

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1893 годъ

КНИГА ПЕРВАЯ.

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЪ ЧЕТВЕРТАЯ.

ИЗДАНА

подъ завѣдываніемъ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1893.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1893 ГОДА.

V. СМѢСЬ.

На основанiи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнiя 12-го января 1893 года, утверждаю 19-го января 1893 года.
Министръ Народнаго Просвѣщенiя
Статсъ-Секретарь *Графъ Деляновъ*

УСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРIИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССIЙСКИХЪ,
состоящаго при
ИМПЕРАТОРСКОМЪ
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ГЛАВА I.

Цѣль Общества и права его.

§ 1.

Императорское Общество Исторiи и Древностей Россiйскихъ состоитъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

§ 2.

Главнѣйшiя задачи Общества состоятъ въ собиранiи матерiаловъ для отечественной исторiи и въ разработкѣ оной по всѣмъ вопросамъ и предметамъ въ область ея входящимъ.

§ 3.

Такъ какъ цѣль сего Общества та, чтобы приводить въ ясность Россiйскую Исторiю и Древности, то Общество обнародуетъ историческiе матерiалы и труды перiодическими, а также и отдѣльными изданiями.

§ 4.

Для той же цѣли Общество имѣетъ право получать изъ монастырей, церковныхъ, общественныхъ и казенныхъ библiотекъ и архивовъ, какiе есть въ Государствѣ, нужныя ему книги и рукописи,

при чемъ обязуются возвращать ихъ въ срокъ, назначенный для пользованія ими.

§ 5.

Общество имѣетъ свою печать, на которой изображается Государственный гербъ, съ надписью „*Печать Императорскаго Общества* [illegible]".

§ 6.

Общество [illegible] Почетныхъ, Дѣйствительныхъ, Благо- [illegible] по формѣ [illegible].

[illegible]

[illegible]

[illegible] Дѣйствительныхъ, Почетныхъ [illegible]

[illegible] Дѣйствительныхъ [illegible]

[illegible] Россійской [illegible] Россіи.

[illegible]

§ 10.

Выборъ производится въ первое засѣданіе, слѣдующее за тѣмъ, въ коемъ сдѣлано предложеніе кандидата, и не иначе, какъ закрытою баллотировкою, которая, какъ вѣрнѣйшій способъ къ избранію, ни подъ какимъ видомъ и ни для кого не оставляется.

§ 11.

Для избранія новыхъ членовъ необходимо присутствіе въ засѣданіи не менѣе десяти Дѣйствительныхъ и Почетныхъ членовъ.

§ 12.

Число Дѣйствительныхъ членовъ должно быть ограничено и не превышать болѣе ста.

§ 13.

Дѣйствительные члены, какъ участники общихъ трудовъ, безденежно получаютъ изданія Общества, со времени избранія ихъ въ члены.

Б. О Членахъ Почетныхъ.

§ 14.

Въ члены Почетные избираются лица, или извѣстныя особенно важными учеными трудами по Русской Исторіи или ознаменовавшія себя покровительствомъ таковымъ трудамъ.

§ 15.

Почетные члены избираются также, какъ и члены Дѣйствительные, и пользуются въ Обществѣ всѣми правами послѣднихъ.

В. О Членахъ Благотворителяхъ

§ 16.

Званіе членовъ Благотворителей получаютъ лица, сдѣлавшія какое-либо значительное пожертвованіе Обществу книгами, рукописями, деньгами или иными какими-либо пособіями.

§ 17.

Преимущества ихъ слѣдующія: 1) имена ихъ заносятся въ лѣтописи Общества съ оцѣнкою и описаніемъ ихъ благотвореній; 2) они получаютъ почетные дипломы, въ коихъ называются Благотворителями; 3) безденежно получаютъ всѣ изданія Общества.

Г. О Членахъ Соревнователяхъ.

§ 18.

Въ члены Соревнователи избираются, обычнымъ порядкомъ, по письменному предложенію Дѣйствительнаго члена, лица, изъявившія готовность участвовать въ трудахъ Общества сообщеніемъ матеріаловъ для его изданій, переводами съ иностранныхъ языковъ, доставленіемъ разныхъ свѣдѣній касательно предметовъ, коими Общество занимается и вообще исполненіемъ научныхъ порученій Общества.

§ 19.

Члены Соревнователи участвуютъ въ засѣданіяхъ и совѣщаніяхъ Общества, но безъ участія въ голосованіи вопросовъ и выборахъ, также, какъ и члены Благотворители. Изданія Общества они получаютъ за тѣ годы, въ которыхъ принимали участіе своими трудами.

§ 20.

Ежели въ теченіе 3-хъ лѣтъ Общество не будетъ имѣть извѣстія отъ Соревнователя, то оно приметъ сіе знакомъ, что онъ больше въ трудахъ Общества участвовать не желаетъ.

ГЛАВА III.

О должностныхъ лицахъ Общества.

А. О Председателѣ и его временномъ замѣстителѣ.

§ 21.

Предсѣдатель избирается изъ Дѣйствительныхъ и Почетныхъ членовъ на три года и Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа представляется на утвержденіе Господина Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 22.

Предсѣдатель наблюдаетъ, чтобы всѣ статьи сего Устава были соблюдаемы ненарушимо.

§ 23.

Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія и наблюдаетъ въ нихъ за порядкомъ.

§ 24.

Кромѣ положенныхъ обыкновенныхъ засѣданій, въ случаяхъ нужныхъ, онъ имѣетъ право приглашать членовъ въ собраніямъ чрезвычайнымъ.

§ 25.

Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ дѣлопроизводства и состояніемъ суммъ и, въ случаяхъ не терпящихъ промедленія, если будетъ имѣть съ кѣмъ-либо сношенія по дѣламъ Общества, объявляетъ о томъ въ ближайшемъ засѣданіи Общества.

§ 26.

Предсѣдатель подписываетъ всѣ бумаги по дѣламъ Общества, и никакая бумага не дѣйствительна, если она не подписана Предсѣдателемъ или тѣмъ, кто его мѣсто занимаетъ на время.

§ 27.

Въ случаѣ отлучки Предсѣдателя, или когда Общество по какой-либо причинѣ останется безъ Предсѣдателя, временное предсѣдательство принадлежитъ старѣйшему по времени избранія изъ живу-

щихъ въ Москвѣ Дѣйствительныхъ или Почетныхъ членовъ, котор
разъ принявъ оное, сохраняетъ его до возвращенія Предсѣдателя
до выбора новаго.

Б. О Секретарѣ.

§ 28.

Секретарь избирается, какъ и Предсѣдатель, баллотировкою Дѣйствительныхъ членовъ на три года.

§ 29.

Онъ завѣдуетъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ Общества, ве
дневную записку его засѣданій и наблюдаетъ за изданіями Общес
какъ главный и отвѣтственный ихъ редакторъ предъ Обществомъ.

§ 30.

Имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи печать Общества и его архивъ и
годовомъ собраніи даетъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общест

§ 31.

Въ вѣдѣніи Секретаря состоитъ Актуарій, который избира
Секретаремъ, съ утвержденія Общества, и помогаетъ ему вести к
целярскую переписку и приводить въ порядокъ архивъ.

В. О Казначеѣ Общества.

§ 32.

Казначей избирается изъ Дѣйствительныхъ членовъ баллоти
кою на три года.

§ 33.

Онъ имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи казну Общества и, по опре
леніямъ онаго, выдаетъ потребную сумму денегъ подъ росписку, к
назначено будетъ.

§ 34.

Для записыванія прихода и расхода денегъ онъ имѣетъ шнуро
книгу за печатью Общества, подписью Предсѣдателя и скрѣпою
листамъ Секретаря.

§ 35.

Въ годовомъ собраніи Казначей даетъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, который подписывается Предсѣдателемъ и Секретаремъ.

Г. О Библіотекарѣ и его помощникѣ.

§ 36.

Для завѣдыванія библіотекою Общества, нумизматическимъ кабинетомъ и музеемъ, Общество избираетъ изъ Дѣйствительныхъ членовъ Библіотекаря на три года.

§ 37.

Онъ ведетъ списокъ всѣмъ поступленіямъ въ библіотеку, каталогизацію книгъ и въ годовомъ собраніи Общества даетъ отчетъ о приращеніяхъ библіотеки и музея.

§ 38.

При умноженіи приращеній библіотеки онъ имѣетъ право выбрать себѣ, съ утвержденія Общества, помощника изъ членовъ Общества.

§ 39.

Обязанности должностныхъ лицъ болѣе подробно опредѣляются особыми инструкціями Общества.

ГЛАВА IV.

О собраніяхъ и занятіяхъ Общества.

§ 40.

Общество имѣетъ три рода собраній:

а) *Годовое*, 18 марта, въ день открытія сего Общества. Въ семъ засѣданіи должностными лицами читаются отчеты, каждымъ по своей части; присуждаются золотыя и серебряныя медали и преміи за ученые труды, условія полученія коихъ опредѣляются особымъ *Положеніемъ*, выработаннымъ Обществомъ; и, сверхъ того, кѣмъ либо изъ членовъ произносится рѣчь или читается ученый докладъ.

б) Собранія *обыкновенныя*, кои бываютъ ежемѣсячно, отъ сентября по май включительно, для обсужденія текущихъ дѣлъ и ученыхъ докладовъ.

в) *Чрезвычайныя*, въ неотложныхъ случаяхъ, созываемыя Предсѣдателемъ, согласно § 24 сего Устава. Въ нихъ обсуждаются исключительно лишь тѣ вопросы, по поводу коихъ они созваны.

§ 41.

Всѣ вопросы, обсуждаемые въ Обществѣ, рѣшаются большинствомъ голосовъ.

§ 42.

Если при голосованіи случится равное число голосовъ, то рѣшеніе вопроса остается за той стороной, на которой будетъ голосъ Предсѣдателя.

§ 43.

Во время засѣданій наблюдается слѣдующій порядокъ въ дѣлахъ:

1. Читается дневная записка прежняго засѣданія и подписывается всѣми присутствовавшими членами.

2. Читаются письма, записки или разсужденія, доставленныя отсутствующими членами или сторонними особами.

3. Читаются письменныя разсужденія членовъ присутствующихъ.

4 Предлагаются различныя разсужденія словесныя или письменныя къ пользѣ Общества и показываются въ дневной запискѣ.

§ 44.

Для предметовъ, требующихъ продолжительнаго и тщательнаго разсмотрѣнія назначается особо нѣсколько членовъ.

§ 45.

Если кто-либо изъ членовъ предложитъ какія-либо перемѣны въ составѣ сего Устава, то, по одобреніи оныхъ Обществомъ, онѣ не прежде будутъ имѣть свою силу, какъ по утвержденіи ихъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

ДАТСКІЙ АРХИВЪ.

МАТЕРІАЛЫ

по

ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ РОССІИ,

ХРАНЯЩІЕСЯ ВЪ КОПЕНГАГЕНѢ.

1326—1690 гг.

Ю. Н. Щербачевъ.

Печатано подъ наблюденіемъ Н. и С. А. Бѣлокуровыхъ.

Въ предлагаемомъ трудѣ описаны акты по древне-русской исторіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ: въ Государственномъ Архивѣ (ранѣе носившемъ названіе Тайнаго Королевскаго), и въ Библіотекахъ—Большой Королевской и Университетской. Акты эти суть, главнымъ образомъ, памятники дипломатическихъ сношеній между Россіею и Даніею въ до-Петровскую эпоху.

Матеріалы для исторіи древней Россіи, не представляющіе собственно актовъ (каковы напр. хронографы, рукописныя хроники и проч.), здѣсь не оговорены *). Акты, касающіеся только Ливоніи, Польши или Финляндіи, но не имѣющіе прямого отношенія къ Россіи (т. е. къ государству Московскому), тоже исключены изъ этого обзора. Наконецъ, не вошли сюда и донесенія датскихъ министровъ-резидентовъ, постоянныхъ посланниковъ и комиссаровъ въ Москвѣ (1673—1689 г.). (Донесенія эти должны бы составить предметъ особаго изслѣдованія).

Передъ заглавіемъ каждаго упоминаемаго въ этой книгѣ акта выставлено два номера; изъ нихъ первый есть общій, рядовой номеръ акта, второй же, заключенный въ скобки, представляетъ номеръ, подъ которымъ тотъ или другой актъ находится въ моемъ рукописномъ сборникѣ. Противъ заглавія актовъ, копій съ которыхъ у меня не имѣется, въ скобкахъ вмѣсто номера стоитъ 0.

---

*) Къ числу такихъ матеріаловъ принадлежатъ находящіеся въ Королевской Библіотекѣ русскіе хронографы (въ одинъ изъ нихъ включено, къ сожалѣнію безъ окончанія, извѣстное описаніе Смутнаго времени, сдѣланное „Иваномъ Дуксомъ"— кн. Хворостининымъ), современная рукопись „Исторіи вел. кн. Московскаго" кн. Курбскаго, современная рукопись нѣмецкой „хроники Бера" (Буссова) и т. п.

Русскіе акты моего сборника переданы для изданія въ Археографическую Комиссію, которая и приступила къ ихъ печатанію въ одномъ изъ томовъ Русской Исторической Библіотеки.

По содержанію главные изъ описываемыхъ ниже памятниковъ можно распредѣлить такъ:

I. Ливоніи касаются №№ 35(34)—59(47), 61(49)—64(52), 66(54)—67(55), 70(58)—73(59), 76(62), 78(64)—81(67), 83(69) — 86(0), 90(76) — 98(84), 102(88), 104(90) — 105(91), 107(93)—119(103), 121(105)—139(123), 142(126), 144(128)—145(129), 150(134), 159(143), 166(150), 179(163), 184(168), 192(175)—197(0), 199(0) — 201(181), 203(182), 210(189)—214(0), 216(193) — 218(195), 222(0) — 225(199), 233(207) — 234(208), 245(219), 248(222)—249(223), 258(230), 261(233), 263(235), 277(249), 285(257), 287(259), 289(261), 291(263), 295(267), 297(269), 301(273)—304(276), 311(283)—312(284), 314(286), 316(288), 318(290)—319(291), 321(293)—327(299), 330(302)—334(306), 336(308)—344(316), 347(319)—365(324), 368(327)—370(329), 372(331)—375(334), 377(336)—378(337), 381(0), 383(0), 385(0), 387(343), 394(350), 398(354), 405(361)—406(362), 408(364)—409(365), 421(377) и 913(856).

II. Польши и Литвы касаются №№ 2(2), 6(6), 10(10), 13(13)—14(0), 18(17), 22(21), 27(26), 87(73), 114(98), 149(133), 152(136), 166(150), 176(160), 181(165), 189(173), 258(230), 280(252), 283(255), 289(261), 346(318), 665(617), 675(627)—676(628), 679(631), 685(637), 737(689)—738(690), 742(694), 775(726), 812(762), 881(826), 886(830), 914(857)—915(858), 938(880), 941(882)—943(884), 947(888)—948(889), 966(907), 993(934), 1017(958) — 1020(961), 1025(966) — 1026(967), 1031(972)—1032(973) и 1062(1003).

III. Лапландіи касаются №№ 99(85)—100(86), 148(132), 185(169), 203(182), 260(232), 266(238), 268(240), 292(264), 306(278), 317(289), 320(292), 329(301), 387(343), 408(364)—409(365), 439(394), 441(396)—442(397), 444(399)—454(409),

411)—457(412), 459(414) — 460(415), 462(0) — 465(419), 422)—473(427), 475(429), 477(431), 479(433), 482(436)— 439), 487(441)—491(445), 493(447)—494(448), 499(453)— 454), 504(458)—512(460), 515(468), 517(470)—518(471), 473)—521(474), 523(476)—525(478), 529(482), 533(486)— 491), 542(495)—543(496), 573(525), 587(539), 596(548), 564)—613(565), 615(567), 644(596), 653(605), 656(608), 614), 666(618), 668(620)—670(622), 679(631), 684(636), 638)—687(639), 691(643), 693(645)—694(646), 696(648)— 649), 702(654), 705(657), 711(663)—714(666), 808(758), 779) и 1036(977).

IV. Швеціи касаются №№ 2(2), 5(5)—7(7), 10(10); 3)—15(14), 22(21), 26(25), 152(136), 166(150), 169(153)— 154), 175(159)—176(160), 179(163)—180(164), 182(166)— 168), 203(182)—204(183), 218(195), 235(209), 258(230), 236), 268(240), 270(242), 283(255), 295(267), 310(282), 291), 326(298), 388(344), 402(358), 474(428), 477(431), 433), 516(469), 519(472), 547(500), 659(611), 665(617), 624)—673(625), 753(704), 832(782), 891(835), 893(837)— 838), 896(840)—899(843), 901(845)—904(848), 907(851), 853), 913(856)—915(858), 983(924), 993(934)—995(936), 938), 1000(941), 1002(943), 1005(946), 1008(949), 0(951) — 1012(953), 1014(955), 1029(970), 1036(977), 8(989) и 1049(990).

V. Турціи касаются №№ 185(169), 198(0), 812(762), 907), 973(914), 978(919), 1062(1003) — 1063(1004) и 9(1010).

VI. Свадебныхъ дѣлъ между дворами Московскимъ и Датскимъ касаются №№ 3(3), 238(212), 231), 276(248), 281(253), 287(259), 553(506), 556(0) — 512), 563(515), 575(527), 580(532), 586(538)—589(541), 553), 603(555), 609(561)—610(562), 617(569), 629(581), 584), 638(590)—639(591), 650(602), 699(651), 701(653)— 654), 813(763)—814(764), 816(766), 819(769)—820(770),

825(775)—828(778), 834(783)—835(784), 838(787), 840([illegible]
842(790)—844(791), 846(793) и 847(794).

VII. Вопросовъ торговыхъ и промышленн[illegible] касаются №№ 1(1)—2(2), 6(6), 15(14), 23(22)—24(23), 35[illegible]
52(49), 94(80), 102(88), 150(134), 159(143), 161(145), 166([illegible]
178(162), 181(165), 183(167), 186(170), 265(237), 374([illegible]
409(365), 443(398)—455(410), 458(413), 464(418)—465([illegible]
495(449)—498(452), 501(455)—503(457), 519(472), 547([illegible]
570(522), 587(539), 613(565), 648(600), 681(633)—682([illegible]
684(636), 686(638)—689(641), 691(643)—692(644), 694([illegible]
697(649), 700(652), 706(658)—711(663), 731(683), 743([illegible]
746(698)—747(699), 750(701), 766(717), 784(735), 791(74[illegible]
792(743), 808(758), 828(778), 900(844), 968(909), 970(91[illegible]
971(912), 1039(980)—1040(981); (вывоза изъ Россіи хл[illegible]
715(667)—717(669), 719(671), 721(673)—722(674), 724(67[illegible]
725(677), 727(679)—730(682), 734(686), 736(688), 739(69[illegible]
741(693), 764(715)—765(716), 768(719)—773(724), 782([illegible]
865(811)—866(812), 868(814), 870(816), 872(817)—874([illegible]
882(827), 888(832), 908(852), 914(857)—916(859), 918([illegible]
931(873), 933(875), 936(878), 945(886), 987(928), 999([illegible]
1019(960), 1056(997)—1059(1000), 1067(1008); (—пен[illegible]
778(729)—779(730), 931(873), 936(878); (—селитры): 795([illegible]
798(749), 801(751)—802(752), 806(756), 861(807): (—п[illegible]
833(783); (—ревеня): 1061(1002): (канатнаго производ[illegible]
793(744); (смольнаго промысла): 799(750): (рыбныхъ [illegible]
мысловъ) 1038(979); (транзитной торговли съ Пер[illegible]
805(755), 880(825).

VIII. Каперства и морскаго разбоя кас[illegible]
№№ 28(27), 188(172)—190([illegible]), 210(196)—221(198), 226(20[illegible]
232([illegible]), 233([illegible])—237(211), 239(213)—244(21[illegible]), 246([illegible]
247(220), 290(229)—293([illegible]), 259(231), 271(240), 279([illegible]
360(321), 425(381)—428(382), 429(385), 481(435), 4[illegible]
и 707(659).

Русскія государственныя печати описаны подъ [illegible] нерами 12(12), 22(22), 23(22) (—печати великаго князя [illegible]

и Ивановича): 32(31), 150(134), 151(135), 219(196), 409(365), 410(366) (—печати царя Ивана IV Васильевича); 456(411) (—печать царя Θеодора Ивановича); 541(494), 575(527) (—печати царя Бориса Θеодоровича Годунова); 572(524) (—печать царевича Θеодора Борисовича); 652(604) (—печать царя Василія Ивановича Шуйскаго); 654(606), 783(734), 798(749) (—печати царя Михаила Θеодоровича); 769(720) (—печать патріарха Филарета Никитича); 845(792), 889(833), 961(902) (—печати царя Алексѣя Михайловича); 1007(948), 1016(957) (—печати царя Θеодора Алексѣевича); 1034(975) (—печать царей Іоанна и Петра Алексѣевичей).

Частныя печати нѣкоторыхъ русскихъ бояръ и приказныхъ описаны подъ номерами: 52(40), 60(48), 226(200), 511(465), 560(512), 656(608), 1054(995).

Въ концѣ книги приложенъ указатель именъ личныхъ и географическихъ. Нерѣдко въ самомъ текстѣ правописаніе однихъ и тѣхъ же именъ приводится различное,—смотря по тому, какъ они написаны въ томъ или другомъ актѣ *). Въ указателѣ эти различія уравнены.

Многоточіе передъ изложеніемъ содержанія акта означаетъ, что Россіи онъ касается не весь. Въ мой сборникъ такіе документы вошли не цѣликомъ, а въ выдержкахъ.

Значительное большинство разсматриваемыхъ памятниковъ находится въ Копенгагенскомъ Государственномъ Архивѣ. Первоначально, при составленіи настоящаго обзора, я отмѣчалъ, въ какомъ отдѣлѣ, подъ какимъ номеромъ и буквою хранится всякій изъ нихъ; но въ то время, какъ работа моя уже подходила къ концу, документы отдѣла Rusland (Rossica) подверглись полной перетасовкѣ: ихъ разложили

---

*) Однако Ксенія Борисовна Годунова всюду названа у меня Аксиньею Борисовной (въ актахъ Oxenio, Ксинья,—въ произношеніи несомнѣнно Аксинья, но во всякомъ случаѣ правильнѣе было бы печатать (А)ксинья).

по новой системѣ, а нѣкоторые помѣстили въ другіе отдѣлы, и такимъ образомъ большая часть моихъ указаній утратила значеніе. Чтобъ исправить ихъ, пришлось бы съизнова разыскивать акты, что не представилось для меня возможнымъ. Поэтому я рѣшилъ опустить всѣ такого рода отмѣтки, за исключеніемъ лишь немногихъ, касающихся преимущественно тѣхъ актовъ не изъ русскаго отдѣла, которые иначе было бъ особенно трудно найти.

Въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ (legenda) я иногда указываю, гдѣ напечатанъ извѣстный актъ, но подобныя указанія, будучи, такъ сказать, случайными (они не входили въ кругъ моей задачи), безъ сомнѣнія, неполны.

Въ дѣлѣ настоящаго труда какъ начальствующія лица, такъ и другіе чиновники копенгагенскихъ хранилищъ, а равно и Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ, куда мнѣ не разъ приходилось обращаться за справками, постоянно оказывали мнѣ свое просвѣщенное содѣйствіе. Приношу имъ за это выраженіе глубокой моей признательности.

Ю. Щербачевъ.

1).—1326 г. іюня 3. Новгородъ. Перемирный договоръ, заключенный поо-ъ норвежскаго короля Магнуса Гакинусомъ (Hacquinus) съ новгородскими епископомъ Моисеемъ и княземъ Астафіемъ.

Каждая сторона обязывается не вступаться въ предѣлы другой. граничевіе между Норвегіею и Новгородскою областью предоставется королю норвежскому. Прежнія обиды (schaden) съ обѣихъ оронъ предаются забвенію. Чужіе и норвежскіе купцы могутъ сводно ѣздить въ Sanlöcke и въ Новгородъ, а чужіе (и русскіе?) купи изъ Новгорода и Sanlöcke—въ Норвегію. Перемиріе это (dieser ode) заключено на десять лѣтъ.

По-нѣмецки; позднѣйшая копія (примѣрно второй половины XVI лѣтія); находится въ архивѣ.

Памятникъ напечатанъ у Бюшинга—A. F. Büsching, Magazin die neue Historie und Geographie, III B., (Halle. 1779), тр. 177.

2).—1493 г. ноября 9. Копенгагенскій замокъ (in castro nostro Haffnensi). ончаніе между великимъ княземъ Иваномъ III Васильевичемъ и королемъ датскимъ Гансомъ. (Королевская грамота).

„Союзный договоръ", направленный съ одной стороны противъ дскаго правителя Стеня Стура, съ другой — противъ великаго зя литовскаго; заключаетъ также постановленія о свободномъ проѣ пословъ, о взаимной выдачѣ всякаго рода перебѣжчиковъ (sclavi sclavae, debitores et fideijussores, fures, fugitivi, raptores et caeteri lefactores), о безпрепятственной торговлѣ русскихъ купцевъ въ ніи и датскихъ въ Россіи и проч. (Великій князь названъ въ тиѣ imperator).

По-латыни. Современная копія или черновой набросокъ, позднѣе, 1506 г. послужившій черновымъ наброскомъ для новаго договора жду королемъ Гансомъ и великимъ княземъ Василіемъ Ивановимъ (см. № 6 (6), въ виду чего въ первоначальномъ текстѣ сдѣланы соотвѣтствующія поправки: имя „царя Ивана" замѣнено именемъ „царя асилія", а имена прежнихъ шведскихъ бунтовщиковъ именами поздйшихъ. Однако, начало и конецъ не подверглись измѣненіямъ:

такъ въ началѣ сохранилось имя царя Ивана, въ концѣ же уцѣлѣла прежняя дата (9 ноября 1493 г.). На оборотѣ отмѣтка: Contra et adversus Swantonem, qui nunc se gerit pro gubernatore regni Sueciae, Ericum Stwre [Turonis?], capitaneum in Viborgh, aliosque occupatores regni nostri Sueciae, infideles subditos atque rebelles.—Относится она очевидно къ тексту второго договора.

Памятникъ напечатанъ въ Собраніи Государств. Грамотъ и Договоровъ, т. V, стр. 129, № 110 *по тексту съ поправками*, но безъ необходимыхъ поясненій, вслѣдствіе чего представляетъ загадку: какимъ образомъ въ договоръ 1493 г. попали имена вел. кн. Василія Ивановича и Сванте Стуре. Кромѣ того въ Собраніи Госуд. Грам. и Догов. есть пропуски и ошибки; напечатанъ памятникъ съ довольно неточнаго списка Іоганна Торкелина, бывшаго директора Королевскаго архива въ Копенгагенѣ (род. 1752. ум. 1829). Списокъ этотъ хранится въ настоящее время въ Москвѣ, въ рукописномъ отдѣленіи Румянцевскаго Музея (№ 17).

Памятникъ приведенъ также у Яна—Danmarks politisk-militaire Historie under Unionskongerne, af Ferdinand Henrik Iahn, Kjöbenhavn. 1835, стр. 569—570 и точнѣе всего у Грэнблада—Nya Källor till Finlands Medeltidshistoria af Dr. Edward Grönblad, Köpenh., 1857, I, стр. 85—88 *).

3 (3).—1501 г. февраль или мартъ. Наказная рѣчь русскихъ пословъ датскому королю (Гансу),

касающаяся пограничныхъ недоразумѣній, размѣна плѣнныхъ, присылки въ Россію мастеровъ и свадебнаго дѣла: послы сватають дочь великаго князя за сына короля.

---

*) Нижеслѣдующій актъ извѣстенъ намъ только изъ печатной книги (Handlingar rörande Skandinaviens Historia, т. XII, прим. къ стр. 16) и въ Копенгагенскихъ хранилищахъ отсутствуетъ; тѣмъ не менѣе, въ виду интереса, представляемаго имъ для исторіи дипломатическихъ сношеній между Россіею и Даніею, считаемъ не лишнимъ указать на него хотя бы въ примѣчаніи:

(1494—1495). Грамота короля датскаго Ганса къ великому князю Ивану III Васильевичу.

Король, въ виду предстоящаго избранія своего королемъ шведскимъ (въ Кальмарѣ), проситъ великаго князя прекратить на годъ или на два непріязненныя дѣйствія противъ Швеціи. {Король именуетъ великаго князя царемъ.}

Писана по-шведски; служитъ приложеніемъ къ письму короля Ганса къ consiliarios regni Sueciae, помѣченному: ex castro nostro Wordeberg, sabbato infra octavam Epyphaniae anno etc... XCV (10 января 1495 г.).

По-датски; позднѣйшій списокъ, повидимому XVII столѣтія; хранится въ Большой королевской библіотекѣ, Gl. Kong. Saml. № 2546, 4°; озаглавленъ: Nogle artikler fra store fyrsten af Muscov tilsendt kong Christian den Anden и проч. [Нѣкоторыя статьи, присланныя великимъ княземъ московскимъ королю Христіану II]. Вмѣсто kong Christian den Anden слѣдуетъ очевидно читать: kong Hans (см. C. F. Allen, De tre Nordiske Rigers Historie. Kjöbenhavn, 1865, часть II, прим. 52). Вслѣдъ за этимъ заглавіемъ переписчикъ называетъ документъ письмомъ, но изъ самой его формы видно, что это рѣчь: каждая красная строка начинается словами: Wor förste lader eder sige—нашъ князь велитъ вамъ сказать (въ подлинныхъ русскихъ рѣчахъ: великій государь... велѣлъ тебѣ говорити).

Въ Regesta Diplomatica Historiae Danicae, index chronologicus и проч., Havniae 1847 г., отмѣчено, будто памятникъ напечатанъ у Аллена въ De tre Nordiske Rigers Historie, l. c.; но тамъ излагается только его содержаніе и то лишь въ общихъ чертахъ. Шведскій переводъ, неполный, хранящійся въ Стокгольмскомъ архивѣ, помѣщенъ у Грэнблада въ Nya Källor till Finlands Medeltidshistoria, I, стр. 118, № 66; впрочемъ, въ переводѣ этомъ не хватаетъ послѣдней статьи—о сватовствѣ сына короля на дочери великаго князя. По свѣдѣніямъ Аллена въ Данцигской библіотекѣ имѣется экземпляръ (нѣмецкаго?) современнаго перевода (en samtidig copi), который подобно копенгагенскому заключаетъ въ себѣ и эту статью; тѣмъ не менѣе датскій историкъ, принимая во вниманіе обычныя неточности, встрѣчающіяся въ старинныхъ переводахъ русскихъ документовъ, относится къ ней недовѣрчиво. На самомъ дѣлѣ статья вѣроятно касалась сватовства сына вел. кн. Василія на дочери короля Елизаветѣ (см. C. F. Allen, Elisabeth, Prindsesse af Danmark, Kurfyrstinde af Brandenborg, Kjöbenhavn, 1855). Датское посольство, ведшее переговоры по этому дѣлу, было въ Москвѣ въ 1499 г. (см. C. Paludan-Müller, Jens Andersen Beldenak Biskop i Fyen. Odense, 1837).

4 (4).—1506 г. іюля 17. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Гансу

извѣстительная о смерти вел. кн. Ивана (III). Василій III выражаетъ готовность заключить новое докончанье съ королемъ и съ этою цѣлью посылаетъ къ нему посланника Истому. [Въ этой грамотѣ, какъ и во всѣхъ послѣдующихъ, великій князь именуетъ себя царемъ (imperator)].

Латинскій переводъ; хранится въ архивѣ; напечатанъ: у Яна въ его Danmarks politisk-militaire Historie under Unionskongerne, стр. 580, у Грэнблада въ Nya Källor till Finlands Medeltidshistoria I, стр. 275 и въ Собр. Госуд. Грам. и Догов., V, стр. 131, № 111. У Грэнблада Истома названъ Ystonia и Ystania, а въ Собр. Госуд. Гр. Исконіемъ, Yskonia и Yskania. Кромѣ того, въ Собр. Госуд. Гр. ошибка въ датѣ — вмѣсто anno septimo millesimo decimo quarto стоитъ anno septimo millesimo decimo quinto, вслѣдствіе чего грамота неправильно отнесена къ 1507 году. Списокъ Торкелина, съ котораго печатался памятникъ въ Собр. Госуд. Грам. (тоже помѣченный quinto вмѣсто quarto), находится въ Румянцевскомъ музеѣ въ Москвѣ (рукописное отдѣленіе, № 17).

5 (5).—1506 г. (?) осень. Нюкэбингъ. Грамота датскаго короля Ганса къ великому князю Василію Ивановичу.

Отвѣтная на великокняжескую грамоту отъ 17 іюля [№ 4 (4)]. Король соглашается возобновить докончанье, извѣщаетъ великаго князя объ измѣнѣ и возстаніи въ Швеціи и проситъ его помощи. Какъ и во всѣхъ послѣдующихъ королевскихъ грамотахъ, великій князь Василій Ивановичъ именуется царемъ.

По-латыни; черновой набросокъ; находится въ архивѣ; напечатанъ: въ Aarsberetninger fra Geheimearchivet, I, стр. 54, у Грэнблада въ Nya Källor till Finl. Medeltidshistoria, I, стр. 295, и въ Собр. Госуд. Грам. и Догов., т. V, стр. 133, № 112. Въ послѣднихъ двухъ изданіяхъ упоминаемое въ грамотѣ имя русскаго посланника Истомы переиначено въ Ystonia, Yscania, Исканій. Вдобавокъ въ Собр. Госуд. Грам. и Догов. памятникъ ошибочно помѣченъ 1505 годомъ, хотя приведенъ вслѣдъ за великокняжескою грамотою отъ 17 іюля 1506; эта же послѣдняя, какъ указано выше, неправильно отнесена къ 1507 г. При такой двойной ошибкѣ трудно догадаться, что королевская грамота (въ названномъ „Собраніи" болѣе ранняя по времени, 1505 г.) служитъ отвѣтомъ на великокняжескую (болѣе позднюю, 1507 г.). Списокъ Торкелина, съ котораго печатался документъ, хранится въ Румянцевскомъ музеѣ (рукописное отдѣленіе № 17).

6 [6].—1506 (?). Копенгагенъ. Докончаніе между великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ и королемъ датскимъ Гансомъ. (Королевская грамота).

Одинаковаго содержанія съ № 1. Разница заключается лишь въ имени шведскаго правителя, противъ коего направленъ союзъ (вмѣсто Стеня Стура—Сванте Стуръ).

Собственно тотъ же самый документъ, что № 2 (2). См. объясни-льную замѣтку къ этому номеру.

(7).—(1506 г.) Грамота датскаго короля Ганса къ великому князю Василію Ивановичу.

Просьба отпустить съ посланнымъ, Георгомъ, плѣннаго финляндца ...арда, которымъ король желалъ бы пользоваться какъ толмачемъ ... переговорахъ съ русскими. Чрезъ великокняжескаго гонца Власія ...роль уже сообщалъ великому князю о возстаніи въ Швеціи,—теперь ... дополняетъ эти свѣдѣнія чрезъ Георга.

По-латыни; чистовой экземпляръ, предназначавшійся для подлин-...го письма, въ послѣдствіи забракованный; хранится въ архивѣ. На ...оротѣ отмѣтка: ad imperatorem totius Rutziae, anno MDXVI, pro ...bendo interprete videlicet Severino (въ обозначеніи года очевидная ...ибка: въ 1516 году въ Даніи царствовалъ уже не Гансъ, а Хри-...ернъ II). Документъ приведенъ у Грэнблада въ Nya Källor till ...nlands Medeltidshistoria, I, стр. 277.

(8).—1513 г. (30 марта), feria quarta Paschae.... Raptim ex castro Kustha. Письмо Арвида [Курка], епископа Абоскаго, къ Стеню Стуре

касательно посылки въ Россію Нильса Эскельсона (Niels Eskel-...о) съ товарищами. Въ приложеніи къ сему слѣд. № 9 (9).

По-шведски; въ архивѣ; напечатано у Грэнблада въ Nya Käl-...r till Finlands Medeltidshistoria, I, стр. 571 и у Арвидсона Arwids-..., Handlingar till upplysning af Finlands häfder, (Stockholm, 1854), ...II, стр. 93.

(9).—(1513 г.). Грамота русскаго воеводы въ Нотебургѣ (Орѣшкѣ) Ивана Ивановича къ выборгскому державцу Нильсу Эриксону

опасная на шведскихъ посланцевъ, отправляемыхъ въ Новгородъ; ...гласно просьбѣ Эриксона, имъ обѣщается даровой проѣздъ, приставъ, ...рмы и проч.

Шведскій текстъ (приложеніе къ письму епископа Арвида Кур-...,—см. предыдущій номеръ); въ архивѣ; напечатана у Грэнблада ...ya Källor etc., I, стр. 573 и у Арвидсона, Handlingar till upplys-...ng etc., VII, стр. 95.

10 (10).—1513 г. (22 мая), in die sanctissimae Trinitatis. In portu Nerve. Письмо датскаго посланника въ Россіи герольда Давида фанъ-Кокена (?) или фанъ-Корана (Mysyr David van Koran) къ королю датскому Христіерну II.

Давидъ выражаетъ надежду на успѣхъ своего посольства и извѣщаетъ о политическомъ положеніи Россіи относительно сосѣднихъ странъ (Польши, Литвы, Ливоніи, Швеціи).

По нижненѣмецки; подлинное и собственноручное; хранится въ архивѣ; писано на почтовомъ листѣ большого формата; на оборотѣ адресъ и слѣдъ небольшой восковой печати; приведено у Грэнблада въ Nya Källor till Finlands Medeltidshistoria, I, стр. 582.

11 (11).—1513 г. (22 мая). Post-scriptum [одного] письма герольда Давида фанъ-Корана къ королю датскому Христіерну II.

Просьба объ уплатѣ одному рижскому купцу (ольборгскими селедками) двухъ сотъ марокъ, занятыхъ у него Давидомъ.

По нижненѣмецки; въ архивѣ; писанъ на отдѣльномъ лоскуткѣ бумаги рукою самого фанъ-Корана; быть можетъ, принадлежитъ къ вышеуказанному его письму (см. предыдущій номеръ), хотя, когда былъ найденъ мною, лежалъ особо.

12 (12).—1514 г. 10 апрѣля. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Христіерну II

вѣрительная для [пословъ?] сына боярскаго Ивана Микулина сына Заболоцкаго, да діака Василія Александрова *).

По русски; подлинникъ; въ архивѣ. Открытая или „отворчатая“ печать краснаго воска подъ такъ называемою кустодіею, четвероугольнымъ лоскуткомъ бумаги **), приложена на внутренней сторонѣ листа, подъ текстомъ, по срединѣ; въ діаметрѣ она имѣетъ 3,, сантиметра; изображаетъ Георгія Побѣдоносца на конѣ, поражающаго дракона; кругомъ, у краевъ печати, кольцевая надпись: „Васілеі Бжією мілостію господарь ***) всея Русі і велікії кнзь“. Такимъ образомъ на

---

*) *Послами* эти лица называются въ первой переписной книгѣ всѣхъ дѣлъ Посольскаго приказа 1614 г. (Главн. Архивъ Мин. Иност. Дѣлъ въ Москвѣ).

**) Позднѣйшія кустодіи бывали и не четвероугольныя, а „съ фигуры“, т.-е. причудливо вырѣзанныя.

***) Почти на всѣхъ государственныхъ печатяхъ слово это выписано цѣликомъ, въ текстѣ же грамотъ оно приводится не иначе какъ въ сокращеніи, съ титломъ (гдрь).

печати царскій титулъ отсутствуетъ, тогда какъ въ текстѣ грамотъ великій князь всегда называетъ себя царемъ.

13 (13).—(1514 г. конецъ Іюня?). Наказная рѣчь (русскихъ пословъ) Ивана Михайлина Заболоцкаго и діака Василія Александрова датскому королю Христіерну II.

Великій князь посылаетъ королю докончальную грамоту, на которой цѣловалъ ему крестъ, и требуетъ, чтобы свою грамоту король списалъ слово въ слово съ особаго, присылаемаго образца. Проситъ оказать ему, согласно докончанія, помощь противъ короля польскаго, съ которымъ началъ войну, и съ своей стороны обѣщаетъ помощь противъ шведскаго правителя [въ рѣчи послы называютъ великаго князя царемъ.]

По русски; подлинный, расклеившійся столбецъ; хранится въ архивѣ; тамъ же и современный латинскій переводъ, равнымъ образомъ на столбцѣ. Изъ этого перевода видно, что послы должны были говорить рѣчь поочередно: надъ отдѣльными ея періодами стоитъ то Iohanni (или Iohanni Nicolaii) loquere, то Wasilio loquere.

14 (0).—1514 г. 3 іюля. (Копенгагенскій замокъ), in castro nostro Haffnensi. Докончаніе между королемъ датскимъ Христіерномъ II и великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ. Королевская грамота.

Одинаковаго содержанія съ № 21. По латыни; черновой набросокъ; хранится въ архивѣ. Актъ напечатанъ у Грэнблада въ Nya Källor till Finlands Medeltidshistoria, I, стр. 618. Въ Regesta Diplomatica Historiae Danicae неправильно сказано, будто онъ приведенъ и у Бюшинга (Büsching), Magazin für die neue Historie und Geographie, III, (Halle. 1779), стр. 178 (179?). На самомъ дѣлѣ тамъ напечатанъ нѣмецкій переводъ царской докончальной грамоты отъ 9 августа 1516 г. № 22 (21). Хотя содержаніе обоихъ актовъ правда тождественно, однако одинъ писанъ по-латыни, а другой по нѣмецки; къ тому же въ грамотѣ Христіерна королевскій титулъ предпосланъ царскому.

15 (14) —1514 г. 5 іюля (?). Инструкція датскому посланнику въ Россію герольду Давиду (фанъ-Корану).

Посланнику предписывается: завѣрить великаго князя въ королевской дружбѣ; просить о присылкѣ докончальной грамоты; сообщить ему о дѣлахъ шведскихъ; выразить надежду, что великій князь въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ шведамъ будетъ сообразоваться

съ ихъ поведеніемъ по отношенію къ королю; просить у великаго князя торговыхъ льготъ для датчанъ.

По датски; черновой набросокъ; хранится въ архивѣ; памятникъ приведенъ у Грэнблада въ Nya Källor till Finlands Medeltidshistoria, I, стр. 622.

16 (15).—1514 г. 5 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіерна II къ великому князю Василію Ивановичу.

Король благодаритъ великаго князя за предложеніе возобновить докончаніе, а также за дружбу къ его отцу (королю Гансу), и посылаетъ къ нему (докончальную) грамоту (писанную по образцу отцовской), на которой цѣловалъ крестъ въ присутствіи его пословъ (см. № 14 (0), 3 іюля 1514 г.). Герольду Давиду даны нѣкоторыя другія порученія; онъ сообщитъ ихъ изустно.

По латыни; чистовой экземпляръ для подлинной грамоты, въ послѣдствіи забракованный; (первоначально въ датѣ стояло tertia die mensis Iulii, потомъ слово tertia замѣнено словомъ quinta); на оборотѣ адресъ вел. князя. Въ архивѣ; тамъ же и черновой набросокъ. Грамота приведена у Грэнблада въ Nya Källor till Finlands Medeltids historia, I, стр. 620.

17 (16).—1515 г. апрѣль. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Христіерну II

вѣрительная для (пословъ) сына боярскаго Ивана Микулина Заболоцкаго да діака Василія Александрова.

Русскій подлинникъ; по наружной формѣ схожъ съ № 12 (12); хранится въ архивѣ; тамъ же латинскій переводъ съ неточнымъ указаніемъ года на полѣ: septies millesimo vicesimo quinto (читай tertio).

18 (17).—1515 г. лѣто (?). Наказная рѣчь Ивана Микулина Заболоцкаго и діака Василія Александрова къ датскому королю Христіерну II.

Присланной королемъ (докончальной) грамотѣ [см.№ 14 (0), 3 іюля 1514 г.] быть у великаго князя непригоже *). Великій князь проситъ его велѣть написать новую, по присылаемому образцу; сообщаетъ объ обсылкѣ съ цесаремъ по случаю войны съ королемъ польскимъ; проситъ пропустить къ цесарю пословъ — Алексѣя Григорьевича

*) Безъ сомнѣнія въ виду того, что королевскій титулъ предпосланъ въ ней царскому.

Заболоцкаго и Алексѣя Григорьева сына Щекина. [Послы называютъ великаго князя царемъ].

По русски; подлинный, расклеившійся столбецъ; находится въ архивѣ; тамъ же и современный латинскій переводъ, равнымъ образомъ на столбцѣ.

19 (18).—1516 г. 1 іюня. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Христіерну II.

Съ просьбою о пропускѣ чрезъ его владѣнія къ императору Максимиліану Григорія Дмитріева Загряжскаго и цесарева посла Георгія, съ коими отпущенъ (въ Данію) датскій посланникъ Сидоръ. Великій князь извѣщаетъ о скоромъ отпускѣ герольда Давида съ Некрасомъ Харламовымъ, и благодаритъ короля за почесть, оказанную имъ его человѣку Аѳанасію, который вмѣстѣ съ цесарскимъ посломъ Георгіемъ ѣхалъ въ Россію чрезъ датскія владѣнія.

Русскій подлинникъ; какъ на всѣхъ послѣдующихъ царскихъ грамотахъ, (за исключеніемъ опасныхъ и нѣкоторыхъ вѣрительныхъ), на обратной сторонѣ адресъ короля и великокняжеская печать краснаго воска подъ кустодіею, (на настоящей грамотѣ такая же, какъ на № 12 (12).—Въ архивѣ.

20 (19).—1516 г. 1 іюня. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Христіерну II.

Жену, которую датскій посланникъ Сидоръ „понялъ“ въ Москвѣ, великій князь не соглашается отпустить ему „въ неволю“. Датскихъ ребятъ, присланныхъ въ Россію на обученіе русской грамотѣ, онъ нашелъ болѣе удобнымъ устроить не въ Ивангородѣ, какъ просилъ о томъ король, а въ Москвѣ.

Русскій подлинникъ. На оборотѣ адресъ и великокняжеская печать.— Въ архивѣ.

21 (20).—1516 г. 9 августа. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю Датскому Христіерну II

вѣрительная для діака Некраса Володимеро[ва] сына Харламова.

Русскій подлинникъ; находится въ Арнемагнэанскомъ собраніи (Arnemagnäanske Samling) университетской библіотеки.

22 (21).—1516 г. 9 августа. Москва. Докончаніе между великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ и королемъ датскимъ Христіерномъ II (Грамота Василія III).

Союзъ противъ Швеціи и Польши и т. д.—Содержаніе тожественное съ №№ 2 (2) и 6 [6].

[illegible] вершковъ [illegible] начальная буква „В“ [„По Божией волѣ и по [illegible]“...] [illegible] золотомъ и красною [illegible]. Въ нижней части пергамена, на шнурѣ, скрученномъ изъ [illegible] и золотаго, подвѣшена массивная золотая [illegible] сантиметровъ въ поперечникѣ; на одной ея сторонѣ изображеніе Георгія Побѣдоносца съ кольцевою надписью по [illegible]: „Василей Божію мілостію црь і гдрь і всея Русіі ве-лікіи кнзь“. По надписи и по самому положенію словъ эта сторона [illegible] восковой прикладной печати Василія, съ тою, однако, разницею, что здѣсь слово „господарь“ замѣнено словами: „црь і гдрь“.— На другой сторонѣ изображеніе двуглаваго орла съ вѣнцомъ на каждой головѣ и продолженіе титула въ такой же кольцевой надписи: „велики кнзь Влад. и Мос. і Нов. і Пск. і Тве. і Уго. и Вят. и Пер. и Бол. и“. Сличи съ изображеніемъ буллы въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей“ (Москва, 1882 г.), изданіе комиссіи печатанія Госуд. Грам. и Догов., таблица 6.

На обратной сторонѣ пергамена у верхняго края написаны мелкимъ полууставомъ буквы „мҁ“ (безъ числоваго знака ҃).

Памятникъ хранится въ архивѣ. Тамъ же два экземпляра нѣмецкаго перевода (оба со словами: mit guldenem sigell въ заголовкѣ) и одна нѣмецкая выдержка. Изъ переводовъ первый по времени относится къ 1558 г. (служитъ приложеніемъ къ письму датскихъ пословъ отъ 13 ноября 1558 г. См. № 67 (55). Первоначально въ датѣ его между словами: im jahr sieben tausend и im Augusto и проч. былъ оставленъ пробѣлъ. Къ пробѣлу этому относится слѣдующее примѣчаніе, написанное на переводѣ рукою Клауса Урне, старшаго изъ упомянутыхъ датскихъ пословъ: Putabat interpres ultra septies millesimum annum, etiam vigesimum quintum positum esse, incertus tamen erat, quoniam [illegible] moscoviticas non callebat. Itaque vacuum ejus anni relictum est spatium, donec per peritiores de eo cognoscatur. Въ по-[illegible] (почеркомъ конца XVIII столѣтія), вѣроятно на основаніи этого примѣчанія, въ пробѣлъ вставлены слова fünf und zwanzig.

[illegible] переводъ есть точная современная копія съ [illegible] пробѣла, такъ что [illegible] sieben tausend непосредственно слѣдуютъ слова im Augusto и проч. [illegible] документъ, какъ показываетъ [illegible] въ 1492 году. Поэтому, послѣ [illegible] sieben tausend [illegible] zwanzig; затѣмъ [illegible] quartum.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что на обоихъ экземплярахъ перевода датѣ значится неточное число мѣсяца: in Augusto den andern tag мѣсто 9 августа).

Датскій переводъ докончанія съ этимъ ошибочнымъ числомъ 2-го густа напечатанъ у Витфельда—Arrild Huitfeldt: Danmarckis Rigis onicke, стр. 1109 (въ изд. in 4-to—VII т., стр. 39), а нѣмецкій у юшинга—Büsching, Magazin für die neue Histor. und Geogr. III, стр. 79, и у Грэнблада—Grönblad, Nya Källor t. Finl. Medeltidshistoria стр. 650.—При этомъ у Витфельда памятникъ отнесенъ къ 1515 ду, у Бюшинга, (который напечаталъ текстъ по первому экземпляру ревода, со вставкою fünf und zwanzig, но безъ оговорки о ея поздѣйшемъ происхожденіи и безъ латинскаго примѣчанія) къ 1517 г., конецъ у Грэнблада правильно—къ 1516 г. О памятникѣ упоминается также у Аллена въ De tre Nord. Rigers Hist. II, стр. 535, рим. 15., и въ Regesta Diplomatica Hist. Dan. Алленъ, (не зная о существованіи подлиннаго пергамена и въ своихъ догадкахъ руководствовавшійся только нѣмецкимъ переводомъ), относитъ документъ къ 1517 г. Неточность эту повторяютъ за нимъ и Regesta Diplomatica, исправившія въ series secunda первоначальное вѣрное обозначеніе года (1516) на ошибочное (1517).

Въ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ хранится краткая русская выдержка изъ настоящаго докончанія съ заглавіемъ: „списокъ съ соузного договору между Крестьянусомъ цкимъ и норвейскимъ и межъ великимъ княземъ московскимъ Василіемъ ѧ҃кд году августа во в҃. день". Уже одно это число (2-е августа) прямо указываетѣ на датское происхожденіе документа, а все главіе (краткое наименованіе Василія „великимъ княземъ московскимъ", опущеніе его отчества и титула и проч.) носитъ печать иностранной редакціи

Изъ нашего главнаго архива Мин. Ин. Дѣлъ „списокъ" этотъ ечаталъ въ Собраніе Госуд. Грам. и Догов. V, стр. 76, № 80., причемъ удержалъ ошибочное число мѣсяца (2 августа), правильную же помѣту года (7024—т. е. 1516) неизвѣстно почему утратилъ, замѣнивъ ее другою, невѣрною (1517 г.)

(22).—1517 г. іюль. Москва. Жалованная грамота великаго князя Василія Ивановича (датскимъ купцамъ).

Имъ разрѣшается поставить дворы въ Новгородѣ и на Иваньгородѣ, и даруются другія вольности.

Русскій подлинникъ; писанъ на пергаменѣ, вышиною въ 11, шириною въ 8 вершковъ; къ нижней его части на малиновомъ шелко-

вомъ шнурѣ подвѣшена красная восковая печать, по величинѣ и наружному виду подобная золотой печати, описанной подъ № 22 (21) съ тою однако разницею, что въ титулѣ слова: „црь і гдрь" замѣняетъ слово „господарь". (Сличи съ изображеніемъ печати на таблицѣ 4 „Снимковъ древнихъ русскихъ печатей". Москва, 1882). —Грамота хранится въ архивѣ; тамъ же четыре экземпляра нѣмецкаго перевода; изъ нихъ первый по времени служилъ приложеніемъ къ письму датскихъ послов, изъ Данцига отъ 13 ноября 1558 г. (см. № 67 (55).

Памятникъ въ датскомъ переводѣ напечатанъ у Витфельда—Huitfeldt, Danmarckis Rigis Krönike, стр. 1113 (in 4°, VII, стр. 49), а въ нѣмецкомъ у Бюшинга—Büsching, Magazin f. d. n. Hist. u. Geogr. III, стр. 178 *), и у Грэнблада, Grönblad, Nya Källor t. Finl. Medeltidshistoria I, стр. 682.

Списокъ, хранящійся въ Главномъ Архивѣ М. И. Д. въ Москвѣ и оттуда попавшій въ Собраніе Госуд. Грам. и Догов. (V, стр. 75, № 79), есть позднѣйшій дословный русскій переводъ съ нѣмецкаго перевода, имѣющагося въ Копенгагенскомъ архивѣ и безъ сомнѣнія завезеннаго въ Россію однимъ изъ датскихъ посольствъ**).

24 (23).—1518 г. 24 мая. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Христіерна II къ великому князю Василію Ивановичу

съ повторительною просьбою: 1) объ уступкѣ извѣстнаго количества селитры и 2) объ отпускѣ двухъ плѣнныхъ любекцевъ. (Грамота послана съ Ролофомъ Андерсономъ).

По-латыни; разползающійся отъ ветхости черновой набросокъ или списокъ; въ архивѣ; служитъ приложеніемъ къ книгѣ писемъ короля Ганса (Kong Hans' Brevbog). Грамота напечатана у Грэнблада въ Nya Källor t. Finl. Medeltidshistoria, I, стр. 690 ***).

---

*) Гамель (Hamel, Tradescant der Aeltere 1618 in Russland, стр. 61) ошибочно полагаетъ, что Бюшингъ перевелъ документъ съ датскаго на нѣмецкій; нѣмецкій переводъ найденъ имъ въ архивѣ. Вѣрнѣе предположить, что приведенный у Витфельда датскій текстъ переведенъ съ нѣмецкаго.

**) Быть можетъ посольствомъ Акселя Гюльденстіерна. Въ описи бумагъ, увезенныхъ имъ съ собою въ Россію (объ этой описи см. ниже подъ 1 августа 1602 г.), значится между прочимъ: „10. Extract der verbundtnusz und dabey gegebenen privilegijs denn dennemarckischen underthanen so zwischen denn koningen zu Dennemarcken und groszfursten in Buszlandt zu unterschiedtlichen zeitten aufgerichttet worden".

***) Въ Собр. Госуд. Грам. и Дог. V, стр. 83, № 90 приведена (іюнь 1518 Москва) грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Хри-

25 (24).—1519 г. 30 іюня, ultima Iunii. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Христіерна II къ великому князю Василію Ивановичу

вѣрительная для датскаго посланника герольда Давида (фанъ Борана)

По-латыни; черновой набросокъ; въ архивѣ. На обратной сторонѣ тѣмъ же почеркомъ, которымъ писанъ текстъ, отмѣтка: „ad imperatorem totius Rutzine per magistrum David transsmissae anno Domini MDXIX".

26 (25).—1519 г. 30 іюня. Копенгагенъ. Инструкція герольду Давиду (фанъ Корану), посланному къ великому князю Василію Ивановичу.

Онъ долженъ побудить великаго князя ко враждебнымъ дѣйствіямъ противъ Швеціи, (къ посылкѣ 2000 всадниковъ въ Выборгскій ленъ и ко вторженію въ Норботенъ), а также просить о дарованіи въ его владѣніяхъ убѣжища военачальнику короля и датскимъ людямъ, въ случаѣ, если шведы вытѣснятъ ихъ изъ Финляндіи.

Два наброска—одинъ, болѣе пространный, по-латыни, другой, болѣе краткій, по нижненѣмецки; хранятся въ архивѣ *).—Алленъ упоминаетъ объ этой инструкціи въ De tre Nord. Rigers Hist. III, стр. 86 (ср. стр. 372, прим. 78).

27 (26).—(1521 г.)? Наказная рѣчь (неизвѣстныхъ) великокняжескихъ пословъ къ королю датскому Христіерну II.

(Рѣчь служитъ отвѣтомъ на посольство герольда Давида, извѣщающее о покореніи Швеціи). Великій князь проситъ помощи противъ короля польскаго, объясняется по поводу пограничныхъ недоразумѣній и нѣкоторыхъ частныхъ дѣлъ, повторительно проситъ: 1) о розыскѣ пропавшихъ у діака Ивана Харламова денегъ и 2) о присылкѣ въ Россію мастеровъ; сообщаетъ о нападеніи даньчанъ на орѣховцевъ и проситъ не пропускать моремъ польскихъ людей на принадлежащія ему мѣста.

Русскій подлинникъ; на столбцѣ; безъ начала; хранится въ архивѣ.

тіерну II съ просьбою о пропускѣ чрезъ его владѣнія (къ императору римскому Максимиліану) человѣка Гануса, бывшаго въ Москвѣ при Максимиліановыхъ послахъ. Грамоты этой въ датскихъ хранилищахъ нѣтъ.

*) Въ моемъ сборникѣ имѣются списки съ обоихъ набросковъ.

28 (27).—1521 г. 21 августа, Odensdaghen nest fför Bartolomej. Выборгъ. Письмо Ролофа Мадсена къ королю датскому Христіерну II.

О разбояхъ русскихъ на (сухопутной) границѣ и на морѣ и о его, Ролофа, дѣйствіяхъ противъ русскихъ судовъ, грабившихъ въ шхерахъ.

По датски со многими шведскими словами; подлинникъ; въ архивѣ. Письмо напечатано у Грэнблада въ Nya Källor t. Finl. Medeltids-historia I, 710.

29 (28).—1523 г. 29 ноября. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Христіерну II.

Великій князь извиняется, что не можетъ помочь королю противъ его недруговъ, такъ какъ самъ сего лѣта ходилъ на Казанскаго (и нынѣ у насъ наши люди потомились). Впрочемъ обѣщаетъ добрый пріемъ Севрину Норбію (Sören Norby).

Русскій подлинникъ; печать оторвана; впрочемъ, уцѣлѣла одна кустодія. Памятникъ хранится въ архивѣ; тамъ же и латинскій переводъ.

30 (29).—(1523—1528 гг.?) Набросокъ грамоты датскаго короля Христіерна II къ великому князю Василію Ивановичу.

Король благодаритъ великаго князя за пріемъ, оказанный Севрину Норбію, и вообще за его дружбу; обѣщаетъ, когда измѣнятся обстоятельства („clementior sors arriserit“), воздать ему тѣмъ же.

По-латыни и по гречески; оба текста на одномъ и томъ же лоскуткѣ; въ архивѣ.

31 (30).—1528 г. апрѣль. Москва. Грамота великаго князя Василія Ивановича къ королю датскому Христіерну II

о добромъ пріемѣ, оказанномъ Севрину Норбію, причинахъ его задержанія въ Москвѣ, теперешнемъ его отпускѣ съ посломъ короля угорскаго Фердинанда, Степаномъ, и уплатѣ ему денегъ за его рухлядь, которую онъ не могъ взять съ собою вслѣдствіе ея тяжести.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ и слѣдъ красной восковой печати; кустодія уцѣлѣла.—Въ архивѣ. Тамъ же и латинскій переводъ.

32 (31).—1553 г. январь. Москва. Грамота царя Іоанна IV Васильевича къ королю датскому Христіану III.

Царь проситъ о пропускѣ къ нему (чрезъ датскія владѣнія) Арндта нѣмца съ цесаревыми людьми и предлагаетъ королю прислать съ Арндтомъ своихъ пословъ.

На ломаномъ нѣмецкомъ языкѣ—подлинникъ; на обратной сторонѣ русскій адресъ: „Крестерну королю датцкому и норвейскому" и подъ кустодіею (малая) царская печать краснаго воска, 4-хъ слишкомъ сантиметровъ въ поперечникѣ съ изображеніемъ Георгія Побѣдоносца и съ кольцевою надписью у края: „Іванъ Божіею міλостію царь і господарь всея Роусі". Грамота завернута въ обложку, на которой повторяется тотъ же русскій адресъ и стоитъ отмѣтка: „des Grossfursten auss Russen schreiben productum Coppenhagen, den 23 Iunij anno 1553".

Въ архивѣ.—Въ Румянцевскомъ музеѣ, въ рукописномъ отдѣленіи хранится (№ 17) копія, сдѣланная Торкелиномъ.

33 (32).—1554 г. 25 января. Am tage Pauli bekehrung. Письмо Ганса Шлитте къ королю датскому Христіану III.

Съ просьбою о пропускѣ его въ Россію и съ предложеніемъ быть королевскимъ посланникомъ къ царю. Въ письмѣ этомъ Шлитте передаетъ исторію своего посольства изъ Россіи въ Германію съ цѣлью набрать для царя свѣдущихъ людей и мастеровъ, и сообщаетъ о томъ, какъ его задержали въ Любекѣ.

По нѣмецки; подлинникъ; на обратной сторонѣ отмѣтка: product. Colding, den 10 Iunij anno etc. 54.—Въ архивѣ. — Напечатано въ краткомъ извлеченіи у Бюшинга, Magazin f. d. n. Hist. u. Geogr. VII, 299; (см. также у Аделунга Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700, ч. I, стр. 203).

34 (33).—1554 г. 27 мая. Sontag nach Trinitatis. Письмо Берварда Бернера (Berward Berner) къ королю датскому Христіану III,

рекомендательное, по дѣлу Ганса Шлитте;—предстательствовать о немъ Бернеръ посылаетъ Левина фонъ Оберха (Levin von Oberch), такъ какъ самъ пріѣхать къ королю не можетъ.

По нѣмецки; подлинникъ; хранится въ архивѣ.

35 (34).—1554 г. 28 апрѣля— 1 іюня. Отчетъ о переговорахъ ливонскихъ пословъ съ Алексѣемъ Ѳеодоровичемъ Адашевымъ и діакомъ Иваномъ Михайловичемъ [Висковатымъ].

Царь потребовалъ отъ ливонцевъ дани, возвращенія православныхъ церквей, свободы торговли для русскихъ купцевъ,—и только на этихъ условіяхъ согласился даровать Ливоніи миръ.

По нѣмецки; рукописная тетрадь объемомъ примѣрно въ 13¹/₄ печатныхъ страницъ in 8-vo *); озаглавлена: Kurtzer begriff alles hanndels, wes denn gesanndtenn auff die gehabte und aufferlegte werbung, ubergebene credenntz und instruction, inn der Muscow durch des grosfursten seiner hern unnd reth einer kness Alexi Foederewitz Adashoff und Iwan Michalowitz cantzler, zur antwort beiegnet. Actum den 28 Aprilis anno etc.... LIIII.—Въ архивѣ.

36 (35).—(1554 г. ?) Выдержка изъ докончанія между царемъ (русскими приказными?) и ливонцами.

Въ юрьевскомъ округѣ всѣ, за исключеніемъ духовенства и церковно-служителей (kirchen diener), должны платить дань царю, по одной нѣмецкой маркѣ съ головы. Дань эту долженъ собирать и представлять царю юрьевскій епископъ.

По нѣмецки; въ архивѣ. Вѣроятно служитъ приложеніемъ къ одному изъ донесеній датскихъ пословъ въ Россіи въ 1558—1559 гг.— На оборотѣ рукою старшаго посла, Клауса Урне, сдѣлана надпись: Auszzeichnusz ausz den friedebrieff, den dorbtischen zinsz belangendt etc.

Здѣсь у мѣста указать, хотя бы мимоходомъ, на слѣдующіе документы на нѣмецкомъ языкѣ, тоже хранящіеся въ архивѣ и касающіеся сношеній между Россіею и Ливоніею.

37 (0).—1557 г. Инструкція ливонскаго магистра Фюрстенберга ливонскимъ посламъ въ Россію Клаусу Франке, Ѳомѣ Горнеру и Мельхіору Гротгаузену.

Копія озаглавлена: instruction undt underrichtt der bevolhenen sachenn halber, welche vor dem... hernn Iwan Wassilowitz, keyser..., in nhamen undt von wegen des.. hernn Wilhelmen Furstenbergs des heyligenn Römischenn reichs fursten undt meister des ritterlichenn

*) При опредѣленіи объема рукописей беремъ мѣриломъ печатную страницу „Русскаго Обозрѣнія", заключающую приблизительно 2000 буквъ.

deutschenn ordens tho Lifflandtt... durch... Claus Franckenn, Thomassen Hornern beyder rechtenn licentiaten undtt Melchiornn Grothausenn geworven undt angedragen sollenn werdenn.

…6 (0).— 1557 г. 25 октября, 27 ноября, 6, 7 и 8 декабря. Отчетъ ливонскихъ пословъ объ ихъ путешествіи въ Москву, первой аудіенціи у царя и переговорахъ съ русскими приказными.

…(0).—1557 г. 8-го (и 9-го) декабря. Отвѣтъ царя Ивана IV Васильевича ливонскимъ посламъ, прочитанный во дворцѣ Иваномъ Михайловичемъ [Висковатымъ] и переговоры этихъ пословъ съ русскими приказными.

…(0).—1557 г. 10-го декабря. Переговоры ливонскихъ пословъ съ русскими приказными.

…(0).—1557 г. (Суббота) 11 декабря. То же.

…(0)—1557 г. (Воскресеніе) 12-го и (понедѣльникъ) 13-го декабря. То же.

…(0).—1557 г. 14 декабря. То же.

…(0).—1557 г. 16-го декабря. То же.

…(0).—1557 г. Donnerstags nach Thomae Apostoli anno etc... 1557-ten. Actum …pheriae (Тверь). Письмо ливонскихъ пословъ къ царю Ивану IV Васильевичу.

Копія. На оборотѣ отмѣтка: Disz hat uns der Prestaue vortzu…icken nicht vergunnen wollen.

…(0).—Въ Большой королевской библіотекѣ хранится собраніе касаю…ся Ливоніи документовъ за 1557—1562 гг. (Gl. kgl. Saml., № … in f°). Документы эти, если не ошибаюсь, однѣ копіи, переплетенныя въ хронологическомъ порядкѣ въ тетрадь in folio и связанныя …тъ съ другомъ изложеніемъ промежуточныхъ событій, представля… такимъ образомъ своего рода статейный списокъ. Изъ этого со…нія отмѣтимъ слѣдующій относящійся сюда по времени отрывокъ:

(1557 г.) Warhafftige ertzelung unnd unlaugbaren berichtt wel…r gestaltt der Muscowiter unnd veindt Christlichss nhamenss anno … gantz unvorschemlich ohn jenige rechtss befugte ursach, uber …ss vielfaltigen christlichen rechtmessigen unnd erliebenden erpientem … weit entlegne provintz teutscher nation Lifflandt mith veindtlicher …cht, mordt, brantt, raub und andern gar unloblichen und unge…ten hendeln mher, ubereilett, gantz erbermlich mith aller gewalt …esatzt, den vornemsten theill destruirt, vorfhurt, unnd im grunde …heret. Darauss die H. G. unnd ein itzlich christlich from hertz, …voll alle godttselige menschen zu volkomnen bericht, genugsam …lich zuersehen haben wie unmenschlich unnd mith grawsamer

entsetzung gar erschrecklich ehr seyne unerhorte uber heidnisch unnd Turcksche tyranney ausgegossen, geubtt und begangenn.

Отъ рукописи сохранилось только пять начальныхъ листовъ, остальные вырваны изъ вышеупомянутой тетради.

47 (36).—1558 г. февраль. Грамота царскаго печатника и всѣхъ бояръ и князя Михаила Глинскаго къ магистру, архіепископу рижскому, епископу юрьевскому и всѣмъ епископамъ и людямъ въ Ливоніи.

Нарушивъ крестное цѣлованіе царю, ливонцы навлекли на себя его гнѣвъ. Чтобы избѣжать кровопролитія, они должны, какъ можно скорѣе, послать къ царю пословъ съ данью.

Писана по нѣмецки; современная копія или переводъ; хранится въ архивѣ; внизу помѣта: „entpfangenn zur Narve den xix februarii anno etc. LVIII vonn Peter Tisenhausens pauhr, welcher von den Reussenn gefangenn gewesenn etc".

48 (37).—1558 г. 15 февраля. Лифляндія. Грамота царскаго печатника и всѣхъ бояръ и князя Михаила Глинскаго къ магистру, архіепископу рижскому, епископу юрьевскому и всѣмъ епископамъ и людямъ въ Ливоніи.

Такъ какъ ливонцы выказываютъ склонность избавить свою страну отъ окончательной гибели, то они должны сейчасъ же послать пословъ къ царю. Со своей стороны бояре будутъ предстательствовать предъ царемъ за Ливонію.

По нѣмецки; современная копія или переводъ съ отмѣткою: „empfangenn zur Narve denn xxj februarii anno etc. LVIII etc."—Въ архивѣ.

49 (38).—1558 г. мартъ. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ магистру, архіепископу рижскому, епископу юрьевскому и всѣмъ епископамъ и людямъ въ Ливоніи

опасная на ливонскихъ пословъ. Царь Шигъ-Алей сообщилъ царю челобитіе ливонцевъ, ходатайствующихъ о помилованіи.—Иванъ IV посылаетъ имъ эту опасную грамоту съ тѣмъ, чтобы они прислали къ нему пословъ, добрыхъ людей, съ данью.

По нѣмецки; переводъ или списокъ; въ королевской библіотекѣ, Gl. kgl. Saml., № 698, вышеупомянутая тетрадь in f°, стр. 78.

50 (39).—1558 г. 1 мая *). Москва. Жалованная грамота царя Ивана IV Васильевича гражданамъ Нарвы,

выданная послѣ завоеванія этого города. Ею опредѣляются отшенія Нарвы къ (московскому) правительству и вольности ея ителей.

По нѣмецки; вѣроятно переводъ; хранится въ архивѣ; на докуитѣ слѣдующія двѣ надписи: (1) Vorgebene privilegia, so der Musowieter nach eroberung der stadt Nerve, den burgern gegebenn, schehenn denn 1 Maij anno etc. 58-ten. (2) Haec non sunt accepta Narvensibus, sed extraordinarie acquisita etc.

(0).—(1558 г. 2 мая.) Warhafftige bericht wie die Rigeschenn knechte anno 58 in de Narve gekomenn seint unnd ergevinge der Narve denn II Maj anno 58. Durch Wulff Singehoff de do zur zeit der Rigeschenn knechte överster commissarius was.

По нижненѣмецки. Въ королевской библіотекѣ, Gl. kgl. Saml. 698, вышеупомянутая тетрадь, in f°, стр. 8.—Объемомъ страницъ печатныхъ.

2 (40).—1558 г. 17 мая. Вышегородъ. Грамота боярина и воеводы Алексѣя ...иловича Басманова „въ заморской городъ въ Данескъ бергоместромъ, и ратманомъ, и гостемъ, и купцомъ и всѣмъ людямъ того городка“,

извѣщающая о взятіи Ругодива и Вышегорода и приглашающая ...ьчанъ ѣздить торговать въ Ругодивъ по прежнему, безъ опасу.

Подлинникъ: русскій и нижненѣмецкій тексты на особыхъ листкъ, припечатанныхъ другъ къ другу въ нижней части печаткою ...снаго воска съ изображеніемъ нагого человѣка, опирающагося лѣю рукою на невысокій столбъ или колонну; на оборотѣ русской грамты надпись: „въ Данескъ“.—Хранитса въ архивѣ.

(41).—1558 г. 5 іюля. Оденсе. Письмо датскаго короля Христіана III къ датскому намѣстнику въ Ливоніи Христофу Мюнгаузену,

препровождающее двѣ грамоты, одну къ великому князю, другую русскому военачальнику (Feldherr) —съ приказаніемъ доставить ихъ назначенію. [Грамотъ этихъ ни въ оригиналѣ, ни въ спискѣ не сохранилось; по настоящему письму можно отчасти судить о содержаніи

---

*) Въ текстѣ: im jhare siebentausent, den 1 Maj.

грамоты къ царю: въ ней король предъявлялъ между прочимъ св
права на Нарву. См. также № 51(0)].

По нѣмецки; записана въ архивной исходящей книгѣ Ausländis
Registrant № 49, листъ 181. Списокъ находится и въ Мекленбург
Шверинскомъ архивѣ (см. Livonica, папка: „betreffend die König
Dänische zweimalige Friedensvermittelung zwischen Ruszland un
Liefland de 1558 et 1559“), откуда, въ числѣ другихъ копій, был
въ свое время сообщенъ канцлеру графу Н. П. Румянцеву *).

---

*) О посланныхъ изъ Мекленбургъ-Шверинскаго архива графу Румянце
спискахъ см. въ Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-,Est,-und Ku
lands, I, стр. 453 и слѣд. и II, стр. 103—116, а также въ самомъ архи
дѣло: „Betr. die abschriftliche Mittheilung von Archiv-Urkunden und Acten z
russischen Geschichte an den Reichs-Canzler Grafen von Romanzoff zu Petersb
durch den Archivrath Evers 1815—1821“. —Въ этомъ дѣлѣ иною между пр
чимъ найдены слѣдующія, не лишенныя общаго интереса, выдержки изъ писе
графа Румянцева.

1. J'ai pris, Monsieur, depuis que nous nous sommes quittés une passio
que vous pourriez peut-être satisfaire en quelque chose, c'est celle des do
cumens, chatres (sic) ou traités écrits en slavon et qui se trouvent épa
et oubliés dans les archives des villes ou dans les bibliothèques de l'Alle
magne. Si vous faisiez quelques découvertes de ce genre, ayez la bonté d
m'en avertir. De pareils documens, écrits soit en latin, soit en alleman
pourvu qu'ils servent à eclaircir l'histoire de Russie, me sembleraient éga
lement précieux de même que des Ambassades ou relations de voyage
inedites, le tout antérieur au règne de Pierre le Grand et donnant la pr
férence aux époques les plus reculées.

Vous voyez, Monsieur, d'après cette profession de foi que c'est ég
lement des copies de ce qui se trouve en ce genre dans les bibliothèqu
ou les archives qu' il me suffit d'avoir. La plus exacte de toutes les c
pies et qui produit un facsimile, se prend à travers un papier hu
ou vernissé et peut se trouver être une copie très-correcte et très-ex
cte même de la main d'un homme qui ne saurait pas cette langue. Je vo
prie, Monsieur, d'être persuadé que vous m'obligeriez beaucoup si vous r
faites avoir de pareilles pièces. Je n'ai pas besoin de vous dire que j'acquit
rai tous les frais de copie ou autres avec autant de plaisir que de reco
naissance etc.

2. Veuillez voir, si l'on ne peut pas puiser des subsides pour no
histoire dans les archives et bibliothèques des Duchés de Brunswic, de M
klenbourg et dans celles de la totalité du Holstein. Je ne puis pas dou
que cette partie boréale de l'Allemagne n'ait eu des relations avec le no
que nous habitons, au tems du moyen age. D'ailleurs le Meklenbourg co

54 (42).—1558 г. 20 іюля. Юрьевъ. Грамота князя Петра Ивановича Шуйскаго къ епископу ревельскому Морицу Врангелю,

предлагающая городу Ревелю сдаться царю.

По нѣмецки; переводъ или копія; хранится въ архивѣ.—Списокъ той же грамоты, находящійся въ Мекленбургъ-Шверинскомъ архивѣ, помѣченъ 29-мъ іюля (Livonica. Varia, betr. den Einfall des Groszf. Iwan in Liefland).

55 (43). -1558 г. 26 іюля. Письмо датскаго намѣстника въ Ливоніи Христофа Мюнгаузена *) ко князю Петру Ивановичу Шуйскому.

Отвѣтное на его грамоту отъ 20 іюля [см. № 54(42)].—Ревель принадлежитъ королю и не поддастся царю.—Въ случаѣ насилія, Мюнгаузенъ угрожаетъ царю союзомъ противъ него всѣхъ германскихъ государствъ.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

56 (44).—1558 г. 27 іюля. Юрьевъ. Грамота князя Петра Ивановича Шуйскаго и всѣхъ воеводъ къ (окрестнымъ?) бургомистрамъ, ратманамъ, горожачамъ, ольдерманамъ, сотникамъ, пятидесятникамъ и десятникамъ,

извѣщающая ихъ о взятіи Юрьева царемъ и о посылкѣ къ нимъ

---

ne ayant été occupé par les slaves, doit avoir dans ses archives de quoi éclaircir les commencemens de notre histoire.

Je regrette, Monsieur, de ne pas oser me livrer à ces sortes de recherches dès à cette heure, mais si vous aviez connaissance de quelque savant qui plein d'amour pour les sciences, voulut se charger de rechercher dans les manuscrits de sa patrie

1. tous les manuscrits, chartres (sic) ou documens slaves et les indiquer dans une note,

2. se donner une application particulière à tacher d'y retrouver tout ce qui peut être relatif à la Russie depuis le VIII-ème jusqu'au XVI-ème siècle et de préférence au milieu de cette époque indiquée des siècles antérieurs(?).

Vous me feriez, Monsieur, un grand plaisir de m'indiquer cette personne et de convenir avec elle d'une rétribution annuelle et me la proposer. Il ne serait pas juste, quelqu' immense que soit le prix d'une grande réputation littéraire que cela ne manquerait pas de lui procurer, il ne serait pas juste, dis-je, qu'un pareil travail pendant sa confection ne reçût un dédommagement.

*) Въ письмѣ этомъ Мюнгаузенъ именуетъ себя такъ: Ich, Christoff von Munchhauszen, meines gnedigsten konig und herrn der hertzogthum Eszen, Harien und Wirlandt, Oszel und Wick mit iren zugehorigen schlosszern stet und heuszer Pernow, Fellin, Habszel, Wittenstein und aller ander schlosser, stedt und heuszer mehr in berurtem hertzogthumb belegen, ein stathalter.

за данью (dat gy unsseres heren gerechticheit genen) дѣтей боярскихъ Михаила Кувшинова и Семена Лутовина.

По нижненѣмецки; копія (или переводъ?); въ архивѣ.

57 (45).—1558 г. 1 августа. Сильнебургъ. Письмо датскаго короля Христіана III къ датскому намѣстнику въ Ливоніи Христофу Мюнгаузену.

Король получилъ его письмо изъ Колка „отъ Петра и Павла" (29 іюля 1558 г.) о взятіи русскими, вслѣдъ за Нарвою, Ніенгауза и о производимыхъ ими въ Юрьевскомъ округѣ опустошеніяхъ. По полученіи Мюнгаузеномъ отвѣтовъ на королевскія грамоты къ царю и къ русскому военачальнику, онъ долженъ спѣшно направить оные къ королю.—Король ожидаетъ его прибытія (въ Данію).

По нѣмецки; записана въ архивной исходящ. книгѣ Ausländisch Registrant, № 49, листъ 212.

58 (46).—1558 г. 7 августа. Hall. Письмо короля датскаго Христіана III въ Любекъ.

Отвѣтъ на письмо жителей г. Любека, датированное dinstags nach Jacobi (26 іюля) и препровождающее письмо отъ ливонцевъ.—Король не можетъ принять рѣшенія по ливонскому вопросу до полученія отвѣта на свою грамоту отъ царя Ивана IV.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländisch Registrant, № 49, листъ 215.

59 (47).—1558 г. 7 августа. Hall. Письмо короля датскаго Христіана III къ магистру ливонскому.

Отвѣтное на письмо магистра отъ 27 іюня, въ которомъ онъ проситъ короля прекратить подвозъ припасовъ къ завоеванной русскими Нарвѣ и оказать ему помощь войсками. Король отклоняетъ просьбу о помощи, въ вопросѣ же о прекращеніи подвоза къ Нарвѣ обѣщаетъ, по разслѣдованіи обстоятельствъ, удовлетворить, насколько возможно, желаніе магистра.

По нѣмецки; въ архивѣ Ausländisch Registrant, № 49, листъ 213.

60 (48).—1558 г. 13 августа. Юрьевъ. Грамота князя Петра Ивановича Шуйскаго и „всѣхъ бояръ" къ королю датскому Христіану III,

извѣщающая о полученіи двухъ его грамотъ, одной на имя царя, другой на имя бояръ.—Бояре отказываются отвѣчать на эти грамоты въ виду того, что король позволяетъ себѣ называть въ нихъ царя „братомъ".

Подлинные русскій и нижненѣмецкій тексты; писаны каждый особо на двухъ небольшихъ листахъ, припечатанныхъ другъ къ другу въ нижней части печаткою чернаго воска или смолы съ изображеніемъ стоящаго человѣка (воина?). Въ архивѣ. Тамъ же верхне-нѣмецкій переводъ. Экземпляръ этого перевода находится и въ Мекленбургъ-Шверинскомъ архивѣ, см. Livonica, папка: „betreffend die königl. Dänische zweimalige Friedensvermittelung zwischen Ruszland und Lievland de 1558 et 1559“.

61 (49). — 1558 г. 23 августа, auendes Bartholomei. Отчетъ Вольмара Трейде о показаніяхъ задержаннаго дерптскаго секретаря касательно сдачи Дерпта.

По сознанію секретаря, не видя спасенія, онъ и его господинъ (епископъ Германнъ?) рѣшили написать къ царскому дьяку, что готовы сдаться царю, если имъ будутъ оставлены ихъ вѣра и вольности. Секретарь умоляетъ Трейде о заступничествѣ. — Онъ говоритъ, что дьяволъ лишилъ его разума и выманилъ изъ Дерпта, гдѣ онъ сохранилъ бы свой дворъ и все свое добро (die duvell hebbe em vorlocket, die sinne beronet, dath he tho Derpte nith sei gebleuen и проч.).

По нижне-нѣмецки; на оборотѣ отмѣтка: «des gefangenen Dortischen cantzlers bekentnuss»; въ архивѣ.—Верхне-нѣмецкій текстъ этого памятника имѣется въ Мекленбургъ-Шверинскомъ архивѣ. См. Livonica, Varia, betr den Einfall des Groszf. Iwan in Lievland, Sommer, 1559.

62 (50).—1558 г. 26 сентября. Замокъ Дроттингбургъ близъ Рандерса (Randersen) въ Сѣверной Ютландіи. Инструкція, данная датскимъ королемъ Христіаномъ III, датскимъ посламъ въ Ливонію и Россію Клаусу Урне, Водиславу Вобисеру, Петру Бильде и Іерониму Теннеру.

Послы, предъявивъ права Даніи на Ливонію, должны ходатайствовать у царя о дарованіи сей послѣдней мира.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и печатью короля; хранится въ архивѣ, гдѣ имѣется также особая инструкція тѣмъ же посламъ касательно ихъ порученій къ магистру. (См. Lifland. A. Heermester).

63 (51).—1558 г. 26 сентября. Рандерсъ [вѣрнѣе Дроттингбургъ, см. ниже]. Грамота датскаго короля Христіана III къ царю Ивану IV Васильевичу

съ просьбою о присылкѣ датскимъ посламъ опасной на нихъ грамоты и о немедленной пріостановкѣ военныхъ дѣйствій въ Ливо-

ніи, а равно о присылкѣ опасной грамоты на ливонскихъ пословъ.— [Изъ настоящей грамоты можно заключить о содержаніи первыхъ двухъ королевскихъ грамотъ—къ царю и царскому военачальнику (см. № 53(41).—Въ нихъ король предъявлялъ права датской короны на герцогство Эстонское, на Гаррію и на Вирляндію съ епископіею Ревельскою и городомъ Ревелемъ].—Грамоту король адресуетъ царю уже не какъ „брату", а какъ „пріятелю и сосѣду" („unserm besondern geliebten hern freundt und nachbarn"—см. № 60 (48).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländisch Registrant, № 49, л. 252 н. о.—Современный русскій переводъ напечатанъ въ Собр. Госуд. Грам. и Догов. (V, № 115, стр. 140), гдѣ впрочемъ документъ неправильно отнесенъ къ 13 января 1558, хотя въ самомъ текстѣ значится вѣрная дата „кз мѣсяца сентября".

О мѣстѣ, откуда писана грамота, въ Ausländ. Registr. отмѣчено: „actum Randersz"; въ упомянутомъ же переводѣ Собранія Госуд. Грам.: „писанъ въ нашемъ градѣ Дротинбориху въ Рандесе въ Норъютцкой землѣ"... Послѣднее несомнѣнно точнѣе (Сличи съ № 62(50).

64 (52).—1558 г. 26 сентября. Рандерсъ [Дроттинбургъ ? См. №№ 62 и 63 (50 и 51.)] Грамота датскаго короля Христіана III къ магистру ливонскому

вѣрительная для датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера. Король извѣщаетъ магистра объ ихъ снаряженіи къ великому князю и о пересылкѣ въ Любекъ Францу фонъ-Нттену обѣщанныхъ ливонскимъ посламъ 20-ти тысячъ талеровъ. Магистру предоставляется уговориться съ датскими послами относительно ихъ дѣйствій въ Россіи „unnd wie es mit dem haus Revel unnd den lannden zuhaltten". Король проситъ у магистра содѣйствія къ дальнѣйшему путешествію пословъ въ Россію.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registrant, № 49, листъ 255 н. о.

65 (53).—1558 г. 20 октября. Копенгагенъ. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ королю датскому Христіану III.

Они извѣщаютъ, что прибыли въ Копенгагенъ, гдѣ задержаны вѣтромъ, что ѣхать моремъ опасно и что они поѣдутъ завтра сухимъ путемъ въ Ригу. [На особомъ клочкѣ, вложенномъ въ письмо]: Христофъ Мюнгаузенъ уѣхалъ въ Лифляндію сегодня; остальные ливонцы отправятся моремъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ. Подъ текстомъ, какъ и во всѣхъ остальныхъ письмахъ этихъ пословъ къ королю, вмѣсто подписей четыре печати, (оторваны); на обратной сторонѣ отмѣтка: „presentum Colding, den 26 8-bris a. 58“.

66 (54).—1558 г. ноябрь. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ магистру ливонскому, архіепископу рижскому, епископу юрьевскому и другимъ епископамъ и всѣмъ ливонскимъ людямъ.

Царь напоминаетъ о послѣднихъ ссылкахъ съ ливонцами и о принятыхъ ими на себя обязательствахъ. Этихъ обязательствъ они не исполнили. Царь будетъ искать съ нихъ за неправды и за нарушеніе крестнаго цѣлованія, сколько ему Богъ поможетъ, и причиною кровопролитія будетъ не онъ, а ихъ неправды.

По нижненѣмецки; переводъ или списокъ озаглавленный „Viendes breff upschrifft“ *); въ архивѣ.—Верхненѣмецкій текстъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, „Abschriefft des feindes brieffs“, имѣется въ Мекленбургъ-Шверинск. архивѣ въ дѣлѣ: „die feindlichen Einfälle der Russen in das Erzstift Riga und in das Gebiet des deutsch. Ordens Meister и проч. 1558, 1559, 1560, 1562“.

67 (55).—1558 г. 13 ноября. Данцигъ. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ королю датскому Христіану III.

Толмача они здѣсь достать себѣ не могли, однако обѣ русскія грамоты [№№ 22 и 23 (21 и 22] перевели чрезъ посредство одного прикащика (Kauffgeselle), знающаго русскій языкъ. Переводъ этихъ грамотъ препровождается. Свѣдѣнія объ осадѣ Дерпта, сожженіи Колковъ и отбитіи нападенія русскихъ на Ревель; встрѣча съ посланнымъ отъ рижскаго архіепископа (къ маркграфу бранденбургскому); извѣстіе о смерти королевы польской.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

68 (56).—1558 г. 23 декабря. Рига. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ царю Ивану IV Васильевичу

съ просьбою: о присылкѣ имъ проѣзжей грамоты, о принятіи мѣръ для ихъ путешествія по Россіи, о разрѣшеніи имъ слѣдовать

*) Заглавіе это не можетъ служить доказательствомъ, что настоящій документъ есть копія, а не переводъ, такъ какъ въ то время нерѣдко завѣдомые переводы назывались „списками“ (Copey).

на Нарву и Иваньгородъ и о приказаніи царскимъ воеводамъ прекратить, впредь до новыхъ распоряженій, военныя дѣйствія въ Ливоніи.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

69 (57).—(1558 г. 23 декабря? Рига?). Письмо датскихъ пословъ К. Урна, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ намѣстнику псковскому

съ просьбою направить къ царю секретаря ихъ Власія Мельдена съ письмами и слугу Шведера Пельманна.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

70 (58).—1558 г. 26 декабря. (Юрьевъ?). Грамота намѣстника юрьевскаго князя Дмитрія и другихъ бояръ и воеводъ къ магистру ливонскому, архіепископу рижскому и всѣмъ другимъ епископамъ и всѣмъ людямъ въ Ливоніи.

Въ пролитіи невинной крови причинны сами ливонцы.—Бояре приглашаютъ ихъ послать къ царю пословъ, дабы утишить его гнѣвъ. Грамота эта будетъ служить опасомъ для ливонскаго посольства.

Нѣмецкій переводъ; на оборотѣ помѣта: Schreiben des muscowitischen obersten Demetrij zu Dorbt an die stennde zu Lifflandt, der frieds handlung halber. Eingebracht zu Riga den siebenden Januarij, im jar LIX.—Въ архивѣ. Есть также списокъ въ тетради королевской библіотеки, gl. kgl. Saml., № 698, in f°.

71 (0).—1558 г. Записка магистра о причинахъ русско-ливонской войны.

«Gemeyner bericht des herrn Meisters woher sich disse reussische kriegs emporung geursacht etc.»

По нѣмецки; въ архивѣ (Livonica A. Heermester).

72. (0).—[1559 г. 15 января. Москва].

Отмѣчаемъ еще документъ изъ тетради королевской библіотеки, Gl. Kgl. Saml., № 698 in f° (стр. 28). На заглавномъ его листѣ написано: „Einttfeltiger unnd kurtzer begriff wes dem hochwirdigenn fursten unnd h. herrenn Hermanno bischoffenn unnd herrenn des stiffts Derbt in Liefland nach abtrettung gemeltes stifts allenthalbenn beiegnett unnd zugezogenn wordenn, durch Christiann Hillebrandt eilents inn der Muscow vorfassett unnd zusamenn gelesenn. Anno a redempto mundo 1559 denn 15 tag Januarij.

Einn gleicher todt nichtt jderm widderfertt,
Gott weis welcher noch mir ist beschertt.
Christiann Hillebrandt.»

Въ отчетѣ этомъ рѣчь идетъ главнымъ образомъ о разговорахъ ıака (Висковатаго?) и царя Ивана Васильевича съ епископомъ Гер- ıаномъ. Рукопись заключается словами:

«Den 12 Januarij ist Ko. M. zu Dennemarcken secretarius Bla- ıs Abelbin genandt postwiss mit etlichen breven inn der Moscow ıkomen».—Писана она на 62 стр. in folio (объемомъ страницъ 20 ıатныхъ).

| (59).—1559 г. январь. Москва. „Жалованная" грамота царя Ивана IV Ва- ıьевича датскимъ посламъ К. Урне, В. Вобисеру, П. Бильде и I. Теннеру,

въ сущности опасная, отвѣтная на ихъ просьбу о свободномъ ıѣздѣ (см. № 68 (56). Царь побуждаетъ ихъ поспѣшать къ нему— ıзъ Ругодивъ и Ивангородъ—для унятія кровопролитія въ Ливоніи

Подлинникъ: русскій и нижненѣмецкій тексты на двухъ особыхъ ıтахъ, припечатанныхъ другъ къ другу въ нижней части (откры- ıю) малою государственною печатью краснаго воска подъ кустодіею; ıать испорчена (описаніе ея см. подъ № 32 (31.). Въ архивѣ. Тамъ ı самостоятельный списокъ съ нижненѣмецкаго текста.

4 (60).—1559 г. 10 января. Кольдингъ. Письмо короля датскаго Фреде- ıа II къ датскимъ посламъ въ Россіи К. Урне, В. Вобисеру, П. Бильде и I. Теннеру

извѣстительное о смерти короля Христіана III. Посламъ посы- ıются новыя полномочія.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью Фредерика II; на оборотѣ ıста: „productum Mosqua die Palmarum [19 марта] 59".—Въ ıхивѣ.

5 (61).—1559 г. 10 января. Кольдингъ. Полномочія датскаго короля Фре- ıика II датскимъ посламъ въ Россіи К. Урне, В. Вобисеру, П. Бильде и I. Теннеру.

По нѣмецки; подлинникъ за королевскою подписью и (открытою) ıатью; на оборотѣ полустертая надпись: „лѣта ҂зѯз. марта еі д. привезъ ıитрей Тат...".— Въ архивѣ.—Русскій современный переводъ съ оши- ıною датою 13 января 1558 года напечатанъ въ Собр. Госуд. Грам. Догов. V, стр. 142, № 116.

76 (62).—1559 г. 10 января. Рига. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ королю датскому Христіану III

объ ихъ переговорахъ съ ливонскими властями (магистромъ и другими) и объ общемъ положеніи дѣлъ въ Ливоніи.

По нѣмецки; подлинное; на обратной сторонѣ наружнаго листа подъ адресомъ помѣта: Konig. Matt. rethe aus Liifflandt schreiben etc. productum Odensee, den sontag Reminiscere [19 февраля] anno etc. 59.—Въ архивѣ.

77 (63).—1559 г. 15 января. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ Семену Ивановичу Микулинскому и ко всѣмъ боярамъ и воеводамъ

съ приказаніемъ пропустить Власія Мельдена обратно къ датскимъ посламъ и не задерживать этихъ послѣднихъ на ихъ пути чрезъ Ругодивъ и Иваньгородъ въ Москву.

Нѣмецкій переводъ; черновой и чистовой экземпляры; оба въ архивѣ.—Въ грамотѣ царскій титулъ заключается словами: „und herr in Lifflandt, uber die stadt Dorbt, und noch anderer“.

78 (64).—1559 г. 17 января. Перновъ. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ намѣстнику юрьевскому князю Дмитрію [и, mut. mutand., къ намѣстнику наровскому]

съ просьбою о прекращеніи враждебныхъ дѣйствій противъ Ливоніи.

По нѣмецки; списокъ, предназначавшійся для подлинника; на обратной сторонѣ отмѣтка: an knese Demeter stathaltern zu Dorbt Kokenka, 20 Januarij, den stillstandt [belangend?]. Gleichs lawts ist auch ahn den Narvischen stathalter gefertigth.

79 (65).—1559 г. (24 января). Показанія, добровольныя и съ пытки, взятаго пруссаками въ плѣнъ при Сесвегенѣ слуги (knecht) боярина Ѳедерина (Federin?)

о расположеніи русскихъ войскъ, ихъ численности, орудіяхъ и проч.

По нѣмецки; въ архивѣ; было препровождено къ магистру ливонскому Вильгельму Фюрстенбергу при письмѣ венденскаго корнмейстера (?—kornmeister zu Wenden) изъ Эрма, отъ 24 января 1559.

80 (66).—1559 г. 25 января. Показанія „языка“ сына боярскаго Адріана Кинина.

Диспозиція русскихъ войскъ съ именами начальствующихъ воеводъ и другія военныя свѣдѣнія.

По нѣмецки; въ архивѣ; документъ озаглавленъ: bekentnus des reussen welcher denn 25 Januarij alhier zu Wendenn eingetzogenn wordenn ist etc.; служилъ приложеніемъ къ тому же письму изъ Эрма отъ 24-го [?] января 1559 г. (см. № 79 65).

81 (67).—1559 г. 28 января. Юрьевъ. Грамота намѣстника юрьевскаго князя Дмитрія Ивановича Скурлатова Оболенскаго (Skurlottoff Obwelintzkofe) къ датскимъ посламъ К. Урне, В. Вобисеру, П. Бильде и I. Теннеру

отвѣтная на ихъ письмо отъ 17 января (№ 78 64).—Магистръ долженъ поскорѣе послать пословъ къ начальнику царскаго войска, Микулинскому, съ просьбою остановить кровопролитіе,—а затѣмъ прислать пословъ къ царю.

По нѣмецки; переводъ или списокъ; въ архивѣ.

82 (68).—1559 г. 29 января. Нарва. Грамота воеводы и намѣстника нарвскаго Петра Петровича Головина и Ивана Jeplowitz Samtzocho (?) къ датскимъ посламъ К. Урне, В. Вобисеру, П. Бильдену и I. Теннеру

объ отправленіи къ нимъ обратно, изъ Нарвы въ Ревель, возвращающагося отъ царя Власія Мельдена.

По нѣмецки; переводъ или копія; на оборотѣ надпись: antworth des reussischen stathaltern zue Narve, auff der rhete schreiben. (Сличи съ помѣтою на № 78 64). Въ архивѣ.

83 (69).—1559 г. февраль. Юрьевъ. Грамота бояръ и воеводъ князя Ивановича (sic) Ростовскаго [и.....?] къ магистру, архіепископу рижскому, епископу ревельскому и другимъ епископамъ и всѣмъ людямъ въ Ливоніи.

Согласно ходатайства датскихъ пословъ царь приказалъ князю Андрею Ивановичу и ему, воеводѣ юрьевскому, пріостановить движеніе русскихъ войскъ. Семенъ Ивановичъ Микулинскій и другіе воеводы отозваны отъ Риги и Ревеля. Бояре приглашаютъ ливонцевъ послать къ царю большое посольство и просятъ не вступаться въ царскія мѣста Юрьевъ и Везенбургъ.—Грамота эта будетъ служить опасною на ливонскихъ пословъ.

По нѣмецки; копія или переводъ; въ тетради королевской библіотеки, gl. kgl. Saml., № 698 in f°, листъ 102.

84 (70).—1559 г. 9, 10, 11 февраля. Ревель. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и I. Теннера къ королю датскому Христіану III

объ опустошеніяхъ, производимыхъ русскими въ Ливоніи. Страна не можетъ существовать безъ покровительства иностраннаго государя,

Послы испытываютъ недостатокъ въ деньгахъ; двинутся къ Москвѣ дня черезъ два.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.—Самое письмо помѣчено 9 мъ февраля, находящіяся же при немъ двѣ записки (такъ называемыя zettel, въ сущности постъ-скриптумы) одна 10-мъ, другая 11-мъ февраля.

85 (72).—1559 г. 11 февраля. Ревель. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ королю датскому Христіану III.

Отчетъ объ ихъ дѣйствіяхъ въ Ливоніи; политическія свѣдѣнія о Ливоніи и частью о Россіи.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ. При письмѣ записка слово въ слово тождественная съ запискою отъ 11 февраля, приложенною къ предыдущему письму [№ 84 71].

86 (0).—Вѣроятно ко времени пребыванія датскихъ пословъ въ Ливоніи слѣдуетъ отнести и два хранящіеся въ архивѣ экземпляра документа съ помѣтою: Bedencken des herrn ertzbischoffen unnd herrn meisters auff die reussich frieds handlung.

87 (73).—1559 г. Краткій отчетъ о переговорахъ литовскихъ пословъ съ царемъ Иваномъ IV Васильевичемъ, происходившихъ (великимъ) постомъ.

Король польскій предъявилъ свои права на Рижскій округъ (ertzstifft) и потребовалъ, чтобы великій князь онаго больше не воевалъ (dasselbig hinfurter zuverschonen); просилъ также о продолженіи истекающаго черезъ два года перемирія. Въ отвѣтъ царь потребовалъ, чтобы король польскій въ Рижскій округъ не вступался, такъ какъ Ливонія принадлежитъ Россіи, а не Польшѣ; условіемъ же продолженія перемирія поставилъ уступку ему королемъ польскимъ Кіева.—Переговоры ничѣмъ не кончились,—seint stutzigk geschiedenn.

По нѣмецки; два экземпляра—черновой и чистовой; въ архивѣ. Текстъ начинается словами: Littawische gesanten seint inn der Moskaw kurtz vor unser ankunfft gewesen, herr Wassili Lisskewitz, Nicola Marschalck. На черновомъ экземплярѣ почеркомъ старшаго датскаго посла въ Россіи, Клауса Урне, надпись: Littawischer gesandten werbung in der Mosqua in den faste anno etc. 59.—Чистовой экземпляръ служитъ приложеніемъ къ № 106 (92).

88 (74).—1559 г. 19, 26 и 28 марта. (Москва). Списки кормамъ и напиткамъ царскаго жалованія, посланнымъ въ эти дни датскимъ посламъ въ Россіи (К. Урне съ товарищами).

По датски; на одномъ листкѣ; въ архивѣ.

89 (75).—1559 г. 28 марта. Москва. Рѣчь датскихъ пословъ въ Россіи К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера царю Ивану IV Васильевичу,

заключающая обычныя привѣтствія отъ имени короля.

По нѣмецки; въ архивѣ; два экземпляра—въ одномъ, очевидно приготовленномъ заранѣе и въ послѣдствіи не переправленномъ, стоитъ имя (покойнаго) Христіана III, въ другомъ имя Фредерика II; на первомъ экземплярѣ надписано: werbung an groszf. 28 Mart. 59; на второмъ: grusz dem Reuss. Keiser gethan. Mosqua, 28 Martij 59 per D. Hieronimum Tenner.

90 (76).—(1559 г. 28 марта). Москва. Отчетъ датскихъ пословъ въ Россіи К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера

о сообщеніи (послѣ первой ихъ аудіенціи у царя, привѣтственной рѣчи и передачи ему подарковъ) посольства русскимъ приказнымъ Адашеву, Висковатому и Дубровскому. Посольство это, соотвѣтствующее инструкціи, (см. № 62 50) заключалось въ подтвержденіи правъ короля на Эстонію, просьбѣ о прекращеніи въ Ливоніи военныхъ дѣйствій и т. п.

По нѣмецки; подлинникъ; служитъ приложеніемъ къ № 106 (92); по объему около $2^1/_2$ печатныхъ страницъ; въ архивѣ. Тамъ же особый экземпляръ упомянутаго посольства, въ которомъ первоначально стояло имя короля Христіана III (замѣненное въ послѣдствіи именемъ короля Фредерика II).

91 (77).—(1559 г. 5 апрѣля. Москва). Царя Ивана IV Васильевича „отвѣтъ околничимъ Алексѣемъ Өедоровичемъ Адашевымъ да дьякомъ Иваномъ Михайловымъ да Казариномъ Дубровскимъ" Фредерика короля датцкого посломъ Юмусу Перменъ Билтемъбергскому, и Водиславу Вобисерову, и Петру Бильденю и Ерониму Тинеру".

Ливонія—отчина великихъ князей отъ прародителей. Царь казнитъ ливонцевъ за ихъ воровство и неправды.

Русскій подлинникъ; расклеившійся столбецъ; на обратной его сторонѣ помѣта: prod. Mosqua, 5 Aprilis anno 59.—Въ архивѣ.—Тамъ же два верхне-нѣмецкихъ и одинъ нижне-нѣмецкій переводъ.

92 (78).—1559 г. 5 апрѣля. Москва. Отчетъ датскихъ пословъ въ Россі Н. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и I. Теннера объ ихъ переговорахъ съ ру скими приказными.

Приказные указывали, что короли датскіе въ своемъ титулѣ въ грамотахъ не упоминаютъ Эстоніи, предъявляли крестоцѣловальны записи Плеттенберга и Фюрстенберга и уличали этихъ послѣднихъ во лжи. Послы попросили позволенія отвѣчать письменно.

По нѣмецки; подлинникъ; объемомъ около одной печатной стра ницы; въ архивѣ; служитъ приложеніемъ къ № 106 (92).

93 (79).—1559 г. 7 апрѣля. Москва. Отчетъ датскихъ пословъ въ Россі К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и I. Теннера

объ ихъ переговорахъ съ русскими приказными. Приказные от казались смотрѣть датскія грамоты объ Эстоніи; пригласили пословъ остаться въ Москвѣ до прибытія магистра, архіепископа рижскаго и другихъ чиновъ ливонскихъ. Послы ждать не согласились; просили о четырехмѣсячномъ перемиріи для ливонцевъ. Русскіе предложили за ключеніе новаго договора между царемъ и королемъ.

По нѣмецки; чистовой и черновой экземпляры; въ архивѣ; пер вый служитъ приложеніемъ къ № 106 (92). Въ отчетѣ 8½ страницъ пе чатныхъ.

94 (80).—1559 г. 7 апрѣля. Москва. Письменный отвѣтъ датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и I. Теннера на запросъ царя Ивана IV Васильевича

касательно: 1) торговли между датчанами и русскими въ Даніи и въ Россіи, 2) правъ короля на извѣстныя мѣстности въ Ливоніи и 3) оснований, на какихъ король желалъ бы для Ливоніи мира.

По нѣмецки; чистовой и черновой экземпляры; въ архивѣ; пер вый служитъ приложеніемъ къ № 106 (92).

95 (81).—1559 г. 8 апрѣля. Москва. Отчетъ датскихъ пословъ въ Россі К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и I. Теннера

о переговорахъ Бильде и Теннера съ діакомъ Иваномъ Михай ловичемъ Висковатымъ,—главнымъ образомъ по вопросу о томъ, кому принадлежитъ Ливонія: королю датскому или царю. Переговоры эти имѣли неоффиціальный характеръ.

По нѣмецки: чистовой и черновой экземпляры; въ архивѣ; пер вый служитъ приложеніемъ къ № 106 (92). Въ отчетѣ около 6-ти страницъ печатныхъ.

96 (82).—1559 г. (8 апрѣля). Sonnabents nach Quasimodo geniti. Москва. Письмо бывшаго дерптскаго епископа Германа къ архіепископу рижскому, магистру и прочимъ чинамъ ливонскимъ

касательно несправедливости возводимыхъ на него, Германа, обвиненій въ сдачѣ Дерпта царю.

По-нѣмецки; въ архивѣ; подлинникъ за подписью и малою печатью (minus secret) Германа; на оборотѣ отмѣтка: prod. Mosqua, 8 Aprilis anno 59, (см. № 97 (83).

Въ Мекленбургъ-Шверинскомъ архивѣ въ папкѣ: die Einnahme der Stadt Dörpt von den Russen im j. 1558, die Gefangenschaft des Bischofs Hermann und das Betragen der Russen daselbst, betreffend de 1558, 1559 und 1562 (Livonica), —находится письмо епископа Германа отъ 15 іюля 1559 г. по тому же предмету, но болѣе пространное. Названо оно: gefangenen Bischoffs von Derpt Entschuldigung auss der Muskaw; значится между прочимъ въ описи документовъ, сообщенныхъ въ копіяхъ графу Румянцеву.

97 (83).—1559 г. (8 апрѣля). Записка (memorial) въ третьемъ лицѣ, переданная датскимъ посламъ въ Россіи.

Просьба о доставленіи по назначенію письма епископа Германа № 96 (82). Королю датскому принадлежитъ большая часть угодій, тянущихъ къ Falkenha, „въ которомъ похоронена даже дочь одного датскаго короля".

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.—Сама записка не имѣетъ даты, но почеркомъ Клауса Урне между прочимъ отмѣчено: Mosqua, 8 aprilis, anno etc. 59.

98 (84).—1559 г. 11 апрѣля. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ магистру Вильгельму, архіепископу рижскому, епископу ревельскому и другимъ епископамъ и всѣмъ людямъ въ Ливоніи

о дарованіи имъ, по челобитію датскихъ пословъ, шестимѣсячнаго перемирія.

Два нѣмецкихъ перевода—въ архивѣ; на оборотѣ одного, черноваго, надпись: abschrifft des stillstandts in der Mosqua anno etc. 59. Uberreichet den xiii Aprilis. Документъ въ нѣмецкомъ же переводѣ имѣется и въ Мекленбургъ-Шверинскомъ архивѣ: Livonica, betreffend die Königl. Dänische zweimalige Friedensvermittelung zwischen Ruszland und Liefland de 1558 et 1559.

99 (85).—1559 г. (12 апрѣля). Переданная датскимъ посламъ въ Россіи челобитная лопскаго даньщика Ефима Анисимова къ царю Ивану IV Васильевичу.

Жалоба на датчанъ, отнявшихъ у лопарей половину Полной рѣки, не пропускающихъ русскихъ рыболововъ мимо Варгава на Тѣнную рѣку и потакающихъ тѣмъ лопарямъ, которые не доплачиваютъ дани царю.

Русскій подлинникъ; столбецъ; на оборотѣ рукою Клауса Урне отмѣтка: Norwedische gebrechen etc. Mosqua, 12 Aprilis anno etc. 59. Въ архивѣ. Тамъ же два экземпляра нѣмецкаго перевода.

100 (86).—(1559 г. 12 апрѣля. Москва.)? Замѣтка

о показаніяхъ Христофа Витфельда касательно лапландскаго порубежнаго вопроса: по его свидѣтельству, Кола основана на русской территоріи, хотя въ той мѣстности жители и платятъ дань Норвегіи.

Замѣтка эта (нѣмецкая съ латинскими вставками) сдѣлана рукою Клауса Урне на одномъ изъ переводовъ предыдущаго документа.

101 (87).—1559 г. 12 апрѣля. Роспись живности и питей царскаго жалованія отпущенныхъ датскимъ посламъ съ Сытнаго, Кормоваго и Хлѣбеннаго дворцовъ.

По русски; на столбцѣ; въ архивѣ. Тамъ же соотвѣтствующая роспись по датски, начинающаяся словами: denn xii Arpriije dan fforerede denn grottfförst wor[e] herer med dröck och ffettaleij [12 апрѣля великій князь пожаловалъ нашихъ господъ питьями и живностью]. На оборотѣ этого датскаго экземпляра отмѣтка: honoraria moscovitici principis, allata Moscoviae 13 (?) Apr. 59.

102 (88).—1559 г. 12 апрѣля. Москва. Царя Ивана IV Васильевича отвѣтъ окольничимъ Алексѣемъ Ѳеодоровичемъ Адашевымъ, діакомъ Иваномъ Михайловичемъ и Казариномъ Дубровскимъ Фредерика (II) короля датскаго посламъ К. Урне, В. Вобисеру, П. Бильде и І. Теннеру.

Царь, для челобитія короля датскаго, даруетъ ливонцамъ перемиріе съ 1-го мая по 1-е ноября, и шлетъ чрезъ нихъ, датскихъ пословъ, опасныя грамоты на магистра и другихъ чиновъ ливонскихъ; предлагаетъ королю прислать въ Москву большихъ пословъ для доконченія и договора о торговлѣ; датскихъ купцовъ приглашаетъ сейчасъ же безъ опасенія ѣхать въ Нарву, Иванъ-городъ и Юрьевъ.

Два верхненѣмецкихъ перевода и одинъ нижненѣмецкій переводъ или подлинникъ (на расклеившемся столбцѣ); въ архивѣ. На одномъ изъ верхненѣм. переводовъ отмѣтка: letzter reussischer abschiedt Mosqua, den xiii Aprilis anno etc. 59; на другомъ: letzter moscowitischer schrifflicher abschiedt Mosqua, den xxi Aprilis; наконецъ, на нижненѣмецкомъ экземплярѣ: Reussischer abschiedt, prod[uctum] Mosqua, 12 April. anno 59. Полагаемъ, что эта послѣдняя дата вѣрнѣе двухъ прочихъ. Во всякомъ случаѣ дату 21 апрѣля допустить трудно: въ Мекленбургъ-Шверинск. архивѣ въ папкѣ, betr. die kgl. Dänische zweimalige Friedensvermittel. zwisch. Ruszl. und Liefl. (Livonica) находится письмо датскихъ пословъ къ магистру Фюрстенбергу, писанное изъ Великаго Новгорода отъ 25 апрѣля 1559 г.*) Отпускъ же данъ имъ въ Москвѣ. Врядъ ли послы могли совершить переѣздъ изъ Москвы въ Новгородъ въ четыре дня.

103 (89).—(1559 г. апрѣль)? Набросокъ памятной записки

относительно разныхъ распоряженій передъ отъѣздомъ посольства (?) изъ Россіи (насчетъ лошадей, пристава, плѣнныхъ и т. п.; между прочимъ стоитъ: „Den abschiedt auff reussische sprach". Не идетъ ли здѣсь рѣчь объ отвѣтѣ, упоминаемомъ въ предыдущемъ параграфѣ, и не былъ ли этотъ отвѣтъ первоначально сообщенъ посламъ по нижненѣмецки?)

По нѣмецки; почеркъ Клауса Урне; въ архивѣ.

104 (90).—(1559)? Сообщеніе московскаго Посольскаго приказа о причинахъ ливонской войны (Bericht ausz der Moscowit. Cantzley woher der lifflendische kriegk entstannden).

Ливонцы не исполнили того, на чемъ цѣловали крестъ царю, и послы ихъ не привезли обѣщанной дани. Между тѣмъ царь, повѣривъ ливонцамъ, что дань находится при послахъ, отозвалъ изъ Ливоніи свои войска и проч.

По нѣмецки; два экземпляра; въ архивѣ. Актъ несомнѣнно слѣдуетъ отнести ко времени пребыванія въ Москвѣ посольства Клауса Урне съ товарищами.

---

*) Письмо это, препровождающее къ Фюрстенбергу царскую перемирную грамоту, было сообщено въ спискѣ графу Румянцеву.

105 (91).—1559 г. 13 мая. Ревель. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ Іоганну (Мюнгаузену?), епископу эзельскому и курляндскому.

Въ дополненіе къ письму, при коемъ они препроводили къ епископу копію съ царской перемирной грамоты, послы увѣдомляютъ его о своихъ безуспѣшныхъ переговорахъ относительно заключенія между Россіею и Ливоніею мира при условіи возвращенія царемъ завоеваннаго и освобожденія имъ плѣнныхъ. Посламъ дали отвѣтъ, что царь изъ завоеваннаго не поступится ни пядью земли, а для заключенія мира предложили, чтобы магистръ и епископы сами явились къ царю; если при этомъ они согласятся на назначеніе въ извѣстныхъ ливонскихъ городахъ русскихъ намѣстниковъ и на уплату дани, то царь на время ихъ жизни изъ милости оставитъ имъ власть. Плѣнные будутъ размѣниваться одинъ на одного.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

Въ Мекленбургъ-Шверинск. архивѣ (Livonica, betr. die kgl. Dänische zweimalige Friedensvermittel. etc.) находится письмо тѣхъ же датскихъ пословъ, datum Revel, den heylligen Pfingstag (14 мая) anno etc.. LIX-ten, адресованное вѣроятно герцогу мекленбургскому (онъ не названъ; въ текстѣ повторяется лишь E. F. D. т. е. Euer Fürstliche Durchlaucht); въ письмѣ этомъ равнымъ образомъ идетъ рѣчь объ ихъ переговорахъ въ Россіи.

106 (92).—1559 г. 19 мая. Ревель. Письмо датскихъ пословъ К. Урне, В. Вобисера, П. Бильде и І. Теннера къ королю датскому Фредерику II,

заключающее краткій, но полный, отчетъ объ ихъ дѣйствіяхъ въ Россіи. При письмѣ препровождаются №№ 90, 92—95 (76, 78—81).

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

107 (93).—1559 г. іюль. Юрьевъ. Грамота бояръ и воеводъ юрьевскихъ къ магистру ливонскому.

Царь, по предстательству короля датскаго, даровалъ ливонцамъ шестимѣсячное перемиріе съ 1-го мая по 1-е ноября. Между тѣмъ царскіе люди жалуются, что ливонцы an dem Langen Felde причинили имъ большіе убытки, отняли 90 головъ скота и около 2000 марокъ утварью и деньгами (hausgeraht an kleider, an gelde).

По нѣмецки, переводъ или копія; тетрадь королевской библіотеки, gl. kgl. Saml., № 432 in f°, листъ 161.

08 (94).—(1559 г. іюль. Юрьевъ). Грамота бояръ и воеводъ юрьевскихъ къ магистру Вильгельму.

Извощики Яковъ и Андрей, перевезшіе изъ Юрьева въ Ревель ѣкоторыхъ нѣмцевъ, задержаны въ Ревелѣ; у нихъ отняты лошади, возки и все ихъ добро. Бояре писали объ этомъ къ епископу ре-ѣльскому, но отвѣта не получили; они просятъ магистра написать ископу, чтобы извощики эти были освобождены и добро имъ возвра-но,—иначе бояре задержатъ ливонскихъ людей „десять за одного".

По нѣмецки; переводъ или копія; тетрадь королевской библіотеки, kgl. Saml., № 668 in f°, листъ 162.

(95).—1559 г. іюля 8. Венденъ. Грамота магистра къ царскому воеводѣ въ Юрьевѣ

отвѣтная па грамоты отъ іюля (см. №№ 107 и 108 93 и 94). По слѣдованіи обѣихъ жалобъ, магистръ распорядится объ удовлетво ніи потерпѣвшихъ.

По нѣмецки; копія; тетрадь королевской библіотеки, gl. kgl. Saml., 698 in f°, листъ 162 п. о.

0 (0).—1559 г. 16 октября. Полномочія, данныя Мюнгаузеномъ, совмѣстно съ итуломъ и рыцарствомъ на Эзелѣ, Дидриху Бэру и Конраду Бурмейстеру

на полную и окончательную сдѣлку съ королемъ Фредерикомъ II сательно передачи ему Эзельскаго округа (stift) и огражденія его отъ Россіи.

По нѣмецки; въ архивѣ.

11 [96].—Въ моемъ Сборникѣ рядомъ съ документомъ за № 109 (95) лежитъ ...съ со слѣдующаго акта, хранящагося въ Мекленбургъ-Шверинск. архивѣ связкѣ: geschriebene und gedruckte Zeitungen. Polen und Russland. Livländische ...del. 1556—1675).

560 г. 10 февраля. Маріенбургъ. Грамота князя Ивана Өеодоровича (?) и князя Петра Шуйскаго ко властямъ города Шванебурга.

Бояре предлагаютъ имъ сдать Шванебургъ царю и обѣщаютъ пожаловать (begnadigen) ихъ такъ же, какъ были пожалованы маріенбуржцы (als wir den ...n von Margenburg gethon haben).

Нѣмецкій переводъ или списокъ. Въ копенгагенскихъ хранилищахъ памят-...ка этого нѣтъ.

112 (97).—1560 г. 24 февраля. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ императору римскому Фердинанду

отвѣтная на грамоту императора, присланную съ его слугою Іеронимомъ.—Императоръ просилъ царя утишить свой гнѣвъ противъ ливонцевъ и прекратить съ ними войну. Царь, отказывая ему въ этой просьбѣ, перечисляетъ ихъ неправды и непослушаніе (...dieweill sie gleich wie Pharao verstockt pleiben).

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ.

113 (0).—(1560 г. 29 февраля), Donnerstages nach Sexagesima. Отчетъ Эверта Зиберга

о причинахъ сдачи царю Маріенбурга.

По нѣмецки; вѣроятно адресованъ магистру; начинается словами: hochwirdiger grossmechtiger furst, gnediger herre unnd gepietender oberster, ewer furstlich. gnadenn etc.; подписанъ: Ewerth Sieberch sampt den gutten mannen, so mit uf der Marienburgk gewesenn; на оборотѣ помѣченъ: des comptors von Margenburgk seine endtschuldinng, wass ursach dass hauss dem Muscowitter eingegebenn.—Въ тетради королевск. библіотеки, gl. kgl.-Saml., № 698 in f°, листъ 67.

114 (98).—(1560 г. 12 мая. Aarhuus)? Письмо датскаго короля Фредерика II къ городскимъ властямъ Копенгагена и Мальмэ.

Имъ предписывается объявить королевскимъ подданнымъ, чтобы они не дѣлали подвоза русскимъ, такъ какъ Польша и Ливонія воюютъ съ Россіею.

По датски; въ архивѣ, (исходящая книга Tegnelsebog paa alle Lande, VI, листъ 269. Письмо не имѣетъ даты; на предыдущихъ, занесенныхъ въ эту книгу, письмахъ стоитъ: Aarhuus, 12 Maij 1560).

115 (99).—1560 г. 13 мая. Ревель. Письмо ревельцевъ къ королю датскому Фредерику II.

Несмотря на его распоряженіе, подвозъ врагу продолжается и мимо Ревеля ежедневно слѣдуютъ въ Россію суда; вчера ихъ прошло 18 штукъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

116 (100).—1560 г. 16 іюня. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король выражаетъ царю признательность за дарованіе ливонцамъ шестимѣсячнаго перемирія и извѣщаетъ его о пріѣздѣ на Эзель

герцога Магнуса, отправленнаго государствовать надъ датскою частью Ливоніи. [Изъ содержанія усматривается, что это первая королевская грамота къ царю послѣ возвращенія изъ Россіи посольства Клауса Урне съ товарищами].

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registrant, л. 196 н. о.

117 (101).—1561 г. 5 мая. Копенгагенъ. Инструкція (memorial) датскому послу Дидриху Бэру, отправляемому въ Россію.

Король изъ дружбы къ царю не соглашается исполнить просьбу нѣкоторыхъ государей и запереть морской ходъ къ Нарвѣ; съ своей же стороны ожидаетъ, что царь не будетъ вступаться въ принадлежащую королю часть Ливоніи. На какихъ основаніяхъ царь согласится заключить вѣчный миръ?

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

118 (102).—1561 г. 5 мая. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король посылаетъ на (русско)-ливонскую границу Дидриха Бэра для переговоровъ съ однимъ изъ царскихъ воеводъ (benhelhaber) и проситъ царя о надлежащихъ по этому предмету распоряженіяхъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 327. (Credentz an den Reussischen Keyser).

119 (103).—(1561). Царя Ивана (IV) Васильевича отвѣтъ бояриномъ Алексѣемъ Даниловичемъ Плещѣевымъ да печатникомъ діакомъ Иваномъ Михайловичемъ Өредерика короля дацкого и норвейскаго посломъ Дидрикъ Берю, да Христофору, да писарю Өрянцу.

Царь обѣщаетъ не воевать до весны Эзеля и Вика и ждать прибытія въ Москву датскихъ большихъ пословъ.

Подлинный русскій столбецъ; въ архивѣ; тамъ же: 1) нѣмецкій переводъ съ именемъ Belsky вмѣсто Плещеева и безъ упоминанія о „Христофорѣ и писарѣ Францѣ“ и 2) нѣмецкая выдержка, служащая приложеніемъ къ № 142 (126).

120 (104).—1561 г. августъ, сентябрь. Отчетъ о посольствѣ Дидриха Бэра въ Россію (составленный однимъ изъ подчиненныхъ Бэра).

О встрѣчѣ посольства подъ Москвою, переговорахъ Бэра съ „діакомъ“, аудіенціи его у царя, обѣдѣ во дворцѣ и проч.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Объемомъ въ 5 слишкомъ печатныхъ страницъ.

121 (105). - 1561 г. (сентябрь)? (Москва). Записка

съ обозначеніемъ ливонскихъ владѣній короля датскаго Фр
рика II и брата его герцога Магнуса.

По нѣмецки; въ архивѣ; озаглавлена: verzeichnus der Ko.
zu Dennemarcken unnd Norwegen, meines g-sten konigs unnd
unnd irer Mat. geliebten bruders, hertzog Magni grentz, stift und
den in Liflandt; на оборотѣ помѣта: Copia der verzeichnus
grentz so dem reussischen cantzler ubergebenn; служитъ приложені
къ № 142 (126).

**122 (106).—1561 г. 30 апрѣля. (Лоде)? Письмо намѣстника въ Гапсалѣ,
шаго датскаго посла въ Россіи, Дидриха Бэра къ везенбергскимъ воевод
(an die stadthalters zu Wesenberg).**

Между царемъ и Бэромъ состоялось мирное соглашеніе отн
тельно владѣній короля датскаго и герцога Магнуса въ Ливоніи,
виду этого соглашенія Бэръ проситъ везенбергскихъ воеводъ о
вращеніи дворовъ Колка, Фегфейера и Яквола и предлагаетъ об
плѣнниковъ—сына боярскаго „Bolga“ на нѣмца Бремена.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126),
архивѣ.

**123 (107).—1561 г. 13 октября. Везенбергъ Грамота отъ везенбергскихъ
водъ (von den wessenbergschen heuptleuten von Basilien Witza Rassladina
von Offenactzian Iwanawicz Nouoxon) къ намѣстнику въ Гапсалѣ (бывшему
скому послу въ Россіи) Дидриху Бэру**

отвѣтная на письмо его отъ того же числа № 122 (106). Д
Колкъ, Фегфейеръ и Якволъ взяты царскими людьми посредствомъ
прежде чѣмъ датчанамъ достался Гапсаль, къ которому будто бы т
эти дворы,—поэтому послѣдніе принадлежатъ царю. Воеводы согл
обмѣняться плѣнными—нѣмцемъ Робертомъ Бременомъ и сы
боярскимъ Bolgack Bolesco.

По нижненѣмецки; переводъ или копія; служитъ приложеніем
№ 142 (126). Въ архивѣ.

**124 (108).—1561 г. 13 октября. Лоде. Письмо намѣстника въ Гапсалѣ, быв
датскаго посла въ Россіи, Дидриха Бэра къ феллинскому воеводѣ.**

Корбѣскіе и Куконаускіе крестьяне предъявляютъ жалов
грамоты (schutzbrief) отъ русскихъ бояръ. Крестьяне эти подв
ственны королю датскому и герцогу Магнусу. Ссылаясь на ми
соглашеніе короля съ царемъ, Бэръ проситъ воеводу названными
стьянами не завладѣвать.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126).
архивѣ.

5 (109).—1561 г. 24 октября. Феллинъ. Грамота воеводы феллинскаго Facilien ?) Ивана Maskosewycza и Василія Борисовича къ намѣстнику въ Гапсалѣ (бывшему датскому послу въ Россіи) Дидриху Бэру

отвѣтная на № 124 (108). Пусть Бэръ назоветъ сперва тѣ деревни, торыя имѣютъ (жалованныя) грамоты отъ русскихъ, тогда воевода ну отвѣтитъ. Онъ требуетъ, чтобы Бэръ приказалъ своимъ людямъ чего не брать съ крестьянъ, имѣющихъ таковыя грамоты.

По нижненѣмецки; переводъ или копія; служитъ приложеніемъ № 142 (126). Въ архивѣ.

6 (110).—1561 г. 7 декабря, sontags nach Nicolai. Донданген. Письмо намѣстна въ Гапсалѣ (бывшаго посла въ Россіи Дидриха Бэра) къ русскому военачальнику на ливонской границѣ.

Въ виду состоявшагося съ царемъ соглашенія Бэръ проситъ русго военачальника, чтобы онъ, воюя противъ ордена, не вступался тѣ мѣста, которыми еще владѣетъ магистръ, но которыя по праву инадлежатъ коронѣ датской и герцогу Магнусу; вообще проситъ вступаться въ Зонненбургъ, Викъ, Эзель и Курляндію.

По нѣмецки; копія; внизу приписано: diss schreiben ist uf bitt hern vogts zu Sonnenburg verfertigt und s. e. zugeschickt, solchs des grosf. kriegsleuth, so seinem gebieth gefahr vermerckt wurde, langen zulassen; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

7 (111).—1561 г. 27 ноября или декабря. Пильтенъ. Письмо намѣстника въ псалѣ (бывшаго датскаго посла въ Россіи) Дидриха Бэра къ царю Ивану IV Васильевичу.

Бэръ извѣщаетъ царя о своей перепискѣ съ русскими боярами проситъ распоряженія относительно того, чтобы они не вступались мѣстности, принадлежащія королю датскому и герцогу Магнусу.

По нѣмецки; копія; озаглавлена: an den grosfursten in der Mosw, den 27-ten Decembris anno etc.. LXI; на оборотѣ же помѣчено: atiert zur Pilten den 27-ten Novembris anno etc... LXI; послѣдняя дата жется намъ болѣе точною. Документъ служитъ приложеніемъ къ 142 (126). Въ архивѣ.

128 (112).—1561 г. (28 декабря), tags innocentum puerorum *). Гапсаль. Письмо датскихъ регентовъ въ Ливоніи къ феллинскимъ воеводамъ.

Русскіе вступаются въ Корбенъ, берутъ съ тамошнихъ бѣдныхъ крестьянъ давь деньгами, хлѣбомъ и проч.; притомъ утѣшаютъ ихъ и обѣщаютъ имъ защиту, also dasz ein dorff und guth nach dem andern der Key. Matt. [королю Фредерику II] und unserm hern [герцогу Магнусу] zustendich, unnd inwendich unserer grentze belegen, abgezogen und bey den ambtsleuten in ungehorsam gebracht werden. Регенты просятъ объ отмѣнѣ такого порядка вещей и о наказаніи виновныхъ.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 139 (123); подъ текстомъ отмѣтка: wegen der Key. [sic] Matt. zu Denmarcken und Norwegen etc... und derselben brudern hertzog Magnuszen etc... vorordente bevelichaber und regentenn des stiffts Ozell in der Wieck, Arnoldt Vitingkhoff, thumbprob[s]t **), Johannes Duuell, cantor und vicedecanus, Claus Adercas, stiffts vogt in der Wieck, unnd Dieterich Uxkull zu Fickell etc..; на обложкѣ надпись: regenten schreiben an die velinischen welchs als es ubel und gar unrecht von ihnen vertolcket, an denn groszfursten in die Musckow geschickett, vormuge ihrer zurugk geschreiben anthwordt, den 28-sten Decembris № 129 [113].

129 (113).—(1561 г. ? Феллинъ?) Грамота отъ феллинскаго намѣстника и воеводы (ot Vyllyn nhamestnyck und wogewode unde knese Jyvanne Manschosewyst *) и ото всѣхъ воеводъ (und ot utofsych wogewode) въ Гапсаль къ герцогу Магнусу да Дидриху Бэру (harttych Mansnus da Dyderck Ber)**

отвѣтная на письмо датскихъ регентовъ отъ 28 декабря—см. № 128 (112). Воевода извѣщаетъ, что получилъ ихъ предложеніе о сдачѣ царю Гапсаля съ округомъ и послалъ его въ Москву.

По нижненѣмецки; писана крайне безграмотно, порою со вставкою русскихъ словъ (образчики см. въ заглавіи), по всѣмъ вѣроятіямъ подлинникъ; на обратной сторонѣ вмѣсто адреса надпись: dysen bref schal b[r]yngen de bur in de sthat Hapsel tho hertich Mansnus und

---

*) Въ текстѣ anno etc... LXII-ten etc... (считая наступленіе новаго года со дня Рождества Христова?)

**) Въ соотвѣтствующей отмѣткѣ подъ текстомъ № 137 (121): dhomprawest.

***) Въ концѣ грамоты: wogewode vylganschawa (т. е. виляндскаго—феллинскаго) nhamestnyck knese Jvan Mankchosewyst, Wassyli Barriswyt, Ussete Wassiliwy.

tho Dydrick Ber (крестьянинъ *) долженъ доставить это письмо въ Гапсаль герцогу Магнусу и Дидриху Бэру); тутъ же отмѣтка: velinische anthwort der billicheit zum heichsten ungemess. On datum. Служитъ приложеніемъ къ № 139 (123). Въ архивѣ.

130 (114).—1561 г. 28 декабря. Феллинъ. Грамота феллинскаго намѣстника и воеводы князя Ивана „Maskesewitha" къ намѣстнику гапсальскому Дидриху Бэру

съ жалобою на нѣмцевъ изъ Кокенки, которые схватили русскаго приказнаго и толмача, посланныхъ въ деревню Серенкуль **) отняли у нихъ сѣдло и 20 нѣмецкихъ марокъ и потребовали, чтобы русскіе приказные и толмачи въ эту деревню впередъ не являлись.

По нижненѣмецки; быть можетъ подлинникъ; на оборотѣ надпись: velinisch schreiben und klagenn etzlichs geldes und eines sattels mit angezogenn, die vormeinten gerechtigkeit des dorffs Serick oder Serekull nach dem hove Kokenka gehoerig und zwo meill davon belegen, den 28-ten Decembris. Служитъ приложеніемъ къ № 139 (123). Въ архивѣ.

131 (115).—(1561 г. 29 декабря *), montags nach den heilligen Weinnachten. Пильтенъ. Письмо гапсальскаго намѣстника Дидриха Бэра къ царскому діаку (Посольскаго приказа)**

съ повторительною просьбою, чтобы царь чрезъ скораго гонца (mit eilender post) распорядился по вопросу о дворахъ Фегфейерѣ, Якволѣ, Болкѣ, о Корбскихъ крестьянахъ и проч.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

132 (116).—1562 г. 1 января. Пильтенъ. Письмо гапсальскаго намѣстника Д. Бэра къ царскому военачальнику (Kriegsfürsten und Stathalter),

съ просьбою, въ виду состоявшагося съ царемъ соглашенія, не вступаться во владѣнія короля датскаго и герцога Магнуса.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

---

*) Jure Mathtesson, о немъ идетъ рѣчь въ грамотѣ; чрезъ него было прислано къ феллинскимъ воеводамъ письмо регентовъ № 128 (112).

**) Serenkull, Sarkuill, Serkuill, Serkula (Serick, Serekull).

***) Какъ въ текстѣ, такъ и въ современной помѣтѣ: anno etc... LXII (? См. прим. къ № 128 (112).

133 (117).—(1562 г. 1 января. Пильтенъ). Списокъ ливонскимъ городамъ и мѣстностямъ, принадлежащимъ королю датскому и герцогу Магнусу.

По нѣмецки; препровожденъ гапсальскимъ намѣстникомъ Дидрихомъ Бэромъ къ царскому военачальнику при письмѣ отъ 1 января 1562 г. (см. предыдущій номеръ) и вмѣстѣ съ симъ послѣднимъ служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

134 (118).—1562 г. (1 января), am newen jars tag. Пильтенъ. Письмо гапсальскаго намѣстника Дидриха Бэра къ царскому воеводѣ (Kriegsobersten).

По содержанію сходное съ № 132 (116).

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

135 (119).—1562 г. (9 января), freitags post trium regum. Пильтенъ. Письмо гапсальскаго намѣстника Дидриха Бэра къ феллинскому воеводѣ (Stadthalter).

Бэръ извѣщаетъ его о своемъ отъѣздѣ въ Данію и о временномъ назначеніи на свое мѣсто Д. Фаренсбека; проситъ воеводу не вступаться въ Кокенку и Корбенъ.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

136 (120).—1562 г. (9 января), freitags nach der heiligen drei koning. Пильтенъ. Письмо гапсальскаго намѣстника Дидриха Бэра къ везенбергскому воеводѣ (Stadthalter).

Извѣщеніе о томъ же (см. предыдущій номеръ). Бэръ проситъ его не вступаться въ Колкъ, Фегфейеръ и Якволь.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 142 (126). Въ архивѣ.

137 (121).—1562 г. (16 января), auendes Anthonii. Письмо датскихъ регентовъ въ Ливоніи къ феллинскимъ воеводамъ.

Регенты повторяютъ содержаніе своего письма отъ 28 декабря (см. № 128/112), непонятаго воеводами (см. ихъ отвѣтную грамоту № 129/113), и разъясняютъ возникшее недоразумѣніе.

Писано, вѣроятно, для большей ясности по нижненѣмецки; копія; подъ текстомъ та же отмѣтка, что на № 128 (112): wegen der Kon. Matt. tho Denmarcken и т. д.; на оборотѣ двѣ надписи: 1) Regenten wideranthworth unnd gantz deuthliche erklerung ihres vorigen schreibens meinung mit F. bezeichnet [№ 128/112], an die velinischen geschickt bey Hans Teuffell etc... den 16-ten Ianuarij etc... 2) Ist von Velin nach Derpt zur stundt verschicket und kein schrifftlich antwordt darauf fallen etc... Служитъ приложеніемъ къ № 139 (123). Въ архивѣ.

138 (122). —1562 г. (17 января), iiich... am tage Anthonii. Гапсаль. Письмо датскихъ регентовъ въ Ливоніи къ феллинскому воеводѣ

отвѣтное на его грамоту отъ 28 декабря 1561 г. (см. № 130/114). Жалобы русскихъ неосновательны. Регенты просятъ не вступаться во владѣнія короля датскаго и герцога Магнуса. Деревня Серенкуль принадлежитъ къ Кокенкѣ.

По нижненѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 139 (123). Въ архивѣ.

139 (123). - 1562 г. 6 февраля. Гапсаль. Письмо датскихъ регентовъ въ Ливоніи (къ герцогу Магнусу?).

Жалобы на русскихъ. Препровождаются №№ 128—130 (112—114), 137 и 138 (121 и 122).

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

140 (124).—1562 г. 18 февраля. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ датскому государственному канцлеру Іоганну Фрису.

....Король ознакомился съ запискою канцлера относительно (предполагаемаго?) датскаго посольства въ Россію (wore forordnede til Ryszland). Согласно желанія Фриса дѣло будетъ отложено (?) до прибытія Дидриха Бэра. Король еще не рѣшилъ, гдѣ приметъ сего послѣдняго—въ Фредериксборгѣ или въ Копенгагенѣ.

По датски; въ архивѣ; записано въ исходящей книгѣ Tegnelser paa alle Lande VII, листъ 28 н. о.

141 (125).—1562 г. 26 февраля. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ датскому государственному канцлеру Іоганну Фрису.

....Для подарка царю король проситъ оправить въ золото тотъ рогъ единорога, о которомъ писалъ ему Фрисъ.

По датски; въ архивѣ, Teguels. p. alle Lande VII, л. 41 н. о.

142 (126).—(1562 г. 3 марта. Копенгагенъ). Отчетъ Дидриха Бэра на имя короля датскаго Фредерика II о своемъ посольствѣ въ Россію и своихъ дѣйствіяхъ въ Ливоніи.

Съ приложеніемъ №№ 117 (101), 119—127 (103—111) и 131—136 (115—120).

По нѣмецки; тетрадь; на оборотѣ послѣдняго листа отмѣтка: des verordenden stadthalters in Lieflandt relation ubergeben zu Koppen-

hagen, den 3-ten Marcij anno LXII (въ самомъ текстѣ даты нѣтъ). нашемъ Сборникѣ имѣется списокъ только съ той части отчета, ко рая касается посольства Бэра въ Россію, объемомъ примѣрно въ печатныхъ страницы.

143 (127).—1562 г. 11 марта. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фре рика II къ бывшему датскому послу въ Россіи Клаусу Урне.

Ему предписывается ѣхать къ королю („безостановочно, день ночь“) и привезти съ собой счетъ издержкамъ по поѣздкѣ его Россію.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 58.

144 (128).—1562 г. 21 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фре рика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Датскіе послы не могутъ поспѣть въ Москву къ веснѣ. Корол проситъ царя продолжить перемиріе (съ Ливоніею) еще на од или на два мѣсяца и не вступаться во владѣнія герцога Магнуса.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., листъ 451 н. о. С временный русскій переводъ безъ числа, помѣченный лишь „въ по дѣльникъ марта мѣсяца ҂аф҃ѯв“, напечатанъ въ Собраніи Госуд. Гр и Догов. т. V, стр. 145, № 118.

145 (129).—1562 г. (31 марта), dienstag in den Ostern. Копенгагенъ. Инстру ція короля датскаго Фредерика II датскимъ посламъ въ Россію Эйлеру Г денбергу, Якову Броккенгусу, Енсу Ульфстанду и Захарію Фелингу.

Условія, на какихъ они могутъ согласиться на вѣчный миръ царемъ. Они должны настаивать на уступкѣ королю Ревеля и В ковъ, во всякомъ же случаѣ не отступаться отъ Эзеля и Вика.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

146 (130).—1562 г. 10 апрѣля. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Ф дерика II къ старшему изъ датскихъ пословъ Эйлеру Гарденбергу.

Корабли для поѣздки пословъ въ Россію будутъ готовы въ недѣльникъ. Въ среду Гарденбергъ съ товарищами должны быть Копенгагенѣ, а оттуда ѣхать (въ Россію) безъ промедленія съ п вымъ вѣтромъ.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 102

(131).—1562 г. 17 апрѣля. Эсромъ. Письмо короля датскаго Фредерика II отправляемымъ въ Россію датскимъ посламъ Э. Гарденбергу, Я. Броккенгусу и Е. Ульфстанду

отвѣтное на ихъ запросъ: не слыхалъ ли чего король о сношеніяхъ герцога Магнуса съ королемъ шведскимъ или съ магистромъ, не слѣдуетъ ли имъ, посламъ, при встрѣчѣ съ болѣе сильными шведскими кораблями, направить курсъ на Эзель, въ виду свѣдѣній, что король шведскій мѣшаетъ сношеніямъ съ Россіею? Король ни томъ, ни о другомъ ничего не слыхалъ, и настаиваетъ, чтобы послы шли въ Нарву.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande.

(132).—1562 г. 17 апрѣля. Эсромъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ (намѣстнику въ Вардегусѣ?) Эрику Розенкранцу,

.... касающееся между прочимъ поставленныхъ этимъ послѣднимъ вопросовъ: 1) брать ли пошлину съ англичанъ, открывшихъ переходное сообщеніе съ Россіею и 2) не слѣдуетъ ли укрѣпить Вардегусъ? По поводу перваго вопроса король проситъ Розенкранца сообщить ему свое мнѣніе, а на второй отвѣчаетъ утвердительно.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande, VII, листъ 114.

(133).—1562 г. (28 мая), donnerstag post Trinitatis. Нарва. Письмо датскихъ пословъ въ Россіи Э. Гарденберга, Я. Броккенгуса, Е. Трутцена (Ульфстанда) и З. Фелинга къ королю датскому Фредерику II

объ ихъ прибытіи (25 мая) въ Иваньгородъ и предстоящемъ (post dato) отъѣздѣ въ Москву. Послы сообщаютъ слухъ о вторженіи въ Литву трехсотъ-тысячнаго царскаго войска и о взятіи великимъ княземъ у польскаго короля нѣсколькихъ крѣпостей.

По нѣмецки; подлинное; имена пословъ подписаны однимъ и тѣмъ же почеркомъ (З. Фелинга?); на оборотѣ подъ лоскуткомъ бумаги четыре хорошо сохранившіяся небольшія печати. Въ архивѣ*).

(134).—1562 г. 7 августа. Можайскъ. Докончанье между царемъ Иваномъ IV Васильевичемъ и королемъ датскимъ Фредерикомъ II (царская грамота).

Въ случаѣ войны той или другой договаривающейся стороны со Швеціею или съ Польшею ни царь, ни король не могутъ просить

*) Другихъ документовъ, относящихся къ посольству Э. Гарденберга съ товарищами, въ Копенгагенѣ не уцѣлѣло; за то въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ М. И. Д. сохранился русскій статейный списокъ этого посольства.

другъ у друга помощи, однако обязываются не помогать врагу друг стороны. Царь „описываетъ" за королемъ (уступаетъ ему) Эзель принадлежащими островами, бывшія епископскія владѣнія въ Курля діи и нѣкоторыя мѣстечки въ Эстоніи. О дворахъ Старомъ и Ново Колкахъ царь долженъ обослаться съ королемъ послами. Купцы, ѣд щіе въ Россію или изъ Россіи, свободно пропускаются чрезъ Зунд Датскимъ купцамъ возвращаются дворы въ Новгородѣ и на Иван городѣ, а русскимъ—выговариваются дворы въ Копенгагенѣ и Готландѣ и проч.

Подлинникъ; русскій и нѣмецкій тексты; писаны на двухъ ос быхъ пергаментахъ, каждый, примѣрно, въ аршинъ шириною и въ по тора аршина вышиною; въ нижней части пергаменты прохвачены скрѣплены между собою золотымъ шнуромъ, къ которому привѣше массивная золотая печать семи слишкомъ сантиметровъ въ діаметр На одной ея сторонѣ (лицевой)—двуглавый орелъ, съ вѣнцомъ каждой головѣ; на груди его, на щитѣ, изображенъ Георгій Побѣд носецъ; кругомъ орла надпись тремя концентрическими кольца [въ наружномъ кольцѣ] „Божією мілостію царь і велікіи князь Иван Васільевічь господарь всея Роусія Володімерскіи, [въ среднемъ ко цѣ] Московскій, Ноугородскіи, царь Казанскіи и царь Астараханскі гдрь Псковскіи, [во внутреннемъ кольцѣ] и велікі князь Смоленс Тверскі, Югорскі, Пермьскі, Вятцкі, Болгарскі". Съ другой сторо тоже двуглавый орелъ, но съ изображеніемъ на груди, на щитѣ, ед норога; кругомъ продолженіе царскаго титула, писанное также тре концентрическими кольцами: [въ наружномъ кольцѣ] „и иныхъ, гос дарь и велікіи князь Новагорода Нізовскіе земли, Черніговски, Рез скіи, Волотцки, Ржовскіі, [въ среднемъ кольцѣ] Бѣлскиі, Ростовск Ярославскиі, Белозерскіи, Оудорскіи, Обдорскіи, Кондінскіи і иных [во внутреннемъ кольцѣ] і всея Сібірскія злмі повелитель і гдрь Л вонские змли и иныхъ многіхъ". (Изображеніе этой печати см. таблицѣ 12 „Снимковъ древнихъ русскихъ печатей". Москва, 188 Концы шнура, пропущенные сквозь печать, заканчиваются золоты кистями, головки коихъ плотно усажены неровными зернами жемчуга. Въ русскомъ текстѣ „богословіе" выписано золотомъ, а начальная буква „Б" въ словѣ „Богъ [нашъ, Троица" и т. д.], слишкомъ въ вершка вышиною, раскрашена золотомъ и разными красками *).—

---

*) Болѣе подробное описаніе памятника см. въ Русскомъ Вѣстникѣ 1887 г., № 7, „Два посольства при Іоаннѣ IV Васильевичѣ", стр. 95—98.

архивѣ; тамъ же русская современная копія въ тетради in f° изъ 3-хъ листовъ, и двѣ нѣмецкія выдержки, изъ коихъ одна неправильно помѣчена 1563 годомъ.

151 (135).—1562 г. 18 августа. Можайскъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

вѣрительная для большихъ пословъ въ Данію—дворецкаго Нижняго Новгорода, князя Антона Михайловича Ряполовскаго, (Ромодановскаго), печатника Ивана Михайловича (Висковатаго) и діака Петра Григорьевича Совина.

Русскій подлинникъ за открытою печатью; печать слишкомъ семи сантиметровъ въ поперечникѣ, краснаго воска подъ кустодіею, приложена на внутренней сторонѣ грамоты подъ текстомъ, посрединѣ; изображеніе двуглаваго орла и надпись на ней тѣ же, что на лицевой сторонѣ золотой печати, описанной подъ предыдущимъ номеромъ. Въ сущности это такъ называемая большая государственная печать царя Ивана IV, но въ отличіе отъ другой, еще бо́льшаго типа, встрѣчающейся на нѣкоторыхъ его грамотахъ (см. №№ 409/365 и 410/366), буду при дальнѣйшихъ указаніяхъ называть ее среднею печатью.

152 (136).—1562 г. 13 сентября. Гельсингэръ. Письмо (таможеннаго сборщика?) Енса Могенса къ королю датскому Фредерику II.

.... Могенсъ между прочимъ доноситъ: о благопріятномъ отвѣтѣ, полученномъ отъ царя датскими послами; о снаряженіи въ Данію русскаго посольства въ сопровожденіи двухъ купцовъ; о препятствіяхъ, создаваемыхъ шведами морскому сообщенію съ Нарвою, и объ ихъ стремленіи устранить отъ торговли съ этимъ городомъ Ганзейскіе города; о войнѣ между русскими и поляками; о побѣдѣ поляковъ подъ Смоленскомъ; о движеніяхъ ихъ возлѣ Риги; объ обоюдныхъ опустошеніяхъ.

По датски; подлинникъ; въ архивѣ, Indkomne Breve fra enkelte Meendere 1553—1572.

153 (137).—1562 г. 16 сентября. Борребю. Письмо датскаго канцлера Іоганна Фриса къ королю датскому Фредерику II

относительно пріема ожидаемаго въ Данію русскаго посольства: Фрисъ, получивъ отъ Э. Гарденберга письмо о снаряженіи въ Данію русскихъ пословъ, распорядился объ отведеніи имъ двухъ дворовъ въ

Копенгагенѣ и предлагаетъ королю для пышности пріема выписать въ столицу членовъ королевскаго совѣта, множество ленныхъ господъ и проч., „ибо всякій разъ какъ русскіе бывали въ Швеціи, все происходило пышно" (forthj saa thitt som Rytzen haffuer weritt vdj Suerriig, tha haffuer thet gaad ther pregttig tiil).

По датски; подлинникъ. Въ архивѣ.

154 (138).—1562 г. 24 сентября. Сегебергъ (Seberge). Письмо короля датскаго Фредерика II къ датскому канцлеру Іоганну Фрису

отвѣтное на его письмо отъ 16 сентября (№ 153/137). Король сообщаетъ о своихъ соотвѣтственныхъ предложенію Фриса распоряженіяхъ въ виду ожидаемаго пріѣзда русскаго посольства и предоставляетъ канцлеру принять дальнѣйшія мѣры въ случаѣ, если бы самъ онъ, король, къ тому времени не вернулся въ Копенгагенъ.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 230.

155 (139).—1562 г. 24 сентября. Сегебергъ (Segeberg). Письмо короля датскаго Фредерика II къ (копенгагенскому намѣстнику) Францу Броккенгусу.

Король извѣщаетъ его о прибытіи русскаго канцлера, русскаго графа и съ ними 150 человѣкъ; велитъ отвести имъ два двора, пышно убрать ихъ комнаты штофомъ (tapeter) и заготовить водки, романеи, бастерта (?) и другихъ крѣпкихъ напитковъ, „кои понадобились бы для этихъ иностранцевъ".

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 231 н. о.

156 (140).—1562 г. 24 сентября. Сегебергъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ гофмейстеру (Эйлеру Гарденбергу).

Ему предписывается поговорить и посовѣтоваться съ Я. Броккенгусомъ относительно содержанія русскихъ пословъ. Король, какъ кончитъ свои дѣла, самъ не замедлитъ прибыть въ Копенгагенъ.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 230.

157 (141).—1562 г. 24 сентября. Сегебергъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ леннымъ владѣльцамъ и совѣту.

Король велитъ имъ прибыть въ Копенгагенъ ко 2-му ноября, захвативъ съ собою золотыя цѣпи и лучшія одѣянія; лошадей брать не надо.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 230.

158 (142).—1562 г. 18 октября. Копенгагенъ. Письмо (датскаго канцлера) Іоганна Фриса къ королю датскому Фредерику II.

Русскіе (послы) прибыли въ Копенгагенъ и помѣщены на назначенномъ для нихъ подворьѣ. Къ нимъ приставлены Францъ Бильде и Петръ До (Peder Daa). Фрисъ предлагаетъ, чтобы король тотчасъ же вытребовалъ въ Копенгагенъ, по приложенному списку, находящихся по сосѣдству добрыхъ людей.

По датски; подлинникъ; въ архивѣ, Indkomne Breve fra enkelte Afsendere 1553—1572.

159 (143).—1562 г. (7 августа и) 3 декабря. Копенгагенъ. Докончанье между царемъ Иваномъ IV Васильевичемъ и королемъ датскимъ Фредерикомъ II. (Датская, посольская и) королевская грамота,

соотвѣтствующая царской (№ 150/134), однако съ нѣкоторыми сокращеніями: названія мѣстъ въ Ливоніи исчисляются не такъ подробно. [Въ концѣ крестоцѣловальная припись датскихъ пословъ, ручающихся за соблюденіе королемъ договореннаго и за то, что онъ будетъ цѣловать крестъ царю на такой же грамотѣ].

Это копія съ той подлинной русской грамоты, на которой въ присутствіи царя цѣловали крестъ датскіе послы Э. Гарденбергъ съ товарищами. Съ копіи этой въ свою очередь должна была быть списана слово въ слово подлинная королевская грамота. Даты на копіи не выставлено; но что король цѣловалъ крестъ на грамотѣ 3 декабря — извѣстно изъ хранящагося въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ „Статейнаго списка Датскаго двора 1559—1565 годовъ" (см. Русскій Вѣстникъ за 1887 г., № 7 „Два посольства при Іоаннѣ IV Васильевичѣ", стр. 114 — 117). Копія находится въ Копенгагенскомъ архивѣ; тамъ же и списокъ съ нѣмецкаго текста той же грамоты, повидимому, равнымъ образомъ русскаго происхожденія, присланный въ качествѣ образчика для подлинной нѣмецкой королевской грамоты.

Въ Собраніи Госуд. Грам. и Догов. напечатанъ, съ пропускомъ нѣкоторыхъ „погнившихъ" словъ, русскій текстъ подлинной [королевской] грамоты [безъ приписи пословъ] (т. V, стр. 146, № 179), причемъ въ заглавіи ея не совсѣмъ точно сказано, будто-бы она предъявлена отъ датскихъ пословъ.

160 (144).—1563 г. 14 апрѣля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ (намѣстнику въ Вардегусѣ?) Эрику Розенкранцу.

.... Прежде чѣмъ принять рѣшеніе по вопросу объ открывшемся морскомъ сообщеніи англичанъ съ Россіею, король желаетъ переговорить съ Розенкранцемъ и предписываетъ ему зорко за всѣмъ слѣдить.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, листъ 348.

161 (145).—1563 г. 21 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ (намѣстнику на Готландѣ) Енсу Бильде

съ приказаніемъ купить въ Висбю, подъ дворъ для русскихъ купцевъ, принадлежащій писарю Расмусу домъ, о которомъ говорилъ королю Э. Гарденбергъ.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, л. 364.

162 (146).—1563 г. 24 мая. Замокъ въ Мальмё (Malmö Slott). Письмо Э. Гарденберга къ королю датскому Фредерику II.

.... Гарденбергъ, Е. Ульфстандъ и докторъ Захарій (Zacharias—Фелингъ) были въ Лундѣ и объявили русскимъ (посламъ) отпускъ (af-ftacked de Rysser), что́ было принято ими съ благодарностью.

По датски; подлинникъ; въ архивѣ.

163 (147).—1563 г. 26 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ Якову Бронкенгусу.

.... Король желаетъ, чтобы два корабля шли въ Истедъ и оттуда сопровождали бы русскихъ (пословъ) мимо Ревеля до прибытія ихъ во-свояси.

По датски; въ архивѣ, Tegnels. p. alle Lande VII, л. 372 н. о.

164 (148).—1563 г. 9 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

рекомендательная для ювелира Ѳомы Годе или Тоде *), отправляющагося къ царю съ драгоцѣнностями.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 133 н. о.

---

*) Въ заголовкѣ письма онъ названъ Thomas Gode, а въ самомъ текстѣ Thomas Tode.

165 (149).—1563 г. 27 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

вѣрительная для Захарія Фелинга, посылаемаго въ Россію вмѣстѣ съ ѣдущимъ обратно большимъ русскимъ посольствомъ.

По нѣмецки; черновой набросокъ съ поправками, сдѣланными рукою Фелинга; въ архивѣ; (грамота занесена также въ Ausländ. Registr., л. 161 н. о.).

166 (150).—1563 г. августъ. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Фредерика II Захарію Фелингу, отправляемому посланникомъ въ Россію.

Король будетъ воевать со шведами въ Ливоніи; онъ предлагаетъ свое посредничество для примиренія царя съ королемъ польскимъ; требуетъ уступки Колковъ, отвода датчанамъ купеческихъ дворовъ въ Новгородѣ и Ивангородѣ и освобожденія (датскихъ?) плѣнныхъ.

По нѣмецки; два черновыхъ экземпляра; въ архивѣ; на одномъ (съ поправками рукою Фелинга) отмѣтка: regist. reussisch instruction und credentz, sein aber nitt ausgangen, и затѣмъ ниже: ausgangen, Coppenhagen den—, но самой даты не выставлено; на другомъ: reussische instruction auff doctor Zachariam Vheling gestellt, Koppenhagen im Augusto anno etc.. 64 ausgangen.—(Вмѣсто 64 слѣдуетъ несомнѣнно читать 63).

167 (151).—1563 г. 31 октября. Салисъ. Письмо датскаго посланника въ Россіи Захарія Фелинга къ королю датскому Фредерику II,

заключающее отчетъ объ его путешествіи съ русскими послами до русской границы.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

168 (152).—1564 г. 11 января. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ русскому намѣстнику въ Нарвѣ

съ просьбою доставить въ Москву Фелингу „въ нераспечатанномъ видѣ“ препровождаемыя письма и деньги.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., листъ 262 н. о.

169 (153).—1564 г. 12 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

съ просьбою воспретить подвозъ соли и другихъ припасовъ изъ Нарвы въ Ревель и въ прочіе шведскіе порты.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 265 н. о.

170 (154).—1564 г. 17 января. Киль (Kill). Грамота короля датскаго Фреде-рика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Не получая извѣстій отъ Фелинга, король повторительно проситъ царя отпустить его безъ задержанія; сообщаетъ свѣдѣнія объ успѣшномъ ходѣ военныхъ дѣйствій противъ шведовъ; проситъ освободить безвозмездно двухъ плѣнниковъ, а именно отца и брата того гонца, который отправленъ съ настоящею грамотою.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 283 н. о.

171 (155).—1564 г. 20 февраля. Москва. Письмо датскаго посланника въ Рос-сіи З. Фелинга къ королю датскому Фредерику II.

Его, Фелинга, не отпускаютъ; два мѣсяца держали въ заключеніи; впрочемъ, послѣ извѣстія о побѣдѣ короля датскаго надъ шведами стали содержать нѣсколько лучше. Фелингъ сообщаетъ разныя полити-ческія свѣдѣнія.

По нѣмецки, на половину шифромъ; подлинникъ; въ архивѣ.

172 (156).—1564 г. 28 февраля. Москва Письмо датскаго посланника въ Рос-сіи З. Фелинга къ датскому намѣстнику въ Лифляндіи (Heinrich v. Ludingshesen)

препровождающее, для доставленія по назначенію, предыдущій до-кументъ и собщающее нѣкоторыя политическія свѣдѣнія.

По нѣмецки, на половину шифромъ; подлинникъ; въ архивѣ.

173 (157).—1564 г. 5 марта. Москва. Письмо датскаго посланника въ Росс-іи З. Фелинга къ Іерониму Теннеру.

Царь его задерживаетъ. Ему запрещено сноситься съ датскими ребятами, оставленными въ Москвѣ послѣднимъ датскимъ посоль-ствомъ для обученія русскому языку. Свѣдѣнія о войнѣ.

По латыни, на половину шифромъ; подлинникъ; въ архивѣ; там же набросокъ нѣмецкаго перевода.

174 (158).—1564 г. апрѣль. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильеви-ча къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 27 іюля 1563 г., № 165 (149). Царь отпускаетъ З. Фелинга съ письменнымъ отвѣтомъ на посольст-во короля.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ русскій адрессъ и слѣдъ отъ средней государственной печати краснаго воска, [см. № 151/135].— Въ архивѣ.

175 (159).—1564 г. 26 мая. Иваньгородъ. Письмо датскаго посланника въ Россіи З. Фелинга къ королю датскому Фредерику II.

Онъ отпущенъ изъ Москвы 9-го и отправленъ на Нарву, а не на Дерптъ, гдѣ оставилъ лошадей и экипажъ. Безплодность его посольства. Шведамъ дѣлаютъ изъ Ивангорода подвозъ, въ виду чего Фелингъ будетъ письменно жаловаться царю на мѣстнаго воеводу.

По нѣмецки; на половину шифромъ; подлинникъ; подъ адресомъ помѣта: productum Kioppenhagen, den 19 Junij 64.—Въ архивѣ.

176 (160).—1564 г. 6 іюня. Иваньгородъ. Письмо датскаго посланника въ Россіи З. Фелинга къ королю датскому Фредерику II.

Сюда прибыли нѣкоторые шведы за пенькою, хмелемъ и другими товарами. Фелингъ сдѣлалъ по этому предмету представленія воеводѣ и послалъ два письма къ царю. Онъ совѣтуетъ королю мѣшать подвозу соли къ Нарвѣ.—Король польскій опустошаетъ Псковскую область.

По нѣмецки; на половину шифромъ; подлинникъ; подъ адресомъ помѣта: productum Borscholm, den 7 July ao etc... 64.—Въ архивѣ.

177 (161).—1564 г. 13 іюня. Иваньгородъ. Письмо датскаго посланника въ Россіи З. Фелинга къ королю датскому Фредерику II.

Любекскимъ судамъ воевода запретилъ доставлять королю письма отъ Фелинга. Полученную отъ царя грамоту на имя короля (№ 174/158), Фелингъ вскрылъ, чтобы шифромъ сообщить королю объ ея содержаніи,—«es ist aber ein grobes, ungereimbst barbarisch unnotiges schreiben ...eine ungeschickte beandwortung» на вѣрительную грамоту короля (№ 165 (149).

По нѣмецки; на половину шифромъ; подлинникъ; подъ адресомъ помѣта: productum Borscholmb, den 7 July ao etc... 64.—Въ архивѣ.

178 (162).—1564 г. 23 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ русскому намѣстнику въ Нарвѣ (ahnn den reussischen stathalter zur Nerva etc.)

съ просьбою о покровительствѣ и содѣйствіи З. Фелингу, снова отправляемому на нѣкоторое время въ Нарву по королевскимъ дѣламъ,—главнымъ образомъ съ цѣлью выстроить тамъ домъ для датскихъ купцевъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 448 и. о.

179 (163).—1564 г. 1 сентября (23 августа?). Копенгагенъ. Грамота кор[оля] датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Жалобы на Ивангородскихъ воеводъ, допускающихъ подво[зъ] шведамъ. Повторительная просьба объ уступкѣ Колковъ и отпус[кѣ] датскихъ плѣнныхъ. Жалоба на недостойное обращеніе съ Фелинго[мъ].

По нѣмецки; двѣ копіи; обѣ въ архивѣ; на одной, писанной [ру]кою Фелинга, отмѣтка почеркомъ XVII столѣтія: knees Peter Pet[ro]witz ist nach diesem schreiben enthäuptet worden, ut patet ex rel[a]tione doctoris Zachariae [№ 183/167.] Современный русскій перево[дъ], помѣченный 23-мъ августа, напечатанъ въ Собраніи Госуд. Грам. [и] Догов., т. V, стр. 150, № 120. Эта дата, 23-го августа, быть може[тъ] вѣрнѣе даты 1-го сентября, выставленной на обѣихъ копіяхъ Копе[н]гагенскаго архива. (Сличи съ датою предыдущаго номера).

180 (164).—1564 г. 18 ноября. Иваньгородъ. Письмо Захарія Фелинга къ к[о]ролю датскому Фредерику II.

Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ шведовъ.—Интриги Фелинга, направле[н]ныя къ ослабленію дружественныхъ отношеній царя къ шведамъ.— Подвозъ шведамъ соли изъ Нарвы.—Подкупность русскихъ воево[дъ]. Фелингъ проситъ не пропускать въ Нарву иностранныхъ судовъ, та[къ] какъ отсюда они идутъ въ Ревель и Стокгольмъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

181 (165).—1565 г. 13 января. Иваньгородъ. Письмо Захарія Фелинга къ [ко]ролю датскому Фредерику II.

Для датскаго купеческаго двора Фелингу опредѣлили такое [н]удобное мѣсто, что онъ отъ него отказался. Фелингу запрещаютъ х[о]дить не только въ городъ, но и въ церковь. Въ Иванѣ-городѣ не[до]волено покупать королевскую соль. Притѣсненія, (творимыя русски[ми] приказными), датскимъ купцамъ. Интриги Ивана Михайловича (В[ис]коватаго). Взаимныя отношенія между Крымомъ, Россіею и Польше[ю]. Бѣгство царя изъ Москвы отъ татаръ.

По нѣмецки; наполовину шифромъ; подлинникъ; подъ адресо[мъ] помѣта: productum Koppenhagen, den 14 May 65.—Въ архивѣ.

182 (166).—1565 г. 14 февраля. Иваньгородъ. Письмо З. Фелинга къ кор[олю] датскому Фредерику II.

Фелингъ побудилъ (Ивангородскаго) воеводу заключить въ т[ем]ницу нѣсколькихъ купцевъ, собиравшихся везти шведамъ соль, вин[о и] другіе припасы. (Среди купцовъ) это породило благотворный стра[хъ]

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ помѣта: productum Copenhagen, den 12 Junij ao 65.—Въ архивѣ.

183 (167).—1565 г. (апрѣль?). Краткій отчетъ З. Фелинга (на имя короля датскаго Фредерика II)

о своей второй поѣздкѣ въ Россію (Нарву). Онъ старался препятствовать подвозу припасовъ изъ Нарвы въ шведскіе порты.—Страхъ, ...ванный казнью воеводы князя Петра Петровича, прошелъ.—Купеческаго двора Фелингъ не поставилъ, потому что ему отвели плохое мѣсто.—По приказанію царя онъ высланъ за то, что въ Нарвѣ по...чалъ съ судовъ Зундскую пошлину.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

184 (168).—1565 г. 5 іюня. Иваньгородъ. Письмо З. Фелинга къ королю датскому Фредерику II.

По свѣдѣніямъ изъ Москвы, русскіе намѣрены при первой возможности начать войну со шведами, не исполняющими обязательствъ послѣдняго мирнаго договора. Посланное въ Швецію русское посольство медлитъ въ Дерптѣ. Шведы, со своей стороны, послали посольство къ царю за порохомъ и селитрою. Узнавъ объ этомъ, Фелингъ ...правилъ къ царю съ тайнымъ гонцомъ письмо, въ которомъ напоминаетъ о докончаніи и проситъ царя ничѣмъ не помогать шведамъ.—Желая внезапно овладѣть Ревелемъ, среди населенія коего господствуетъ несогласіе, а затѣмъ и всею Гарріею и Вирляндіею, русскіе ведутъ особую политику въ Ливоніи (богато одаряютъ перебѣжчиковъ, ...лаютъ ливонцамъ подвозъ или запрещаютъ его, смотря по надобности и т. п.)

По нѣмецки; на половину шифромъ; подлинникъ; въ архивѣ.—...Аделунга (Friedrich v. Adelung, Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700, т. I, стр. 273) упоминается о посольствѣ Фелинга въ Россію въ 1573 г. Документовъ, касающихся этого посольства, въ датскихъ хранилищахъ не находится.

185 (169).—(1566 г.) Грамота царя Ивана IV Васильевича къ императору римскому Карлу V,

весьма пространная, касающаяся главнымъ образомъ вопроса ...совмѣстномъ дѣйствіи Россіи и Германіи противъ общаго врага ...стіанства—турокъ.

Нѣмецкій переводъ; напечатанъ особою брошюрою безъ заглав
и даты; на оборотѣ современнымъ почеркомъ отмѣчено: А. 1566.—
Въ архивѣ.

Грамота эта, въ которой царь между прочимъ заявляетъ, ч
Корелія, Біармія и другія страны завоеваны русскими за послѣд
70 лѣтъ, а лопарей называетъ варварскимъ народомъ, „дикими л
парями" и проч., играла важную роль въ дипломатическихъ сношенія
между Россіею и Даніею. Датчане постоянно ссылались на нее
спорѣ за обладаніе Лапландіею.—Они доказывали, что Лапландія пр
надлежитъ Норвегіи съ незапамятныхъ временъ.

186 (170).—1567 г. 24 апрѣля. Москва. Грамота ц. Ивана IV Васильевича к королю датскому Фредерику II

съ просьбою о свободномъ пропускѣ чрезъ Данію гостя Ива
Аѳанасьева и купца Смывалова, посылаемыхъ съ царскою рухляд
въ Антропь (Антверпенъ).

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и подъ кустодіею сре
няя царская печать краснаго воска (описаніе ея см. подъ № 150 и 15
(134 и 135).—Въ архивѣ.

187 (171).—1567 г. 24 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фред рика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король проситъ объ удовлетвореніи копенгагенскаго жите
Николая Нильсена (Nyclas Nijlsen), обманутаго ивангородцемъ Д
нилою Дмитревскимъ (?—Dimirifski).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 93.

188 (172).—1567 г. 20 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фред рика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король жалуется на нарвскаго воеводу, „поправшаго ногам
крестное цѣлованіе". Воевода схватилъ нѣсколькихъ датчанъ съ и
имуществомъ (при чемъ одинъ былъ убитъ) за то, что датскій ко
саръ, родомъ англичанинъ, взялъ нѣсколько шведскихъ судовъ бл
Нарвы. Король требуетъ освобожденія арестованныхъ датчанъ. По е
распоряженію одинъ корсаръ посаженъ въ темницу вслѣдствіе одно
лишь подозрѣнія въ томъ, что онъ грабилъ на царскихъ водахъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr. (листы не помѣчен

189 (173).—1568 г. 11 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король предлагаетъ свои добрыя услуги для примиренія царя съ королемъ польскимъ; извиняется по поводу взятія каперами близъ Гельсингёра русскаго судна и снова предстательствуетъ за датчанъ, схваченныхъ въ Нарвѣ (см. № 188/172).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr. (листы не помѣчены, вписана послѣ грамотъ отъ 28 октября); есть и черновой набросокъ.

190 (0).—(1568 г.?) Открытое письмо Петра Витфельда

съ заявленіемъ, что противъ Гельсингёра онъ взялъ и увелъ русское судно; отвѣтственность за это Витфельдъ принимаетъ всецѣло на себя одного и выгораживаетъ короля.

По датски; безъ даты; въ архивѣ.

191 (174).—1568 г. 16 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ „русскому воеводѣ“ въ Нарвѣ

съ просьбою отправить per Post къ царю королевскаго слугу Христіана Махабеуса, посланнаго отъ короля съ грамотою [№ 189/173 —?].

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

192 (175).—1569 г. 25 апрѣля. Юрьевъ. Письмо Іоганна Таубе къ герцогу Магнусу

(отвѣтное на письмо герцога отъ 3-го апрѣля—о томъ, что шведы угрожаютъ нападеніемъ на Эзель). Таубе совѣтуетъ Магнусу просить защиты у царя.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.—Таубе подписывается: der unüberwintlichen grosmechtigen reusischen Key.Matt. befreiter her, unwirdiger radt und bevelichaber— Johan Taub erbgesessen zu Fier etc.

193 (176).—1569 г. 7 іюня. (Юрьевъ). Выдержка изъ разговора, происходившаго между Іоганномъ Таубе и Эллертомъ Краузе съ одной стороны и посланниками герцога Магнуса, Дитрихомъ Фаренсбекомъ и Клаусомъ Адеркасомъ съ другой.

Чтобы избавить Ливонію отъ бѣдствій, которымъ она подвергается, герцогъ Магнусъ, по мнѣнію Таубе и Краузе, долженъ стать вассаломъ царя. Ливонскіе города, принадлежащіе по договору (1562 г.)

Даніи, должны быть отняты ею у шведовъ, иначе царь отыметъ ихъ самъ и тогда уже оставитъ ихъ за собою.

По нѣмецки; два экземпляра; въ архивѣ. Выдержка озаглавлена: Extract der untherredung, so des durchleuchtigstenn und groszmechtigen, groszfursten und herscher aller Reussen, befreite hern, rethe und bevelchaber, die gestrenge, edle und erentueste Iohan Tuffe (?) zu Fihr und Eilert Krausz zu Kellys den 7-ten Iunij zu Derpt mit unsern wickischen rethen und gesandten, Diterich Varenszbecken dem eltern zu Himer und Claws Aderkasz, personlich beredet und unsz nach geburlicher dienst erpietung etc... auffs getrewest und aller geheimest unsz underthenig anzumelden gebeten. Вѣроятно препровождена при одномъ изъ писемъ герцога Магнуса къ королю датскому.

194 (177). — 1569 г. 9 іюня. Юрьевъ. Письмо І. Таубе и Э. Краузе къ герцогу Магнусу.

Царь, въ виду обращенія къ нему короля шведскаго, отложилъ на время взятіе Ревеля; что же касается до Пернова, рыцари котораго прогнѣвили его величество, то царь милуетъ этотъ городъ вслѣдствіе заступничества герцога Магнуса.

По нѣмецки; подобно русскимъ грамотамъ начинается царскимъ титуломъ; копія.—Въ архивѣ.

195 (178)—1569 г. 21 іюня. Юрьевъ (in gantzer eill, ausz Dorpt). Письмо І. Таубе и Э. Краузе къ герцогу Магнусу,

приглашающее его спѣшить въ Москву (куда сами они ѣдутъ впередъ, по его же дѣлу) и не замедлять своей поѣздки сношеніемъ съ королемъ датскимъ.

По нѣмецки; подлинникъ (?) и списокъ; въ архивѣ.

196 (179). —1569 г. 30 іюня (den letzten Iunij). Пильтенъ. Письмо герцога Магнуса къ І. Таубе и Э. Краузе

отвѣтное на ихъ письмо отъ 21 іюня, № 195 (178). Магнусъ благодаритъ ихъ, увѣдомляетъ, что (уже) снесся съ братомъ (королемъ датскимъ), проситъ у царя Юрьева съ округомъ, а для ливонцевъ—свободы вѣроисповѣданія и сохраненія прежнихъ привилегій; проситъ Таубе и Краузе выѣхать къ нему на встрѣчу изъ Москвы въ Юрьевъ или Псковъ.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

197 (0).—1569 г. 6 іюля. Пильтенъ. Письмо герцога Магнуса къ королю датскому Фредерику II,

сообщающее о предложеніяхъ царя, сдѣланныхъ герцогу чрезъ І. Таубе и Э. Краузе [см. № 195/178]. Магнусъ будетъ ожидать отъ короля совѣта... Въ припискѣ онъ проситъ его вспомнить о Ливоніи въ случаѣ, если переговоры со шведами поведутъ къ миру, и защитить ее въ случаѣ продолженія войны.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

198 (0).—1569 г. 23 іюля. Кёнигсбергъ. Краткая замѣтка

о войнѣ между Россіею и Турціею.

По-нѣмецки; на оборотѣ надпись: nova de bello turcico con Moschum, Regiomonti 23 Iulij 1569. Въ архивѣ.

199 (0).—1569 г. 4 августа. Гельсингёръ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ герцогу Магнусу

отвѣтное на письмо его отъ 6-го іюля (см. выше). Въ виду того, что Магнусъ не получилъ еще отъ царя отзыва на свои предложенія, король уклоняется отъ рѣшительнаго совѣта до полученія дальнѣйшихъ извѣстій.

По нѣмецки; черновой набросокъ (ошибочно названный проектомъ отвѣта на письмо герцога отъ 30 іюня). Въ архивѣ.

200 (180).—1569 г. 20 августа. Юрьевъ (in eile, aus Dorpt). Письмо І. Таубе и Э. Краузе къ герцогу Магнусу,

увѣдомляющее о полученіи письма его отъ 29 іюня (30 ? — № 196/179 ?) Герцога ждетъ „новое высшее благополучіе". Царь желаетъ сначала видѣть Магнусовыхъ пословъ, а послѣ нихъ, „съ первымъ санным путемъ", его самого. Таубе и Краузе просятъ герцога не ждать отвѣта отъ короля.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

201 (181).—1569 г. 8 сентября. Донданченъ. Письмо герцога Магнуса къ королю датскому Фредерику II

отвѣтное на королевское письмо отъ 4 августа (см. выше). Герцогъ увѣдомляетъ о предстоящей поѣздкѣ своей въ Москву; онъ хотѣлъ бы ѣхать туда съ королевскими послами и проситъ снарядить

ихъ къ первому санному пути; жалуется на предстоящіе расходы и н свою бѣдность; проситъ короля побудить герцога Курляндскаго к уплатѣ ему, Магнусу, 20.000 талеровъ, прислать кораблей съ во инами для защиты Аренсбурга отъ шведовъ и пригласить короля поль скаго къ уступкѣ Магнусу Пернова.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

202 (0).—1569 г. 8 сентября. Дондангенъ. Письмо герцога Магнуса къ (дат скому государственному гофмейстеру) Петру Оксе.

Въ виду невѣрности полученія съ герцога Курляндскаго 20.00 талеровъ, Магнусъ проситъ ходатайствовать у короля датскаго о зай въ 10.000 талеровъ, а также о присылкѣ ему, Магнусу, подарка дл царя. Герцогъ посылаетъ Петру Оксе двухъ борзыхъ собакъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

203 (182).—1569 г. 10 сентября. Копенгагенъ. Инструкція короля датска Фредерика II посламъ въ Россію Х. Вальвендорфу и Э. Эйзенбергу.

Имъ предписывается: 1) требовать, чтобы было приказано рус скимъ пограничнымъ властямъ не вступаться въ Норвегію, 2) просит чтобы русскіе „уважали“ въ Ливоніи владѣнія короля и герцога Ма гнуса, 3) ходатайствовать о закрѣпленіи Пернова за королемъ, 4) об явить о предстоящей войнѣ между Даніею и Швеціею и требоват чтобы царь, въ силу докончанья, не помогалъ шведамъ.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и печатью короля и сп сокъ; въ архивѣ.

204 (183).—1569 г. 10 сентября. Копенгагенъ. Секретная инструкція корол датскаго Фредерика II посламъ въ Россію Х. Вальвендорфу и Э. Эйзенберг

Король приказываетъ имъ побудить царя къ войнѣ противъ шв довъ, и начать посольство съ послѣдняго пункта главной инструкц (№ 203 182).

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и печатью короля и сп сокъ; въ архивѣ.

205 (184).—1569 г. 10 сентября. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Фр дерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

Вѣрительная для датскихъ пословъ Христофа Вальвендорфа Элиса Эйзенберга.

По нѣмецки; подлинный пергаментъ за подписью короля; въ архивѣ.

206 (185).—1569 г. 10 сентября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ I. Таубе и Э. Краузе,

вѣрительное для датскихъ пословъ Х. Валькендорфа и Э. Эйзенберга, коимъ поручено войти въ сношеніе съ Таубе и Краузе.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью короля; въ архивѣ.

207 (186).—1569 г. 10 сентября. Копенгагенъ. Открытый листъ

для проѣзда по Россіи датскимъ посламъ Х. Валькендорфу и Э. Эйзенбергу.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и (открытою) печатью короля; въ архивѣ.

208 (187).—1569 г. 12 октября. Ahn bewusiem orth zu Derbtt. (Юрьевъ). Письмо Магнусовыхъ посланниковъ въ Россіи Клауса Адеркаса, Тонниса Врангеля и Конрада Баурмейстера къ герцогу Магнусу.

Прибыли они ahn bewustem Ordt [въ Юрьевъ] 3-го октября, застали еще тамъ die beiden bewusten personen [Таубе и Краузе], ожидавшихъ ихъ съ большимъ нетерпѣніемъ, и 12 октября отправились съ ними далѣе.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

209 (188).—1569 г. 23 октября. Новгородъ. Письмо Магнусовыхъ посланниковъ въ Россіи К. Адеркаса, Т. Врангеля и К. Баурмейстера къ герцогу Магнусу

о прибытіи ихъ съ I. Таубе и Э. Краузе въ Новгородъ 20-го октября и выѣздѣ оттуда 23 октября.—Посланники просятъ герцога сообщать имъ о дѣйствіяхъ шведовъ.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

210 (189).—1569 г. 27 ноября. Александровская слобода. Открытая грамота царя Ивана IV Васильевича, (переданная Магнусовымъ посланникамъ К. Адеркасу, Т. Врангелю и К. Баурмейстеру),

о пожалованіи герцогу Магнусу, въ качествѣ лена, Риги, Ревеля и прочихъ городовъ ливонскихъ. Города эти будутъ платить дань царю „zur verehrung und nicht alsz ein contribution“. Когда герцогъ явится къ царю, то получитъ на этотъ счетъ [царскую грамоту] за золотою

печатью (wan herzog Magnus an uns kommen wirdt, so wollen
ihme alszdan uber diese articul und begnadung unser Kay.
grösz gulden siegel geben und mittheilen).

Три нѣмецкіе перевода или списка; въ архивѣ. Грамота в
вается Schlawodischer abschiedt или Begnadigung; она ни къ ком
особенности не адресована и по титулѣ начинается словами:
diesem unserm briefe offenbarn wir, bezeugende, das zu unser
May. geschicket" и т. д. Изъ текста видно, что къ подлиннику
приложена (открытая) печать (und zu wahrer befestigung, haben
unser keiserlich siegel an diesen brieff lassen drucken).

211 (190).—1569 г. 14 декабря. Фредериксборгъ. Письмо короля дат Фредерика II къ герцогу Магнусу

отвѣтное на его письмо отъ 8 сентября (№ 201/181). Корол
клоняетъ большую часть просьбъ герцога, впрочемъ посылаетъ
новъ для защиты Аренсбурга и подарокъ для царя [см. № 20
Переговоры со шведами ни къ чему не повели.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

NB.—О несостоявшемся посольствѣ въ Данію Дан. Мих. Леві
въ 1569—1570 гг., взятаго литовцами въ плѣнъ, упоминанія см
„Памятникахъ дипломатич. сношеній Московск. государства съ П
ско-литовскимъ, т. III, 1560—1571 гг., подъ редакціей Г. Ѳ.
пова. (Сборникъ Императ. Русскаго Историч. Общества, т. 71, С
стр. 744 и 780.

212 (191).—1570 г. 3 января. Аренсбургъ. Письмо герцога Магнуса къ ко датскому Фредерику II,

поздравительное съ новымъ годомъ и благодарственное за
сылку воиновъ. Послы Магнуса отправились изъ Юрьева въ Мос
Герцогъ проситъ не отзывать отъ него королевскаго секретаря Ф
риха Гросса.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

213 (192).—1570 г. 23 февраля. Аренсбургъ. Инструкція герцога Маг Юргену Виллигкену, Стефану Клингешпоренъ и Іоганну Фаренсбеку, пос нымъ къ шведскимъ властямъ Клаусу Курселю съ товарищами.

Магнусовы посланцы должны заявить шведамъ о правахъ ко
датскаго и герцога Магнуса на Ревель и окрестныя мѣстности и
бовать возвращенія герцогу этого города съ его округомъ.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ; въ числѣ другихъ документовъ вшита въ тетрадь съ надписью: hierin enthalten die suspiciones so der Konig zu Polen gegen J. M. gescheppfet wegen hertzog Magni reise in die Muscow item der denischen commiss. ablehnung solcher suspicionum den Keiserl. deputirten ubergeben bei der handelung zu Stettin. An. 1570. Служитъ приложеніемъ къ № 250 (224).

214 (0).—1570 г. 13 марта. Аренсбургъ. Инструкція герцога Магнуса Клаусу Адеркасу и Конраду Баурмейстеру, отправленнымъ въ качествѣ посланниковъ къ королю датскому Фредерику II.

По нѣмецки; два списка; въ архивѣ.

215 (0).—1570 г. 13 марта. Грамота герцога Магнуса къ королю датскому Фредерику II

вѣрительная для этихъ посланниковъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

216 (193).—1570 г. 15 или 25 марта. Юрьевъ. Письмо I. Таубе и Э. Краузе къ герцогу Магнусу

отвѣтное на письмо герцога отъ 10-го марта, въ которомъ онъ выражаетъ недовѣріе къ заступничеству Россіи, начавшей переговоры съ Польшею, и недовольство тѣмъ, что ему лично въ Ливоніи ничего не отведено. Таубе и Краузе стараются разсѣять его сомнѣнія, доказываютъ, что ему принадлежитъ вся Ливонія, и совѣтуютъ явиться къ царю къ назначенному сроку (9-го мая).

По нѣмецки; двѣ копіи: одна помѣчена 15-мъ, другая 25-мъ марта; въ архивѣ.

217 (194).—1570 г. 24 марта. Юрьевъ. Письмо герцога Магнуса къ его посланникамъ К. Адеркасу и К. Баурмейстеру, отправленнымъ (13 марта) къ королю датскому Фредерику II.

Герцогъ прибылъ въ Юрьевъ 22-го марта и торжественно встрѣченъ русскими въ полумили отъ города. Таубе и Краузе получили извѣстіе, что царь ничего не хочетъ заключать съ польскими послами до прибытія къ нему Магнуса. Герцогъ предписываетъ своимъ посланникамъ снарядить для великаго князя, при содѣйствіи короля. 2000 пищальниковъ съ опытными начальниками.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

218 (195).—1570 г. 27 марта. Юрьевъ. Письмо герцога Магнуса къ его посланникамъ К. Адеркасу и К. Баурмейстеру, отправленнымъ къ королю датскому Фредерику II.

Герцогъ получилъ' извѣстіе о взятіи шведами Ревеля vorgangen Stillen Freythagk, durch schelmische vorreterishe practicken. Будучи намѣренъ отобрать его у шведовъ, Магнусъ предписываетъ своимъ посланникамъ усерднѣйше просить короля, какъ только очистится море, прибыть къ нему на помощь подъ Ревель со всѣмъ датскимъ флотомъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

219 (196).—1570 г. 30 марта. Александровская слобода. Жалованная грамота царя Ивана IV Васильевича корабленнику (корсару) Керстеню Роду (Carsten Rode),

предоставляющая ему дѣйствовать на морѣ противъ короля польскаго, „его подданныхъ, помощниковъ, пособниковъ и друзей", —съ тѣмъ, чтобы въ пользу царя поступалъ третій корабль и лучшая пушка съ каждаго изъ остальныхъ захваченныхъ Керстенемъ Роде судовъ.

Подлинные русскій и нѣмецкій тексты, на двухъ отдѣльныхъ пергаментахъ, скрѣпленныхъ въ нижней части золотымъ шнуромъ, къ которому подвѣшена государственная печать краснаго воска, во всемъ подобная золотой печати, описанной подъ № 150 (134). Русскій текстъ, весьма неудобопонятный, служитъ въ сущности дословнымъ переводомъ нѣмецкаго. На обратной сторонѣ нѣмецкаго пергамента современная документу помѣта: Carsten Roden muschovitischen bestalten admirals in die see bestallung. Памятникъ находится въ архивѣ. Тамъ же четыре копіи съ нѣмецкаго текста; изъ нихъ одна нотаріально засвидѣтельствованная; на другой, неполной, сложенной пакетомъ, на мѣстѣ адреса отмѣтка: eine copie ahnn de erbarnn herrn her Hinrick Lintthorsth und N. vann Wickeden. Disze selve copie up tho brecken unnd tho lesenn unnde verdhann by sich tho holdenn unnd denn ihnngelechten breff ahnn denn man bestellen unngeoepeneth. Одна копія (вѣроятно нотаріально засвидѣтельствованная) служила приложеніемъ къ № 250 (224). Въ Румянцевскомъ музеѣ въ Москвѣ и въ Мекленбургъ-Шверинскомъ архивѣ (Livonica IX) имѣется тоже по одному нѣмецкому списку.

0 [197].—1570 г. 10 апрѣля. Каперское свидѣтельство, выданное герцогомъ Карломъ Якову Швенцкену

для дѣйствій „на морѣ и на сушѣ" противъ датчанъ и жителей рода Любека. — Герцогъ выговариваетъ въ свою пользу десятую ть пограбленнаго добра.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224).— ъ архивѣ.

21 (198).—1570 г. 6 мая. Юрьевъ. Открытый листъ герцога Магнуса

для свободнаго слѣдованія (царскаго корсара) Керстеня Роде.— ъ листѣ этомъ герцогъ обращается ко всѣмъ и каждому, но въ особенности—in sonderheit—къ людямъ короля датскаго и городу Люкy.

По нѣмецки; три копіи; въ архивѣ; изъ нихъ одна, нотаріально свидѣтельствованная, вѣроятно, служила приложеніемъ къ № 250 224), (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прогнила).

22 (0).—1570 г. (15 мая), montags in den heiligen Pfingsten. Отвѣтъ короля тскаго Фредерика II посламъ герцога Магнуса К. Адеркасу и К. Баурмейстеру.

Король не одобряетъ столь поспѣшной поѣздки Магнуса въ Моску и совѣтуетъ ему требовать извѣстныхъ территоріальныхъ уступокъ Ливонія.

По нѣмецки; два экземпляра; въ архивѣ.

23 (0).—1570 г. 20 мая. Меморіалъ, представленный послами герцога Магнуса К. Адеркасомъ и К. Баурмейстеромъ (датскимъ приказнымъ?).

Послы перечисляютъ мѣстности въ Ливоніи, принадлежащія по аву герцогу Магнусу, но находящіяся во владѣніи шведовъ и полякъ.—Король датскій долженъ способствовать возвращенію этихъ стностей герцогу.

По нѣмецки; въ архивѣ.

4 (0).—1570 г. 20 мая. Меморіалъ, представленный послами герцога Магнуса К. Адеркасомъ и К. Баурмейстеромъ (датскимъ приказнымъ?).

Послы просятъ: о разрѣшеніи (королевскому секретарю) Фридку Гроссу продолжать служить у герцога Магнуса,—о присылкѣ въ енсбургъ сала, масла, соли, ружейнаго пороха и воиновъ съ началь-

никами,—объ утвержденіи за ними, Адеркасомъ и Баурмейстеромъ, ихъ леновъ (въ Ливоніи?).

По нѣмецки; въ архивѣ.

225 (199).—1570 г. „Меморіалъ" того, что посланники герцога Магнуса (К. Адеркасъ и К. Баурмейстеръ) передали королю датскому Фредерику II чрезъ посредство (датскаго государственнаго гофмейстера) Петра Оксе.

Римскому императору выгоднѣе, чтобы Ливоніею владѣлъ герцогъ Магнусъ (подъ верховенствомъ царя), чѣмъ кто-либо другой.

По нѣмецки; въ архивѣ.

226 (200).—1570 г. 11 іюня. (Нарва). Письмо „царскаго комиссара" въ Нарвѣ Іеронима Линде къ корсару К. Роде.

Гданцы снарядили еще 14 кораблей и вмѣстѣ со шведами стоятъ въ фарватерѣ (противъ Нарвы). Здѣсь находится 130 купеческихъ судовъ. Было бы не худо, еслибъ датчане и жители города Любека пришли ихъ взять. Взятое добро К. Роде долженъ направлять въ Аренсбургъ, а не сюда и не на Готландъ.

По нижненѣмецки; подлинное; подписано: Jeronimus Linde, keser und herscher af Russen vorordente cammissarien tho Narve. (По царской жалованной грамотѣ [см. № 219/196] призы, взятые Керстенемъ Роде, должны были присуждаться ему въ Нарвѣ царскими „поставленными и приказными русскими и нѣмецкими людьми"—„durch unser doutlschen und rousschen commitzarren"; упомянутый Линде вѣроятно и былъ однимъ изъ такихъ „поставленныхъ людей" или комиссаровъ). На обратной сторонѣ письма адресъ: dem erbarn und namhafften Kersten Rode, keser und herscher aller Reussen bostaltter hoptman, mynem guden friund etc... Письмо было запечатано красною сургучною печатью: гербъ ея изображаетъ въ лѣвой половинѣ знамя, въ правой дерево; на шлемѣ надъ гербомъ вмѣсто плюмажа такое же дерево; кругомъ герба надпись: Heronimus L. n...—Въ архивѣ.

227 (201).—1570 г. 15 іюля или 15 августа. Подъ Борнгольмомъ. Записи Керстеня Роде

о продажѣ намѣстнику борнгольмскому Шведеру Кеттингу и любекскому гражданину Мацу Рейнгольту взятаго имъ, Керстенемъ Роде, судна „Lam Gadesz".

Верхненѣмецкая и нижненѣмецкая копіи; въ архивѣ; верхненѣмецкая, нотаріально засвидѣтельствованная, копія помѣчена 15-мъ іюля (въ одномъ листѣ прогнила); нижненѣмецкая 15-мъ августа.

228 (202).—1570 г. 31 іюля. Данцигъ. Письма городскихъ властей Данцига 1) къ герцогу штеттинскому и померанскому Іоганну Фридриху и 2) mutatis mutandis къ королю датскому Фредерику II.

Данцигъ собирается снарядить нѣсколько кораблей противъ морскихъ разбойниковъ, которые за послѣднее время взяли 17 данцигскихъ судовъ.—Власти просятъ о покровительствѣ этимъ кораблямъ въ штеттинскихъ и датскихъ водахъ.

По нѣмецки; копіи; въ архивѣ; служатъ приложеніемъ къ № 250 (224).

229 (203).—1570 г. 1 августа (17 сентября). Данцигъ. Показаніе плѣннаго (царскаго) корсара Матца Аделера

о снаряженіи и дѣйствіяхъ (царскихъ) каперовъ, и о томъ, какъ онъ, Аделеръ, былъ взятъ въ плѣнъ. (Подлинность этого показанія засвидѣтельствована данцигскимъ совѣтомъ 17 сентября 1570 г.)

По нѣмецки; копія; въ архивѣ. — Служитъ приложеніемъ къ № 250 (224).

230 (204).—1570 г. 2 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику въ Нарвѣ

съ просьбою оказать содѣйствіе къ возвращенію датчанамъ Гейнрату Монсону и Георгу Марку отнятаго у нихъ польскими корсарами судна.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

231 (205).—1570 г. 4 августа. Боргигольмъ. Открытый листъ (боргигольмскаго намѣстника) Шведера Кеттинга.

Матцъ Рейнгольдъ, купившій у Керстеня Роде судно „das Lam Godess“ съ грузомъ ржи, отправляется съ этимъ судномъ въ Голштинію. Кеттингъ проситъ всѣхъ и каждаго оказывать Рейнгольду зависящее покровительство.

По нѣмецки; копія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прогнила; въ архивѣ.

232 (206).—1570 г. 23 августа. Каперское свидѣтельство, выданное (царскимъ корсаромъ) Керстенемъ Роде Клаусу Тоде.

Роде, въ силу царской жалованной грамоты (№ 219/196), уполномочиваетъ его на каперство и воспрещаетъ какъ ему, такъ и его командѣ утайку награбленнаго добра.

По нѣмецки; нотаріально засвидѣтельствованная копія; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

233 (207).—1570 г. 23 августа. „Inn unserm feldtlager". Письмо герцога Магнуса къ ревельцамъ.

Царь пожаловалъ ему всю Ливонію и герцогъ требуетъ, чтобы ревельцы ему передались.

По нѣмецки; безграмотный списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

234 (208).—1570 г. 25 августа. Юрьевъ. Письмо герцога Магнуса къ ливонцамъ,

объявляющее походъ на Ревель и предписывающее имъ снаряжаться и присоединяться къ герцогу.

По нѣмецки; подлинникъ (?); служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

235 (209).—1570 г. 3 сентября. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II ко властямъ города Данцига

отвѣтное на ихъ письмо отъ 31 іюля (№ 228/202). Король жалуется на разбой данцигскихъ корсаровъ и на подвозъ, дѣлаемый данчанами шведамъ.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

236 (210).—1570 г. 5 сентября. Каперское свидѣтельство, выданное (царскимъ корсаромъ) Керстенемъ Роде Гансу Дитмерскену.

Въ силу царской жалованной грамоты, Роде уполномочиваетъ его на грабежъ въ морѣ.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

237 (211).—1570 г. 9 сентября. Висби. Письмо (готландскаго намѣстника?) къ (датскому государственному гофмейстеру) Петру Оксе.

Нѣкоторые шведскіе корсары, попавъ на Фарё, вообразили, что они находятся на Оландѣ и предъявили мѣстнымъ крестьянамъ свое каперское свидѣтельство [см. № 221/198], вслѣдствіе чего были схвачены и теперь посылаются къ Петру Оксе.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

238 (212).—1570 г. 11 сентября. Данцигъ. Сообщеніе данцигскаго гражданина Ганса Шульце (bericht von Dantzig)

о пріемѣ царемъ герцога Магнуса, о его помолвкѣ съ царскою племянницею, о подаркахъ ему и его свитѣ и т. п. На отпускѣ царь хлопнулъ герцога по плечу (sol er ihnenn in beiseinn aller seiner hern rethe auf die schulter geschlagen unnd gefast habenn), и сталъ увѣрять въ своей любви къ нѣмцамъ. Съ Магнусомъ отпущены всѣ нѣмецкіе плѣнные. Во время его пребыванія (въ Москвѣ) казней не было. Царь помогъ ему войскомъ и пушками.

По нѣмецки; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ. Списокъ имѣется также въ Мекленбургъ—Шверинскомъ архивѣ въ связкѣ: geschriebene und gedruckte Zeitungen. Polen und Russland. Livländische Händel. 1556—1675.

239 (213). – 1570 г. 12 сентября. Копенгагенъ. Письмо данцигскихъ морскихъ воинскихъ людей фонъ Пирна, Ольде и Клейнефельда къ секретарю города Данцига Павлу Вернике (itzundt zu Stettin)

съ жалобою на то, что ихъ капера, высланные противъ К. Роде, взяты датчанами и конфискованы, чему люди К. Роде, свободно расхаживающіе по Копенгагену, радуются.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

240 (214).—1570 г. 22 сентября. Борнгольмъ. Письмо (борнгольмскаго намѣстника) Шведера Кеттинга къ (датскому государственному гофмейстеру) Петру Оксе.

Жалоба на арестъ во Фленсбургѣ судна, купленнаго Кеттингомъ с Рейнгольдомъ у К. Роде, и свѣдѣнія о дѣйствіяхъ датскаго флота противъ одной русской каперской пинки.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ.

241 (215).—1570 г. 22 сентября. Нюкъбингъ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ (готландскому намѣстнику) Енсу Бильде—

схватить Керстеня Роде у Готланда, а въ случаѣ если его тамъ нѣтъ, доставить адмиралу прилагаемое предписаніе о поимкѣ его въ открытомъ морѣ.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

242 (216).—1570 г. 24 сентября, in groszer eill, Treptow. Письмо (власти города Трептова) Якова Мюнхена и Луки Пархена къ герцогу штеттинскому и померанскому Барниму старшему

о взятіи русскаго капера, пинки „Зайца“, тремя шведскими корсарами, находившимися на этомъ суднѣ въ качествѣ плѣнниковъ.

По нѣмецки; копія; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); при письмѣ списокъ команды и инвентарь имущества на пинкѣ „Заяцъ“ въ архивѣ.

243 (217).—1570 г. 26 сентября. Нюкэбингъ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ властямъ города Истеда (Ystad)

задержать Керстеня Роде вмѣстѣ съ его судномъ, людьми и всѣмъ добромъ.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

244 (218).—1570 г. 26 сентября. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ Арильду Ольсену

возвратить Корнеліусу Клаусу его судно съ рожью, льномъ и проч., отнятое однимъ изъ товарищей (anhenger) Керстеня Роде.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

245 (219).—1570 г. 26 сентября. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

о пожалованіи герцога Магнуса королемъ лифляндскимъ и подданнымъ голдовникомъ (вассаломъ) царя.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ; средняя печать краснаго воска подъ кустодіей и отмѣтка: dass reussich datum stehett anno 7078 [на самомъ дѣлѣ 7079] den 26 Septemb.; въ архивѣ. Тамъ же два нѣмецкихъ перевода и одинъ датскій; на одномъ изъ нѣмецкихъ надпись: ungefehrliche verdeutschete translation des muscowittischen schreibens, wie men dieselbe aus Petern des Reussen denischen verdolmetchung, den worten und verstande nach, am eigentlichsten hath nhemen mogen. На датскомъ переводѣ стоитъ: Peter Reussen verdolmetschung des moscowittischen schreibens, so guth men dieselbe durch ihne erlangen konnen. Es hath ihm aber an etzlichen worten gemangelt, so er, seiner anzeige nach, nicht eigentlich auf denisch dargeben konnen. Darunter das wort «gorodock» eins gewesen, welchs etwas mer als eine stadt heisen solte. Die andern ort, so geringer als Riga, Revell etc. hetten einen andern namen

246 (220).—1570 г. 27 сентября. Нюкэбингъ на Фальстерѣ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ Енсу Косу (Jens Kaas),

приказывающее ему отобрать назадъ у морскаго разбойника Павла Galschötte свою пинку, съ которою послѣдній грабитъ на морѣ суда

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

247 (221).—1570 г. 27 сентября. Нюкэбингъ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ властямъ города Свинборга

возвратить Клаусу Енсу его судно, взятое пинкою Енса Коса.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

248 (222).—1570 г. Показаніе (состоявшаго при герцогѣ Магнусѣ датско-королевскаго) секретаря Фридриха Гросса.

Гроссъ передаетъ своими словами содержаніе открытой грамоты царя Ивана IV Васильевича, жалующей герцога Магнуса Ливоніею (см. № 210/189).

По латыни; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ. Напечатано у Тургенева, Histor. Russ. Monumenta, I, стр. 216, № CLI. Въ концѣ вмѣсто scriptum est Slawodiae (т. е. въ Александровской слободѣ) у Тургенева стоитъ scriptum est slawonice.

249 (223).—1570 г. Второе письменное показаніе (состоявшаго при герцогѣ Магнусѣ датско-королевскаго) секретаря Фридриха Гросса

относительно ливонскихъ дѣлъ.

По латыни; служитъ приложеніемъ къ № 250 (224); въ архивѣ. Напечатано у Тургенева, Histor. Russ. Monumenta, I, стр. 217, № CLII.

250 (224).—1570 г. 1 октября. (Штеттинъ). Заявленіе европейскихъ комиссаровъ датскимъ и любекскимъ уполномоченнымъ на штеттинскомъ съѣздѣ

касательно отношеній герцога Магнуса къ царю и косвеннаго потакательства и покровительства, оказываемыхъ будто бы датчанами и жителями города Любека русскимъ каперамъ.

По нѣмецки; копія; въ приложеніи №№ 213 (192), 219—221 (196—198), 228—229 (202—203), 232—240 (206—214), 242 (216) и 248 (222); въ архивѣ.

251 (225).—1570 г. 3 октября. Нюкэбингъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

касательно разбоевъ Керстеня Роде.—Король рѣшилъ его арестовать и привлечь къ судебной отвѣтственности тѣмъ болѣе, что въ

виду заключеннаго между Россіею и Польшею перемирія есть основаніе полагать, что дѣйствуетъ онъ за свой собственный счетъ.

По нѣмецки; копія или черновой набросокъ; текстъ грамоты записанъ также въ Ausländ. Registr.

252 (226).—1570 г. 5 октября. Нюкэбингъ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ властямъ города Мальмэ

схватить Керстеня Роде съ его людьми и судами, но въ тюрьму не сажать.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

253 (227).—1570 г. 8 октября. Нюкэбингъ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ Біэрну Андерсену

касательно препровожденія схваченнаго Керстеня Роде въ замокъ Галль (Hald) при конвоѣ изъ 4-хъ стрѣльцевъ и 6-ти драбантовъ („чтобы онъ по дорогѣ не убѣжалъ“).

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

254 (228).—1570 г. 8 октября. Нюкэбингъ. Предписаніе короля датскаго Фредерика II къ Корфицу Вифферту.

Король приказываетъ ему содержать К. Роде въ замкѣ Hald, наблюдая за тѣмъ, чтобы онъ не ушелъ и чтобы никто изъ постороннихъ съ нимъ не говорилъ.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

255 (0).—1570 г. 13 октября. (Штеттинъ). Отвѣтъ датскихъ уполномоченныхъ европейскимъ комиссарамъ на штеттинскомъ съѣздѣ.

Датскіе уполномоченные обвиняютъ короля польскаго въ томъ, что его корсары мѣшаютъ ходу въ Нарву, и сообщаютъ о мѣрахъ принятыхъ королемъ датскимъ противъ русскихъ корсаровъ.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

256 (0).—1570 г. 13 октября. (Штеттинъ). Отвѣтъ любекскихъ уполномоченныхъ европейскимъ комиссарамъ на штеттинскомъ съѣздѣ.

Жители города Любека отвергаютъ возводимыя на нихъ обвиненія, будто они снабжаютъ Россію мастерами и „запрещенными“ товарами. О русскихъ каперахъ они ничего не знали. Шведеръ Кеттингъ будетъ привлеченъ къ отвѣтственности [въ то время онъ былъ намѣстникомъ гамергусскимъ на Борнгольмѣ, а Борнгольмъ находился во владѣніи Любека].

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

257 (229).—1570 г. 10 декабря. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II (къ датскому государственному гофмейстеру?).

Король рѣшаетъ повременить переговорами съ посланнымъ отъ царя до полученія извѣстій изъ Штеттина относительно ожидаемаго заключенія мира (со Швеціею), и предлагаетъ подарить этому посланному пару тучныхъ быковъ, вина и пива.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

258 (230). — 1571 г. 5 апрѣля. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 26-го сентября 1570 г. (см. №245(219).—Король благодаритъ царя за пожалованіе герцога Магнуса, однако не можетъ согласиться на поставленный условіемъ этого пожалованія союзъ (короля датскаго) съ царемъ противъ шведовъ и поляковъ и проч.—Мѣстности, передаваемыя нынѣ Магнусу, безо всякихъ новыхъ обязательствъ (со стороны короны датской) принадлежатъ по крестному цѣлованію королю.—Между королемъ и шведами заключенъ въ Штеттинѣ миръ.

По нѣмецки; занесена въ Ausländ. Registr.; въ архивѣ; тамъ же имѣется и черновой набросокъ.—(Грамота была отправлена съ сыномъ боярскимъ Яковомъ Шаблыкинымъ; это усматривается изъ № 264 (236).

259 (231).—1571 г. 11 апрѣля. Фредериксборгъ. Инструкція короля датскаго Фредерика II Эліасу Эйзенбергу, посланному къ герцогу Магнусу (и въ Россію).

.....(Въ Россіи) Эйзенбергъ долженъ просить о сопровожденіи и безопасномъ проѣздѣ римскихъ пословъ; что касается свадьбы герцога Магнуса и дѣла Керстеня Роде, то ему предписывается отвѣчать въ смыслѣ грамотъ короля.

По нѣмецки. Какъ полная инструкція, такъ и два экземпляра выдержки изъ нея (extract ausz der instruction, so Eliasen Eysenbergk an hertzogk Magnuszen mitgegeben и проч.) находятся въ архивѣ.—Упомянутая выдержка есть списокъ съ той части инструкціи, которая относится до Россіи.

260 (232).—1571 г. 11-го или 14-го апрѣля. Фредериксборгъ. Дополнительная инструкція короля датскаго Фредерика II Эліасу Эйзенбергу, посланному (къ герцогу Магнусу и) въ Россію.

Эйзенбергъ долженъ просить, чтобы русскіе не вступались въ Норвегію и, въ случаѣ предложенія съ ихъ стороны, согласиться на съѣздъ

пословъ на границѣ съ тѣмъ однако, чтобъ былъ назначенъ достаточный срокъ для приготовленія къ этому съѣзду.

По нѣмецки; два списка; въ архивѣ; на одномъ, въ заголовкѣ отмѣтка: Notetur. Der an hertzog Magnuszen in Liffland etc auff Eliasz Eiszenbergh gerichtetenn instruction ist an- und beygefüget diese nachfolgende neben-instruction an den Groszfürsten in der Moschow, sub dato Friederichsburg, am 11 April ao 1571 etc. На другомъ спискѣ дата 14-го апрѣля

261 (233). 1571 г. 24 мая. Оберпаленъ. Отвѣтъ герцога Магнуса датскому посланнику Э. Эйзенбергу.

....Ставъ вассаломъ царя, онъ, герцогъ, не нарушилъ интересовъ Римской имперіи и (потому) нѣтъ основаній лишать его Эзеля и Вика.

По нѣмецки; подлинникъ за Магнусовою подписью и печатью; въ архивѣ.

262 (234).—(1571 г. 1573 г?) 1 іюня. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича

опасная на пословъ, которыхъ цесарь римскій и имперскіе чины (Reichsstände) отправляютъ къ царю.

Два нѣмецкихъ перевода; въ архивѣ.

263 (235).—1571 г. 4 іюня. Юрьевъ. Письмо І. Таубе и Э. Краузе къ королю датскому Фредерику II.

На штеттинскомъ съѣздѣ царь объявленъ врагомъ императора и всего христіанства. Но дѣйствія его въ Ливоніи направлены, напротивъ, къ умиротворенію этой несчастной страны. Таубе и Краузе просятъ короля способствовать союзу царя съ императоромъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прогнилъ; въ архивѣ.

264 (236).—1571 г. 11 іюня. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 5 апрѣля (№ 258/230). Царь выражаетъ королю свое неудовольствіе по поводу заключеннаго имъ мира со шведами.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать краснаго воска подъ кустодіей и помѣты: [1] Productum Koppenhagen 22 Augusti, anno etc. im 71. [2]. Russisch ao 7079 11 Januarij da-

(ошибочно: грамота помѣчена 11-мъ іюня). Въ архивѣ. Тамъ же нѣмецкихъ и два датскихъ перевода, на послѣднихъ неправильная дата 1-го іюня.

(237).—1571 г. 19 іюля. Рингстедъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу („und mutatis mutandis an hertzog Magnussen etc.“)

Датчанинъ Христофоръ Фоглеръ послалъ въ Нарву 123 ружья. Судно, на которомъ они прибыли, вмѣстѣ со шкиперомъ, повѣреннымъ Фоглера и со всѣмъ добромъ, заарестовано русскими властями по несправедливымъ навѣтамъ конкуррентовъ, заявившихъ, будто бы въ этомъ дѣлѣ кроется измѣна.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

266 (238).—1571 г. 23 іюля. Александровская слобода. Рѣчь датскаго посланника Э. Эйзенберга къ царю Ивану IV Васильевичу.

1) Король склоненъ на поддержаніе прежнихъ дружественныхъ отношеній съ царемъ; 2) проситъ о присылкѣ къ нему опаса на пословъ, которыхъ римскій императоръ собирается снарядить къ царю; жалуется на захваты русскихъ въ Норвегіи (постройка монастырей, церквей и т. п.) и проситъ принять мѣры къ ихъ прекращенію.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ. Подписана: Elias Eysenbergk, mitt eigner handt. На оборотѣ отмѣтки: 1) рукою самого Эйзенберга: Copej der werbung, wie ich sie auff des grosfursten begheren solcher form schrifftlich stellen und ubergeben mussen etc. 2) Почеркомъ конца XVII вѣка: Dieses musz die werbung seyn, die Elias Eisenberg anno 1571 überreichet hat dann selbige in allem übereinstimmet mit der antwort, die er den 27 Iuly 1571 empfangen.

267 (239).—1571 г. 26 іюля. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II,

препровождающая опасную грамоту на пословъ императора Максимиліана, о которой король просилъ въ грамотѣ [?], присланной съ Эйзенбергомъ.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ, средняя печать краснаго воска подъ кустодіей и помѣты: 1) productum Friedericksburg, den 7 Octobris anno etc. im 71. 2) dieses schreibens datum stehett anno 7079 den 26 Iulij. Въ архивѣ. Тамъ же два нѣмецкихъ перевода.

268 (240).—1571 г. 27 іюля. Александровская слобода. Царя Ивана IV Васильевича отвѣтъ діакомъ Василіемъ Щелкаловымъ датскому посланнику Э. Эйзенбергу

на его посольство. Царь жалуется на союзъ, заключенный королемъ датскимъ со шведами. Опасная грамота на цесарскихъ пословъ препровождается къ королю. Царь прикажетъ разслѣдовать недоразумѣнія на норвежской границѣ.

Два нѣмецкихъ перевода, оба въ архивѣ; на оборотѣ одного изъ нихъ надпись: Der abscheidt auss denn reussischen ins deutsch gebracht etc. Diesen abschiedt hatt Elias zur Schlawoda den 27 Iulii anno etc. 71 entpfangen.

269 (241).—1571 г. 19 августа. Юрьевъ. Письмо І. Таубе и Э. Краузе къ королю датскому Фредерику II.

Они совѣтуютъ ему послать къ курфюрсту саксонскому и къ императору, вмѣстѣ съ русскимъ посольствомъ, Эліаса Эйзенберга.

По нѣмецки; подлинникъ; частью прогнилъ; въ архивѣ.

270 (242).—1571 г. 25 августа. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 11-го іюня (№ 264/236). Упреки и неудовольствіе царя незаслужены. Въ Штеттинѣ, при заключеніи мира со шведами, ничего противнаго докончанію съ царемъ не постановлено. Король посылаетъ къ герцогу Магнусу и къ царю посланника своего Эліаса Эйзенберга.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

271 (243).—1571 г. 31 августа. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 3 октября 1570 г. (№ 251/225). Царь объясняетъ (по своему) условія, на какихъ былъ снаряженъ Керстень Роде. На морскіе проливы и людей короля датскаго царь приходить ему не велѣлъ. Царь проситъ короля не держать у себя тѣхъ разбойниковъ, которые затворяютъ дорогу (моремъ) въ Россію.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ и слѣдъ средней печати, которая впрочемъ сохранилась при документѣ; въ архивѣ.

(244).—1572 г. 3 января. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Нарвскій намѣстникъ задержалъ корабль и имущество датскихъ данныхъ Геллерна, Струкманна, Морсена и Девентера, а шкипера стовалъ. Король проситъ царя приказать возвратить корабль и имущество по принадлежности, шкипера же освободить.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

3 (245).—1572 г. 3 января. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ (нарвскому) намѣстнику

по тому же предмету.

По нѣмецки; тамъ же.

4 (246).—1572 г. 18 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Нарвскія власти задержали корабль, принадлежащій копенгаскому бургомистру Маркусу Гессе, а брата его Андерса Гессе, ѣдывавшаго этимъ кораблемъ, арестовали. Король проситъ объ отмѣ этихъ распоряженій.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

5 (247).—1572 г. 3 августа. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу,

заключающая повторительное ходатайство по дѣлу купцовъ Марка и Андерса Гессе (см. предыдущій номеръ).

По нѣмецки; тамъ же.

76 (248).—1573 г. 1 апрѣля. (Великій) Новгородъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

извѣстительная о выдачѣ княжны Маріи Владимировны за герцога Магнуса. Царь посылаетъ съ гонцомъ поминокъ королю—серебряную у.

Датскій переводъ; на обратной сторонѣ адресъ и отмѣтка: verdolmetschete copei des reusischen schreibens, so der Kon. Matt. durch den abgefertigten bei verstatteter offentlichen audientz und nach gewonlicher begruesung und zuempieten, uberantwortet zu Copenhagen, Dingstags, den 18 Augusti anno etc. 73. Въ архивѣ.

277 (249).—1573 г. 2 іюля. Hall (—Hald). Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

о назначеніи Клауса фонъ-Унгерна королевскимъ намѣстником на Эзель.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr. и особый черновой набросокъ.

278 (250).—1573 г. 4 іюля. Hald. Письмо короля датскаго Фредерика II к государственному гофмейстеру Петру Оксе,

предписывающее уплатить отправляющемуся въ Лифляндію Фредерику Гроссу его жалованіе, снабдить его придворнымъ платьемъ и выдать 50 талеровъ на снаряженіе гонца къ царю для доставлен королевской грамоты.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

279 (251).—1573 г. 11 іюля. Hald. Письмо короля датскаго Фредерика II к копенгагенскому городскому старшинѣ (byfogid) Педерсену,

предписывающее предоставить Керстеню Роде свободу въ случаѣ уплаты имъ въ пользу короля тысячи талеровъ. Съ письмомъ эти из Галля въ Копенгагенъ посылается самъ Роде.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

280 (252).—1573 г. 31 іюля. Новгородъ Великій. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II.

Царь проситъ короля не пропускать Зундомъ на корону польскую французскаго королевича „Андрыха“ (Генриха).

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ, слѣдъ средней печати и помѣты: 1) Den 7 Ianuarij anno 74 von dem gesandten ubergeben. 2) Dass reussisch datum stehett 7081, den 1 Iulij (вмѣсто 31-го). Въ архивѣ. Тамъ же два экземпляра датскаго перевода съ тою же ошибочною датою 1 іюля. Русскій текстъ напечатанъ въ Собр. Госуд. Грам. и Догов., т. V, стр. 154, № 123.

281 (253).—1573 г. 22 августа. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 1-го апрѣля (см. № 276 (248)). Король благодаритъ царя за присланную ему серебряную чашу, вы

[выра]жаетъ удовольствіе по поводу извѣстія о женитьбѣ герцога Магну[с]а на княжнѣ Маріи Владимировнѣ и съ своей стороны посылаетъ [ц]арю въ подарокъ золоченый кубокъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

[2]82 (254).—1573 г. 25 августа. Hirscholm. Письмо короля датскаго Фреде[ри]ка II къ намѣстнику аренсбургскому (эзельскому) Клаусу фонъ-Унгерну,

предписывающее ему оказать содѣйствіе къ доставленію до рус[ско]й границы возвратнаго русскаго гонца съ отвѣтною грамотою отъ [к]ороля къ царю.

По нѣмецки; тамъ же; имѣется и особый черновой набросокъ.

[28]3 (255).—1573 г. 5 сентября. Новгородъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 2 іюля (№ 277/249) и на [по]сольство королевскаго человѣка Мартына, съ которымъ она при[сл]ана. Царь выражаетъ королю признательность за задержаніе фран[цу]скихъ пословъ на возвратномъ пути изъ Польши; отвергаетъ из[вѣ]стіе о нападеніи русскихъ на Эзель (..."а ссариваетъ межъ нашего [ца]рск. величества и тебя... свѣйской Яганъ король"...); предлагаетъ Фреде[ри]ку дѣйствовать сообща противъ шведовъ; доказываетъ вредъ для всѣхъ [хри]стіанскихъ государей отъ (возможнаго) воцаренія въ Польшѣ фран[цу]скаго королевича и повторяетъ просьбу не пропускать его туда чрезъ [З]ундъ.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ, средняя пе[ча]ть и современная документу отмѣтка: dass reussich datum stehett [an]no 7082 den 5 Septemb. (первоначально стояло den 6 Septemb.); [къ] этой датѣ почеркомъ конца XVII столѣтія прибавлено: 1574 (вмѣ[ст]о 1573). Въ архивѣ. — Тамъ же черновой и чистовой экземпляры [нѣ]мецкаго перевода, оба съ правильною датою 5-го сентября, однако [н]а первомъ надпись: im russischen dato aber stehett 7082 den 6 Sept. [что] невѣрно).

[2]84 (256).—1573 г. 10 сентября. Crackenn. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

съ изъявленіемъ благодарности за возвращеніе Маркусу Гессе [к]орабля и съ просьбою о возвращеніи ему (остальнаго) его иму[щ]ества, задержаннаго въ Нарвѣ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

285 (257).—(1573 г? . Памятная записка, переданная Іоганномъ Таубе и Элертомъ Краузе Павлу Магнусу.

Главный пунктъ (переговоровъ) долженъ быть направленъ к тому, чтобы Лифляндія, Литва и Подолія оставались за царемъ. С другой стороны великая Польша (gross Polen) и вся Пруссія должны остаться за римскою имперіею (bei dem Romischen Reich, der kei. kronn und kammer behalten werdenn). Римской имперіи выгодно уступить Лифляндію царю и этимъ заручиться его союзомъ противъ турокъ и т. п.—Римскій посолъ къ царю долженъ быть важнымъ лицемъ (ein stadtliche furstmessige personn) со свитою въ 200 всадниковъ и проч.

По нѣмецки; озаглавлена: was ihn den keiserlichen hendlenn ihr einn memorial unnd gedechtnus zue faessen; на обложкѣ рукою Эйзенберга надпись: copej des memorials, so die beiden befreieten reussische herren einem genandt Paulo Magni ahn den Romischen Keyser neben ihrem schreiben mitgegeben etc.—Въ архивѣ.

286 (258).—1573 г. Великій Новгородъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

съ просьбою о пропускѣ чрезъ его владѣнія къ цесарю римскому царскаго гонца Константина Скобельцына, отправленнаго вмѣстѣ съ цесарскимъ гонцомъ Магнусомъ Павлусомъ.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ, средняя печать и отмѣтка: reusisch schreiben von dem gesandten zu Kopenhagen , den 7 Ianuarij 74 ubergeben.—Въ архивѣ.—Тамъ же нѣмецкій переводъ, въ которомъ слова: „индикта а҃" ошибочно переданы датою: Iuli 1, а вмѣсто: „пріятелю нашему ... и ты бъ, пріятель нашъ, къ намъ его пропустилъ" и т. п. стоитъ: dem groszmächtigen und hochgebornen fürsten.... bitten wir I. Kon. May. и проч.

287 (259).—(1573 г. ?) Меморіалъ герцога Магнуса,

заключающій отчетъ о его сношеніяхъ съ царемъ, поѣздкѣ въ Москву, свадебномъ дѣлѣ, пожалованіи королемъ ливонскимъ, измѣнѣ Таубе и Краузе и ея послѣдствіяхъ для страны.—Герцогъ находится на Эзелѣ и будетъ тамъ ждать совѣта отъ императора римскаго, короля датскаго и курфюрста саксонскаго относительно того, что̀ ему дѣлать.

По нѣмецки; копія, писана на пяти, вложенныхъ другъ въ друга, листахъ; на оборотѣ наружнаго листа надпись: grundlicher und warhafftiger bericht, wasz gestalt der.... furst... her Magnusz.. . erstlichen den reussischen keiser etc. gefuret, zum kunig erwelet, auch entlich sich widerumb von dar ab und auf irer F. D. hausz unnd veste Arnspurgk begebenn etc.—Въ архивѣ.

288 (260).—(1574 г. ?) (Копенгагенъ). Открытое письмо бургомистра и ратмановъ города Копенгагена.

Королевскій корабельный капитанъ Юргенъ Бушъ нагрубилъ царскому гонцу (internuncio) К. Скобельцыну. По приказанію короля палачъ привелъ Буша къ подворью Скобельцына для казни, но послѣдній его помиловалъ.—Бургомистръ и ратманы свидѣтельствуютъ, что царскій толмачъ Касперъ Хопе къ дѣлу этого помилованія не причастенъ.

По нѣмецки; черновой набросокъ; въ архивѣ.

289 (261).—1574 г. 11 января. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 5 сентября 1573 г. (№ 283/255) и на *двѣ* царскія грамоты отъ 1-го іюля (индикта? См. замѣтку подъ № 280/252), доставленныя Скобельцынымъ (изъ этихъ послѣднихъ намъ извѣстна только одна [отъ 31 іюля]—№ 280/252). Король благодаритъ царя за обѣщаніе приказать своимъ намѣстникамъ жить въ мирѣ съ королевскими людьми въ эзельскомъ штифтѣ, извѣщаетъ, что Генрихъ Бурбонскій ѣдетъ въ Польшу не Зундомъ, а чрезъ Германію, и обѣщаетъ царскому гонцу какъ обратный пропускъ, такъ и вообще всякое содѣйствіе.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.—Современный русскій переводъ напечатанъ въ Собр. Госуд. Грам. и Догов. (т. V, стр. 152, № 121) подъ 1566 годомъ, хотя въ текстѣ стоитъ правильно: лѣта б҃д. (очевидно отъ Рождества Христова, а не отъ Сотворенія Міра, какъ вѣроятно предположилъ редакторъ названнаго изданія).

290 (262).—1574 г. 28 апрѣля. Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король отправляетъ къ царю воеводу валашскаго Богдана, преслѣдуемаго султаномъ за вѣру, и извѣщаетъ, что царскій посланецъ, задержанный въ Даніи суровою зимою, въ настоящее время отбылъ въ резиденцію римскаго императора.

По нѣмецки; тамъ же.

291 (263).—1574 г. 2 мая. Krakouw. Грамота датскаго короля Фредерика къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король сообщаетъ объ уступкѣ ему (Фредерику) королемъ шведскимъ, на штеттинскомъ съѣздѣ, вивскихъ городовъ, и проситъ царя сдѣлать распоряженіе, чтобы русскія войска въ нихъ не вступались.

По нѣмецки; тамъ же; имѣется и особый черновой набросокъ.

292 (264).—1574 г. 10 мая. Фредериксборгъ. Инструкція короля датскаго Фредерика II датскому посланнику въ Россію Георгію Покателю.

Въ виду продолжающихся захватовъ со стороны русскихъ на сѣверѣ, Покатель долженъ просить московское правительство сдѣлать распоряженіе относительно того, чтобы русскіе въ Норвегію не вступались, и чтобы ничего не было предпринимаемо впредь до съѣзда пословъ на границѣ. На свое посольство Покатель долженъ требовать письменнаго отвѣта за (царскою) печатью.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

293 (265).—1574 г. (31 мая), „montags inn den heiligen Pfinxsten". Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

По свѣдѣніямъ копенгагенскаго бургомистра Маркуса Гессе, царь обѣщалъ возвратить ему захваченное въ Нарвѣ имущество въ случаѣ, если онъ представитъ свидѣтельство о томъ, что имущество это принадлежитъ ему одному.—Король удостовѣряетъ, что имущество принадлежитъ одному Гессе и проситъ о возвращеніи онаго собственнику.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr

294 (266).—1574 г. 1 іюля. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику аренсбургскому (эзельскому) К. фонъ-Унгерну,

предписывающее ему доставить съ Эзеля на русскую границу „боярина", ѣздившаго съ царскими порученіями къ императору римскому.

По нѣмецки; тамъ же.

295 (267). 1574 г. 6 августа. „Великое княжество Тверское" (Старица?) Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 2-го мая (№ 291/263). Выражая неудовольствіе по поводу добрыхъ отношеній, установившихся между королями датскимъ и шведскимъ, царь сообщаетъ, что

...) тогда перестанетъ воевать принадлежащія королю датскому ...та въ Ливоніи, когда они на самомъ дѣлѣ будутъ за датскимъ ...олемъ.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ, средняя пе... и отмѣтка: dieses brieffs datum stehett anno 7082 den 7 Augu... [на самомъ дѣлѣ 6-го]; въ архивѣ.—Тамъ же четыре нѣмецкихъ ...ревода съ ошибочною датою 8 августа 7084; впрочемъ въ двухъ ... переправлена на 7 августа (въ свою очередь ошибка)—7082 г.; ... переводахъ (за исключеніемъ одного) надпись: ist producirt [или ...gebracht] per Georgium (или Jorgen) Poccateln. Слова даты: писанъ „вашие отчины въ великомъ княжествѣ Тверскомъ" переведены: in ...erm groszfurstenthumb Starritz.

...6 (268).—1574 г. 7 (не 6 ли?) августа. „Великое княжество Тверское" (vor ...e forstent. Starritz.—Старица?) Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

... отвѣтная на доставленную чрезъ Юргена королевскую грамоту ... 28 апрѣля (см № 290/262). Царь благодаритъ за присылку воеводы ...лашскаго Богдана Александрова (изгнаннаго турками за христіан...ую вѣру) и обѣщаетъ его жаловать. Относительно Маркуса Гессе ...ущество котораго было конфисковано въ Нарвѣ) объясняетъ, что ... заслуживалъ бы смертной казни, такъ какъ находился на раз...ничьемъ кораблѣ.

Датскій переводъ; на оборотѣ надпись: verdolmetschung eines ...ssischen schreibens, des datum stehett anno 7082 den 8-ten Au...sti [но въ самомъ текстѣ перевода стоитъ: ar fraa werdens begyn...else 7084 denn 7 Augusti anno Christi 1574; такимъ образомъ въ ...тѣ мы повидимому встрѣчаемся съ тѣми же неточностями, что въ ...реводахъ предыдущаго номера, и мы врядъ ли ошибемся, если и на...ящую грамоту отнесемъ къ 6 августа 1574 г.]; es ist aber produ...ret worden Skanderburgk den 15 9-bris ao etc.... 74 (затѣмъ крат...е изложеніе содержанія).—Въ архивѣ.

...7 (269). —1574 г. 24 сентября. Орхусъ. (Arhausen). Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

... отвѣтная на царскую грамоту (отъ 6-го августа), привезенную ...ксателемъ (№ 295/267). Король благодаритъ царя за его обѣщаніе не ...рушать крестнаго цѣлованія и не притѣснять (beschweren) коро...скихъ подданныхъ на Эзелѣ и въ Викѣ, сообщаетъ, что Викъ уступ-

ленъ Даніи Швеціею на штеттинскомъ съѣздѣ, отвергаетъ обвинені въ томъ будто бы онъ, король, помогалъ шведамъ, проситъ выдать Ан тонія Пфлуга (Anthonius Pflug), который вмѣстѣ со своими сообщ никами покушался на жизнь курфюрста саксонскаго герцога Авгу ста (dann gemelter Pflug mit seiner vergessenen roth dem... fürs tenn.... hernn Augusten... nach leib unnd leben gestandenn) и в настоящее время находится у царя.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

298 (270).—1574 г. (30 сентября), den letzten Sept. (Скандерсъ). Schanderburg Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король предстательствуетъ за Эрнста фонъ-Фиттингофа и про ситъ возвратить отнятое у него родовое имущество.—При грамот препровождается его прошеніе къ королю.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; имѣется и особы черновой набросокъ.

299 (271).—1575 г. (?) (Аренсбургъ). Челобитье русскаго плѣнника боярска сына Ѳоки Шаврова королю датскому Фредерику II.

Шавровъ, взятый въ плѣнъ подъ Пайдою и находящійся в Аренсбургѣ у Клауса фонъ-Унгерна, проситъ, чтобъ его отпустил обратно къ царю съ (русскимъ) посланникомъ Данилою (Обариновымъ)

Русскій подлинникъ; на столбчикѣ; въ архивѣ; тамъ же и нѣ мецкій переводъ.

300 (272).—1575 г. январь. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича к королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 24 сентября 1574 (№ 297/269). Царь отказывается выдать королю (для отсылки „корон ванному князю сасскому") Антона Плюка (Pflug), такъ какъ онъ при ходилъ воевать со свейскими людьми на русскія окраины. „И у нас такихъ казнятъ, а не отпущаютъ".

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ, средняя пе чать и отмѣтки: (1) das reussisch datum stehett anno 7083 den January, въ грамотѣ стоитъ только: „генваря в. . ", для числ же оставленъ пробѣлъ; за числовой знакъ безъ сомнѣнія принят буква в; (2) redite Sore, thend 21 Decembris ao. 75.—Въ архивѣ

301 (273).—1575 г. 22 января. Гапсаль. Письмо (намѣстника эзельскаго) К. фонъ-Унгерна и Фридриха Гросса къ царю Ивану IV Васильевичу.

Города Гапсаль, Леаль и Лоде переданы шведами королю датскому. Напоминая царю о данномъ имъ королю обѣщаніи, Унгернъ и Гроссъ просятъ его не нарушать крестнаго цѣлованія и не вступаться въ эти города, а равно и въ острова Эзель и Монъ.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

302 (274).—1575 г. 15 марта. Фикель. Письмо намѣстника эзельскаго К. фонъ-Унгерна (и Фридриха Гросса) къ намѣстнику вейссенштейнскому князю Михаилу Васильевичу Оболенскому [и mut. mutandis къ намѣстнику феллинскому]

по поводу вторженія русскихъ въ Викъ и на Эзель. Унгернъ требуетъ въ короткій срокъ (zwischen hir und freitagk) отвѣта на вопросъ: хочетъ ли Оболенскій соблюдать крестное цѣлованіе; предлагаетъ ему прислать для переговоровъ одного или трехъ бояръ, которымъ покажетъ, что страна принадлежитъ теперь королю датскому, а не шведамъ. Изъ многихъ лицъ, посланныхъ Унгерномъ съ письмами къ царю и къ Оболенскому, ни одинъ назадъ не вернулся.

По нижненѣмецки; списокъ; на оборотѣ надпись: copia dess schreibens ahn die reuschen Kay. Matt. statthaltren und woywaden auff Vhelin und Weisenstein eines inhaldts, d. Fickell, den 15 Marti a. 75. Въ текстѣ названъ одинъ вейсенштейнскій намѣстникъ кн. М. В. Оболенскій.—Въ архивѣ.

303 (275).—1575 г. 17 марта. Феллинъ. Грамота феллинскаго воеводы Василія Ѳеодоровича Воронцова къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну

отвѣтная на его письмо отъ 15 марта (№ 302/274). Царь воюетъ шведовъ, которые воевали его земли изъ Ревеля, Гапсаля, Лоде и Леаля. Если Унгернъ вступитъ со своими войсками во владѣнія царя, то нарушитъ тѣмъ крестное цѣлованіе. Письмо его со спѣшнымъ гонцомъ послано къ великому князю.

По нижненѣмецки; подлинникъ(?); въ архивѣ.

304 (276).—1575 г. 7 апрѣля. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II.

Царь удивляется претензіи короля на Ревель, Гапсаль, Леаль, Лоде и Падисъ, кои уступлены королю шведами; упрекаетъ Фредерика въ помощи, оказанной шведамъ; выражаетъ готовность уплатить королю тѣ деньги, которыя онъ употребилъ на выкупъ этихъ городовъ у шведскаго наемнаго войска.

Нѣмецкій переводъ съ неправильною датою 7085 г.; два экз
пляра; въ архивѣ. На оборотѣ одного современная документу отмѣ
Verdolmetschung eines reussischen schreibens, welchs datum ste
anno 7085 den 7 Aprilis [тутъ въ ломаныхъ скобахъ почеркомъ ко
XVII столѣтія вставлено: in diesen zahlen musz ein fehler steck
dann selbige annum Christi 1577 auszmachen musz, also geheis
haben 7083, wo die jahrzahl 1575 herauszkommen soll] und ist p
duciret Coppenhagen, den 22 Junij anno etc.... 75.

305 (277).—1575 г. 9 апрѣля. Фикель. Письмо Ергена Икскуля къ намѣ нику эзельскому К. фонъ-Унгерну,

(пересланное къ королю при письмѣ сего послѣдняго отъ 2
1575 г.). Икскуль сообщаетъ свѣдѣнія изъ Россіи, только что привез
ныя его слугою Мартыномъ: царь посылаетъ двухъ „князей" чр
Нарву къ королю датскому, такъ какъ отнюдь не желаетъ съ ни
войны и проч..

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

306 (278).—1575 г. 12 апрѣля. Фредериксборгъ. Инструкція короля датск Фредерика II датскому посланнику въ Россію Э. Эйзенбергу.

Онъ долженъ просить царя предписать русскимъ пограничн
властямъ, чтобы русскіе подданные не вступались въ Норвегію; д
женъ также добыть по возможности копію съ этого предписа
Срокомъ для съѣзда на границѣ предлагается Троицынъ день 1576

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

307 (279).—1575 г. 12 апрѣля. Фредериксборгъ. Письмо короля датск Фредерика II къ намѣстнику въ Нарвѣ

съ просьбою оказать содѣйствіе въ пути Э. Эйзенбергу, посл
ному къ царю со словесными порученіями („mit mundtlichen w
bungen"), и отправить его обратно на кораблѣ въ случаѣ, если
будетъ возвращаться чрезъ Нарву.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr. Есть и особый ч
новой набросокъ.

308 (280).—1575 г. 5 мая. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Ф дерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

рекомендательная для повѣренныхъ нѣкоего Брока, посылающ
къ царю драгоцѣнности (etzliche statliche Clenodien).

По нѣмецки; тамъ же.

309 (281).—1575 г. 31 мая. Новгородъ. Письмо датскаго посланника въ Россіи Э. Эйзенберга къ царю Ивану IV Васильевичу.

Эйзенбергъ напоминаетъ о своемъ прежнемъ посольствѣ, благодаритъ царя за тогдашнія милости и проситъ вытребовать его изъ Новгорода на аудіенцію.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 328 (300); на оборотѣ рукою Эйзенберга отмѣтка: copej des schreibens, so Elias Eysenberg ahn den grosfursten und keyser aller reussen gethan. Neugarden, den 31 Maij ao etc... 75.—Въ архивѣ.

310 (282).—1575 г. 1 іюня. Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король предлагаетъ царю свои добрыя услуги для примиренія его со шведами.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

311 (283). 1575 г. 1 іюня. Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король получилъ обратно отъ шведовъ часть викскихъ городовъ, надѣется получить и остальные и проситъ царя приказать своимъ воеводамъ въ эти города не вступаться.

По нѣмецки; тамъ же; есть и особый черновикъ.

312 (284).—1575 г. 7 іюня. Аренсбургъ. Письмо намѣстника эзельскаго К. фонъ-Унгерна къ королю датскому Фредерику II.

Унгернъ отправляетъ къ королю русскаго боярина, ѣдущаго въ качествѣ гонца къ цесарю римскому вмѣстѣ съ толмачемъ Magno Paulo, а равно и своего трубача, бывшаго въ плѣну у русскихъ, которому царь, по его, трубача, словамъ, посылаетъ нынѣ съ порученіемъ къ королю. — Свѣдѣнія о враждебныхъ дѣйствіяхъ русскихъ во владѣніяхъ короля датскаго и герцога Магнуса въ Ливоніи.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

313 (285). 1575 г. 19 іюня. Новгородъ. Письмо датскаго посланника въ Россіи Э. Эйзенберга къ царю Ивану IV Васильевичу.

Въ виду неполученія отъ царя отвѣта на первое свое письмо, Эйзенбергъ повторительно проситъ о допущеніи его на аудіенцію и о скорѣйшемъ отпускѣ.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 328 (300); на оборотѣ почеркомъ Эйзенберга отмѣтка: copej des schreibens, so Eli Eysenberg ahn den grosfursten und keijser aller reussen etc. gethan Neugarden, den 19-ten Junij ao etc. 75.—Въ архивѣ.

314 (286).—1575 г. 28 іюня. Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 7-го апрѣля (№ 304/276). Король отрицаетъ, будто бы онъ помогалъ шведамъ и отказывается уступить царю викскія крѣпости; со своей стороны требуетъ возвращенія викскихъ плѣнныхъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; имѣются также черновой набросокъ и чистовая копія. На послѣдней надпись: diese copej ist Pauel Wernicken, als er mit dem reussischen gesanten nach der Moscau abgefertiget worden, anstat seiner instruction mitgeben worden, darauff der Reus hernach die Wicke eingenommen und Paul Wernicken einen schriftlichen offenen bescheidt geben sub № beiligend 25. [См. № 365/324.]

315 (287).—1575 г. 29 іюня. Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу,

вѣрительная для датскаго посланника въ Россію Павла Верникe (denn wolgelartenn unnsern secretarien und l. g. Paull Warnicken).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; на полѣ надпись: die hiertzugehörige instruction ist nicht zufinden; (но вмѣсто инструкціи съ Павломъ Верникe была отпущена копія съ королевскаго письма отъ 28 іюня, о чемъ см. въ объяснительной замѣткѣ подъ предыдущимъ номеромъ).

316 (288).—1575 г. 5 іюля. Аренсбургъ. Письмо (эзельскаго намѣстника К. фонъ-Унгерна) къ князю Георгію, русскому военачальнику подъ Перновомъ (an knesen Jurgen, reussischen kriegsobersten vor der Pernow).

(Унгернъ) напоминаетъ о крестномъ цѣлованіи, по которому Вик отошелъ къ королю датскому, протестуетъ противъ занятія въ этомъ краѣ мѣстностей русскими и проситъ освободить задержанныхъ гонцовъ.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 344 (316); въ архивѣ.

317 (289).—1575 г. 7 іюля. Старица. Наказная рѣчь датскаго посланника Э. Эйзенберга къ царю Ивану IV Васильевичу,

соотвѣтствующая королевской инструкціи отъ 12 апрѣля (№ 306/278).

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 328 (300); на ...ротѣ отмѣтка рукою Эйзенберга: copej der schrifftlichen verfassung ...r die muntliche zuvor abgelegte werbung, wie sie inn solcher ...taitt auff des grosfursten und keysers aller reussen etc. begheren ...ch Eliasen Eysenberg ubergeben worden. Stargitz, den 7 Iulij ao ... 75.—Въ архивѣ.

... (290).—1575 г. 12 іюля (іюнь?). Аренсбургъ. Краткій отчетъ Андрея Фридриха

касательно царскаго похода на Перновъ и на Ревель.

По нѣмецки; списокъ; въ заголовкѣ стоитъ: anno etc. 75 im mo...th Iunij, а въ помѣтѣ на оборотѣ: actum Arnssburg, den 12-ten ...ij anno etc. 75.—Въ архивѣ.

... (291).—1575 г. 14 іюля. Старица. Письмо датскаго посланника въ Россіи Э. Эйзенберга къ царю Ивану IV Васильевичу

съ запросомъ: согласенъ ли царь на посредничество короля для ...миренія его со шведами, и съ просьбою не вступаться въ лиф...ляндскіе города, отошедшіе по крестному цѣлованію къ Даніи.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 328 (300); на ...ротѣ рукою Эйзенберга отмѣтка: copej der schrifft, so Elias Eysen...rg ahn den grosfursten und keyser aller reussen etc. geschicktt etc. ...rgitz, den 14 Iulij anno etc. 75.—Въ архивѣ.

...0 (292).—1575 г. 14 іюля. Старица. Письменное заявленіе датскаго посланника въ Россіи Э. Эйзенберга „обоимъ приказнымъ думнымъ людямъ".

Просьба объ открытомъ отвѣтѣ по норвежскому вопросу и о ...общеніи копіи съ предписанія русскимъ пограничнымъ властямъ.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 328 (300); на ...оротѣ рукою Эйзенберга отмѣчено: copej der schrifft, so Elias Eysen...rg den beiden verordenten reussischen vertrawten rathen behendi... lassen. Stargitz, den 14 Iulij ao etc. 75.—Въ архивѣ.

...1 (293).—1575 г. 18 іюля. Аренсбургъ. Письмо эзельскаго намѣстника ... фонъ-Унгерна ко „князю" Никитѣ Романовичу Юрьеву („zu Zurgewa").

Русскіе вступились въ мѣста, описанныя въ крестномъ цѣлова... за королемъ датскимъ.

По нѣмецки; списокъ; служитъ приложеніемъ къ № 344 (316); ... архивѣ.

322 (294).—1575 г. 21 іюля. Аренсбургъ. Письмо намѣстника эзельска К. фонъ-Унгерна къ королю датскому Фредерику II

о враждебныхъ дѣйствіяхъ русскихъ. Унгернъ проситъ короля помощи.

По нижненѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

323 (295).—1575 г. 22 іюля. Аренсбургъ. Письмо намѣстника эзельска К. фонъ-Унгерна къ королю датскому Фредерику II

о положеніи дѣлъ въ Ливоніи.—Русскіе захватываютъ мѣстно въ Викѣ, задерживаютъ датскихъ гонцовъ и проч.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ помѣта: productum Gel dorff [по датски Гельструпъ], den 7 Augusti ao 75; въ архивѣ.

324 (296).—1575 г. 22 іюля. Аренсбургъ. Письмо А. Вефферта, К. фонъ-У герна, О. Искуля и Ф. Гросса къ королю датскому Фредерику II

одинаковаго содержанія съ предыдущимъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

325 (297).—1575 г. 24 іюля. Аренсбургъ. Письмо намѣстника эзельска К. фонъ-Унгерна ко „князю" Никитѣ Романовичу Юрьеву

[отвѣтное на его грамоту отъ 18 іюля (?)] касательно неправи наго проведенія границы между Перновомъ съ одной стороны, и Л алемъ и Лоде съ другой. Для правильнаго разграниченія Унгер предлагаетъ съѣздъ королевскихъ и царскихъ приказныхъ въ дерев Rabiver.

По нѣмецки; списокъ; приложеніе къ № 344 (316); въ архи

326 (298).—1575 г. 26 іюля. In unserm furstenthumb Staris (великое кня ство Тверское). Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датск Фредерику II

отвѣтная на присланныя съ Мартыномъ королевскія грамоты (о 1 іюня см. №№ 310/282 и 311/283) касательно 1) предложенія о съѣз на границѣ русскихъ и шведскихъ пословъ (для примиренія царя шведами) и 2) уступки королю датскому викскихъ городовъ. Ц отказываетъ по обоимъ пунктамъ, однако обѣщаетъ возмѣстить коро расходы по выкупу означенныхъ городовъ у шведовъ; жалуется помощь, оказываемую шведамъ датскимъ королемъ.

Три нѣмецкіе перевода съ неправильною датою 7079 г. На ложкѣ одного изъ нихъ надпись: translatio des reusischen schreibe

ler Kon: May. durch Eliam Eysenberg neben mundtlicher relation er verrichtung etc. eingebracht worden den 7 Octob. ao etc. 71 [?]. schreibens datum aber stehett: in dem furstenthumb Staris, den July ao etc. mundi 7079 [?]. Nota. Hierin wirdt erbotten, was Kon. May. auf die heuser in de Wieck bekostet widerumb zuahlen etc. Сличи съ отмѣтками на царской грамотѣ отъ 26 іюля 71 г. (№ 267/239). На другомъ переводѣ стоитъ: translatio des reussien schreibens, so der Kon. zw Dennemarcken etc. durch Eliam enberg eingebracht worden zw Fridrichssburg, den 1 Septembris o etc. 75 [!].—Всѣ три перевода въ архивѣ.

7 (299).—1575 г. 8 августа. Nygardt in Aetzherdt. Письмо короля датскаго Фредерика II къ эзельскому намѣстнику К. фонъ-Унгерну.

Король поручаетъ ему защищать крѣпости въ Викѣ противъ скихъ въ случаѣ, если они, позабывъ крестное цѣлованіе, будутъ нихъ вступаться.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

8 (300).—1575 г. (31 августа?) (Копенгагенъ?). Отчетъ Э. Эйзенберга на имя короля датскаго Фредерика II

о своемъ посольствѣ въ Россію: путешествіи, пріемѣ у царя въ рицѣ, передачѣ подарковъ, переговорахъ съ русскими приказными проч.—Въ итогѣ Эйзенбергъ ничего не добился.

По нѣмецки; подлинникъ; къ отчету приложены №№ 309 (281), 13 (285), 317 (289), 319 (291) и 320 (292); въ архивѣ. Выдержка изъ чета напечатана у Бюшинга, Magaz. f. d. n. Historie u. Geographie, VII, стр. 304—305.

29 (301).—1575 г. 10 сентября. Giescholm. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

касательно русскихъ захватовъ въ Норвегіи.—Повторительное требованіе письменнаго отвѣта, котораго не могли добиться ни Покаль, ни Эйзенбергъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; имѣются также осо черновой набросокъ и чистовая копія.

30 (302).—1575 г. 10 сентября. Giescholm. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 26 іюля (№326/298).—Король стойчиво отвергаетъ возводимыя на него обвиненія касательно

помощи, будто бы оказанной имъ королю шведскому, подтверждаетъ свои права на викскіе города, не соглашается ихъ уступить и проситъ о проведеніи въ Ливоніи границы и о командированіи съ этою цѣлью приказныхъ изъ Пернова.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr. и два самостоятельныхъ списка.

331 (303).—1575 г. 13 сентября. Аренсбургъ. Письмо эзельскаго намѣстника К. фонъ-Унгерна къ датскому королю Фредерику II

....о захватахъ въ Ливоніи со стороны русскихъ. Отказъ перновскаго воеводы лично свидѣться съ Унгерномъ. Жестокости русскихъ. Унгернъ послалъ нѣсколькихъ воиновъ для защиты населенія; трехъ изъ нихъ русскіе взяли въ плѣнъ и, кажется, отправили къ великому князю. Унгернъ убѣждаетъ короля немедленно обослаться съ царемъ.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ помѣта: productum Fridchsbrg, den 2 8-bris ao 75; въ архивѣ.

332 (304).—1575 г. 19 сентября. Перновъ. Грамота князя Андрея Васильевича Репнина-Оболенскаго къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну.

Граница подъ Перновомъ проведена правильно. Фикель всегда принадлежалъ къ Пернову.

По нѣмецки; переводъ или копія; служитъ приложеніемъ къ № 344 (316); въ архивѣ.

333 (305).—1575 г. 1 октября. Москва. Письмо Ергена Икскуля къ (ливонскимъ) дворянамъ и войску въ Фикелѣ.

Фикель отданъ ему, Икскулю, царемъ въ качествѣ лена. Икскуль убѣждаетъ фикельцевъ сдаться царскимъ воеводамъ; заявляетъ о своей вѣрности царю.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

334 (306).—1575 г. 3 октября. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Жалобы на захваты русскихъ въ Ливоніи у Пернова. Король отпускаетъ къ царю трехъ русскихъ плѣнниковъ и проситъ о возвращеніи датскихъ плѣнныхъ; требуетъ проведенія у Пернова границы по старинѣ и согласно крестному цѣлованію.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; имѣются также два самостоятельныхъ списка; на одномъ изъ нихъ отмѣтка: ...schreiben..., so bei Peter Adrian uberschicktt.

335 (307).—(1575 г. 3 октября?). Списокъ плѣннымъ,

объ отпускѣ которыхъ ходатайствуетъ датскій король Фредерикъ II. По нѣмецки; озаглавленъ: vorzeichnuss der gefangenen, so die Kön. Matt. etc. begehren zw erledigen; внизу документа отмѣтка почеркомъ конца XVII столѣтія: dieses scheinet bey dem königl. schreiben vom 3 Octobris 1575 gelegen zu haben... Въ архивѣ.

336 (308).—1575 г. 3 октября. Аренсбургъ. Письмо намѣстника эзельскаго К. фонъ-Унгерна къ королю датскому Фредерику II.

Захваты русскихъ у Пернова.—Граница поставлена русскими какъ разъ возлѣ Леаля и Лоде.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ помѣта: productum Frdchsbg, den 18 8-bris anno etc. 75; въ архивѣ.

337 (309).—1575 г. 4 октября. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну,

предписывающее ему воздерживаться отъ враждебныхъ дѣйствій противъ русскихъ и срыть Леаль и Лоде, не жалѣя на то издержекъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

338 (310).—1575 г. 16 октября. Аренсбургъ. Письмо Ф. Гросса къ королю датскому Фредерику II

о положеніи дѣлъ въ Ливоніи.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: productum per Henink de Garleben zu Sora, den 21 X-bris anno 75; въ архивѣ.

339 (311).—1575 г. 25 октября. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну.

Выговоръ за его дѣйствія противъ русскихъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

340 (312).—1575 г. 4 ноября. Перновъ. Грамота князя А. В. Репнина Оболенскаго къ Вильгельму Икскулю въ Фикель.

Фикель тянетъ къ Пернову; истинный его собственникъ (der rechte erbe), Юрій Икскуль, поддался царю. Оболенскій убѣждаетъ Вильгельма Икскуля сдать Фикель царю; тамошнимъ нѣмцамъ (воинамъ?) предоставляется ѣхать въ Перновъ или въ Германію, кто куда пожелаетъ.

По нѣмецки; переводъ или списокъ; помѣченъ im jare 7000, 50 [?]; въ архивѣ.

341 (313).—1575 г. 11 ноября. Аренсбургъ. Письмо намѣстника эзельска К. фонъ-Унгерна къ королю датскому Фредерику II

.... о его, Унгерна, дѣйствіяхъ противъ русскихъ у мѣстеч Фикеля.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: productum per Henning de Garleben Sore, den 21 X-bris anno 75; въ архивѣ.

342 (314).—1575 г. 10 декабря. Зонненбургъ. Письмо (намѣстника эзельскаго К. фонъ-Унгерна?) къ вейссенштейнскому воеводѣ

отвѣтное на его жалобы по поводу убытковъ, причиненныхъ царскимъ крестьянамъ войскомъ изъ Лоде. Унгернъ (?) обѣщаетъ разобрать это дѣло. Чтó касается дворовъ Walckede и Tolst, то они всегда принадлежали къ Лоде, и первый описанъ въ крестномъ цѣлованіи за королемъ датскимъ.

По нѣмецки; списокъ; приложеніе къ № 344 (316); въ архивѣ.

343 (315).—1575 г. 10 декабря. Аренсбургъ. Письмо (намѣстника эзельскаго К. фонъ-Унгерна?) къ перновскому воеводѣ князю А. В. Репнину-Оболенскому.

Прошлымъ лѣтомъ при проведеніи русскими границы подъ Перновомъ, Унгернъ (?) не могъ выслать своихъ людей, такъ какъ письмо по этому предмету отъ князя Никиты Субботы (?) было получено слишкомъ поздно. Онъ предлагаетъ придти къ какому-либо временному соглашенію относительно этой границы впредь до рѣшенія вопроса самими государями. Король де уже обослался съ царемъ.

По нѣмецки; списокъ; приложеніе къ № 344 (316); въ архивѣ.

344 (316).—1575 г. 17 декабря. Аренсбургъ. Выписка изъ письма эзельскаго намѣстника К. фонъ-Унгерна къ королю датскому Фредерику II

.... касательно вторженія русскихъ въ Викъ; въ приложеніи №№ 316 (288), 321 (293), 325 (297), 332 (304), 342 (314) и 343 (315).

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: productum Sore, den 3 January anno 76. Въ архивѣ; тамъ же выписка.

1576 г. Январь. Царскіе послы къ цесарю Максимиліану, князь Захарій Ивановичъ Сугорскій и діакъ Андрей Арцыбашевъ, имѣли съ собою наказную рѣчь (Памятн. Диплом. Снош. I, 615—616) и царскую грамоту къ королю Фредерику II съ просьбою о пропускѣ ихъ чрезъ его государство къ цесарю (тамъ же I, 617—618). Актовъ этихъ въ копенгагенскихъ хранилищахъ не имѣется. Впрочемъ названнымъ посламъ велѣно было одноличпо въ Данію не ходить.

345 (317).—1576 г. январь. Можайскъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ цесарю римскому Максимиліану II

вѣрющая для царскихъ пословъ князя Захарія Ивановича Сугорскаго да дьяка Андрея Арцыбашева.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ; въ Памятникахъ Диплом. Снош., I, 584—586 напечатанъ русскій текстъ этой грамоты, въ которомъ кн. Сугорскій ошибочно названъ княземъ Бѣлоозерскимъ, (на самомъ дѣлѣ онъ писался *намѣстникомъ* Бѣлоозерскимъ).

346 (318).—(1576 г. январь). Наказная рѣчь (посольство) царскихъ пословъ кн. З. И. Сугорскаго и дьяка А. Арцыбашева къ цесарю римскому Максимиліану II.

Царь предлагаетъ, чтобы цесарь послалъ къ нему посольство для договора о томъ, какъ бы доступать корону польскую и великое княжество литовское въ случаѣ, еслибъ Польша и Литва не захотѣли надъ собою государства царя или Максимиліанова сына князя Эрнеста Австрійскаго.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ; русскій текстъ напечатанъ въ Пам. Диплом. Снош., I, 586—593.

347 (319).—1576 г. 5 января. Sora. Письмо короля датскаго Фредерика II къ эзельскому намѣстнику К. фонъ-Унгерну.

Оправданія Унгерна не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Король настоятельно предписываетъ ему воздерживаться впредь отъ всякихъ враждебныхъ дѣйствій противъ русскихъ и проч.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., листъ 7 н. о.

348 (320).—1576 г. 10 февраля. Аренсбургъ. Письмо эзельцевъ и викцевъ къ королю датскому Фредерику II

о взятіи русскими Гапсаля, Леаля и Лоде и о нападеніи ихъ на Эзель. Просьба о помощи.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

349 (321).—1576 г. 12 апрѣля. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну и Ф. Гроссу.

Взятіе Леаля и Лоде и нападеніе русскихъ на Эзель король приписываетъ желанію царя преслѣдовать лично К. фонъ-Унгерна за его враждебныя дѣйствія противъ русскихъ. Король упрекаетъ Унгерна за то, что онъ не срылъ крѣпостей Леаля и Лоде.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., листъ 72 н. о.

350 (322).—1576 г. 5 мая. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фре-рика II къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну

(отвѣтное на два письма Унгерна о взятіи русскими Гапса... Что касается до желательнаго образа дѣйствій въ Ливоніи, то кор... ссылается на свое прежнее письмо.

По нѣмецки; тамъ же, листъ 94.

351 (323).—1576 г. 30 мая. Rotschildt (Роскильде). Письмо короля датск... Фредерика II къ намѣстнику эзельскому К. фонъ-Унгерну.

Такъ какъ русскіе дѣйствуютъ врагами, то Унгернъ можетъ пр... сѣчь подвозъ провіанта къ ихъ крѣпостямъ.—Другія распоряженія о... носительно Эзеля и Вика.

По нѣмецки; тамъ же, листъ 114 н. о.

—

Приблизительно къ этому времени относятся слѣдующіе, хра... щіеся въ копенгагенскомъ государственномъ архивѣ, документы ... нѣмецкомъ языкѣ.

352 (0).—(1576 г.) Первый отчетъ Іоакима Штарка о сдачѣ Гапсаля.

Jochim Starcken erster ubergebener bericht aus was ursach... Hapssel ergeben etc.

353 (0).—(1576 г.) Другой отчетъ І. Штарка о томъ же предметѣ.

Joachim Starcken veranthwortung wegen ubergebung des ha... ses Hapsel.

354 (0).—(1576 г.) Выписка изъ отчета викцевъ о томъ же предметѣ.

Extract oder auszzug aus der anwesenden wiekischen vom ad... buchssenschutzen und kriegsleuth gethanen bericht und zeugknus v... aufgebung des hauses Hapseil, worin wegen Kon. Matt. Jochim Star... gewesener hauptman zubeschuldigen und anzuklagenn.

355 (0).—(1576 г.) Оправданія І. Штарка по взводимымъ на него обвиненія... въ вопросѣ о сдачѣ Гапсаля.

Mein, Jochim Starcken, beandtwortung auf der knechten ze... nussen и проч.

6 (0).—1576 г. 21 іюня. Очная ставка между І. Штаркомъ и викцами по вопросу о сдачѣ Гапсаля.

Verzeichnuss der beredung als zwischen Jochim Starcken und n wickischen auf ihren ubergebenen bericht etc. gescheen etc.

57 (0).—(1576 г.) Отчетъ гапсальцевъ о сдачѣ Гапсаля.

Burgerschafft zu Hapsell .. и проч.

58 (0).—(1576 г.) Отчетъ Рейнгольдта Икскуля младшаго о томъ же предметѣ.

Reinholdt Uxkuln des Jungern zu Felcks etc. bericht.

59 (0).—(1576 г.) Отчетъ Іоганна Браккеля о томъ же предметѣ.
60 (0).—(1576 г.) Отчетъ Дидриха Фаренсбека о томъ же предметѣ.

Dieterich Farenssbecken bericht von aufgebung des hauses lapsell.

61 (0).—(1576 г.) Отчетъ Іоганна Гастфера о томъ же предметѣ.

Johann Hastvers bericht.

62 (0).—(1576 г.) Объясненіе Вильгельма Икскуля по поводу сдачи Леаля.

Wilhelm Uxkuls erclerung.

63 (0).—(1576 г.) Отчетъ объ осадѣ и сдачѣ Лоде.

Einfaltiger bericht der sachen und geschichte, so sich in belarung und aufftragk des hauses Lode verwahre, falsche und nichtige eschuldigung in vermeldung desselben mit zugehörigen grunde, schein nd beweiss der warheit bestendiglich zu wiederlegen.

64 (0).—(1576 г.) Отчетъ Гейнриха Кнорре о взятіи русскими Лоде.

Henrichen Knorren erclerung.

Отчеты эти по большей части довольно пространны; нѣкоторые ъ нихъ представляютъ объемистыя тетради.

Кромѣ того за 1576, 1577, 1578 и 1579 года въ архивѣ есть ого писемъ съ о. Эзеля, въ которыхъ между прочимъ идетъ рѣчь о ѣствіяхъ русскихъ въ Ливоніи. Въ настоящемъ трудѣ письма не отмѣчены.

365 (324).—1576 г. (іюнь?). (Москва?) Царя Ивана IV Васильевича отвѣтъ ближнимъ діакомъ Андреемъ Щелкаловымъ датскому посланнику печатни[ку] Павлу Вернике и гонцамъ Мартыну фанъ-Пирну да Петру Андреянову.

Король датскій, не отвоевавъ у шведовъ викскихъ городовъ, утра[]тилъ на нихъ право. Царь проситъ его больше въ нихъ не вступаться; требуетъ уступки Гапсаля, предлагая возмѣстить королю уплаченны[я] за его выкупъ у шведовъ деньги; упрекаетъ короля за дѣйствія отно[]сительно Керстеня Роде; жалуется заднимъ числомъ на К. фонъ-Ун[]герна; предлагаетъ королю послать въ Москву большихъ пословъ для возобновленія докончанія.

Русскій подлинникъ; столбецъ; на обратной сторонѣ надпись: reussischer abscheidt so Paull Wernicken gegeben worden. Въ тек[]стѣ нѣтъ даты, но на оборотѣ выставлено: 1576, а приложеніе (см. № 366/325) помѣчено іюнемъ 7084. Не слѣдуетъ ли въ виду этого и самый документъ отнести къ іюню? Памятникъ находится въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода.

366 (325).—1576 г. іюнь. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ ко[]ролю датскому Фредерику II

опасная на датскихъ пословъ—кого пошлетъ къ царю король.

Русскій подлинникъ за открытою среднею печатью, по срединѣ, подъ текстомъ; служитъ приложеніемъ къ предыдущему номеру. Въ ар[]хивѣ. Тамъ же три нѣмецкихъ перевода съ датою 3-го іюня [въ под[]линникѣ: іюня мѣсяца, индикта $\tilde{\text{i}}$.]; на одномъ изъ переводовъ от[]мѣтка: reuszisches gleidtsbrieff durch Paul Werneken eingebracht.

367 (326).—1576 г. 18 іюля. Декретъ отъ имени цесаря римскаго Макси[]миліана II,

сообщающій курфюрстамъ, князьямъ и прочимъ чинамъ римской имперіи содержаніе послѣдняго посольства отъ царя и предлагающій посылку (цесарскихъ) пословъ въ Россію.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

368 (327).—1576 г. 24 іюля. Sœгор. Письмо короля датскаго Фредерика I[I] къ эзельскому намѣстнику К. фонъ-Унгерну,

отзывающее его изъ Лифляндіи и приказывающее передать ключ[и] отъ обѣихъ крѣпостей [Аренсбурга и Зонненбурга], а равно и власт[ь] надо всей страной новому намѣстнику Іоганну Икскулю.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 163.

369 (328).—1576 г. 12 октября. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику эзельскому Іоганну Инскулю, къ Отто Инскулю и къ Фридриху Гроссу.

...Король совѣтуетъ остерегаться русскихъ; отсрочки (anstand?) имъ не дано; впрочемъ властямъ въ Ливоніи предоставляется войти съ ними въ соглашеніе. Присылку въ Данію гапсальцевъ, схваченныхъ Е. фонъ-Унгерномъ, король находитъ излишнею,—приказываетъ однако принять мѣры противъ тайнаго сношенія ихъ съ непріятелемъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 214.

370 (329).—1576 г. 29 октября. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на письменный отвѣтъ Павлу Вернике (№ 365/324). Король оправдывается отъ взводимыхъ на него обвиненій, сообщаетъ объ изгнаніи Е. фонъ-Унгерна изъ Лифляндіи и о преданіи его суду, выражаетъ изумленіе по поводу взятія русскими викскихъ городовъ и проситъ о присылкѣ болѣе обстоятельнаго опаса на пословъ, которыхъ онъ намѣренъ снарядить въ Москву.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., листъ 227 н. о.; имѣется также особые чистовой списокъ, изготовленный для подлинной грамоты, но впослѣдствіи забракованный, и черновой набросокъ.

371 (330).—1577 г. 14 февраля. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику эзельскому Инскулю и Ф. Гроссу.

Въ случаѣ если прежняя королевская грамота къ царю еще не отослана, они имѣютъ замѣнить ее прилагаемою грамотою. Отвѣтъ царя Инскуль и Гроссъ должны сообщить королю.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., листъ 286 н. о.

372 (331).—1577 г. 26 февраля. (Зонненбургъ). Показаніе русскаго человѣка Астафья

объ обстоятельствахъ убійства на о. Дагдѣ мѣстными крестьянами трехъ его товарищей, которые вмѣстѣ съ нимъ, Астафьемъ, были посланы за данью.

По нѣмецки; начинается, по датѣ, словами: hat dis nachvolgen- dein gefangener reusse mit nahmen Ostaffey auff angestelte frage durch dollmetschern, wegen belagerung der stadt Revall, zugestanden und bekandt wie folget etc. На оборотѣ подпись: des auffgegriffenen und auff dem eysz bey der Sonneburgk angebrachten reussen bekendt- nis etc. — Въ архивѣ.

373 (332).—1577 г. 7 марта. Письмо намѣстника эзельскаго І. Искуля и Ф. Гросса къ королю датскому Фредерику II.

Искуль и Гроссъ просятъ, чтобы датскіе послы, отправляемые нынѣ въ Россію, въ мирномъ договорѣ съ великимъ княземъ описали къ Эзелю островъ Дагеденъ, который взятъ шведами и опустошается русскими, вторгающимися на него по льду.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

374 (333).—1577 г. 13 марта. Гапсаль. Грамота гапсальскаго намѣстника князя Михаила Юрьевича Лыкова-Оболенскаго къ намѣстнику эзельскому Іоганну Искулю

Оболенскій требуетъ выдачи убійцъ съ Дагды (см. № 372/331); проситъ не безпокоиться о датскомъ посланникѣ, находящемся у царя: онъ вскорѣ будетъ отпущенъ изъ Москвы съ добрымъ отвѣтомъ;—и приглашаетъ нѣмецкихъ купцовъ въ Гапсаль.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ адресъ и подъ кустодіею маленькая овальная печать краснаго воска, повидимому гладкая т. е. безъ какого бы то ни было на ней изображенія; въ архивѣ.

375 (334).—1577 г. 19 апрѣля. Гапсаль. Грамота гапсальскаго намѣстника князя Михаила Юрьевича Лыкова-Оболенскаго къ намѣстнику эзельскому Іоганну Искулю.

Оболенскій сообщаетъ о полученномъ отъ царя приказѣ воздерживаться отъ враждебныхъ дѣйствій противъ датчанъ впредь до обсылки между королемъ и царемъ; проситъ о соотвѣтствующемъ распоряженіи со стороны Искуля. Гансъ Кликъ будетъ отосланъ къ королю съ добрымъ отвѣтомъ.

По нѣмецки; списокъ (или переводъ); въ архивѣ.

376 (335).—1577 г. августъ. Великій Новгородъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

съ просьбою о пропускѣ чрезъ его землю, туда и обратно, царскаго посланника Ждана Ивановича Квашнина, отправляемаго къ императору Рудольфу.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать и отмѣтка: productûm zu Coppenhagen durch den reussischen gesandten Gdan Iwanowitz, bei der Kö. M. etc. personlichen ihme gegebnen audientz, Mittwochs den 16 Aprilis a°. etc. 78.—Въ архивѣ; тамъ

нѣмецкій и датскій переводы, въ которыхъ первоначальная дата ..го [?] августа 7086 переправлена впослѣдствіи на 5 августа ..85. Въ подлинникѣ: августа мѣсяца, индикта є҃.

Текстъ грамоты напечатанъ въ Памяти. Диплом. Снош., I, 741—..2, съ неправильною датою: писана въ государствія нашего дворѣ ..на Москвы (въ подлинникѣ: писана въ нашей отчине въ Вели..мъ Новѣгородѣ) и безъ указанія на мѣсяцъ.

Приведенной въ Пам. Дипл. Снош., I, 740—741 рѣчи Квашнина ..королю датскому въ копенгагенскихъ хранилищахъ нѣтъ, да и ..дъ ли такого рода рѣчи передавались на письмѣ.

..7 (336).—1577 г. 10 и 11 сентября. Свѣдѣнія, сообщенныя Христіаномъ Капелломъ и Рейнгольтомъ Ливеномъ

о дѣйствіяхъ русскихъ въ Ливоніи, о поѣздкѣ герцога Магнуса ..лагерь къ царю и проч.

По нѣмецки; на оборотной сторонѣ отмѣтка: zeitungen den 10 ..ptemb. durch Christian Kapeln angebracht,—so wol was den 11 ..ptemb. von Reinholt Liven ankhommen; въ архивѣ.

..8 (337).—1577 г 23 сентября. Свѣдѣнія, сообщенныя бѣжавшимъ изъ Вендена Магнусовымъ стремяннымъ Мацомъ Лангерместомъ,

касательно свиданія герцога Магнуса съ царемъ.

По нѣмецки; въ заголовкѣ стоитъ: den 23 Septemb. zeittunge ..nkomen von Matz Langermest, hertzogk Magni sattell(-)knechts, ..r ihn pauren kleyder von einem bekantten reussenn, durch ge..henck und gaben von Wenden wegck(-)gehulffen ist, ihm stifft Chur..ndt ahngekhomen etc.—Въ архивѣ.

..9 (338).—1577 г. октябрь. Великій Новгородъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 29 октября 1576 г. ..370/329),—съ препровожденіемъ другой опасной грамоты для дат..скихъ пословъ (см. № 380/339).

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ и средняя пе..чать. Въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода съ датою 6-го ..тября (въ подлинной грамотѣ: октября мѣсяца, индикта ѕ҃.)

..0 (339).—1577 г. 6 (?) октября. Великій Новгородъ. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II,

новая опасная для датскихъ пословъ (въ сущности ничѣмъ не ..личающаяся отъ прежней, посланной съ Павломъ Верпике).

Нѣмецкій и датскій переводы съ датою 6-го октября. Вѣроятно въ подлинникѣ, какъ и въ предыдущей грамотѣ, стояло: октября мѣсяца, индикта ѕ̃. ? (См. объяснительную замѣтку къ № 379/338).

381 (340).—1577 г. октябрь. (Перновъ?) Грамота перновскаго воеводы князя М. Ю. Оболенскаго къ Ягану Ушкулю въ Разборхъ (т. е. къ Іоганну Искулю въ Аренсбургъ).

Гансъ Кликъ („Анцъ Скликъ") въ Перновъ еще не бывалъ, а царь писалъ, что онъ у него „совсѣмъ здорово".

Русскій подлинникъ; въ архивѣ.

382 (341).—1578 г. 13 февраля. Вѣна. Грамота императора Рудольфа къ королю датскому Фредерику II

съ просьбою о свободномъ пропускѣ обратно въ Россію русскаго посланника Ждана Квашнина.

По нѣмецки; подлинникъ и списокъ; въ архивѣ. На обратной сторонѣ подлинника надпись: productum durch den reussischen gesandten Czdan Iwanowiz Qvassin genandt, inn personlicher gegenwertigkeitt der Kö. M. etc. zu Coppenhagen den 16 Aprilis anno etc. 78. На спискѣ соотвѣтствующая отмѣтка.

383 (0).—1578 г. 5 марта. Дондангенъ. Письмо герцога Магнуса къ Бергену.

Герцогу совѣтуютъ ѣхать къ королю польскому. За дальностью разстоянія онъ не можетъ снестись по этому предмету со своимъ братомъ (датскимъ королемъ Фредерикомъ II) и чрезъ посредство Бергена проситъ совѣта у намѣстника эзельскаго.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

384 (342).—1578 г. 29 марта. Gutzow. Грамота герцога Ульрика мекленбургскаго къ королю датскому Фредерику II,

рекомендательная для русскаго посланника Ждана Квашнина, возвращающагося изъ Вѣны.—Въ приложеніи копія съ письма императора римскаго къ герцогу по тому же предмету.

По нѣмецки; подлинникъ; на обратной сторонѣ отмѣтка: productum Coppenhagen durch den reussischen abgesandten Qdan Iwanowiz bey verstattete audientz, den 16 Aprilis a° etc. 78; въ архивѣ.

(О). —1578 г. 5 апрѣля. Пильтенъ. Письмо герцога Магнуса къ намѣстнику эзельскому І. Искулю и къ Ф. Гроссу.

Герцогъ увѣдомляетъ ихъ объ отправленіи къ королю Ганса Га..., при чемъ проситъ о наймѣ 1500 стрѣлковъ и о присылкѣ ихъ ...нему, герцогу, съ опытнымъ военачальникомъ.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

...6 (О).—1578 г. 22 апрѣля. Аренсбургъ. Письмо эзельскихъ властей (Клаусена, Искуля и другихъ) къ королю датскому Фредерику II

о возвращеніи Ганса Клика изъ Россіи и объ отъѣздѣ его изъ ...ренсбурга въ Данію, 18 декабря, на королевской пинкѣ S. Marten. ...ерцогъ Магнусъ (hat) „sich vom Muschowiter abgetahen, sampt ...ren gemahlen".

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

...7 (343).—1578 г. 30 апрѣля. Фредериксборгъ. Инструкція короля датскаго ...едерика II датскимъ посламъ въ Россію Якову Ульфельду, Грегерсу Трут...у, Арильду Угерупу и секретарю Павлу Вернике. (Jacoþ Ulfeldt, Gregers Trutzen, Arrild Ugerup, Pawel Wernicke).

Они должны заключить съ царемъ миръ на прежнихъ условіяхъ, ...т. е. удержавъ за королемъ Эзель съ прочими островами и вернувъ ...у Курляндію, викскіе города и Колки. Въ случаѣ несогласія царя ...ступить викскіе города, послы должны просить съ него 100 тысячъ ...леровъ вознагражденія; впрочемъ отъ послѣдняго требованія, въ ...случаѣ исполненія царемъ всѣхъ остальныхъ, могутъ отказаться.— ...мъ предписывается также просить о прекращеніи захватовъ въ Нор...егіи.

По нѣмецки; подлинникъ (?), нѣсколько попорченный, и два ...списка, изъ которыхъ одинъ засвидѣтельствованъ Я. Ульфельдомъ; ...въ архивѣ.

...8 (344).—1578 г. 30 апрѣля. (Фредериксборгъ?) Дополнительная инструк...ція (bey - instruction) короля датскаго Фредерика II датскимъ посламъ въ Россію Я. Ульфельду съ товарищами.

Они должны предложить посредничество короля датскаго для ...примиренія царя со шведами и съѣздъ русскихъ и шведскихъ пословъ ...въ Сюстербекѣ.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

389 (345).—1578 г. 30 апрѣля. (Фредериксборгъ). Полномочія, данныя к лемъ датскимъ Фредерикомъ II датскимъ посламъ въ Россію Я. Ульфел Г. Трутцену, А. Угерупу и секретарю П. Вернике

на веденіе переговоровъ съ царемъ и русскими приказными заключеніе съ ними соглашенія.

По нѣмецки; два списка, засвидѣтельствованные Я. Ульфельдо въ архивѣ.

390 (346).—1578 г. (30 апрѣля?). (Фредериксборгъ?). Полномочія, дан королемъ датскимъ Фредерикомъ II старшему датскому послу въ Рос Я. Ульфельду.

Король уполномочиваетъ его цѣловать крестъ на новомъ док чаніи.

По нѣмецки; списокъ, озаглавленный: besondere vollmacht gen der creutzkus ung und eidtsleistung auff Jacob Ulfelden allein richtet etc.; въ архивѣ.

391 (347).—1578 г. (30 апрѣля?). (Фредериксборгъ?). Грамота короля д скаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

вѣрительная для датскихъ пословъ Я. Ульфельда, Г. Трутце А. Угерупа и секретаря П. Верпике.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

392 (348).—1578 г. (30 апрѣля), den letzten April. Фредериксборгъ. Грам датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

объ обратномъ отправленіи къ царю Ждана Квашнина.—Ква нинъ прибылъ къ королю, уже побывавъ у императора римск Король оказалъ ему всякое содѣйствіе въ его путешествіи и надѣ ся, что со своей стороны царь окажетъ покровительство отправляем къ нему датскимъ посламъ и отпуститъ ихъ, не задержавъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

393 (349).—1578 г. 7 мая. Фредериксборгъ. Письма короля датскаго Фре рика II къ воеводамъ перновскому и гапсальскому (an die beiden reussis stadthalter zur Pernow und Habsal in Liefflandt underschiedtlich).

Просьба объ оказаніи датскимъ посламъ (Я. Ульфельду съ то рищами) содѣйствія въ ихъ путешествіи по Россіи.

По нѣмецки; въ архивѣ. Ausländ. Registr.

(350).—(1578 г.?) Списокъ плѣннымъ,

уведеннымъ „прошлымъ лѣтомъ" въ Россію изъ Uberdunsschenn ...tendom, изъ Вика и съ острова Дагедена.

По нѣмецки; въ архивѣ.

...5 (351).—1578 г. (20 мая), am heiligen Pfingstage. Островъ Борнгольмъ. ...ьмо датскихъ пословъ въ Россію Я. Ульфельда, Г. Трутцена (подписы...щагося Gregers Ulstandtt) и А. Угерупа къ королю датскому Фредерику II.

Плаванiе ихъ замедлено неблагопрiятною погодою. Отплывъ отъ Борнгольма, они снова должны были къ нему вернуться и теперь ...ъ отстаиваются.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: productum Otten..., den 30 May a°. etc. 78. Списокъ занесенъ въ отчетъ Ульфельда ... товарищами (см. № 413/369).—Въ архивѣ.

...6 (352).—1578 г. 26 мая. Аренсбургъ. Письмо датскихъ пословъ въ Россію Я. Ульфельда, Г. Трутцена и А. Угерупа къ перновскому воеводѣ.

Извѣщенiе о прибытiи ихъ со Жданомъ Ивановичемъ Квашни...ымъ на Эзель, препровожденiе адресованнаго воеводѣ королевскаго ...сьма и просьба снарядить ихъ въ дальнѣйшiй путь.

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/369).

...7 (353).—1578 г. 28 мая. Аренсбургъ. Письмо датскихъ пословъ въ Россію Я. Ульфельда съ товарищами къ царю Ивану IV Васильевичу.

Извѣщенiе о прибытiи пословъ въ Аренсбургъ и ходатайство о ...ущенiи ихъ на аудiенцiю.

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/369).

...8 (354).—1578 г. 28 мая. Аренсбургъ. Письмо датскихъ пословъ въ Рос...и Я. Ульфельда, Г. Трутцена, (Gregers Ulstandt Trudtzen) и А. Угерупа къ королю датскому Фредерику II.

Свѣдѣнiя о положенiи дѣлъ въ Ливонiи. Её всю зиму безнака...нно опустошали шведы. Русскiе не смѣютъ выглянуть изъ крѣпо...ей, которыя шведы собираются взять измором. Свѣдѣнiя о герцогѣ ...гнусѣ и о герцогѣ Анспахскомъ. Съ русскими сладить будетъ трудно.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: productum Col...g, den 18 Junij a°. etc. 78. Списокъ занесенъ въ отчетъ пословъ (№ 413/369).—Въ архивѣ.

399 (355).—1578 г. 28 мая. (Аренсбургъ). Эзель. Письмо датскихъ пос[...] въ Россію Я. Ульфельда, Г. Трутцена и А. Угерупа къ королю польс[...] Стефану Баторію

съ просьбою о присылкѣ опаса на случай, еслибы послы б[...] вынуждены ѣхать обратно въ Данію чрезъ Польшу.

По латыни; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/3[...] озаглавленъ: ad regem Poloniae sub dato Arnsburgk и проч. Въ [...]момъ же текстѣ: datae ex insula Osilia и т. д. безъ упоминанія [...] Аренсбургѣ.

400 (356).—1578 г. 2 іюня Замокъ Вердеръ въ Викѣ. Письмо датск[...] пословъ въ Россіи Я. Ульфельда съ товарищами къ шведскому намѣстн[...] въ Ревелѣ Георгу Боену.

Послы увѣдомляютъ его о своемъ посольствѣ въ царю и [...]сятъ о свободномъ пропускѣ чрезъ Ливонію не только ихъ самихъ [...] людьми, но и сопровождающихъ ихъ русскихъ.

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/3[...]

401 (357).—1578 г. 8 іюня. „Изъ убогой тюрьмы въ Юрьевѣ" (Datem [...] ded ellendige fengsel til Derpet). Письмо шести датскихъ и двухъ нѣмец[...] плѣнниковъ къ датскимъ посламъ въ Россіи,

заключающее просьбу способствовать ихъ освобожденію.

По датски; подлинникъ; въ архивѣ.

402 (358).—1578 г. 8—9 іюня. Перновъ. Письмо датскихъ пословъ въ Р[...] Я. Ульфельда, Г. Трутцена (Gregers Ulstandt Trudtzen) и А. Угерупа къ [...]лю датскому Фредерику II.

Свѣдѣнія о дальнѣйшемъ ихъ путешествіи. „Встрѣча" на [...]скомъ берегу. Въ Перновъ ихъ не пустили, а поселили за горо[...] въ избахъ. Пожаръ въ помѣщеніи пословъ. Переселеніе ихъ за [...] въ поле. Послы просятъ короля, чтобы онъ приказалъ кораблю [...] Nachtigal" дожидаться ихъ на Эзелѣ.—9 іюня post-scriptum (Zet[...] свѣдѣнія о движеніяхъ шведовъ. Они сожгли посадъ Юрьева и [...]чинили много вреда окрестностямъ этого города. Герцогъ Маг[...] собирается перехватить датскихъ пословъ на пути.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ письма отмѣтка: pro[...]tum Colding, den 5 Julij a°. etc. 78. Списокъ занесенъ въ от[...] пословъ (№ 413/369). Въ архивѣ.

403 (359).—1578 г. 23 іюля. Великій Новгородъ. Письмо датскихъ пословъ въ Россіи Я. Ульфельда съ товарищами къ королю датскому Фредерику II.

Краткое описаніе ихъ дальнѣйшаго путешествія. Задержка въ Новгородѣ.

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/369). Подлинника не сохранилось. Дошелъ ли онъ по назначенію?

404 (360).—1578 г. 1 августа. Великій Новгородъ. Письмо датскихъ пословъ Я. Ульфельда съ товарищами къ царю Ивану IV Васильевичу.

Въ виду неполученія отвѣта на первое письмо и четырехнедѣльнаго задержанія въ Новгородѣ, послы повторительно просятъ царя о скорѣйшемъ пріемѣ, а также о благопріятномъ отвѣтѣ на королевскія порученія и о своевременномъ отпускѣ.

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/369).

405 (361).—1578 г. (21 августа?). (Александровская слобода). Рѣчь (посольство) датскихъ пословъ Я. Ульфельда съ товарищами, переданная на письмѣ думнымъ боярамъ.

Въ ней излагаются первыя предложенія главной королевской инструкціи (№ 387/343).

По нѣмецки; списокъ; на его обложкѣ надпись: Koe. werbung, als den reussischen zur handlung deputireten räthen, in schriefften zum ersten eingang ubergebett worden; въ архивѣ.

406 (362).—1578 г. (23 августа). (Александровская слобода). Письменное сообщеніе датскихъ пословъ Я. Ульфельда съ товарищами царю Ивану IV Васильевичу,

переданное 23 августа его думнымъ боярамъ.—Въ виду заявленнаго боярами отказа царя уступить королю датскому Леаль, Лоде и Гапсаль, послы требуютъ за эти города 100.000 талеровъ.

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/369).

407 (363).—1578 г. (25 августа?). (Александровская слобода). Формула клятвеннаго обѣщанія, которое русскіе потребовали отъ датскаго посла въ Россіи Я. Ульфельда.

Ульфельдъ обѣщается и клянется, что король привѣситъ свою печать къ договору и будетъ цѣловать на немъ крестъ въ присутствіи русскихъ пословъ.

По нѣмецки; на оборотѣ надпись: ungeverliche notel, worauf die reussischen den eid von den gesanten begeret etc.; въ архивѣ.

408 (364). 1578 г. (25 августа). (Александровская слобода). Проектъ перемирнаго договора, предложенный датскими послами въ Россіи Я. Ульфельдомъ, Е. Ульфстаномъ и А. Угерупомъ.

Перемиріе заключается на 15 лѣтъ. Царь обязуется не вступаться въ Норвегію и въ Эзель съ принадлежащими островами. Для разслѣдованія пограничныхъ споровъ на норвежской границѣ назначается къ Петру и Павлу 1579 года съѣздъ датскихъ и русскихъ приказныхъ. Плѣнные королевскіе подданные съ Эзеля и изъ Вика отпускаются безвозмездно. (Въ проектѣ этомъ королевскій титулъ предпосланъ царскому).

По нѣмецки; списокъ, занесенный въ отчетъ пословъ (№ 413/369).

409 (365).—1578 г. 28 августа. (Александровская) слобода. Перемирный договоръ между царемъ Иваномъ IV Васильевичемъ и королемъ датскимъ Фредерикомъ II. (Царская грамота къ королю).

Перемиріе заключается на 15 лѣтъ—съ Семеня дни лѣтопроводца 7087 г. (1 сентября 1578) по Семень же день лѣтопров. 7102 (1 сент. 1593). Въ теченіе этого времени царь обязуется не вступаться въ Эзель съ принадлежащими островами, а король—во всю остальную Ливонію. Ливонскіе города, мѣстечки, дворы и острова (у Гапсаля и у Пернова) царскаго владѣнія перечисляются весьма подробно.—Въ случаѣ войны одной изъ договаривающихся сторонъ съ Польшею или Швеціею, другая сторона не должна помогать этимъ державамъ. Датскіе купцы въ Россіи и русскіе въ Даніи могутъ торговать свободно. Король обязуется пропускать въ Россію чрезъ свои владѣнія иностранныхъ купцовъ, докторовъ и мастеровыхъ людей. Съѣздъ русскихъ и датскихъ судей (комиссаровъ) на норвежской границѣ назначается на Петра и Павла 1580 г.—Въ грамотѣ царскій титулъ предпосланъ королевскому; въ титулѣ царь именуетъ себя между прочимъ: „гдрь отчинный облаадатель земли Лифлянские неметцкого чину“.

Русскій и нѣмецкій подлинники, каждый на особомъ пергаменѣ вышиною около аршина съ четвертью, шириною болѣе трехъ четвертей аршина; въ нижней части пергамены скрѣплены между собою толстымъ малиновымъ шелковымъ шнуромъ, къ которому подвѣшена большая красная восковая печать 11,2 сантиметровъ въ діаметрѣ; на лицевой ея сторонѣ посрединѣ двуглавый орелъ съ однимъ общимъ вѣнцомъ надъ обѣими главами и съ изображеніемъ Георгія Побѣдоносца на щитѣ, на груди. Непосредственно вокругъ орла кольцевая

пись: „Бога въ Троицы славимаго милостію великіи г҃дрь царь и кіи князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи Владимерскіи, Москов-". Кругомъ этой надписи расположены гербы разныхъ россій-хъ государствъ, числомъ 12, и въ ихъ ряду на верхнемъ мѣстѣ браженіе осьмиконечнаго креста. Вокругъ креста надпись: „древо уетъ древнее достояніе". Вокругъ каждаго изъ гербовъ тоже над-и [1) печать царьства Казаньскаго, 2) печать Псковьская, 3) печать кого княжства Тверского, 4) печать Пермьская, 5) печать Болгар-, 6) печать Черниговская, 7) печать Новагорода Низовскія земли, печать Вятцкая, 9) печать Югорьская, 10) печать великого княже-а Смоленского, 11) печать царьства Асторохансказо, 12) печать ѣсника Великаго Новагорода].—На самомъ краю печати въ коль-ой же надписи продолженіе царскаго титула: „Ноугородцкіи, царь нскій, царь Асторохансків, г҃дрь Псковскіи и великіи князь Смо-скіи, Тверскіи, Югорскіи, Пермьскіи, Вятцкіи, Болгарскіи и иныхъ, и великіи князь Новагорода Нізовскія землі, Черніговскіи."—На тной сторонѣ печати посрединѣ такой же двуглавый орелъ, но съ браженіемъ единорога на груди, на щитѣ. Непосредственно кру-ъ орла въ кольцевой надписи дальнѣйшее продолженіе титула: заньскіи, Полотцкіи, Ростовскіи, Ярославъскіи, Белозерскіи и го-дарь отчинный". Вокругъ этой надписи еще 12 гербовъ россій-хъ государствъ и въ ихъ ряду наверху равнымъ образомъ изобра-іе осьмиконечнаго креста. Вокругъ послѣдняго надпись: „Хрістова твi христіяномъ похвала". Вокругъ гербовъ тоже надписи [1) пе-ь Полотцкая, 2) печать Ярославская, 3) печать Удорская, 4) печать динская, 5) печать бискупа Рижьского, 6) печать города Кеси, 7) ать маистра Ліволянскія землі, 8) печать Сибирская, 9) печать Обдор-, 10) печать ....ская, 11) печать [Лито?]вская, 12) печать Рязань-(?].—На самомъ краю печати, въ кольцевой же надписи, окон-іе титула: „облаадатель земли Ліволянскія нѣмецкого чину, Удорскіи, орскія, Кондинскіи и всея Сибірскія землі и Сѣверныя страны лiтель и iныхъ многiхъ земель гдрь и облаадатель". (Сличи съ изо-женіемъ печати на таблицахъ 18 и 19 „Снимковъ древнихъ рус-хъ печатей", Москва, 1882).

Въ русскомъ подлинникѣ первая буква—М (Милосердія ради ости и проч.) вышиною около трехъ вершковъ, затѣйливо разри-ана золотомъ и разными красками.—На оборотѣ нѣмецкаго под-ника отмѣтка почеркомъ конца XVII столѣтія: „15 annorum indu-concernentia de ann. 77 et 78 etc."

Памятникъ хранится въ архивѣ; тамъ же въ спискѣ нѣме
текстъ королевской грамоты къ царю *).

**410 (366).—1578 г. 28 августа. (Александровская) слобода. Грамота
Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II**

вѣрительная для (русскихъ пословъ) намѣстника мценскаго А
сѣя Григорьевича Давыдова и діака Тимоѳея Петрова.

Русскій подлинникъ; на внутренней сторонѣ подъ текстомъ „
ворчатая" печать большого типа, 11,₂ сантиметровъ въ поперечн
по изображеніямъ и надписямъ вполнѣ соотвѣтствующая лицевой с
ронѣ привѣсной печати, описанной подъ предыдущимъ номеромъ; с
мокъ прикладной печати подобнаго образца приведенъ въ прилож
(№ 3) къ La légende de la vie et de la mort de Demetrius l'Im
steur, Amsterdam 1606, réimprimé 1839 (изданіе кн. М. Оболенска

На обратной сторонѣ грамоты отмѣтка: der reussischen gesand
so zu Roschildt den 14 Iuly audientz gehabt, credentzbrieff etc. 15
Хранится въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ съ неправильн
датою 21 августа 7085 г.

**411 (367).—1578 г. 1 сентября. Сильнеборгъ. Грамота короля датскаго Ф
дерика II къ царю Ивану IV Васильевичу**

съ повторительною просьбою (см. № 392/348) отпустить датск
пословъ безъ задержанія.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

**412 (368).—1578 г. 2 сентября. Сильнеборгъ. Письмо короля датскаго Ф
дерика II къ намѣстнику эзельскому I. Икскулю, къ Фридриху фонъ-Верд
и къ Ф. Гроссу**

съ просьбою о доставленіи царю королевской грамоты отъ 1
сентабря (№ 411/367).

По нѣмецки; тамъ же.

**413 (369).—1578 г. Отчетъ бывшихъ датскихъ пословъ въ Россіи Я. У
фельда, Г. Трутцена и А. Угерупа**

объ ихъ посольствѣ въ Россію.—Задержанные долгое время
пути они прибыли въ Александровскую слободу (лишь) 19-го авгу
имѣли нѣсколько аудіенцій у царя, обѣдали у него и проч.—Пер

---

*) О подробностяхъ заключенія этого перемирнаго договора см. въ
скомъ Вѣстникѣ за 1887 г., № 7—„Два посольства при Іоаннѣ IV Васильеви

воры длились весьма недолго, русскіе не согласились на датскія требованія и, въ концѣ концовъ, вмѣсто мира датчане сочли себя вынужденными заключить 15-ти лѣтнее перемиріе. Выѣхали они изъ Слободы 29 августа, получивъ отъ царя богатые подарки.

По нѣмецки; въ архивѣ; вшитъ въ общую тетрадь вмѣстѣ съ другими документами, касающимися сношеній съ Россіею за 1578 и 1579 гг.: на тетради надпись: Acta der anno 1578 beschehenen abfertigung in Reuszland. Dobey das prothocoll, was bey werender reise und handlung allenthalben furgelauffen, darnach die relation gericht und eingebracht. Was auch ferner mitt den reusischen gesandten zu Koppenhagen geredt, und hernacher, vor wechsel(-)schriften zwischen Kon. May. und dem groszfursten ergangen. Самый отчетъ въ ряду другихъ бумагъ озаглавленъ: Prothokol was bey solcher schickung und handlung allenthalben furgelauffen und entlich geschlossen, darnach der gesandten relation geschehen. Заключаетъ онъ на печатныя страницы болѣе 76 стр. Начало его, переписанное на бѣло, находится также въ архивѣ.

414 (370).—(1578 г?) Отчетъ старшаго датскаго посла въ Россіи Я. Ульфельда о переговорахъ датскихъ пословъ съ русскими приказными (въ 1578 г.).

По латыни; въ королевской и университетской библіотекахъ; озаглавленъ: Brevis quaedam et succincta narratio negotiorum ruthenicorum a Gregorio Ulstand, Arnoldo Ugerup, Paulo Vernicovio et me, Iacobo Ulfeldio, exactorum. Объемомъ въ 7 страницъ печатныхъ.

415 (371).—(1578 г?) Отчетъ (неизвѣстнаго) о большомъ датскомъ посольствѣ въ Россію въ 1578 г.

Поѣздка посольства Я. Ульфельда съ товарищами въ Россію. Пребываніе въ Александровской слободѣ. Нѣкоторыя свѣдѣнія о царѣ. Возвращеніе въ Данію.

По датски; объемомъ въ 25 страницъ печатныхъ; въ королевской библіотекѣ. Озаглавленъ: Efterretning om kong Friderich II's store sendebud til Rusland 1578 (Отчетъ о большомъ посольствѣ короля Фредерика II въ Россію въ 1578 г.); подъ заглавіемъ отмѣтка: har i sin tid tilhört Peder Syv ([рукопись] въ свое время принадлежала Петру Сюву). Наверху первой страницы надпись: K. Frederici 2 store sendebud til Rydsland. P. P. Syv *). Тамъ же на полѣ примѣчаніе:

*) Peder Pedersen Syv (р. въ 1631 г. † въ 1702) извѣстный датскій археологъ, собиратель пословицъ и писатель.

Herudi findes adsckilligt og endeel anderledis end udi D. Peder Resens dend trykte bog i k. Fredriks Krönike („здѣсь встрѣчаются разныя свѣдѣнія и нѣсколько иначе изложенныя, чѣмъ въ печатной книгѣ д-ра Петра Резена въ исторіи короля Фредерика"). Упомянутая печатная книга, служащая приложеніемъ къ Kong Frederichs II's Krönicke, af Peder Hansón Resen, Khvn. 1680 in f°, есть не что иное, какъ датскій переводъ извѣстной книги Ульфельда: Iacobi nobilis Danii Hodoeporicon (Франкфуртъ, 1608 г. in 4-to и 2-е изд. 1627 г.). Рукопись дипломатическаго интереса не представляетъ, но весьма любопытна въ обще-историческомъ и бытовомъ отношеніи.

416 (372).—1579 г. 19 мая. Письмо бывшаго секретаря датскаго посольства въ Россіи Павла Вернике (къ Я. Ульфельду)

о своемъ отвѣтѣ канцлеру и другимъ королевскимъ совѣтникамъ на ихъ запросъ касательно слова „begnadiget" и другихъ выраженій, частью вставленныхъ въ перемирную грамоту, частью опущенныхъ изъ нея.—Вернике завѣряетъ Ульфельда, что онъ только оправдывалъ себя, а противъ него не имѣлъ намѣренія говорить.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ. На обложкѣ надпись: Paul Wernicke.—Paul Wernicke exculpation wegen zweier in der mit denn Ruszen aufgerichteten friedens verschreibung befindlichen puncten, als 1-mo die König. Maytt. solten seyn der freunde freund und der feinde feind; 2 do dasz in bemelter friedens verschreibung der punct ausgelaszen: dasz keiner vom andern hülffe begehren solte; 3. das ausdruck begnadiget pro bewilliget; 4. die kreutzskissung. NB. Gedachte exculpation schrifft ist dati[rt] den 19 Maij 1579, die aufschrifft aber manquiret. — Надпись сдѣлана почеркомъ конца XVII столѣтія, за исключеніемъ 3-го и 4-го пунктовъ, вставленныхъ рукою бывшаго начальника Копенгагенскаго архива Грима Іоганна Торкелина (род. въ 1752—1829).

417 (373).—1579 г. 27 іюня. Сегебургъ. Письмо Генриха Ранцау къ королю датскому Фредерику II

по русскому вопросу и по дѣлу датскихъ пословъ Я. Ульфельда съ товарищами. Ранцау старается умалить ихъ вину и высказывается, что все можетъ обойтись къ лучшему.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ адресъ и отмѣтки: 1) Stathaltern vorbittschrift vor Iacob Ulfelden und andere gesandten in reusischen sachen etc.; 2) productum Fridrichsburgk, den 3 Iulij ac etc. 79.—Въ архивѣ.

418 (374).—1579 г. 16 іюля. Роскильде. Открытое письмо короля датскаго Фредерика II, выданное бывшему датскому послу въ Россіи Я. Ульфельду.

По рѣшенію суда, датскихъ пословъ въ Россіи Я. Ульфельда съ товарищами за превышеніе ими полномочій опредѣлено выдать королю головою (они присуждены stande kongen til Rette); однако въ виду предстательства за Ульфельда всѣхъ королевскихъ совѣтниковъ, а также его родственниковъ и друзей, король милуетъ его и снимаетъ съ него опалу.

По датски; въ архивѣ, исходящ. книга Själlandske Registre, № 12, листъ 35.—Подобныя же письма были выданы и двумъ прочимъ посламъ Грегерсу Трутцену (Ульфстану) и Арильду Угерупу.

419 (375).-1579 г. 4 августа. Фредериксборгъ. Грамота датскаго короля Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу.

Король отказывается подтвердить перемирную грамоту въ виду насильственнаго воздѣйствія на его пословъ въ Александровской слободѣ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; имѣется и самостоятельный списокъ съ отмѣткою: bey Peter Adrian uberschickt etc.

420 (376).—1579 г. 8 августа. (Копенгагенъ). Протоколы переговоровъ между русскими послами А. Г. Давыдовымъ и Т. Петровымъ съ одной стороны и датскими приказными съ другой.

Король возвращаетъ русскимъ посламъ ихъ поминки вслѣдствіе неприсылки подарка отъ царя. Съ своей стороны послы не хотятъ принять подарки отъ короля, а по причинѣ его отказа утвердить перемирную грамоту не берутся также везти его отвѣтную грамоту къ царю.

По нѣмецки; въ архивѣ; вшиты въ тетрадь, упомянутую въ объяснительномъ примѣчаніи къ № 413/369; озаглавленъ: Prothocol was sich den 8 Augusti, alsz die reusische gesandten ihren bescheit bekommen, zugetragen. Въ тетради протоколу предшествуетъ страница съ слѣдующею замѣткою: Alsz nhun hernacher auch die reusischen gesandten so mit vorgedachte Kon. May. abgeschickte aus Reuszlandt nach Osell und von dar auf Gottlandt kommen, beij Kon. May. zu Roschildt angelangen und den 14 Iulij audientz gehabt, haben sie darbeij nhur ein creditif ubergeben und ihre werbung uff mässe wie in dem hernach gesätzten koninglichen andtwordtschreiben an den groszfursten etc. zubefinden gerichtet, derwegen sie dar domals nach

Kopenhagen wider verwiesen worden ihrer Maij. resolution gewe zusein, was derwegen dorauf beij ihrer abfertigung vorgelauffen, aus folgendem prothocoll zuvernehmen etc. Gesandten namen: Al Gregori Davido, stathalter in Zemszkogo [Мценскаго] und dia Thimophe Petro.

421 (377).—1580 г. февраль-мартъ. Перновъ. Грамота перновскаго намѣсти и воеводы князя Θеодора Михайловича Лобанова-Ростовскаго къ датск намѣстнику на Эзелѣ Юргену Фаренсбеку.

Датскій гонецъ Мартынъ фонъ-Пирнъ былъ своевременно правленъ (изъ Пернова) къ царю. Нынѣ русскіе бояре отвѣчаю на заявленіе Фаренсбека о его назначеніи намѣстникомъ и о по ченномъ имъ приказаніи жить въ мирѣ съ русскими. Соотвѣтству щее приказаніе отдано и русскимъ властямъ.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ нѣмецкій адресъ и мале кая печать чернаго сургуча, повидимому гладкая, т. е. безъ как бы то ни было на ней изображенія. Въ датѣ стоитъ: im jar 7088 mant Februari. Marzi. Послѣднее слово какъ будто приписано поз но тою же рукою.

422 (378). - 1580 г. мартъ. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 4 августа 1579 г. (419/375). Царь отвергаетъ обвиненіе, будто бы надъ датскими посла было произведено насиліе; упрекаетъ короля за неутвержденіе перемири грамоты; предлагаетъ ему прислать пословъ для подтвержденія пре няго докончанія и препровождаетъ опасную на нихъ грамоту.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и слѣдъ средней печа (печать, оторванная, сохранилась при документѣ); въ архивѣ.—Та же датскій переводъ съ датою 8-го марта (въ русскомъ текстѣ: мар мѣсяца, индикта н҃.) и съ отмѣткою въ концѣ: thette forschref haffuer ieg, Hendrich Oluffsen, fortholmeskett aff ryske paa dansk „вышеписанное перевелъ я, Генрихъ Олуфсенъ, съ русскаго [язы на датскій“.

423 (379).—1580 г. мартъ. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича королю датскому Фредерику II

опасная на датскихъ пословъ, которыхъ пошлетъ къ ца король.

Русскій подлинникъ, приложеніе къ предыдущему номеру; п текстомъ открытая печать средняго размѣра; въ архивѣ. Тамъ

скій переводъ съ датою 8-го марта (въ подлинникѣ: марта мѣсяца, ...кта г̃). На особомъ листѣ, безъ сомнѣнія служившемъ обложкою этой грамоты, надпись: Reussisch gleidt welchs Peter Adrian mitt sich ...en andern schreiben [№№ 422/378, 424/380] auss Reussland gebrachtt, ...ehr zuvor mitt den reussichen gesantten, welche wegen bestetti...ng des funffzehen jherigen friedens, so Jacob Ulefeltt mitt seinen ...tverordenten verhandeltt, ahn die Kö. M. etc. wharen geschicktt, ...ein nach Reussland gezogen whar.

...4 (380).—1580 г. мартъ. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

съ просьбою о пропускѣ чрез его землю къ императору Ру...льфу и обратно царскаго гонца Аѳанасія Резанова.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и средняя печать; въ ...хивѣ.—Текстъ грамоты напечатанъ въ Памятн. Дипл. Снош., т. I, стр. ...3—784 (тамъ же стр. 772—773 наказная рѣчь Резанова, спросъ о ...оровьѣ).

...5 (381).—1580 г. 3 іюня. Новый Перновъ. Грамота намѣстника перновскаго ...нзя Ѳ. М. Лобанова-Ростовскаго къ эзельскому намѣстнику Юргену Фаренсбеку.

(Посланный къ царю датскій капитанъ) Peter Adrian, а также ...усскій) посланникъ къ королю (датскому) Потемкинъ, равно какъ (русскій) посланникъ къ цесарю Резановъ съ толмачемъ Попеле...мъ находятся въ Перновѣ.—Просьба о высылкѣ за ними (въ Пер...въ военнаго) корабля, дабы они могли продолжать путь, не опаса...ь пиратовъ, которые стерегутъ ихъ у острова Руно.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ нѣмецкій адресъ; въ архивѣ.

...6 (382).—1580 г. 12 іюня. Перновъ. Грамота намѣстника перновскаго ... Ѳ. М. Лобанова-Ростовскаго къ эзельскому намѣстнику Юргену Фаренсбеку.

Петръ Андреяновъ пограбилъ любскія пинки, которыя отпущены ...ь намъ перновскимъ воеводою и которыя онъ, Андреяновъ, взялся охранять отъ морскихъ разбойниковъ.

Русскій подлинникъ; въ архивѣ.

427 (383).—1580 г. августъ. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

съ просьбою о пропускѣ чрезъ его землю къ императору Рудольфу и обратно царскаго гонца Истомы Шевригина.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и средняя печать; въ архивѣ. Текстъ грамоты напечатанъ въ Памятн. Диплом. Сношеній т. I, стр. 797—799 (тамъ же, стр. 800—801, наказная рѣчь Шеригина къ королю).

428 (384).—1581 г. 16 февраля. Любекъ. Грамота царскаго гонца Аѳанасія Резанова къ королю датскому Фредерику II.

Резановъ проситъ короля о присылкѣ ему опаса (einen offenen besiegelten pass und geleidtsbrieff) для проѣзда моремъ изъ Любека въ Россію.

По нѣмецки; повидимому подлинникъ,—но, судя по почерку, писанный и подписанный (E. Kun. Maytt. dienst[-] und bereitwilliger Offonosz Räsannoff, reussischer abgesandter) природнымъ нѣмцемъ; на оборотѣ адресъ и отмѣтка: producte Schanderburgk, den 8 Marty a°. etc. 81.—Въ архивѣ.

429 (385).—1581 г. 3. марта. Nyegaard. Открытый листъ короля датскаго Фредерика II о назначеніи Александра Дургама (Durham) начальникомъ датской эскадры, высылаемой въ Балтійское море.

Ему предписывается охранять мореплавателей отъ морскихъ разбойниковъ и мѣшать (всякаго рода) подвозу въ Нарву или другія мѣста, принадлежащія Россіи. Идущія туда или оттуда суда онъ долженъ приводить въ Копенгагенъ для присужденія ихъ призомъ.

По датски; въ архивѣ, исходящая книга Själlandsk. Registr., № 12, л. 147.—Тутъ же поименованы командиры королевскихъ судовъ, получившіе того же числа предписаніе слѣдовать съ адмираломъ Дургамомъ въ Балтійское море.

430 (386).—1581 г. 12 марта. Кольдингъ. Открытый листъ короля датскаго Фредерика II,

уполномочивающій Александра Дургама хватать суда, идущія въ Нарву или изъ Нарвы, а также суда, везущія нарвскіе товары, откуда бы и куда бы эти послѣднія не шли.—Суда онъ можетъ хватать всюду, только не по близости шведскихъ гаваней.

По датски; въ архивѣ, Själlandsk. Registr., № 12, л. 148.

431 (387).—1581 г. 6 апрѣля. Кольдингъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ марта 1580 г. (№ 422/378). Король извѣщаетъ, что русское посольство, предлагавшее заключеніе

доканчанія, отправлено обратно въ Нарву чрезъ Эзель, и что съ нимъ посланъ Петръ Адріанъ, которому король проситъ безъ замедленія выдать опасную грамоту на своихъ пословъ, каковыхъ намѣренъ тотчасъ же послать къ царю для заключенія доканчанія.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.; имѣются также два самостоятельныхъ списка.

432 (388). 1581 г. 6 іюня. Кронборгъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Ивану IV Васильевичу („und mut. mut an den stadthalter zur Narve etc.")

Датскій подданный Гутманъ Нильсонъ, отправившійся съ кораблемъ и добромъ въ Нарву, схваченъ тамъ русскими властями по наговору, будто бы его видѣли среди шведовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ царь ихъ воюетъ. По ходатайству родственниковъ Нильсона, король проситъ объ его освобожденіи, доказывая неосновательность взводимыхъ на него обвиненій.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

433 (389).—1581 г. іюнь. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 6 апрѣля 1581 (№ 431/387). Царь выражаетъ искреннее желаніе возобновить съ королемъ прежнюю союзную любовь, которая порушилась вслѣдствіе происковъ короля шведскаго, и, препровождая съ Петромъ Адреяновымъ опасную грамоту, проситъ Фредерика II слать въ Москву пословъ не мѣшкаючи.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать и отмѣтка: productum Friedrichsberg [sic] den 4 Sept. aº. etc. 81.—Въ архивѣ; тамъ же датскій переводъ съ датою 9-го іюня (въ подлинникѣ: іюня мѣсяца, индикта ѳ҃).

434 (390).—1581 г. іюнь. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

опасная на датскихъ пословъ, кого пошлетъ къ царю король.

Русскій подлинникъ; приложеніе къ предыдущему номеру; подъ текстомъ открытая средняя печать. Въ архивѣ; тамъ же датскій переводъ, помѣченный 9 іюня (въ подлинникѣ: іюня мѣсяца, индикта ѳ҃).

435 (391).—1581 г. 24 іюля. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича королю датскому Фредерику II

съ просьбою о пропускѣ чрезъ его землю царскаго гонца Ѳе-дора Филиппова, посланнаго въ Любекъ и Прагу.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать и о мѣтка: praesentatum pr. d. cancellarium Fridrichsburgi XX° die Novem anno etc. LXXXI.—Въ архивѣ; тамъ же датскій переводъ съ соотвѣ ствующими отмѣтками по нѣмецки, на верху и на оборотѣ; въ пере водѣ этомъ Ѳеодоръ Филипповъ названъ Willom Pillepszen.

436 (392).—1581 г. 11 октября. Фредериксборгъ. Письмо короля датска Фредерика II къ воеводѣ перновскому князю Ѳ. М. Лобанову-Ростовскому

рекомендательное для королевскаго подданнаго Бенедикта Кр гера: просьба оказать ему содѣйствіе въ его дѣлѣ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

437.—(1582 г. февраль). Съ Яковомъ Семеновичемъ Молвяниновым и подъячимъ Тишиною Васильевымъ, посланными къ цесарю римско Рудольфу, была между прочимъ отпущена и царская грамота къ Фр дерику II королю датскому (съ просьбою о пропускѣ этого посольст чрезъ его владѣнія см. Пам. Дипл. Снош., т. I, стр. 848—849 и т. X стр. 371—372). Грамоты этой въ датскихъ хранилищахъ не находитс

438 (393).—1582 г. 13 марта. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Фр дерика II къ эзельскому намѣстнику Георгію Фаренсбену.

Король предписываетъ ему оказать содѣйствіе въ пути подател этого письма, отправляемому къ великому князю.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

439 (394).—1582 г. 5 апрѣля. Фредериксборгъ. Открытое письмо короля да скаго Фредерика II

относительно посылки Эрика Мунка (Erich Munck) съ тремя кор левскими галерами къ Вардегусу (Варгаву), Колѣ и св. Николаю. Мун предписано собрать свѣдѣнія о „недозволенномъ" плаваніи иновемце чрезъ королевскія воды (въ Россію), а также велѣно хватать идущі въ Россію или изъ Россіи чужестранныя суда; однако, ему и его лю дямъ подъ страхомъ смертной казни воспрещается грабить русских подданныхъ.

По датски; въ архивѣ, Själlandsk. Registr., № 12, листъ 221; тутъ же отмѣтка, что Христену Винду на галерѣ Jacob и капитану Норману (Normand Delauet) на галерѣ David приказано слѣдовать съ Э. Мункомъ (sub eodem tenore et dato).

440 (395).—1582 г. 10 апрѣля. Кронборгъ. Письмо короля датскаго Фредерика II къ намѣстнику эзельскому Георгію Фаренсбеку.

Король вторично запрашиваетъ его объ условіяхъ заключеннаго между Москвою и Польшею мира.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr.

441 (396).—1582 г. 23 апрѣля. Фредериксборгъ. Инструкція короля датскаго Фредерика II Эрику Мунку

сходная по содержанію съ королевскимъ открытымъ письмомъ отъ 5 апрѣля (№ 439, 394), но съ дополнительными подробностями. Такъ Мункъ уполномочивается брать иностранныя суда въ самой Кольской гавани („ибо Кола принадлежитъ на столько же Норвегіи, на сколько и Россіи"). По пути изъ Колы къ св. Николаю ему и его людямъ предписывается срисовывать гавани, отмѣчать ихъ глубину и взаимное разстояніе другъ отъ друга. Французскихъ судовъ вообще, а „за Колою" *) и англійскихъ—не брать. Между Колою и св. Николаемъ орудій на берегъ не свозить, еслибъ это и требовалось для взятія того или другого иностраннаго судна.—Въ норвежскихъ водахъ и гаваняхъ Мункъ равнымъ образомъ долженъ брать иностранныя суда, идущія въ Россію или изъ Россіи.

По датски; въ архивѣ, Själlandsk. Registr., № 12., л. 231.

442 (397).—1582 г. іюль. Москва. Грамота царя Ивана IV Васильевича къ королю датскому Фредерику II

(отвѣтная на королевскую грамоту касательно морскаго хода кругомъ Норвегіи?). Король, мѣшая ходу, порушитъ докончаніе. Царь требуетъ сыска: кто разбилъ у нашихъ пристанищъ „англѣйскихъ и барабанскихъ гостей", а также проситъ о возвращеніи захваченнаго царскаго доктора Демьяна Иванова Ильѳова съ товарищами и добромъ. Король, жалуясь на захваты въ Норвегіи, не опредѣляетъ: гдѣ именно они производятся. Печенгскій монастырь на Мурманскомъ морѣ **) стоитъ болѣе семидесяти лѣтъ.

---

*) т. е. между Колою и св. Николаемъ.

**) Вслѣдствіе употребленія этого названія грамота въ дальнѣйшихъ сно-

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать и отм productum Neugarden [вѣроятно Nygaard], den 19 Octobris anno 82.—Въ архивѣ. Тамъ же одна нѣмецкая и одна датская выдер и одинъ датскій переводъ; на датскихъ выдержкѣ и переводѣ 10 іюля (въ подлинникѣ: июля мѣсяца, индикта ї). На перевод числѣ другихъ отмѣтокъ надпись: Denische translation auff das sisch antworttschreiben die fartt Norden umb hinde Norwegen Reussland betreffend, welchs Peter Adrian mitt sich gebrachtt.

443 (398).—1582 г. 13 сентября. Холмогоры. Грамота холмогорскаго вое Петра Аѳанасьевича Нащенина „къ варгавскому державцу, которому ны Варгавѣ приказано"

о томъ, чтобы датчане ѣздили въ Холмогоры и торговали съ скими по старинѣ. „А что датскіе люди на морѣ надъ проѣз людьми задоръ учинили,... и впередъ бы того не было".

Русскій подлинникъ; въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій пере писанный почеркомъ Симона фонъ-Салингена и съ его же собс норучною отмѣткою, что грамота переведена имъ въ Оргусѣ (housen) 7 января 1584 г.

444 (399).—1583 г. 7 мая. Кола. Грамота кольскаго воеводы Максана ровича Судимантова къ „варгавскому державцу, которому нынѣ въ Ва приказано"

по содержанію сходная съ предыдущею (№ 443/398). Судима приглашаетъ датчанъ торговать въ Колѣ по старинѣ и проч.— названа царскою вотчиною *).

Русскій подлинникъ; въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ вода, писанныхъ почеркомъ С. фонъ-Салингена; на одномъ между чимъ такая же его отмѣтка, какъ на переводѣ предыдущаго докуме въ переводахъ Максакъ Ѳеодоровичъ Судимантовъ названъ: Max lianus [Maximiliaen] Fridericus Soudimanstwoy. (Какъ усматрива изъ № 446 (401), грамота послана съ Нечаемъ Степановымъ сыно Иваномъ Зубомъ).

шеніяхъ по лопскому вопросу часто приводилась датчанами какъ докумен ное доказательство того, что Лапландія принадлежитъ Норвегіи. (Мурманско читъ Норманское, иначе Норвежское море, „а моря". говорили датчане, „ заимствуютъ свое названіе отъ прилежащихъ странъ").

*) Повидимому въ первый разъ.—Въ одномъ изъ переводовъ выра это отмѣчено карандашемъ.

445 (400). —1584 г. 10 мая. Скандерборгъ. Инструкція (memorial) короля датскаго Фредерика II капитану Норману де-Лановету и его товарищамъ, посылаемымъ въ Колу.

Задача ихъ—„собрать дань и десятину съ русскихъ, кореллъ, бояреи, монастырей, деревень и всѣхъ подданныхъ Лапландіи", не употребляя впрочемъ насилія.—Посылаются они собственно къ кольскому воеводѣ.

По нѣмецки; копія; въ архивѣ.

446 (401).—1584 г. 18 іюня. Вардегусъ (Варгавъ). Письмо Томаса Нормана де-Лановета и Лаврентія Краузе къ кольскому воеводѣ Максаку Ѳеодоровичу Судимантову.

Ссылаясь на грамоту Нащекина отъ 13-го сентября 1582 г. (№ 443/398) и на грамоту Судимантова отъ 7 мая 1583 г. (№ 444/399), датчане объясняютъ цѣль своего посольства и назначаютъ воеводѣ съѣздъ въ Кирвагенѣ (Вайдогубѣ) на Ивановъ день или днемъ-двумя позднѣе.

По нѣмецки; копія; на обложкѣ, въ которую она вшита, надпись рукою Салингена: copie desz brieffs so ahn den voyevodden geschriben van Joest von der Heckh. Durch Simon von Salinghen gestelt unde von Laurentz Krousz unde capteyn Noerman underschriben unde beslossen versiegelt etc.—Копія эта служитъ приложеніемъ къ № 452 (407); въ архивѣ.

447 (402).—1584 г. 20 іюня. Вардегусъ. Письмо Т. Нормана де-Лановета и Л. Круса [Краузе] къ бергенцамъ, дронтгеймцамъ и другимъ королевскимъ подданнымъ, просящимся (изъ Вардегуса) въ Кирвагенъ и Колу.

Отпускаются они туда съ условіемъ тамъ не торговать впредь до передачи (Норманомъ и Крусомъ) посольства русскому воеводѣ.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка рукою Салингена: rechte originaell schrifft das Laurentz Krousz unde kappeteyn Noerman den schiffern fuer hiellt, wie sie verloff begertten dasz sie nach Malmos seglen mugten, fuer das wier mitt den russen unsz eynes gwissen oertz umb zusammen zue kommen besprochen hetten etc.—Служитъ приложеніемъ къ № 452 (407); въ архивѣ.

448 (403).—1584 г. 23 іюня. Кола. Грамота кольскаго воеводы М. Судимантова къ капитану Томасу де-Лановету и къ варгавскому державцу Лаврентію Краузе

отвѣтная на ихъ письмо отъ 18 іюня (№ 446/401). Воевода пишетъ, что теперь ѣхать ему изъ Колы невозможно „для государева дѣла";

онъ приглашаетъ ихъ въ Колу. „А въ Вайдогубѣ на торговищѣ королевскимъ бы людямъ съ рускими людьми браниться не велѣли".

Русскій подлинникъ; на обложкѣ, въ которую онъ былъ завернутъ, адресъ: въ Варгавъ воеводамъ дацкого короля капитайну Томасу де Ламоветю да варгавскому державцу Лаверкрушу.—Служитъ приложеніемъ къ № 452 (407); въ архивѣ.

449 (404).—1584 г. (Іюнь, іюль?) (Кола?). Письмо капитана Т. Нормана де Лановета съ товарищами къ кольскому воеводѣ М. Ѳ. Судимантову.

Норманъ съ товарищами сообщаетъ о цѣли своего посольства, выражаетъ удивленіе по поводу постройки крѣпости въ Колѣ, спрашиваетъ, докуда простирается власть воеводы и правда ли, будто онъ запрещаетъ мѣстнымъ жителямъ платить дань королю? Русскіе могутъ сбирать съ нихъ дань, но не должны мѣшать въ этомъ и датчанамъ.—Норманъ требуетъ, чтобы воевода приказалъ жителямъ платить дань королю.

По нѣмецки; копія; на оборотѣ надпись рукою Салингена: coppie ettlicher artikell, so ausz unsers gnedighen herrn instruckzion, nach der reusse aertt durch Simon von Salinghen auszgezogent unde den reussen desz gleyche ubergeben von unserm fuerdern unde benebens eyne beygebondene protestatzion [№ 450/405] von unsz samptlich underschriben unde verpitziertt, ubergeben auffs aller letzste fuer unsern aebziehen etc.—Служитъ приложеніемъ къ № 452 (407); въ архивѣ.

450 (405).—1584 г. 2 іюля. Кола. Протестъ капитана Т. Нормана де-Лановета съ товарищами, обращенный къ кольскому воеводѣ М. Ѳ. Судимантову

по поводу того, что ими не получено съ жителей королевской дани.

По нѣмецки; подлинникъ (дупликатъ?), подписанный Т. Норманомъ, Л. Крусомъ и нѣсколькими посторонними лицами, и засвидѣтельствованный (5-го іюля) списокъ; въ архивѣ. На обложкѣ подлинника отмѣтка рукою Салингена: protestathion so wier den voyevodden in beijsijn der ondergeschriben gezeugen fuergelesen unde durch Simon van Salinghen vertolmetz under deszgleijchen protestathion von unsz samptlich underschrieben unde verpitziert den voyevodden ihm beijseijn der ermelte gezeugen ubereycht etc. Служитъ приложеніемъ къ № 452 (407).

451 (406).—1584 г. 5 іюля. (Кола). Записанные словесные отвѣты кольскаго воеводы М. Ѳ. Судимантова на вопросы Т. Нормана де-Лановета съ товарищами.

Платить дань королю воевода никому не запрещаетъ. Частоколъ поставленъ вокругъ Колы для защиты отъ морскихъ разбойниковъ. Власть воеводы распространяется не на всю Лапландію, а только на пять деревень (волостей?): Керети, Кандалаксъ (Кандалакша), Порагуба, Кауда и Кола.—На нѣкоторые вопросы воевода не отвѣчаетъ, отговариваясь отсутствіемъ приказаній.

По нѣмецки; на обложкѣ рукою Салингена надпись: antwortt der voyevodden so sie unsz auff 5 Iullio gegeben fuer unsz alle unde unsz zuegelaessen ihre anttwortt auff zueschreyben etc. Durch Joest von der Heckh in ihrer presentz unde in beijseijn ihres keysers tolmetzer in der vedder vervaest etc. — Служитъ приложеніемъ къ № 452 (407); въ архивѣ.

452 (407).—1584 г. 12 іюля. Kirwagen in Laplandt. Отчетъ Л. Круса, Т. Нормана и С. фонъ-Салингена

объ ихъ посольствѣ въ Лапландію. Дани они ни съ кого не получили и уѣхали, прочитавъ воеводѣ свой протестъ. (Въ приложеніи №№ 446—451, (401—406).

По нѣмецки; подлинникъ; рукою Салингена въ заголовкѣ написано: disses iss alles, was gehandelt unde ihm nhamen unsers gnedighen hernn, den reussen foerbrocht iss in bey syn des jonckern Christien Fries unde Laurenz Krouss, welches durch Laurentz Krouss unde capteyn Normans unde Simon van Salinghen pitzieren zur warheytt beziegelt etc.—Въ архивѣ. Объемомъ въ 7½ страницъ печатныхъ.

453 (408).—1584 г. (9 августа?). Краткій отчетъ датскихъ пословъ Т. Нормана съ товарищами

объ ихъ переговорахъ съ настоятелемъ и монахами трехъ монастырей въ Лапландіи.—Монахи всячески отпрашивались отъ платежа дани, хотя признавали, что земля, на которой стоятъ монастыри, встари принадлежитъ Норвегіи. (Въ приложеніи № 454/409).

По нѣмецки; подлинникъ; на обложкѣ рукою Салингена надпись: disses iss die fuerderung, so won wegen unsers gnedighen hern von den abett der dreyen kloestern durch unss geschehen iss unde die antwortt so darauff erfolgett von den abtt unde derselbigen kloestern

rethen etc. Тутъ же другимъ почеркомъ помѣта (вѣроятно позднѣйшая и неправильная): 26 Iunij anno 84.—Въ архивѣ.

454 (409).—1584 г. 9 августа. Monnickfoerde. Письмо Т. Нормана съ товарищами къ русскимъ монастырямъ въ Лапландіи

съ протестомъ по поводу отказа монастырей платить дань королю безъ особаго на то приказанія царя.

По нѣмецки; копія; на обложкѣ рукою Салингена написано: disses isz copie eijnner schriffts so der abett mitt den munchen von unser fuerderinghe beghertte, welches ich, Simon van Salinghen, beworffen unde durch Joest von der Hecken eeyn abgeschriffen unde durch cappeteyn Noerman zur waerheijtt under siegelt unde den abett protestisscher weijsz uberreijcht etc.; тутъ же (вѣроятно позднѣйшая и неправильная) помѣта: 7 Aug. ao 84. — Служитъ приложеніемъ къ предыдущему номеру; въ архивѣ.

455 (410).—1585 г. 31 января. Кола. Грамота кольскаго воеводы Адріана Григорьевича Ярцева къ варгавскому державцу

извѣстительная о кончинѣ царя Ивана IV Васильевича, о воцареніи Θеодора Ивановича и о посылкѣ его, Ярцева, въ Колу для государева дѣла.—Варгавскіе люди приглашаются ѣздить по прежнему торговать въ Колу.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ между прочимъ надпись: er min junckers begere ath Simen von Salingen wille for andre paa tydsch eller dansche [мой господинъ проситъ С. фонъ-Салингена перевести по нѣмецки или по датски]. Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ.

456 (411).—1585 г. май. Москва. Грамота царя Θеодора Ивановича къ королю датскому Фредерику II

по поводу посольства Θомы (Thomas) Нормана въ Колу: царь считаетъ Лапландію своею вотчиною и не признаетъ правъ на нее короля.

Нѣмецкій подлинникъ; на оборотѣ обычный русскій адресъ (Приятелю нашему и сусѣду Θредерику второму королю датцкому, норветцкому, венденскому, гоцкому, князю шлезвитцкому, гол[ш]тенскому, штурмарскому и детмарскому, граѳу волденборскому и делмангорскому и иныхъ) и слѣдъ Θеодоровой печати; (оторвана, сохранилась при грамотѣ), по размѣру и наружному виду сходна съ среднею печатью Ивана IV; въ поперечникѣ имѣетъ семь слишкомъ

сантиметровъ; на щитѣ на груди двуглаваго орла изображеніе Георгія Побѣдоносца; кругомъ орла надпись тремя концентрическими кольцами: [въ наружномъ кольцѣ:] „Божіею мілостію царь і велікіи князь Өеодоръ Івановичь господарь всея Роусіи Володімерскіи, [въ среднемъ кольцѣ:] Московскіи, Новгородскіи, царь Казанскіи и царь Астараханскіи г҃дрь Псковскіи и велікіи [во внутреннемъ кольцѣ:] князь Смоленскіи, Тверскіи, Югорскіи, Пермьскіи, Вятцкіи, Болгарскіи". Изображеніе этой печати см. въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей", Москва, 1882, таблица 23.—Грамота находится въ архивѣ.

457 (412).—1585 г. 19 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Өеодору Ивановичу

съ выраженіемъ соболѣзнованія по случаю смерти царя Ивана IV Васильевича и съ предложеніемъ новаго съѣзда въ Колѣ къ маю 1586 г.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 338; имѣется также самостоятельная копія.

458 (413).—1585 г. 10 іюня. Кола. Грамота кольскаго воеводы Григорія Борисовича Васильчикова и Адріана Григорьевича Ярцева къ варгавскому державцу Лаврентію Крусу

отвѣтная на письмо, въ которомъ Крусъ выражаетъ желаніе послать въ Колу корабль съ мукою, виномъ, медомъ, пивомъ и сукнами для промѣна ихъ на треску и сало. Воевода приглашаетъ его прислать этотъ корабль и въ то же время объявляетъ, что по царскому приказу Кола будетъ впредь торговать лишь трескою, палтусомъ и тресковымъ и китовымъ „саломъ"; для прочихъ же товаровъ открыта де новая пристань на Холмогорахъ.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ: „въ Варгавъ, варгавскому державцу Лаверкрушу князю Свенструпу",—и, между прочимъ, та же надпись, что на № 455/410 (er min junckers begere и пр.).—Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ съ ошибочною датою 2-го іюня.

459 (414).—1585 г. 17 іюля. Кола. Грамота кольскаго воеводы Г. Б. Васильчикова къ варгавскому державцу Лаврентію Крусу,

препровождающая для доставленія по назначенію грамоту царя Өеодора Ивановича къ королю датскому Фредерику II по лопскому вопросу (№ 460/415). Со своей стороны воевода отрицаетъ право короля взимать пошлины въ поморскихъ волостяхъ. „И та поморская земля стара вотчина государя".

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ: въ Варгавъ, варгав державцу Лаверкрушу Свенструпу; въ архивѣ.—Грамота оче писана послѣ царской грамоты отъ августа того же года (№ 460/ такъ какъ служитъ ей препроводительною. Не былъ ли посланъ сильчикову въ наказѣ образецъ грамоты къ Л. Крусу изъ Моск не слѣдуетъ ли дату 17 іюля отнести къ этому образцу.

460 (415).—1585 г. августъ. Москва. Грамота царя Θеодора Иванович королю датскому Фредерику II

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 19 мая (№ 457/412). доказываетъ свои права на Печенгскій монастырь и на тѣ ло волости, которыми владѣетъ; обѣщаетъ послать на весну въ пословъ для размежеванія и приглашаетъ короля слать къ нему ихъ пословъ для подтвержденія стараго докончанія.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, царская печать (о ніе ея см. подъ № 456/411) и отмѣтка: productum Anderschow 24 Octobris ao etc. 85; препровождена къ варгавскому державцу предыдущемъ номерѣ.—Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ.

461 (416).—1585 г. 10 декабря. Кронборгъ. Грамота короля датскаго Ф рика II къ царю Θеодору Ивановичу.

Королевская подданная Arndt Hoyersz изъ Бергена объясн что сынъ ея Jörg[en] Hoyersz, отправившись съ двумя купцам плаваніе въ Гренландію, попалъ на Новую Землю и затѣмъ уве въ Россію, гдѣ въ настоящее время находится въ заключеніи. Ко проситъ его отпустить.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 438.

462 (0).—1585 г. 15 декабря. Письмо Коса (Kaas) къ Гейнриху Раммелю (rich Ramel zu Wusterwitz)

о норвежскихъ пограничныхъ дѣлахъ съ любопытною хар ристикой русскихъ.

По нѣмецки; подлинникъ(?); въ архивѣ.

463 (417).—1585 г. (декабрь?). Записка Симона фонъ-Салингена касат спора о рубежахъ въ Лапландіи.

Салингенъ разбираетъ царскую грамоту отъ августа 158 (№ 460/415) и оспариваетъ ея доводы. Записка по содержанію сх съ послѣдующимъ номеромъ.

По нѣмецки; подлинникъ съ отмѣткою почеркомъ конца XVII
..ѣтія: gutachten auf des groszfursten schreiben vom Aug. 1585,
..nach ist regis Friderici II schreiben vom 17 Dec. 1585 einge-
..het [№ 464/418]. Ist Simon von Salingen handt.—Въ архивѣ.

.. (418).—1585 г. 17 декабря. Кронборгъ. Грамота короля Фредерика II къ царю Феодору Ивановичу

.. отвѣтная на царскую грамоту отъ августа 1585 г. (№ 460/415).
..вленія царя о принадлежности Лапландіи къ Новгороду не согла-
..тся съ датскими и норвежскими лѣтописями.—Лапландія до сихъ
..ъ зовется Мурманскою землею.—Царь называетъ въ Лапландіи
..о пять (русскихъ) деревень (волостей?), а ихъ на самомъ дѣлѣ
..ше, и о многихъ монастыряхъ онъ также не упоминаетъ.—По-
..йка Печенгскаго монастыря началась всего 40 или 50 лѣтъ тому
..дъ и проч.—Слѣдуетъ оставить торговлю въ Колѣ по прежнему.
По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 443, и самостоя-
..ьный списокъ.

..5 (419).—1536 г. мартъ. Москва. Грамота царя Феодора Ивановича къ королю датскому Фредерику II

.. отвѣтная на королевскія грамоты отъ 10-го и 17-го декабря
..№ 461/416 и 464/418). Царь опровергаетъ доводы короля и дока-
..ть свои права на Лопскую землю. „А нынѣ было намъ и непря-
..е... пословъ своихъ слати на съѣздъ... для задорныхъ словъ, что еси
..лъ къ намъ въ нынѣшней своей грамотѣ", однако царь, для своего
..рвого обычая, пошлетъ пословъ. Срокъ съѣзда—1 іюля 1586 г.
..веленія по вопросу о переводѣ торга изъ Колы въ Двинскій го-
..ъ. Юрія Герса (Jörgen Hoyersz), который съ двумя товарищами
..хали... къ Зеленой землѣ и тое земли не нашли", а попали на
..ую землю, царь, приказавъ сыскать, возвратитъ королю.
Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и царская печать.—Въ
..вѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода, на обложкѣ одного изъ
..ъ надпись: copey des letzten russischen an Kon. May. bey Jost von
..Hecken uberschickten antwortschreibens sub dato Mart. anno 1586.

.. (420).—1586 г. мартъ. Москва. Грамота царя Феодора Ивановича къ королю датскому Фредерику II

.. опасная на датскихъ пословъ, отправляемыхъ къ норвежской
..цѣ.

Русскій подлинникъ; на внутренней сторонѣ подъ текстомъ царская печать: въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода, на одномъ изъ нихъ отмѣтка: translation des Muscowiters letzt bey Jobst vo. der Heck uberschicten paszbrieffs mense Martio datirt ao etc. 86 etc.

467 (421).—1586 г. мартъ. Москва. Грамота царя Ѳеодора Ивановича къ королю датскому Фредерику II

опасная на датскихъ большихъ пословъ на случай, если бы король пожелалъ прислать таковыхъ въ Москву.

Русскій подлинникъ; на внутренней сторонѣ подъ текстомъ царская печать; въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода, на одномъ отмѣтка, тождественная съ приведенною выше (см. № 466/420).

468 (422).—1586 г. 22 апрѣля. (Bergennhuus). Выписка изъ старинной книги законовъ въ Бергенѣ

относительно района сбора дани въ Лапландіи норвежскими королями.

На древне-норвежскомъ нарѣчіи; три экземпляра, изъ коихъ одинъ засвидѣтельствованъ 22 апрѣля 1586 г. намѣстникомъ бергенскимъ Гансомъ Линденау, намѣстникомъ варгавскимъ Л. Крусомъ и бергенскимъ и гуллатингскимъ стряпчимъ (laugmandt) Павломъ Геліессономъ; при другомъ экземплярѣ находится снабженный примѣчаніями датскій переводъ Арни Магнуссѣна (Arni Magnussön, по латыни Arnas Magnæus, р. въ 1663 г., ум. въ 1730, извѣстный датскій археологъ и собиратель древнихъ документовъ).—Въ архивѣ.

469 (423).—1586 г. 27 мая. Кронборгъ. Инструкція короля датскаго Фредерика II (датскимъ посламъ въ Лапландію) Христіану Фрису, Лоренцу Крусу, капитану Норману и Симону фонъ-Салингенъ.

Они должны подтвердить права короля на всю Лапландію, требовать со всѣхъ ея жителей пошлину и десятину и, если русскіе послы будутъ настаивать на проведеніи новой границы по своему, то не соглашаться и протестовать.

По нѣмецки; черновой набросокъ, помѣченный 1-мъ мая, и чистовой списокъ, предназначавшійся для подлинника, (уже подписанный королемъ, но впослѣдствіи забракованный) съ датою 27 мая; въ архивѣ.

470 (424). —1586 г. 27 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика II къ царю Өеодору Ивановичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ марта 1586 г. (№ 465/419). Король увѣдомляетъ о посылкѣ въ Лапландію своихъ комиссаровъ. Великихъ же пословъ до полученія отъ царя болѣе точныхъ объясненій по лапландскому вопросу король въ Москву не пошлетъ.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и печатью короля; въ архивѣ.—Въ Ausländ. Registr., куда занесено письмо (листъ 87 н. о.), на полѣ противъ его текста отмѣтка: disz schreiben hat Jobst von der Hecke wieder zuruck bracht.

471 (425).—(1586 г. 24 іюля. Кола). Actum Malmoss, am abendt Jacobi, welcher ist der 24-te Iulij anno 1586 etc. Протестъ датскихъ пословъ Х. Фриса съ товарищами, адресованный Адріану Григорьевичу (Ярцеву, воеводѣ кольскому)

по поводу неприбытія къ сроку, на съѣздъ, русскихъ уполномоченныхъ.

По нѣмецки; подлинникъ; противъ подписей Х. Фриса, Л. Круса, Т. Нормана и С. фонъ-Салингена свидѣтельскія заявленія: 1) I, Edward Kook, was present and did herre this protestasion reade befor before Andrian Gregorivitz and Andrea Demitrivitz and Cotestentena [Константинъ?] 2) I, John Dasse(?), was present and dyd her the protestation red bef[o]r the men above named.—Въ архивѣ.

472 (426).—1588 г. 15 мая. Отмѣтка о содержаніи инструкціи (memorial) Симону фонъ-Салингену, отправленному въ Лапландію.

Салингенъ долженъ посѣтить лапландскія гавани, освѣдомиться, кто изъ иностранцевъ туда ходитъ и имѣютъ ли они датскій паспортъ, получить съ нихъ пошлину, если они ее предложатъ, и т. п.

По нѣмецки; самой инструкціи мною не найдено; отмѣтка о ней находится въ архивѣ, въ общемъ перечнѣ инструкцій посламъ въ Лапландію.

473 (427).—1588 г. 24 сентября (ubergeben Copenhagen). Отчетъ С. фонъ-Салингена о его сношеніяхъ съ кольскимъ воеводою Степаномъ Өеодоровичемъ.

Степанъ Өеодоровичъ отказался изслѣдовать (русско-норвежскую) границу на мѣстѣ, предоставивъ датчанамъ снарядить по этому вопросу посольство въ Москву. Салингенъ и воевода обославлись угощеніемъ, обѣдали другъ у друга и т. д.—Воевода направлялъ къ Салин-

... [illegible] и подсылалъ къ нему шпіоновъ. Печенгскій мона... [illegible] съ нимъ сносился.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ.

474 (428).—1590 г. іюль. Москва. Грамота царя Феодора Ивановича къ королю датскому Христіану IV.

Царь удивляется, что король не увѣдомилъ его о своемъ вступленіи на престолъ; сообщаетъ о счастливой войнѣ и перемиріи со шведами; упрекаетъ короля, что онъ позволялъ шведамъ нанимать датскихъ воиновъ; проситъ о свободномъ пропускѣ (обратно) къ цесарю римскому посла его (Н. Варкача).

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, царская печать и отмѣтка: productum Aggershausen in Norvegen 1 Junij ao 1591.—Въ архивѣ. Тамъ же нѣмецкіе переводъ и выдержка; на обложкѣ послѣдней надпись: Anno 1591. Als die Kon. May., unser gnedigster herr, in Norwegen zu Aggershausen ankommen, ist die russische bottschafft, so I. M. ankunfft aldar erwartet, des folgenden tages zur audientz gestattet, welche ihr schreiben, so sie vom grossfursten gehabt, ubergeben, und weil der tolcke, so damals mit Kon. May. gewesen, die ruszische sprache nicht lesen konnen, hab ich auf der herrn cantzlers und reichs räthe befehlen auf Focken [безъ сомнѣнія Ѳоки Шаврова см. № 299/271] translation soviel muglich gewesen nur die meinung und inhallt des schreibens fassen müssen, worauff das antwort schreiben gerichtet, sonst aber nichts mundtlich mit den gesandten gehandellt worden. Actum Aggershusen in Norwegen, den 1 Junij ao etc. 1591. Augustus Erich.

475 (429).—1591 г. Отчетъ С. фонъ-Салингена о Лапландіи.

Содержаніе его намѣчено въ заглавіи: Simon von Salingen bericht wegen der landtschaft Lappia, wie die anno 62, 63, 64 und 65 ausz Niederlandt ist besiegelt worden und wie Simon von Salingen zu seiner ankunft die land gebawet und in ihrer gestalt gefundenn, und folgendtss mehr segellatz und bawunge durch die commercien erfolgt.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ архивѣ. Напечатанъ у Бюшинга въ его Magazin f. d. n. Historie und Geographie, т. VII, стр. 339, гдѣ впрочемъ имена собственныя значительно исковерканы.

476 (430).—1591 г. 4 іюня. Aggershausen. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Өеодору Ивановичу.

Король извиняется, что не могъ раньше принять царскаго гонца Гаврилу Салманова, прибывшаго въ Норвегію нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ въ 1590 году. Король находился въ Ютландіи, куда Салманова нельзя было выписать какъ по причинѣ морозовъ, такъ и изъ опасенія шведовъ.—Король принимаетъ его теперь, по личномъ прибытіи сюда.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ Registr., л. 368 и самостоятельный списокъ.

477 (431).—1591 г. 4 іюня. Aggershausen. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Өеодору Ивановичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ іюля 1590 г., привезенную Салмановымъ (№ 474/428). Король соглашается на новый съѣздъ въ Лапландіи къ 1-му іюля 1592 г.; выражаетъ признательность за соболѣзнованіе по случаю смерти Фредерика II; напоминаетъ Өеодору, что и самъ онъ не увѣдомилъ его о вступленіи своемъ на престолъ; желаетъ скорѣйшаго окончанія войны между Россіею и Швеціею; отвергаетъ обвиненія въ томъ, будто бы онъ оказывалъ помощь шведамъ; обѣщаетъ свободный пропускъ царевымъ посламъ къ императору римскому и благодаритъ царя за его милостивое отношеніе къ датскимъ подданнымъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 369 и самостоятельный списокъ.

478 (432).—1591 г. 5 іюня. Aggershausen. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Өеодору Ивановичу.

Король напоминаетъ царю его обѣщаніе разыскать и отпустить Георга Гойера (Georg Hoyer).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 373.

479 (433).—1592 г. февраль. Москва. Грамота царя Өеодора Ивановича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскія грамоты отъ 4 и 5 іюня (№№ 477/431 и 478/432). Царь признаетъ, что неосновательно обвинялъ короля въ томъ, будто бы онъ оказывалъ помощь шведамъ (нѣкоторые плѣнные шведы называли себя датчанами по наущенію короля Ягана);—царь пошлетъ

пословъ на съѣздъ въ Колу къ Ильину дню; датскаго плѣннаго К
Гигера (Hoyer) онъ прикажетъ разыскать и отпуститъ.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, царская печать и
пись: prod. Haffniæ 20 Junij ao etc. 1592 per Georgium Muss
архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ, ошибочно помѣченный іюл
и нѣмецкая выдержка, озаглавленная: extract aus dem reuszisc
schreiben, so Jurgen Muesz ingebracht 20 Junij anno 1592. Haffni

480 (434).—1592 г. май. Москва. Грамота царя Ѳеодора Ивановича къ ролю датскому Христіану IV

опасная на датскихъ большихъ пословъ, которыхъ король по
лалъ бы отправить въ Москву.

Русскій подлинникъ; на внутренней сторонѣ подъ текстомъ
ская печать; въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода.

481 (435).—1592 г. 10 мая. Копенгагенъ. Паспортъ (Siöebreff), выданный ролемъ датскимъ Христіаномъ IV Т. Норману для слѣдованія Сѣвернымъ ремъ вокругъ Норвегіи въ Россію.

Онъ посланъ съ королевскимъ кораблемъ „Muszen" [Мышь]
Россію и обратно. По пути ему велѣно ловить и приводить въ Ко
гагенъ корсаровъ и морскихъ разбойниковъ.

По датски; въ архивѣ, Själlandsk. Registr., № 13, л. 259.

482 (436).—1592 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хри ана IV къ царю Ѳеодору Ивановичу.

Юрій (Jörgen) Мусъ, посланный къ царю за окончательнымъ
вѣтомъ относительно съѣзда въ Колѣ (къ 1-му іюля), до сихъ
назадъ не вернулся, несмотря на обѣщаніе царя не задерживать
долѣе недѣли, а потому на этотъ разъ король въ виду неизвѣс
сти пословъ своихъ въ Колу не пошлетъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 28.

483 (437). 1592 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христ IV къ русскимъ посламъ (въ Колѣ).

Не получая отвѣта отъ царя, король въ виду неизвѣстности
словъ своихъ въ Колу не пошлетъ и проситъ русскихъ пос
напрасно ихъ не дожидаться; препровождаетъ къ русскимъ пос
грамоту свою къ царю (№ 482/436).

По нѣмецки; тамъ же, л. 30. (Обѣ грамоты отъ 14 мая пос
съ Т. Норманомъ).

484 (438).—1592 г. 13 августа Кола. Грамота царскихъ пословъ (въ Колѣ) Семена Григорьевича Звенигородскаго, Григорія Борисовича Васильчикова и діака Ивана Максимова къ королю датскому Христіану IV.

Въ Колу вмѣсто датскихъ пословъ прибылъ капитанъ Т. Норманъ съ королевскими грамотами, извѣщающими, что пословъ не будетъ. Звенигородскій съ товарищами слагаютъ съ себя отвѣтственность за эту волокиту и будутъ таки ждать датскихъ пословъ пять недѣль за Ильинъ день; приглашаютъ короля слать по пограничному вопросу большихъ пословъ въ Москву; жалуются на многолѣтнее задержаніе датскими людьми, несмотря на королевскую отпускную грамоту, русскаго пашеннаго человѣка Петра Лукьянова, отправившагося въ Данію учиться нѣмецкому языку.

Русскій подлинникъ; писанъ на широкомъ столбцѣ; на оборотѣ адресъ: Бога въ Троице славимаго милостію скифетродержателя россійскаго парствія великого г҃дря царя и великого князя Өеодора Ивановича всея русіи владимирскаго [и проч. полный титулъ], его царского въ величествіихъ напресвѣтлѣйшества приятелю и сосѣду любезнѣйшему, Христіанусу Четвертому, Божіею милостію обранному королю датскому [и проч. титулъ].

На оборотѣ же отмѣтка: prod. per capitaneum Thomam Normannum de Lan[ov]ette ao etc. 1592 m VII-bri — Въ архивѣ; тамъ же два нѣмецкихъ перевода и одинъ датскій (нѣсколько сокращенный). На обложкѣ одного изъ нѣмецкихъ переводовъ надпись: version des russischen schreibens, so die ruszischen gesandten... bey capitein Normaan uberschicket anno etc. 1592 und in dem monat Octob. eingebracht. Другой нѣмецкій переводъ, весьма неточный, неправильно помѣченъ 23 августа 1595. Датскій переводъ подписанъ: „Борис Гревича сын“: вѣроятно подпись датскаго толмача Борхардта Гердтсена (Borchardt Gerdtsen), называемаго въ царскихъ грамотахъ „гончикомъ борискою“.

485 (439). 1592 г. 30 августа. Кола. Грамота царскихъ пословъ (въ Колѣ) С. Г. Звенигородскаго, Г. Б. Васильчикова и діака И. Максимова къ варгавскому державцу Ергену Косу.

Датскіе послы на съѣздъ въ Колу не прибыли. Звенигородскій съ товарищами ожидали ихъ до настоящаго времени.—Русскіе послы приказали русскимъ не вступаться въ Норвегію до ссылки короля съ царемъ. Они просятъ Коса о соотвѣтствующемъ распоряженіи по отношенію къ датскимъ подданнымъ.

По нѣмецки; подлинникъ; писанъ на широкомъ столбцѣ; на ротѣ адресъ, по нѣмецки же, и между прочимъ отмѣтка: prod. fniae XI Febr. 1593; въ архивѣ.

486 (440).—1592 г. 24 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго стіана IV къ царю Θеодору Ивановичу.

Покойникъ Люткенъ изъ Гамбурга повезъ съ собою въ К сына, Peter Petrofzin, и другого мальчика, Броквольдта Ольденбу коихъ затѣмъ съ согласія Оверкія Ивановича Palethinscky и М сака Θеодоровича Судимантова оставилъ въ Холмогорахъ учиться р скому языку.—Теперь ихъ не отпускаютъ обратно.—Царевъ толм Георгій фонъ-Аленъ (von Alen) утверждаетъ, что Броквольдтъ его к постной человѣкъ.—Король проситъ предоставить имъ свободу.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 115.

487 (441).—1593 г. 1 марта. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля стіана IV къ царю Θеодору Ивановичу.

Король предлагаетъ съѣздъ на норвежской границѣ къ 1 іюля 1595 г.; жалуется на арестъ у границы нѣкоторыхъ датс подданныхъ, повторяетъ просьбу объ отпускѣ плѣнника Георга Hoyer требуетъ отпуска двухъ датскихъ подданныхъ Люткена и Бр вольдта, отправившихся съ согласія русскихъ властей изучать р скій языкъ въ Холмогоры и впослѣдствіи задержанныхъ въ Рос

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 133 и самос тельный списокъ.

488 (442).—1593 г. іюль. Москва. Грамота царя Θеодора Ивановича къ ролю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 1 марта (№ 487/441). Ц соглашается на съѣздъ въ Колу къ 1-му іюля 1595 г. и предла етъ, чтобы датскіе послы ѣхали оттуда въ Москву подтвердить док чаніе.—Юрья Эгеиря (Hoyern), котораго въ московскомъ государс не оказалось, послано разыскивать въ Астрахань, на Терекъ и Сибирь. Бретвольтъ (Броквольдтъ) умеръ въ сотомъ году (1591—159

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать и мѣтка: prod. Coldingen 23 Octobris ao etc. 1593.—Въ архивѣ. Та же два нѣмецкихъ перевода; изъ нихъ одинъ писанъ на александр скомъ листѣ подобно тому, какъ писались подлинныя царскія грамо быть можетъ сдѣланъ въ Посольскомъ приказѣ и препровожденъ п подлинникѣ; на оборотѣ надпись: ruszisch schreiben prod. per B chard. Gerds. Coldingen ao etc. 1593 m. Octobri.

489 (443).—1595 г. май. Копенгагенъ. Полномочія, данныя королемъ датскимъ Христіаномъ IV, датскимъ посламъ въ Колу Ове Лунге, Пребену Гюльденстерну, Лоренцу и Симону фонъ-Салингенъ.

Они посланы въ Колу на съѣздъ съ русскими послами къ 1-му іюля.

По нѣмецки; забракованный чистовой списокъ, предназначавшійся для подлинныхъ полномочій (въ немъ пропущены были два слова, которыя впослѣдствіи вставлены карандашемъ); въ архивѣ.

490 (444).—1595 г. Набросокъ инструкціи датскимъ посламъ въ Колу.

Имъ предписывается въ сношеніяхъ съ русскими подтвердить права короля датскаго на всю Лапландію, имѣть подъ рукою свѣдущихъ людей и обозначить старую границу, гдѣ она будетъ „отыскана", столбами, камнями, канавами и т. п.

По нѣмецки; въ архивѣ.

491 (445).—1595 г. 14 мая. Выдержка изъ инструкціи короля датскаго Христіана IV датскимъ посламъ въ Колу (Ове Лунге, Пребену Гюльденстіерне, Лаврентію Крусу и Симону фонъ Салингену).

Инструкція эта входитъ въ болѣе подробное обсужденіе вопроса, чѣмъ предыдущій номеръ.—Вся Лапландія издавна принадлежала норвежскимъ королямъ.—Ея естественныя границы.—Русскіе называютъ ее Мурманскою [т. е. Норманскою] землею. Датскіе послы могутъ представить русскимъ посламъ грамоту царя Ивана IV Васильевича 1582 г. [№ 442/397], гдѣ говорится о построеніи имъ монастыря на берегу Мурманскаго моря. Варгавскій державецъ издавна посылалъ за данью и въ Біармію (Bermelandt). Датскіе послы должны требовать возвращенія всей Лапландіи. 30 лѣтъ назадъ на мѣстѣ Колы стояло всего три крестьянскихъ избы, и варгавскій державецъ взималъ съ мѣстныхъ жителей дань. — Другія доказательства принадлежности Лапландіи къ Даніи.—Проведеніе границы между Колою и Варгавомъ недопустимо.

По нѣмецки; озаглавлена: Extract ausz der reuszischen instruction, datirt den 14 Maij anno 1595; въ архивѣ.

492 (446).—1595 г. 14 мая. Копенгагенъ. Назначеніе (bestilling) Börge Trolle „адмираломъ для путешествія въ Россію".

Trolle отъ имени короля датскаго Христіана IV назначается командиромъ королевскаго корабля „Іосафатъ" и адмираломъ надъ

остальными судами флота, идущаго Сѣвернымъ моремъ кругомъ Н[illegible] вегіи въ Россію съ датскими послами. Адмиралу велѣно ловить [illegible] пути и приводить въ Копенгагенъ корсаровъ и морскихъ разбой[illegible] ковъ.—Король проситъ всѣхъ и каждаго оказывать Тролле содѣйст[illegible] и помощь во время путешествія.

По датски; въ архивѣ, Själlandsk. Registr., № 13., л. 392.

493 (447).—1595 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Христ[illegible] на IV къ царскимъ посламъ на норвежской границѣ

вѣрющая для королевскихъ пословъ О. Лунге, П. Гюльд[illegible] стіерне, Л. Круса и С. фонъ-Салингена.—Король выражаетъ надеж[illegible] что переговоры будутъ вестись nicht nach gemeiner leute affec[illegible] und unbegrundeten ahn (-) oder vorgeben, sondern nach dem gru[illegible] der warheit und nach dem, wie von alters die grentzenn gewese[illegible]

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr, л. 465 и самост[illegible] тольный списокъ, скрѣпленный подписями: Georg Roszenkrantz [illegible] Sten Brahe mp., Manderup Parsberg mp., Iacob Fefeldt mp.

494 (448).—1595 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Х[illegible] стіана IV къ царю Θеодору Ивановичу

объ отправленіи королевскихъ пословъ на съѣздъ на норв[illegible] скую границу.—Свидѣтельства старожиловъ подтвердятъ, что гран[illegible] никогда не проходила между Варгавомъ и Колою и что вся Лапл[illegible] дія принадлежитъ Норвегіи.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 461 и особый с[illegible] сокъ съ тѣми же подписями (№ 493/447).

495 (449).—1595 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хрис[illegible] на IV къ царю Θеодору Ивановичу,

подкрѣпляющая ходатайства: вдовы Якова Фалькенерса—Дорот[illegible] и вдовы Герта фанъ-Девентера—Іоганны (см. №№ 496/450 и 497/4[illegible]

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 463 и осо[illegible] списокъ съ тѣми же подписями (см. № 493/447). Въ приложеніи [illegible] слѣдующіе два номера.

496 (450).—(1595 г.). Прошеніе вдовы Якова Фалькенерса, Доротеи, на [illegible] короля датскаго Христіана IV.

Мужу ея не заплачено за товары, забранные у него въ 157[illegible] царскимъ прикащикомъ („факторомъ“) Борисомъ Благимъ. Доро[illegible]

...кенерсъ проситъ короля о заступничествѣ предъ царемъ.—Сумма ...ска—3202 талера. (Къ прошенію приложенъ списокъ забраннымъ ...рамъ).

По нѣмецки; подлинникъ; служитъ приложеніемъ къ № 495/449 ... которомъ вѣроятно препровожденъ былъ дубликатъ).

... (451). – (1595 г.). Прошеніе вдовы Герта фанъ-Девентера, Іоганны, на имя короля датскаго Христіана IV.

Мужу ея не заплачено за товары, забранные у него въ 1575 г. ...скимъ „факторомъ" Борисомъ Благимъ. Іоганна Девентеръ проситъ ...ля о заступничествѣ предъ царемъ.—Сумма ея иска равняется ... талерамъ 14 деньгамъ. (Къ прошенію приложенъ списокъ за...ннымъ товарамъ.)

По нѣмецки; подлинникъ; служитъ приложеніемъ къ № 495/449 ... которомъ вѣроятно посланъ былъ дубликатъ).

... (452). – 1595 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Θеодору Ивановичу

по дѣлу Андрея Гессе, ходатайствующаго объ удовлетвореніи за ...тое у него въ Нарвѣ имущество (см. №№ 274/246 и 275/247).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 464.

... (453).—1595 г. 28 іюня. На „Іосафатѣ". Свидѣтельство дронтгеймцевъ и бергенцевъ

о томъ, что вся область на западъ отъ Garso и Trewes 'а при...лежитъ коронѣ норвежской т. е. датскому королю.

По датски; подлинникъ и списокъ; въ архивѣ.

... (454). – 1595 г. 2 іюля. Противъ Колы (for Malmis). Свидѣтельство Сэре... Андерсена и другихъ бергенцевъ, вызванныхъ изъ Колы на „Іосафатъ"

о русскихъ захватахъ въ Лапландіи. Въ Колѣ, Кирвагенѣ и на ...ѣ русскіе лишь 10—12 лѣтъ тому назадъ стали брать дань ...тину съ чужихъ. По сознанію самихъ монаховъ монастыри, ...щіеся водами короля датскаго, принуждаются къ уплатѣ дани ...сятины царю.

По датски; подлинникъ и списокъ; въ архивѣ.

... (455).—1595 г. (12 іюля?) (Кола). Жалобы бергенцевъ (датскимъ посламъ ...рвежской границѣ О. Лунге съ товарищами) на русскія поморскія власти (uber die ruszischen voigte in Nordlandt).

Русскія власти принуждаютъ приходящихъ въ русскія гавани ...въ и норвежанъ покупать у нихъ товаръ и давать имъ подарки,

дѣлаютъ опись принадлежащему датчанамъ и норвежанамъ имуществу, притѣсняютъ ихъ болѣе, чѣмъ англичанъ и голландцевъ, и запрещают покупать съѣстные припасы.

По нѣмецки; въ архивѣ.

502 (456).—1595 г. 12 іюля. (Кола.) Жалоба бергенцевъ и дронтгеймцевъ датскимъ посламъ на норвежской границѣ О. Лунге съ товарищами на русскаго воеводу въ Колѣ.

Когда бергенцы или дронтгеймцы приходятъ съ судами въ Колу, Кирвагенъ (Вайдогубу) или одну изъ окрестныхъ „королевскихъ" гаваней, имъ не разрѣшаютъ торговать съ русскими прежде, чѣмъ они не пошлютъ своего человѣка къ кольскому воеводѣ; воевода желает получать съ нихъ подарки.—Къ тому же русскіе ввели новый вѣсъ, болѣе тяжелый, чѣмъ тотъ, который дронтгеймцы и бергенцы употребляютъ съ незапамятныхъ временъ, и не сотвѣтствующій московскому. Просители ходатайствуютъ о заступничествѣ.

По датски; подлинникъ за подписью и печатями четырнадцати лицъ; въ архивѣ.

503 (457).—1595 г. 12 іюля. Кола (Malmis i Findttmarken). Прошеніе бергенцевъ и дронтгеймцевъ къ датскимъ посламъ на норвежской границѣ.

Жалобы на англичанъ и голландцевъ, уже четырнадцать лѣтъ торгующихъ по лапландскому побережію и подрывающихъ привилегіи бергенцевъ и дронтгеймцевъ.

По датски; подлинникъ за подписью и печатями также 14-ти лицъ; въ архивѣ.

504 (458).—(1595 г. 22 іюля). Челобитная пазъ-рѣцкихъ лопарей царю Θеодору Ивановичу.

Жалоба на датскаго даньщика Юсипа Мартынова [Joseph Mortenszön], который вмѣсто прежнихъ восьми бѣлокъ или восьми новгородовъ деньгами беретъ трескою по три вѣкуя съ человѣка; жалоба на другого даньщика Ивана Варгавскаго, наложившаго лишній вѣкуй противъ Юсипа.

Настоящая челобитная, равно какъ и три послѣдующія (№№ 505/459, 506/460 и 507/461), представляетъ собою русскій подлинникъ, писанный на столбцѣ. На оборотѣ отмѣтка: Patzerski supplication.— Общая датская выдержка изо всѣхъ четырехъ челобитныхъ и еще изъ одной, подлинникъ которой повидимому утраченъ, помѣчена на оборотѣ: der finnen klage praesent. den 22 July in den zelten vor Malmosz ao etc. 95.—

...безъ сомнѣнія челобитныя эти предъявлены датскимъ посламъ О. Лунге съ товарищами, (которые, какъ усматривается изъ ихъ отчета [№ 512/466], жили подъ Колою въ палаткахъ). Какъ челобитныя, такъ и выдержка, хранятся въ архивѣ.

505 (459).—(1595 г. 22 іюля). Челобитная кильдинскихъ лопарей королю датскому Христіану (IV)

съ жалобою на даньщика Юсипа, который беретъ по три вѣкуя ...ески съ человѣка (прежніе даньщики имали съ лука по пяти ал...тъ по двѣ деньги, а съ полулука по восьми копеекъ)—и подводы, ...мою однѣ, лѣтомъ другія,—для одной дани.

На оборотѣ помѣта: Kildinski supplication.—Относительно осталь...го см. подъ № 504/458.

506 (460).—(1595 г. 22 іюля). Челобитная лопарей Нотозерскаго погоста королю датскому Христіану IV

съ жалобою на даньщика Юсипа, берущаго по восьми алтынъ ...головы (а въ старину имали съ лука по четыре алтына, а поголов...о не имали). Юсипъ дань беретъ силою, бьетъ и мучитъ нещадно ...а морозъ мечетъ, ѣздитъ въ семерѣ, требуетъ постели и увозитъ съ собою и т. п.

На оборотѣ: Nototzerski supplication. Объ остальномъ см. подъ ...504/458.

507 (461).—(1595 г. 22 іюля). Челобитная массельскихъ лопарей королю датскому Христіану (IV)

съ жалобою на Юсипа и на новаго даньщика. Прежде съ лука ...али по четыре алтына, а съ полулука по два; Юсипъ же бралъ ...головно съ стараго и малаго, и съ того, который десяти годовъ, и ...того, который не можетъ въ лѣсъ волочиться; въ подводу бралъ ...тридцати оленей, требовалъ богатыхъ кормовъ и проч. Новый дань...икъ поступаетъ такъ же.

На оборотѣ: Mallinski supplication. Объ остальномъ см. подъ ... 504/458.

508 (462).—(1595 г. 22 іюля). Отмѣтка о челобитной лопарей Сонденскаго погоста (королю датскому Христіану IV?)

Челобитная эта по содержанію тождественна съ челобитной Ното...зерскаго погоста (№ 506/460).—Староста Сонденскаго погоста назывался Григоріемъ Өеодоровымъ (Griska Fiottero).

Отмѣтка значится въ выдержкѣ изъ пяти челобитныхъ, упомянутой подъ № 504/458.

509 (463).—(1595 г. 22 іюля. Кола). Грамота кольскаго приказнаго человѣка Ивана Самойловича Салманова къ датскимъ посламъ О. Лунге съ товарищами.

Салмановъ извѣщаетъ объ ожидаемомъ пріѣздѣ русскихъ пословъ, князя Семена Григорьевича Звенигородскаго да діака Ивана Максимова, и проситъ, чтобы датчане ихъ ждали.

Русскій подлинникъ безъ даты; на оборотѣ адресъ и отмѣтка: desz boiaren schreiben an die gesanten, presentirt den 22 Julij ao etc. 95, kurtz zuvor ehr wir unser protestation gethan. Приложена къ отчету пословъ (№ 512/466). Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ, писанный рукою Салингена.

510 (464).—1595 г. 22 іюля. Кола. Протестъ датскихъ пословъ О. Лунге, П. Гюльденстіерне, Л. Круса и С. фонъ-Салингена, обращенный къ кольскому воеводѣ И. С. Салманову, къ настоятелямъ „обоихъ" монастырей и къ прочимъ кольскимъ жителямъ,

по поводу непріѣзда (въ Колу) русскихъ уполномоченныхъ, которыхъ датскіе послы напрасно прождали три недѣли.

По нѣмецки; подлинникъ; подъ подписями пословъ удостовѣреніе: dasz iegenwertige protestation heut dato, den 22 July, vor Malmösz unter offnem himmel von den koniglichen dennemarckischen gesanten vor iedermenniglich vorlesen undt verdolmetscht worden bekennen wir nachbenante,—слѣдуютъ 12 подписей. Въ архивѣ; тамъ же списокъ.

511 (465).—1595 г. 1 августа. Кола. Грамота русскихъ пословъ (въ Колѣ) князя С. Г. Звенигородскаго и діака И. Максимова къ датскимъ посламъ О. Лунге, П. Гюльденстіерне и Л. Крусу.

Русскіе послы извѣщаютъ о своемъ пріѣздѣ въ Колу. Опоздали они отъ противныхъ вѣтровъ и бурь, ѣхали все греблею и день и ночь. Звенигородскій и Максимовъ упрекаютъ датчанъ, что они, не сдѣлавъ дѣла, уѣхали, и зовутъ ихъ обратно въ Колу.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ и подъ кустодіею двѣ печатки, изъ коихъ одна изображаетъ обращенную направо, въ профиль, человѣческую голову безъ бороды и усовъ, а другая, въ формѣ щита,—растеніе съ тремя четырехлепестными цвѣтками; надъ щитомъ латинскія буквы I. M. K.—Въ архивѣ; тамъ же нѣ-

нецкій переводъ съ отмѣткою Салингена о томъ, что грамота доставлена чрезъ королевскаго слугу въ Орхусъ (Aerhousen) 4 декабря 1595 г.

512 (466).—1595 г. (18 августа). Отчетъ бывшихъ на русской границѣ датскихъ пословъ О. Лунге, П. Гюльденстерна, Л. Круса и С. фонъ-Салингена

объ ихъ поѣздкѣ въ Колу и сношеніяхъ съ тамошнимъ воеводою. Русскіе послы на съѣздъ не явились, и датскіе, прождавъ ихъ три недѣли, нашли себя вынужденными уѣхать несмотря на убѣжденія воеводы.—Монастыри отказались сноситься съ датскими послами.

По нѣмецки; подлинникъ (?); въ приложеніи № 509/463; въ архивѣ.

513 (467).—1595 г. 27 сентября. Прага. Грамота императора римскаго Рудольфа II къ царю Ѳеодору Ивановичу

отвѣтная на извѣстное посольство Михаила Ивановича Вельяминова и Аѳанасія Ивановича Власьева, отправленное къ императору съ царскою казною.

По нѣмецки; списокъ; на оборотѣ отмѣтка: p[roductum] 9 Novemb. ao etc. 95; въ архивѣ.

514 (0)—1595 г. 17 октября. Орхусъ (Aarhuus). Письмо короля датскаго Христіана IV къ Христофору Валькендорфу и Арильду Витфельду.

Король предписываетъ имъ распорядиться о „беззадержательномъ" пропускѣ таможенными властями въ Гельсингёрѣ русскаго толмача, отправляемаго съ письмомъ къ царю.

По датски; черновой набросокъ (?); въ архивѣ.

515 (468).—1595 г. 18 октября. Орхусъ (Aarhusenn). Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Ѳеодору Ивановичу.

Прибывъ въ Колу, королевскіе послы три недѣли понапрасну прождали тамъ русскихъ пословъ.—Король запрашиваетъ царя о причинѣ непріѣзда ихъ въ Колу.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 54.

516 (469).—(1595 г.?) Сообщеніе шведско-польскаго посланника

о границахъ между Россіею и Швеціею.

По нѣмецки; два экземпляра, изъ которыхъ одинъ писанъ рукою Салингена; въ архивѣ.

517 (470).—1595 г. „Сообщеніе Якова Туссена о Нордландіи (Nordland), Л... ландіи и Финмаркенѣ“—

о районѣ взиманія дани въ этихъ странахъ датчанами и ру... скими и о насильствахъ русскаго даньщика.

По датски; подлинникъ; въ архивѣ.

518 (471).—1595 г. Краткая записка о Лапландіи—

о распредѣленіи въ ней русскаго и финскаго населенія, о но... вежской границѣ (съ датской точки зрѣнія) и о русскихъ захвата... (постройкѣ монастыря у Норманфіорда и т. п.).

По нѣмецки; въ архивѣ.

519 (472).—(1595 г. Тявзинъ). Краткая выписка изъ (Тявзинскаго) мирна... договора, заключеннаго между царемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ и короле... шведскимъ Сигизмундомъ.

Выписка касается торговли въ Выборгѣ, Колывани и Ругоди... (Въ Ругодивѣ быть торгу на Ругодивской, а не на Иванегородск... сторонѣ).

По русски; на столбцѣ. Въ архивѣ; тамъ же датскій перевод... помѣченный: inter annum 1594 et 1598.—Какъ извѣстно, тявзинс... миръ заключенъ въ 1595 г.; настоящая же выписка, какъ видно и... ея заглавія, относится къ болѣе позднему времени. Заглавіе это сл... дующее: „какъ учиненъ договоръ о мірномъ постановленье межь в... ликого гдря *блаженные памяти* царя и великого князя Ѳеодора Ива... вича всея Русіи самодержца і Жигимонта, короля свѣйского у Ива... города подъ Тявзінымъ и въ договорныхъ въ посолскихъ записа... напісано“:

520 (473).—1596 г. январь. Москва. Грамота царя Ѳеодора Ивановича къ ... ролю датскому Христіану IV.

Царь упрекаетъ датскихъ пословъ, что они уѣхали изъ Ко... не дождавшись пословъ русскихъ, и предлагаетъ новый съѣздъ ... весну 1596 г. съ тѣмъ, чтобы послы на обѣ стороны дожидал... другъ друга.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, царская печать и д... отмѣтки: 1) Redditae 23 Martij ao 96 и 2) prod. Fridrichsburgi ... Martij ao etc. 96 per Burchardum. Въ архивѣ; тамъ же два нѣме... кихъ перевода: одинъ (на двухъ большихъ листахъ, вложенныхъ од...

(въ другой) несомнѣнно московскаго происхожденія съ надписью на оборотѣ: prod. ao etc. 96 cum russico originali 23 Martij per Burchardum interpretem. Другой, повидимому позднѣйшій, помѣченъ въ датѣ 23 января.

521 (474).—1596 г. 12 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Ѳеодору Ивановичу.

Король извиняется, что не поспѣетъ послать къ сроку пословъ въ Колу, и предлагаетъ новый съѣздъ въ іюнѣ 1597 г.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 131. н. о.

522 (475).—1596 г. 17 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота датскихъ королевскихъ совѣтниковъ къ (діаку) Василію Щелкалову.

Четыре года тому назадъ копенгагенскій бюргермейстеръ Петръ Мункъ (Peter Munck) отправилъ въ Колу къ купцу Василію 16-ти лѣтняго мальчика на выучку русскому языку.—Мальчика этого схватили и отослали въ Москву по подозрѣнію въ шпіонствѣ. Совѣтники просятъ объ его освобожденіи и отпускѣ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 133 н. о.

523 (476).—1596 г. іюль. Москва. Грамота царя Ѳеодора Ивановича къ королю датскому Христіану IV,

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 12-го апрѣля (№ 521/474). Царь не отзывается на предложеніе короля о новомъ съѣздѣ (и намъ не токмо было пословъ своихъ послати, и писати къ тебѣ о послѣхъ непригоже), сообщаетъ только о [бывшей по веснѣ] посылкѣ въ Колу С. Г. Звенигородскаго съ діакомъ Василіемъ Нелюбовымъ и о томъ, что нынѣ онъ, царь, велѣлъ ихъ вернуть въ Москву.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, царская печать и отмѣтка: prod. mense Septemb. anno 1596.—Въ архивѣ. Тамъ же четыре нѣмецкихъ перевода: одинъ, писанный на двухъ первыхъ страницахъ листа большого формата, помѣченъ: prod. una cum russico exemplari mense VII-bri 1596, и слѣдовательно представляетъ собою оффиціальный московскій переводъ, (съ этой точки зрѣнія любопытенъ: смыслъ подлинника извращенъ въ немъ до неузнаваемости; такъ напр. царь объявляетъ о предстоящей посылкѣ Звенигородскаго и Нелюбова къ королю и т. п.; переводъ этотъ вошелъ въ нашъ сборникъ); другой, относящійся, судя по почерку, къ половинѣ XVII столѣтія, помѣченъ въ 7004-мъ годомъ (вмѣсто 7104); остальные два повидимому согласны подлиннику.

524 (477).—1596 г. 17 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Θеодору Ивановичу.

Царская отвѣтная грамота (отъ іюля см. № 523/476), посланная съ Бургардтомъ Гертсеномъ (Burgkhart Gertszön), получена.— Король не можетъ будущимъ лѣтомъ послать [въ Колу] пословъ, такъ какъ лица, которыхъ онъ обыкновенно употребляетъ на эти посылки, назначены къ другому дѣлу (zu andern sachen verordnet).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 232.

525 (478).—1596 г. 28 ноября. Кольдингъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ графу Морицу нидерландскому и, mutatis mutandis, къ кардиналу австрійскому,

заключающее жалобы на русскіе захваты со стороны Норвегіи и сообщающее о воспрещеніи судамъ входить въ извѣстныя гавани въ Лапландіи безъ особаго королевскаго разрѣшенія и паспорта. (Гавани эти поименованы въ концѣ грамоты; ихъ 32).

По нѣмецки; тамъ же, л. 242 н. о. и самостоятельный списокъ.

526 (479).—1597 г. 3 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Θеодору Ивановичу.

Будучи намѣренъ послать къ царю пословъ, король проситъ его доставить въ Иваньгородъ опасную на нихъ грамоту, въ которой оговаривалось бы, что они не будутъ подвергаться замедленіямъ въ пути и что царь не будетъ задерживать ихъ долѣе, чѣмъ въ теченіи шести недѣль.

По нѣмецки; тамъ же, л. 333 н. о.

527 (480).—1597 г. 3 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ „русскому намѣстнику" въ Иваньгородѣ.

Просьба направить къ царю королевскаго человѣка съ имѣющеюся при немъ королевскою грамотою или же доставку послѣдней взять на себя.

По нѣмецки; тамъ же, л. 334 н. о.

528 (481).—1597 г. Іюль. Москва. Грамота царя Θеодора Ивановича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту (отъ 3 іюня см. № 526/479) присланную съ Анцомъ Михайловымъ, и опасная на датскихъ пословъ

Русскій подлинникъ; на внутренней сторонѣ подъ текстомъ царская печать; богословіе и царское именованіе по титулъ писаны золотомъ *).—Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ.

529 (482).—1597 г. августъ. Краткая выдержка изъ (королевской?) инструкціи датскимъ посламъ къ царю Стеню Матцену и Георгу Своу (Sten Matzen und Jurgen Svab).

Имъ предписывается вручить царю подарки; они должны требовать немедленной передачи (королю) Печенгскаго монастыря; пусть русскіе объяснять ubi sit Lappia et quousque se ad 4 ventorum cardines se extendant; послы не должны оставаться въ Москвѣ болѣе 7 или 8 недѣль, дабы прибыть въ Нарву до наступленія зимы; если же нельзя, то пусть возвращаются сухимъ путемъ и явятся ante ultimum Martij 1598.—Въ остальномъ они имѣютъ придерживаться инструкціи, данной Ове Лунге.

Частью по нѣмецки, частью по латыни; въ архивѣ. (Выдержка эта приведена въ ряду другихъ выдержекъ изъ инструкцій датскимъ посламъ въ Россію; самаго текста инструкціи я не нашелъ).

530 (483).—1597 г. (августъ). Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Θеодору Ивановичу

вѣрительная для королевскихъ пословъ С. Матцена и Г. Свава.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 368. Въ заглавіи стоитъ: creditiff, an den Muscowiter, datum, denn—, но самой даты не выставлено; полагаемъ, что грамота относится къ 9-му или 10-му августа, такъ какъ въ книгѣ предшествующіе ей документы помѣчены 9-мъ, а послѣдующіе 10-мъ числомъ этого мѣсяца.

531 (484).—1597 г. 8 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Θеодору Ивановичу

съ (повторительною) просьбою объ отпускѣ задержаннаго въ Россіи малаго, котораго Петръ Мункъ послалъ въ Колу на выучку русскому языку (см. № 522/475).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 382.

---

*) Это наблюдается и во всѣхъ послѣдующихъ царскихъ грамотахъ (за рѣдкими исключеніями, которыя въ своемъ мѣстѣ будутъ мною отмѣчены).—Въ грамотахъ этихъ по большей части писана золотомъ и буква „в“ въ первомъ словѣ титула: „Владимирскій“.

524 (477). ... **...sche zeitung aus Pleschow.**

Цар... вступленія на престолъ Бориса.—ная съ ... избранію—Неудовольствіе бояръ.—Не... Король ... —Предвидѣніе смуты.

... находится въ мекленбургъ-шверинскомъ ... въ сущности въ настоящій трудъ не долженъ ... однакоже, возможнымъ обойти его молчаніемъ ... для русской исторіи. На документѣ поз... zu Levin v. Bulow schreiben an Herz. ... in Cuhrlandt, d[en] 28 Martii ao etc 98].

525 (4... ... **марта?. (Москва?). Съ повелѣнія его царскаго вели... Федоровича) отвѣтное извѣщеніе датскимъ посламъ ...Стеню Матцену да Юрію Свову.**

...іе объ избраніи Бориса на царство и отвѣтъ ... представленія по лапландскому вопросу. Лопская ... вая отчина государей русскихъ. Граница между ... —рѣка Ивгей. Варгавъ долженъ быть срытъ, такъ ... на царской землѣ.—За Варгавомъ царевой вотчины ...рстъ.

...длинникъ; писанъ не столбцемъ, а на нѣмецкій ладъ, ... вложенныхъ одинъ въ другой листахъ (большого фор... умѣстился на первыхъ шести страницахъ; на каждой ...верху, снизу и съ боковъ оставлены широкія поля. Въ ... же нѣмецкіе переводъ и выдержка. На переводѣ от... ...cowit. schr. durch St. Matzen & Jurg. Schwaben einge... etc. 1598.

5... (47?).—1598 г. 16 и 17 марта. Отчетъ о переговорахъ датскихъ пословъ С. Матцена и Ю. Свова съ (діакомъ) Василіемъ Щелкаловымъ.

Переговоры эти носятъ преимущественно характеръ частныхъ ...дъ по лапландскому вопросу. Впрочемъ посламъ въ концѣ кон... вручается запечатанная грамота къ королю и переводъ „отвѣт... извѣщенія“ (см. предыдущій номеръ).

По нѣмецки; подлинникъ (?); озаглавленъ (не совсѣмъ точно): Reussischer abscheydtt von dem cantzler Basilio Jacolovitz Sulcaloff zu Muscow den 16 Martij anno 1598 ihm nhamen der Kayserlichen Maytt und groszfursten aller Reussen Boria (sic) Federvitzen gegeben Steijn Matzen und Jurgen Swauen.—Въ архивѣ.

535 (488).—1598 г. Копенгагенъ. Письмо С. фонъ-Салингена къ датскому государственному канцлеру,

заключающее отчетъ о „наблюденіяхъ" Салингена въ Лапландіи, куда онъ былъ снаряженъ прошлою осенью для освѣдомленія о границахъ и для убѣжденія мѣстныхъ жителей остаться вѣрными королю датскому.

По нѣмецки; подлинникъ, писанный весь почеркомъ Салингена; на оборотѣ его же рукою сдѣлана надпись: Simon van Salinghens reisess der Nordtlanden ao 1598.

536 (489).—1598 г. іюль. Копенгагенъ. Выдержка изъ составленнаго по приказанію короля датскаго Христіана IV Гансомъ Ольсеномъ отчета о дани, платимой береговыми лопарями (söfinder) шведамъ и русскимъ.

Въ Салтенъ-ленѣ, Сеніенъ-ленѣ, Тромсѣ-ленѣ и Финмаркенѣ подробно перечисляются фіорды и города.—Великій князь взимаетъ дань съ финновъ во всемъ Тромсѣ-ленѣ, а часть финскихъ погостовъ (findebyer) въ Финмаркенѣ платитъ дань всѣмъ тремъ государямъ: шведскому, датскому и русскому.

По датски; въ архивѣ, исходящ. книга Norske Fortegnelser, л. 52.

537 (490).—1598 г. 1 августа. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Христіана IV королевскому намѣстнику (befalingsmand) въ Норвегіи Клаусу Урне.

Король освѣдомился, что въ ленахъ Салтенъ, Сеніенъ и Тромсѣ нѣкоторые финны платятъ дань шведамъ, а другіе великому князю. Клаусу Урне предписано приказать этимъ финнамъ, чтобы они впередъ подобной дани не платили. На будущее время король намѣренъ постоянно содержать въ Норвегіи своего „дворянина".—Предстоящею зимою К. Урне долженъ лично собрать королевскую дань въ вышеназванныхъ ленахъ, а по веснѣ объѣхать извѣстные фіорды.

По датски; въ архивѣ, исходящ. книга Norske Registre.

538 (491).—1601 г. конецъ января. Выдержка изъ важнѣйшихъ актовъ, привезенныхъ С. фонъ-Салингеномъ домой въ 1598 г.

Приводятся вкратцѣ содержаніе первыхъ лапландскихъ „привилегій" [жалованной грамоты?] царя Василія Ивановича отъ 1517 г., затѣмъ содержаніе договора Россіи со Швеціею (1595 г.).—Русскіе не сознаются въ томъ, что уступили Швеціи часть Лапландіи.

По нѣмецки; писана рукою Салингена и скрѣплена его подписью; озаглавлена: extrack [sic] der notelychsten stucken gezogen auss den schrifften, so ich anno 98 zu hausz gebracht.—Въ архивѣ.

539 (492).—1601 г. 5 апрѣля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ (членамъ государственнаго совѣта) Эске Бронку и Карлу Брюске

Король объявляетъ имъ, что намѣренъ послать ихъ къ великому князю, и приказываетъ снарядиться для этой поѣздки.

По датски; въ архивѣ, исходящ. книга Själlandske Tegnelser, XIX, л. 307 н. о.

540 (493).—1601 г. 20 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Өеодоровичу.

Король сообщаетъ царю о своемъ намѣреніи послать къ нему пословъ и проситъ доставить опасную на нихъ грамоту.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 181.

541 (494).—1601 г. іюнь. Москва. Грамота царя Бориса Өеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на его грамоту отъ 20 апрѣля (№ 540/493) и опасная на его пословъ.

Русскій подлинникъ. На внутренней сторонѣ подъ текстомъ Борисова печать, восьми съ половиною сантиметровъ въ діаметрѣ; на ней изображеніе двуглаваго орла съ вѣнцомъ на каждой головѣ и осьмиконечнымъ крестомъ между головами; на груди орла, на щитѣ,— Георгій побѣдоносецъ; вокругъ орла надпись тремя концентрическими кольцами: [въ наружномъ кольцѣ] Божіею милостію великіи гдрь царь и великіи князь Борисъ Федоровичъ всея Роусіи самодержецъ Владимерскіи, Московскіи, Новгородцкіи, царь Казанскіи, [въ среднемъ кольцѣ] царь Астараханскіи, царь Сибірскіи, гдрь Псковскіи и великіи князь Смоленскіи, Тверскіи, Югорскіи, Пермскіи, [во внутреннемъ кольцѣ] Вятцкіи, Болгарскіи и иныхъ і гдрь и великіи князь Новагорода Низовские земъли. Изображеніе этой печати см. въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей", Москва, 1882 г., таблица 26.—Памятникъ хранится въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ съ датою 4-го іюня (въ подлинникѣ: „іюня мѣсяца, індикта ӏ҃д. гдрствъ нашихъ д҃)

542 (495).—1601 г. 31 августа. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Христіана IV датскимъ посламъ въ Россію Эске Бронку, Карлу Брюске и Симону фонъ-Салингену.

Они должны подтвердить права короля на всю Лапландію и требовать возвращенія ея in continenti; относительно же Печенгскаго монастыря, построеннаго во владѣніяхъ короля, просить, чтобы онъ былъ

переданъ королю немедленно или, самое позднее, къ 9 іюня будущаго 1602 г.

По нѣмецки; подлинникъ за королевскою подписью и печатью, черновой набросокъ (erstes concept der instruction fur Esche Brock, Carl Bryske und Simon von Salingen и проч.) и три копіи, изъ коихъ одна помѣчена: Muschow, den 8 February anno 1602, а одна неподписана. Текстъ инструкціи занесенъ также въ исходящ. книгу Vollmachten etc. (Indlendisch № 99), л. 114.—Въ архивѣ.

543 (496).—1601 г. 31 августа. Копенгагенъ. Дополнительная инструкція (bey- und nebeninstruction) короля датскаго Христіана IV датскимъ посламъ въ Россію Э. Брокку, К. Брюске и С. фонъ-Салингену.

Въ случаѣ отказа царя уступить всю Лапландію, извѣстную часть ея, или одинъ Печенгскій монастырь послы должны предложить за уступку всего края 50000 талеровъ (въ возмѣщеніе за построеніе церквей и проч.). Если же и на это послѣдуетъ отказъ, то предложить раздѣлъ спорной земли на двѣ части съ тѣмъ, чтобы сѣверная отошла къ королю, а южная къ царю.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и печатью короля; въ архивѣ.

544 (497).—1601 г. 31 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россію Э. Брокку и К. Брюске.

Король предписываетъ имъ, по исполненіи прочихъ порученій въ Россіи, ходатайствовать у московскаго правительства объ удовлетвореніи денежной претензіи Ивара Паульсена, нисходящаго родственника Марка и Андерса Гессе, по дѣлу о взятіи у этихъ послѣднихъ нарвскимъ воеводою принадлежащаго имъ судна.

По нѣмецки; въ архивѣ, исходящ. книга Indlend. Registr., № 103, л. 435.

545 (498).—1601 г. 31 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Θеодоровичу

вѣрительная для датскихъ пословъ Э. Брокка, К. Брюске и С. фонъ Салингена.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 264 н. о.

546 (499).—1601 г. 31 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царевичу Θеодору Борисовичу

вѣрительная для датскихъ пословъ Э. Брокка, К. Брюске и С. фонъ-Салингена.

По нѣмецки; тамъ же, л. 265 н. о. Основываясь на этой вѣр тельной грамотѣ, Erslev (Aktstykker og Oplysninger til Rigsraad og Ständermödernes Historie etc. I ч. стр. 110) ошибочно заклю етъ, что Э. Броккъ съ товарищами были посланы къ *царю* Θеодо

547 (500).—1601 г. 10 октября. Роскильде. Письмо короля датскаго Хри ана IV къ датскимъ посламъ въ Россію Э. Брокку и К. Брюске.

Въ виду помѣхъ, дѣлаемыхъ герцогомъ Карломъ датской то говлѣ съ Ивань-городомъ, посламъ предписывается выставить велико князю выгоды для Россіи отъ этой торговли. Они должны также ра звать о нѣкоторыхъ подробностяхъ договора, заключеннаго между Ро сіею и Швеціею въ 1595 г.

По датски; въ архивѣ, Själlandsk. Tegnels. XIX, л. 330.

548 (501).—1601 г. 13 октября. Кронборгъ. Письмо короля датскаго Хр стіана IV къ намѣстнику въ герцогствахъ Шлезвигѣ и Голштиніи (?) Герд Ранцау (an den statthalter Gerdt Rantzauw).

Король получилъ отъ него увѣдомленіе о пріѣздѣ [въ Дитма скенъ] русскихъ пословъ. Король посылаетъ за ними гонца (einspre ninger) и выражаетъ желаніе, чтобы путешествіе ихъ къ нему сове шилось безъ промедленій и безъ лишнихъ расходовъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Indlend. Registr., № 103, л. 440.

549 (502).—1601 г. (начало ноября?). (Кронборгъ?). Наказная рѣчь русски пословъ думнаго дворянина Ивана Степановича Ржевскаго и діака Посни Дмитріева къ королю датскому Христіану IV.

Извѣщеніе о воцареніи Бориса. Предложеніе королю царев дружбы. Приглашеніе послать къ царю великихъ пословъ.

Русскій подлинникъ, на столбцѣ; въ архивѣ; тамъ же нѣмец переводъ.

550 (503).—1601 г. 11 ноября. Кронборгъ. Отмѣтка о письмѣ короля датск Христіана IV къ Кнуту Руду

съ приказаніемъ отвести въ Кёге помѣщеніе для русскихъ слову, которые де вынуждены зимовать въ Даніи.

По датски; въ архивѣ, Själlandske Tegnelser XIX, л. 337.

551 (504).—1601 г. 11 ноября. Кронборгъ. Отмѣтка о письмѣ короля датск Христіана IV къ намѣстнику Ранцау.

Распоряженіе объ отпускѣ кормовъ и напитковъ русскимъ сламъ, „которые по случаю зимы остаются до весны въ Кёге“.

По датски; тамъ же, л. 337 н. о.

552 (505).—1601 г. 16 ноября. Nyborg. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ Генрику Люнке.

Распоряженіе о доставленіи въ Кэге русскимъ посламъ барановъ, гусей, утокъ и свѣжей рыбы.

По датски; тамъ же, л. 337 н. о.

553 (506).—1601 г. 10 декабря. Нюкэбингъ на Фальстерѣ. Открытое письмо герцога Ганса младшаго шлезвигъ голштинскаго,

уполномочивающее короля датскаго Христіана IV договариваться съ русскими послами (по дѣлу о бракѣ между нимъ, герцогомъ Гансомъ, и царевною Аксиньею Борисовною). Герцогъ, „нѣсколько дней обдумывавшій это дѣло, призывавшій Бога и совѣтовавшійся съ матерью", обѣщаетъ исполнить договоренное братомъ.

По датски; подлинникъ, писанный рукою герцога Ганса и подписанный какъ имъ самимъ, такъ равно и матерью его, королевою Софіею; въ архивѣ.

554 (507).—1601 г. 15 декабря. Роскильде. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ Эббе Мунку.

Распоряженіе о привозѣ русскихъ пословъ (изъ Кэге) въ Роскильде, гдѣ они пробудутъ нѣкоторое время, объ отводѣ имъ удобнаго помѣщенія „въ сторонѣ канцеляріи" и о доставленіи кормовъ.

По датски; въ архивѣ, Säll. Tegn. XIX, л. 339.

555 (508).—(1601 г. декабрь ?). Памятная записка,

касающаяся частностей свадебнаго дѣла, предстоящей поѣздки герцога Ганса въ Россію, предложенія русскимъ посламъ осмотрѣть королевскія гробницы, денежнаго разсчета короля Христіана IV съ герцогомъ и т. д.

Частью по латыни, частью по нѣмецки; въ архивѣ.

556 (0).—1601 г. 18 декабря. Роскильде. Проектъ записи герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго.

Въ виду предстоящей женитьбы на царевнѣ Аксиньѣ, герцогъ отказывается отъ своихъ правъ на Шлезвигъ и на Голштинію. Король обязуется доставить его въ Москву на свой счетъ. По пріѣздѣ туда герцогу будетъ выплачено 60000 гульденовъ „чистымъ золотомъ", которые онъ долженъ хранить на „черный день".

По нѣмецки; черновой набросокъ; въ архивѣ. Самая запись была подписана только 1 августа 1602 г. (№ 586/538).

557 (509).—1601 г. (декабрь ? Роскильде ?). „Согласіе короля датскаго Христіана IV на условія, предложенныя русскими послами“ (И. С. Ржевскимъ и П. Дмитріевымъ).

Это собственно пункты условій по дѣлу о бракѣ между герцогомъ Гансомъ младшимъ шлезвигъ-голштинскимъ и царевною Аксиньею Борисовною. По содержанію актъ въ общихъ чертахъ сходенъ съ № 560/512.

По нѣмецки; два черновыхъ наброска, озаглавленные—одинъ: resolutio der Kon. Matt. zu Dennemarcken, Norwegen etc. auff der Key. Matt. und Grosfursten aller Reuszen abgesandten ubergebne conditiones; другой: wolmeinliche resolution der Kon. Matt. zu Denmarcken, Norwegen etc auff des durchlauchtigsten, grosmechtigen kaysers und grosfursten aller Reuszen etc. I. Kay. Matt. durch dero hern gesandten vorgebrachte conditiones, worauff der auch durchlauchtiger, hochgeborner furst und herr, herr Johans erbe zu Norwegen, hertzog zu Schleswig Holstein etc. nach der Muscow, ghen Colmogrodt oder Narva abzusenden sein muchte. Оба заглавія впослѣдствіи зачеркнуты.—Въ архивѣ.

558 (510).—1601 г. (декабрь ? Роскильде?). Запись русскихъ пословъ (И. С. Ржевскаго и П. Дмитріева). (Проектъ записи, предложенный датчанами?).

Они выражаютъ согласіе на предложенныя условія (по дѣлу о бракѣ между герцогомъ Гансомъ и царевною Аксиньею Борисовною), подписываютъ ихъ и прикладываютъ къ нимъ „родовыя“ печати. Что же касается предложенія—вставить въ эти условія соглашеніе по лапландскому вопросу,—то отклоняютъ его за неимѣніемъ по этому предмету наказа и берутъ вопросъ ad referendum.

По нѣмецки; черновой набросокъ; въ архивѣ.—Судя по редакціи, запись назначалась для приписки къ тексту предыдущаго документа. Начинается она словами: alle diese abgeschriebene conditiones haben wir, der Kay. Mat. (и проч.) abgesandten bewilliget и т. д.—Набросокъ вложенъ въ wolmeinliche resolution. (См. № 557/509).

559 (511).—1601 г. 18 декабря. Роскильде. Открытое письмо короля датскаго Христіана IV относительно условій брака герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго съ царевною Аксиніею Борисовною,

(вѣроятно выданное русскимъ посламъ И. С. Ржевскому и П. Дмитріеву, какъ сопроводительное при № 557/509).

По нѣмецки; черновой набросокъ; на оборотѣ надпись: concept ...s Iohannis renunciation und revers etc.—Въ архивѣ.

...0 (512).—1601 г. 20 декабря. (Роскильде?). Крестоцѣловальная запись, ...данная королю датскому Христіану IV русскими послами И. С. Ржевскимъ и Дмитріевымъ. (Условія брака между герцогомъ Гансомъ младшимъ шлезвигъ-голштинскимъ и царевной Аксиніею Борисовною).

Король отпускаетъ брата, герцога Ганса, на Ивангородъ, гдѣ ... будетъ оказана честная встрѣча.—(По пріѣздѣ его въ Москву) ...ъ пожалуетъ ему великое княжество тверское и землю важскую, ...етъ держать его при себѣ не подданнымъ, выдастъ за него свою ...ь царевну Аксинью, дастъ за нею 400.000 золотыхъ приданаго.— ...рцогу самымъ опредѣлительнымъ образомъ предоставляется свобода ...роисповѣданія и право поставить въ Москвѣ и въ Твери по церкви, ...доставляется также свободно ѣздить къ роднѣ и пріятелямъ и ссы...ься съ ними.

Русскій и нѣмецкій подлинники на пергаменахъ; и тотъ и дру... подписаны какъ Ржевскимъ (язъ, думной дворянинъ и намѣсникъ ...дкой Иванъ Степановичъ Ржевской), такъ и Дмитріевымъ (язъ, дум...й діакъ Иосникъ Дмитреевъ). Русскій пергаменъ длиною около ар...на съ четвертью, шириною вершковъ въ 14; нѣмецкій нѣсколько ...роче и уже. Въ нижней части они скрѣплены между собою двумя ...лковыми малиновыми шнурами, къ которымъ подвѣшены въ круг...ыхъ металлическихъ (мѣдныхъ?) коробочкахъ красныя восковыя пе...ти. Та, которая приходится подъ именемъ Ржевскаго, представляетъ ...итъ, разграфленный косыми, почти горизонтальными, чертами; надъ ...томъ шлемъ, а надъ шлемомъ буквы H. V. V. H. Приходящаяся ...дъ именемъ Дмитріева, нѣсколько попорченная, изображаетъ бычачью ...олову en face. Памятникъ хранится въ архивѣ. Въ мой сборникъ ...шли оба текста.

...1 (513).—1601 г. 20 декабря. Роскильде. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ намѣстнику (?=Stadtholderen).

Распоряженія, касающіяся предполагаемой поѣздки русскихъ по...ловъ въ Копенгагенъ для осмотра флота, крѣпостнаго вооруженія, ...рсенала и проч., а также распоряженія, относящіяся до посѣщенія ... осмотра ими Фредериксборга.

По датски; въ архивѣ, Säll. Tegn. XIX, л. 339 н. о.

562 (514).—1601 г. 24 декабря. Роскильде. Грамота короля датскаго Хри- стіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу.

Отпускъ русскимъ посламъ И. С. (О)ржевскому и П. Дмитріеву.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 316 и особы списокъ.

563 (515).—1601 г. (декабрь). Инструкція короля датскаго Христіана IV дат- скимъ посламъ въ Россію Нильсу Крагу, Клаусу Пасселиху [Эске Брокку и Карлу Брюске].

Н. Крагу и К. Пасселиху предписывается ѣхать въ Москву съ русскими послами (И. С. Ржевскимъ и П. Дмитріевымъ); если Э. Брокк и К. Брюске встрѣтятся съ ними подъ Москвою, то вернуть их обратно въ этотъ городъ; просить царя о подтвержденіи его подписью и печатью свадебнаго договора (т. е. крестоцѣловальной записи Ржев- скаго и Дмитріева, см. № 560/512); просить его также о томъ, чтобы съ англійскимъ посольствомъ, ѣдущимъ къ царю ходатайствовать о при- вилегіяхъ и договариваться о другихъ „большихъ дѣлахъ“, ничего окончательнаго заключаемо не было впредь до прибытія датских большихъ пословъ. Въ виду поѣздки въ Россію герцога Ганса, обра- тить вниманіе царя на то обстоятельство, что шведскій губернатор въ Нарвѣ заставляетъ прибывающихъ въ Ивангородъ пословъ выс- живаться на ругодивской сторонѣ.

По нѣмецки; чистовой списокъ, впослѣдствіи переправленны (первоначально инструкція была написана только на имя Крага и Пасселиха) и болѣе подробный, хотя и не оконченный, черновой на- бросокъ; въ архивѣ.

564 (516).—1601 г. (24?) декабря. (Роскильде?). Грамота датскаго коро- Христіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу,

вѣрительная для датскихъ пословъ Нильса Крага и Клауса Па- селиха.

По нѣмецки; черновой набросокъ; въ архивѣ.

565 (517).—1601 г. 24 декабря. Роскильде. Грамота короля датскаго Хри- стіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу,

вѣрительная для датскихъ пословъ Эске Брокка, Карла Брюске, Нильса Крага и Клауса Пасселиха.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 317 и. о.

566 (518).—1601 г. 24 декабря. Роскильде. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царевичу Θеодору Борисовичу

вѣрительная для датскихъ пословъ Н. Крага и К. Пасселиха.

По нѣмецки; тамъ же, л. 317.

567 (519).—1601 г. 24 декабря. Роскильде. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ намѣстнику (?).

Король согласился на выдачу русскимъ посламъ (П. С. Ржевскому и П. Дмитріеву) подъ заемное письмо 2000 талеровъ и приказываетъ намѣстнику вручить имъ эти деньги.

По датски; въ архивѣ Själl. Tegn. XIX, л. 342.

568 (520).—1601 г. 24 декабря. Фредериксборгъ. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ намѣстнику (?).

Король предписываетъ выдать 20 талеровъ гонцу Борхорту, которому велѣно ѣхать впереди русскихъ пословъ для заготовленія имъ подлеговъ и проч.

По датски; тамъ же, л. 342.

569 (521).—1601 г. 28 декабря. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россіи Э. Бронку и К. Брюске.

Король извѣщаетъ ихъ о посылкѣ въ Россію Н. Крага и К. Пасселиха и предписываетъ имъ принять участіе въ посольствѣ этихъ пословъ въ случаѣ, если Крагъ и Пасселихъ застанутъ ихъ еще въ Москвѣ, или всего въ трехъ-четырехъ дняхъ пути отъ Москвы.

По датски; въ архивѣ, Indlend. Registr., № 103, л. 467.

570 (522).—1602 г. 22 января. Бергенъ. Жалоба бергенскихъ бюргеровъ на русскія власти (въ Лапландіи).

1) Посылаемые изъ Колы въ (мурманскія) гавани цѣловальники принуждаютъ бергенцевъ покупать рыбу царской десятины по цѣнѣ, которую сами произвольно устанавливаютъ; 2) вещи бергенцевъ досматриваются; 3) бергенцевъ заставляютъ платить вѣсовую пошлину; 4) англичане и голландцы поставлены въ болѣе выгодныя условія, чѣмъ они; 5) бергенцамъ запрещено покупать рожь, медъ, свиное сало и другіе припасы.

По датски; списокъ; въ архивѣ.

571 (523).—1602 г. февраль. Москва. Грамота царя Бориса Өеодоровича королю датскому Христіану IV.

Отпускъ датскимъ посламъ Э. Брокку, К. Брюске и С. фо[нъ-] Салингену.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, слѣдъ царской печ[ати] (оторвана, сохранилась при документѣ; описаніе печати см. п[одъ] № 541/494), и отмѣтка: prod. Haffniae, mense Maio 1602 per dd. le[ga]tos Aeschylum Brock et Carolum Bruschjum.—Въ архивѣ; тамъ [же] переводы: датскій съ тождественною отмѣткою по нѣмецки и съ [да]той 15 февраля (въ подлинникѣ: февраля мѣсяца, индикта єі) и [нѣ]мецкій съ ошибочною датой 15 апрѣля 7104 г.

572 (524).—1602 г. февраль. Москва. Грамота царевича Өеодора Борисов[ича] къ королю датскому Христіану IV.

Отвѣтныя вѣжливости на посольство Э. Брокка и К. Брюске [къ] царевичу.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, печать царевича и та[же] отмѣтка, что на предыдущей грамотѣ. Печать, ¾ вершка въ поперечни[кѣ], изображаетъ Георгія Побѣдоносца; кругомъ по краю ея кольце[вая] надпись: Божіею милостію гдрь царевичъ князь Өедоръ Борисові[ч] всеа Роусіи. (Сличи съ изображеніемъ печати въ „Снимкахъ древни[хъ] печатей". Москва, 1882).—Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій и датс[кій] переводы.

573 (525).—1602 г. 14 февраля. Москва. Отчетъ датскихъ пословъ Э. Брок[ка], К. Брюске и С. фонъ-Салингена объ ихъ посольствѣ въ Россію.

Русскіе приказные, послѣдовательно отказавшись отъ всѣхъ пре[д]ложеній датчанъ по лапландскому вопросу, съ своей стороны пре[д]ложили проведеніе границы между Колою и Варгавомъ.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью пословъ и копія (безъ за[]ключительныхъ словъ); въ архивѣ.

574 (526).—1602 г. 3 марта. Копенгагенъ. Отмѣтка о письмѣ короля дат[]скаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россіи Э. Брокку, К. Брюс[ке], Н. Крагу и К. Пасселиху.

Король посылаетъ имъ въ Нарву корабль „Гекторъ" съ тѣм[ъ], чтобы они безотлагательно шли на немъ въ его королевскому [ве]личеству.

По датски; въ архивѣ, Säll. Tegn., XIX, л. 346.

…27).—1602 г. 10 апрѣля. Москва. Крестоцѣловальная запись царя Бо… …ѳедоровича къ королю датскому Христіану IV касательно условій брака …герцогомъ Гансомъ младшимъ шлезвигъ голштинскимъ и царевною Аксиніею Борисовною.

…о содержанію сходна съ записью русскихъ пословъ И. С. Ржевска… …Дмитріева (№ 560/512), но порядокъ изложенія другой и статьи …ѣ вѣроисповѣданія не такъ опредѣлительны. Впрочемъ гер… …анса и его людей царь обязуется отъ ихъ вѣры „сильно не …ти". „А которые люди будутъ Ягана королевича и тѣхъ лю… …измѣны укрѣпить крестнымъ цѣлованіемъ по русскому обы… Въ перечисленіи уступаемыхъ герцогу мѣстностей противъ по… …ой записи прибавлено четыре города.

…усскій подлинникъ, на александрійскомъ листѣ; подписанъ … ли самимъ Борисомъ, который по многимъ свидѣтельствамъ …ъ грамоты]: „Божиею милостию царь великии князь Борисъ …овичъ всеа Русіи". Къ нижней части на золото-серебряномъ …ѣ подвѣшена золотая печать девяти съ половиною сантиметровъ …метрѣ и сантиметра въ два толщиною; судя по вѣсу, печать не …вая, а полая. На лицевой ея сторонѣ, увѣнчанный коронами, …ый орелъ съ осьмиконечнымъ крестомъ между головами и съ …женіемъ на щитѣ, на груди, Георгія Побѣдоносца; вокругъ орла … тремя концентрическими кольцами: [въ наружномъ кольцѣ] …ею милостію великіи гдрь царь и великіи князь Борисъ Ѳедоровичъ …уси самодержецъ Владимерскіи, Московскіи, Новгородцкіи, царь Ка…, [въ среднемъ кольцѣ] царь Астараханскіи, царь Сибирскіи, гдрь …скіи и великіи князь Смоленскіи, Тверски, Югорски, Пермскіи, [во …еннемъ кольцѣ] Вятцкіи, Болгарскіи і иныхъ і гдрь и великіи князь …орода Низовъскиe земли". На обратной сторонѣ такой же орелъ, … изображеніемъ на щитѣ, на груди, единорога; вокругъ орла, въ …въ концентрическими кольцами, остальная часть титула: [въ на…ымъ кольцѣ] Черниговскіи, Резанскіи, Ростовскіи, Ярославскіи, Бе…скіи, Удорски, Обдорскіи, Кондинскіи і всея [въ среднемъ кольцѣ] …ныя страны повелитель і гдрь Иверскія земли Грузинскихъ царей …ардиньские [во внутреннемъ кольцѣ] земли, Черкаскихъ і Гор… князей і иныхъ многихъ гдрьствъ гдрь и облаадатель". Изо…ніе этой печати см. въ „Снимкахъ древнихъ печатей", таблицы … 29. Памятникъ хранится въ архивѣ; тамъ же три нѣмецкихъ пе…а и одинъ датскій. Снимокъ подписи царя Бориса, воспроизведен… …фотографически, см. въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1889 г., № 38.

576 (528).—1602 г. апрѣль. Москва. Грамота царя Бориса Θеодорович королю датскому Христіану IV.

Отпускъ датскимъ „посланникамъ“ Нилису Краху и Клаусу П лиху (sic). Позамѣшкались они у царя „для поспого времени“.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ, средняя печать и мѣтка: exhibitae per Nicol. Cragium & Basilicum Kal. Junij ao 1602.—Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ съ датою 5-го апр (въ подлинникѣ: апрѣля мѣсяца, індикта ѕі-го, гдрствъ і царствъ нихъ є); въ переводѣ выраженіе „для поспого времени“ пере словами: weil es spähte im jahr gewesen.

577 (529).—1602 г. апрѣль. Москва. Грамота царевича Θеодора Борисо къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту, присланную съ датскими слами Н. Крагомъ и К. Пасселихомъ (№ 566/518).—Царевичъ своей стороны тоже хочетъ быть въ дружбѣ и пріятельской любв королемъ.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ [Христьянусу кор датцкому... (титулъ) нашему особно любителному другу], царевич печать (описаніе ея см. подъ № 572/524) и та же отмѣтка, что на п шествующемъ документѣ. Въ текстѣ сверхъ именованій царя и ца вича писано золотомъ и именованіе короля (слова: Христьянусу ролю).—Въ архивѣ; тамъ же нѣмецкій переводъ, ошибочно помѣ ный въ датѣ 7108 годомъ.

578 (530).—1602 г. 7 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіан къ (бывшимъ посламъ въ Россіи) Э. Брокку и К. Брюске.

Король удостовѣряетъ, что Броккъ и Брюске сдали въ коро скую канцелярію какъ обѣ полученныя ими инструкціи, такъ и отчетъ по посольству въ Россію.

По датски; въ архивѣ, исходящ. книга Jydske Tegnelser V.

579 (531).—1602 г. 19 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіан къ членамъ королевскаго совѣта Акселю Гюльденстіерне, Акселю Бра Христіану Голку.

Король, желающій послать ихъ послами за границу, прик ваетъ имъ снарядиться какъ слѣдуетъ для предстоящаго путешес Гюльденстіерне долженъ имѣть съ собою 9 человѣкъ (прислуги Браге и Голкъ каждый по семи. Лошадей не брать.

По датски; въ архивѣ. Själl. Tegn XIX, л. 354.

580 (532).—1602 г. 31 мая. Копенгагенъ. Отчетъ бывшихъ датскихъ пословъ Н. Крага и К. Пасселиха объ ихъ посольствѣ въ Россію.

Послѣ долгихъ промедленій послы имѣли первую аудіенцію 25-го марта, на которой впрочемъ о тайномъ дѣлѣ не говорили. Въ самый день Пасхи въ 9 часовъ вечера они позваны были во дворецъ для переговоровъ съ боярами. Послы протестовали противъ тѣхъ измѣненій, которымъ царь подвергъ запись И. С. Ржевскаго (см. № 560/512), однако приняли ихъ. 11 апрѣля въ 4-мъ часу утра ихъ тайно провели къ царю, который цѣловалъ при нихъ крестъ на своей записи. Царь приказалъ посламъ кланяться королю и членамъ королевской семьи, отпустилъ ихъ, но затѣмъ вернулъ снова и велѣлъ „вдвойнѣ" поклониться герцогу Гансу.

По датски; подлинникъ за подписью и печатями Крага и Пасселиха; объемомъ около 9-ти страницъ печатныхъ; въ архивѣ.

581 (533).—1602 г. 4 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу.

Королевскіе послы Н. Крагъ и К. Пасселихъ вернулись 31 мая. Они были задержаны въ морѣ льдами. Отъѣздъ герцога Ганса изъ Копенгагена назначенъ на 1-е августа.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 81.

582 (534).—1602 г. 24 іюля. Копенгагенъ. Росписка герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго

въ полученіи 25.000 талеровъ, выданныхъ ему королемъ датскимъ Христіаномъ IV къ предстоящей, „дай Богъ счастливой", поѣздкѣ въ Россію.

По нѣмецки; пергаменъ за подписью и привѣсной сургучною печатью герцога, и черновой набросокъ; въ архивѣ.

583 (535).—1602 г. 30 іюля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ посламъ въ Россію Акселю Гюльденстіерне, Акселю Браге и Христіану Голку.

Король предписываетъ посламъ оказать содѣйствіе гельсингфорскому гражданину Андерсу Гессе и повѣренному копенгагенскаго гражданина Ивара Паульсена къ удовлетворенію московскимъ правительствомъ ихъ иска.

По датски; въ архивѣ, Själl. Tegn. XIX, л. 365.—Напечатано въ Kjöbenhavns Diplomatarium (af O. Nielsen, Kjöbenhavn, 1872—1887), V, стр. 762, № 880.

584 (536).—1602 г. 31 іюля. Копенгагенъ. Обязательство, выданное герцогомъ Гансомъ младшимъ шлезвигъ-голштинскимъ Мартену Вестерлингу (burger unnd jubilerer zu Odensee).

Въ Иваньгородѣ Вестерлингу будетъ предоставлено товаровъ на должную ему герцогомъ Гансомъ сумму въ 5621¾ талеровъ.

По нѣмецки; два списка; въ архивѣ.

585 (537).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Росписка герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго

въ полученіи съ короля датскаго Христіана IV долга ихъ матери, королевы Софіи, въ 32000 талеровъ, изъ которыхъ 20000 переданы герцогу наличными деньгами, а 12000 обращены на уплату его долговъ купцамъ.

По нѣмецки; пергаменъ за подписью и привѣсною сургучною печатью герцога; въ архивѣ; вписана въ Indlend. Reg. (Patenter), № 100, л. 336 н. о.

586 (538).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Запись, выданная герцогомъ Гансомъ младшимъ шлезвигъ-голштинскимъ королю датскому Христіану IV

одинаковаго содержанія съ проектомъ записи отъ 18 декабря 1601 г. (см. выше подъ этимъ числомъ).

По нѣмецки; пергаменъ за подписью и привѣсною сургучною печатью герцога. Текстъ вписанъ въ Indlend. Reg., № 100, л. 33[illegible] (Revers cum renunciatione, so hertzog Johansen des Jungern z[illegible] S. H. furstliche g. der Kon. Maytt. auszgegeben). Въ архивѣ. Противъ проекта отъ 18 декабря 1601 г. въ записи сдѣланы лишь самыя незначительныя переправки и измѣнена дата. Документъ приведенъ у Шлегеля (J. H. Schlegel) въ его Sammlung zur dänischen Geschichte, B. I, Khvn, 1773, стр. 170.

587 (539).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Христіана IV датскимъ посламъ въ Россію Акселю Гюльденстіерне, Акселю Бра[illegible] и Христіану Голку.

Наставленія относительно путешествія, первой аудіенціи и т. [illegible] Посламъ приказано выучить наизусть титулъ царя и царевича. Главная задача пословъ—ускорить свадебное дѣло. Нѣкоторыя требованія

относительно обряда вѣнчанія. По женитьбѣ герцогъ Гансъ долженъ будетъ воздѣйствовать на царя въ лапландскомъ вопросѣ чрезъ Аксинью Борисовну. Посламъ предписано требовать раздѣла Лапландіи вдоль или поперекъ, просить о льготахъ для датскихъ купцовъ и о томъ, чтобы договоръ царя съ герцогомъ Карломъ (шведскимъ) не отразился неблагопріятно на датскихъ подданныхъ.

По нѣмецки; два списка, изъ которыхъ одинъ неполный; въ архивѣ.

588 (540).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. (Дополнительная) краткая инструкція короля датскаго Христіана IV (старшему) послу въ Россію Акселю Гюльденстіерне.

Король велитъ ему послѣ свадьбы герцога Ганса и до устройства его дѣлъ оставаться при немъ въ Россіи въ качествѣ гофмейстера и наставлять его, а придворныхъ—„zu gottesfurcht, aller ehre, zucht und erbarkeit uffs mugligste anhaltten und vermahnen“.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью и печатью короля и черновой набросокъ. — Озаглавлена: kurtze instruction wornach sich unser... gesandter... Axell Guldenstern... zurichtten.—Въ архивѣ.

589 (541).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Өеодоровичу

объ отправленіи въ Россію герцога Ганса—вѣрительная для датскихъ пословъ А. Гюльденстіерне, А. Браге и X. Голка (по главному дѣлу, касающемуся герцога).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Reg., л. 129 н. о.

590 (542).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Өеодоровичу

вѣрительная для датскихъ пословъ А. Гюльденстіерне, А. Браге и X. Голка относительно „другихъ вопросовъ“ (auch noch andere particular-werbungen), къ которымъ они должны приступить по окончаніи главнаго дѣла.

По нѣмецки; тамъ же, л. 129 н. о.

591 (543).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царевичу Өеодору Борисовичу

вѣрительная для датскихъ пословъ А. Гюльденстіерне, А. Браге и X. Голка.

По нѣмецки; тамъ же, л. 131.

592 (544).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Θеодоровичу

по дѣлу Маркуса и Андерса Гессе, у которыхъ нарвскій воевода Яковъ Θеодоровичъ Валенскій (?) отнялъ въ 1572 г. въ Нарвѣ ихъ имущество. Повторительная просьба разслѣдовать дѣло и удовлетворить потерпѣвшихъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 134.

593 (545).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Придворный уставъ (Hoffordnung) герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго.

Правила, которыми должны руководствоваться придворные герцога относительно своего образа жизни и поведенія въ Россіи (въ 27 пунктахъ).

По нѣмецки; въ архивѣ, въ папкѣ: Prince Johans hofordning og hofpersonale til og i Russland.

594 (546).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Открытое письмо герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго,

касающееся назначенія Тюксена (Heinrich Tücksen vonn Schleszwigh) профоссомъ къ герцогскому двору въ Россію; правила, которыми онъ имѣетъ руководствоваться.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

595 (547).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Открытое письмо герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго

о назначеніи Давида Шона (Schon) цирюльникомъ и фельдшеромъ (barbir unnd wundtartz) къ герцогу въ Россію и объ условіяхъ его службы.

По нѣмецки; списокъ; тамъ же.

596 (548).—1602 г. (1 августа или ранѣе). Проектъ предполагавшагося письма герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго и (жены его) Аксиньи Борисовны къ царю Борису Θеодоровичу

съ просьбою о раздѣлѣ Лапландіи поровну между царемъ и королемъ датскимъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 131 н. о. и особый списокъ. Проектъ подписанъ: E. Kays. Maytt. getrewe gehorsame hertzliebe kinder. Johannes, von Gottes gnaden etc. unnd von des-

en gnaden Oxenio etc. Въ Ausländ. Registr. тексту предше-
ъ примѣчаніе: in hertzog Johansen, und S. F. G. gemahlin
en, an den keiser und grosfursten aller Reussen, herrn Boris
owitzen etc. Diesz concept, auch wasz auszwendig druf ge-
ben, hat herr Heinrich Ramel, mit eigener handt geschriebenn.
ключеніе приписка: Diesz nachfolgend ist dasz, welchs auszwen-
urauf geschriebenn: Diesz concept soll aufs aller fleissigste, alsz
ich, reussisch gemacht unnd abgeschriebenn, von beiderseitsz
n und furstinnen selbs mit eigner handt unnderschrieben, auch
J. FF. GG. beidenn in iegenwart, ubergegebenn werdenn.

549).—1602 г. 1 августа. Копенгагенъ. Реэстръ письменныхъ докумен- переданныхъ Акселю Гюльденстіерне королевско-датскою „нѣмецкою канцеляріею", въ виду посольства его въ Россію

съ собственноручною на актѣ роспискою А. Гюльденстіерне въ ченіи имъ этихъ документовъ.

По нѣмецки; подлинникъ; въ архивѣ.

550).—1602 г. 2 августа. Копенгагенъ. Паспортъ Ѳомы Уппергейде (Upperheide),

отправляемаго въ Москву для передачи писемъ герцогу Гансу.

По нѣмецки; въ спискѣ; выданъ Валентиномъ Шверииомъ—Va- n Schwerin, bestalter haubtman uber die leibgwardj; въ архивѣ.

551).—1602 г. 5 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіа- нъ герцогу Гансу младшему шлезвигъ-голштинскому (itzo auf die reise nach Ruszlandt etc).

Король выражаетъ желаніе постоянно получать отъ герцога доб- извѣстія и, согласно его просьбѣ, препровождаетъ къ нему свой ретъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 140.

552).—1602 г. 9 августа („Victor"). Перечень дворянамъ и слугамъ гер- Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго, (отправившимся съ нимъ въ Россію), съ росписью получаемаго ими содержанія.

Въ общемъ итогѣ свита герцога состояла изъ 342 человѣкъ. На ъ экземплярѣ (позднѣйшемъ по времени) значатся отмѣтки о ги нѣкоторыхъ лицъ. Противъ имени оберъ-гофмейстера Акселя денстіерне оклада жалованія не выставлено. Старшее по немъ гофмейстеръ Гейнрихъ Вульфъ, получалъ въ годъ 800 талеровъ.

По нѣмецки; въ архивѣ; экземпляръ отъ 9 августа писанъ ру-кою А. Гюльденстіерне, позднѣйшій—рукою Гейнриха Вульфа.—Доку-ментъ въ датскомъ переводѣ (съ ошибками и пропусками) напечатанъ у Энгельстофта (Historisk Calender 1814. Udtog af Rigsraad A. Gyl-denstiernes Dagbog, стр. 92—101).

601 (553).—1602 г. августъ. Москва. Грамота царя Бориса Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 4 іюня (№ 581/533). Царь обѣщаетъ королевичу Ягану (герцогу Гансу) честную встрѣчу въ Иван-городѣ и свою любовь и жалованіе въ Москвѣ, а короля похваляетъ за то, что онъ добраго дѣла ищетъ и царёво хотѣніе исполняетъ.

Русскій подлинникъ; на обратной сторонѣ адресъ и царская пе-чать. Въ текстѣ кромѣ богословія и царскаго именованія золотомъ писаны также слова: „Христьянусу королю дацкому".—Грамота послана была съ обратнымъ датскимъ гонцомъ Петромъ Размысломъ (Peder Rasmussen). Въ архивѣ.

602 (554).—1602 г. 11 сентября Копенгагенъ. Паспортъ Юргена Вильке фонъ-Магдебурга,

„везущаго въ Москву къ герцогу Гансу важныя письма (hoch-wichtige schreiben)".

По нѣмецки; въ спискѣ; выданъ Валентиномъ Швериномъ (см. № 598/550); въ архивѣ.

603 (555).—1602 г. 30 октября. Москва. Письмо (бывшаго) гофмейстера гер-цога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго Гейнриха Вульфа къ (коро-левско-датскому канцлеру) Христіану Фрису.

Вульфъ извѣщаетъ о смерти герцога и о горѣ царской семьи; препровождаетъ списокъ подаркамъ, которые герцогъ Гансъ получилъ отъ царя, и спрашиваетъ, какъ съ ними поступить.

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ между прочимъ отмѣтка: redditæ Valdæ, 1 Martj 1603; въ архивѣ.

604 (556).—1602 г. ноябрь. Москва. Грамота царя Бориса Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

извѣстительная о смерти королевича Ягана, съ выраженіемъ ца-ревой печали и соболѣзнованія.

Русскій подлинникъ и нижненѣмецкій переводъ, (повидимому московскаго происхожденія, присланный вмѣстѣ съ грамотою). Въ по

линникѣ богословіе и именованіе царя писаны не золотомъ, а черни-лами, подобно прочему тексту; на оборотѣ адресъ и слѣдъ царской печати (печать, оторванная, сохранилась при грамотѣ).—Въ архивѣ.

05 (557).—1602 г. ноябрь. Москва. Грамота царя Бориса Ѳеодоровича ко вдовствующей королевѣ датской Софьѣ

одинаковаго содержанія съ предшествующею.

Русскій подлинникъ и нижненѣмецкій переводъ (тоже, повидимому, московскаго происхожденія). Въ подлинникѣ богословіе и царское име-нованіе писаны равнымъ образомъ чернилами; на оборотѣ адресъ и слѣдъ царской печати; въ архивѣ.

6 (558).—1602 г. 30 ноября. Записка о купленной въ Москвѣ (датскимъ посольствомъ?) провизіи.

Тутъ же расчетъ вѣса кубковъ, вѣроятно предназначавшихся для подарковъ.

По датски; въ архивѣ.

07 (559).—(1602—1603 г.? Москва). Жалоба придворныхъ покойнаго герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго

на однообразіе доставляемыхъ имъ кормовъ, на несвѣжесть рыбы, а дурное качество напитковъ, „причиняющее всякаго рода болѣзни“, равно и на неравномѣрное распредѣленіе между датчанами пряно-стей. Въ жалобѣ высказывается неудовольствіе на гофмейстера . Вульфа).

По нѣмецки; подлинникъ(?).—При документѣ записка, озаглавлен-ная: was mann in der kuchenn vorschaffen soll.—(Zum ersten, le-bendige schaffe unndt keine geschlachte и т. д.). На самой запискѣ значится русскій ея переводъ (а статья: живые бораны, а не битые, и проч.). Въ архивѣ.

8 (560).—1602 г. съ 26 декабря по 29 января 1603 г. (Москва). Понедѣльная запись меду, пиву, кюмелю и водкѣ,

(отпускавшимся изъ царскаго дворца на подворье герцога Ганса).

По датски; въ архивѣ.

609 (561).—1603 г. январь. Москва. Грамота царя Бориса Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Борисъ хочетъ сватать царевну Аксинью за одного изъ сыновей дяди короля, герцога Іоганна (старшаго шлезвигъ-) голштинскаго и проситъ короля о посредничествѣ въ этомъ дѣлѣ.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и слѣдъ Борисовой печати (печать, оторванная, при документѣ). Кромѣ богословія и царскаго именованія, золотомъ писаны также слова: „брату нашему любительному великому гд҃рю Крестьянусу королю"; (то же и во всѣхъ послѣдующихъ царскихъ грамотахъ). Въ архивѣ.

610 (562).—1603 г. февраль. Москва. Грамота царя Бориса Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Царь проситъ, чтобы толмачъ Михаилъ Юрьевъ (посланный съ царскою грамотою отъ января 1603 г.,см. № 609/561, одновременно съ датскимъ адмираломъ Герловомъ До) остался до прибытія большихъ пословъ при женихѣ, дабы послѣдній „попавыкъ отъ него русского языка и грамотѣ", чтобы царю, при разговорѣ съ нимъ, можно было обходиться безъ толмача.—„А свѣтъ и сынъ мой Яганъ королевичъ по русски съ нами не говорилъ".

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на обратной сторонѣ адресъ и слѣдъ царской печати (печать оторвана, при документѣ); въ архивѣ.

611 (563).—1603 г. февраль. Москва. Грамота царя Бориса Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Отпускъ датскимъ посламъ А. Браге и Х. Голку.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на обратной сторонѣ подлинника адресъ и слѣдъ царской печати (оторвана, при документѣ); въ архивѣ.

612 (564).—1603 г. (февраль?). (Москва). Отрывокъ записки, писанной рукою А. Гюльденстіерне

относительно требованій, которыя датскіе послы [согласно инструкціи—см. № 587/539] имѣютъ предъявить русскимъ (приказнымъ) по предмету раздѣла Лапландіи между Россіею и Даніею въ длину или въ ширину.

По датски; въ архивѣ.

(565).—1603 г. февраль. (Москва). Царя Бориса Феодоровича отвѣтное ...щеніе дворецкимъ и намѣстникомъ псковскимъ Степаномъ Васильевичемъ ...уновымъ съ товарищами датскимъ посламъ А. Гюльденстіерне, А. Браге и Х. Голку

Русскіе послы посланы на съѣздъ въ Колу,—тамъ и быть переговоро...ъ по порубежному вопросу.—Царь соглашается уступить мѣстность, ...стоитъ церковь Бориса и Глѣба съ тѣмъ, чтобы Печенгскій мона...рь оставался на царской сторонѣ и рубежъ прошелъ бы отъ него ...пяти верстахъ.—Датскимъ купцамъ разрѣшается ставить дворы въ ...ѣстныхъ городахъ и торговать повольною торговлею.—Разслѣдо...ніе по дѣлу Маркуса и Андерса Гессе невозможно, такъ какъ со ...тіемъ Нарвы всѣ документы по этому дѣлу забраны шведами. Тѣмъ ...менѣе царь приказалъ дать этимъ торговымъ людямъ рухлядью изъ ...рской казны—собольми и бѣлкою.

Русскій подлинникъ (столпъ) и переводы нѣмецкій (повидимому ...сковскаго происхожденія, предъявленный вмѣстѣ съ подлинникомъ) ...атскій. На нѣмецкомъ отмѣтка почеркомъ конца XVII столѣтія: ...es musz im Februario anno 1663 expediret seyn. Въ архивѣ.

... (566).—1603 г. 7 и 8 февраля. (Москва). Двѣ росписи отправляемымъ ... Нарву людямъ и добру покойнаго герцога Ганса и потребнымъ подъ нихъ санямъ.

По росписи отъ 7 февраля—54 человѣка и 194 саней; по рос...си отъ 8-го—57 человѣкъ и 118 саней. На первой изъ нихъ от...ѣтка о томъ, что начальникъ герцоговыхъ трубачей Петръ Стэркъ, ...омойка Ревекка и помощникъ егеря (jägerjunge) не получили отъ ...ря подарковъ.—Ob der Keyszerliche Maytt. inhen auch ettwasz ...ber ohren wholle, sthett zu ihrer Keysz. Maytts. eghens gnedigst ...denchen unndt gefallen.

По нѣмецки; писаны рукою А. Гюльденстіерне; въ архивѣ.

...5 (567).—1603 г. 11 февраля. (Москва). Отчетъ датскихъ пословъ въ Россіи ... Гюльденстіерне, А. Браге и Х. Голка объ ихъ переговорахъ съ русскими приказными.

Переговоры эти, главнымъ образомъ по лапландскому вопросу, ...оисходили 12, 20 и 21 декабря 1602 года и 13, 17, 27 января и ... февраля 1603 г. Въ виду смерти герцога Ганса русскіе отказы...ись разсматривать (лапландское) дѣло въ Москвѣ, уступили, однако,

мѣстность, гдѣ стоитъ церковь Бориса и Глѣба; въ концѣ конц
заявили, что, еслибы герцогъ остался живъ, датчане получили бы
царя другой отвѣтъ.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью пословъ (на воску,
полоскою бумаги, приготовленномъ для трехъ печатей, нажата то
печать Гюльденстіерне). Отчетъ объемомъ болѣе 24 страницъ пе
ныхъ. Въ архивѣ.

616 (568).—1603 г. 17 февраля. (Москва). Особая записка объ отпущени (изъ царскаго дворца на подворье покойнаго герцога Ганса) медѣ, пивѣ, мелѣ и водкѣ.

По датски; въ архивѣ.

617 (569).—1602 г. 1 августа—1603 г. 28 февраля. Дневникъ (датскихъ словъ въ Россіи), писанный рукою А. Гюльденстіерне

Довольно подробное описаніе путешествія герцога Ганса, пре
ванія его въ Москвѣ, пріема и обѣда у царя, царскаго поѣзд
Троицу, болѣзни герцога, двукратнаго посѣщенія его царемъ,
смерти, похоронъ, пребыванія въ Россіи герцоговой свиты, смерти
въ Москвѣ, могильныхъ ямъ при божьихъ домахъ и проч.

По датски; объемомъ около 78 страницъ печатныхъ; въ архи
Весьма подробное извлеченіе напечатано въ Historisk Calender u
ven af L. Engelstoft og I. Möller. Khvn. 1814, стр. 73. Udtog
Rigsraad Axel Gyldenstiernes Dagbog etc.—См. также у Фехн
A. W. Fechner, Chronick der Evangelischen Gemeinde in Mosk
Moskau, 1876.

618 (570).—1603 г. 1 марта. Halmstedt. Инструкція короля датскаго Х стіана IV датскимъ посламъ въ Россіи А. Гюльденстіерне, А. Браге и Х. Го

Король велитъ имъ: благодарить царя за его отношеніе къ г
цогу Гансу; уплатить расходы по похоронамъ; если онъ не потребу
обратно своихъ подарковъ герцогу, то поднести „украшеніе" цар
и ожерелье царевнѣ; въ противномъ случаѣ поднести подарокъ од
царевнѣ, а изъ царскихъ подарковъ удержать по возможности сѣр
коня. Оставшееся рейнское вино подарить царю или боярамъ.
дямъ покойнаго герцога, за исключеніемъ доктора [правъ] Веб
разрѣшается оставаться на службѣ у царя.

По датски; подлинникъ за подписью короля и списокъ; те
занесенъ въ Själl. Reg. XIV, л. 399 съ датою 7-го марта (та же

Эрслева, Erslev, Aktstykker og Oplysninger til Rigsraadets og Stændermødernes Historie); въ архивѣ. Содержаніе приведено у Энгельстофта, Historisk Calender, 1814. Udtog af Rigsraad A. Gyldenstiernes Dagbog etc., стр. 165—167 въ примѣч.

619 (571).—1603 г. 1 марта. Halmstedt. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россіи А. Гюльденстіерне, А. Браге и Х. Голку,

препровождающее инструкцію (см. предыдущій номеръ) и предоставляющее имъ въ дѣлѣ раздачи подарковъ русскимъ и въ другихъ вопросахъ дѣйствовать по собственному усмотрѣнію.

По датски; подлинникъ за подписью короля и копія; текстъ занесенъ въ Själl. Reg. XIV, л. 402, съ датою 7 марта; въ архивѣ.

620 (572).—1603 г. 2 марта. Halmstedt. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Θеодоровичу,

отвѣтная на извѣщеніе о смерти герцога Ганса (№ 604/556.) Изъявленіе скорби, увѣренія въ дружбѣ, признательность за пріемъ (tractement), оказанный посламъ и герцогу, просьба отпустить въ Данію его людей и т. п. Король выражаетъ желаніе, чтобы тѣло герцога оставалось въ нѣмецкой церкви, которая де вѣрно будетъ улучшена постройкою, и проситъ, чтобы на надгробномъ камнѣ была высѣчена эпитафія.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Reg, л. 211 н. о.

621 (573).—1603 г. 6—13 марта. Москва. Расчетъ выпитаго (за обоими гофмейстерскими столами) пива и меда.

На 37 человѣкъ въ недѣлю вышло 51 ведро; „такимъ образомъ на каждаго человѣка въ день приходится болѣе 1⅕ ведра".

По датски; писанъ рукою Гюльденстіерне; въ архивѣ.

622 (574).—1603 г. 11—28 апрѣля. (Москва). Записка о покупкахъ для (старшаго изъ датскихъ пословъ въ Россіи) А. Гюльденстіерне.

По датски; тамъ же.

623 (575).—1603 г. (май?). (Москва). Проектъ рѣчи датскаго посла (А. Гюльденстіерне) къ царю Борису Θеодоровичу,

сообразный съ королевскою инструкціею отъ 1 марта (№ 618/570). Посолъ проситъ царя приказать принять поминки, предназначающіеся царицѣ, царевнѣ и царевичу.

По нѣмецки; столбецъ; на оборотѣ надпись рукою Гюльденстіе Dette er den berettning, szom Adlouf thollck anttwordet mig, ieg schulle andrage Keysz. paa Kong. Mays. wegne, effter min sz instructs. [Это то сообщеніе, которое передалъ мнѣ Адлоуфъ-тол (и) которое я долженъ былъ, согласно послѣдней моей инструк передать царю отъ имени (его) королевскаго величества]. — Въ архи

624 (576).—1603 г. май. Москва. Грамота царя Бориса Θеодоровича къ ролю датскому Христіану IV

отвѣтная на грамоту отъ 2 марта (№ 620/572) и отпускная датскаго посла А. Гюльденстіерне. Царь пишетъ, что все исполн согласно желанію короля; относительно же просьбы о надгроб камнѣ и эпитафіи отвѣчаетъ, что дѣло похоронъ было предостав королевскимъ посламъ и что останки королевича устроены во вс по датской вѣрѣ и по королевскому [чину].

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на обратной стор подлинника адресъ и царская печать; въ архивѣ.

625 (577).—1603 г. 6 мая. Отчетъ датскихъ пословъ А. Браге и Х. Голка ихъ расходахъ по путешествію въ Россію.

Расходы на разныя покупки, а также на подарки русскимъ казнымъ и челяди.—Во всемъ издержано 3323 талера, 16 денегъ скиллинговъ.

По нѣмецки; тетрадь in f°, въ 4 листа, скрѣпленная подп пословъ; въ архивѣ.

626 (578).—(1603 г. 11 мая). Общій списокъ людямъ и слугамъ покой герцога Ганса, пріѣхавшимъ 11 мая 1603 г. въ Нарву.

Всѣхъ ихъ 196 человѣкъ.

По датски; писанъ рукою Гюльденстіерне; въ концѣ отмѣ Zugedencken. Das der herr grosz cantzler wolle unbeschwerit sz weiln unszer eine pastoer, herr Jordan Hansen genant, aus nahmben register, unszers hochszelligen unnd verstorbenen gned herrn, hinterlaszenen dienner, ist vergessen worden, damit es m in der cantzley, in daszelbe register noch eingeschrieben wer unnd von der Kay. Maytt. auch szeine begnadung erlangen, sol verdienne ich, nach vermögen hir wiederumb jeder zeit gantz wil unnd gerne. Mit empfelung godtlich. schutzen. Вѣроятно списокъ этою отмѣткою былъ сообщенъ А. И. Власьеву.—Въ архивѣ.

27 (579).—1603 г. 23 мая. (Москва). Замѣтка

о желаніи одного изъ тѣлохранителей (leibgewarde) покойнаго герцога Ганса, Герта фонъ-Друэ, ѣхать въ Нарву вмѣстѣ съ нѣкоторыми, отправляющимися туда, датскими посольскими людьми.

По нѣмецки; повидимому тоже предназначалась для сообщенія русскимъ приказнымъ; въ архивѣ.

28 (580).—1603 г. по 24 мая. Москва. Нѣсколько записокъ объ отпущенныхъ изъ царскаго дворца на подворье герцога Ганса сахарѣ и пряностяхъ.

По датски; въ архивѣ.

29 (581).—1603 г. 24 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Өеодоровичу.

Король извѣщаетъ о полученіи присланной съ Михаиломъ Реномъ (Rennow – Юрьевъ?) и Герлофомъ До царевой грамоты (отъ января—см. № 609/561).—Онъ отправляетъ этихъ лицъ обратно для сообщенія царю „wasz in der angedeuteten sache unsere meinung sey“.

По нѣмецки; тамъ же, Ausländ. Reg., 240 н. о.

30 (582).—1603 г. 24 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскому послу въ Россіи А. Гюльденстіерне.

Чѣмъ больше бывшихъ придворныхъ покойнаго герцога Ганса останется въ Россіи, тѣмъ для короля будетъ пріятнѣе. Гюльденстіерне и Герлофъ До должны похлопотать въ этомъ смыслѣ и постараться, чтобы царь назначилъ содержаніе остающимся въ Россіи датчанамъ.

По датски; въ архивѣ, Säll. Tegn., XIX, 403.

31 (583).—1603 г. послѣ 24 мая. Краткій списокъ умершимъ (въ Россіи) лицамъ, входившимъ въ составъ датскаго посольства 1602—1603 гг.)

Общій итогъ умершихъ—20 человѣкъ. Въ числѣ ихъ упоминается объ одномъ драбантѣ „der sich tod sof“.

По нѣмецки; озаглавленъ: Zall der vorstorbenen; въ архивѣ.

32 (584).—1603 г. іюнь. Москва. Грамота царя Бориса Өеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Герлофъ До обѣщалъ быть съ отвѣтомъ насчетъ новаго сватовства на великъ день (24 апрѣля), а его и по сіе время, по Возне-

сеньевъ день (2 іюня), нѣтъ. Многіе великіе государи хотятъ бы[ть] въ присвоеніи съ царемъ, но онъ, царь, предпочитаетъ быть въ дру[ж]бѣ, любви и присвоеніи съ королемъ и проситъ скораго сообщен[ія] свѣдѣній о новомъ женихѣ (кого изберешь—кого имянемъ и кольки[хъ] лѣтъ); по полученіи этихъ свѣдѣній царь тотчасъ пошлетъ къ ко[ро]ролю пословъ.

Русскій подлинникъ съ адресомъ и царскою печатью на оборотѣ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ.

633 (585).—1603 г. 10 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскому послу въ Россіи А. Гюльденстіерне.

За нимъ, его свитою и имуществомъ герцога Ганса король посылаетъ въ Иваньгородъ три военныхъ судна.—Если отправляемый въ Данію Аѳанасій Ивановичъ (Власьевъ) находится въ настоящее время въ Иваньгородѣ, то предоставить ему одно изъ этихъ судовъ.

По датски; тамъ же, Själl. Tegn., XIX, л. 405.

634 (586).—1602 г. 19 сентября—18 іюня 1603 г. (Москва). Понедѣльная запись кормамъ, отпускавшимся датскому посольству, за все время пребыванія его въ Москвѣ.

По датски; писана рукою Гюльденстіерне; въ архивѣ.

635 (587).—Съ іюля 1602 г. по 2 іюля 1603 г. Счетъ обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ расходамъ по путешествію въ Россію герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго и его двора.

Счетъ велся гофмейстеромъ герцога Г. Вульфомъ. Общій итогъ чрезвычайныхъ издержекъ достигаетъ 14.529½ талеровъ.

По нѣмецки; въ архивѣ; въ мой сборникъ вошелъ только счетъ чрезвычайнымъ расходамъ, такъ какъ обыкновенные расходы, уплата жалованья свитѣ, не представляютъ интереса.

636 (588).—1603 г. 3 іюля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ А. Гюльденстіерне и Г. До.

За Аѳанасіемъ Ивановичемъ Власьевымъ посланъ особый корабль. Власьевъ долженъ идти на немъ къ королю безъ малѣйшаго промедленія.

По датски; въ архивѣ, Själl. Tegn., XIX, л 413.

637 (589).—1603 г. іюль. Москва. Грамота царя Бориса Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

вѣрительная для царскаго посланника, посольскаго діака А. И. Власьева.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ (повидимому москов-ского происхожденія). На подлинной грамотѣ надъ текстомъ и съ боковъ его золотые узоры; то же наблюдается почти на всѣхъ по-слѣдующихъ царскихъ грамотахъ; на внутренней сторонѣ подъ тек-стомъ царская печать.—Въ архивѣ.

638 (590).—1603 г. 25 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Θеодоровичу

съ препровожденіемъ портрета герцога [Филиппа шлезвигъ-голш-тинскаго? въ грамотѣ онъ не названъ] и съ извиненіями по поводу невольнаго промедленія.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 274 и. о.

639 (591).—1603 г. сентябрь. Москва. Грамота царя Бориса Θеодоровича къ датскому королю Христіану IV

съ изъявленіемъ признательности за присланную „парсону арцу-", — Вѣрительная (заднимъ числомъ) для посланника Аθанасія Власьева.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и царская печать; въ архивѣ.

640 (592).—1603 г. 17 сентября. Копенгагенъ. Открытый листъ (паспортъ) отъ имени короля датскаго Христіана IV

для проѣзда русскаго посланника А. И. Власьева и его людей (… человѣкъ) въ Любекъ. Король предписываетъ датскимъ властямъ отводить посольству удобныя помѣщенія, снабжать Власьевскаго повара съѣстными припасами, отпускать посланнику и его людямъ пива, меду, вина и водки, предоставлять имъ повозки и лошадей и т. п.

По датски; тамъ же, Själl. Registr., XIV, л. 420.

641 (593).—1603 г. 12 октября. Hatersleben. Письмо короля датскаго Христіана IV къ Алефельду во Фленсбургъ.

Распоряженіе объ отводѣ во Фленсбургѣ помѣщеній и проч. для русскаго посланника Аθанасія Ивановича (Власьева) и его людей. Аθанасій Ивановичъ прибудетъ во Фленсбургъ 14 октября.

По нѣмецки; подлинникъ за подписью короля; въ архивѣ.

642 (594).—1603 г. 6 ноября. Гамбургъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ курфюрсту бранденбургскому.

Король говорилъ съ русскимъ посланникомъ относительно „прус-скаго дѣла" (?) и послѣдній обѣщался предстательствовать по этому

предмету предъ царемъ. Король имѣлъ намѣреніе послать по означенно… дѣлу своего человѣка къ царю, но русскій посланникъ ему это о… совѣтовалъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 333 н. о.

643 (595).—1603 г. 11 декабря. Кольдингъ. Письмо короля датскаго Хр… стіана IV къ курфюрсту бранденбургскому.

Король отклоняетъ его просьбу о посылкѣ къ царю гонца п… извѣстному дѣлу (?) въ виду опасенія, какъ бы этого послѣдняго н… перехватили въ Польшѣ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 349 *).

644 (596).—1604 г. 24 января. Кольдингъ. Грамота короля датскаго Христі… ана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу.

Король благодаритъ царя за отвѣтъ, данный датскимъ посла… Акселю Гюльденстіерне съ товарищами по вопросамъ торговымъ, н… въ лапландскомъ вопросѣ отвергаетъ точку зрѣнія царя.

По нѣмецки; тамъ же, л. 9.

---

*) Считаю не лишнимъ указать на относящійся сюда по времени „дн… никъ“ путешествія любекскаго и штральзундскаго посольства въ Россію в… 1603 г., хранящійся въ Ростокской университетской библіотекѣ (253 I. 4-… Въ библіотечномъ каталогѣ онъ озаглавленъ: Diarum einer reise der Hansestad… verordnete legati nach Moskau anno 1603 (von Lübeck aus) niedergeschrieben 160… von Anthonius Lindesteden. 30 blätter. 4°. Въ самой рукописи на мѣстѣ заглав… написано слѣдующее вступленіе: Anno etc. 1603. Denn 13 January seindt d… erbarn Hansestedte verordente legati nach der Musskow auss der kayserlichen frey… und des heyligen romischen reichs stadt Lubeck alsz die ernueste hoch und wol… weise, achtbare und wollgelarte herr Cunradt Garmers (sic) burgermeister, herr Hei… rich Kerckrinck, rathsherr und magister Johannes Brambachius, secretarius a… der stadt Strallsundt, herr Nicolaus Dinnies und herr Johan Steilenbergk etc. i… nahmen Gottes auffgetzogen. Въ концѣ приписка другимъ почеркомъ: Finis. Vo… geschriebene vorzeichnusz der muszkowiterischen reise ist mir von meinem gewe… nem amanuense Anthonio Lindt steden Lubecense, welcher diese reisen selbsten mi… volnzogen undt domahlsz in des h. lübischen secretarij M. Johannis Brambac… diensten geweszen, ausz deme von seinem herrn gehalltenenn diario wörttlich all… communicirt, undt mitt seiner eignen handt in disz buch geschrieben worden, Anno 160… Ebertz Ehnhoff m. p. p. Дневникъ можетъ служить любопытнымъ дополнені… къ отчету того же посольства, напечатанному у Виллебрандта (Willebrandt, Ha… siche Chronick, Lübeck, 1748, ч. III, стр. 121).

(597).—1604 г. 24 января. Кольдингъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу.

Отпускъ русскому посланнику А. И. Власьеву. Ему даны сло- ныя порученія. Король благодаритъ царя за роскошные (ansehen- en) подарки, присланные съ Власьевымъ. [Предназначались они олю. королевѣ, (вдовствующей) королевѣ-матери и (наслѣдному) нцу].

По нѣмецки; тамъ же, л. 10.

6 (598).—1604 г. 24 января. Кольдингъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царевичу Ѳеодору Борисовичу

отпускная для русскаго посланника А. П. Власьева. Король бла- аритъ царевича за роскошные подарки.

По нѣмецки; тамъ же, л. 11 и. о.

7 (599).—1604 г. 24 января. Кольдингъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ Арильду Витфельду *).

Король предписываетъ ему отвести въ замкѣ помѣщенія и еже- сячно отпускать по приложенной росписи кормы для тридцати че- вѣкъ изъ свиты русскаго посланника (А. И. Власьева), которымъ роль разрѣшилъ перезимовать въ Даніи.

По датски; въ архивѣ, Själl. Tegn. XIX, л. 456.

8 (600).—1604 г. 28 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу.

По ходатайству герцога мекленбургскаго король проситъ царя зрѣшить подателямъ этой грамоты, подданнымъ герцога, брать- ъ Іоганну и Даніилу Буровымъ, находившимся въ услуженіи у по- йнаго герцога Ганса, свободную торговлю въ Россіи и выдать имъ то жалованную грамоту (Pasz).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 76.

49 (601).—1604 г. 10 августа. Кронборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Борису Ѳеодоровичу,

рекомендательная для Бастіана Якобсена, находившагося въ услу- еніи у покойнаго герцога Ганса, а нынѣ желающаго поступить на

---

*) Въ ту пору Витфельдъ владѣлъ леномъ въ Драгсгольмѣ (Dragsholm).

службу къ царю. Король проситъ продержать его въ качествѣ п
годъ, два или три года и затѣмъ доставить туда, куда онъ пожел
По нѣмецки; тамъ же, л. 95.

650 (602).—1605 г. 6 марта. Зондербургъ. Письмо герцога Іоганна с шаго шлезвигъ-голштинскаго (зондербургскаго) къ королю датскому стіану IV.

Герцогъ Іоганнъ проситъ короля о посредничествѣ въ дѣлѣ товства герцога Филиппа шлезвигъ-голштинскаго съ царевною синьею Борисовною. (Изъ письма этого видно, что герцогъ Фрид отъ сватовства отказался, что Михаилъ Ренновъ (Юрьевъ?) же въ женихи для царевны герцога Адольфа, но что его, Реннова, этого отговорили *).

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: product. Ко hagen, den 19 Martii 1605; въ архивѣ; напечатано у Бюшинг его Magazin f. d. n. Historie und Geographie, т. VII, стр. 319.

[Отмѣчу еще одинъ любопытный документъ, извлеченный м изъ мекленбургъ-шверинскаго архива.

651 (603).—1606 г. 27 мая. Свѣдѣнія изъ Нарвы и изъ Иваньгорода. (?- andern ohrtt).

1) Объ убійствѣ Лже-Димитрія и о вѣроятномъ избраніи въ вители одного изъ Романовыхъ.—2) О прибытіи въ Иваньго гонца съ вѣстью объ избраніи Шуйскаго.
По нѣмецки].

652 (604).—1606 г. іюнь. Москва. [Грамота царя Василія Ивановича Ш скаго къ королю датскому Христіану IV.

Подробное изложеніе событій начала Смутнаго времени. Сооб віе о его, Шуйскаго, избраніи на царство. Обѣщаніе прислать къ ролю пословъ.

Русскій подлинникъ; въ архивѣ; надъ текстомъ и слѣва вокр первой, большихъ размѣровъ, буквы „М“ въ начальномъ словѣ „ лосердія“ [ради милости и проч.] золотые разводы; оторванная печ случайно найдена мною при другомъ документѣ. Въ копенгагенск хранилищахъ это единственная печать Василія Шуйскаго. По ра ру, изображеніямъ и надписи она вполнѣ тождественна съ печ Бориса, описанной подъ № 541/494, только въ титулѣ имя „Борисъ

*) Герцоги Филиппъ, Фридрихъ и Адольфъ —сыновья герцога Іоганна стар

[...]ровичъ" замѣнено въ ней именемъ „Василей Ивановичъ". Изображеніе этой печати см. въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей", Москва, 1882 г., таблица 37. На обратной сторонѣ грамоты отмѣтка: [...]erae [стояло: Demetrij II, но потомъ зачеркнуто] N Magn. Ducis [M]uscoviæ, prod. 20 Octobris Haffniæ 1606. Англійскій переводъ соотвѣтствующей грамоты, адресованной королю англійскому Якову, напечатанъ у Пёрчеса,—Purchas, his pilgrimage or relation of the world and the religions и проч. London, 1625—1626, f°, ч. III, стр. 765.

[6]53 (605).—1606 г. сентябрь. Кольскій острогъ. Грамота кольскаго воеводы Алексѣя Степановича Толстого къ варгавскому державцу (Клаусу Гагге)

съ жалобою на взиманіе датчанами дани съ русскихъ лопарей и [н]а захватъ у кольскихъ береговъ датскими военными кораблями англійскаго купеческаго судна.

Датскій переводъ; въ архивѣ.

[6]54 (606).—1613 г. іюнь. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

вѣрющая для пословъ, дворянина и намѣстника брянскаго князя Ивана Михайловича Барятинскаго и діака Гаврилы Богданова, которыхъ царь посылаетъ къ королю „государство свое обестити и о иныхъ о добрыхъ о великихъ дѣлехъ говорити".

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ съ датою 11 іюня (въ подлинникѣ: іюня мѣсяца, індикта ӑі-го); въ архивѣ. Печать съ именемъ „Михаилъ Федоровичъ"—оторвана, находится при грамотѣ; по размѣру и наружному виду вполнѣ соотвѣтствуетъ Борисовой (см. № [5]41 494); титулъ писанъ тремя концентрическими кольцами—въ наружномъ кольцѣ включительно по „московскій", въ среднемъ по „Югорскій", во внутреннемъ по „Новагорода Низовские земли"; слова „царь Сибирскій" пропущены.—На грамотахъ Михаила Ѳеодоровича встрѣчаются печати разныхъ видовъ; настоящую буду называть печатью перваго типа. (Сличи съ изображеніемъ печати въ Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей, Москва, 1882 г., таблицы 41 и 48).

NB. Въ іюнѣ 1613 г. было снаряжено къ Матьяшу цесарю римскому посольство дворянина Степана Михайловича Ушакова да діака Семого Заборовскаго. Съ ними была между прочимъ отпущена царская грамота къ королю датскому, заключавшая, повидимому, просьбу о свободномъ ихъ пропускѣ чрезъ его владѣнія (см. Памятн. Диплом. Сношеній, ч. II, стр. 922). Въ копенгагенскихъ хранилищахъ грамоты этой нѣтъ.

655 (607).—1613 г. 6 іюля. Кольскій городъ. Грамота кольскаго вое Василія Терентьевича Жемчужникова и діака Неудачи Ховралева къ вар скому державцу Клаусу Гагге.

Весною, по просьбѣ Клауса Гагге, воевода отпустилъ въ В гавъ заборщика Өедьку Васильева съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ смерти тѣло его было доставлено въ Колу.—Теперь, въ виду н стія о его смерти, воевода требуетъ исполненія этого обязательс грозя въ противномъ случаѣ задержать посланнаго отъ Гагге И Шмака. Поручители по этому дѣлу, двѣнадцать лучшихъ кольск людей, посажены въ тюрьму до царскаго указа.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; на обратной стор подлинника адресъ: „варгавскому державцу Клаусу Гаге", и печ уцѣлѣвшая лишь на половину (описаніе ея см. подъ слѣдующим моромъ); въ архивѣ.

656 (608).—1613 г. 7 іюля. Кольскій городъ. Грамота кольскаго вое В. Т. Жемчужникова и діака Неудачи Ховралева къ варгавскому держа Клаусу Гагге

извѣстительная объ избраніи на царство Михаила Өеодоров Романова.—Въ декабрѣ 1611 года кольскій воевода пропустилъ скаго даньщика на Терскую Лопь. Между тѣмъ русскаго даньщ посланнаго въ Кончанскую Лопь, Клаусъ Гагге задержалъ на де дней въ Варгавѣ и затѣмъ вернулъ назадъ въ Колу. Теперь въ этого Жемчужниковъ отказывается пропустить датскаго даньщика Терскую Лопь.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; на оборотѣ подлинн адресъ и печать тѣ же. Печать, маленькая, краснаго сургуча, бражаетъ человѣческую голову, обращенную на право въ профил увѣнчанную вѣнкомъ изъ дубовыхъ (?) листьевъ.—Въ архивѣ.

657 (609).—1613 г. іюль. Москва. Грамота царя Михаила Өеодорович королю датскому Христіану IV

опасная на большихъ пословъ или посланниковъ, кого приш король къ царю.

Датскій переводъ; въ архивѣ.

658 (610).—1613 г. 10 ноября. (Heiligenstedten). Наказная рѣчь русских словъ князя Ивана Михайловича Барятинскаго и діака Гаврилы Богда къ королю датскому Христіану IV.

Подробное изложеніе событій Смутнаго времени. Извѣщеніе избраніи на царство Михаила Өеодоровича. Предложеніе прислат царю великихъ пословъ.

Русскій подлинникъ (столбецъ) и нѣмецкій переводъ; на подлин... отмѣтка: traditum 10 Novemb. 1613 eodem, quo Dn. legati ...iti sunt Heiligenstedten (о выдержкахъ см. подъ слѣдующимъ но...омъ); въ архивѣ.

... (611). — 1613 г. 12 ноября. (Crempa). Наказная рѣчь русскихъ пословъ ...а И. М. Барятинскаго и діака Г. Богданова къ датскимъ приказнымъ людямъ.

Въ началѣ одинаковаго содержанія съ предшествующею ... 658 610). — Въ дополненіе объявляются неправды короля швед...го къ московскому государству.

Русскій подлинникъ, столбецъ; наверху помѣта: traditum a Dn. ...tis mag. Dno cancellario, 12 Novemb. 1613. Crempa.—Въ архивѣ, ... имѣются также двѣ общія нѣмецкія выдержки изъ обѣихъ рѣчей ...№ 658/610 и 659/611) въ совокупности.

... (612). — 1613 г. 13 ноября. Itzehoh. Открытый листъ (паспортъ) отъ имени короля датскаго Христіана IV

для русскихъ пословъ (князя И. М. Барятинскаго и діака Г. ...данова), отправленныхъ изъ Кремпы въ Wehel. Датскимъ властямъ ...дписано везти русское посольство въ двухъ каретахъ и на трид...и повозкахъ, давать кормовъ на 37 человѣкъ (и поставлять для ...ловъ и ихъ свиты извѣстное количество мальвуазіи, водки, меду ...ива.

По нѣмецки; списокъ; въ архивѣ.

...1 (613). — 1613 г. 17 декабря. Itzehoe. Перечень документовъ, касающихся сношеній (Даніи) съ Россіею

и понадобившихся, чтобы написать инструкцію для датскихъ по...овъ къ царю. — Тутъ же различныя замѣтки для памяти (notanda).

По нѣмецки; списокъ и черновой набросокъ (болѣе подробный ... части замѣтокъ); оба озаглавлены: documenta, und relationes, so ...gesuchet muszen werden, zu behuff der reuszischen jnstruction. ...criptum Itzehoe, 17 Decemb. 1613.—Въ архивѣ.

...2 (614). — 1614 г. мартъ. Инструкція короля датскаго Христіана IV датскимъ посламъ въ Россію Отто Скелю и Кнуду Гюльденстіерне.

Послы должны требовать удаленія русскихъ изъ Колы, Варзуги, ...ндалакши и другихъ мѣстъ въ Лапландіи. Прежнее предложеніе о

раздѣлѣ этой страны, въ виду отказа отъ него русскаго правит ства, теряетъ силу. Впрочемъ за возведенныя въ Лапландіи постр король готовъ заплатить извѣстную сумму или доставить въ Росс содержать тамъ въ теченіи года полкъ въ 2000 человѣкъ.—Въ инст ціи приводится много доказательствъ принадлежности Лапландіи ролю датскому.

По датски; списокъ; въ архивѣ.

663 (615).—1614 г. 28 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Х стіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

рекомендательная для королевскаго таможеннаго чиновника (ner) въ Зундѣ Мартена Мартенссна, желающаго поступить на слу къ царю. Онъ служилъ въ качествѣ воина королю датскому; служ также въ Германіи, во Франціи и въ другихъ краяхъ и знаетъ странные языки.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 42.

664 (616).—1614 г. 1 мая. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Хрис на IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Отпускъ русскимъ посламъ князю И. М. Барятинскому и ді Г. Богданову.

По нѣмецки; тамъ же, л. 49.

665 (617).—1614 г. 1 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіан къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Король отказывается помогать царю боевыми припасами прот короля польскаго, съ которымъ всегда находился въ мирѣ; гот принять посредничество въ дѣлѣ примиренія царя съ королемъ п скимъ. Извиняется, что по случаю зимняго времени не могъ ра отпустить русскихъ пословъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 49 н. о.

666 (618).—1614 г. 1 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіан къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Король напоминаетъ о посылкѣ при Борисѣ датскихъ пос Э. Брокка и К. Брюске и проситъ царя объясниться по лапл скому вопросу.

По нѣмецки; тамъ же, л. 52 н. о.

7 (619).—1614 г. августъ. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю Христіану IV

съ просьбою о свободномъ пропускѣ чрезъ его землю цар-
ко переводчика Ивана Θомина Елзина (Елзева), отправляемаго къ
царю римскому.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлин-
ка царская печать перваго типа и отмѣтка: 1) „Prod. Copenhagen,
n 11 Februar ao etc. 1615“ и 2) въ углу мелкимъ почеркомъ
ятцкому“. Въ архивѣ. Русскій текстъ напечатанъ въ Памятн. Диплом.
ошеній, т. II, стр. 1106—1108 по статейному списку Главнаго
хива Мин. Ин. Дѣлъ въ Москвѣ. О наружномъ видѣ грамоты въ
атейномъ спискѣ сказано: „писано золотомъ съ каймою, подпись
ресъ] на загибкѣ, печать на красномъ воску, большая, подъ ку-
цьею“.

8 (620).—1614 г. 19 ноября. Вардегусъ (Варгавъ). Письмо (варгавскаго державца Клауса Гаге) къ кольскому воеводѣ Микитѣ Дмитріевичу

съ просьбою о пропускѣ въ Norfellit (Nordfjeld?) датскаго дань-
ика Бертеля Гендриксена и его людей для сбора дани „съ русскихъ,
монаховъ и съ финновъ“.

По датски; повидимому подлинникъ, съ адресомъ на оборотѣ,
нако безъ подписи и печати; въ архивѣ.

9 (621).—1614 г. 18 декабря. Кольскій городъ. Грамота кольскаго воеводы Гурія Волынцева къ варгавскому державцу Клаусу Гагге

отвѣтная на его письмо отъ 19 ноября (см. предыдущій номеръ).
евода отказывается пропускать датскихъ даньщиковъ на Терскую и
рную Лопь, въ случаѣ если въ Варгавѣ не будутъ пропускать рус-
ихъ даньщиковъ въ Кончанскую Лопь.—До свѣдѣнія воеводы дошло,
о заборщикъ Θедька Васильевъ живъ: „и ты Клаусъ то дѣлаешь самъ
по-сусѣтцки,—взялъ ты тово заборщика на одинъ годъ, а ныне
ржишь ево больши двухъ годовъ“.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ: въ Варгавъ, варгавскому
ржавцу Клаусу Гаге; въ архивѣ.

70 (622).—1615 г. февраль. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 1-го мая 1614 г. (№ 666/618).
Царь приглашаетъ короля послать (въ Москву) пословъ добрыхъ лю-

дей, чтобы договориться о спорномъ порубежномъ вопросѣ, а за
обѣщаетъ послать (въ Лапландію) своихъ дворянъ на съѣздъ съ
ранами короля.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ под
ника адресъ, царская печать перваго типа, и отмѣтка: diesz sch
ben ist durch Iffuer Windt secreterern zuruck gebracht worden,
обложкѣ перевода соотвѣтствующая надпись; въ архивѣ.

671 (623).—1615 г. 11 мая. Копенгагенъ. Паспортъ (pasz securitatis) да королевскому секретарю Николаю Фрису (uff Nicolaum Friesz zu Krastr

посылаемому въ Москву къ царю Михаилу Θеодоровичу ч
Швецію и Новгородъ (durch das königreich Schweden gen Newg
und ferner nacher Muschow и проч.)

По нѣмецки; черновой набросокъ; въ архивѣ.

672 (624).—1615 г. 11 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хри на IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Въ 1613 г. царь чрезъ пословъ своихъ, князя И. М. Бар
скаго и Г. Богданова, просилъ посредничества короля для пр
ренія его съ Густавомъ Адольфомъ. Въ отвѣтъ король предла
съѣздъ русскихъ и шведскихъ пословъ въ Роштокѣ, куда обѣщ
прислать и своихъ пословъ.

Нѣмецкій подлинникъ; на оборотѣ надпись: dieses schreiben
der secretaire Niels Friis uneröffnet wieder zurücke geschikt de
Aug. 1615. Текстъ занесенъ въ Ausländ. Registr., л. 223 н. о., с
мѣткою: Nota. Diesz schreiben ist durch Nielsz Friesen wieder
eingeliefert wordenn und nicht abgangen. Vide fol. 242 [см. сл
ющій нумеръ]. Въ архивѣ.

673 (625).—1615 г. 18 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хр на IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Побуждаемый королемъ Яковомъ, король шведскій выра
готовность послать въ Новгородъ, „oder sonsten in der nähe", с
комиссаровъ. Въ случаѣ, если царь того пожелаетъ, король да
пошлетъ туда комиссаровъ и отъ себя.

Нѣмецкій подлинникъ; текстъ занесенъ въ Ausländ. Reg
л. 242 съ отмѣткою: Nota. Diesz schreiben ist von Nielsz Fr
wiederumb zurück gebracht worden, weil der König in Schw
ihm solche reyse zuthun nicht gestatten wollen; въ архивѣ.

Въ іюнѣ 1616 г. къ императору римскому Матвею было снаряжено посольство „Лукьяна Ивановича Меснова да подъячаго Θеодора". Съ Лукьяномъ отпущена грамота объ его пропускѣ къ „датцкому Хрестьянусу королю" (Памят. Дипл. Снош., II, стр. 1248—1249). Въ копенгагенскихъ хранилищахъ грамоты этой не находится.

674 (626).—1617 г. 22 апрѣля. Кронборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король благодаритъ царя за принятіе на службу Мартена Мартенсена, котораго проситъ жаловать и впредь.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 44.

675 (627).—1617 г. ноябрь. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

съ жалобами на короля польскаго Сигизмунда и на сына его Владислава. Сигизмундъ хочетъ покорить Россію и ввести въ ней римскую вѣру. Царь препровождаетъ къ королю его грамоту, въ которой онъ называетъ царя Бориса и царя Василія просто Борисомъ и Шуйскимъ и унижаетъ прочихъ сосѣднихъ государей. Царь проситъ о помощи противъ него.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ; на оборотѣ подлинника адресъ и слѣдъ царской печати перваго типа (оторвана, находится при документѣ); переводъ (въ тетради изъ шести листовъ, сшитой толстымъ бѣлымъ шелкомъ) повидимому московскаго происхожденія. Въ приложеніи № 676/628.

676 (628).—(1617 г. ?) Переводъ грамоты короля польскаго Сигизмунда.

Напоминая о Смутномъ времени и объ избраніи на россійское царство королевича Владислава, Сигизмундъ требуетъ, чтобы московское государство подчинилось Владиславу безъ кровопролитія.

По нѣмецки; озаглавленъ: copia desz brieffs so der könig von Polen geschicket hatt inn die groszenn Reuszischen herschafften etc.; служитъ приложеніемъ къ предыдущему номеру; въ архивѣ.

677 (629).—1618 г. 16 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король отправляетъ въ Россію Якова Петерсена для изученія русскаго языка и проситъ царя о надлежащихъ по этому предмету приказаніяхъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 169 н. о.

678 (630).—1618 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

рекомендательная для Ганса Лакмана, недавно отправившагося въ Россію. Король намѣренъ пользоваться имъ, какъ толмачемъ, и проситъ царя прислать его обратно при первой возможности (ehister mugligkeit).

По нѣмецки; тамъ же, л. 202.

679 (631)—1618 г. 14 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король выражаетъ сожалѣніе по поводу войны между Россіею и Польшею. На просьбу царя помочь ему воинскими людьми или казною отвѣчаетъ отказомъ, ссылаясь на то, что съ Польшею постоянно жилъ въ мирѣ и что она никогда не отнимала у Даніи земли, тогда какъ московскіе цари отняли Лапландію. Король требуетъ возвращенія этой страны, намекая, что въ случаѣ отказа будетъ вынужденъ прибѣгнуть къ силѣ.—Иванъ Баклановскій отправленъ на кораблѣ въ Голландію.

По нѣмецки; тамъ же, л. 209.

680 (632).—1618 г. 16 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

рекомендательная для Могенса Петерсена, котораго король посылаетъ въ Россію для изученія русскаго языка съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи пользоваться имъ въ качествѣ толмача.

По нѣмецки; тамъ же, л. 203.

681 (633).—1619 г. 5 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Нѣкоторые копенгагенскіе граждане намѣрены послать уполномоченнаго съ судномъ на Печору, чтобы завязать съ окрестнымъ краемъ торговыя сношенія. Король проситъ о разрѣшеніи поставить тамъ купеческій дворъ и учредить контору, и ходатайствуетъ о покровительствѣ датскимъ купцамъ въ той мѣстности.

По нѣмецки; тамъ же, л. 377 н. о.

682 (634).—1619 г. 5 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

одинаковаго содержанія съ предыдущею при незначительной разницѣ въ редакціи.

По нѣмецки; тамъ же, л. 378 н. о. Не были ли эти двѣ грамоты (№№ 681/633 и 682/634) направлены къ царю различными путями?

683 (635).—1619 г. 5 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Не получая до сихъ поръ отзыва на письмо отъ 14 мая 1618 г. (см. № 679/631), король проситъ сообщить отвѣтъ съ подателемъ настоящей грамоты Вильгельмомъ фонъ деръ Гуде.

По нѣмецки; тамъ же, л. 379.

684 (636).—1619 г. 12 іюля. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 5 мая (см. № 681/633 и 682/634).—Въ Печору съ моря корабельнаго хода нѣтъ, мѣсто тамъ пустое и пристани „для пустоты и лихаго проѣзду" быть невозможно. Царь предлагаетъ датчанамъ ѣздить торговать въ Архангельскъ.—Относительно спорнаго лопскаго вопроса предлагаетъ королю послать пословъ или къ Москву, или на съѣздъ въ Колу (къ іюню или къ іюлю будущаго года).

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ (съ неправильною датою 14-го іюля); въ текстѣ подлинника королевское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на обратной сторонѣ адресъ, царская печать перваго типа и ошибочная помѣта 10-мъ іюля.—Въ архивѣ.

685 (637).—1619 г. 12 іюля. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Въ послѣднихъ королевскихъ грамотахъ царское титло и именованіе писаны не попригожу, начальное и главное государство, московское, пропущено. Царь собирался было написать и королю съ убавленіемъ, да отложилъ на время, не желая нарушать любви.—Царь сообщаетъ о заключеніи перемирія съ Польшею на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ и о возвращеніи находившагося въ плѣну патріарха Филарета.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ текстѣ подлинника королевское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на оборотѣ адресъ, царская печать перваго типа и ошибочная помѣта 10-мъ іюля.—Въ архивѣ.

686 (638).—1619 г. 2 октября. Walszbull. Грамота короля датскаго Хри на IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Нѣсколько датскихъ купцовъ снарядили и отправили судно на Печ на свой страхъ—so weitt eysz unnd sandt beruhret. Король полага что съѣздъ въ Колѣ не поведетъ ни къ чему, если русскимъ пос будетъ данъ наказъ въ прежнемъ духѣ: на самомъ дѣлѣ рѣчь и о разграниченіи между Россіею и Норвегіею, а не о проведеніи ницы между Колою и Варгавомъ.—Относительно такого малаго д какъ пропускъ въ титлѣ словъ: царя, великаго князя и московска пространно извиняться не стоитъ, такъ какъ онъ, очевидно, про шелъ отъ невниманія переписчика.—Отданъ приказъ, чтобы впе къ предмету относились съ бо́льшимъ вниманіемъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 463.

687 (639).—1620 г. 18 февраля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоро къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 2 октября 1619 (№ 686/638). Царь удивляется, что король предлагаетъ провести ницу не между Колою и Варгавомъ, а между Россіею и Норве приглашаетъ короля послать пословъ или въ Москву или на съ въ Колу; повторяетъ сообщенное [въ № 684/636] о Печорѣ и Пе своемъ краѣ и снимаетъ со своихъ людей отвѣтственность за возм ное несчастье съ датскими торговыми людьми, которые на свой ст отправились къ этой рѣкѣ.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ под ника адресъ и царская печать перваго типа; въ архивѣ.

688 (640).—1620 г. 22 марта. Опись задержаннымъ въ Колѣ товарамъ (скаго королевскаго толмача) Климента Блуме (Юрьева).

Товары эти состояли изъ суконъ, котловъ, мелкихъ метал скихъ издѣлій, (сушеной) рыбы, желѣзнаго дѣла (eisern), вин ягодъ, чернослива, мѣховъ и проч.

Нѣмецкій подлинникъ; опись сдѣлана княземъ Воиномъ Ми ловичемъ Крапоткинымъ и Андреемъ Васильевичемъ Усовымъ и писана Климентомъ Блуме; въ архивѣ.

689 (641).—1620 г. 31 мая. Москва. Грамота царя Михаила Феодоровича въ Архангельскъ къ воеводѣ Андрею Васильевичу Хилкову да къ діаку Семену Зеленому.

Царь велитъ имъ послать сказать отъ себя Клименту Юрьеву, что онъ безъ царскаго указу оставался зимовать въ Колѣ, говорилъ тамъ не попригожу, а затѣмъ ѣздилъ торговать въ Пустозеро, куда иноземцамъ ѣздить не велѣно.—Въ заключеніе царь приказываетъ, однако, отпустить Климента въ Датскую землю.

Русская современная документу копія (судя по правописанію, сдѣланная евреемъ); озаглавлена: списокъ зъ гд̃рева грамота слово въ слово; въ архивѣ.

690 (642).—1621 г. 13 января. Москва. Грамота царя Михаила Феодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Просьба о свободномъ пропускѣ чрезъ датскія владѣнія царскихъ людей Ивана Фомина да Бориса Борисова, отправленныхъ для великихъ дѣлъ къ (королю) Якубу англійскому.

Русскій подлинникъ; золотые узоры только надъ текстомъ и съ лѣвой стороны (окружаютъ первое слово „Бога“, писанное огромными буквами вязью); королевское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на оборотѣ адресъ и царская печать перваго типа; въ архивѣ.

691 (643).—1621 г. 6 іюня. Москва. Грамота царя Михаила Феодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Датчанинъ Климъ Юрьевъ да англичанинъ датской службы Матюшка [Мармедукъ] приходили на кораблѣ безъ товаровъ въ Пустозеро, „кабы лазучествомъ“. Юрьевъ провелъ зиму въ Колѣ и говорилъ непригожія рѣчи. Когда его послали въ Архангельскъ, онъ предъявилъ тамъ королевскую грамоту съ неполнымъ царскимъ титломъ.—Царь отправляетъ обоихъ обратно къ королю, прося его датскихъ людей на Пустозеро впередъ не пускать, а въ грамотахъ царское титло описывать по царскому достоинству.

Русскій подлинникъ и два нѣмецкихъ перевода; на оборотѣ подлинника адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка (вѣроятно позднѣйшая): den 30 Sept. 1630 angekommen [??]. Переводы неправильно помѣчены въ датѣ 7-мъ іюня; на одномъ экземплярѣ надпись: reuszischer brieff translatiret durch B. Michel Wiben diener Hans etc., Copenhagen, den 5 Septemb. 1621; на другомъ такая же надпись только безъ упоминанія объ имени переводчика. Въ архивѣ.

692 (644).—1621 г. 15 августа. Копенгагенъ. Объясненіе (erklerung) Климе (Юрьева или Юргенсона) Блуме

касательно убытковъ, „двукратно" причиненныхъ ему въ Росс Онъ разсказываетъ исторію своего арестованія, приводитъ опись хваченныхъ русскими товаровъ, исчисляетъ косвенныя протори (меж прочимъ schimpff, stodt, hohn, schandt und allerhandt schmach); и тѣмъ говоритъ о задержаніи его судна въ апрѣлѣ 1620 г. въ Арх гельскѣ.

Нѣмецкій подлинникъ; озаглавленъ: Erklerung Clements Bloo ihre Königl. Mayt. jn Dennemarkhen undt Norwegen etc., unsers all gnadigsten herren, reussischer dolmetscher, desz schadensz uber zwei unterschidlichen bevrachtungen eines schiffs, so von Coppenha durch die compania nacher Putzora unndt hernacher nach Malm oder Cola jn Ruszlandt volladen gesandt undt dahin geseigelt. Д кументъ подписанъ семью лицами; сшивающая его зеленая шел винкъ припечатана маленькою сургучною печатью, на которой меж прочимъ значатся буквы: C. B. [Clement Blume?].—Въ архивѣ.

693 (645).—1621 г. 12 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Х стіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 18 февраля 1620 г. (См. вы № 687/639).—Король оспариваетъ точку зрѣнія царя въ лапла скомъ вопросѣ и повторяетъ требованіе о проведеніи границы меж Россіею и Норвегіею.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 418 и. о. и о бый черновой набросокъ.

694 (646).—1621 г. 12 сентября. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Х стіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 6 іюня (№ 691/643). Клеме Юргенсонъ задорныхъ словъ не говорилъ и только, когда при не осуждали датскаго короля за желаніе присвоить себѣ (ahnmasz Лапландію, сказалъ, что страна эта еще не раздѣлена и что коро имѣетъ на нее права (rechtmeszige prætensiones).—Имущество К менту возвращено не все.—Такъ какъ въ датскихъ владѣніяхъ р скимъ позволено торговать повсюду, то король проситъ, чтобы и д

мъ подданнымъ въ Россіи не возбранялось торговать въ тѣхъ или тихъ мѣстностяхъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 421, и особый черновой набросокъ.

5 (647).—1621 г. 16 сентября. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

вѣрительная для русскихъ пословъ, дворянина и намѣстника ка-скаго Алексѣя Михайловича Львова и Ждана Михайловича Ши-а, коимъ „наказано говорити и дѣлати о нѣкоторыхъ великихъ лехъ“.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлин-а адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: der russischen andten creditif, praes. Kopenhagen bei der audientz 1 Martij 22; въ архивѣ.

6 (648).—1622 г. 22 января. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 12-го сентября 1621 г. . № 693/645). Царь дивится тому, что король требуетъ разграни-ія не между Колою и Варгавомъ, а между Норвежскою землею и ескою.—Въ грамотѣ приводится исторія заселенія Лопской земли ескими.—Самый Варгавъ стоитъ на русской землѣ, чему служитъ дѣтельствомъ церковь Бориса и Глѣба, построенная въ той мѣст-ти и проч.—Царь въ принципѣ соглашается на съѣздъ для раз-ниченія, но откладываетъ вопросъ до возвращенія изъ Даніи рус-аго посольства (А. М. Львова и Ж. М. Шипова).

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ подлинникѣ коро-ское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на оборотѣ ресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка (безъ сомнѣнія отно-щаяся къ обѣимъ грамотамъ отъ 22 января—№№ 696/648 и 697/649): sische schreiben, so Willhelm von der Hude im Martio 1622 zu-ck gebracht.—Нѣмецкій переводъ озаглавленъ: grotf. aff Muschow's ef thill Kong. Maytt. aff Dannemarck och Norge fortolcket aff s Hannszen den 15 Martij anno 1622 ut sequitur.—[Грамота ве-каго князя московскаго къ (его) королевскому величеству (королю) скому и норвежскому, переведенная Янсомъ Гансеномъ 15 марта 1622 ut sequitur].—Въ архивѣ; тамъ же и одна общая выдержка (на

нѣмецкомъ языкѣ) изъ обѣихъ грамотъ отъ 22 января, озаглавленная capita praecipua, so in den beiden russischen schreiben vom 22 Januar 1622 mithalten.

697 (649).—1622 г. 22 января. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 12-го сентября 1621 г. (№ 694/646). Климъ Юрьевъ говоритъ неправду, утверждая, будто бы онъ въ Колѣ неподобныхъ словъ не говаривалъ. О Лопской землѣ „дѣло ему не достало",—у него и письма о ней отъ короля не было. Товары его изъ Колы посланы вслѣдъ за нимъ въ Архангельскъ, но пришли лишь послѣ его отъѣзда оттуда. Ему предоставляется получить ихъ или продать на мѣстѣ—лично или чрезъ повѣреннаго.—Царь жалуется, что у Кильдина два военные датскіе корабля разгромили гамбургское купеческое судно.

Русскій подлинникъ и датскіе переводъ и выдержка. Въ подлинникѣ королевское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на оборотѣ адресъ и царская печать перваго типа (отмѣтку см. на предыдущей грамотѣ). Датскій переводъ озаглавленъ такъ же, какъ нѣмецкій переводъ № 696/648.—Въ архивѣ.

698 (650).—1622 г. мартъ. Нѣсколько описей „датскимъ и русскимъ подаркамъ",

въ томъ числѣ опись подаркамъ, поднесеннымъ королю отъ царя, царевича, русскихъ пословъ и дворянъ.

По датски; въ архивѣ.

699 (651).—1622 г. (2) марта. „Предложеніе" (наказная рѣчь?) русскихъ пословъ А. М. Львова и Ж. М. Шипова, переданное датскимъ приказнымъ людямъ.

Послы предлагаютъ королю датскому просватать за царя племянницу, княжну Доротію Августу, голштинскаго князя Іоганна Адольфа дочь; просятъ видѣть ея очи и ходатайствуютъ объ аудіенціи „на одинъ" у короля и проч.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; подлинникъ писанъ столбцемъ; на оборотѣ надпись: propositio, so die reuss. gesandten in principio Martij 1622 ubergeben. Что предложеніе это передано 2-го марта,—видно изъ датскаго отвѣта [№ 702/654].—Въ архивѣ.

700 (652).—1622 г. 5 марта. Копенгагенъ. „Сообщеніе о томъ, какъ русскіе обращаются съ датчанами, которые торгуютъ съ ними на рыбныхъ рынкахъ восточнѣе Вардегуса“ *).

Злоупотребленія цѣловальниковъ при сборѣ десятины съ пріѣзжихъ датскихъ купцовъ. Датчанъ, наравнѣ съ голландцами, заставляютъ платить въ Архангельскѣ пошлину.

Два нѣмецкихъ экземпляра и одинъ датскій; на одномъ изъ первыхъ отмѣтка: „переведено марта въ н̄ день“; въ архивѣ.

701 (653).—1622 г. „Королевскій отвѣтъ (проектъ отвѣта?), данный русскому послу (А. М. Львову?)“.

Мать принцессы Доротеи была бы огорчена „дальностью пути“ и вѣчною разлукою съ дочерью; къ тому же къ принцессѣ уже сватался одинъ изъ имперскихъ принцевъ. Король совѣтуетъ посламъ ѣхать самимъ въ Шлезвигъ къ матери принцессы и обѣщаетъ снабдить ихъ рекомендательными письмами.

Частью по латыни, частью по нѣмецки; черновой набросокъ; на оборотѣ надпись: J. K. M. Respons. datum legato muscovit. de nupt. holsaticis; въ архивѣ.

702 (654).—1622 г. (6 марта). Отвѣтъ датскаго канцлера русскимъ посламъ (А. М. Львову и Ж. М. Шипову).

Свадебное дѣло будетъ зависѣть отъ матери, бабки и брата принцессы Доротеи Августы, которыхъ король извѣститъ о предложеніи пословъ. Король удивленъ, что царь не возвращаетъ ему Лапландію, которую въ Смутное время Данія могла отобрать у Россіи силою.— Король жалуется на оскорбленія и убытки, причиняемые безо всякаго повода датскимъ подданнымъ.

По нѣмецки; на оборотѣ надпись: copia des bescheides, so den russischen gesandten gegeben worden; на первой страницѣ, внизу, отмѣтка: „переведено марта въ ѕ̄ день“; въ архивѣ.

703 (655).—1622 г. (8 марта). Прошеніе Трине, жены Ганса Лакеманна, къ королю датскому Христіану IV.

Трине ходатайствуетъ о заступничествѣ предъ царемъ (чрезъ посредство находящихся въ Даніи русскихъ пословъ) за ея мужа и

*) Bericht welcher gestalt sich die Reuszen verhalten iegen das deutsche volck, so mit ihnen auff den fischlägern osten von Wardhusz handlett.

сына, схваченныхъ въ Москвѣ.—Изъ прошенія видно, что о первомъ король четыре года тому назадъ написалъ къ царю два письма.

Нѣмецкій подлинникъ съ отмѣткою: „переведено рл марта въ день“; въ архивѣ.

704 (656).—1622 г. 27 апрѣля. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Отпускъ русскимъ посламъ [Алексѣю] Михайловичу Львову и Ждану Михайловичу Шипову.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 62 н. о. и особый черновой набросокъ.

705 (657).—1622 г. 27 апрѣля. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 22-го января (№ 696/648).—Король возражаетъ на доводы царя по лапландскому вопросу. Такъ какъ царь имѣетъ въ виду проведеніе границы между Колою и Варгавомъ, то король, не ожидая проку отъ съѣзда на границѣ, отказывается послать на оный своихъ пословъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 63 н. о. и особый черновой набросокъ.

706 (658).—1622 г. 27 апрѣля. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 22-го января (№ 697/649). Король выражаетъ удивленіе по поводу того, что царь запрещаетъ торговлю въ Пустозерскѣ и напоминаетъ о договорахъ 1516 и 1562 гг., въ силу которыхъ въ Россіи датчанамъ разрѣшается торговать повсюду. Требуетъ удовлетворенія Клемента Юргенсона. О разгромѣ гамбургскаго купеческаго судна датскими военными кораблями король свѣдѣній не получалъ и со стороны Гамбурга не поступало по этому предмету никакихъ жалобъ.

По нѣмецки; тамъ же л. 66 н. о. и особый черновой набросокъ.

707 (659).—1622 г. 18 декабря. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

о нападеніи трехъ датскихъ кораблей да двухъ „витенговъ“ на голландцевъ у Колы и о погромѣ нѣкоторыхъ другихъ голландскихъ купцовъ, торгующихъ съ Россіею. Царь требуетъ сыска по этому дѣлу.—Товары Клима Юрьева велѣно отдать ему или его повѣренному.

Русскій подлинникъ; королевское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на оборотѣ адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: den 14 Nov. 1623 eingeliefert; въ архивѣ.

708 (660).—1622 г. 18 декабря. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

съ просьбою о свободномъ пропускѣ чрезъ его владѣнія съ людьми и добромъ купца Назара Чистаго, посланнаго въ Голландскую и Нидерландскую земли.

Русскій подлинникъ; королевское именованіе писано чернилами; на обратной сторонѣ адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: den 14 Nov. 1623 eingeliefert; въ архивѣ.

709 (661).—1622 г. 24 декабря. Скандерборгъ. Открытый листъ (söpass), выданный королемъ датскимъ Христіаномъ IV Никласу фонъ-Редену

на право свободной торговли съ русскою Лапландіею на суднѣ въ 60 ластовъ.

По датски; списокъ; въ архивѣ.

710 (662).—1622 г. 25 декабря. Скандерборгъ. Письмо Христена Петерсена къ Христоферу Дирихсену,

препровождающее предыдущій документъ, который Дирихсенъ имѣетъ выдать повѣренному фонъ-Редена по уплатѣ имъ королевскихъ пошлинъ—som er en portugallösz in specie och en halff rixdaller aff lesten som schibet er stoertt paa [представляющихъ португалъ *) in specie и полригсдалера съ ласта вмѣстимости судна].

Датскій подлинникъ; въ архивѣ.

711 (663).—1623 г. 29 марта. Кронборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 18 декабря 1622 г. (№ 708/660). Владычество короля на Мурманскомъ морѣ (Nortsee) спору не подлежитъ. Датчане останавливаютъ тѣ суда, которыя плаваютъ у лапландскаго побережія, не заручившись датскимъ паспортомъ и не уплатя надлежащихъ пошлинъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., 324.

---

*) Золотая монета въ 10 дукатовъ или въ 84 кроны 76 эре. См. Nordisk Conversationslexikon и Scharling'a, стр. 76.

712 (664).—1623 г. 28 августа. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Въ Кильдинъ-островъ и въ Кольское становище пришли 6 датскихъ военныхъ кораблей со многими воинскими людьми и нарядомъ и стали по всѣмъ становищамъ грабить царскую казну, хлѣбные запасы и имущество частныхъ людей „за Климовъ животъ Юрьева". Царь горько упрекаетъ короля въ подобномъ образѣ дѣйствій и приводитъ исторію всего Климова дѣла.—Къ размежеванію (между Россіею и Норвегіею) не можетъ быть приступлено безъ предварительной присылки въ Москву датскихъ большихъ пословъ.—Съ настоящею грамотою посланъ царскій гонецъ Богданъ Лупандинъ да переводчикъ Игнатій Кучинъ.

Русскій подлинникъ, верхненѣмецкій и нижненѣмецкій переводы (сдѣланные Климентомъ Блуме) и нѣмецкая выдержка. Въ подлинникѣ королевское именованіе писано не золотомъ, а чернилами; на оборотѣ адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: præsent. Ipstrup, den 4 Novembris 1623; въ архивѣ.

713 (665).—1623 г. 9 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 28 августа (712/664). Король объясняетъ, что дѣйствовалъ репрессивно, и въ виду того, что люди его добыли въ пользу Клемента (Юргенсона) лишь немногое, проситъ царя доплатить ему остальное. По вопросу о съѣздѣ ссылается на свою грамоту отъ 27 апрѣля (№ 705/657). Пошлетъ онъ въ Колу пословъ лишь тогда, когда царь отрѣшится отъ мысли о проведеніи границы между Колою и Варгавомъ и согласится на коренной пересмотръ вопроса. Король требуетъ, чтобы русскія власти не мѣшали датчанамъ собирать дань по (лапландскому) побережію.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 519 н. о.

714 (666).—1624 г. Отчетъ Енса Мунка о его дѣйствіяхъ у лапландскаго берега.

Мункомъ взято нѣсколько призовъ.—Суда задерживались имъ въ томъ случаѣ, когда не имѣли исправныхъ датскихъ паспортовъ.

По датски; подлинникъ(?); въ архивѣ.

715 (667). — 1626 г. 24 ноября. Stade. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король поручаетъ фактору своему Давиду Рюдцу купить въ Россіи десять кораблей (schiffsladungen) хлѣба и проситъ на то разрѣшенія у царя.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 426 и особый черновой набросокъ.

716 (668). — 1627 г. 21 марта. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 24 ноября (№ 715/667). Царь разрѣшаетъ Давиду Рюдцу купить хлѣба на десять кораблей.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ. На обратной сторонѣ подлинника адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: durch den hern secretarium Jur. Windt den 22 Maij 1630 [?] eingelieffert. Въ нѣмецкомъ переводѣ ошибочная дата 21 мая.—Въ архивѣ.

717 (669). — 1627 г. 16 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король благодаритъ царя за разрѣшеніе купить хлѣбъ (см. царскую грамоту отъ 21 марта № 716/668); проситъ разрѣшить факторамъ Габріелю Марселису и Альбрехту Беренсу докупить недобранное количество, на будущее же время дозволить ежегодныя покупки ржи, муки и другихъ припасовъ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 255 н. о.

718 (670). — 1627 г. 17 декабря. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датско-королевскому фактору въ Россіи Давиду Рюдцу,

предписывающее ему принять отъ подателя и передать царю королевскую грамоту отъ 16 декабря (см. предыдущій номеръ).

По нѣмецки; тамъ же, л. 257.

719 (671). — 1628 г. 5 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Пострадавшій отъ войны Бартельтъ Ратке изъ Фленсбурга, желая поправить свои дѣла, хотѣлъ бы пріобрѣсти въ Россіи 150 ластовъ ржи. Король проситъ приказать отпустить ему эту рожь изъ Архан-

гельска, при чемъ заявляетъ, что она предназначена только для Д... ніи, а не для другихъ странъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 265 н. о.

720 (672).—1628 г. 29 февраля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодорович... къ королю датскому Христіану IV.

Братъ живущаго въ Москвѣ Мартына Мартынова [Marten Martensen], Вилимъ Мартыновъ, завладѣлъ въ Даніи всѣмъ наслѣдствомъ, оста... шимся послѣ смерти ихъ отца. Царь проситъ короля о безпошлинно... выдачѣ Мартынову его части наслѣдства.

Русскій подлинникъ; золотые разводы лишь надъ текстомъ и с... лѣвой стороны вокругъ перваго слова „Бога" [въ Троице славимаго мил... тію и проч.]; на оборотѣ адресъ и царская печать перваго типа; въ архивѣ.

721 (673).—1628 г. 10 марта. Москва. Грамота царя Михаила Θеодорович... къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 16 декабря 1627 го... (№ 717/669). Царь разрѣшаетъ Габріелю Марселису да Албрехту Берт... сену безпошлинно докупить хлѣба противъ прежняго приказа, че... недокуплено. На будущіе годы царь о хлѣбной покупкѣ учинит... приказъ.

Русскій подлинникъ; по наружному виду схожій съ предыду... щимъ; тамъ же. Въ архивной описи (Registrant) документъ ошибочн... названъ грамотою Ивана IV Васильевича къ императору Фердинанд...

722 (674).—1628 г. 19 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хри... стіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король жалуется на таможеннаго приказнаго (Zollner) Григорі... Микитича, который при отпускѣ хлѣба изъ Архангельска на од... треть уменьшилъ московскую мѣру, и проситъ разрѣшенія купить в... теченіе десяти хлѣбородныхъ лѣтъ (uffs wenigste) 30 или 40 тысяч... четвертей (ржи).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 387 н. о.

723 (675).—1628 г. 20 декабря. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Хри... стіана IV къ датско-королевскому фактору въ Москвѣ Давиду Рюдцу,

предписывающее ему передать царю королевскую грамоту от... 19 декабря (см. предыдущій номеръ).

По нѣмецки; тамъ же, л. 389.

724 (676).—1629 г. 9 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Для содержанія (датской) арміи и снабженія королевскихъ крѣпостей въ Германіи недостаточно того хлѣба, о которомъ просилъ король. Онъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи Яну и Павлу Вилемсамъ и Іогану Шумахеру вывезти изъ Россіи 1400 московскихъ ластовъ ржи.

По нѣмецки; тамъ же, л. 395.

725 (677).—1629 г. 14 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

По случаю теперешней войны (bey gegenwertigen leufften) Норвегіи угрожаетъ голодъ. Поэтому король проситъ разрѣшить бергенцамъ, Крину Гофту съ товарищами, вывозить изъ Россіи ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ по 1500 московскихъ ластовъ хлѣба.

По нѣмецки; тамъ же, л. 396.

726 (678).—1629 г. 15 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король проситъ отпустить Якова и Могенса Педерсеновъ, посланныхъ нѣкогда въ Россію для изученія русскаго языка.

По нѣмецки; тамъ же, л. 397.

727 (679).—1629 г. 1 февраля. Отмѣтка о грамотѣ короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король проситъ царя разрѣшить на три года бергенцамъ Нильсу Матцену и Христіану Сӧренсену покупку въ Россіи хлѣба по 1500 московскихъ ластовъ ежегодно.

По нѣмецки; тамъ же, л. 397.

728 (680).—1629 г. 26 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ просьбою разрѣшить Якову Клаусену покупку въ Россіи 1500 четвертей ржи.

По нѣмецки; тамъ же, л. 434 и. о.—Грамота эта по назначенію не дошла (см. № 733/685).

729 (681).—1629 г. 19 апрѣля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодорови[ча] къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 19 декабря 1628 го[да] (№ 722/674). Царь разрѣшаетъ Гаврiилу Марселису съ товарищами д[а] купить 4000 четвертей хлѣба, а относительно жалобы короля на Гр[и]горія Микитникова извѣщаетъ, что велѣлъ про это дѣло сыскать.

Русскій подлинникъ съ адресомъ и царскою печатью перва[го] типа на оборотѣ и нѣмецкій переводъ, неправильно помѣченный [в] датѣ 18-мъ апрѣля; въ архивѣ.

730 (682).—1629 г. сентябрь. Москва. Грамота царя Михаила Θеодорови[ча] къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскія грамоты отъ 14 января и 1-го февра[ля] (№№ 725/677 и 727/679). Царь разрѣшаетъ Нильсу Матцену и Кри[с] Кринсену купить въ нынѣшнемъ году по 1500 ластовъ хлѣба. Дѣлае[тъ] онъ это только для прошенія короля, а не для того, чтобы э[ти] купцы корысть себѣ чинили. Царь проситъ о крѣпкомъ заказѣ [на] этотъ счетъ.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подли[н]ника адресъ, царская печать перваго типа и надпись: reussisch schre[i]ben durch Jon Jurgenszen, burgern zu Bergen in Norwegen, zu C[o]penhagen, den 4 Decembris ao etc. 1629 eingelieffert etc. На обра[т]ной сторонѣ перевода отмѣтка: translatirt Copenhagen, den 5 De[]cemb. 1629.—Въ архивѣ.

731 (683).—(1630 г.?) Отрывокъ грамоты царя Михаила Θеодоровича къ к[о]ролю французскому Людовику (XIII).

Французскимъ купцамъ разрѣшается торговать въ Московско[мъ] государствѣ (чрезъ Нарву и Новгородъ) всякими товарами за искл[ю]ченіемъ запрещенныхъ (бѣлаго шелка сырца). Французскіе купцы [в] Россіи и русскіе во Франціи будутъ платить пошлину въ 2% (с[ъ] стоимости товаровъ).

Нѣмецкій переводъ съ позднѣйшею помѣтой—1630. Болѣе ра[н]няя помѣта—1642 зачеркнута. Отрывокъ начинается словами: So habe[n] wier grosser herr, mit bewilligung unsers vaters, des grossen herr[n] undt geheiligten patriarchen Filareta Nikititz; слѣдовательно грамо[та] не можетъ относиться къ болѣе позднему времени, чѣмъ 1634 [г.] году смерти патріарха Филарета.—Въ архивѣ.

732 (684).—1630 г. 1 марта. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV,

рекомендательная для Мартына Мартынова (Marten Martensen), который, не получивъ до сихъ поръ отъ брата своей части оставшагося послѣ отца наслѣдства, ѣдетъ хлопотать по этому дѣлу въ Данію.

Русскій подлинникъ и три нѣмецкихъ перевода; на оборотѣ подлинника адресъ и царская печать перваго типа; одинъ изъ нѣмецкихъ переводовъ ошибочно помѣченъ въ датѣ 2-мъ марта; въ архивѣ.

733 (685).—1630 г. 8 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король проситъ разрѣшить датскимъ купцамъ послать въ Колу четырехъ или пятерыхъ мальчиковъ для изученія русскаго языка.— Гонецъ, посланный къ царю съ королевскою грамотой отъ 26 марта 1629 г., умеръ на пути, и грамота эта до царя не дошла. Король повторяетъ заключающуюся въ ней просьбу (см. № 728/680).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 575.

734 (686).—1630 г. 2 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ московскому патріарху Филарету Никитичу.

Король благодаритъ патріарха за совмѣстное съ царемъ разрѣшеніе Н. Матцену и Х. Сэренсену съ товарищами, а равно и Крину Гофту съ товарищами купить по 1500 ластовъ ржи. Проситъ патріарха способствовать разрѣшенію бергенцамъ покупать на будущее время въ Россіи ежегодно по 1500 ластовъ ржи, не платя пошлинъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 686 н. о.

735 (687).—1630 г. 4 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король выражаетъ желаніе содержать при царѣ агента.

По нѣмецки; тамъ же, л. 689.

736 (688).—1630 г. 28 декабря. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 1 марта (№ 732/684). Присланныхъ съ Мартыновымъ шесть жеребцовъ царь принялъ въ любовь, а четырехъ королевскихъ конюховъ, пожаловавъ, отпустилъ.— Какъ уже писано, Матцену и Кринсену позволено купить въ три

года по 1500 ластовъ хлѣба каждому (по 25 тысячъ четвертей въ годъ).

Русскій подлинникъ съ адресомъ и царскою печатью перваго типа на оборотѣ и нѣмецкій переводъ, ошибочно помѣченный въ датѣ 1631-мъ годомъ; въ архивѣ.

737 (689).—1630 г. 28 декабря. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

До свѣдѣнія царя дошло, что король польскій собирается нанимать противъ него ратныхъ людей въ Даніи. Царь проситъ короля датскаго не разрѣшать этого и не вѣрить „польскому", если онъ станетъ говорить, что людей нанимаетъ не противъ царя, а противъ султана и проч. „О чемъ польскій король ни говоритъ и къ кому что ни пишетъ, и то все дѣлаетъ лукавствомъ и на своей правдѣ не стоитъ".

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлинника адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: praes. Friederichsburgh, den 2 Marty ao 1631; переводъ ошибочно помѣченъ въ датѣ 1631 годомъ; въ архивѣ.

738 (690).—1631 г. 29 января. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Царь объясняетъ, что въ виду неправдъ короля польскаго не хочетъ ждать окончанія перемирныхъ лѣтъ и намѣренъ начать съ нимъ войну весною; проситъ предоставить полковнику Лесли нанять въ Даніи 5000 ратниковъ и купить для нихъ изъ королевской казны мушкетовъ съ зарядами.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на обратной сторонѣ подлинника адресъ, царская печать перваго типа и отмѣтка: p[rod]. Glückstadt 17 Julij 1631; въ архивѣ.

739 (691).—1631 г. 30 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

съ просьбою разрѣшить королевскому фактору Давиду Рюдцу купить въ Россіи для бергенцевъ 1500 ластовъ ржи (съ правомъ безпошлиннаго вывоза), 600 ластовъ ячменя, 100 ластовъ гороха, 100 ластовъ крупы, 200 ластовъ дегтя и 400 шиффунтовъ канатовъ и веревокъ. Король проситъ о возвращеніи пошлины, взятой (противъ обыкновенія) при послѣдней покупкѣ хлѣба. Извѣщаетъ о своемъ намѣ-

ренія съ открытіемъ судоходства послать къ царю посланника (gesandten).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 11 н. о. и особый черновой набросокъ.

740 (692).—1631 г. 30 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ московскому патріарху Филарету Никитичу

одинаковаго содержанія съ предыдущею. Король проситъ патріарха о содѣйствіи къ исполненію его ходатайствъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 10 и особый черновой набросокъ.

741 (693).—1631 г. 4 марта. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Король увѣдомляетъ о полученіи царской грамоты отъ 28 декабря 1630 года (№ 736/688), благодаритъ царя за милость къ бергенцамъ и повторительно проситъ о разрѣшеніи имъ [разъ на всегда] вывозить изъ Россіи по 1500 ластовъ ржи ежегодно.

По нѣмецки; тамъ же, л. 36 и особый черновой набросокъ.

742 (694).—1631 г. 4 марта. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 28 декабря 1630 г. (№737/689). Король выражаетъ сожалѣніе по поводу начинающейся между царемъ и королемъ польскимъ войны.—Покамѣстъ король польскій ратныхъ людей въ Даніи не нанималъ. Въ будущемъ онъ, Христіанъ, этого не допуститъ и вообще никогда ни въ чемъ не окажетъ помощи царскимъ врагамъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 34 и особый черновой набросокъ.

743 (695).—1631 г. 10 апрѣля. (Фредериксборгъ). Инструкція короля датскаго Христіана IV датскому послу въ Россію Мальтѣ Юлю (Malthe Juel).

Ему предписывается заключить съ русскими торговый договоръ, которымъ подтверждались бы прежнія привилегіи датскихъ купцовъ и выговаривались бы новыя (разрѣшеніе ежегодно покупать въ Россіи извѣстное количество запасовъ, разрѣшеніе поставить не только въ Новгородѣ, но и во Псковѣ, Москвѣ и другихъ городахъ дворы съ церквами, содержать факторовъ и агентовъ, провозить безпошлинно товары въ Персію и другія страны и проч.)

По датски; въ архивѣ, входящ. и исходящ. книга Russiske Act. л. 1, особый черновой набросокъ и выдержка. Инструкція напечатана полностью въ Nye Danske Magazin, т. II, стр. 353—364.

744 (696).—1631 г. 30 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

вѣрительная для датскаго посла Мальте Юля.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 53.

745 (697).—1631 г. 30 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ московскому патріарху Филарету Никитичу

съ просьбою объ оказаніи содѣйствія датскому послу Мальте Юлю.

По нѣмецки; тамъ же, л. 52.

746 (698).—1631 г. августъ. (Москва). Проектъ договора между русскими приказными и датскимъ посломъ Мальте Юлемъ, предложенный русскими.

Въ Москвѣ разрѣшается торговать шести или десяти датчанамъ, но не безпошлинно; дворы въ городахъ имъ позволено покупать сообща, однако безъ права ставить въ нихъ церкви.—Русскіе въ Даніи будутъ пользоваться тѣми же правами.—Между царемъ и королемъ датскимъ будетъ заключено докончаніе.

По нѣмецки; два экземпляра; въ архивѣ.

747 (699).—1631 г. августъ. (Москва). Проектъ договора между русскими приказными и датскимъ посломъ Мальте Юлемъ, предложеный этимъ послѣднимъ.

Проектъ по содержанію въ общихъ чертахъ схожъ съ предыдущимъ, но титулъ и именованіе короля всюду предпосланы царскимъ, порядокъ изложенія иной и редакція сжатѣе. Въ мелочахъ есть и разница: такъ число датскихъ купцовъ, которымъ разрѣшается торговать въ Москвѣ, прямо опредѣлено десятью; въ статьѣ, воспрещающей датчанамъ строить церкви, оговорено, что они будутъ совершать богослуженіе въ домахъ и т. п.

По нѣмецки; два экземпляра; тамъ же.

748 (700).—1631 г. 16 сентября. Глюкштадтъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Не имѣя въ Глюкштадтѣ русскихъ толмачей, король послалъ за ними въ Копенгагенъ для перевода царской грамоты, привезенной полковникомъ Александромъ Лесли. Покамѣстъ король извѣщаетъ

что позволилъ сему послѣднему нанимать и провозить Зундомъ военныхъ людей, а также безпошлинно провозить проливомъ боевые припасы.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 131, и особый черновой набросокъ.

749 (0).—1631 г. 18 мая—8 октября. Вѣдомость издержкамъ по путешествію въ Россію датскаго королевскаго посла Мальте Юля.

Тетрадь in f°, 24 исписанныхъ страницы; въ архивѣ.

750 (701).—1631 г. 18 мая—23 октября. Дневникъ посольства въ Россію датско-королевскаго посла Мальте Юля.

Довольно подробное описаніе путешествія въ Россію, пріемовъ у царя и переговоровъ съ русскими приказными. Мальте Юль ни въ чемъ не допускалъ умаленія королевской чести: при въѣздѣ въ Москву его люди, слѣдуя верхомъ справа и слѣва отъ него, оттирали русскаго пристава. За „столомъ", посланнымъ на подворье, посолъ отказался пить чашу короля въ виду того, что она была предложена послѣ чаши царевича Алексѣя (Михайловича) и т. п. М. Юлю было отказано въ заключеніи докончанія между королемъ и царемъ на томъ основаніи, что при одномъ послѣ царю цѣловать крестъ необычно. Вмѣсто докончанія между государями ему предложено было заключить лично договоръ съ русскими приказными (проекты онаго см. подъ №№ 746/698 и 747/699). Однако и договоръ этотъ заключенъ не былъ, вслѣдствіе разногласія въ вопросѣ о титулахъ: русскіе требовали, чтобы въ обѣихъ грамотахъ царскій титулъ былъ предпосланъ королевскому, посолъ же на это не соглашался.

По нѣмецки; три экземпляра, въ тетрадяхъ, двѣ выдержки—нѣмецкая и датская—и отрывокъ нѣмецкой выдержки; въ архивѣ; объемомъ дневникъ представляетъ 63 страницы печатныя.

751 (702).—1631 г. 18 декабря. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отпускная для королевскаго посла Мальте Юля, обвиняемаго въ упрямствѣ и неправдѣ, и вѣрющая для царскихъ пословъ дворянина и намѣстника муромскаго Василія Гавриловича Коробьина, дворянина и намѣстника елатомскаго Ивана Ивановича Баклановскаго и діака Ивана Кириллова сына Грязева.

Нѣмецкій переводъ съ отмѣткою на оборотѣ: ubergeben und translatirt am 24 Maij des 1632 jahrs etc; въ архивѣ.

752 (703).—1631 г. 18 декабря. Москва. Грамота московскаго патріарха Ф[иларета] Никитича къ королю датскому Христіану IV

отпускная для королевскаго посла Мальте Юля, обвиняемаго [въ] упрамствѣ (obstinatzigheit) и вѣрющая для русскихъ пословъ В. [Г.] Коробьина, И. И. Баклановскаго и діака Грязева.

Нѣмецкій переводъ; тамъ же.

753 (704).—(1632 г. май ?). Наказная рѣчь русскихъ пословъ В. Г. Коробьина, И. И. Баклановскаго и діака Грязева къ думнымъ людямъ коро[ля] датскаго.

Послы излагаютъ весь ходъ переговоровъ между русскими пр[и]казными и датскимъ посломъ Мальте Юлемъ, самовольству и упр[ям]ству котораго приписываютъ неуспѣхъ дѣла. Присланы они догов[о]риться о докончаніи. Царь желалъ бы включить въ это докончаніе короля шведскаго Густава Адольфа, ставшаго его другомъ.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ, оба на столбца[хъ]; въ архивѣ.

754 (705).—1632 г. 6 іюня. Отвѣтъ датскихъ королевскихъ совѣтниковъ ру[с]скимъ посламъ (В. Г. Коробьину, И. И. Баклановскому и діаку Грязеву).

Король одобряетъ дѣйствія своего бывшаго посла Мальте Юл[я]. Онъ готовъ заключить докончаніе и объясниться по другимъ вопр[о]самъ, но, принимая во вниманіе требованіе русскихъ пословъ въ в[о]просѣ о титулѣ, не видитъ, какъ могло бы устроиться дѣло: въ теч[е]ніи 44-хъ лѣтъ въ грамотахъ къ иностраннымъ государямъ коро[ль] предпосылаетъ свой титулъ ихнему. Онъ проситъ пословъ отказать[ся] отъ ихъ требованія.

Два черновыхъ наброска, одинъ нѣмецкій, другой датскій; датск[ій] текстъ занесенъ въ Russiske Acta, л. 15; въ архивѣ.

755 (706).—1632 г. 13 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христ[і]ана IV къ патріарху московскому Филарету Никитичу.

Отпускъ русскимъ посламъ В. Г. Коробьину, И. И. Баклано[в]скому и И. К. Грязеву.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 235 и особый чер[н]овой набросокъ.

(707).— 1632 г. 13-го или 18-го іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Отпускъ русскимъ посламъ В. Г. Коробьину, И. И. Баклановскому И. К. Грязеву съ указаніемъ причинъ, почему не заключено до- чанія.

По датски; два черновыхъ наброска, одинъ съ надписью: notifi- io warum die schlieszung des ewig wehrenden frieden-vertrags cht zum stande gebracht; оба съ датою 18 іюня; датскій текстъ съ же датою занесенъ въ Russiske Acta, л. 21 н. о., а нѣмецкій реводъ, помѣченный 13 іюня, въ Ausländ. Registr., л. 235 н. о.—Въ хивѣ.

(708).—1632 г. 26 мая, 7, 12 и 15 іюня. Копенгагенъ. Протоколъ пере- оровъ между русскими послами В. Г. Коробьинымъ, И. И. Баклановскимъ и И. К. Грязевымъ и датско-королевскими совѣтниками.

Переговоры эти велись главнымъ образомъ по спорному вопросу титулахъ. Та и другая сторона ссылалась на прежнія грамоты. слы просили короля не вводить новшества. Относительно просьбы ючать въ докончаніе короля шведскаго, датчане заявили, что ихъ роль и безъ того въ такой высокой дружбѣ съ Густавомъ Адоль- мъ, что выше быть нельзя. Подъ конецъ русскіе послы согласились предпосланіе королевскаго титула царскому въ королевской гра- тѣ съ тѣмъ однако, чтобы она начиналась титуломъ Ивана (IV) сильевича.—Король отказался.

По нѣмецки; въ архивѣ.

(709).—1632 г. 21 апрѣля—12 іюля. Запись кормовъ, отпущенныхъ рус- скимъ посламъ В. Г. Коробьину, И. И. Баклановскому и И. К. Грязеву.

По датски; тетрадь in f°, заключающая 107 исписанныхъ страницъ. Въ й сборникъ вошла только выдержка, содержащая главныя статьи и общія оги. Тетрадь озаглавлена: Wdspisening til de rydsche gesandler anno 1632 рмы для русскихъ пословъ въ 1632 г.); въ архивѣ.

(710).—(1633 г.?) 22 апрѣля—23 іюля. Запись увезенныхъ русскими по- слами кормовъ.

По датски; озаглавлена: Memorial paa huis fetalie som en aff rydsche gesanter haffuer hafft sigh forbeholden och tagett med aff landett—(Памятная записка о тѣхъ припасахъ, которые удер- ъ и вывезъ съ собою изъ Даніи одинъ изъ русскихъ пословъ).

Въ концѣ замѣтка: Dette er offuersatt aff rydsche sprog paa dansch effter en zedell som er funden effter gesanten. Och ligesaamegot haffuer en huer aff de andre tagett med sigh—(это переведено с русскаго языка на датскій по запискѣ, найденной по отъѣздѣ посл. Столько же увезъ и каждый изъ прочихъ [пословъ]).—Въ архивѣ.

760 (711).—1632 г. 23 іюля. Глюкштадтъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

рекомендательная для капитана Колхазе (Kohlhase), который отправляется въ Россію вслѣдствіе переговоровъ съ русскимъ посланникомъ въ Graffenhaag'ѣ, чтобы командовать пѣхотнымъ полкомъ въ 3000 человѣкъ („umb ein regiment zue fuesz von 3000 man in e. l. reichen u. landen wieder dero feindt zuefuhren").

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 251 и особый черновой набросокъ.

761 (712).—1632 г. 10 октября. Москва. Грамота патріарха московскаго Филарета Никитича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 15 іюня (№ 755/706). Завѣренія въ дружбѣ и другія отвѣтныя вѣжливости.

Датскій переводъ; въ архивѣ, въ Russiske Acta, л. 34 и два особыхъ экземпляра, изъ коихъ одинъ не дописанъ.

762 (713).—1632 г. 20 октября. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 18 іюня (№ 756/707).— Коснувшись спора о титулахъ, царь выражаетъ желаніе быть съ королемъ въ прежней братской дружбѣ и любви.

Датскій переводъ; тамъ же, л. 29 н. о. и самостоятельный списокъ.

763 (714).—1632 г. 20 октября. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 23 іюля (№ 760/711). Царь, пожаловавъ капитана Адама Kolgose (Kohlhase) царскимъ жалованіемъ, отправляетъ его обратно къ королю, такъ какъ онъ не привелъ съ собою обѣщанныхъ 3000 солдатъ.

Нижненѣмецкій переводъ съ надписью на оборотѣ: translatio des russischen schreibens capitain Kohlhasen betreffendt. Das original hatt der her cantzler Jfuer Windt zugestellett 7 Jan. 1633.—Въ архивѣ.

764 (715).—1632 г. 20 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король благодаритъ царя за отпущенную бергенцамъ рожь и подкрѣпляетъ ихъ новую просьбу: дозволить имъ въ слѣдующее десятилѣтіе покупку извѣстнаго количества ржи, пшеницы и ячменя, возвратить взятую съ нихъ за рожь пошлину, разрѣшить ихъ фактору вольную торговлю въ Россіи, дать ему на это жалованную грамоту „за красною печатью", назвать его гостемъ и проч.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 25 и два самостоятельныхъ списка.

765 (716).—1632 г. 20 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ патріарху московскому Филарету Никитичу

съ просьбою поддержать предъ царемъ ходатайства бергенцевъ (см. въ предыдущемъ номерѣ).

По датски; тамъ же, л. 27 н. о. и особый списокъ.

766 (717).—1633 г. 9 марта. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король извѣщаетъ о полученіи царской грамоты, касающейся спора о титулахъ (отъ 20 октября 1632 г. № 762/713). Не возвращаясь къ этому спору, онъ ограничивается любезностями и выражаетъ надежду, что датскимъ подданнымъ въ Россіи и ихъ торговлѣ будетъ оказываемо покровительство.

По датски; тамъ же, л. 37 н. о. и особый списокъ.

767 (718).—1633 г. 9 марта. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ патріарху московскому Филарету Никитичу

отвѣтная на патріаршую грамоту отъ 10 октября 1632 г. (№ 761/712).—Король выражаетъ надежду, что и на будущее время патріархъ будетъ способствовать поддержанію сосѣдственной дружбы между обоими государями.

По датски, тамъ же, л. 39 и особый списокъ.

768 (719).—1633 г. 2 апрѣля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 20 ноября 1632 г. (№ 764/715). Царь разрѣшаетъ бергенцамъ купить въ этомъ году въ Архангельскѣ

25 тысячъ четвертей ржи московской мѣры, а на будущіе годы относительно покупки хлѣба распоряженій не дѣлаетъ, потому что невѣдомо, каковъ будетъ урожай.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ.

769 (720).—1633 г. 2 апрѣля. Москва. Грамота московскаго патріарха Филарета Никитича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 20 ноября 1632 г. (№ 765/716), одинаковаго содержанія съ предыдущею.

Русскій подлинникъ, по формѣ схожій съ царскими грамотами; патріаршее именованіе (равно какъ и богословіе, а также именованія царское и королевское), писано золотомъ; на обратной сторонѣ адресъ и остатки печати патріарха Филарета, единственной въ копенгагенскихъ хранилищахъ. На печати этой, краснаго воска, 7,5 сантиметровъ въ діаметрѣ, безъ какого бы то ни было изображенія, значилась только слѣдующая надпись, писанная двѣнадцатью горизонтальными строками: „Смиренныи киръ Филаретъ Никитичь, Божіею милостію, великаго г҃дря царя і великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи самодержца, по плотскому рожденію отецъ, волею же Божіею по духовному чину пастырь и оучитель и по духу отецъ святѣйшій патриархъ Московскіи і всея Русіи“.—Надпись эту можно прочитать на уцѣлѣвшей кустодіи. (Сличи съ изображеніемъ печати въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей“. Москва, 1882, таблица 46).—Въ архивѣ.

770 (721).—1633 г. 17 октября. Бергенъ. Прошеніе бергенцевъ Расмуса Лаурицена, Крина Гофта и Сандерса Янсена (Rasmus Lauritzen, Crijn Hoft, Sanders Iansen) къ королю датскому Христіану IV.

(Содержаніе этого прошенія король сообщаетъ царю грамотою отъ 30 ноября 1633 г.; см. означенную грамоту—№ 771/722).

Датскій подлинникъ; въ архивѣ.

771 (722).—1633 г. 30 ноября. Скандерборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Феодоровичу

съ просьбою разрѣшить бергенцамъ на десять лѣтъ ежегодную покупку въ Россіи извѣстнаго количества ржи, пшеницы, муки, крупъ, гороху и солоду, возвратить имъ переплаченную „противъ другихъ націй“ пошлину за рожь (другія націи платили 50 коп. съ четверти, а бергенцы 64 коп.), не брать съ датскихъ подданныхъ торговыхъ

пошлинъ и дозволить имъ покупать въ Россіи припасы и все нужное для ихъ судовъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 40 и черновой набросокъ.

772 (723).—1633 г. 30 ноября. Скандерборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ патріарху московскому Филарету Никитичу

съ просьбою о предстательствѣ предъ царемъ по предмету льготъ для бергенцевъ.—Сверхъ прочихъ просьбъ король касается еще одного ходатайства, опущеннаго (случайно пропущеннаго?) въ грамотѣ къ царю отъ того же числа (см. предыдущій номеръ), а именно—о разрѣшеніи королевскимъ подданнымъ ходить въ Архангельскъ самымъ удобнымъ и глубокимъ устьемъ.

По датски; тамъ же, л. 43 и черновой набросокъ.

773 (724).—1634 г. 20 марта. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на обѣ королевскія грамоты отъ 30 ноября 1633 г. (№№ 771/722 и 772/723). Въ 139, 140 и 141 годахъ бергенцы ежегодно покупали по 25 тысячъ четвертей ржи. Въ виду хлѣбнаго недорода и войны съ Польшею царь на этотъ разъ отказывается разрѣшить покупку хлѣба. Пошлина съ бергенцевъ взята правильно. Покупать припасы для судовъ имъ будетъ позволено. Датскимъ кораблямъ ходить къ Двинскому городу Пудожемскимъ устьемъ, а другими устьями не ходить.—Въ грамотѣ упоминается о смерти патріарха московскаго Филарета Никитича.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлинника адресъ и царская печать перваго типа; въ архивѣ.

774 (725).—1634 г. 20 августа. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

извѣстительная о смерти патріарха московскаго Филарета Никитича.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ; на оборотѣ подлинника адресъ и царская печать перваго типа. Внутрь его вложенъ лоскутокъ бумаги со слѣдующею отмѣткою, безъ сомнѣнія относящеюся къ обѣимъ грамотамъ отъ 20 августа (№№ 774/725 и 775/726): diesze beede ruszische schreiben, so durch eine post jhr. kön. matt. eingehendiget, seindt anno 1635 den 8 Jan. in unser teutsch canze-

ley durch den h. canzelern Friisz eingeben undt beyzulegen ahnbefholen.—Anmeldungh des patriarchen todt.

775 (726).—1634 г. 20 августа. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

о неудачной войнѣ съ королемъ польскимъ, которому помогали крымцы, и о заключеніи съ нимъ мира.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлинника адресъ и царская печать перваго типа; въ архивѣ.

776 (727).—1635 г. 14 января. Кольдингъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на извѣстительную о смерти патріарха Филарета Никитича (№ 774/725). Соболѣзнованія и завѣренія въ дружбѣ.

По датски: списокъ; нѣсколько попорченъ; въ архивѣ.

777 (728).—1636 г. 24 марта. Глюкштадтъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

касательно претензіи Давида Бахарахта (въ 9255 ригсдалеровъ) на Григорія Андреева сына Плещеева въ виду непринятія этимъ послѣднимъ мѣръ къ разысканію пограбленныхъ у Бахарахта товаровъ.

По нѣмецки; черновой набросокъ (переводъ?); въ архивѣ.

778 (729).—1636 г. 29 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ просьбою разрѣшить Николаю Гольмеру и Гансу Трегору (Nicolaus Holmer och Hans Tregaard) съ товарищами покупать въ Псковѣ, Новгородѣ и окрестныхъ мѣстахъ пеньку и „другіе товары" и вывозить оные въ Данію.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 45 н. о.

779 (730).—1636 г. 29 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датско-королевскому фактору въ Москвѣ Давиду Рюдцу.

Король велитъ ему предстательствовать предъ царемъ по предмету торговыхъ дѣлъ Николая Гольмера и Ганса Трегора.

По датски; тамъ же, л. 45.

780 (731).—1636 г. 30 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ просьбою объ отпускѣ въ Данію съ Николаемъ Гольмеромъ останковъ герцога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго.

По датски; тамъ же, л. 46 н. о.

(732).—1636 г. 4 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ просьбою объ отпускѣ Метты Іокумбсдаттеръ, задержанной за ство изъ Москвы мужа ея Якова Вульфсена.

По датски; тамъ же, л. 47.

(733).—1636 г. 14 ноября Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ выраженіемъ признательности за исполненіе прежняго ходаства Крина Гофта и съ новою просьбой—разрѣшить ему и впредь юзъ изъ Россіи хлѣба (количество его въ грамотѣ не опредѣляется).

По датски; тамъ же, л. 47 п. о.

3 (734).—1636 г. 25 ноября. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Въ отвѣтъ на королевскую грамоту отъ 24 марта (№ 777/728) царь ѣдомляетъ о показаніяхъ бывшаго архангельскаго воеводы Григорія ещеева по дѣлу „о топлыхъ товарахъ" Давыда Бахра, и обѣщаетъ бщить, что объявится по новому сыску въ Архангельскѣ.

Русскій подлинникъ; королевское именованіе писано не золотомъ, ернилами; на оборотѣ адресъ, царская печать *второго типа* и мѣтка: p[roductum] Gluckstatt den 27-ten Julij anno 1637. Ознаная печать, 9-ти сантиметровъ въ діаметрѣ, въ общемъ подобна ечати перваго типа (см. № 654/606), только титулъ писанъ на ней лѣе крупными буквами [въ наружномъ кольцѣ включительно по Новгородцкій", въ среднемъ—по „Пермскій", во внутреннемъ—по Новагорода Низовские земли"] и слова „царь Сібирскій", недостаюія на печати перваго типа, стоятъ здѣсь на соотвѣтствующемъ мѣстѣ; въ архивѣ.

784 (735).—1637 г. 5 марта. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскія грамоты отъ 29 августа и 4 октября 1636 г. (№№ 778/729 и 781/732). Николаю Гольмеру и Гансу Трегарту съ оварищами царь разрѣшаетъ торговать повольною торговлей во Псковѣ Новгородѣ и велитъ отвести имъ въ этихъ городахъ мѣста подъ оры (съ условіемъ взаимности со стороны датскаго правительства о отношенію къ русскимъ купцамъ въ Даніи). Матту, Индерсову

дочь, царь для короля отпустилъ бы, да она умерла до пи ма его.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ; на обор подлинника адресъ и слѣдъ царской печати второго типа; перев въ Russiske Acta, л. 59 н. о. и въ самостоятельномъ спискѣ.

785 (736).—1637 г. 5 марта. Москва. Грамота царя Михаила Ѳеодоров къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 30 августа 1636 г (№ 780/731). Объ отпускѣ изъ Москвы съ Николаемъ Гольмеро костей королевича Ягана. Могила королевича была разграблена по скими и литовскими людьми.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ; подлинни въ нижней части истлѣлъ (въ моемъ сборникѣ текстъ дополненъ статейному списку, хранящемуся въ Главномъ Архивѣ Мин. Инос Дѣлъ въ Москвѣ); на оборотѣ адресъ и царская печать второго ти Переводъ въ Russiske Acta, л. 58 и въ особомъ спискѣ.

786 (737).—1637 г. 18 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христ на IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу

рекомендательная для Іоганна Картериха (Carterich), ходат ствующаго о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ ему русскими пр казными. Онъ ѣздилъ два раза въ Англію по царскимъ дѣламъ чрезъ это оказалъ будто бы царю большія услуги.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 48 н. о.

787 (738).—1637 г. 18 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христ на IV къ датско-королевскому фактору въ Москвѣ Давиду Рюдцу

рекомендательное для Іоганна Картериха.

По датски; тамъ же, л. 49.

788 (739).—1637 г. 6 іюня. „Съ королевскаго корабля Delmenhorst". Крат отчетъ Геннинга Повиша и Гавріила Лаксмана (Henning Powisch, Gabriel L mand) объ ихъ поѣздкѣ въ Нарву, куда они были посланы за останками г цога Ганса младшаго шлезвигъ-голштинскаго.

Отплыли они (изъ Копенгагена?) на королевскомъ кораблѣ D menhorst 9 мая, а 19-го прибыли въ Нарву. Тамъ русскій приказн (woya—вожъ?) передалъ имъ гробъ съ останками герцога, запечата ный его, приказнаго, печатью. 4 іюня Повишъ и Лаксманъ вернули съ герцоговыми останками въ Копенгагенъ.

Датскій подлинникъ; въ архивѣ, Indkomne Breve til Danske Kancelli.

89 (740).—1637 г. 29 іюля. Глюксбургъ. Отрывокъ грамоты короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Грамота эта повторительная по дѣлу о претензіи Давида Бахарата на архангельскаго воеводу Григорія Андреева сына Плещеева (№ 777/728).

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 597; текстъ недоконченъ, обрывается на полуфразѣ.

90 (741)—1637 г. 20 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

благодарственная за отпускъ тѣла герцога Ганса и за оказаніе ему „величайшаго почета“ (störste solennitet).

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 49 н. о. и особый списокъ.

1 (742).—1637 г. 20 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ просьбою отвести мѣстà для дворовъ датскимъ купцамъ и вручить посланному (Н. Гольмеру) торговыя „привилегіи и вольности“ (т. е. жалованную грамоту) для датскихъ подданныхъ.

По датски; тамъ же, л. 50 и особый списокъ.

2 (743).—1638 г. 31 мая. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 18 мая 1637 г. (№ 787/738). Царь излагаетъ все дѣло Іоганна Картерихa: онъ купилъ у царской казны извѣстное количество табаку, но обязательствъ своихъ по этой покупкѣ не исполнилъ; когда онъ ихъ исполнитъ, табакъ, хранящійся за таможенною печатью въ казнѣ, будетъ ему переданъ.

Датскій переводъ; въ архивѣ.

3 (744).—1638 г. 1 октября. Глюкштадтъ. Грамота датскаго короля Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

съ просьбою разрѣшить Никелю Коку и Гансу Трегору устройство въ Россіи, гдѣ имъ заблагоразсудится, канатныхъ заводовъ, по-

купку нужнаго на это производство дегтя и торговлю канатами
Архангельскѣ и другихъ мѣстахъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 50 п. о. и черн
набросокъ.

794 (745).—1638 г. 13 октября. Фленсбургъ. Грамота короля датскаго стіана IV къ царю Михаилу Өеодоровичу

съ ходатайствомъ объ освобожденіи и отпускѣ датскаго под
наго Андерса Якобсена, взятаго въ плѣнъ 20 лѣтъ тому назад
шведскую войну.

По датски; тамъ же, л. 51 п. о. и черновой набросокъ.

795 (746).—1639 г. 4 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго стіана IV къ царю Михаилу Өеодоровичу

съ просьбою разрѣшить Давиду Рюдцу ежегодно покупат
королевскій счетъ селитру въ Россіи.

По датски; тамъ же, л. 52 п. о. и черновой набросокъ.

796 (747).—1639 г. 4 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіа къ датско-королевскому фактору въ Москвѣ Давиду Рюдцу,

предписывающее ему передать царю королевскую грамоту (о
литрѣ—см. предыдущій номеръ) и просить объ отвѣтѣ.

По датски; тамъ же, л. 53 и черновой набросокъ.

797 (748).—1639 г. 4 мая. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля стіана IV къ царю Михаилу Өеодоровичу

по дѣлу о поручительствѣ Давида Рюдца (совмѣстно съ кня
Михаиломъ Васильевичемъ Бѣлозерскимъ) за купца Рингена.

По датски; тамъ же, л. 53 п. о. и черновой набросокъ.

798 (749).—1639 г. 6 октября. Москва. Грамота царя Михаила Өеодоро къ королю датскому Христіану IV,

разрѣшающая ему покупать селитру на тѣхъ же условіяхъ
какихъ она продается королевѣ шведской.

Русскій подлинникъ и три нѣмецкихъ перевода; на оборотѣ
линника адресъ и царская печать *третьяго типа*, 9,7 сантимет
въ поперечникѣ. Между головами орла нѣтъ креста, его замѣн
третья корона (двѣ непосредственно увѣнчиваютъ головы). Тит
приведенный полностью, писанъ пятью концентрическими кольц

ъ первомъ, наружномъ] „Божіею милостію, великіи гдрь царь и вели-
 князь Міхаілъ Өедоровічь всеа Русіи самодержецъ Владимерскіи,
сковскіи, Ноугородцкіи, царь Казанскіи, [во второмъ кольцѣ] царь
тороханскіи, царь Сібірскіи, гдрь Псковскіи и великіи князь Твер-
іи, Югорскіи, Пермскіи, Вятцкіи, Болгарскіи и иныхъ гдрь и вели-
 князь Новагорода, [въ третьемъ кольцѣ] Нізовскіе землі, Резан-
іи, Ростовскіи, Ярославскіи, Белоозерскіи, Оудорскіи, Обдорскіи, Кон-
скіи і всея сѣверныя [въ четвертомъ кольцѣ] страны повелітель і гдрь
рскіе земли Карталинскихъ і Грузінскихъ царей и Кабаръдіньскиe
лі [въ пятомъ, внутреннемъ кольцѣ] Черкаскихъ и Горьскихъ
зей и иныхъ многихъ гдрьствъ гдрь і облаадатель.

Изъ переводовъ одинъ неправильно помѣченъ 1637-мъ годомъ,
угой—6-мъ августа 7148 г. На одномъ отмѣтка: Copia vonn desz
szfursten ausz der Muschouw sein schreiben... (приведено вкратцѣ
ержаніе грамоты) vonn mir transporterdt in Haderschlewen anno
), den 1 Ja[n]uarj. Ihr Fl. G. in Holstein dolmetscher Johannes
ultze m. p.—Originalia seind in praesent. des hern stadthaltern
 gewelbe gelegt. Въ архивѣ.

9 (750).—1639 г. 6 октября. Москва. Грамота царя Михаила Өеодоровича къ королю датскому Христіану IV

отвѣтная на королевскія грамоты отъ 20 ноября 1637 г. и отъ 1 и
 октября 1638 г. (№№ 791/742, 793/744 и 794/745). Мѣста для дворовъ
 Новгородѣ и Псковѣ будутъ отведены датскимъ купцамъ (Гольмеру
Трегарту) съ условіемъ соотвѣтственнаго распоряженія въ Даніи по
ошенію къ русскимъ купцамъ. Смоляной промыселъ отданъ на от-
пъ, и потому смолу для канатнаго дѣла датчане должны покупать
откупщиковъ.—Плѣннаго Андрея Якобсена царь велѣлъ отпустить
ъ Новгорода въ Данію въ случаѣ, если самъ онъ захочетъ туда ѣхать.

Русскій подлинникъ и два нѣмецкихъ перевода; въ подлинникѣ
ролевское именованіе писано первоначально чернилами, затѣмъ по
рниламъ наведено золотомъ; на оборотѣ адресъ и царская печать
го типа (см. № 798/749). На одномъ изъ переводовъ отмѣтка:
pia vonn des groszfursten schreiben ann Jhr König. Maytet vonn
ir ubersetzt und vordeudschet zu Hardschlewen, den 5 Janunuarj
ic] 640. Jhr f. g. in Holstein unttertenniger dollmechtscher Johan-
 Schultze mp. Въ архивѣ.

00 (0).—1639 г. 22 іюля—декабрь. Вѣдомость издержкамъ по путешествію изъ Даніи въ Москву Никеля Кока.

По датски; тетрадь in 4-to, 22 исписанныхъ страницы. Въ архивѣ.

801 (751).—1640 г. 9 февраля. Глюкштадтъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 6 октября 1639 г. (№ 798/749). Король благодаритъ за разрѣшеніе покупать селитру, назначаетъ для этой покупки факторомъ Петра Марселлиса и въ случаѣ, еслибъ теперь было бы поздно ее покупать, проситъ царя уступить ему часть собственной селитры.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 54 н. о. и черновой набросокъ.

802 (752).—1640 г. 30 іюля. Москва. Письмо Петра Марцелла къ королю датскому Христіану IV.

Царь уступилъ королю заимообразно 3 тысячи пудовъ селитры. Марцеллъ совѣтуетъ королю просить царя о разрѣшеніи заплатить за нее деньгами.—Датскаго гонца Іоганна Кребса, прибывшаго сюда два года тому назадъ съ королевскою грамотой по предмету претензіи Бакарахта на Плещеева, русское правительство до сихъ поръ не отпускаетъ. Дѣло затягивается вслѣдствіе того, что у Плещеева много друзей при дворѣ.

Нѣмецкій подлинникъ; въ архивѣ.

803 (753).—1640 г. 5 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король проситъ о дарованіи копенгагенскому купцу Іоганну Браму съ товарищами пяти или шестилѣтней монополіи на покупку икры по той цѣнѣ, за какую она отпускается англичанамъ (2 ригсдалера за пудъ). Марцеллу поручено подробнѣе условиться объ этомъ дѣлѣ.—Упомянутые купцы предлагаютъ поставлять царю (военные) припасы и другіе „нужные" товары.—Король проситъ разрѣшить Марцеллу пользоваться за обычные прогоны ямскою гоньбой.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 56 н. о. и черновой набросокъ.

804 (754).—1640 г. 5 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ Петру Марцеллу,

предписывающее ему передать царю королевскую грамоту (см. предыдущій нумеръ) и просить царя о благопріятномъ отвѣтѣ.

По датски; тамъ же, л. 56 и черновой набросокъ.

5 (755).—1640 г. 5 декабря. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV.

Жалоба на Фредерика, князя голштинскаго, отказывающагося олнять договоръ съ царемъ относительно хода въ Персиду и треощаго возвращенія утвержденныхъ грамотъ по этому предмету.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ, (неправильно помѣнный ноябремъ 7149 г.); въ архивѣ; на оборотѣ подлинника адресъ царская печать третьяго типа; переводъ въ Russiske Acta, л. 61 о., и въ отдѣльномъ спискѣ.

6 (756).—1641 г. 5 января. Koldinghuus. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Годъ тому назадъ царь отпустилъ взаймы Петру Марцеллу 3000 овъ селитры. Нынѣ Марцеллу, который хочетъ возвратить эту сеору царю, отказываютъ въ проѣзжей грамотѣ для покупки ея на ницѣ. Король проситъ царя принять за нее уплату деньгами, разнить и на будущее время покупку селитры и ускорить ходъ тябнаго дѣла Бахерахта.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 68 и черновой насокъ.

7 (757).—1641 г. 3 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 5 декабря (№ 805/755). Король алуетъ, что съ царемъ такъ нехорошо поступили. Посланный снабнъ словеснымъ порученіемъ, на которое король проситъ отвѣта.

По датски; тамъ же, л. 69 и черновой набросокъ съ неправильно на оборотѣ помѣтой 5 апрѣля.

808 (758).—1641 г. (13 іюня?). (Копенгагенъ). Инструкція короля датскаго Христіана IV графу Вальдемару Христіану *) и Грегерсу Краббе, отправляемымъ въ Москву въ качествѣ пословъ.

Имъ предписывается заключить болѣе тѣсный союзъ съ царемъ, выговоривъ разныя льготы для датской торговли. Между прочимъ они жны добиваться разрѣшенія для датчанъ устраивать въ Россіи ка-

*) Наши историки ошибочно называютъ его королевичемъ и принцемъ.

натные заводы, учредить компанію для вывоза кожъ и юфти, ежегодно вывозить извѣстное количество хлѣба и т. п.—По Лапландском вопросу послы должны требовать съѣзда на границѣ для установлені рубежей.

По датски; тамъ же, л. 70 н. о.

809 (759).—1641 г. 13 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу,

вѣрительная для графа Вальдемара Христіана и для Грегер Краббе, отправляемыхъ въ Москву въ качествѣ датскихъ пословъ.

По датски; тамъ же, л. 70 и черновой набросокъ.

810 (760).—1641 г. 12 сентября. Москва. Грамота царя Михаила Θеодорови къ королю датскому Христіану IV,

отпускная для датскихъ пословъ графа Вальдемара Христіана Григорія Краббе. Они отказались предпослать въ докончаніи царскі титулъ королевскому, вслѣдствіе чего дѣло разстроилось. Царь свое честью не поступится „для того, что то дѣло давное и старое".

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ; на оборотѣ подлинника адресъ и слѣдъ печати 3-го типа; переводъ, в особомъ спискѣ и занесенный въ Russiske Acta, л. 77, неправиль помѣченъ 11-мъ сентября; на означенномъ спискѣ надпись: lewer then 28 Jul. ao 1642 [передана 28 іюля 1642 г.].

811 (761).—1642 г. 15 мая. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича к королю датскому Христіану IV,

вѣрительная для пословъ окольничаго и намѣстника Шацка Степана Матвѣевича Проестева и діака Ивана Исакова сына Патр кѣева, посланныхъ къ королю „о государственныхъ великихъ дѣлехъ".

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ; на оборот подлинника слѣдъ царской печати 3-го типа; переводъ въ Russisk Acta, л. 80 и въ особомъ спискѣ.

812 (762).—1642 г. 17 мая. Москва. Письмо Петра Марцелла къ датско-колевскому канцлеру Ревентло (Reventlow).

Сегодня царское посольство къ королю поспѣшно (in aller ey le) командируется [въ Данію], и Марцеллу писать обстоятельно н когда.—Царь приказалъ, чтобы казаки передали Азовъ туркамъ, врядъ-ли они его послушаются. На дняхъ отправляются отсюда к миссары на границу польскую.

Нѣмецкій подлинникъ; въ архивѣ.

813 (763).—1642 г. 28 іюля. Наказная рѣчь русскихъ пословъ С. М. Проестева и И. Патрикѣева къ датскимъ приказнымъ людямъ.

Послы предлагаютъ „королевичу" Вальдемару свататься на царевнѣ Иринѣ Михаиловнѣ.

Русскій подлинникъ (столбецъ) и переводы: нѣмецкій (тоже на столбцѣ) и датскій; на оборотѣ нѣмецкаго перевода надпись: Ao 1642 den 28 Julij er dette osz aff den rudsche tolck offuerleffuerit [это передано намъ 28 іюля 1642 г. русскимъ толмачемъ]; на датскомъ переводѣ: leveret then 28 Jul. ao 1642 и новѣйшая ошибочная помѣта: 12/9 1641. Въ архивѣ.

814 (764).—1642 г. 2 августа. Копенгагенъ. (Письменный) отвѣтъ короля датскаго Христіана IV русскимъ посламъ С. М. Проестеву и И. Патрикѣеву на ихъ устныя и письменныя предложенія.

Король удивляется тому, что, несмотря на его заявленія послѣднему русскому посольству, послы снова предлагаютъ заключеніе докончанія на прежнихъ основаніяхъ (т. е. съ предпосланіемъ въ обѣихъ грамотахъ царскаго титула королевскому), и въ виду требуемой ими перемѣны вѣры для графа Вальдемара отказывается отъ свадебнаго дѣла.

По датски; черновой набросокъ и изготовленный для подлинника, по впослѣдствіи забракованный, списокъ; текстъ занесенъ въ Russiske Acta, л. 80 н. о. Въ архивѣ.

815 (765).—1642 г. 2 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Отпускъ русскимъ посламъ С. М. Проестеву и діаку И. Патрикѣеву.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 82 и черновой набросокъ.

816 (766).—1643 г. (январь?). Наказъ царя Михаила Θеодоровича Петру Марцеллу, отправляемому къ королю датскому Христіану IV.

Марцеллу предписано договориться о свадебномъ дѣлѣ между принцемъ графомъ Вальдемаромъ (printz graeff Woldemar) и царевною Ириною Михаиловною. Вальдемару не будутъ дѣлать притѣсненій въ вопросѣ вѣры; ему назначаются въ удѣлъ Ярославль, Суздаль и проч.

По голландски; переводъ; въ архивѣ.

817 (767).—1643 г. 10 января. Москва. Грамота царя Михаила Θеодорович[а] королю датскому Христіану IV

вѣрительная для датчанина Петра Марцелла (Марселиса), „п[ос]ланнаго вмѣсто нашего человѣка“.

Русскій подлинникъ и переводы нѣмецкій и датскій. На обор[отѣ] подлинника адресъ и слѣдъ царской печати 3-го типа. Оба перев[ода] неправильно датированы 1-мъ января; на датскомъ переводѣ отмѣт[ка:] leweret then 18 Mart. ao 1643 [передана 18 марта 1643 г.). Въ архи[вѣ].

818 (768).—1643 г. 13 января. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоров[ича] къ королю датскому Христіану IV.

За краденные товары Давыду Бахру изъ царской казны уплач[ено] 422 р. 4 алтына, а за топлые—1500 р., при чемъ въ расчеть п[ри]няты только тѣ товары, которые были объявлены и записаны [въ] таможнѣ.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ; на оборо[тѣ] подлинника адресъ и слѣдъ царской печати 3-го типа (она сохра[ни]лась при документѣ); переводъ въ Russiske Acta, л. 103 и въ са[мо]стоятельномъ спискѣ.

819 (769).—1643 г. 20 марта. Письмо царскаго посланника Петра Марце[лла] къ королю датскому Христіану IV,

заключающее его посольство и сообразное съ даннымъ ему [у]казомъ (№ 816/766).

По нѣмецки; подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: Tocante Rys[...] 1643 el mes de Marzo, el 20-no diæ.—Въ архивѣ.

820 (770).—1643 г. 8 апрѣля. Копенгагенъ. Отвѣтъ короля датскаго Хри[сті]ана IV царскому посланнику Петру Марцеллу.

Король соглашается на предложеніе касательно брака гр[афа] Вальдемара съ царевною Ириною Михаиловною; выражаетъ надеж[ду], что Вальдемару будетъ разрѣшено поставить (протестантскую) ц[ер]ковь; спрашиваетъ, на чей счетъ будетъ содержаться Вальдемар[овъ] дворъ; не сомнѣвается, что Вальдемару предоставятъ одѣвать сво[ихъ] придворныхъ, какъ онъ захочетъ, и проч.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 83, черновой наброс[окъ], чистовой списокъ и нѣмецкій переводъ.

771).—1643 г. 8 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу,

отпускная для царскаго посланника Петра Марцелла и вмѣстѣ ѣмъ вѣрительная для него же.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 85 п. о. и черновой осокъ.

(772).—1643 г. 17 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Король отступается отъ поляка Матвѣя Сигизмунда aff Schlau-, котораго въ прошломъ году рекомендовалъ царю. Противно обѣію, полякъ этотъ поступилъ не попригожу, и король предоставляетъ о дѣлать съ нимъ, что ему угодно. Король выражаетъ признательъ по поводу удовлетворенія изъ царской казны Бахерахта (за проное у него въ Архангельскѣ добро; см. № 818/768).

По датски; тамъ же, л. 86 и черновой набросокъ.

(773).—1643 г. 4 іюля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV,

отпускная для Петра Марцелла, какъ для королевскаго, и вѣриная для него же, какъ для царскаго посланника.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ. На оборотѣ подлин- адресъ, царская печать 3-го типа и отмѣтка: p[roductum] Glucksz-h, den 31-ten Augusti anno 1643. Des groszfursten in der Mus- anderweittiges [см. № 824/774] creditiv auff Peter Marseliszen На переводѣ надпись: Ruszisch translatirtes creditiv uff Peter rselieszen. Hierein lieget auch die ruszische translatirte resoluti- so er mitbracht. NB. Die ubrigen stugke seint nach Copenhagen ndt den 20-ten Sept. anno 1643.—Въ архивѣ.

(774).—1643 г. 4 іюля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

вѣрительная для царскаго посланника Петра Марцелла.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ.

(775).—1643 г. 4 іюля. Москва. Грамота царя Михаила Θеодоровича къ королю датскому Христіану IV

касательно условій брака королевича (графа) Вальдемара Хрина съ царевною Ириною Михаиловною.

Нѣмецкій переводъ, повидимому весьма неточный; на оборот[illegible] надпись: Dieses ist des Jochimb Bruningh translation, so nicht allerdings richtigh; въ архивѣ.

826 (776).—1643 г. 9 іюля. Москва. Отвѣтъ царя Михаила Өеодоровича Петру Марцеллу.

(Это собственно отзывъ на отвѣтъ данный Марцеллу королемъ, см. № 820/770) объ условіяхъ брака королевича Вальдемара Христіана съ царевною Ириною Михаиловною. Вальдемару и его людямъ обѣщается свобода вѣроисповѣданія; самъ онъ будетъ старшимъ по царѣ и царевичѣ; въ удѣлъ ему назначается Суздаль и Ярославль; въ случаѣ недостаточности доходовъ съ этихъ городовъ удѣлъ будетъ увеличенъ; королевичу не будетъ принужденія относительно одежды и проч

По нѣмецки; два перевода, изъ коихъ одинъ съ сокращеніями въ архивѣ. Подлинный отвѣтъ былъ за царскою печатью.

827 (777).—1643 г. 25 сентября. Глюкштадтъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россію Олафу Парсбергу и Стеню Билле (Oluff Parsberg och Steen Bilde)

относительно свадебныхъ подарковъ царю и царевнѣ. Подарки эти должны быть переданы по назначенію, когда будетъ праздноваться свадьба. Нести ихъ должны много людей „по русскому обычаю". (Подарки состояли изъ серебряныхъ сосудовъ).

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 87 и черновой набросокъ

828 (778).—1643 г. 29 сентября. Gluksborg. Инструкція короля датскаго Христіана IV Олафу Парсбергу и Стеню Билле, отправляемымъ въ качествѣ королевскихъ пословъ въ Россію съ графомъ Вальдемаромъ Христіаномъ.

Парсбергъ и Билле должны просить у царя подтвержденія свадебной записи, выданной Марцелломъ. Послѣ брака графа Вальдемара съ царевною Ириною послы должны 1) добиваться разрѣшен[illegible] поставить (протестантскую) церковь; 2) осмотрѣть Ярославль и Суздаль чтобы можно было судить, достаточно ли будетъ доходовъ съ этихъ городовъ для содержанія Вальдемарова двора; и 3) заключить договоръ которымъ подтверждались бы прежнія льготы датской торговлѣ и выговаривались бы новыя.

По датски; тамъ же, л. 87, особый списокъ и выдержка.

(779).—1643 г. 29 сентября. Глюксборгъ. „Меморіалъ" (инструкція) ко- датскаго Христіана IV датскимъ посламъ въ Россію Олафу Парсбергу и Стеню Билле.

Когда послы окончатъ переговоры о торговлѣ, они должны про- ть назначенія срока для съѣзда на Норвежской границѣ. Съѣздъ отъ долженъ имѣть цѣлью установленіе старыхъ рубежей, а не про- деніе границы между Вардегусомъ (Варгавомъ) и Колою.

По датски; тамъ же, л. 93.

0 (780).—1643 г. 29 сентября. Глюксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу.

Отпускъ царскому посланнику Петру Марцеллу.

По датски; тамъ же, л. 91 н. о. и черновой набросокъ.

1 (781). -1643 г. 29 сентября. Глюксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу,

вѣрительная для Олафа Парсберга и для Стеня Билле, отправ- емыхъ въ Россію въ качествѣ королевскихъ пословъ съ графомъ альдемаромъ Христіаномъ.

По датски; тамъ же, л. 92 и два особыхъ списка.

2 (782).—1644 г. 11 января. Оденсе. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Θеодоровичу

о вторженіи шведовъ въ Шлезвигъ, Голштинію и Ютландію.

По датски; тамъ же, л. 93 н. о. и черновой набросокъ.

3 (О).—1643 г. 4 ноября—29 января 1644 г. Отчетъ Петра Редтца о рас- дахъ графа Вальдемара Христіана и датскихъ пословъ, посланныхъ въ Москву.

По датски; тетрадь in 4-to съ 24 исписанными страницами; и ней папка съ приложеніями—счетами и расписками; въ архивѣ.

4 (783).—1644 г. (21 апрѣля). Посланіе московскаго патріарха Іосифа къ графу Вальдемару Христіану,

убѣждающее его перекреститься въ православную вѣру гречес- аго закона. Патріархъ доказываетъ необходимость троекратнаго по- руженія въ воду при крещеніи.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ. Русскій текстъ напечатанъ А. П. Голубцовымъ въ „Памятникахъ преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михаиловны" М. 1892 г. (Чтенія И. О. И. и Д. Р. 1892 г. кн. II), № 3, стр. 22—27.

835 (784).—1644 г. 23 апрѣля. Москва. Грамота графа Вальдемара Христіана къ московскому патріарху Іосифу

отвѣтная на „вчерашнюю" патріаршую грамоту (см. предыдущій номеръ): опроверженіе богословскихъ доводовъ патріарха; доказательства правоты Аугсбургскаго исповѣданія.

По нѣмецки; находится въ спискахъ въ архивѣ и въ королевской библіотекѣ *). Русскій текстъ напечатанъ А. П. Голубцовымъ ibidem, стр. 27—71; нѣмецкій ibid., стр. 71—110.

836 (785).—1644 г. 25 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россіи Олафу Парсбергу и Стеню Билле.

препровождающее королевскую грамоту къ царю [№ 838/787], которую они должны передать ему на аудіенціи вмѣстѣ съ просьбою о скорѣйшемъ отвѣтѣ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 95 и особый списокъ.

837 (786).—1644 г. 25 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ Никелю Коку,

предписывающее ему везти въ Москву письма короля къ датскимъ посламъ Олафу Парсбергу и Стеню Билле.

По датски; тамъ же, л. 95 н. о. и особый списокъ.

838 (787). 1644 г. 26 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Условіе (касательно брака графа Вальдемара Христіана съ царевною Ириною Михаиловною) должно было быть утверждено во всѣхъ пунктахъ безъ измѣненія. Такъ какъ этого не сдѣлано, то король проситъ царя о немедленномъ отпускѣ сына и всей его свиты въ Данію.

По датски; тамъ же, л. 95 н. о. и особый черновикъ, (помѣченный на оборотѣ 25 іюня).

---

*) А также, какъ обязательно сообщилъ намъ бывшій первый секретарь Импер. миссіи въ Стокгольмѣ С. В. Арсеньевъ, въ Стокгольмскомъ государственномъ архивѣ.

839 (0).—1644 г. 27 іюля. Москва. Письмо Давида Бакерахта къ королю датскому Христіану IV

съ жалобами на московское правительство.—Въ приложеніи счетъ и списокъ съ челобитной къ царю.

По нѣмецки; подлинное (?); въ архивѣ.

840 (788).—1644 г. 22 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Михаилу Ѳеодоровичу.

Въ виду разногласія по вопросу о вѣрѣ король проситъ отпустить графа Вальдемара Христіана.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 96 н. о. и черновой набросокъ.

841 (789).—1644 г. 24 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россіи Олафу Парсбергу и Стеню Билле.

Король препровождаетъ къ посламъ копіи со своихъ грамотъ къ царю, отправленныхъ съ Адамомъ Гендрикомъ Пенцомъ, и предлагаетъ имъ требовать окончательнаго на оныя отвѣта.

По датски; тамъ же, л. 98 н. о. и черновой набросокъ.

842 (0).—(1644 г. августъ?). Проѣзжая грамота короля датскаго Христіана IV

для датскаго королевскаго совѣтника Адама Генрика Пенца (consiliarius noster... Adamus Henricus Pentzius colonellus et hereditarius in Warlitz), посланнаго въ Россію.

По латыни; черновой набросокъ безъ даты; въ архивѣ. Пенцъ былъ отправляемъ въ Россію неоднократно; о вторичной его посылкѣ (въ 1644 г.) см. у Bricca og Fridericia: Kong Christian IV's egenhändige Breve, 1641—44, стр. 504, примѣч. 3.

843 (790).—1645 г. 15 мая. Кронборгъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ датскимъ посламъ въ Россіи Олафу Парсбергу и Стеню Билле.

Короля увѣряютъ, что возвращеніе русскимъ подлиннаго договора царя по свадебному дѣлу можетъ способствовать освобожденію и отпуску графа Вальдемара. Если это такъ, то Парсбергъ и Билле могутъ передать означенный договоръ польскимъ посламъ въ Россіи, но при этомъ должны соблюдать тайну, дабы русскіе не узнали, что подлинный договоръ находится у нихъ, и не отняли его, а затѣмъ не продолжали бы по прежнему удерживать графа Вальдемара.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 97 н. о. и черн
набросокъ, помѣченный 24 мая.

844 (791).—1645 г. 28 іюня. Копенгагенъ. Открытое письмо короля дат Христіана IV (въ 3-мъ лицѣ къ царю).

Возвращая свадебное условіе, король въ случаѣ отпуска гр Вальдемара Христіана и датскихъ пословъ обязуется за себя и своихъ наслѣдниковъ не мстить царю за все происшедшее и оста съ нимъ въ дружбѣ.

По датски; тамъ же, л. 98 н. о. и черновой набросокъ.

845 (792).—1645 г. 11 августа. Москва Грамота царя Алексѣя Михайлов къ королю датскому Христіану IV

извѣстительная о смерти царя Михаила Ѳеодоровича и о вст леніи на престолъ Алексѣя Михаиловича.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ. Подлинн мѣстами истлѣлъ; (въ моемъ сборникѣ текстъ пополненъ изъ ста наго списка, хранящагося въ Главномъ Архивѣ Мин. Иностр. Д въ Москвѣ). На обратной сторонѣ печать съ именемъ царя А сѣя Михаиловича въ титулѣ, во всемъ подобная Михаиловой печ 3-го типа (см. № 798/749). Буду называть ее печатью Алексѣя Ми ловича перваго образца. Переводъ занесенъ въ Russiske Acta, л. 1 самостоятельный списокъ перевода тоже отчасти истлѣлъ.—О грам упоминается въ Памятникахъ Диплом. Снош., т. V, стр. 415: „со вѣщеніемъ посыланы великаго государя съ грамотами въ гонцѣхъ: дацкому Христіянусу королю Василей Опраксинъ“ и проч.

846 (793).—1643 г. 23 декабря—31 августа 1645 г. Дорогобужъ. Отч датскихъ пословъ Олафа Парсберга и Стеня Билле

объ ихъ посольствѣ въ Россію, о переговорахъ съ русск приказными, о вынужденномъ пребываніи пословъ и графа Вальде Христіана въ Москвѣ въ теченіи полутора года: Вальдемаръ не глашался принять православіе, а царь не хотѣлъ ни отпустить ни выдать за него царевну Ирину.

По датски; подлинникъ за подписью пословъ, объемомъ въ слишкомъ страницъ печатныхъ. Въ отчетъ вошло много самостояте ныхъ документовъ, относящихся ко времени пребыванія въ Мос датскаго посольства, какъ то протоколовъ о переговорахъ между скими послами и русскими приказными, русскихъ отвѣтовъ и с щеній, челобитныхъ графа Вальдемара къ царю и т. п.; въ архи

(794).—1645 г. 7 октября. Копенгагенъ. Отчетъ датскихъ пословъ въ ...іи О. Парсберга и С. Билле объ ихъ переговорахъ съ польскимъ посланникомъ въ Москвѣ

касательно его посредничества въ дѣлѣ отпуска графа Вальде...а Христіана.

По латыни; подлинникъ; озаглавленъ: Relatio colloquii Mosquae ...n illustri legato polonico instituti; объемомъ въ $6^1/_2$ страницъ пе...ныхъ; въ архивѣ.

...8 (0).—1643 г. 22 октября—2 марта 1646 г. Приходо-расходная вѣдомость ...посольству Олафа Парсберга и Стеня Билле и роспись кормамъ, отпущеннымъ этимъ посламъ по приказанію царя,

„битому и живому скоту, съѣстнымъ припасамъ, бакалеѣ и проч".

По датски; тетрадь in f°, заключающая 182 исписанныхъ стра...цы; при ней три папки съ приложеніями—счетами и расписками; ... архивѣ.

...49 (795).—1646 г. 17 іюля. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану IV.

Король не написалъ: приметъ ли онъ царскихъ пословъ въ люб...ь. Гонца Василія Апраксина онъ принялъ не по прежнему обычаю, ... самъ взялъ у него царскую грамоту, о царскомъ здоровьѣ не спро...лъ, къ рукѣ его не позвалъ и проч. Царь проситъ опасной гра...мы на своихъ пословъ Баима Ѳеодоровича Болтина и Ѳеодора ...тепанова.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ. На оборотѣ ...длинника адресъ, печать Алексѣя Михаиловича перваго образца ...м. № 845/792) и отмѣтка: Sidste breff 1646 in Oct. [послѣдняя гра...мота 1646 въ окт.]. На переводѣ надпись: Orig[in]alet aff dette breff ...aff offuerleffueret den 7 Novemb. 1646 [подлинникъ этой грамоты ...ылъ переданъ 7 ноября 1646]; переводъ занесенъ также въ Russiske Acta, л. 98 и. о.

...50 (796).—1646 г. 2 ноября. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 11 августа 1645 г. (№ 845/792). Король выражаетъ соболѣзнованіе по поводу смерти царя Михаила Ѳеодоровича и поздравляетъ царя Алексѣя Михаиловича со вступле-

ніемъ его на престолъ. Онъ согласенъ поддерживать съ царемъ дружбу, хотя могъ бы имѣть причины къ неудовольствію въ виду образа дѣйствій царя Михаила Ѳеодоровича въ дѣлѣ сватовства графа Вальдемара Христіана на царевнѣ Иринѣ Михаиловнѣ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 106 н. о. и черновой набросокъ.

851 (797).—1646 г. 12 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 17-го іюля (№ 849/795). Царскій гонецъ (Апраксинъ) былъ принятъ и отпущенъ (expederet) такъ же, какъ гонцы прочихъ государей. Король препровождаетъ опасную грамоту на русскихъ пословъ и обѣщаетъ имъ добрый пріемъ.

По датски; тамъ же, л. 101 и черновой набросокъ.

852 (798).—1646 г. 12 ноября (12 декабря). Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV

опасная на русскихъ пословъ Баима Ѳеодоровича Болтина и діака Ѳеодора Степанова (о царѣ въ этой грамотѣ упоминается въ 3-мъ лицѣ).

По датски; тамъ же, л. 102 (съ датою 12 декабря) и черновой набросокъ (помѣченный 12-мъ ноября; послѣднее число безъ сомнѣнія вѣрнѣе, такъ какъ грамота была препровождена при предыдущемъ номерѣ, который датированъ 12-мъ ноября).

853 (799).—1647 г. 15 іюля. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану IV

вѣрительная для русскихъ пословъ дворянина и намѣстника серпуховскаго Баима Ѳеодоровича Болтина и Осипа Семенова Пустынникова.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 108 н. о. и въ особомъ спискѣ); на оборотѣ подлинника адресъ, царская печать перваго образца и отмѣтка: leweret then 22 Octob. ao 1647 [передана 22 октября 1647 г.]; въ архивѣ.

854 (800).—1647 г. 15 октября. Фредериксборгъ. Письмо короля датскаго Христіана IV къ гофмейстеру Ульфельду.

Король желаетъ отпустить русскихъ пословъ до наступленія зимы; приказываетъ снарядить для ихъ обратнаго путешествія „Сѣраго Волка“;

діенція будетъ имъ дана въ слѣдующую пятницу въ Ибструпѣ; коль приказываетъ прислать маляра для окраски въ черный цвѣтъ иваты, гдѣ произойдетъ аудіенція, а также перехода и лѣстницъ, которымъ будутъ вести пословъ, и доставить чернаго штофа для бранства покоевъ.

По датски; въ архивѣ, Säll. Tegn. XXIX, л. 269 н. о. и черновой набросокъ.

55 (801) —1647 г. 19 октября. Фредериксборгъ. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ датскимъ государственнымъ казначеямъ.

Имъ приказывается привести находящихся въ Копенгагенѣ русскихъ пословъ на аудіенцію въ Ибструпъ и затѣмъ угостить ихъ отъ королевскаго имени.

По датски; тамъ же, л. 272.

56 (802.—1647 г. 23 октября. Наказная рѣчь русскихъ пословъ Б. Ѳ. Болтина и О. С. Пустынникова къ членамъ королевскаго совѣта О. Билле, Х. Ульфельду и Ф. Редтцу *).

Послы приводятъ всю исторію дипломатическихъ сношеній Россіи съ Даніею и предлагаютъ заключеніе вѣчнаго мира (ewig forbunt).

По датски; переводъ и выдержка (въ Russiske Acta, л. 109 и въ особомъ спискѣ). На обратной сторонѣ перевода надпись: translat. aff den rolle, som di rydske afflewerot then 23 Octob. ao 1647 [переводъ того столбца, который передали русскіе 23 октября 1647 г.]. Въ архивѣ.

857 (803).—1647 г. 25 октября. Протоколъ переговоровъ между членами датскаго королевскаго совѣта и русскими послами Б. Ѳ. Болтинымъ и О. С. Пустынниковымъ.

Русскіе требуютъ, чтобы въ новомъ докончаніи царскій титулъ былъ предпосланъ королевскому. Датчане на это не соглашаются. Русскіе заявляютъ, что въ такомъ случаѣ не могутъ заключить докончанія и выражаютъ надежду, что король пошлетъ за этимъ дѣломъ пословъ въ Москву. Относительно послѣдняго вопроса просятъ письменнаго отвѣта.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 111 и особый списокъ.

---

*) Offue Bildde, Christopher Wldfeld og Frederick Reedtz.

858 (804).—1647 г. 26 октября. Slagslund. Отмѣтка о письмѣ короля датскаго Христіана IV къ государственному гофмейстеру.

Король велитъ ему представить сукна и денегъ въ количествѣ, необходимомъ для уплаты жалованія за четверть года командѣ судна „Сѣрый Волкъ“, дабы оно могло безотлагательно пуститься въ путь, и русскіе послы не были бы задержаны.

По датски; въ архивѣ, Säll. Tegn. XXIX, л. 276.

859 (805).—1647 г. 28 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Алексѣю Михаиловичу

отпускная для царскихъ пословъ Б. Ѳ. Болтина и О. С. Пустынникова.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 112 и черновой набросокъ.

860 (806).—1647 г. 29 октября. Копенгагенъ. Памятная записка (memorial) датско-королевскаго гофмаршала Адама Гендрика Пенца для русскихъ пословъ Б. Ѳ. Болтина и О. С. Пустынникова.

1) Просить царя приказать разслѣдовать дѣло о задержаніи въ Архангельскѣ судна, посланнаго туда королевскимъ факторомъ въ Амстердамѣ Гавріиломъ Марцелломъ; 2) предстательствовать предъ царемъ за Петра Марцелла и 3) просить о возвращеніи изъ Сибири сосланнаго туда дворянина Вильгельма Барнеслея, который нѣкогда состоялъ на службѣ у графа Вальдемара.

По датски; тамъ же, л. 112 и особый списокъ.

861 (807).—1647 г. 30 октября. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Русскій дьякъ (cantzler) несправедливо требуетъ съ П. Марцелла 1060 пудовъ селитры въ возмѣщеніе трехъ тысячъ пудовъ, данныхъ сему послѣднему взаймы въ 1640 году. Марцеллъ для отдачи долга поручилъ покупку селитры на польской границѣ нѣкоему Герду von der Heide, уплатилъ ему за нее деньги сполна и предоставилъ русскому правительству получить съ него всѣ 3000 пудовъ. Въ настоящее время недостающую селитру оно должно искать съ наслѣдниковъ von der Heide.

По датски; тамъ же, л. 114 и черновой набросокъ.

2 (808).—1647 г. 30 октября. Фредериксборгъ. Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Побуждаемый ходатайствомъ родственниковъ Вильгельма Барне-я, король проситъ царя объ его освобожденіи. Барнеслей служилъ графѣ Вальдемарѣ Христіанѣ, а затѣмъ за малую вину былъ со-нъ въ Сибирь.

По датски; тамъ же, л. 116 н. о. и черновой набросокъ.

3 (809).—1647 г. 30 октября. Копенгагенъ (?) *). Грамота короля датскаго Христіана IV къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король проситъ царя объ удовлетвореніи Давида Бакерахта за рованное у него въ Архангельскѣ добро. Король изъ собственной ны выдалъ ему 3844½ ригсдалера.—Бакерахтъ требуетъ возвра-нія капитала въ 7252½ ригсд., процентовъ на этотъ капиталъ и ержанныхъ имъ съ тѣхъ поръ (на веденіе дѣла?) 13000 ригсдалеровъ.

По датски; тамъ же, л. 117.

4 (810).—1649 г. 1 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

извѣстительная о восшествіи Фредерика III на датскій престолъ смерти отца его Христіана IV.

По датски; тамъ же, л. 118 н. о.

5 (811).—1649 г. 1 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король проситъ царя разрѣшить бергенцамъ покупку въ Россіи 00 четвертей ржи.

По датски; тамъ же, л. 119 н. о. и черновой набросокъ.

6 (812).—1649 г. 8 сентября. Копенгагенъ. Отмѣтка о грамотѣ короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

„касательно покупки копенгагенцами двѣнадцати кораблей (skibs-dinger) ржи".

По датски; тамъ же, л. 120.

---

*) Двѣ предыдущія грамоты (отъ того же числа) датированы Фреде-ксборгомъ.

867 (813).—1649 г. 29 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Ф деряка III къ царю Алексѣю Михаиловичу

рекомендательная для подполковника Іоганна Хундермарка, торый нѣкогда служилъ королю Христіану IV, а теперь находитс службѣ у короля польскаго и желаетъ поступить на службу къ ц

По датски; тамъ же, л. 120 и черновой набросокъ.

868 (814).—1649 г. 7 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Ф дерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король проситъ царя разрѣшить Альберту Вальтасару Бер (Albret Baldtzar Bernts) и Леонарду Марцеллу (Leonhart Mars купить въ Россіи 1500 пудовъ ржи или пшеницы и вывезти изъ Архангельска въ Шлезвигъ-Голштинію.

По датски; тамъ же, л. 120 н. о. и черновой набросокъ.

869 (815).—1650 г. 7 марта. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловичь королю датскому Фредерику III

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 1 іюня 1649 г. (№ 864/8 и отпускная для Иверта Краба (Jvar Krabbe).

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta 121 н. о. и въ особомъ спискѣ); на оборотѣ подлинника адрес царская печать перваго образца; въ архивѣ.

870 (816).—1650 г. 7 марта. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаило къ королю датскому Фредерику III

отвѣтная на королевскія грамоты отъ 8 сентября и 7 дека (№№ 866/812 и 868/814). Царь дозволяетъ королевскимъ подданнымъ пить у Архангельска 10.000 четвертей ржи, предоставляя о цѣнѣ ея воритьея съ приказными. Бо́льшаго количества царь отпустить не жетъ въ виду того, что многіе пашенные люди записаны въ рат строй, а также по причинѣ недорода и опустошеній, произведенн саранчею.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta 122 н. о. и въ особомъ спискѣ); на оборотѣ подлинника адрес слѣдъ царской печати перваго образца; въ архивѣ.

871 (0).—1649 г. 12 октября—7 іюня 1650 г. Вѣдомость издержкамъ по тешествію въ Россію Ивара Краббе.

По датски; тетрадь in 4-to съ 29-ю исписанными страниц архивѣ.

(817).—1650 г. 6 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Вслѣдствіе задержанія на обратномъ пути Ивара Краббе по-нное съ нимъ разрѣшеніе датскимъ подданнымъ купить и вывезти нынѣшнемъ году изъ Архангельска 10.000 четвертей ржи пришло шкомъ поздно, а потому король проситъ царя подтвердить это раз-шеніе на 1651 годъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 123 и черновой набросокъ.

3 (818).—1650 г. 6 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

съ просьбою дозволить копенгагенцамъ вывезти въ будущемъ году Архангельска 7000 четвертей ржи изъ разрѣшенныхъ къ вывозу ,000 четвертей.

По датски; тамъ же, л. 125 и черновой набросокъ.

4 (819).—1651 г. 15 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

съ просьбою разрѣшить главному королевскому таможенному альнику Генриху Мѳллеру (voris generaltoldforvalter Henrich Mö-r) вывезти изъ Архангельска за наличныя деньги 200 ластовъ ржи.

По датски; тамъ же, л. 126 и черновой набросокъ.

5 (820).—1652 г. 19 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

рекомендательная для маіора Герхардта Хульсмана фонъ-Уф-нъ (Gerhardt Hulsman von Wfften), желающаго поступить на цар-ую службу.

По датски; тамъ же, л. 127 и черновой набросокъ.

76 (821).—1652 г. 26 августа. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III

по дѣлу о подъячихъ—самозванцѣ Тимошкѣ Анкидиновѣ и Ко-кѣ Конюховѣ, бѣжавшихъ изъ Москвы отъ смертной казни. Они ли схвачены въ Ругодивѣ, послѣ чего Конюховъ выданъ шведами сковскому правительству, а Анкидиновъ бѣжалъ. Теперь до свѣдѣ-царя дошло, что послѣдній схваченъ въ Зундѣ. Царь проситъ ко-я о его выдачѣ.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ. На оборотѣ подлинника адресъ, царская печать перваго образца и отмѣтка: leweret then 10 Octob. ao 1652 [передана 10 октября 1652 г.]. Переводъ имѣется въ особомъ спискѣ и занесенъ въ Russiske Acta, л. 128, гдѣ значится тожественная отмѣтка.

877 (822).—1652 г. 17 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 26 августа (№ 876/821). Король извѣщаетъ, что отправилъ царскаго посланнаго Силу Тарасовича (Зерцалова), согласно его просьбѣ, въ Голландію,—не раздобудетъ ли онъ тамъ свѣдѣній объ Анкидиновѣ. Въ случаѣ, если Анкидиновъ явится въ королевскихъ владѣніяхъ, король его выдастъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 130 н. о. и черновой набросокъ.

878 (823).—1653 г. 5 января. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ герцогу шлезвигскому Фредерику.

Излагается все дѣло Анкидинова и Конюхова. Анкидиновъ схваченъ въ Нейштатѣ и перевезенъ въ Готторфъ. Царь проситъ герцога о его выдачѣ.

Русскій подлинникъ; золотые узоры только надъ текстомъ и кругомъ начальнаго слова: „Бога", писаннаго крупными буквами вязью; въ герцогскомъ наименованіи: велеможному Фредерику, [наслѣднику норветцкому, арцуху шлезвицкому, голстенскому, стормарскому и дитмарскому, граѳу олденбурскому и делменгорскому], одна лишь первая буква *в* писана золотомъ, остальное чернилами; на оборотѣ адресъ и царская печать перваго образца; въ архивѣ.

879 (824).—1653 г. 17 марта (?). Копенгагенъ. Отмѣтка о грамотѣ короля Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Грамота эта служила рекомендательною для подполковника Вильгельма фонъ Сейдтса.

По датски; настоящая отмѣтка, относящая грамоту къ 1653 г., значится въ Russiske Acta, л. 132 н. о., подъ текстомъ другой королевской грамоты отъ 20 февраля 1654 г. (№ 883/828). Вѣроятно, въ той или другой датѣ въ указаніи года ошибка; есть основанія полагать, что грамота, упоминаемая въ отмѣткѣ, писана послѣ означенной грамоты отъ 20 февраля, и что обѣ онѣ (№№ 879/824 и 883/828) относятся къ одному и тому же году—1653-му или 1654-му.

(825).—1653 г. 2 августа. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ герцогу шлезвигскому Фредерику

по дѣлу о „подъячишкѣ“ Тимошкѣ Анкидиновѣ. Царю въ вели- подивленіе, что герцогъ не выдаетъ его и требуетъ въ обмѣнъ него свои крѣпости [утвержденныя грамоты] о персидскомъ торгу. рь, однако, соглашается на это требованіе и высылаетъ означенныя ѣпости въ Любекъ съ тѣмъ, чтобы тамъ чрезъ приказныхъ обмѣ- ься ими на соотвѣтствующія русскія грамоты и принять Анкидинова.

Русскій подлинникъ (по наружной формѣ во всемъ подобный 878, 823) съ отмѣткою на оборотѣ: p[roductum] Gottorff den 17 8-br. 53; въ архивѣ.

(826).—1653 г. 29 ноября. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III.

Жалобы на польскаго короля.— Въ польскихъ грамотахъ царь хаилъ Θеодоровичъ зовется Михаиломъ Филаретовичемъ и Θеодо- ъ Михаиловичемъ, а царь Алексѣй Михаиловичъ Александромъ хаиловичемъ. Когда русскіе послы требовали за такія описки смер- ой казни виновныхъ, поляки, несмотря на прежнія обѣщанія, отка- ись удовлетворить подобное требованіе и отнеслись къ нему смѣясь, къ въ дѣлу малому. Царь препровождаетъ польскую грамоту, въ торой „про русскихъ государей писаны злыя укоризны и безчестья“.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 3 н. о. и въ особомъ спискѣ); на оборотѣ подлинника адресъ, цар- я печать перваго образца и отмѣтка: leweret i Colding 14 Junij [передана въ Кольдингѣ 14 іюня 54]; такого же содержанія от- ѣтка на особомъ спискѣ перевода; въ архивѣ.—Грамота, вполнѣ со- вѣтствующая настоящей, только адресованная не датскому королю редерику, а Христинѣ, королевѣ шведской, напечатана въ Допол- ніяхъ къ Актамъ Историческимъ, т. IX, № 138, X).

2 (827). —1653 г. 29 ноября. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III.

Царь напоминаетъ, что изъ Россіи вывезено датчанами безпош- но и малою цѣною 109.000 четвертей хлѣба, и проситъ короля заимной услугѣ, а именно о доставкѣ въ Новгородъ по казенной нѣ 20-ти тысячъ мушкетовъ добрыхъ.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske
136 н. о. и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адре
ская печать перваго образца и отмѣтки: 1) „leweret i Col
Junj 54“ [передана въ Кольдингѣ 14 іюня 54] и 2) мелк
черкомъ подъ самою загибкою: „о мушкѣтахъ“.—Первая отмѣ
чится и на переводахъ, (какъ на особомъ спискѣ, такъ и
siske Acta). Въ архивѣ.

883 (828).—1654 г.(?) 20 февраля. Копенгагенъ. Грамота короля Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

рекомендательная для подполковника Іоганна Юльсбога,
щаго поступить на царскую службу.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 131 н. о. и
набросокъ.—Относительно года въ датѣ см. подъ № 879/824.

884 (829).—1654 г. 22 апрѣля. Fleensborghuus. Грамота короля Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король предстательствуетъ за своего фактора Давида Рю
лующагося на то, что онъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими и
цами выселенъ на Кокуй, не можетъ пользоваться своимъ домом

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 132 н. о. и
набросокъ.

885. 1654 г. 17 мая къ цесарю Фердинанду было снаряжено
ство дворянина Ивана Ивановича Баклановскаго да діака Ив
хайлова. Съ ними была между прочимъ отпущена царская
къ королю датскому Фредерику III съ просьбою о свободномъ
пускѣ чрезъ его владѣнія (Памятники Дипломатическихъ С
т. III, стр. 98 и 166—167). Наружный видъ грамоты описан
тейномъ спискѣ слѣдующимъ образомъ: „бѣлая грамота п
александрѣйскомъ листу, кайма съ фигуры и богословье и го
имя по „московского“ и королевское имянованье по „датцкого“
золотомъ; подпись [рукою] дьяка Ивана Плакидина на загибкѣ; п
сударственная большая на красномъ воску подъ кустодьею;
съ фигуры; послана въ камкѣ; камки кармазину червчатаго
казеннаго двора поларшина“.

*Слѣдовъ этой грамоты въ копенгагенскихъ хранили
находится.*

(830).—1654 г. 17 іюня. Koldinghuus. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на обѣ царскія грамоты отъ 29 ноября 1653 г. (№№ /826 и 882/827). Король выражаетъ сожалѣніе по поводу вражды ...жду царемъ и королемъ польскимъ. Что касается просьбы о мушкетахъ, ...они въ такомъ количествѣ здѣсь не изготовляются; къ тому же послѣ ...жара королевскаго арсенала и недавно выдержанной войны король ...нынѣшнія тяжелыя времена не можетъ лишить себя оружія.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 137 н. о. и черновой ...бросокъ.

...7 (831).—1654 г. 16 іюля. Koldinghuus. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король проситъ царя велѣть взыскать съ Андрея Виніуса то, ...о съ него слѣдуетъ получить Петру Марцеллу, (оцѣнивающему свой ...къ въ 20,000 ригсдалеровъ).

По датски; тамъ же, л. 139 н. о. и черновой набросокъ.

...8 (832).—1655 г. 18 мая. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ ...нскому воеводѣ Ивану Богдановичу Милославскому и діаку Юркѣ (?) Ермолаеву.

Имъ предписывается отпустить человѣку, котораго король при...летъ въ Архангельскъ, 5.000 четвертей ржи изъ новопривознаго хлѣба ...о 1½ ригсдалера за четверть.

Датскій переводъ; тамъ же, л. 178 н. о.

...9 (833).—1656 г. 8 марта. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III

вѣрительная для царскаго посланника стольника князя Даніила ...фимьевича Мышецкаго. Посылается онъ для поддержанія прежнихъ ...брыхъ отношеній между дворами: отъ короля присылки давно не ...вало, и царю „то показалось кабы сумнительно".

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. ...0 н. о. и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ, ...рская печать второго образца, 12,₈ сантиметровъ въ поперечникѣ, ...отмѣтка: leffueret Hafn. 30 Maj 56 [передана въ Копенгагенѣ 30 ...я 56]. Такого же содержанія отмѣтка и на особомъ спискѣ пере...да.—Орелъ на печати 2-го образца такой же, какъ на указанной

подъ № 798/749; титулъ, приведенный полностью, писанъ пятью концентрическими кольцами: [въ первомъ, наружномъ]: „Божіею милостію мы великіи гдрь царь и великіи князь Алексѣи Михаиловичъ всея великия і малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, Московскіи, Киевскиі, Владимерскіи, Новгородцкіи, царь Казанскиі, царь Асторахан[во второмъ кольцѣ:]скиі, царь Сибирскиі, гдрь Псковскиі і великиі князь Литовскиі, Смоленскіи, Тверскіи, Волынскиі, Подолскіи, Югорскіи, Пермскіи, Ватцкиі, Болгарскиі, гдрь и великиі князь Новагорода [въ третьемъ кольцѣ]: Низовские земли, Черниговскиі, Резанскіи, Полотцкиі, Ростовскиі, Ярославскиі, Бѣлоозерскиі, Оудорскиі, Обдорскиі, Кондинскиі, Витебскиі, Мстиславскиі и всея Сѣверныя страны повели[въ четвертомъ кольцѣ:]тель и гдрь Иверские земли Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинские земли Черкаскихъ и Горскихъ князей и инымъ многимъ [въ пятомъ, внутреннемъ кольцѣ:] гдрствамъ и землямъ восточнымъ и западнымъ и сѣвернымъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ и гдрь и облаадатель“. Изображеніе печати подобнаго образца (приложенной къ царской грамотѣ отъ 17 августа 1656 [№ 894/838]) см. въ Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей. Москва, 1882, таблица 52. Въ архивѣ.

890 (834).—1656 г. мартъ. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III

(дополнительная къ предыдущей). Князю Мышецкому дано тайное порученіе, которое онъ долженъ передать царю на словахъ.

Датскій переводъ; (въ архивѣ, Russiske Acta, л. 142 и особый списокъ). Въ концѣ приписъ: Aff Guds naade vi store herre tzar och storfyrste Alexej Migailowitz, alle store och smaa och huide Rydtzers selff erholdere fäderlig och forfederlig arffuing och herre och regentere haffue dette underschreffuit med voris tzarlige Maytts. egen haand. [Божіею милостію мы великій государь царь и великій князь Алексѣй Михаиловичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, отчичъ, дѣдичъ и наслѣдникъ и государь и облаадатель подписали эту (грамоту) нашею царскаго величества собственною рукою.— Впрочемъ см. № 894/838].

891 (835).—1656 г. 2 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на обѣ царскія грамоты отъ марта (№№ 889/833 и 890/834) и на посольство князя Мышецкаго. Изъ его устнаго сообщенія король увѣдомился о жалобахъ царя на неправды королевы Христины и Карла

тава шведскихъ. Король благодаритъ царя за посольство и съ ей стороны обязуется соблюдать старыя докончанія и поддерживать нимъ сосѣдственную дружбу. Если давно не было присылки отъ оля, то причиною этому политическія усложненія, а не охлажде- старой дружбы и проч.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 144 и черновой на- сокъ. Настоящую грамоту, по примѣру царской грамоты отъ мар- 1656 (см. предыдущій номеръ), король подписалъ такъ: Vi Frede- h dend tredie aff Guds naade Danmarchis, Norgis, Wendis och tis konning etc. haffuer dette med voris egen kongelige haand derschreffuit. Frederich. [Мы, Фредерикъ III, Божіею милостію ко- ь датскій, норвежскій, вендскій и готскій и проч. подписали эту амоту) нашею собственною королевскою рукою. Фредерикъ].

2 (836).—1656 г. 12 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу,

вѣрительная для датскаго посланника Германа Коса (Hermand as).

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 143 н. о. и черновой бросокъ.

3 (837).—1656 г. 14 іюля. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Фре- рика III датскому посланнику Герману Косу, отправляемому къ герцогу курляндскому и къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Герцогу король посылаетъ въ подарокъ пару лошадей.—Царя съ долженъ завѣрить во враждебномъ настроеніи короля къ шве- мъ. Король, въ случаѣ если онъ начнетъ со шведами войну, проситъ ря безъ него съ ними не мириться. Косу поручается узнать, какую мощь окажетъ царь королю деньгами въ случаѣ, если послѣдній оимъ флотомъ поможетъ ему овладѣть тѣмъ или другимъ мѣстомъ Балтійскаго моря.

По датски; тамъ же, л. 145 н. о. и черновой набросокъ.

4 (838).—1656 г. 17 августа. Куконаузъ. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III.

Царь извѣщаетъ о своихъ побѣдахъ надъ шведами, о взятіи у хъ нѣсколькихъ городовъ и о томъ, что теперь онъ идетъ къ Ригѣ; едлагаетъ наступательный союзъ противъ шведовъ съ тѣмъ, чтобы ому безъ другого года два или три не мириться; проситъ разрѣ-

шить русскимъ купцамъ ходить Варяжскимъ моремъ и безпошлинн
торговать въ Даніи.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ; въ архивѣ; на подли
никѣ крупнымъ красивымъ почеркомъ слѣдующая припись: „Божі
милостію мы великиі гдрь, царь і великиі князь Алексѣй Михайло
вичь всея Великия і Малыя і Бѣлыя Росиі самодержецъ, отчичь
дѣдичь і наслѣдникъ і гдрь і облаадатель, любя васъ, брата свое
любительнаго, для укрепления приписалъ своею царскою самодержа
ною рукою". Впрочемъ, слова эти, какъ доказалъ намъ г. директор
Императорской Публичной библіотеки въ С.-Петербургѣ А. Ѳ. Бы
ковъ, писаны не самимъ царемъ *). На оборотѣ подлинника адрес
царская печать второго образца (см. № 889/833) и отмѣтки: 1) le
weret then 9 Sept. ao 1656 и 2) l$\frac{t}{=}$. Hafn. 9 7-br. 1656 [передан
въ Копенгагенѣ 9 сент. 1656 г.]. На переводѣ отмѣтка подобна
первой.

895 (839).—1656 г. 17 августа. Куконаузъ. Грамота царя Алексѣя Михайло-вича къ королю датскому Фредерику III

отпускная для датскаго посланника Германа Коса.—На вѣжли-
вости короля царь отвѣчаетъ вѣжливостями.—Съ настоящею грамото
онъ посылаетъ къ нему для государственныхъ дѣлъ посланника княз
Д. Е. Мышецкаго.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л
148 н. о. и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ, цар
ская печать второго образца и отмѣтки: 1) sec. mig. le$\frac{t}{=}$ 27 Janu. 57
и 2) secret. mig. le$\frac{t}{=}$ den 27 Jan. 57 [передана мнѣ секретаремъ (?)
27 янв. 57]. Въ архивѣ.

896 (840).—1656 г. (съ 19 іюля по 6 сентября). Отчетъ датскаго посланник въ (Курляндіи и) Россіи Германа Коса на имя короля датскаго Фредерика II

....Косъ ведетъ съ русскимъ правительствомъ переговоры кас
тельно совмѣстной войны противъ Швеціи, принятъ царемъ на похо
въ комнатномъ шатрѣ, обѣдаетъ у него, бесѣдуетъ съ нимъ насди
осматриваетъ съ его разрѣшенія крѣпость Куконаузъ.

По датски; подлинникъ; въ архивѣ.

897 (841).—1656 г. 17 сентября. Наказная рѣчь, переданная русскимъ по-сланникомъ княземъ Д. Е. Мышецкимъ королю датскому Фредерику III

Упомянувъ о своемъ первомъ посольствѣ и о посольствѣ Ко
Мышецкій побуждаетъ короля начать въ нынѣшнемъ году совмѣст

---

*) Снимокъ подписи см. въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1889 г., № 38.

ъ царемъ войну противъ шведовъ, (желающихъ стать едиными господами на Варяжскомъ морѣ) и одинъ безъ другого въ теченіе года, двухъ или трехъ лѣтъ не мириться. На царскую грамоту, подписанную де самимъ царемъ, Мышецкій проситъ отвѣта за королевскою подписью.

Датскій переводъ; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 153 п. о.; озаглавленъ: translat. af det, som dend rydsche envoyé dend 17 Sept. 1656 leffueret [переводъ того, что передалъ русскій посланникъ 17 сент. 1656].

898 (842).—1656 г. 17 сентября. Копенгагенъ. (Другая) наказная рѣчь, переданная русскимъ посланникомъ княземъ Д. Е. Мышецкимъ датскому королю Фредерику III.

Шведскій король взялъ многія польскія и литовскія мѣста хитростію, дѣлая видъ, что воюетъ съ Польшею, какъ союзникъ царя; затѣмъ перешелъ чрезъ Нѣманъ и Вилію на царскую сторону и взялъ нѣкоторые польскіе и литовскіе города, уже поддавшіеся царю; написалъ къ запорожскимъ черкасамъ, къ Василію Золотаренко (Золотарю), побуждая ихъ отложиться отъ царя; въ грамотѣ къ царю умалилъ царскій титулъ и т. п. Всѣмъ этимъ король шведскій нарушилъ докончанье съ царемъ.—Царь дольше не желаетъ терпѣть его неправдъ и будетъ съ нимъ воевать.

Датскій переводъ; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 150; озаглавленъ: translation aff det dend rydsche envoyé udi privat audientze offuerleffuerede Hafn. dend 17 Sept. 1656 [переводъ того, что передалъ русскій посланникъ на частной аудіенціи въ Копенгагенѣ 17 сент. 1656].

899 (843).—1656 г. 23 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король не можетъ такъ скоро рѣшиться на войну противъ шведовъ.
По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 156 и черновой набросокъ)

900 (844).—1656 г. 23 сентября. Копенгагенъ. Предложенныя (датчанами. условія докончанія между Россіею и Даніею.

Датскимъ купцамъ должна быть предоставлена вольная торговля въ Россіи, право заводить канатныя фабрики, ставить въ главныхъ городахъ церкви и т. п.

По датски; тамъ же, л. 155 и два черновыхъ наброска.

901 (845).—1656 г. 29 (17 ?) сентября. Наказная рѣчь, переданная русским посланникомъ княземъ Д. Е. Мышецкимъ королю датскому Фредерику III.

(....) Царю извѣстно также, что шведскій король нарушилъ докончаніе съ королемъ датскимъ, вторгнувшись безъ объявленія войны въ Голштинію, и стремится стать единымъ господиномъ на Варяжскомъ морѣ. Теперь король датскій можетъ противостать ему и, соединившись съ царемъ, вести противъ него войну. Мышецкій проситъ у короля написать царю отвѣтъ на его грамоту и подписать оный такъ же, какъ подписана грамота царя.

Датскій переводъ; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 153; озаглавленъ: „dend liden rolde" [малый столбецъ]; въ концѣ дата 29 сентября.—Судя по содержанію, это какъ бы продолженіе (второй) наказной рѣчи отъ 17 сентября (№ 898/842), вслѣдъ за которою и вписанъ настоящій переводъ въ Russiske Acta. Не представляетъ ли этотъ „малый столбецъ" оторваннаго окончанія общаго „большого столпа"

902 (846).—1657 г. 10 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Согласно желанію царя король объявилъ войну шведамъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 157.

903 (847).—1657 г. 5 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король, начавши воевать со шведами, надѣется, что и царь будетъ дѣйствовать противъ него всѣми средствами и не заключитъ съ нимъ отдѣльнаго мира. Посланному наказано войти по этому предмету въ болѣе обстоятельное сношеніе съ царемъ.

По датски; тамъ же, л. 158 и черновой набросокъ. Подъ текстомъ, занесеннымъ въ Russiske Acta, слѣдующая отмѣтка: NB. Neden wnder samme breff blef skreffuit aff Kong. Mt. selff saaledis: Wi Frid. d. 3-die med Guds naade Danm., Norges, Vendes oc Gothes Konning haf. til stadfestelse dette til woris elsch kiere h. broder med egen kongelig haand skreffuit. Friderich. [NB. Подъ этою грамотою его королевскимъ величествомъ самимъ написано такъ: мы Фредерикъ 3-й, Божіею милостію король датскій, норвежскій, вендскій и готскій, для укрѣпленія приписали это къ нашему любезному дорогому брату собственною королевскою рукою. Фредерикъ].

(848).—1657 г. 7 августа. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Фре-рика III датскому посланнику Гансу Ольделанду, отправляемому въ Россію.

Ольделандъ долженъ выразить готовность короля не только под-рдить прежнія докончанія съ царемъ, но и заключить съ нимъ же тѣсный наступательный союзъ противъ Густава Адольфа.—При-ятся условія этого союза.

По датски; тамъ же, л. 159 н. о. и черновой набросокъ.

5 (849).—1657 г. 7 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фре-дерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу,

вѣрительная для датскаго посланника Ганса Ольделанда.

По датски; тамъ же, л. 162 н. о. и черновой набросокъ.

6 (850).—1658 г. 25 апрѣля. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III.

Отпускъ королевскому посланнику Гансу Ольделанду.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 4 и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ, царская чать второго образца и отмѣтка: Hans Oldeland med sig hjem fört n 26 Junj 1658 [Гансъ Ольделандъ привезъ съ собою домой 26 ня 1658]. Отмѣтка такого же содержанія значится и на датскомъ реводѣ (какъ въ Russiske Acta, такъ и на особомъ спискѣ). Въ рхивѣ.

07 (851).—1658 г. 17 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фреде-рика III къ датскому посланнику въ Россіи Гансу Ольделанду,

предписывающее ему объявить царю, что король былъ вынужденъ ключить миръ со Швеціею.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 163 н. о. и черновой набросокъ.

08 (852).—1658 г. 29 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фреде-рика III къ русскимъ приказнымъ,

уполномочивающее Гаврила Марцелла доставить изъ Архангельска въ Глюкштадтъ разрѣшенныя къ вывозу изъ Россіи 10 тысячъ чет-вертей ржи.

По датски; тамъ же, л. 168 и черновой набросокъ.

909 (0).—1657 г. 21 сентября—19 іюля 1658 г. Вѣдомость издержка путешествію въ Москву датскаго посланника Ганса Ольделанда.

По датски; тетрадь in f°, заключающая 13 исписанныхъ с ницъ; въ архивѣ.

910 (853).—1658 г. 14 ноября. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго дерика III датскому посланнику Гансу Ольделанду, (вторично) отправляе въ Россію.

Посланникъ долженъ извиниться за короля предъ царемъ по воду того, что король заключилъ со шведами миръ (онъ былъ нужденъ къ этому „неслыханными морозами" *). Посланнику пре сывается выразить снова готовность Фредерика вступить съ цар въ союзъ противъ Густава Адольфа. Приводятся условія этого со

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 168 и черновой наброс

911 (854).—1658 г. 14 ноября. Копенгагенъ. Полномочія, данныя королемъ скимъ Фредерикомъ III, датскому посланнику въ Россію Гансу Ольдел

на веденіе переговоровъ съ царскими приказными.—Король зуется подтвердить то, что будетъ заключено съ ними Ольделанд

По датски; тамъ же, л. 172 и черновой набросокъ.

912 (855).—1658 г. 14 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго дерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

вѣрительная для датскаго посланника Ганса Ольделанда.

По датски; тамъ же, л. 172 н. о. и черновой набросокъ.

913 (856).—(1659 г.?) Царя Алексѣя Михаиловича отвѣтъ Ѳеодоромъ Ѳе ровичемъ Волконскимъ, Иваномъ Аѳанасьевичемъ Гавреневымъ, думнымъ комъ Алмазомъ Ивановымъ и діакомъ Ефимомъ Юрьевымъ датскому пос нику Гансу Ольделанду.

Царь готовъ на союзъ съ королемъ противъ Швеціи; отпуск ему безденежно изъ Архангельска 10.000 четвертей хлѣба; на про короля уступить ему, по завоеваніи, Эзель и Колывань отвѣчаетъ, прежде времени о томъ договариваться не годится; торопитъ ко

---

*) Болѣе подробнаго объясненія въ грамотѣ нѣтъ. На самомъ дѣлѣ ные морозы дали возможность Густаву Адольфу и его войску перейти по на датскіе острова.

ключеніемъ союза; заключеніе мира со Швеціею въ нелюбье ему ставить, полагая, что то учинилось отъ большого принужденія.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. н. о. и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника отмѣтка, грамота привезена Ольделандомъ 26 іюня 1658 г. (?). Въ Russiske переводъ помѣченъ 26 января 1658 г.; но изъ самаго содержа- документа видно, что это отвѣтъ на второе посольство Ольделанда; довательно, его можно отнести только къ самому концу 1658 или (съ большею вѣроятностью) къ началу 1659 г. На особомъ спискѣ евода вверху стоятъ слова: Блви Іс Хртсъ снь Бжій живаго аминь. архивѣ.

857).—1659 г. (11 октября). „Отчетъ“ датскаго посланника Ганса Ольделанда объ отвѣтѣ царя Алексѣя Михаиловича на его посольство.

Царь заключилъ миръ со шведами, желаетъ того же и королю ему. Хотя король и не упоминаетъ въ своей грамотѣ о подаой ему царемъ ржи, тѣмъ не менѣе его царское величество разаетъ ему купить 5000 четвертей по 1½ ригсдалера.—Съ королемъ ьскимъ царь готовъ помириться. Относительно удовлетворенія гер курляндскаго царь говорилъ шведскимъ посламъ и обослался самимъ королемъ шведскимъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 173 н. о. и особый окъ. Въ Russiske Acta къ заглавію: Hans Oldelands relation и . прибавлено: aff Hans Oldeland leffueret i cantzeliet den 11 Octob. 9 [передано Гансомъ Ольделандомъ въ канцелярію 11 октября 1659].

(858).—1659 г. Отвѣтъ русскихъ бояръ датскому посланнику Гансу Ольделанду.

Одинаковаго содержанія съ предыдущимъ номеромъ.

По датски; тамъ же, л. 174 н. о.

(859).—1659 г. 18 мая. Москва. Наказъ царя Алексѣя Михаиловича „на у стольнику Ивану Богдановичу Милославскому да діаку Ларіону Ермолаеву“.

Имъ предписывается отпустить изъ Архангельска тому, кого шлетъ датскій король, 5 тысячъ четвертей ржи изъ новопривознаго ба, который бы не былъ гнилъ и не подмоченъ, цѣною за четь 1½ ефимка.

Русская копія и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 178 н. съ ошибочною датою 7163 года и въ особомъ спискѣ); въ архивѣ.

917 (0).—1658 г. 20 ноября.—1659 г. 10 октября. Приходо-расходная вѣдомость „по послѣднему путешествію въ Москву" (датскаго посланника Ганса Оделанда).

По датски; тетрадь in f°, заключающая 20 исписанныхъ страницъ; въ архивѣ.

918 (860).—1660 г. 8 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король благодаритъ царя за отпускъ 5000 четвертей ржи по 1½ ригсдалера и сообщаетъ о посылкѣ въ Архангельскъ комиссара для принятія оной и доставленія въ голштинскія крѣпости.—Король предстательствуетъ за полковника (oberste) Баумана, прося отпустить его согласно обѣщанію.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 177 н. о. и черновой набросокъ.

919 (861).—1660 г. 17 іюня. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича к королю датскому Фредерику III

о посылкѣ къ нему въ отвѣтъ на посольство Ольделанда жильца Якова Романовича Кокошкина да подьячаго Алексѣя „Переирьева".

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ (въ Russiske Acta, л. 182 н. о. и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ, царская печать второго образца и надпись: le: i cantzeliet den 11 8-br. 60 [передана въ канцелярію 11 октября 60].—Въ Russiske Acta переводъ озаглавленъ: Schriffvelsze fra Grotfyrsten med Jacob Romanovitz Cokoskin indleffuerit den 11 Octobr. 1660 [грамота отъ великаго князя, доставленная съ Яковомъ Романовичемъ Кокошкинымъ 11 октября 1660]. Соотвѣтствующая отмѣтка стоитъ и на особомъ спискѣ перевода. Въ архивѣ.

920 (862).—1660 г. 26 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Петру Марцеллу и Тилеману Акемѣ, по контрактамъ ихъ съ казною, уплатили мѣдными деньгами вмѣсто серебряныхъ. Король проситъ ихъ удовлетворить.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 179 и черновой набросокъ.

(863).—1660 г. 30 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

рекомендательная для полковника Максимиліана Панкратья Буйна (Maximilian Pancratius Buihren), желающаго поступить на службъ царю.

По датски; тамъ же, л. 182 и черновой набросокъ.

2 (864).—1660 г. 24 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король увѣдомляетъ царя о полученіи его грамоты отъ 17 іюня, везенной Я. Р. Кокошкинымъ, (№ 919/861), о безотлагательной діенціи, данной сему послѣднему и о своемъ провозглашеніи наѣдственнымъ королемъ Даніи.

По датски; тамъ же, л. 183 н. о. и три черновыхъ наброска.

3 (865).—1661 г. 22 марта. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Фредерика III къ голландскимъ Генеральнымъ Штатамъ

о поѣздкѣ въ Амстердамъ и оттуда въ Архангельскъ московскаго сланника Якова Романовича Кокошкина. Король проситъ Штаты азать ему покровительство и содѣйствіе въ его путешествіи.

По нѣмецки; черновой набросокъ; въ архивѣ.

4 (866).—1662 г. 20 марта. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III.

Царь посылаетъ къ королю пословъ своихъ Григорія Борисовича Богдана Ивановича Нащокиныхъ да діака Аврама Кощѣева, а напредъ ихъ посылаетъ съ настоящею своею грамотою жильца своего ана Пазухина и проситъ короля велѣть принять и отпустить нанныхъ пословъ съ честью.

Русскій подлинникъ, писанный уставомъ, и датскій переводъ (въ ssiske Acta, л. 185 и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинка адресъ и слѣдъ царской печати второго образца. На переводѣ къ въ Russiske Acta, такъ и на особомъ спискѣ отмѣтка о томъ, о грамота доставлена 5 іюня 1662 г. Въ архивѣ.

5 (867).—1662 г. 31 мая. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III

вѣрительная для русскихъ пословъ дворянина и намѣстника коньскаго Григорія Борисовича и дворянина и намѣстника вадомскаго дана Ивановича Нащокиныхъ да діака Аврама Кощѣева.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 186 и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ и царская печать второго образца. На особомъ спискѣ перевода отмѣтка: Offuergiffuet i 1662, der gesandtere hiid kom., och becom recrediti den 5 Martij 1663 [передана въ 1662 г., когда прибыли сюда послы, получили (они) отпускную грамоту 5 марта 1663 г.]. Въ архивѣ.

926 (868).—1662 г. 22 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михайловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 20 марта (№ 924/866). Король обѣщаетъ оказать почетный пріемъ царскимъ посламъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 185 н. о. и черновой набросокъ.

927 (869).—1662 г. 31 іюля. Москва, комнатная палата. Грамота царя Алексѣя Михайловича къ королю датскому Фредерику III,

наполненная привѣтствіями, завѣреніями въ дружбѣ и благопожеланіями.

Русскій или вѣрнѣе церковно-славянскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 186 н. о. и въ особомъ спискѣ). Подлинникъ писанъ уставомъ; кругомъ всего листа по краю узкая золотая кайма или ободокъ; кромѣ того кругомъ текста сверху, съ боковъ и снизу всякія украшенія золотомъ и отчасти черные; наверху по срединѣ изображены два единорога, поддерживающіе щитъ съ двуглавымъ орломъ, а по сторонамъ на жердяхъ двѣ птицы; на оборотѣ адресъ, слѣдъ царской печати второго образца и отмѣтка: le 1 j 10-br. 1662 [передана 1 декабря 1662].—Въ архивѣ.

928 (870).—1663 г. 5 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михайловичу.

Отпускъ русскимъ посламъ Г. Б. и Б. И. Нащокинымъ и А. Кощѣеву.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 188 н. о. и черновой набросокъ.

929 (871).—1663 г. 5 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михайловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 31-го іюля 1662 г. (№ 927/869). Привѣтствія, благопожеланія и завѣренія въ дружбѣ.

По датски; тамъ же, л. 189 и черновой набросокъ.

0 (872).—1663 г. 26 марта (26 мая?). Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король, вслѣдствіе ходатайства Гавріила Марцелла (Марселлиса), росить царя снять опалу съ его брата Петра Марцелла (Марсельса), возвратить этому послѣднему чугунный заводъ и товары, секвестрованные Родивономъ Матвѣевичемъ Стрѣшневымъ и проч.

По нѣмецки; въ архивѣ, Ausländ. Registr. и черновой набросокъ, (помѣченный въ датѣ 26-мъ мая).

1 (873).—1663 г. 29 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король сообщаетъ, что два раза напрасно посылалъ въ Архангельскъ за обѣщанными 5-ю тысячами четвертями ржи, и проситъ бытки, отъ того происшедшіе (8000 ригсдалеровъ), возвратить посланному, толмачу Якову Шрэдеру. Проситъ также велѣть отпустить тысячъ четвертей ржи или въ замѣнъ ея пеньки, за которою будетъ ослано (какъ и за тѣми 5-ю тысячами пудовъ ея, что̀ поднесены оролю русскими послами на первой аудіенціи).

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 190 и черновой набросокъ.

32 (874).—1663 г. 2 (7 ?) апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

съ просьбою отпустить со службы королевскаго подданнаго Нилая Баумана.

По датски; тамъ же, л. 191 н. о. и черновой набросокъ. Въ ssiske Acta грамота датирована 7-мъ апрѣля; черновой же набросъ помѣченъ на оборотѣ 2-мъ апрѣля и въ его датѣ цифра 7 передѣлана равнымъ образомъ на цифру 2.

3 (875).—1663 г. 3 апрѣля. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Фреика III толмачу русскаго языка Якову Скрэдеру (Шрэдеру), посылаемому въ Москву,

по содержанію соотвѣтствующая № 931/873 съ бо̀льшими, одо, подробностями.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 192 и черновой набросокъ.

4 (876).—1663 г. 2 іюня. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Королевскому комиссару въ Амстердамѣ Гавріилу Марцеллу тръ Марцеллъ, при устройствѣ чугуннаго завода въ Россіи, задол-

жалъ 15 тысячъ рублей и послалъ было ему изъ Архангельска уплату этого долга товары, но послѣдніе, по приказанію царя, б задержаны Родивономъ Матвѣевичемъ (Matzowitz) Стрѣшневы Король проситъ царя возвратить эти товары Петру Марцеллу уплатить ему ихъ стоимость, и предоставить ему снова пользованіе чугуннымъ заводомъ.

По датски; тамъ же, л. 195 и черновой набросокъ (съ перво чальною датою 29-го мая, впослѣдствіи переправленною на 2-е ію

935 (877).—1663 г. 3 іюля. Москва. Письмо Николая Баумана къ кор датскому Фредерику III.

Бауманъ желаетъ выйти изъ русской службы. Онъ благодар короля за его предстательство у царя, которое, однако, не помо Чѣмъ усерднѣе Бауманъ служитъ, тѣмъ упорнѣе удерживаетъ московское правительство. Онъ снова прибѣгаетъ къ королю.

Нѣмецкій подлинникъ; въ архивѣ.

936 (878).—1663 г. 13 іюля. Москва. Грамота царя Алексѣя Михайлович королю датскому Фредерику III

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 29 марта (№ 931/8 Нарочныхъ порожнихъ кораблей за 5 тысячами четвертей ржи Архангельскъ не бывало, и убыткамъ быть не съ чего. Царь вел отпустить Якову Шретеру 5 тысячъ пудовъ пеньки.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, 196 и въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ, царс печать второго образца и между прочимъ отмѣтка: er ankommet Jacob Skröder [прибыла съ Яковомъ Шредеромъ]. Въ Russiske A указанъ сверхъ того и день полученія грамоты—29-го марта. Въ архи

937 (879).—1664 г. 25 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Ф дерика III къ царю Алексѣю Михайловичу

съ повторительною просьбою о „полномъ“ прощеніи Петра М целла и о возвращеніи ему какъ чугуннаго завода, такъ и задер ныхъ Стрѣшневымъ товаровъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 199.

938 (880).—1665 г. 14 февраля. Москва. Грамота царя Алексѣя Михайло къ королю датскому Фредерику III.

Царь проситъ короля способствовать заключенію мира ме нимъ, царемъ, и королемъ Яномъ Казимиромъ и послать для э

ныхъ пословъ въ Польшу. Царь и цесаря римскаго просилъ о посредничествѣ въ этомъ дѣлѣ. Грамота посылается съ П. Марцелломъ.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 1 и въ особомъ спискѣ); на оборотѣ подлинника адресъ и царская печать второго образца. Въ Russiske Acta отмѣчено, что грамота передана Петромъ Марцелломъ въ августѣ 1665 [не въ концѣ ли іюля? № 941/882]. На оборотѣ особаго списка перевода надпись: Denne offuersettelse haffuer jeg giordt det beste jeg kand och forstaar, mens udi det rydsche breff ere atschillige oerd, som jeg icke forstaar, dog forhaaber jeg att meningen aff breffuit udi offuersettelsen er treffed [этотъ переводъ я сдѣлалъ какъ только съумѣлъ лучше, но въ русской грамотѣ есть нѣсколько словъ, которыхъ я не понимаю; однако надѣюсь, что (общій) смыслъ грамоты переданъ въ переводѣ (вѣрно)]. Въ архивѣ.

939 (881).—1665 г. 18 февраля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

съ повторительною [см. № 932/874] просьбою объ отпускѣ датскаго подданнаго Николая Баумана, служба котораго нужна де самому королю, и который, быть можетъ, отъ того не возвращается, что задерживается царемъ.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 200 п. о. и черновой набросокъ.

940 (0).—1665 г. 10 іюня. Вѣна. Грамота цесаря римскаго Леопольда I къ царю Алексѣю Михаиловичу

отпускная для царскаго посланника Петра Марцелла.

По латыни; списокъ, озаглавленный: copia recredentialium caesar. ad magnum ducem Moscoviae pro Petro Marsilio10 Junij ao 1665; въ архивѣ.

941 (882).—1665 г. 27 іюля. Копенгагенъ. Рѣчь или посольство Петра Марцелла, переданное на письмѣ королю датскому Фредерику III.

Просьба о посредничествѣ между царемъ и королемъ польскимъ.

Нѣмецкій подлинникъ; текстъ занесенъ въ Russiske Acta, л. 203 о.; въ архивѣ.

942 (883).—1665 г. 25 августа. Копенгагенъ. Письмо Петра Марцелла къ королю датскому Фредерику III.

Марцеллъ проситъ короля объ отвѣтѣ на свое предложеніе; на-

мекаетъ на невыгоду для самого короля отказать царю въ посредни-
чествѣ и тѣмъ вынудить его обратиться къ другимъ государямъ.

Нѣмецкій подлинникъ; въ архивѣ.

943 (884).—1665 г. 5 сентября. Копенгагенскій замокъ. Отвѣтъ короля датскаго Фредерика III Петру Марцеллу на его посольство (№ 941/882).

Король принимаетъ на себя посредничество въ дѣлѣ примиренія царя съ королемъ польскимъ, которому пишетъ по этому предмету письмо.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 206 и черновой набросокъ. Въ Russiske Acta документъ озаглавленъ: Svar under kong. Mts. segel aleene til den rydsche gesante и проч. [отвѣтъ русскому посланнику за одною лишь королевскою печатью (т. е. безъ подписи) и проч.]

944 (885).—1665 г. 5 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

отпускная для царскаго посланника Петра Марцелла.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 207 и черновой набросокъ.

945 (886).—1665 г. 8 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 13 іюля 1663 г. по дѣлу о неотпущенныхъ 5-ти тысячахъ четвертахъ ржи. Король называетъ по имени лицо, ходившее за этою рожью на корабляхъ въ Архангельскъ, снова требуетъ возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ въ этомъ дѣлѣ (датскому правительству), и проситъ, чтобы (впередъ) къ грамотамъ его относились съ большимъ уваженіемъ (грамотою отъ 13 іюля 1663 г. царь косвеннымъ образомъ уличалъ его въ неправдѣ).

По датски; тамъ же, л. 207 н. о. и черновой набросокъ.

946 (887).—1665 г. 8 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король проситъ объ удовлетвореніи датскаго подданнаго Давыда Бахарахта, коему царскіе приказные не платятъ по двумъ контрактамъ, касающимся пороховыхъ заводовъ, несмотря на исправную поставку имъ пороха и починку на его счетъ одного изъ заводовъ, который сильно пострадалъ отъ „несчастья“.

По датски; тамъ же, л. 208 н. о.

7 (888).—1667 г. 31 мая. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Фредерику III.

Между царемъ и королемъ польскимъ заключено перемиріе на ½ лѣтъ. Въ теченіе этого времени они должны искать вѣчнаго ра; если же не заключатъ онаго, то должны обратиться къ посредчеству иностранныхъ государей.—Царь напередъ обращается къ ролю датскому.

Русскій подлинникъ и датскій переводъ (въ Russiske Acta, л. 9 н. о. и въ особомъ спискѣ); на оборотѣ подлинника адресъ, ѣдъ царской печати второго образца и надпись: leff. 25 Jul. 1667 ередана 25 іюля 1667]. Въ Russiske Acta отмѣчено о передачѣ амоты 27 іюля; на особомъ спискѣ перевода, въ тождественной отткѣ, 27 іюля переправлено на 25. Вслѣдъ за текстомъ перевода Russiske Acta вписано слѣдующее замѣчаніе: NB. Vdi denne nest ftenskr. grotfyrstens skriffvelsze til Hans Kongl. Mt. er grosfyrens titel fuldkommen indfört, huorefter titele i fölgende breff er ldt, och det i synderlighed for den aarsag, efftersom den icke ofereenskommer med nogle aff titlerne i de foregaaende breffue, thj dette siste ere adschillige provincier och steder vdelat, som for hafer lagt til cron Pohlen huilche grotfyrsten vden tuifl i det tractat m i dette breff ommeldis, haffuer igien med titulen maat cedere. Въ выписанной выше грамотѣ великаго князя къ его королевскому личеству титулъ великаго князя приведенъ полностью (въ этомъ видѣ ъ встрѣчается и въ послѣдующихъ грамотахъ) по той причинѣ, что ъ не соотвѣтствуетъ титулу предшествующихъ грамотъ, ибо изъ го выпущены (имена) нѣкоторыхъ принадлежавшихъ сперва коронѣ льской областей и городовъ, кои по договору, упоминаемому въ наоящей грамотѣ, великій князь безъ сомнѣнія долженъ былъ снова тупить (Польшѣ) вмѣстѣ съ (ихъ) титуломъ].—Въ этой грамотѣ, проъ прежняго титула, [см. описаніе царской печати подъ № 889/833] пущены наименованія: „литовскій..., волынскій, подольскій,... полоцій..., витебскій, мстиславскій". Въ архивѣ.

48 (889).—1667 г. 16 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

отвѣтная на царскую грамоту отъ 31 мая (№ 947/888). Король изъявляетъ удовольствіе по поводу заключенія перемирія между цамъ и королемъ польскимъ и выражаетъ готовность способствовать ключенію между ними вѣчнаго мира.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 212.

949 (890).—1668 г. 20 іюля. Копенгагенъ. Прошеніе Конрада Тетинга къ королю датскому Фредерику III.

Царскіе купцы въ Архангельскѣ взломали пакгаузъ Тетингова повѣреннаго Магнуса Гелюка и пограбили его товары за долги другого лица. Гелюкъ, вотъ уже четыре года, какъ понапрасну хлопочетъ въ Москвѣ. Дѣло его до царя не доходитъ. Тетингъ проситъ короля о заступничествѣ предъ царемъ.

По нѣмецки; подлинникъ (два совершенно тождественныхъ экземпляра); въ архивѣ.

950 (891).—1668 г. 10 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король предстательствуетъ предъ царемъ по дѣлу Конрада Тетинга (см. его прошеніе, № 949/890).

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 213 и два черновыхъ наброска. Одинъ датированъ 1 августа; на другомъ первопачально стояло „den Aug.“; въ послѣдствіи же слово „Aug.“ зачеркнуто и замѣнено датою „10 Sept.“

951 (892).—1668 г. 12 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

рекомендательная для доктора медицины и философіи Пильса Андерсена, который служилъ королю и герцогу курляндскому, а теперь желаетъ поступить на царскую службу.

По датски; въ архивѣ, Russiske Acta, л. 213 н. о. и черновой набросокъ.

952 (893).—1668 г. 30 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Фредерика III къ царю Алексѣю Михаиловичу

рекомендательная для „морского капитана“ Петра Марцелла младшаго, котораго король отправляетъ въ Россію.

По датски; тамъ же, л. 214 н. о. и черновой набросокъ.

953 (894).—(1670 г.). Отмѣтка о томъ, что съ 1669 года по мартъ 1670 г. переписки между датскимъ и русскимъ дворами не было.

По датски; тамъ же, л. 215.

954 (895).—1670 г. 2 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

извѣстительная о смерти короля Фредерика III и о восшествіи его, Христіана V, на датскій престолъ.

По датски; въ архивѣ, въ входящей—исходящей книгѣ Mosco-
ske Sager, л. 1.

5 (896).—1670 г. 2 марта. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ Петру Марцеллу

съ приказаніемъ передать королевскую грамоту (отъ 2-го же
рта, см. № 954/895) царю.

По датски; тамъ же, л. 2.

6 (897).—1670 г. 7 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

съ просьбою отпустить изъ Россіи въ Данію Николая Баумана
. №№ 932/874 и 939/881).

По датски; тамъ же, л. 2 н. о. и черновой набросокъ.

7 (898).—1671 г. 22 февраля. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану V.

Въ отвѣтъ на грамоту покойнаго короля Фредерика III [№ 939/881?]
рь отвѣчалъ, что генералъ-поручика Николая Бовмана, противъ его
, держать у себя не станетъ, но что ему велѣно побыть на Мо-
вѣ, „покамѣста у него противъ ево вымысла полковому строенью
кие вымышленные дѣла въ совершенье приведены будутъ".—Нынѣ
рь отпускаетъ его къ королю.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ (въ Moscow. Sager, л.
въ особомъ спискѣ). На оборотѣ подлинника адресъ, слѣдъ цар-
ской печати второго образца и отмѣтка по датски о содержаніи и
тѣ грамоты. Въ архивѣ.

8 (899).—1671 г. 28 февраля. Москва. Отставка генерала Николая Баумана.

Онъ поступилъ на службу къ царю въ 1658 г., въ 1660 про-
веденъ въ генералъ-лейтенанты, а въ 1668—въ (полные) генералы.

Нѣмецкій переводъ (?); въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 4 и въ
обомъ спискѣ.

9 (900).—1671 г. 2 марта. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану V

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 2 марта 1670 г. (№ 954/895)
выраженіемъ соболѣзнованія по поводу смерти его отца и съ по-
здравленіями по случаю восшествія его на престолъ.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ (въ Moscow. Sager, л. 5). На оборотѣ подлинника адресъ, слѣдъ царской печати втораго образца и отмѣтка (2-мя разными почерками) о содержаніи и датѣ грамоты. Въ архивѣ.

960 (901).—1671 г. 16 октября. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

извѣстительная о рожденіи у королевы датской Шарлоты Амаліи сына.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 7 и черновой набросокъ.

961 (902).—1672 г. 17 января. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану V

привѣтственная по случаю рожденія сына у датской королевы Харалоты Амаліи (отвѣтъ на предъидущій номеръ).

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ (въ Moscow. Sager и въ особомъ спискѣ). Въ подлинникѣ именованіе королевы писано золотомъ, также какъ именованія царя и короля. На оборотѣ адресъ, слѣдъ царской печати третьяго образца и отмѣтка по датски о содержаніи грамоты съ неточною датою 20 января, перешедшею и въ переводъ (какъ въ Moscow. Sager, такъ равно и въ особый списокъ). Печать, разбившаяся на куски, находится при документѣ; въ поперечникѣ она имѣетъ 13,₇ сантиметровъ; у орла въ лапахъ скипетръ и держава; по сторонамъ его изображеніе шести храмовъ (по три съ каждой стороны); надъ храмами слѣдующія буквы, по одной надъ каждымъ: В, М, Б, В, З, С; въ нижней части, подъ орломъ, другъ противъ друга два войска, вооруженныя копьями и алебардами. На краю печати титулъ въ одномъ кольцѣ: Божіею милостію великій гдрь царь и великіи князь Алеѯеи Михаиловичь всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ и многихъ гдрствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ и гдрь и облаадатель. (Сличи съ изображеніемъ печати въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей. Москва, 1882 г., таблицы 53 и 54). Въ архивѣ.

962 (903).—1672 г. 8 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

вѣрительная для Магнуса Гё (Magnus Giöe), посылаемаго въ Москву въ качествѣ датскаго министра-резидента.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 10 и два черновыхъ наброска.

(904).—1672 г. 26 іюня. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану V

извѣстительная о рожденіи царевича Петра.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 7 н. о. и особомъ спискѣ.

(905).—1672 г. 12 сентября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

поздравительная по случаю рожденія царевича (отвѣтъ на преды-ній номеръ).

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 8 н. о. и черновой бросокъ.

5 (906).—1672 г. 11 октября. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича

проѣзжая для Емельяна Украинцева, посланнаго къ королю дскому Карлу, королю датскому Христіану и къ голландскимъ нерадьнымъ Штатамъ.

По латыни; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 13 и въ особомъ искѣ. Въ Moscow. Sager отмѣчено: lev= den 30 Januarij 1673 редана 30 января 1673]; на особомъ спискѣ значатся надписи ня различными почерками: 1) levered in Februar 73 и 2) le= den Janu. 73.

6 (907).—1672 г. 11 октября. Москва. Грамота царя Алексѣя Михаиловича къ королю датскому Христіану V

съ просьбою оказать королю польскому помощь противъ тур-аго султана и побудить къ тому же королей англійскаго и французскаго.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ; на обо-тѣ подлинника адресъ, слѣдъ царской печати 3-го образца (см. № 1/902) и отмѣтка: levered den 14 Febr. 73 [передана 14 февр.]. Грамота приведена въ Памятн. Диплом. Сношеній, т. IV, стр. 832. статейномъ спискѣ, съ котораго она печаталась, наружный видъ описанъ такъ: „бѣлая писана на болшомъ александрѣйскомъ листу; ословіе и государево имянованіе писано [золотомъ?] по „москов-аго", а королевское по „датцкого"; запечатана государственною боль-ю печатью, подпись на загибкѣ". Въ Памятн. Дипл. Снош. помѣ-нъ также наказъ Е. Украинцеву относительно посольства его къ олю датскому (стр. 841).

967 (908).—1672 г. 5 ноября. Копенгагенъ. Письмо короля датска ана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу

предписывающее передать царю грамоту отъ 12 сентя зать покровительство вдовѣ и дѣтямъ П. Марцелла.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 9 н. о. и набросокъ.

968 (909).—1672 г. 29 ноября. Копенгагенъ. Письмо Юля, Рётлина (Jens Juel, M. Rötlin, Hans Nansen) къ королю датскому Христіану коммерцъ-коллегіи относительно торговыхъ дѣлъ въ Россі

Коммерцъ-коллегія проситъ короля ходатайствовать у п датскаго министра-резидента о сбавкѣ пошлины на рыбу в діи (съ 10000 рыбъ платится 42 ригсдалера) и предложить въ Россію сукна для двора, французскаго вина для царя для приказовъ.

Датскій подлинникъ; текстъ занесенъ въ Moscow. Sag Письмо это было препровождено въ спискѣ при № 970/911. В

969 (910).—1672 г. 1 декабря. Копенгагенъ. Грамота короля дат стіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

извѣстительная о рожденіи у королевы датской Шарло принца Христіана Вильгельма.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 11 и черновой

970 (911).—1672 г. 10 декабря. Копенгагенъ. Письмо короля дат стіана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнус

препровождающее копію съ рѣшенія датской коммерц (№ 968/909) и предписывающее ему принять это рѣшені водству и исполненію.

По датски; тамъ же, л. 11 н. о. и черновой набросо

971 (912).—(1673 г.?) Роспись товаровъ, которые годны въ ца по вся годы.

Сукна, атласы, питія, колоніальные и бакалейные това

Русскій подлинникъ, служащій, вѣроятно, приложеніемъ изъ донесеній датскаго резидента въ Москвѣ Магнуса Гъ.

972 (913).—1673 г. 5 марта. Москва. Грамота царя Алексѣя Мих королю датскому Христіану V

привѣтственная по случаю рожденія у королевы Кар ліи сына Христіана Вильгельма.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлин- адресъ, царская печать 3-го образца и отмѣтка по латыни о томъ, эта грамота царя Алексѣя Михаиловича къ Христіану. На пере- значится неточная дата 11 марта. Въ архивѣ.

3 (914).—1673 г. 12 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король изъявляетъ удовольствіе по поводу привезенныхъ Укра- цевымъ свѣдѣній о добромъ здоровьѣ и (военныхъ) успѣхахъ царя. йти на помощь Россіи и Польшѣ противъ турокъ король не жетъ, такъ какъ самъ находится въ опасности.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 19 и черновой набро- къ. Современный русскій переводъ напечатанъ въ Памятн. Диплом. ош., т. IV, стр. 917—919.

74 (915).—1673 г. 12 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Отпускъ секретарю голландскихъ Генеральныхъ Штатовъ Симону Бомону (Simon de Beaumont, député extraordinaire), присланному королю царемъ.

По датски, черновой набросокъ; въ архивѣ.

75 (916).—1673 г. 3 апрѣля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ.

Король предписываетъ ему оказывать покровительство Іогану Гоф- ану и просить, чтобы его не задерживали въ Россіи.—(Гофманъ со- рается отправиться изъ Даніи съ царскимъ посланникомъ Емелья- омъ Игнатьевичемъ Украинцевымъ въ Голландію, а оттуда въ Россію).

По датски; въ архивѣ, въ исходящей книгѣ Registrant over uden- ndske Sager i Almindelighed, л. 1 и. о.

976 (917).—1673 г. 22 апрѣля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ

рекомендательное для ювелира Георга Вахсмута (Wachsmuht), отправляющагося въ Москву „искать счастья".

По датски; тамъ же, л. 1.

77 (918).—1673 г. 4 ноября. Москва. Письмо Петра Марцелла къ датскому канцлеру Гриффенфельду.

Марцеллъ проситъ, чтобы король или королева (чрезъ посредство тскаго министра-резидента въ Москвѣ) были воспріемниками его

будущаго ребенка, „welches den mir und den meinigen jns kunfftig an hiesigen keiserlichen hoffe zum groszen auffnehmen und beforderung meiner sachen gedeyen wurde".

Нѣмецкій подлинникъ; служитъ приложеніемъ къ одному изъ донесеній датскаго резидента въ Москвѣ Магнуса Гэ. Въ архивѣ.

978 (919).—1674 г. Краткая записка о битвѣ у Ташлыка и о шведскомъ посольствѣ въ Москвѣ.

Битва произошла межъ городковъ Смѣлаго и Болоклѣи у рѣчки Ташлыка; противниками русскихъ были султаны Джамбетъ-Гирей и Тели-Гирей, Андрей Дорошенко, Григорій Гамалей и вся Чигиринская старшина; они разбиты русскими на голову.—Шведскимъ посламъ въ Москвѣ объявлено о союзѣ противъ салтана турскаго и крымскаго хана, но они ни о чемъ о томъ съ ближними боярами и договорахъ не постановили.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ. Подлинникъ писанъ на трехъ страницахъ обыкновеннаго листа писчей бумаги. По всѣмъ вѣроятіямъ это оффиціальное сообщеніе изъ Посольскаго приказа датскому резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ, въ послѣдствіи препровожденное имъ въ Копенгагенъ при одномъ изъ его донесеній.

979 (920).—1674 г. 23 февраля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ.

Наслѣдники Гавріила Марселлиса, который нѣкогда помогъ деньгами брату своему Петру Марселлису (при постройкѣ имъ чугуннаго завода), ищутъ означенныхъ денегъ съ наслѣдниковъ этого послѣдняго. Король предписываетъ Магнусу Гэ содѣйствовать къ полученію наслѣдниками Петра Марселлиса долга изъ царской казны, а также къ уплатѣ ими долга наслѣдникамъ Гавріила Марселлиса.

По датски; въ архивѣ, Registr. over udenlandske Sager i Almindel., л. 4 н. о.

980 (921).—1674 г. 18 августа. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

отзывная для датскаго министра-резидента въ Москвѣ Магнуса Гэ.
По датски; тамъ же, л. 10 н. о.

981 (922).—1674 г. 25 ноября. Копенгагенъ. Предписаніе (ordre) короля датскаго Христіана V датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ

относительно заключенія съ царемъ тѣснѣйшаго оборонительнаго союза.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 22 н. о.

982 (923).—1674 г. 25 ноября. Копенгагенъ. Полномочія, данныя королемъ датскимъ Христіаномъ V датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ

на веденіе переговоровъ и на окончательное соглашеніе (at tractere og slutte) съ русскими приказными.

По датски; тамъ же, л. 26.

983 (924).—(1675 г.?) Инструкція датскому комиссару въ Москвѣ Конраду Бирману.

Ему поручается побудить царя къ совмѣстному съ королемъ дѣйствію противъ шведовъ, ослабленныхъ неудачами въ Германіи.

По французски; писана рукою Магнуса Гэ, безъ даты; въ архивѣ.

984 (925).—1675 г. 25 января. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу.

Король предлагаетъ царю заключеніе тѣснѣйшаго между ними союза.

По датски; въ архивѣ, Moscow. Sager, л. 26 н. о.

985 (926).—1675 г. 30 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Алексѣю Михаиловичу

извѣстительная о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени, 25 марта, королевы датской Шарлоты Амаліи, родившей сына.

По датски; въ архивѣ, Registr. over udenl. Sager i Almindel., л. 18 н. о.

986 (927).—1676 г. 9 февраля. Москва. Грамота царя Өеодора Алексѣевича къ королю датскому Христіану V

извѣстительная о смерти царя Алексѣя Михаиловича и о восшествіи на престолъ Өеодора.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ. Подлинникъ писанъ уставомъ; на оборотѣ адресъ, печать царя Алексѣя Михаиловича третьяго образца и отмѣтка: lef. den 1 May ao 1676 [передана 1 мая 1676 г.]. На нѣмецкомъ переводѣ, подписанномъ: Jurgen Ote Capitein, та же отмѣтка. Грамота напечатана въ Памятн. Дипломат. Снош., т. V, стр. 422—424, гдѣ наружная форма ея описана такъ: писана на середней александрѣйской бумагѣ; богословіе и государское имянованіе золотомъ по „московскій“, королевское имянованіе по „датцкій“ съ каймы и съ фигуры, запечатана государственною

болшою печатью". Послана она была съ подъячимъ Семеномъ Про
поповымъ. Наказъ, относящійся до поѣздки Протопопова къ коро
датскому, приведенъ тамъ же, стр. 433.

987 (928).—1676 г. 6 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Х стіана V къ царю (Алексѣю Михаиловичу?)

съ просьбою разрѣшить жителямъ г. Альтоны покупку въ Р сіи извѣстнаго количества ржи.

По датски; въ архивѣ, Registr. o. udenl. Sager. i Alminde л. 22 н. о.

988 (929).—1676 г. 15 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Х стіана V къ царю Өеодору Алексѣевичу,

отзывная для датскаго министра-резидента въ Москвѣ Магнуса

По датски; въ архивѣ, въ исходящей книгѣ Geheime Registr tur, л. 70.

989 (930).—1676 г. 15 апрѣля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Х стіана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ,

предписывающее ему передать царю отзывную грамоту и ѣха обратно („такъ какъ, повидимому, пребываніе твое тамъ приноси мало пользы").

По датски; тамъ же, л. 71.

990 (931).—1676 г. 10 мая. Копенгагенъ. Открытый листъ отъ имени кор датскаго Христіана V

для проѣзда царскаго „секретаря" [подъячаго] Семена Михай вича Протопопова, прибывшаго къ королю чрезъ Швецію и отпр ляющагося въ сопровожденіи семи слугъ обратно въ Россію мор на Курляндію.

По датски; въ архивѣ, Registr. o. udenl. Sager. i Alminde л. 23 н. о.

991 (932).—1676 г. 10 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіан къ царю Өеодору Алексѣевичу,

отвѣтная на царскую грамоту отъ 9 февраля (№ 986/927) выраженіемъ соболѣзнованія и поздравленіями.—Отпускъ для Сем Михаиловича Протопопова.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ. Современный русс переводъ напечатанъ въ Памятн. Дипл. Сношен., т. V, стр. 472—4

2 (933).—1676 г. 11 мая. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Θеодору Алексѣевичу,

вѣрительная для Фридриха Габеля (Friderich von Gabel til Ba-
le oc Gieschenhagen), отправляемаго въ Москву въ качествѣ чрез-
чайнаго посланника, чтобы выразить царю соболѣзнованіе по слу-
ю смерти отца его, царя Алексѣя Михаиловича, а самого его по-
равить съ восшествіемъ на престолъ.

По датски; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 179 н. о. и черно-
й набросокъ.

3 (934).—1676 г. 13 мая. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Христіана V датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

По пути въ Россію Габель долженъ заѣхать въ Варшаву или въ
мѣсто, гдѣ будетъ находиться король польскій, и возстановить его
отивъ Швеціи.—Съ царемъ Габель имѣетъ заключить оборонитель-
й и наступательный союзъ противъ шведскаго короля.

По нѣмецки; тамъ же, л. 167.

4 (935).—(1676 г. 13 мая). Проектъ договора между королемъ датскимъ Христіаномъ V и царемъ Θеодоромъ Алексѣевичемъ,

(приложенный къ инструкціи Фридриху Габелю; см. предыдущій
меръ)—оборонительный и наступательный союзъ противъ короля
едскаго.

По нѣмецки; тамъ же, л. 175 н. о.

5 (936).—1676 г. 13 мая. Копенгагенъ. Post scriptum къ инструкціи короля датскаго Христіана V датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Ему предписывается завѣрить царя, что мирные переговоры въ
мвегенѣ не помѣшаютъ королю вступить съ нимъ въ союзъ про-
въ шведовъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 178 н. о.—Упоминаемъ о послѣднихъ
рехъ документахъ №№ 993/934, 994/935 и 995/936 въ томъ порядкѣ,
ъ какомъ они занесены въ Geheime Registr.).

6 (937).—1676 г. 13 мая. Копенгагенъ. Полномочія, данныя королемъ датскимъ Христіаномъ V датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю

на заключеніе тѣснѣйшаго союза съ царемъ.

По датски; тамъ же, л. 180 н. о.

997 (938).—1676 г. 13 мая. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хри ана V къ царю Θеодору Алексѣевичу.

Король сообщаетъ о побѣдѣ, одержанной Нильсомъ Юлемъ н двумя шведскими военными судами, а также о занятіи имъ остр Готланда и города Висбю.

По датски; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 164. Современ русскій переводъ напечатанъ въ Памятн. Диплом. Снош., т. V, с 470—472.

998 (939).—1676 г. 13 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіан къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ

съ приказаніемъ передать царю королевскую грамоту отъ же мая (см. предыдущій номеръ).

По датски; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 181 н. о.

999 (940).—1676 г. 31 мая. Москва. Грамота царя Θеодора Алексѣевича королю датскому Христіану V,

отпускная для датскаго министра-резидента Магнуса Гэ.—Ц разрѣшаетъ королю купить въ Россіи 10 тысячъ четвертей хлѣба.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ. На о ротѣ подлинника адресъ, печать царя Алексѣя Михаиловича треть образца и, между прочимъ, новѣйшая (неправильная) отмѣтка: $^{31}/_{5}$ 16 На переводѣ приписъ: Translation aff grotfyrstens breff som tolck formeente M^{r}. Giöe at haffve hid med sig tilbage bragt. Tegned m 1676 den 17 May [?—въ текстѣ перевода стоитъ вѣрная дата мая], som den tid aff mangel paa en tolck ej bleff forklaret, me nu aff den fra Gabel hiemkomne major den 21 Decemb^{r} 1677 aledis er fortolcket, og findes derj de 10000 t. rug toldfry derfra hidföre bevilget. Jurgen... oij (?) mp. [Переводъ грамоты великаго кн которую, по предположенію толмача, привезъ сюда (пріѣхавшій обрат г. Гэ. Помѣчена 17 (?) мая 1676 г.; въ то время за отсутствіе толмача (грамота) не была переведена; теперь же нижеслѣдующи образомъ переведена 21 декабря 1677 г. возвратившимся отъ Габ маіоромъ; (въ грамотѣ) находится разрѣшеніе вывезти оттуда б пошлинно 10000 ч. ржи. Юрій ...ой (?)].

1000 (941).—1676 г. 6 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Хрис ана V къ датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ.

Король выражаетъ удовольствіе по поводу сообщеннаго Маг сомъ Гэ извѣстія о посылкѣ царскихъ войскъ къ лифляндскимъ г

амъ противъ шведовъ и предписываетъ ему оставаться въ Москвѣ прибытія туда датскаго посланника Габеля.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 235.

01 (942).—1677 г. 6 января. Копенгагенъ. Циркуляръ короля датскаго датскимъ представителямъ за границею, между прочимъ и къ посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю,

препровождающій печатное объясненіе причинъ, на основаніи торыхъ король секвестровалъ Готторпскую часть герцогства Шлезскаго.

По нѣмецки; тамъ же, л. 55].

02 (943).—1677 г. 13 января. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Габель долженъ побудить царя къ энергичнымъ дѣйствіямъ прошведовъ или по крайней мѣрѣ помѣшать заключенію между ремъ и королемъ шведскимъ мирнаго договора до окончанія датскоедской войны.

По нѣмецки; тамъ же, л. 23.

03 (944).—1677 г. 6 марта. Копенгагенъ. Предписаніе (ordre) короля датнаго Христіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Король приказываетъ ему побуждать царя къ войнѣ противъ шве- или хотя бы къ посылкѣ войскъ на лифляндскую границу.

По нѣмецки; на половину шифрованное; тамъ же, л. 176 н. о. черновой набросокъ.

04 (945).—1677 г. 12 мая. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Король предписываетъ ему: 1) заглушить (assoupiren) дѣло, возшее между его секретаремъ и однимъ англійскимъ дворяниномъ 2) побудить царя выставить нынѣшнимъ лѣтомъ войско къ границамъ Лифляндіи.

По нѣмецки; тамъ же, л. 420 н. о.

05 (946).—1677 г. 11 іюня. Мальмё. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Король препровождаетъ для сообщенія царю свѣдѣнія о ходѣ ныхъ дѣйствій противъ шведовъ. Надо побудить царя либо взять

обратно у шведовъ отнятыя этими послѣдними у Россіи мѣстно
либо, по меньшей мѣрѣ, выставить войско на границу Лифляндіи

По нѣмецки; тамъ же, л. 487.

1006 (947).—1677 г. августъ. Москва. Открытый листъ царя Феод Алексѣевича

для свободнаго проѣзда Гавріила Феодорова сына, посланнаго королю датскому.

По латыни; списокъ съ отмѣткою: copia literarum salvipa pro Gabriele Faederwitz, secretario magni ducis Muscoviae. 1667 No (?—въ самомъ текстѣ въ датѣ стоитъ: mense Augusti die); въ архи

1007 (948).—1677 г. 8 августа. Москва. Грамота царя Феодора Алексѣе къ королю датскому Христіану V.

Габель, по окончаніи королевскаго дѣла и по объявленіи отпуска, просилъ остаться еще на шесть недѣль при царскомъ дво что и было ему разрѣшено. По прошествіи этихъ шести недѣль все-таки не захотѣлъ уѣзжать. Ему позволено остаться, по д кормовъ прекращена.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и печать царя Феод Алексѣевича во всемъ сходная съ печатью царя Алексѣя Михаи вича 3-го образца (см. № 961/902); въ архивѣ.

1008 (949).—1677 г. 14 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Х стіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Король съ особеннымъ удовольствіемъ узналъ о распоряжені царя относительно движенія войскъ ко Пскову. Габель долженъ п ложить все старапіе къ тому, чтобы окончательный разрывъ ме Россіею и Швеціею послѣдовалъ какъ можно скорѣе.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 633 н. о.

1009 (950).—1677 г. 20 августа. Москва. Грамота царя Феодора Алек вича къ королю датскому Христіану V.

Приказано, чтобы датскому посланнику въ Москвѣ Габелю б выданы кормы за прошлые мѣсяцы.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и Феодорова печ сходная съ печатью царя Алексѣя Михаиловича 3-го образца (№ 1007/948); въ архивѣ.

0 (951).—1677 г. 18 сентября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Получивъ извѣстіе о томъ, что разрывъ между Россіею и Шве-ю сомнителенъ и что Габель полагаетъ отбыть въ Митаву, король едоставляетъ его усмотрѣнію остановиться на нѣкоторое время въ мъ городѣ или же ѣхать прямо въ Данію.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 722 н. о.

11 (952).—1677 г. 10 ноября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Фридриху Габелю.

Шведы намѣрены двинуть войска изъ Лифляндіи въ Пруссію и меранію. Король предписываетъ Габелю побудить царя ко вторженію въ Лифляндію.

По нѣмецки; тамъ же, л. 845.

012 (953).—1677 г. 24 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Θеодору Алексѣевичу,

отвѣтная на царскую грамоту отъ 8 августа (№ 1007/948). Король объясняетъ, что предписалъ Габелю остаться на нѣкоторое время въ Москвѣ, дабы противодѣйствовать проискамъ шведовъ, которымъ ненавистна дружба, связывающая Россію съ Даніею, и которые при дворѣ польскомъ и при другихъ дворахъ дѣйствуютъ противъ обоюдныхъ интересовъ этихъ государствъ. Король поздравляетъ царя съ побѣдою надъ турками.

По датски; черновой набросокъ; въ архивѣ.

1013 (954).—(1679 г.?) Записка,

касающаяся ходатайства Генрика Бутенанта о назначеніи его королевскимъ факторомъ въ Москвѣ на правахъ его предмѣстника Давида Рюдца.

По французски; повидимому писана рукою Магнуса Гэ; въ архивѣ.

1014 (955).—1679 г. 25 февраля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Θеодору Алексѣевичу.

Король извѣщаетъ царя о разгромѣ шведскихъ войскъ въ Пруссіи и побуждаетъ его къ занятію Лифляндіи, обѣщая удержать шведовъ диверсіею въ Скандіи и другихъ мѣстахъ.

По датски; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 195 н. о.

1015 (956). 1679 г. 1 марта. Копенгагенъ. Грамота датскаго короля Христіана V къ царю Θеодору Алексѣевичу,

вѣрительная для Генрика Бутенанта, назначеннаго королевскимъ факторомъ въ Москву. Король проситъ царя разрѣшить Бутенанту покупку и вывозъ изъ Россіи 10 тысячъ четвертей ржи.

По датски; тамъ же, л. 223.

1016 (957).—1679 г. 21 августа. Москва. Грамота царя Θеодора Алексѣевича къ королю датскому Христіану V.

Согласно просьбѣ короля Генрикъ Бутенантъ объявленъ его прикащикомъ (на Москвѣ).

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; въ архивѣ. На оборотѣ подлинника адресъ и Θеодорова печать второго типа. По размѣру (13,7 сантиметра въ поперечникѣ) и изображеніямъ (двуглавый орелъ со скипетромъ и державою, храмы, войска и проч.) печать эта вполнѣ соотвѣтствуетъ предыдущей (№№ 1007/948 и 1009/950); отличается отъ нея только тѣмъ, что титулъ, приведенный полностью, писанъ не въ одномъ, а въ трехъ кольцахъ: [въ наружномъ кольцѣ:] „Божіею милостію мы великіи гдрь царь и великіи князь Θеодоръ Алеѯѣевичь всея великия і малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, Московскіи, Киевскиі, Владимерскіи, Новгородцкіи, царь Казанскиі, царь Астораханскиі, царь Сибирскиі, гдрь Псковскиі, і великиі князь Смоленскія, [въ среднемъ кольцѣ]: Тверскіи, Югорскіи, Пермъскіи, Ватцкиі, Болгарскиі и иныхъ, гдрь и великиі князь Новагорода Низовские земли, Черниговскиі, Резанскіи, Ростовскиі, Ярославскиі, Бѣлоѡзерскиі, Оудорскиі, Обдорскиі, Кондинскиі и всея сѣверныя страны повелитель [во внутреннемъ кольцѣ:] и гдрь Иверские земли Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинские земли Черкаскихъ и Горскихъ князей и иныхъ многихъ гдрствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ и гдрь и облаадатель".

1017 (958).—1680 г. 31 августа. Москва. Грамота царя Θеодора Алексѣевича къ королю датскому Христіану V

о продолженіи перемирныхъ лѣтъ съ Польшею и о назначеніи съѣзда русскимъ и польскимъ комиссарамъ съ (иностранными) посредниками въ Андрусовѣ на 20 іюня стараго стиля 1681 года. Царь проситъ короля послать туда къ сроку своихъ пословъ.

Русскій подлинникъ и латинскій переводъ; на оборотѣ подлинника адресъ и Θеодорова печать второго типа (см. № 1016/957); въ

8 (959).—1680 г. 20 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Θеодору Алексѣевичу,

отвѣтная на царскую грамоту отъ 31 августа (№ 1017/958). Ко-ть охотно соглашается принять на себя посредничество между ца-ть и королемъ польскимъ и послать своихъ пословъ на съѣздъ (въ друсово).

По датски; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 88.

19 (960).—(Начало 1681 г.). Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Θеодору Алексѣевичу,

дополнительная къ королевской грамотѣ отъ 20 ноября 1680 г. 1018/959).—Чтобы имѣть свѣдѣнія о дальнѣйшихъ „предположені-ъ" по предмету будущаго Андрусовскаго съѣзда, а также для дру-ъ дѣлъ, король отправляетъ къ царю N. [Имени посылаемаго лица грамотѣ не поставлено].

По датски; черновой набросокъ.—Не есть-ли это только проектъ амоты и не была-ли отмѣнена ея отсылка въ виду полученія цар-ой грамоты отъ 14 февраля [№ 1020/961], на которую послѣдовалъ мостоятельный отвѣтъ [№ 1025/966]?—Въ архивѣ.

20 (961).—1681 г. 14 февраля. Москва. Грамота царя Θеодора Алексѣевича къ королю датскому Христіану V,

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 20 ноября (№ 1018/959). арь благодаритъ короля за выраженное имъ согласіе послать сво-ъ пословъ на Андрусовскій съѣздъ.

Русскій подлинникъ, нѣмецкій переводъ и датская выдержка. ъ архивѣ. На оборотѣ подлинника адресъ, Θеодорова печать 2-го на и отмѣтка: von dem czaaren Faedor oder Theodor Alexiewitz, t. Moscau 1670 [?] den 14 February.

21 (962).—1681 г. 26 февраля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ бывшимъ—датскому министру-резиденту въ Москвѣ Магнусу Гэ и датскому посланнику тамъ же Фридриху Габелю (каждому порознь).

Дабы выяснить вопросъ о разницѣ въ церемоніалѣ, наблюдае-мъ въ Россіи и въ Даніи относительно датскихъ и русскихъ по-анниковъ, король приказываетъ Гэ и Габелю подробно сообщить о всемъ томъ, что происходило по части церемоніала во время пре-ванія ихъ въ Москвѣ.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 75.

1022 (963).—1681 г. 2 апрѣля. Копенгагенъ. Инструкція короля датскаго Христіана V датскому секретарю въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну *).

Ему предписывается: 1) освѣдомиться о взглядахъ царя на спор между Россіею и Польшею; 2) требовать взаимности въ церемоніал пріема обоюдныхъ посланцевъ, въ титуляціи и т. п.; 3) повторительн настаивать на отмѣнѣ десятины и другихъ пошлинъ съ рыбных промысловъ въ Колѣ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 166 н. о.

1023 (964).—(1681 г. 2 апрѣля. Копенгагенъ). Specification

worin die ungleichheit der ceremonien bey reception und audientz der abgesandten und couriers zwischen Jhr. Königl. Maytt. zu Dennemark, Norwegen etc. und dem Zaar bestehen, so auf einen egalen fuesz gesetzet werden müszen.

По нѣмецки; тамъ же, л. 170.—Приложеніе къ предыдущему номеру.

1024 (965).—(1681 г. 2 апрѣля. Копенгагенъ). Specification

wasz im fall muszkowitischer seiten auf dasz praedicatum stormägtigste getrungen und man mit dem positivo stormägtige sich nicht begnügen laszen wolte bey der titulatur, jnn- und subscription der brieffe zu observiren, so hoc passu ebenfalsz regliret und auf einen egalen fuesz musz gesetzet werden.

По нѣмецки; тамъ же, л. 171 н. о. Приложеніе къ № 1022/963.

1025 (966).—1681 г. 2 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царю Ѳеодору Алексѣевичу,

отвѣтная на царскую грамоту отъ 14-го февраля (№ 1020/961) и вѣрительная для Гильдебранда фонъ-Горна, котораго король назначаетъ въ качествѣ секретаря на Андрусовскій съѣздъ, но предварительно посылаетъ въ Москву, дабы освѣдомиться о мнѣніи и взглядахъ царя на польскій вопросъ. (Послать въ Москву самихъ пословъ король за краткостью срока не можетъ).

По датски; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 134, Geheime Registr., л. 172 н. о. и черновой набросокъ.

---

*) Онъ былъ назначенъ секретаремъ предполагавшагося датскаго посольства въ Андрусово (см. № 1025/966).

1026 (967).—1681 г. 5 апрѣля. Копенгагенъ. Дополнительная инструкція (pro-memoria) короля датскаго Христіана V датскому „секретарю" въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Ему предписывается, тотчасъ по прибытіи въ Москву, освѣдомиться о срокѣ съѣзда въ Андрусово и сообщить объ ономъ королю.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 169 и. о.

1027 (968).—1681 г. 13 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому „секретарю" въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Онъ долженъ наблюдать вообще за тѣмъ, что происходитъ въ Москвѣ, въ особенности же постараться развѣдать о цѣли посольства, отправленнаго къ царю курфюрстомъ (бранденбургскимъ).

По нѣмецки; тамъ же, л. 355 и. о.

1028 (969).—1681 г. 18 августа. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому „секретарю" въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Ему предписывается: 1) взять ad referendum царскій отвѣтъ на поданный имъ меморіалъ, 2) выяснить вопросъ о содержаніи обоюдныхъ посланниковъ, 3) поздравить царя съ рожденіемъ царевича и 4) по возможности дождаться въ Москвѣ прибытія бранденбургскаго посольства.

По нѣмецки; тамъ же, л. 356.

1029 (970).—1681 г. 18 октября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому „секретарю" въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

По отъѣздѣ фонъ-Горна (котораго высылаютъ изъ Москвы и у кого отняли кормы), факторъ Бутенантъ долженъ извѣщать короля о томъ, что вообще происходитъ въ Москвѣ; самъ же фонъ-Горнъ передъ своимъ отъѣздомъ долженъ освѣдомиться объ отношеніяхъ между Россіею и Швеціею и не имѣется ли видовъ на разрывъ между этими государствами.

По нѣмецки; тамъ же, л. 458.

1030 (971).—1681 г. 18 октября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому каммеръ-совѣтнику Петру Брандту,

предписывающее ему перевести векселемъ въ Москву чрезъ королевскаго фактора въ Гамбургѣ 500 ригсдалеровъ на обратную поѣздку фонъ-Горна изъ Россіи въ Данію.

По нѣмецки; тамъ же, л. 458.

1031 (972).—1681 г. 24 ноября. Москва. Отвѣтъ царя Ѳеодора Алексѣеви[ча] діакомъ Ларивонокъ Ивановичемъ Ивановымъ съ товарищами датско-короле[в]скому „секретарю" въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Съѣздъ русскихъ и польскихъ коммиссаровъ въ Андрусовѣ отл[о]женъ на неопредѣленный срокъ.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ.

1032 (973).—1681 г. 25 ноября. Москва. Грамота царя Ѳеодора Алексѣеви[ча] къ королю датскому Христіану V,

отпускная для датскаго секретаря фонъ-Горна.—Ему данъ о[т]вѣтъ (№ 1031/972). Съѣздъ русскихъ и польскихъ комиссаровъ [въ] Андрусовѣ отложенъ на неопредѣленный срокъ.

Русскій подлинникъ; нѣмецкій переводъ и датская выдержка; [на] оборотѣ подлинника адресъ, слѣдъ Ѳеодоровой печати 2-го типа [и] отмѣтка о датѣ грамоты съ невѣрнымъ обозначеніемъ года (1671). Въ архивѣ.

1033 (974).—(1682 г.) Рѣчь датскаго посланника Фридриха Габеля къ царям[ъ] Іоанну и Петру Алексѣевичамъ.

Габель отъ имени короля выражаетъ соболѣзнованіе по случа[ю] смерти царя Ѳеодора Алексѣевича и поздравляетъ царей Іоанна [и] Петра съ восшествіемъ ихъ на престолъ.

По нѣмецки; озаглавлена: „Harangue an jhre zaarischen May[t]." въ архивѣ.

1034 (975).—1682 г. 9 юня. Москва. Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣ[е]вичей къ королю датскому Христіану V,

извѣстительная о смерти ихъ брата царя Ѳеодора Алексѣевич[а] и о вступленіи ихъ на престолъ.

Русскій подлинникъ; на оборотѣ адресъ и печать Іоанна и П[е]тра Алексѣевичей, во всемъ подобная Ѳеодоровой 2-го типа (см. [№] 1016/957); въ титулѣ имя Ѳеодора замѣнено именами Іоанна и Петра. Текстъ грамоты напечатанъ въ Пам. Диплом. Снош., т. VI, стр. 138—140 со статейнаго списка Моск. Главн. Архива. Наружный видъ е[я] описанъ въ статейномъ спискѣ такъ: „бѣлая писана александрійск[ой] бумаги на среднемъ листу, заставица съ фигуры писано золотомъ Богословіе и государскіе имянованія писано золотомъ же по „мос[]ковскій", королевское имянованіе по „датцкій" писано золотомъ ж[е]

чатана государственною большою печатью, воскъ красной подъ подіею съ фигуры. Послана въ черной тафтѣ". Въ архивѣ.

5 (976). —1682 г. 18 іюня. Москва, in der obristen Druckerey. Указъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей

о преступленіяхъ и казни князей Юрія и Михаила Долгорукихъ, вона Иванова (у котораго найдены allerhand ungezieffer, so ngen ehnlich gewesen), князя Григорія Ромодановскаго, Ивана Язы-, Артамона Матвѣева, сына доктора Данилы Johan Gutmensch, на и Аѳанасія Нарышкиныхъ, Андрея доктора и Григорія Gorus-, Ларивонова сына Василія и Аверкія Кириллова. По письмен-у ходатайству солдатъ (стрѣльцовъ) цари велѣли поставить столпъ надписью за что казнены эти лица. Воиновъ запрещено называть ѣнниками.—Другія распоряженія.

Нѣмецкій переводъ, озаглавленный: copia desz von Jhr Zarsche ... an den strelitzen ertheilten briefesz; вѣроятно служилъ при-женіемъ къ одному изъ донесеній датскаго посланника въ Москвѣ. къ усматривается изъ текста, подлинникъ былъ скрѣпленъ царскою атью. Въ архивѣ.

06 (977). —1682 г. 20 іюня. Renszburg. Инструкція короля датскаго Христіана V датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

По дорогѣ въ Москву онъ долженъ всѣмъ сообщать по секрету, посланъ для переговоровъ относительно пограничнаго спора, рыб-ъ промысловъ въ Колѣ, вопроса о церемоніалѣ и проч. Въ сущ-ти же на него возложена задача побудить царя *) ко враждебнымъ ствіямъ противъ Швеціи, обѣщавъ ему дѣятельную помощь со роны Даніи и Бранденбурга. Россіи слѣдуетъ пользоваться затруд-ительными обстоятельствами, въ которыя поставлена Швеція.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 370 н. о.

37 (978). —1682 г. 8 іюля. Копенгагенъ. Полномочія, данныя королемъ дат-мъ Христіаномъ V датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну

на заключеніе тѣснѣйшаго союза между королемъ и царями.

По датски; тамъ же, л. 375 н. о.—Въ Geheime Registr. этому ументу предпослана слѣдующая замѣтка, относящаяся какъ къ нему, къ и къ №№ 1036/977 и 1038/979: Die vollmachten und creditiv, zu

---

*) См. подъ № 1037/978 замѣтку въ Geheime Registr.

voriger instruction gehörig, seind zwar anfangs auf den newen
Peter Alexeiewitz zu Renszburg den 20 Juny 1682 allein auszgef
get; weil aber nachgehends durch rebellion der Strellitzen noch
zaar, genand Jwan Alexeiewitz, in Muskaw erwehlet worden,
seind selbe auf beede zaarn zugleich zu Copenhagen den 8 Julij 1
wieder auszgefertiget worden wie folget.

1038 (979).—1682 г. 8 іюля. Копенгагенъ. Полномочія, данныя королем… скимъ Христіаномъ V датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Г…

на соглашеніе съ царями по вопросу о торговлѣ въ Колѣ … носительно обоюднаго церемоніала при пріемѣ посланниковъ.

По датски; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 376.

1039 (980).—1682 г. 8 іюля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Хр… ана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ,

вѣрительная для датскаго посланника Гильдебранда фонъ-Го… которому король поручаетъ веденіе переговоровъ о торговлѣ въ К… и объ обоюдномъ церемоніалѣ при пріемѣ посланниковъ.

По датски; тамъ же, л. 374 и. о.

1040 (981).—1682 г. 8 іюля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христі… къ датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну

съ препровожденіемъ новой вѣрительной грамоты и новыхъ … номочій (см. №№ 1037/978, 1035/976 и 1036/977) на имя обоихъ ца… Въ виду перемѣны правительства Гильдебранду предписано соблю… крайнюю осторожность и въ началѣ вовсе не касаться главнаго … проса, а ограничиваться переговорами о торговлѣ въ Колѣ и о … ремоніалѣ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 22.

1041 (982).—(1682) Copia der puncten welche von den groszen herrn aus… Pogod (съ похода?) ausz dem Troitze Sergeischen kloster von dem rahts… tzelern Wassilie Simeonis, Johanne Gorochoki, Emiliani Ukraienzofi, Theo… Schaklovitovi unterzeichnet an die moscovische soldatesqve geschickt …

Пунктовъ этихъ 11. Нѣмецкій переводъ; вѣроятно прилож… къ одному изъ донесеній датскаго посланника въ Москвѣ. Въ архи…

1042 (983).—(1682 г. 2 сентября). Безымянный доносъ одного стрѣль… двухъ мѣщанъ (bürgern) на князей Ивана Андреевича и Андрея Ивано… Хованскихъ.

Хованскіе злоумышляли противъ жизни царей, Натальи Ки… ловны, царевны Софіи, патріарха и многихъ другихъ лицъ. К…

...ъ (Ивановичъ?) Хованскій задумалъ жениться на одной изъ ца-...ъ, разсчитывая быть избраннымъ на царство. Нѣкоторые стрѣльцы ...ли присягу предъ образомъ св. Николая, что будутъ помогать ему.

Нѣмецкій переводъ съ приписью: Auff der auffschrifft war ge-...ben: unserer gnädigen frawen der princessin Sophia Alexeefna ...brochen, hinden aber auff den rechten brieff war die auffschrifft ...umni diaken Feodors Schaklovitovs.—Переводъ этотъ вѣро-... служилъ приложеніемъ къ одному изъ донесеній датскаго по-...ника въ Москвѣ. Въ архивѣ.

...3 (984).—1682 г. 21 сентября. Троице-Сергіева лавра. Copia desz ...ls der grosz herrn der zaren und groszfürsten Johan Alexeitschen, Peter ...eivitschen des gantzen groszen kleinen und weiszen Reuszlandes selbster-...rn wegen in unszer regierenden statt Moscaw an den gosten an ihren wie ... der lacken handeler und schwartzen zünfften an denen in der Kadasche-...en, Gamofischen, wie auch des Marstalles und der Mestanischen Schlobe-den einwohnern handelsz und allen zinszbahren leüten.

Князья Иванъ Андреевичъ и Андрей Ивановичъ Хованскіе каз-...ы за ихъ неправды. Сынъ казненнаго князя Ивана Иванъ Хо-...скій задумалъ новую измѣну. Цари убѣждаютъ москвичей не ...даваться ему и обѣщаютъ имъ за это свое жалованіе.

Нѣмецкій переводъ; вѣроятно приложеніе къ одному изъ доне-...й датскаго посланника въ Москвѣ; въ архивѣ.

...4 (985).—1682 г. 25 сентября. Aussage. Jn 7191 den 25 Sept. haben der ...en herrn moscauischen hofffues volck leutenanten corporalen und sarchanten von allen regimentern ausgesagt.

Они заявляютъ о своей вѣрности престолу. Тѣхъ, кто будетъ худо ...ваться о царяхъ, обѣщаютъ хватать и содержать при полкахъ до ...ращенія ихъ величествъ съ похода. Если они взяли изъ казны ...жа, порохъ и проч., то лишь для своей защиты, въ виду заявленія ...горія Павлова Языкова, будто бояре собираютъ толпу, чтобъ идти ... нихъ.

Нѣмецкій переводъ; вѣроятно служилъ приложеніемъ къ одному ... донесеній датскаго посланника въ Москвѣ; въ архивѣ.

...5 (986).—1682 г. 28 октября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ.

Король выражаетъ соболѣзнованіе по случаю смерти царя Ѳео-...а Алексѣевича и поздравляетъ царей Іоанна и Петра Алексѣе-...ей съ восшествіемъ на престолъ.

По датски; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 258 н. о. Совреме ный русскій переводъ напечатанъ въ Памятникахъ Диплом. Сношені т. VI, стр. 209—211.

1046 (987).—1683 г. 23 августа. Rensburg. Письмо короля датскаго Хрис ана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Король получилъ его донесеніе отъ 16 іюля, сообщающее о з явленіи князя Бориса Алексѣевича Голицына касательно опасност угрожающей младшему царю. Гильдебранду предписывается выраз въ отвѣтъ на это заявленіе особое уваженіе и любовь короля къ мла шему царю, „wegen seiner uns angerühmten vortrefl. tugenden u qualitäten".

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 122.

1047 (988).—1683 г. 27 августа. Ренсбургъ. Полномочія, данныя королем датскимъ Христіаномъ V датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебран фонъ-Горну

на заключеніе (abhandlung) союза между королемъ и царями.

По датски; тамъ же, л. 127 н. о.

1048 (989).—1683 г. 27 августа. Ренсбургъ. Письмо короля датскаго Хр стіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Король сообщаетъ, что согласенъ на заключеніе съ царями с юза противъ Швеціи и что побуждаетъ къ тому же своихъ союзни ковъ (alijrten).—Приводятся главныя основанія предполагаемаго союз

PS. Горну предписывается оказать „подателю" (онъ не названъ содѣйствіе ко взысканію въ Москвѣ нѣкоторыхъ долговъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 123 н. о.

1049 (990).—1683 г. 16 октября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Хр стіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

До короля дошелъ слухъ, будто бы русскому посольству въ Шве ціи поручено заключить мирный договоръ съ королемъ шведским Горнъ долженъ постараться воспрепятствовать этому и побудить рус ское правительство къ отозванію означеннаго посольства.—Датским посланникамъ за границею предписано находиться въ сношеніяхъ с фонъ-Горномъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 227 н. о.

0 (991).—1683 г. 24 ноября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Хри-тіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Фонъ-Горнъ долженъ побудить русское правительство къ снаря-ію посольства въ Копенгагенъ (гдѣ въ настоящее время находится нцузскій посолъ) или во Францію для заключенія съ француз-ъ правительствомъ предположеннаго союза.

По нѣмецки; тамъ же, л. 286.

1 (992). - 1684 г. 26 апрѣля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ,

отзывная для датскаго посланника въ Москвѣ Гильдебранда ъ-Горна.

По датски; тамъ же, л. 330.

2 (993).—1684 г. 26 апрѣля. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Хри-тіана V къ датскому посланнику въ Москвѣ Гильдебранду фонъ-Горну.

Король предписываетъ ему передать царямъ отзывную грамоту . предыдущій номеръ) и ѣхать обратно (въ Данію).

По нѣмецки; тамъ же, л. 329 н. о.

3 (994).—1684 г. 21 іюня. Москва. Открытый листъ отъ имени царей Іоанна и Петра Алексѣевичей

съ просьбою безпрепятственно пропускать и оказывать покрови-ьство Семену Гаврилову, которому поручено для личной надобно-и царей купить въ Любекѣ 20 лошадей.

Нѣмецкій переводъ; въ архивѣ.

4 (995).—1684 г. 10 августа. Москва. Договоръ, заключенный между рус-ими приказными (ближнимъ бояриномъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ ицынымъ, думнымъ діакомъ Емеліаномъ Игнатьевичемъ Украинцевымъ и аки Василіемъ Бобининымъ, Прокофіемъ Возницынымъ и Иваномъ Волко-ымъ) и датскимъ посланникомъ въ Москвѣ Гильдебрандомъ фонъ-Горномъ

относительно нѣкоторыхъ подробностей обоюднаго пріема пословъ, сланниковъ и гонцовъ и ихъ содержанія.—На аудіенцію посланцы жны являться безъ шпагъ; вмѣсто кормовъ и питья могутъ полу-ь деньги; на пріѣздѣ и на отпускѣ имъ будетъ посылаемо, въ стола то, извѣстное количество яствъ и питей.—Кольское дѣло отклады-ся до полученія „отъ тамо живущихъ приказныхъ людей“ болѣе робныхъ свѣдѣній.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ. Подлинникъ, на четырехъ листахъ, сложенныхъ тетрадью, подписанъ одними русскими приказными; подъ подписями приложены въ рядъ ихъ печати. Первая печать слѣва—Голицына, восковая подъ кустодіею, припечатывающей концы малиновой шелковой нитки, сшивающей тетрадь; печать овальная, 5,, сантиметра въ вышину и 5-ти сантиметровъ въ ширину, изображаетъ всадника въ кольчугѣ и съ мечемъ въ рукѣ; въ круговой надписи по ея краю значится имя и званіе В. В. Голицына (посольскихъ дѣлъ оберегатель, ближній бояринъ и проч. Смотри изображеніе этой печати въ „Снимкахъ древнихъ печатей". Москва, 1882, таблица 93).—Остальныя печати небольшія, краснаго сургуча, идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ (начиная слѣва): 1) печать Украинцева—въ центрѣ щита двуглавый орелъ, кругомъ въ четырехъ отдѣленіяхъ, на которыя разграфленъ щитъ, львы на заднихъ лапахъ; надъ щитомъ три шлема; на среднемъ двуглавый орелъ, на боковыхъ обращенные къ нему львы такіе же, какъ въ гербѣ; 2) печать Бобинина—нагой человѣкъ, стоящій на небольшомъ шарѣ и держащій что-то надъ головою (рыбу?); въ лѣвомъ верхнемъ углу щита солнце; надъ щитомъ шлемъ и буквы D. W. I. B; 3) печать Возницына: быкъ или ... (сличи съ изображеніемъ печати въ „Снимкахъ древнихъ русскихъ печатей". Москва, 1882, таблица 99); надъ щитомъ шлемъ и буквы ... B; и 4) печать Волкова: цвѣтокъ (волчецъ?); надъ шлемомъ поверхъ ... передняя половина какого-то животнаго (волка? лошади?). Въ архивѣ.

1055 (996).—1684 г. 16 августа. Москва. Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ королю датскому Христіану V,

отпускная для датскаго посланника въ Москвѣ Гильдебранда фонъ-Горна.

Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ; на оборотѣ подлинника адресъ и царская печать (см. № 1034/975); въ архивѣ.

1056 (997). —1684 г. 29 ноября. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ.

Король извѣщаетъ о назначеніи Генриха Бутенанта своимъ коммиссаромъ въ Москвѣ и проситъ разрѣшить ему покупку въ Россіи и вывозъ (изъ Архангельска) 20-ти тысячъ четвертей ржи.

По датски; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 315 и. о.

1 (998).—1685 г. январь. Москва. Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ королю датскому Христіану V,

отвѣтная на королевскую грамоту отъ 29 ноября 1684 года 056 997). Цари разрѣшаютъ Андрею Бутенанту купить 20 тысячъ ртей ржи. Съ покупки того хлѣба и съ отвозу его за море онъ енъ заплатить пошлины по торговому уставу.

Современный русскій списокъ на столбцѣ; въ архивѣ.

(999).—1685 г. 26 марта. Москва. Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ королю датскому Христіану V.

Вмѣсто 20-ти тысячъ Андрей Бутенантъ купилъ (въ Россіи) 10 чъ четвертей ржи, которыя согласно его ходатайству освобож- ся отъ казенныхъ пошлинъ.

Русскій подлинникъ и русскій же современный списокъ. На обо- подлинника адресъ, печать царей Іоанна и Петра и отмѣтка: gnorum ducum Moscoviae Joannis et Petri filiorum Alexij literae S. R. M. D. et N. Christianum V, d. 27 [не точно] Martij 1685 e.—Въ архивѣ.

9 (1000).—1685 г. 28 марта. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ,

рекомендательная для Юрія Тора Мэлена (Jurgen Thor Möhlen), авляющагося въ Архангельскъ съ партіею норвежскихъ селедокъ ругихъ товаровъ съ тѣмъ, чтобы вывезти оттуда извѣстное коли- тво хлѣба.

По датски; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 36 и черновой на- сокъ.

60 (1001).—1686 г. 7 мая. Москва. Требованіе (mandement) за подписью Прокофія Возницына, предъявленное датскому королевскому комиссару Гейнриху Бутенанту,

чтобы король отдалъ надлежащія приказанія своему резиденту Гамбургѣ касательно удовлетворенія претензіи Адольфа Гутмана, щаго съ любчанина Клауса Вольдта 5000 ригсдалеровъ.

Нѣмецкій списокъ, озаглавленный: Copia eines mandements, so heute, auf befehl jhrer Zaar. May[tt]., mit einen cantzeley schrei- ist zu hause gebracht, und war mit des diaken oder cantzelers at *Prokofe* Wosnitsin sein handt untergeschrieben, deszen ein- wie folget; въ архивѣ.

36

1061 (1002).—(1686?) Письмо Клауса Вольдта (Claes Woldt, co commerce) къ королю датскому Христіану V.

Вольдтъ благодаритъ короля за сообщеніе ему до датскимъ комиссаромъ Бутенантомъ письма (№ 1060/100 что царь по жалобѣ Адольфа Гутмана съ товарищами ж Вольдта, преслѣдовать чрезъ гамбургскія власти за пре вывозъ (изъ Россіи) ревеня, на покупку котораго въ изв личествѣ Гутманъ, Бутенантъ и другіе получили по догов ремъ монополію. Вольдтъ входитъ въ подробныя объясне дѣлу и проситъ короля о заступничествѣ.

Нѣмецкій подлинникъ; на оборотѣ отмѣтка: Dieses missarium Boutenant nach Moschou zu communiciren;

1062 (1003).—1687 г. 28 февраля. Москва. Грамота царей Іо Алексѣевичей къ королю датскому Христіану V.

Цари извѣщаютъ о заключеніи съ королемъ польск наступательнаго союза противъ турецкаго султана и побу роля датскаго (тоже) поднять на него оружіе.

Русскій подлинникъ (разорванъ); на оборотѣ адрес печать; въ архивѣ.

1063 (1004).—1687 г. 13 сентября. Копенгагенъ. Грамота кор Христіана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичам

отвѣтная на ихъ грамоту отъ 28 февраля (№ 1062/10 выражаетъ удовольствіе по поводу союза, заключеннаго м к королемъ польскимъ противъ турецкаго султана; одн одержанныхъ союзниками побѣдъ, находитъ, что посторон имъ не нужна; впрочемъ, въ случаѣ надобности, онъ не о въ извѣстномъ содѣйствіи.

По датски; въ архивѣ, Ausländ. Registr., л. 282 набросокъ.

1064 (1005). -1687 г. 13 сентября. Копенгагенъ. Заявленіе да скаго церемоніймейстера Конрада Бирмана царскому гонцу Борису

о томъ, чтобы въ отпускныхъ грамотахъ (in literis libus) къ королевскому титулу было прибавляемо: durchle

По латыни; черновой набросокъ; въ архивѣ.

(1006).—1689 г. 22 октября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому комиссару въ Москвѣ Генриху Бутенанту.

Король получилъ его донесенія отъ 20 сентября, заключающія свѣдѣнія о заговорѣ противъ младшаго царя. Бутенанту предписывается поздравить Петра съ избѣжаніемъ опасности и донести королю о послѣдующемъ по этому дѣлу.

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 284.

6 (1007).—1690 г. 22 февраля. Копенгагенъ. Грамота короля датскаго Христіана V къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ.

Комиссаръ Бутенантъ, будучи опекуномъ Христіана Марселиса фонъ-Винтеррозе, прислалъ его сюда къ Габелю, но затѣмъ нѣкто по имени Приставъ (?) увезъ его тайкомъ въ Швецію. Король проситъ о наказаніи виновныхъ.

По датски; тамъ же, л. 142 н. о. и черновой набросокъ.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

...немъ нелишнимъ отмѣтить также слѣдующіе три документа:

...7 (1008).—1693 г. 6 декабря. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому комиссару въ Россіи Генриху Бутенанту.

На рыбачьемъ островѣ за десятую тысячу рыбы взимаютъ 42 ...далера, а за десятую бочку ворвани 6 ригсдалеровъ 3 орта, тогда ...ъ русскіе продаютъ тысячу рыбы за 12—10 ригсд., а бочку вор... за 4 ригсд. Бутенанту предписывается ходатайствовать предъ ...мъ о сбавкѣ этой пошлины, а также о разрѣшеніи ежегодно вы...ть изъ Россіи 6 тысячъ четвертей ржи и извѣстное количество ...ницы и крупъ.

По датски; въ архивѣ, Registr. o. udenl. Sager i Almind., л. 53 н. о.

...8 (1009).—1696 г. 6 іюня. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому комиссару въ Москвѣ Г. Бутенанту,

рекомендательное для подателя, корабельнаго капитана Симона ...терсена и его плотниковъ (ober und unter-zimmer leuten), желаю...хъ поступить на два года на службу къ царю.—Бутенанту пред...ывается пожелать царю счастливой кампаніи и сообщать королю ...одѣ военныхъ дѣйствій (von dem succes der dortigen campagne).

По нѣмецки; въ архивѣ, Geheime Registr., л. 432 н. о.

...9 (1010).—1696 г. 20 октября. Копенгагенъ. Письмо короля датскаго Христіана V къ датскому комиссару въ Москвѣ Г. Бутенанту.

Изъ донесенія Бутенанта король съ радостью узналъ о покоре... Азова и поручаетъ поздравить царя съ этою побѣдою, когда онъ ...нется съ похода.—О благополучномъ прибытіи въ Москву отправ...ныхъ отсюда корабельныхъ плотниковъ король тоже узналъ съ ...вольствіемъ.

По нѣмецки; тамъ же, л. 293 н. о.

II.

Документы Датскаго Государств. Архива о миссіи Ганса Шлитте. 1554

1. Письмо Ганса Шлитте къ королю датскому Христіану III. (*См. выше № 33, 32*

Aller durchluchtigester groszmechtigester vnnd christlicher kon
ningck, E. Ko. Mo. seinn meine vndertenige vnvordroszenn vnd ste
willige deinst mitt sunderm fleis meines hogestenn vormogens zuvorn
Aller gnedigester herr vnd konningck, nachdem E. Ko. Mo: vo
God dem almechtigenn mit konniglichenn tugedenn reichlich bega
vnd fur anderhnn hogenn potentaten zu der warenn christliche
religionn, loblich regimentt, policie, rechte vnd gerechtigheidenn ei
besunder lieb vnnd juer tragenn, auch sich feler betrubtenn v
angefochtenn, so hei vnd auszerhalbenn jrhem konnichreiche vm
der warheit vnd Gotts wordts willen wieder alle billicheit zum h
gestenn beschwertt, aller gnedigest annemen, jhnen zu trost vnd hu
kommehnn, jha mehr dan christlich sich gegenn hoge vnd nedrig
standes wircklich thun erzegenn, vnd sunst fiele andere konninglic
tugendt, welche mir ein hertz gemacht vnd vorursachen, das auc
ich E. Kon. Mo: mein obliggenn vnd beschwernusze vndertenige
nitt vorhalten kan. Vnd haett sich zugedragenn, das ich im jar a

---

...Всемилостивѣйшій государь и король, такъ какъ в. к. в. бо
гато одарены отъ всемогущаго Бога царственными добродѣтелями
болѣе чѣмъ другіе высокіе монархи испытываете особливую любовь
рвеніе къ истинной христіанской вѣрѣ, славному правленію, государ
ственному порядку, праву и справедливости, а также всемилостивѣйш
покровительствуете многимъ огорченнымъ и преслѣдуемымъ, кои про
тивно всякой справедливости, какъ здѣсь, такъ и внѣ (предѣловъ) в
шего королевства въ высшей (мѣрѣ) угнетаемы за правду и за Бож
слово, приходите имъ на утѣху и помощь и болѣе чѣмъ по хр
стіански относитесь къ (людямъ) высокаго и низкаго званія и кро
того (обладаете) многими другими царственными добродѣтелями, кото
рыя дали мнѣ смѣлость и служатъ причиною того, что и я всепо
даннѣйше не могу скрыть отъ в. к. в. мое дѣло и мои жалобы. Сл
чилось такъ, что въ 48 году я былъ посланъ наимогущественнѣйшим
вельможнѣйшимъ княземъ и господиномъ Іоанномъ, государемъ и в
ликимъ княземъ россійскимъ, московскимъ и проч., моимъ милост

vertzich von dem aller groszmechtigestenn, durchluhtigestenn
enn vnnd hernn, hernn Iohann groszfurstenn der Reussen, Mu-
weithenn etc., meinem gnedigsten hernn, mit schrifftlicher commis-
n vnd beuelich nach Teuschlandt abgefertigett, jn menungk etzli-
doctorenn vnd gelarte in gottlicher schrifft, der rechthen vnd
ren frigen kunsten wol erfarenn menner, auch sunst allerleige
chickete handwerkes lude zu bewerbenn vnd auffzubringenn, vnd
sellenn in Muszkewithen hochgedachtem meinem gnedigesten
nn, der auserhalbenn etzlichenn cerimonien in denn hauptartiklun
christlichen religionn mit vnsz gar vber ankumptt, auch nachmalsz
ch gelarte leutte sich mit der catoliszkenn vnd apostoliszken kir-
an genszlichen zuuoreinnungk gebracht werdenn koude, Jrhe grosze
streckende lande vnd leude mit wharhafftiger christlicher religion
l loblicher policie(-)ordenung erpauwehnn vnd zirhenn, anhe
tzuck zuforen vnd in landt bringenn soltt, dem ich alszo vnder-
igest getrulich nakomen, vnd mich alszo balde bie die Romsz:
: Mo: ghen Auszburgk forfuget, Irhenn Mogestadt hochgedachts
nes gnedigestenn hernn commisz(-)schrifft vff das vndertenigeste pre-
nret vnd vbergebenn, welchs Jrhen Mog: alszo balde jn eigener

---

шимъ господиномъ, съ письменнымъ порученіемъ и наказомъ въ
рманію, дабы найти и привезти нѣкоторыхъ докторовъ и ученыхъ,
дей хорошо освѣдомленныхъ въ божественномъ писаніи, правовѣ-
іи и другихъ свободныхъ искусствахъ (наукахъ?), а также всякихъ
усныхъ ремесленниковъ, и они должны (были отправиться) въ мо-
вское государство къ упомянутому милостивѣйшему моему госпо-
у который за исключеніемъ нѣкоторыхъ обрядовъ вполнѣ сходится
вами въ главныхъ догматахъ христіанской вѣры и современемъ
зъ посредство ученыхъ людей могъ бы вполнѣ быть приведенъ къ
иненію съ католическою и апостольскою церковью; (они) должны
а быть привезены и доставлены туда безъ промедленія, чтобы уст-
ить и украсить его великія обширныя государства и людей истин-
хрістіанскою вѣрою и славнымъ государственнымъ порядкомъ.
рика-у) этому я съ точностью всеподданнѣйше послѣдовалъ и немед-
нно направился въ Аросбургъ къ римскому цесарскому величеству,
оподданнѣйше представилъ и передалъ его величеству вѣрительную
моту упомянутаго милостивѣйшаго моего господина, каковую его
ичество не только тотчасъ же лично всемилостивѣйше выслушалъ
испыталъ видимое удовольствіе отъ христіанской и честной просьбы

personen nicht allene allergnodigst angehort vorleseun vnd vff m gnedigsten hernn christlich vnd erlich begeron vnd miner munth werbung mercklich gefallen getragenn, sundern auch, ausz Ro Key: macht, allergnedigest vorgunstiget vnd erlaubett, vorge personenn jm hielligenn rom: reich, so woll alsze jnn Jrher M stadtt erblande, wo vnd ahn welchenn ordt ich desolbenn bekon zu wege bringenn vnd mit mir in Muszkewithenn furen solde, zu cher behoff Jrhe Key: Mo: mir stadliche frige secher geleitts paszbreff, der loffhafftige copienn hie bie vorleibt, allergnodigest geteilt. Wi ich nhun vff solche keiserliche geleite vnd gunstbreif anzaell erlicher geschuckter hochgelarter leute jn heiliger gottli schrifft, der rechte doctornn, vnd magistri der frigenn kunstenn sprachen, zu sampt andernn kunstrichenn wergkleuten, ge Luebb nicht mit klenen vnkosten gebracht vnd willensz nach nehm gnedigesten hernn vberzuscheffenn, jn zuuorsicht, dewile gemeltenn von Luebb der Rom: Ke: Mo: mit eide vorplichtige wurden Jrhen Mogestadt geleits vnd forderschrifft vndertenigst n gelebtt vnd hochgedachts meinsz gnedigsten hernn christlich fu benn befurdert, mir sampt den meinen vmb mein geborlich g

---

моего милостивѣйшаго господина и отъ моего словеснаго посоль но и (своею) властью цесаря римскаго всемилостивѣйше разрѣши дозволилъ (мнѣ) раздобыть вышесказанныхъ лицъ въ священной ской империи, а равно и въ наслѣдственномъ государствѣ его чества, въ какомъ бы мѣстѣ я ихъ ни нашелъ, и везти ихъ съ с въ московское государство, для каковой надобности всемилости снабдилъ меня почетными вольными опасными и проѣзжими грамот точные списки которыхъ при семъ прилагаются. Когда же на (о ванiи) таковаго цесарскаго опаса и жалованной грамоты я съ малыми расходами привезъ въ Любекъ извѣстное число честн искусныхъ, высокоученыхъ божественному священному писанiю жей, докторовъ правъ, магистровъ свободныхъ искусствъ (наук языковъ, а также другихъ (sic) искусныхъ ремесленниковъ и хо ѣхать моремъ къ моему милостивѣйшему господину, разсчитывая любчане, какъ (люди), присягнувшiе римскому цесарскому величе всеподданнѣйше подчинятся опасу и предписанiю его велич (будутъ) споспѣшествовать христiанскому намѣренiю упомянутаго стивѣйшаго моего господина и за деньги снабдятъ меня и моихъ (л кораблями и другимъ необходимымъ (для переѣзда) черезъ мо

chiffenn vnd ander nottrufft vber mehr gestadtt habenn, so sein
gefarenn vnd mich wider keisorlich secher geleith, naturlich
gemene beschreben rechte, auch des hilligenn rom: reichs satzung
vffgerichtenn hogenn vorpeintenn landfrede *), gansz vnd gahr
orsache angehalten. keines weges passirenn lassenn wollenn,
s feelgemelts folck vorlauffehnn moste, wi danne gescheinn, nicht
eringen schadenn vnd nachteill minem gnedigenn hernn, mich
rte vnminszlicke gefencknisze eingelecht, darbenebenn itzliche
nale keiserlicher geleitts brieffe, commiszion vnd was ich bi mir
bt, mit gewalt an sich genommen, mich vbel tractiret, fast bi
rhalff jar bestrickt vnd vber mein fielueltick rechtmeszsich erbo-
zu keiner vorhor wollen komen lassenn, bis so lange der barm-
iger Godtt, ein erretter aller betrubtenn vnd elendenn, sich vber
h erbarmet vnd wunderbarlicher weisz ausz der schworhenn ge-
enisze vorholffen. Alsz ich nhun berorter massenn jhnen entko-
vnd jrhe fredbruchige miszhandelunge offenbart, trachtenn se
allenthaluen nach eratione fracti carceris etc. wi se mich

набросились (на меня) и противно цесарскому опасу, естествен-
а общему писанному праву, а равно законамъ священной рим-
имперіи и установленному высокому государственному миру, на-
віе котораго преслѣдуется наказаніемъ, безо всякой причины меня
ржали, не захотѣли пропустить ни по какому пути, въ виду чего
сказанные люди должны были разбѣжаться, что̀ и случилось
у милостивому господину не въ малому ущербу и убытку, меня
дели въ жестокую безчеловѣчную тюрьму, притомъ отняли силою
торыя подлинныя цесарскія опасныя грамоты, наказъ и (другое),
имѣлъ при себѣ, дурно со мною обходились, почти полтора года
али въ заключеніи и несмотря на мои многократныя справедли-
ходатайства не хотѣли меня выслушать, до тѣхъ поръ пока ми-
рдый Богъ, Спаситель всѣхъ огорченныхъ и несчастныхъ, не сжа-
надо мною и чудеснѣйшимъ образомъ не избавилъ меня отъ
лаго заключенія. (Теперь), послѣ того какъ я такимъ образомъ
нихъ ушелъ и обнаружилъ ихъ мирорушительныя беззаконія,
все же стремятся по eratione fracti carceris etc. схватить меня,

*) См. нѣмецкій словарь Гримма и Brockhaus Conversations-Lexicon (Land-
, 3).

vberkomen mochten, haben mich strasse vnd wege vorlecht, alsz das ich ahn keinem ordt zu hochgedachten minem gnedigestenn hernn durchpasserenn vnd ankomen kann, jren freuel vnd mutwillige handelunge vormelden moge, darbeneffenn allerleige geschwinde erdichte prattkenn brauchenn, vnd sich horen lassen, das sie bie der Rom: Kei: Mo: vnd der hogenn potentatenn fu(r)gepauwet. vñ das ich hinnfurder des orts kein audiens noch gehor haben solte, vnd wi wol ich vor Kei: Mo: oder worhin ich zukomen keinen schu drage, so stehenn doch de sachenn dermassen jm rom: reich. daes in dusen geschwindenn zidenn vnd enporungck, Irer Mo: zuwerten nicht wol anzudreffenn, ich schwige das ich liebsz schwackheit, so ich durch de langenn schwerenn gefoncknisze bekomenn, vberland zu reisenn vorhindert. wider trost noch hulffe bekomen oder erlangen kan, dwile dan, allergnedigester her konningck, ausz obenn erzeltenn vnd andern mher vrsachen, so offentlich am tage vnd ich augenschinlich darzutune erbottich, vnd sich mid der daett befindet, das de von Lubeck vnbillicher weisze hochgedachten meinen gnedigen hernn, smehe (sic), hon, spiedt vnd schaden zugefuget. mich vorweldiget, jrer groszmechtigheit ausz nid vnd haesz zuwiddern,

---

заказали мнѣ всѣ пути и дороги, такъ что я ни чрезъ какое мѣсто не могу проѣхать и прибыть къ сказанному милостивѣйшему моему господину и донести объ ихъ беззаконіяхъ и сумасбродныхъ дѣйствіяхъ, къ тому же пускаютъ въ ходъ всякія смѣлыя лживыя похвальбы и говорятъ, что они приняли мѣры къ тому, чтобъ на будущее время я не (могъ) имѣть аудіенціи и выслушанія у римскаго цесарскаго величества и (другихъ) высокихъ государей; и хотя я не боюсь (предстать) предъ цесарское величество или куда бы мнѣ ни (случилось) пойти, однако все же положеніе дѣлъ въ римской имперіи таково, что въ эти беспокойныя времена и смуты съ его величествомъ не такъ то легко имѣть случай говорить; умалчиваю (уже) о томъ, что тѣлесная немочь, которую я пріобрѣлъ отъ долгаго тяжкаго заключенія препятствуетъ мнѣ путешествовать сухимъ путемъ и (такимъ образомъ я) ни утѣхи, ни помощи получить не могу. Итакъ, всемилостивѣйшій государь король, какъ видно изъ вышеприведенныхъ и еще другихъ причинъ, кои ясны (сами по себѣ) и которыя я готовъ представить въ очевидности (...?), любчане неправеднымъ образомъ причинили моему милостивому господину надруганіе, посмѣяніе и убытки, совершили надо мною насиліе на зло его вельможеству изъ зависти и ненависти (къ нему)

er andernn vrsache, dan das se sich an jrer koffmanschafft, egen monnipolien, geitzs vnd homuts abbrach besorgenn, nicht behten wollenn, das durch sollich gottlich vnd erlich billich fornem, der gantzen gemenehnn christenheit gedige vnd wolfardt vorert vnd feel tausent minszkenn zum christlichen gelaubenn racht vnd der warhafftigen apostoliszken kirchenn sampt dem gen rom: reich einhellich jm gelauben werden mochtenn, ick wige wat nutz vnd frome sunst Reussenn Muskewitenn vnd ander der mit sich bringenn, derwegen ahn E: Ko: Mo: mein gansz vndergst hochfleiszich bitthenn, de selbenn wollen ausz angeborner konichen tugent, guete vnd mildigheit, mich jn namen vnd von we- hochgedachts meins gnedigesten hernn sich allergnedigest erbarn vnd mich in obenuormeltehm minem anliggendo gnediglich horenn, mit gnediger forderung vnd hulff ertzeigen, alsz ich des sunderlich, hochuortruwent, begerliche vnd vnderdenige hoffenung ge, vff das ich durch E: K: M: geleits vnd paszbreff, welche an selbenn orthernn mehr dan andere geldenn, zu hochgemeltem en gnedigen hern secher vnuorletz ankomen moge, da ich dan K: M: allergnedigeste befordrunge vnd hulff mit sunderm fleisz

---

той только причинѣ, что они заботятся о своей торговлѣ, собственвыгодѣ, монополіяхъ, жадности и умаленіи своего высокомѣрія (и) хотятъ разсудить, что чрезъ такое божеское, честное, справедливое приятіе расширяется польза и благосостояніе вообще всего хриянства и много тысячъ людей приводятся къ христіанской реи и могли бы возсоединиться въ вѣрѣ съ истинною апостольскою рковью, а также со священною римскою имперіею; умалчиваю (уже об) пользѣ и благочестіи (?), которыя оно принесетъ вообще русамъ, московитянамъ и другимъ странамъ. Поэтому (обращаю) къ в. моe всеподданнѣйшее усерднѣйшее прошеніе, чтобы изъ прирожной царственной добродѣтели, доброты и кротости вы изволили во и для упомянутаго милостивѣйшаго моего господина всемилоѣйше сжалиться надо мною и милостиво выслушать меня по вышесказанному моему дѣлу, оказать милостивое содѣйствіе и помощь, я питаю относительно этого особую, высокодовѣрчивую, вожделѣнр и всеподданнѣйшую надежду, дабы я при помощи опасной и пророй грамоты в. к. в., каковыя въ сихъ мѣстахъ имѣютъ большій ъ, чѣмъ другія, могъ безопасно въ цѣлости прибыть къ упомянуму милостивому моему господину, въ каковомъ случаѣ я съ особли-

romen vnd prisen wil, der trostlichenn zuuorsicht, hochged mein gnediger herr, alsz ein groszmechtiger, richer, milder werde solches vmb E: K: M: reichlich vorgeltenn, auch durch konnigliche woltath ein besunder fred, naberschafft vnd sun guts gestifftet werdenn. Jch wahr willensz E: K: M: jnn egen sonenn zubesuchenn vnd dus meinsz obliggensz muntlich rungck zu thune, so bin ich etwes schwack. Derhalnen ich an staedt den gestrengen erntuestenn Barwert Berner, minen gun junchernn vnd hernn, gefulmechtiget vnd gebetthen E: K: M mein schreibenn vnderdenigest zubehandigen vnnd weiter m relation zuthune, vnd ist derwegenn mein gansz vnterdenig E: K: M: den solbenn, hochgedachtem minehm gnedigest. hern erhen, allergnedigest horenn vnd in gnaden erschinen wolle siner werbung vnd handelung, so ehr duser sachen halben b Ko: Mo: vnderdenigest durch sine personen in miner stad and werben vnd bitten werdt, d(a*)mit hochermelts mines gnedi hernn sein christlich forhabent gefurdert, fulkomenn gelaube benn, alszo ob ich, der gesante hochgemelts mines gnedigesten

---

вымъ усердіемъ буду прославлять и хвалить всемилостивѣйшее ствіе и помощь в. к. в., въ утѣшительной вѣрѣ, что упомянутый стивый мой господинъ, какъ великомогущественный, богатый, государь, богато возмѣстить таковое относительно в. к. в. и что подобное царственное благодѣяніе установится особенно (пр миръ, сосѣдство и кромѣ того много добраго. Я имѣлъ намѣреніе посѣтить в. к. в. и устно объясниться по этому моему дѣлу, по сколько боленъ. Поэтому вмѣсто себя я уполномочилъ и просилъ родпаго, именитаго Барверта Бернера, моего доброжелательнаго го па и государя, всеподданнѣйше вручить в. к. в. это мое письмо и п вить устно болѣе подробный отчетъ; и поэтому всеподданнѣйше в. к. в. въ честь упомянутаго милостивѣйшаго моего господина лостивѣйше его выслушать и милостиво (до себя) допустить, дат ную вѣру его посольству и негоціаціи, которыя онъ всеподда будетъ вмѣсто меня докладывать, править и просить по этому в. к. в. относительно оказанія содѣйствія христіанскому нам сказаннаго милостивѣйшаго моего господина, какъ еслибъ я са сланникъ сказаннаго милостивѣйшаго моего господина, собст

---

*) Прорвано.

er personenn bi E: K: M: werhe, darahnne wirtt sinen furstli- gnaden grosz wolgefallenn habenn vnd tragenn vnd das in en, wi vorsteith, in allen gutehnn vnd getrugenn frunschafft n E: K: M: vorgleichen, des vnd aller gnaden do ich mich zu ff hochgemelts meinsz gnedigesten hernn vndertenigest vorhopenn, erkenne mich des nach alle minem hogen furmugen vnderde- zauordenenn gansz willich. Datum etc. ahm dage Paulus beker: o Diomi:nj etc. 1554.

E. K. M. gansz vndertoniger dener Hans Slitte, moszkewiters att.

ною находился при в. к. в. Этимъ его княжеской милости будетъ ано большое удовольствіе, которое онъ будетъ (помнить) въ томъ стѣ, чтобъ, какъ сказано выше, отплатить в. к. в. всѣмъ хорошимъ рною дружбою какъ за это, такъ и за всѣ милости для сказан- милостивѣйшаго моего государя, на которыя я всеподданнѣйше юсь, и заявляю, что вполнѣ готовъ по высшей мѣрѣ всѣхъ моихъ всеподданнѣйше таковое заслужить. Писано и проч. въ день об- енія Павла, лѣто (отъ Рождества) Господня и проч. 1554.

В. к. в. всеподданный слуга Гансъ Шлитте, московскій посланникъ.

Письмо Бернарда Бернера къ королю Христіану III касательно порученія Шлитте.

(См. выше № 31, 33).

. II. (27 мая).

Sontag nach Trinitatis 1554.

Allerdurchleuchtichster grossmechtigster vnd christhligster kon- ck, E. K. Mt. sein meine vnderdenigsthe vnuerdrossene stedtswil- diensthe nach meinem hogsten vermugen stedts voran bereidt. gnedigsther konningk, jch thu E. K. Mt. vnderthenichlichsth vnd thlichsth zu wissen wie der nahmhaftlich vnd erssam Hanss hin an mich gekomen vnd bericht, wie das ehr von dem gross-

---

...Всемилостивѣйшій король! Всеподданнѣйше и покорнѣйше до- ю сведѣнія в. к. в., что ко мнѣ явился именитый и благород- Гансъ Шлитте и сообщилъ, что онъ былъ посланъ высокомогу- ественнымъ и вельможнымъ княземъ и господиномъ Іоанномъ, госу- мъ и великимъ княземъ россійскимъ и московскимъ, съ письмен- порученіемъ и наказомъ въ Германію къ цесарскому велич-

mechtigen vnd durchleuchtigen fursten vnd hern, hern
dem grossfursthen der Reussen vnd Muschewerthen, mit
commission vnd beuelich in Deutschlandt an die Key Mt
ugit in christlichen vnd ehrlichen sachen, darin ehr nicht
der Key Mtt., grossfursten zu ehren, gnedigsth gehordt,
neben mit aller gnediger befurderung, geleidtt vnd pass
digesth abgefertigeth, jn hoffnung seinem godtsseligem
hochgenantes grossfursten der Reussen vnderthenichlich
schaffen vnd vszurichten, daran ehr durch beschaffung
feyndes vnd etzlicher leute vbermudt, der christenheit
nachdeil, verhindertt, wie E. K. Mt in seynen schriften
weyter ersehenn werden,—vnd mich derhalben gebeten
seynenthalben vnderthenigsth zu besuchen, neben seinen
vnderthenichlich kurtzen muntlichen berichtt zu thun,
wieder al mein hofnung gehindertt, das ich eigener per
richten nicht vermagk, des ich nicht geringen beschwer
gemuthe drage, vnd habe vss erzelten vrsachen den erba
nuesthen Leuin von Oberch, meinen freundt, gebeten, das
in meine stadt diesse reysse an eure K. Mt. thun wolte.

ству по христіанскому честному дѣлу, по которому онъ
былъ въ честь великаго князя милостиво выслушанъ несар
личествомъ, но и при этомъ всемилостивѣйше отпущенъ с
милостивымъ содѣйствіемъ и опасными и проѣзжими гра
надеждѣ всеподданнѣйше (все) исполнить и сдѣлать согл
угодному наказу названнаго великаго князя россійскаго, въ
великому ущербу христіанства ему встрѣтилась помѣха о
злого врага и высокомѣрія нѣкоторыхъ людей, какъ в. к.
нѣе всемилостивѣйше усмотрите изъ его письма,—и поэтом
меня всеподданнѣйше посѣтить в. к. в. въ его мѣсто, (допо
письмо всеподданнѣйшимъ краткимъ изустнымъ сообщеніем
я вопреки всѣмъ моимъ упованіямъ (встрѣтилъ) помѣху и
стояніи исполнить (это порученіе) лично, чѣмъ я въ душ
удрученъ;—и по вышесказаннымъ причинамъ попросилъ мо
благороднаго и честнаго Левина фонъ-Оберхъ совершить
шествіе къ в. к. в. вмѣсто меня, на что онъ, какъ почитате
и христіанской вѣры, изъявилъ согласіе. Поэтому всеподда
покорнѣйше прош[illegible] в. соблаговолить во славу Богу и
жественную угод[illegible]ому великому князю московско

alss ein liebhaber der wahrheit vnd christlichen religion willich erzeigeth. Jsth derhalben mein vnderthenigsthe diensthlich-itte, E. K. Mtt. wolten yhne gnedigsth, zu der ehre Gottes, vnd enantem grossfursten der Muscheweithen zu freunthlichem ge-n, horen vnd so viel glauben vnd stadt geben, alse meiner muchte geschehen sein, daran wirdt Godt dem Almechtigen nd hochgenantem grossfursthen gefallen geschehen. Des thu ich gantz vnderthenichlich vnddiensthlich bej E. K. Mt. vertrosthen, ch derssellbigen viel vnderdeniger vnd angenemer dienste konte gen, des wehre ich willich. Datum Sondags nach Trinitatis. etc. 54.
E. K. Mt. w: diener Berwardt Berner.

его и дать ему столько же вѣры и вѣса, какъ могло бы быть мнѣ самому; чрезъ то будетъ оказана всемогущему Богу честь аніе названнаго великаго князя будетъ исполнено. Всеподдан-е и покорнѣйше уповаю относительно этого на в. к. в. и готовъ азать (в. в.) много всеподданнѣйшихъ и угодныхъ услугъ. Пи-въ воскресеніе послѣ Троицы 54 г.
В. к. в. в(сеподданнѣйшій) слуга Бервардъ Бернеръ.

mechtigen vnd durchleuchtigen fursten vnd hern, hern Joh[…] dem grossfursthen der Reussen vnd Muschewonthen, mit schrif[…] commission vnd beuelich in Deutschlandt an die Key. Mtt. a[…] tigtt in christlichen vnd ehrlichen sachen, darin ehr nicht alle[…] der Key. Mtt., grossfursten zu ehren, gnedigsth gehordt, sonder[…] neben mit aller gnediger befurderung, geleidtt vnd passbriene[…] digesth abgefertigeth, jn hoffnung seinem godtsseligem beuelich[…] hochgenantes grossfursten der Reussen vnderthenichlichsth […] schaffen vnd vsszurichten, daran ehr durch beschaffung de[…] feyndes vnd etzlicher leute vbermudt, der christenheit zu g[…] nachdeil, verhindertt, wie E. K. Mt. in seynen schriften gn[…] weyter ersehenn werden,—vnd mich derhalben gebeten E. K[…] seynenthalben vnderthenigsth zu besuchen, neben seinen sc[…] vnderthenichlich kurtzen muntlichen berichtt zu thun, dar[…] wieder al mein hofnung gehindertt, das ich eigener person […] richten nicht vermagk, des ich nicht geringen beschwer in m[…] gemuthe drage, vnd habe vss erzelten vrsachen den erbarn v[…] nuesthen Leuin von Oberch, meinen freundt, gebeten, das der[…] in meine stadt diesse reysse an eure K. Mt. thun wolte, dar[…]

ству по христіанскому честному дѣлу, по которому онъ не […] былъ въ честь великаго князя милостиво выслушанъ цесарски[…] личествомъ, но и при этомъ всемилостивѣйше отпущенъ со в[…] милостивымъ содѣйствіемъ и опасными и проѣзжими грамот[…] надеждѣ всеподданнѣйше (все) исполнить и сдѣлать согласно […] угодному наказу названнаго великаго князя россійскаго, въ че[…] великому ущербу христіанства ему встрѣтилась помѣха отъ […] злого врага и высокомѣрія нѣкоторыхъ людей, какъ в. к. в. […] нѣе всемилостивѣйше усмотрите изъ его письма,—и поэтому п[…] меня всеподданнѣйше посѣтить в. к. в. въ его мѣсто, (дополн[…] письмо всеподданнѣйшимъ краткимъ изустнымъ сообщеніемъ, […] я вопреки всѣмъ моимъ упованіямъ (встрѣтилъ) помѣху и не[…] стоянія исполнить (это порученіе) лично, чѣмъ я въ душѣ […] удрученъ;—и по вышесказаннымъ причинамъ попросилъ моег[…] благороднаго и честнаго Левина фонъ-Оберхъ совершить это[…] шествіе къ в. к. в. вмѣсто меня, на что онъ, какъ по[…] и христіанской вѣры, изъявилъ согласіе. Поэто[…] покорнѣйше прошу в. к. в. соблагово[…] жественную угоду названному вел[…]

alss ein liebhaber der wahrheit vnd christlicher
willich erzeigeth. Jsth derhalben mein vnderthenigsthe
bitte, E. K. Mtt. wolten yhne gnedigsth, zu der ehre
hgenantem grossfursten der Muscheweithen zu freuntlichem
enn, horen vnd so viel glauben vnd stadt geben
muchte geschehen sein, daran wirdt Godt dem
vnd hochgenantem grossfursthen gefallen geschehen
gantz vnderthenichlich vnddiensthlich bej E. K. Mt
ich derselbigen viel vnderdeniger vnd angenemer
igen, des wehre ich willich. Datum Sondags
etc. 54.

E. K. Mt. w: diener Berwardt Berner.

ъ его и дать ему столько же вѣры и вѣса, какъ
мнѣ самому; чрезъ то будетъ оказана всемогущ
желаніе названнаго великаго князя будетъ исполн
ше и покорнѣйше уповаю относительно этого
оказать (в. в.) много всеподданнѣйшихъ и угодн
въ воскресеніе послѣ Троицы 54 г.

В. к. в. в(сеподданнѣйшій) слуга Бервардъ

...къ,
изъ
гон-
дамъ.
изъ-за
ніе (изъ
. Недавно
отѣли при-

III.

Извѣстія того же архива, относящіяся къ Смутному времени

1. Moschowiche zeitung aus Pleschow vom 28 Febr. etc. Ao. etc. 98.

(*См. выше № 532/485*).

Ich kan E. Gestr. etc. hrt. nicht verhalten, das sich der Ba Foderwitz Gudenaw mit gewaltt jns regimentt gesetzt. Man hat 3. oder 4. wochen vf der post zur election verschrieben die gai chen praelaten, woiwoden vnd etzliche furnehme baiaren aus d haubtstatten als Naugarten, Pleschow, Onür etc., die vornemb der gemeine; da sie vermeinten den grosfursten zuerwehlen, wurd sie zum eidt gefordertt, jn der forderung zur election wurden flu andere woiwoden an jhre stelle verordnet, die dem Gudenow v wandt.

Nach der Pleschow gehen stets briefe, die landschafft, burg schafft vnd auch die pauren haben dem newen grosfursten alber

---

Московскія вѣсти изъ Пскова отъ 28 февраля [15]98 г.

Не могу не сообщить чрезъ сіе вашему вельможеству, что Бор Ѳеодоровичъ Годуновъ сѣлъ на царство насиліемъ. Недѣли 3 ил тому назадъ чрезъ гонцовъ выписали для выборовъ духовныхъ пр товъ, воеводъ и нѣкоторыхъ именитыхъ боярь изъ главныхъ город какъ-то Новгорода, Пскова, Onür 'а (?) и проч., важнѣйшихъ изъ щества; такъ какъ имѣли въ виду избрать великаго князя, то ихъ требовали къ присягѣ. По таковомъ призывѣ къ избранію на ихъ сто были тотчасъ назначены другіе воеводы, родственники (при женцы?) Годунова.

Въ Псковъ постоянно приходятъ письма (о томъ, что) помѣщики горожане и крестьяне уже вынуждены были присягнуть нов

en muszen, dartzu gar einen vngewonlichen eidt der in jhrer also lauttett.

Wir schweren, das wir vnsz keinem Deuttschen, keinem Littower nterm wortt Littawer verstehen sie alles was zum reich Polen keinem Schweden vnderthenig machen oder ergeben wollen, der heiligkeitt, den patriarchen, metropoliten, ertzbischoffen adiken, darneben der groszfurstinnen Erehitae, Baris Federwitz ow vnd seinem sohn Dmiter, vnd denen die noch sollen gebo- rden dem Boris Federwitz Gudenow etc.

Welchs vngewonlich bei jhnen ist solch einen eidt abtzulegen, r sich einstheils sollen geweigertt haben.

Ferner sagt man das dieselben, so zur election beruefen sein, n wegen da man sie angetroffen, hat angehalten vnd eingelegt. st niemand frei von - oder nach der Moschow, allein die po- durch die von jhme, Gudenow, briefe an die woiwoden gesandt n.

Man sagt auch das eine grosze empörung innerhalb viertzehen in der Moschow aus dieser newen herschafft entstanden, — die bsten wollen Gudenow fur keinen grosfursten erkennen. Der

---

му князю, притомъ совсѣмъ необычною присягою, которая на ыкѣ гласитъ такъ:

Мы клянемся, что не поддадимся никакому нѣмцу, никакому у (ибо подъ словомъ литвинъ они разумѣютъ все, что при- итъ къ царству польскому), никакому шведу, но [будемъ слу- святынѣ, патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и вла- ь, а также великой княгинѣ Иринѣ, Борису Ѳеодоровичу Году- сыну его Дмитрію и тѣмъ (дѣтамъ), которые еще должны ро- у Бориса Ѳеодоровича Годунова и проч.

Такую присягу у нихъ давать необычно, въ виду чего нѣкоторые ня) уклонились.

Далѣе говорятъ, что тѣхъ, которые были вызваны для выборовъ, али на всѣхъ путяхъ, гдѣ ихъ застигли, и задержали. И ни изъ ы], ни въ Москву никого не [пускаютъ] за исключеніемъ гон- съ которыми онъ, Годуновъ, посылаетъ письма къ воеводамъ.

Говорятъ также, что за послѣднія двѣ недѣли въ Москвѣ изъ-за оваго царствованія возникла великая смута. Важнѣйшіе [изъ ъ] не хотятъ признавать Годунова великимъ княземъ. Недавно кій игуменъ написалъ къ монахамъ; они тоже не захотѣли при- безъ грамоты отъ своего игумна.

abbtt von Petschür hat newlich an die munche geschrieben, - sie haben auch nicht schweren wollen ohn jhres abbts schreiben.

Vorgestern sein sie so hoch genötigt vnd getzwungen, das sie nebenst jhren vnterthonen haben müszen schweren, glaube nicht anders als das sich hieraus viell vneinigkeitt erheben wurdt.

Der gemeine man ist mit Gudenow vnd seiner kräm, die er in der eidsleistung den leuthen furgestellet, gar vbell zufrieden.

Die arme deuttsche kaufleuthe, darunter auch etzliche Polen, sein jämerlich geplagt, werden nebenst jhren wahren allda gehemmet vndt konnen nicht wiszen wan sie sollen freigegeben werden. Es sind viell pauren aus Liefflandt, die der kauffleuthe wahren nach Pleschow gefürtt haben, mitt in der bestrickung, denselben wurdt aus dem schatz gegeben teglich jedem fur j. denning brodt vnd vf 10 pferde ein füder hew.

Позавчера ихъ (бояръ?) такъ сильно понуждали и приневоливали, что они вынуждены были присягнуть со своими подданными; думаю не иначе, что изъ этого возникнетъ много раздоровъ.

Простолюдины весьма недовольны Годуновымъ и его шайкою, которую онъ поставилъ во главѣ (?) людей при принесеніи присяги.

Бѣдные нѣмецкіе купцы, въ ихъ числѣ и нѣкоторые поляки, безжалостно преслѣдуются; ихъ тамъ задерживаютъ вмѣстѣ съ ихъ товарами и они не могутъ знать, когда ихъ отпустятъ. Вмѣстѣ съ [ними] въ заключеніи находится много крестьянъ изъ Лифляндіи, которые привезли въ Псковъ товары этихъ купцовъ; каждому изъ нихъ ежедневно выдается изъ казны хлѣба на одну деньгу и по возу сѣна на (каждыя) 10 лошадей.

2. Свѣдѣнія изъ Нарвы и Ивангорода (*См. выше № 651/603*).

Anno 1606 a di *) 27 Maij, ausz der Narua.

Von zeitung verhalt ich euch nicht, das ehrgestern auf Iwanigrodt der Reuszen etliche schusze gethan, darauf itzt erfolget, nachdem der groszfurst den 7 Maij hochzeit gehalten, ist er den 8 hernach auf

---

1606 г. 27 мая, изъ Нарвы.

Не скрою отъ васъ извѣстія, что позавчера русскіе на Ивангородѣ сдѣлали нѣсколько выстрѣловъ, (какъ) нынѣ оказывается (вслѣдствіе того), что великій князь, сыгравшій свадьбу 7-го мая, 8-го былъ

*) т. е. anno Domini.

pein gebracht (;) nach dem er den etzliche dinge bekandt, das den Polen das landt auftragen wollen, haben sie ihm den kopf wey geschlagen, vnd ist also das landt herrlosz. Man vermeinet, einer von den Romanowitzen soll gubernator sein, vnd geben Reuszen vohr, das einer dem andern geschworen, bisz sie einen fursten wiedervmb erwehlen werden. Ist dehme im grunde, wie zu gleuben, wirdt alhie in Reuszlandt eine grosze verenderunge rauf erfolgen. *)

дань пыткѣ; когда онъ признался въ нѣкоторыхъ дѣлахъ (между чимъ въ томъ), что онъ хотѣлъ предать страну полякамъ, они ложили ему голову и такимъ образомъ (теперь) страна безна-льна. Полагаютъ, что правителемъ долженъ стать одинъ изъ Ро-новыхъ, и русскіе утверждаютъ, что они присягнули другъ другу время), пока ими снова не будетъ избранъ великій князь (?). Если дѣйствительно такъ,—что вполнѣ правдоподобно, то за этимъ въ ссіи послѣдуютъ великія перемѣны.

---

*) Далѣе, подъ заголовкомъ *Von andern ohrtt den 27 Maij*, сообщается. въ 5 ч. прибылъ гонецъ изъ Москвы съ вѣстью объ избраніи Шуйскаго— zur stundt auf Iwanogrod zur vesper geleut vnd Gott gedancket, vnd nach vesper zur stundt geschoszen mehr den 20 schusze" и проч.

IV.

Орѳографія иностранныхъ словъ на стр. 1—283.

При печатаніи иностранныхъ фразъ въ настоящемъ обзорѣ документовъ Датскаго Архива допущены были нѣкоторыя, неимѣющія существеннаго значенія отступленія отъ орѳографіи подлинника, въ начертаніи той или другой звуковой буквы; именно вм. j иногда печаталось i, напр. вм. jch печаталось ich; вмѣсто v употреблялась буква u, напр. вм. vnd печаталось und и др. т. п. Въ виду того, что строгое соблюденіе старинной орѳографіи можетъ имѣть, по мнѣнію автора настоящаго труда, нѣкоторое значеніе, то здѣсь далѣе и приводятся въ неизмѣненномъ видѣ всѣ тѣ слова, при печатаніи которыхъ сдѣлано какое-либо то ни было отступленіе отъ ихъ правописанія.

Цифры, набранныя чернымъ (жирнымъ) шрифтомъ, означаютъ страницы, а обыкновеннымъ—строки сверху.

1. 22... sclaui. 23... sclaue... fideiussores... fugitiuj... ceteri. **2.** 3. aduersus... regnj Suecie. 4... regnj... Suecie... 38... Suecie... 38. octauam Epyphanie... **4.** 8 и 11... qvinto... **5.** 12... Rutzie... Mdxvj... 13... Seuerino... 17... **Pasche**. **6.** 1... jn... **sanctissime**... 3... **Dauid**... **8.** 15 и 16... tercia... **10.** 28... vltra... 30... eius... **12.** 34... vnd... 35... priuilegijs... vnderthanen... 36... vnd... vnterschiedtlichen... **13.** 1... **vltima Junij**... 7... Rutzie... Dauid transsmisse... 8. mdxix°. **15.** 32. Leuin... **16.** 9... vnd... 10. vbergebene... vnd jnstruction, jnn... 11... vnnd... 12... vnd .. 13... liiij... 30... jnstruction vndt vnderrichtt... beuolhenen. 32. jn... vndt... 33... vndt... **17.** 2... vndt... 3... geworuen vndt... 16... **Thome Apostolj**... 17... **Othpherie**... 18... vns... 27... vnnd vnlaugbaren... 28... vnnd... 29... vnuorschemlich... ienige... vrsach, vber. 30... vnnd... 31... prouintz... 32... vnd... vnloblichen vnd vnge-. 33... vbereilett... 34... vnnd... 35... vnnd... 37... vnmenschlich vnnd... **18.** 1. vnerhorte vber... 2. vnnd... vnd... 12... Narue... februarij. 13... lviij... 23... Narue... februarij... lviij... **19.** 7... priuilegia... 8... Nerue... 10... Naruensibus... 12... **Narue**... **vnnd ergeuinge**... **Narue denn jj**... 13... **ǒuerster**... 34... jm... **21.** 36. ...Jch... 37... vnd... 38. vnd... vnd...

vnd... 39... vnd... vnd... **22.** 1... vnseres... 17. Jacobj... **23.** duuell... **24.** 7... vnserm... 8... vnd... 25... vnnd... Reuel vnnd... 14... vpschrifft... **26.** 19... jm jar lix... 28... vnnd... 29... vnnd... ... 31... vnnd... 32... jnn... vnnd... **27.** 5... breuen jnn... **28.** 15... 16. jn... vber... vnd . 24... jst. 25... Naruischen... **29.** 3... jst... Narue... **30.** 16... vnnd... 22... zunerschonen... 29... jnn... 30... ... 33... jn... jn... **33.** 1... **genitj**... 32... jn... 33... vberreichet... **34.** 19... xij... **35.** 4... xiij... 5... xxj... **36.** 23... Reuel... **24.** ao. lx... **38.** 13... vnnd... 15... vf... 17... vrsach... **40.** 5... vnnd... ... 6. vnnd jrer... Magnj... vnd... 7... jn... 8... vbergebenn... 21... **41.** 12... **Nicolaj**... 20... jst vf... 21... vnd... 30... jn... 31... a°. lxj... 32... Nouembris a°. etc. lxj... **42.** 1. **jnnocentum**... 5... 6... vnd vnserm... 7... vnnd jnwendich vnserer... 8 .. vnd... jn horsam... 12... vnd... 13... vnd... **14.** beuelichabler vnd... jn... vnd... 16... jn... vnnd... Vxkull. 18... vbel vnd... vnrecht... jh- 19... jn... 22... **vnd**... **vnde**... **31**... jn... vnd. 32... lxij... 36... Vssets... **43.** 3... vngemess... 13... vnd... vnd... 15... houe... dauon ... 27... **vnd**... 35... lxij... **44.** 19... **drejl**... 26... **Anthonij**... vnnd... jhres... 36... Jst... 37... vnd... **45.** 1. **Anthonij**... 34... jn... geben... **46.** 1... lxij... **53.** 20... jnstruction vnd. 23. jnstruction... **55.** 25... vnnotiges... 26... vngeschickte... 32... **Nerue**... **59.** 24... 25... vnwir- 28... vnd beuelichaber... **60.** 4... vntherredung... 5... vnd... 6. vnd beuelhaber... vnd... **71** и 8... vnd... 9... vnd... vnsz. 10... vnd... 11... vnsz vnderthenig... **63.** 33... vnd... **64.** vns... 2. jhme... vber... vnd... vnser... 3... vnd... 7... vnserm... vnser... vnd... 10. vnser... **65.** 4... jtem... 5... vbergeben... **66.** 28... munitischen... 24. jn... 28... vnd... selue... vp... 29. vnnd... vnnde... ... 30... vnngeoepenth... **67.** 11... jn... **68.** 18... vnd... cammissa- Narue... 21... vnser. 22, 24 и 25... vnd... 29... Heronimvs... 1. ...**Jnn vnserm**... **71.** 5... jhnenn... 6... vnnd... **72.** 27... vngefehr- ... 29... vnd... 36... Reuell... **75.** 28... jnstruction... **76.** 5... vnd... 22° Augustj... jm... **77.** 5... **vnd**... 22... jch... 23. jnc... vnd vber- ... **78.** 9... jns... **79.** 31... vnd... 32... vnd... vberantwortet... **80.** vbergeben .. **82.** 7... vnd... 12... jhn... jhn... 13... vnnd... 15... ... 16... jhrem... 24... Januarij... vbergeben... 27... vnd... **83.** 2. 5... vnd... jrer... vnnd. **84.** 16... jnn... **85.** 6. stj... 12. vnserm... gustj... **86.** 6... vnnd... **87.** 12 и 19... vnd... 20. vnd... Martj... **88.** vnd jst... **89.** 8... vnd... **90.** 3... vnd... 13. jst... 14... jnstruction... vnd... 21. vnnsern... vnd... 23... jnstruction... **91.** 3. vber... zuuor... 4... vnd... 5... vbergeben... 10... jm... 20... vnd... **92.** 22.

Rabiuer... 24... **Jn vnserm...** **93**. 3 и 5... jn... **94**. 36... bej... vbe-schicktt. **95**. 22... ano... **96**. 29... ano... **98**. 17... vbergebener... vn-chen... 20. . vbergebung... 24... vnd... vnd... 26... vnd... **99**. 3... vn 4... jhren vbergebenen... 8... Vxkuln... 14... Hastuers. . 16.. Vxkuln 18... vnd.. 19... vnd... vnd... 21. vnd... **101**. 32... nachuolgen- 34 Reuall... 35 и 36. vnd... **102**. 34... jhme... **103**. 17... Liuen.. 23 jhn... 24... vnd... jst, jhm... **104**. 16... jnn... **105**. 16... **Vlfeldt**... 17 **Vgerup**... **106**. 14... vnd... Vlfelden... 31... **vnd... vnderschiedtlich 107** 2... Vberdunsschenn... 7... **Vlstandtt**... 26... **Vlstandt**... **108**. 17... vn 23... **Vlstandt**... **109**. 20... jn... 21... vbergebett... 35... vngeuerliche **113**. 9, 10, 11 и 12... vnd... 23... Vernicouio... 24. Jacobo... **114**. 18 Pavl... 36... Jacob Vlfelden vnd... jn. 37... Julij... **115**. 17... vberschickt 28... Augustj... jhren... 32... vnd... 33... vnd... Julij... 34... vbergeben vnd jhre... vff... 35... jn... **116**. 1... jhrer... 2... jhrer... jst. 3. zuuerne-hmen... 4... Dauido... jn... vnd... 16... jm... jm... **117**. 5... zuuor... 6 Vlefeltt... 7. mittuerordenten... **118**. 8. и 11... vnd... **119**. 8... **vnd**... **rue**... **120**. 6... Fridrichsburgj... Nouemb. 7... lxxxj... **121**. 3... Dauid **122**. 7... vmb... **123**. 17... voyeuodden... 18... vnde. 19... vnde... vn-derschriben vnde. 28... vnde... 30... vnsz... 31... vmb... **124**. 17 vnsers... jnstruckzion... 18... vnde... 19... vbergeben... vnde... 20 vnsz... vnder- 21... vnde... vbergeben... vnsern... 30... voyeuod- 31 jn... vnde... 32... vnder... 33... vnsz... vnderschrieben vnde... voye-uodden... 34... jhm... **125**. 10... voueuodden... vnsz Jullio... vnsz vnde. 11. vnsz... jhre... 12... jn jhrer... vnde jn... jhres .. 13... jn veruaest... 21... vnde... vnsers... 23... vnde... 24 vnde... vnde... 34 jss... vnsers... 35... vnss... jss vnde... 36... vnde... **126**. 2. Junij... 8 jsz... 9. vnser... jch... 10... vnde... vnde... 11... vnder... vnde... **129** 32... vberschickten... **130**. 4... vberschicten... **131**. 11... **Jacobj**... 12 **jst... Julij**... **132**. 12... Noruegen... 14... vnser... 15... jn... 16... J. M 17... jhr... vber- 18... vnd... 19... jch... 20... vnd... 21... souiel... 2 vnd jnhallt... 28, 29 и 30... vnd... 31... vnd... vnd... **134**. 7... jng-bracht... **135**. 25... vberschicket... vnd jn... **136**. 38... M. Octobrj. **137** 31... jnstruction. **138**. 12... vnd vnbegrundeten... 13... vnd... 16... Ja-cob... **142**. 10... zuuor... vnser... 21. vnter... 22... vndt... **143**. 16 Nouemb. **144**. 33... Fridrichsburgj... **145**. 2... originalj... 3... jnterpre-tem... 30. mense 7-bri... **147**. 6. **vnd**... 9... vbi... quousqve... 12... vlti-mum. **148**. 34... Jacolouitz... 35... jhm... 36... vnd .. Federuitzen 37... vnd... **149**. 37... jch... **154**. 12... vnd... vbergebne. 15... vnd... J Kay. Matt... 17... vnd... 19... Narua... **155**. 2... vnd reuers... **163**. 15 vnd... vffs... vnd... 18. vnser... **164**. 24 и 34... vnnd... **165**. 2 и 3

... 8... vnnd... 9... vnd... vnnderschrieben... 10... vbergegebenn... **Vpperheide**. 21... vber... **167**. 25... vnndt... **169**. 28... vnndt... **172**. . vnszer... 30... vnszers... vnnd... 33 и 35 vnnd... **173**. 15... vnse- . **176**. 25... vnd... vnd... 26, 27 и 28... vnd... 32... vndt... Bram- hij... 34... vndt... **179**. 7... Pvrchas... **181**. 2 и 12... Nouemb... 29... l... 31... Jtzehoe... **184**. 6... Jffuer... 9... vff... 12 и 25... vnd .. **188**. . vnnd... **190**. 6... vnd... 10 jhre... vndt... vnsers... 11... vber... 12. terschidlichen... 13... vnndt... 14... vndt... **192**. 34... vbergeben... 3. 28... vffs... **200**. 33... vnsers... 34... vndt... **205**. 35... vbergeben d. **208**. 11... vmb... 12... v. **210**. 26... Jansen... **211**. 36... vnser... 2. 1... vndt... **217**. 34... vbersetzt vnd... 35... vnttertenniger... **223**. ... vff... 26... vbrigen... **229**. 6... colloqvii Mosqvae. 28... Nouemb.... 0. 28... vnderschreffuit... **241**. 11. vnderschreffuit... **243**. 23... vdi... 4. 10... vnder... **262**. 1 и 2... vnd... **272**. 10, 11, 12, 18, 19 и ... vnd... **275**. 3... jn... 34... vnd...

Дополненія и поправки.

		Напечатано:	*Слѣдуетъ читать:*
страница	строка сверху.		
1	2	*нотородскими* *)	*новгородскимъ*
—	3	*Моисеемъ и*	*Моисеемъ, borgino Olbhormoy (b... vio Olphormoy) и*
—	8	въ Sanlöcke и	въ Заволочье (Sanlöcke, Sanlö...
—	—	чужіе (и русскіе?)	чужіе и (русскіе?)
—	9	и Sanlöcke—	и съ Заволочья—
—	10	friede)	friede—pax ista)
—	—	(вмѣсто строкъ 11–15 сверху)	По нѣмецки и по латыни; по... шія копіи: одна, нѣмецкая, пр... второй половины XVI столѣтія, ... дятся въ архивѣ; двѣ латин... конца XVII или начала XVIII в... въ Университетской библіотекѣ. Нѣмецкій текстъ напечатанъ ... шинга—A. F. Büsching, Maga... die neue Historic und Geog... III B. Halle, 1779, стр. 17... тинскій—въ Diplomatarium No... cum (Oldbreve...samlede og u... af C. R. Unger og H. J. Hui... VIII ч. Christiania, 1874, стр. 1... нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ, ... ченныхъ въ Diplomatarium'ѣ ... Рюдберга (Sverges traktater med ... mende magter jemte andra di... rande handlinger, utgifne af ... Rydberg. Stockholm 1877) I ч. ст...
—	16	*ноября 9.*	*ноября 8.*

---

*) Набранное здѣсь курсивомъ выше (на стр. 1–283) набрано че... (жирнымъ) шрифтомъ.

2	2	(9 ноября 1493 г.)	(8 ноября 1493 г.)
—	39	etc	etc. *)
3	27	вел. кн. Василія	вел. кн., Василія,
4	37	одинаковаго содержанія съ № 1.	одинаковаго содержанія съ № 2 (2).
6	35	граоитъ	грамотъ
7	17	Wassilio loquere.	Wassilio loquere (въ одномъ мѣстѣ loqui).
—	21	одинаковаго содержанія съ № 21.	одинаковаго содержанія съ № 22 (21).
10	32	конца XVIII столѣтія	конца XVII столѣтія
14	1	*21 августа,*	*(21-го августа).*
—	15	оторвана; впрочемъ, уцѣлѣла	оторвана; уцѣлѣла
—	20, 21	Севрину Норбію	Сӯрену Норбію
15	17	*25 января*	*(25 января)*
—	19. 20	Съ просьбою о пропускѣ его въ Россію и съ предложеніемъ быть королевскимъ посланникомъ къ царю. Въ письмѣ	Съ просьбою оказать ему содѣйствіе и покровительство для возвращенія въ Россію. Въ письмѣ
—	29	*27 мая*	*(27 мая)*
16	30	Копія озаглавлена:	Копія; озаглавлена:
17	16	*1557 г. Donnerstags*	*1557 г. (23-е декабря) Donnerstags*
—	22, 23	если не ошибаюсь, однѣ копія,	(если не ошибаюсь, однѣ копія)
20	2	См. также № 51 (0)]	См. также № 63 (51)]
22	7	(29 іюля 1558 г.)	29 іюня 1558 г.)
23	28	betr den	betr. den
28	27	*Θедерина (Federin?)*	*Θедерина (?—Federin*
37	10	№ 668	№ 698
38	9	*(1560 г. 29 февраля)*	*1560 г. (29 февраля)*
41	12	*7-е декабря*	*(7-е декабря)*
42	18	welchs als	welchs, als
—	20	№ 129 [113]	(№ 129 [113])
—	36	Wassiliwy	Wassiliwyst
45	18	*(1561 г. 29 декабря***)*	*1561 г. *** (29 декабря)*
50	1	для пышности	для большей пышности.
—	20	бастерта (?) и другихъ	бастра и другихъ

*) Тоже см. стран. 16, строка 13 сверху; 17, 16; 36, 19; 41, 31, 32; 42, 13 (дважды), 17, 32 (дважды); 43, 35; 44, 36 (дважды) и 38; 55, 19 и 29; 60, 68, 26; 85, 30; 86, 8; 89, 9; 95, 6.

51	12	*(Датская, посольская и)*	*(Датская посольская и)*
60	6	Johan Tuffe (?)	Johan Tuffe
64	10	ketserlich	keiserlich
—	32	*Клингешпорень*	*Клингешпорену*
66	34	нѣмецкому списку.	нѣмецкому списку. Въ моемъ никѣ оба текста, русскій и нѣмец Содержаніе документа приведен робнѣе въ статьѣ: „Керстень Род сарь Іоанна IV" (Московскія В сти за 1888 г., №№ 127 и 129)
67	17, 22, 24, 29 и 31.	*посламъ* .. *послами* ... послы ... *послами*... послы	*посланникамъ*... *посланник* посланники... *посланниками*... сланники
68	37	(въ одномъ листѣ прогнила)	(въ одномъ мѣстѣ прогнила)
70	16	разбой	разбои
—	28	Фарё	Форё
76	19	въ архивѣ.	въ архивѣ. Быть можетъ въ ошибка и грамота служитъ при ніемъ къ № 267 (239).
86	37	Januarу, въ грамотѣ	January, (но въ самой грамотѣ
93	5	in de Wieck	jn der Wieck
—	22	подлинникъ; къ отчету	подлинникъ; объемомъ около печатныхъ страницъ; къ отчету
96	6	Henning de Garleben Sore	Henning de Garleben, Sore
101	35	подпись	надпись
104	25	*герцога Ульрика*	*герцога Ульриха*
105	3	къ королю Ганса	къ королю датскому Ганса
106	14	creutzkus ung	creutzkussung
110	29	гдрь	гд͡рь
113	8	Reuszland	Reuszlandt
114	25	19 Maij	19 Maji
—	29	1752—1829).	1752†1829).
117	2	индикта ͞і)	индикта ͞и)
128	6	къ этому образцу	къ этому образцу?
130	23	собиратель древнихъ документовъ).—Въ архивѣ.	собиратель древнихъ документ Напечатана у Рюдберга: O. S. Ryd Sverges traktater med främm magter. Stockholm 1877. I ч. 506.—Въ архивѣ.
—	29	на проведенія	на проведеніи
135	21	m. VII-bri	M. VIII-brj

32	средняя печать	царская печать
3	*Лоренцу и Симону*	*Лоренцу Крусу и Симону*
4	По нѣмецки; въ архивѣ.	По нѣмецки; копія (?); въ архивѣ.
23	также 14-ти	тѣхъ же 14-ти
35	челобитныхъ и геще	челобитныхъ и еще
2	по титулъ	по титулъ
5	Сваву	Свову
20	Свава	Свова
32	царя Василія Ивановича	вел. кн. Василія Ивановича
	послѣ № 537 (490) должно слѣдовать:	*538 (491).—1598 г. 1 августа. Копенгагенскій Замокъ. Предписаніе короля датскаго Христіана IV Гансу Ольсену.* Король приказываетъ ему объѣхать „до Михаила“ извѣстные фіорды и города въ [Норвежской] Лапландіи. Ольсенъ долженъ объявить тамошнимъ лопарямъ, что они не обязаны платить дань шведамъ, а уплату дани русскимъ долженъ имъ воспретить вовсе подъ страхомъ наказанія и изгнанія Затѣмъ Ольсенъ долженъ объѣхать тѣ волости (Sindergield, Nattiaur, Adkield, Jukestra, Perissiaur, Loiaur, Norgis, Threnes, Cardeiutt, Mannemess, Malmess [Кола], Pessandt, Passuig и Neidome), „которыя, вслѣдствіе лѣни и нерадивости нашихъ намѣстниковъ въ Вардегусѣ, уже много лѣтъ платятъ дань великому князю“, и собрать съ нихъ обычную дань королю, а также представить общую перепись лопарей и свѣдѣнія о платимой каждымъ дани. *539 (492).—1601 г. конецъ января. Выдержка изъ важнѣйшихъ актовъ* и т. д.
29	вошли оба текста.	вошли оба текста. Объ этихъ условіяхъ см. въ изслѣдованіи Д. В. Цвѣтаева: Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій М. 1890 г., стр. 445.
8 и 9	царствъ нашихъ з҃)	царствъ нашихъ з҃-го)
21	Христьянусу	Хрестьянусу

164	17	Тюксена (Heinrich Tücksen	Туксена (Heinrich Tucksen
166	17	*Вильке фонъ-*	*Вильке изъ*
179	23	іюня мѣсяца	июня мѣсяца
183	4	Елзина	Елизина
—	7	отмѣтка	отмѣтки
—	16	*Гане*	*Гане*
189	15	Ивана Θомина да Бориса	Ивана Θомина (Елизина) да Бори
190	15 и 16	зеленая шелковинкъ	зеленая шелковинка
193	12	къ принцессѣ	на принцессѣ
197	21	ежегодныя покупки	ежегодную покупку
200	7 и 8	Русскій подлинникъ съ адресомъ и царскою печатью перваго типа на оборотѣ и нѣмецкій переводъ	Русскій подлинникъ, съ адрес царскою печатью перваго типа н ротѣ, и нѣмецкій переводъ
202	12	и къ кому	и хъ кому
204	3	Nye Danske Magazin, т. II, стр. 353—361	Nye Danske Magazin indeh de allehaande Smaa Stykker o markninger til Historiens og Sp Oplysning. II B. Kiøbenhavn стр. 353—364.
212	8	печать перваго типа; въ архивѣ.	печать перваго типа; см. о подъ предыдущимъ номеромъ.—В хивѣ.
224	14	за царскою печатью.	за царскою печатью. Напечат Бюшинга, Magazin f. d. n. Hi u. Geographie, т. VII, стр. 331.
226	7	библіотекѣ *). Русскій текстъ напечатанъ А. П. Голубцовымъ	библіотекѣ *). Грамота весьма странная, представила бы въ н 63½ страницы. Русскій текстъ веденъ А. П. Голубцовымъ
227	1	*Бакерахта*	*Бахерахта*
233	10	Бакерахта	Бахерахта
—	12	Бакерахтъ	Бахерахтъ
236	27	*1653 г. 17 марта (?)*	*1653 г. (?) 17 марта*
243	29	набросокъ)	набросокъ.
—	30	*Предложенныя (датчанами.*	*Предложенныя (датчанами)*
244	3	(....) Царю извѣстно	(....?)Царю извѣстно
—	8	у короля	короля
—	15	общаго „большого столпа“	общаго „большого столпа“?

23	противъ него всѣми средствами и не заклю-чить съ нимъ	противъ нихъ всѣми средствами и не заключить съ ними
30	woris elsch kiere	woris elsch. kiere
5 } 12 }	противъ Густава Адольфа	противъ Карла Густава
32	Густаву Адольфу	Карлу Густаву
3	*Оделанда*	*Ольделанда*
4	hiid kom., och becom	hiid kom, och bekom
25 и 26	(грамотою отъ 13 іюля 1663 г. царь косвеннымъ образомъ	(грамотою отъ 13 іюля 1663 г. [№ 936/878] царь косвеннымъ образомъ
16	стояло „den Aug.“; въ послѣдствіи	стояло „den Aug.“, съ пробѣломъ для числа; въ послѣдствіи
16	также какъ	такъ же какъ
23	*9 юня.*	*9 іюня.*
1	Русскій подлинникъ и нѣмецкій переводъ. Подлинникъ,	Русскій подлинникъ, русская современная копія и два нѣмецкихъ перевода (изъ коихъ одинъ въ обергофмаршальскомъ архивѣ, Ceremonialia т I). Подлинникъ,

Указатели.

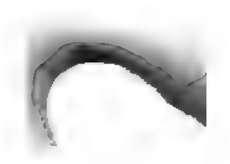
I. Русскій.

II. Иностранный.

СОДЕРЖАНІЕ.

II.

ТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.



УКРАИНСКІЯ

НАРОДНЫЯ ПРЕДАНІЯ.

УКРАИНСКІЯ

НАРОДНЫЯ ПРЕДАНІЯ.

СОБРАЛЪ

П. КУЛѢШЪ.

> Разговорный языкъ простаго народа, не читающаго иностранныхъ книгъ и, слава Богу, не искажающаго, какъ мы, своихъ мыслей на Французскомъ языкѣ, достоинъ также глубочайшихъ изслѣдованій.
>
> *Пушкинъ.*

КНИЖКА ПЕРВАЯ.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1847.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изучая источники Исторіи Южно-Русскаго народа, я не разъ объѣзжалъ обитаемыя ими губерніи для собранія народныхъ пѣсень и преданій. Со временемъ надѣюсь представить любителямъ Исторіи и народной Поэзіи свой сборникъ пѣсень; теперь издаю только преданія. Предоставляя судить каждому объ ихъ исторической важности и поэтическихъ достоинствахъ, считаю долгомъ сказать только, что я записывалъ ихъ стенографически, какъ пѣсни, дорожа каждымъ оборотомъ и словомъ народной рѣчи. Я позволялъ себѣ исправлять нѣкоторыя фразы только въ тѣхъ преданіяхъ, которыя доставлены мнѣ моими пріятелями, но и объ этомъ жалѣю: гораздо лучше было бы напечатать ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ они были мнѣ доставлены.

П. К.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Преданія Историческія.

УКРАИНСКІЯ

НАРОДНЫЯ ПРЕДАНІЯ.

ЗОЛОТЫЕ КІЕВСКІЕ ВОРОТА.

Якъ лыхолитье було, то прышовъ чужоземець, Татарынъ, и ото вже на Вышгородъ бье, а дали вже й пидъ Кіевъ пидступае. А тутъ Мыхайлыкъ лыцарь бувъ, да якъ зыйшовъ на башту, да пустывъ зъ лука стрилу, то стрила и впала у мыску тому Татарыну. Той скоро сивъ коло скамьи обидаты, тилько що поблагословывсь исты, ажъ та стрила такъ и встромылась у печеню. „Э!—каже,—се жъ тутъ е сылный лыцарь!“—„Подайте мыни,—каже, до Кіянъ,—подайте мыни того Мыхайлыка, то я одступлю!“ Отъ Кіяне шушу, шушу и радяцьця: „А що жъ? Оддаймо.“ А Мыхайлыкъ и каже: „Якъ оддасте вы мене, то въ останній разъ будете бачыть Золотыи ворота.“ Да сившы на коня, обернувсь до ихъ, да й промовывъ:

„Ой Кіяне, Кіяне, панове громада!
Погана ваша рада!
Якъ бы вы Мыхайлыка не оддавалы,
Покы свитъ сонця ворогы бъ Кіева не досталы!“

Да взявъ на ратыще ворота, такъ якъ отъ снипъ святого жыта визьмешь, да й пойихавъ у Цареградъ черезъ Татарське військо, а Татары его й не бачать. Отъ, якъ открывъ ворота, то чужоземця ввалылысь у Кіевъ, да й пишлы потоптомъ.

А лыцарь Мыхайлыкъ и доси жыве въ Царыгради; передъ нымъ стоить стаканчыкъ воды и проскура лежыть, бильшъ ничого не исть. И Золотыи ворота стоять у Цареграли, и буде, кажуть, колысь таке времня, що Мыхайлыкъ вернецьця въ Кіевъ и поставыть ворота на свое мисто.

И якъ идучы хто мымо скаже: „О Золотыи, Золотыи ворота! Стоять вамъ изновъ тамъ, де стоялы!“ то золото такъ и зассяе. А якъ же не скаже такъ, або подумае: „Ни, вже не буть вамъ у Кіеві!“ то золото такъ и померхне.

(Разсказывалъ одинъ старикъ нищій въ Кіевѣ.)

ЖИДОВСКІЕ ОТКУПЫ.

Було колысь такъ,—ище передъ Хмельныщыною, — що ковны ключи булы въ Жыда. Якъ чого треба до церкви, то йды до Жыда, да торгуйся, що винъ возьме. То зъ того-то й лыхо зачал

(Разказывалъ Климъ Бѣликъ, въ Кумейкахъ, Кiев. губ.)

КОЗАКИ И ЖОЛНѢРЫ.

Єсть десь ричка Жовтенька. То по одну сторону на зах сонця стоялы жовниры, а протывъ сонця стоялы Запорозьци. Изыйду ця було въ шынкъ на дешеву горилку; то жовниры, а то Козакы ряду сыдять соби. Да якъ напьюцьця горилки, то й заведуцьця быц за граныцю, да часомъ который которого й зарубае. А дали вже т завелысь, що сталы й дуже быцьця, и проженуть бувало жовнир ажъ геть за слободу, а въ слободи позабырають усе, да й вернуць То жовниры просылы Короля, щобъ поставлено имъ певну граны Отъ Король и каже Козакамъ: „Проженить тихъ жовниривъ Варшаву". Отъ воны якъ прыгналы, то Король и каже отаману: „Ч тебе нагородыть? Отъ тоби награда: де побачышъ Жыда, або багат мужыка, то печы й деры". Такъ оттоди-то бувъ Нечай и Хмельныцьк

(Разказывалъ Дмитро Погорѣлый въ Звенигородкѣ, Кiевск. губ.)

ХМЕЛЬНИЦКІЙ И БАРАБАШЪ.

Сталы Ляхы дуже вже налягать на Козакивъ; прышлó ихъ Запорожжа по два Ляхы на одного Козака. То Козакы слалы до К роля лысты, що „такы намъ збыткы роблять, що не можно ни прожыты." Такъ Король и давъ имъ права́, а Барабашъ сховавъ, никому й не показавъ; отъ Ляхы Козакамы й орудують. А Хмельны кый бувъ пры Барабашеви за пысаря въ Чыгырыни; самъ у Суб ви сыдивъ, а туды издывъ на писарство. Отъ якъ родылась у Хме ныцького дытына, то винъ кумомъ узявъ Гетьмана. Якъ же впоивъ Ге тьмана добре, тоди вынявъ у ёго зъ кышени хустку, и перстень руки знявъ, до й посылае до Чыгырына свою джуру: — „Два к беры, да бижы въ Чыгырынъ по права́!"

Пріижжае той джура до Гетьманшы: „Пани! Зайшлысь изъ Геть номъ паны; порубають; такъ дайте тыи права́, що одъ Короля." „Оттамъ же,—каже, — воны въ стани пидъ воритьмывъ глухимъ кiньц де пьятка*, — у пуздерку въ земли."

* Замѣчаетъ разсказчикъ отъ себя.

Просыпаецьця Гетьманъ: „Ой, куме!—каже,—куме! Була въ мене хустка въ кышени, а теперь нема; бувъ у мене перстень щырозлотый на руци, а теперь нема!“

—„То,—каже,—мій хлопець роздягавъ тебе, якъ клавъ у лижко, то повыймавъ.“

А самъ усе позырае, въ викно. Колы жъ гляне Гетьманъ, ажъ хлопець повивъ у стаию коня такого, що тилько хахъ-ха-хха-хха! Тоди вже й постеригъ, що Хмельныцькый посылавъ по правá.

„Ой Хмелю,—каже,—Хмелыку!
Вчинывъ есы лсу.
И помижъ панамы великую трусу.
Лучче було бъ тоби брать сукна не мирячы,
А грошй не личачы,
Лучче бъ було тоби зъ панамы добре прожываты,
А нижъ теперъ по лугахъ Базалугахъ потыраты,
Копаривъ, якъ ведмидивъ, годоваты!“

Гетьманъ же йде до дому, а воны зъ хлопцемъ коней сидлають, та идуть у Сичъ. Прийхалы, вдарылы въ котлы; зибралысь Козакы. Вінъ вычытавъ одынъ указъ,—не слухають; вычытавъ другый,—не слухають; да вже якъ третій прочытавъ, тоди вси й сталы на баталію.

(Разсказыватель Климъ Бѣликъ, въ Кумейкахъ, Кіевск. губ.)

ХМЕЛЬНИЦКІЙ ВЪ ЗАПОРОЖСКОЙ СѢЧИ.

..... Да й поихавъ у Сичъ тымъ бокомъ* Днѣпра. Прыйхавъ до Сичи, ажъ тамъ стоить жовнирство, и бере одъ Козакивъ десяту рыбу. Отъ, Хмельныцькый, показавшы тайно Запорозьцямъ Королевскый листъ, усовитовавъ имъ, якъ збуты жовнирівъ: —Я,—каже,—выйду на майданъ, да й зачну крычаты: „*У Раду! въ Раду! въ Раду!*“ а вы визьмите пидъ полу по дрючку, и якъ жовниры прыйдуть безъ шабель у Раду, то вы на ихъ зъ дрючкамы, да всихъ и перебыйте.

Такъ и сталось. Да потимъ якъ пишовъ воёвати Хмельныцькый, то розбывъ Ляховъ и на Жовтій Водѣ и коло Корсуня, да загнавъ ажъ за Случъ, да й сказавъ: „*Знай, Ляше, по Случъ наше!*“

(Разсказыватель Омелько Киплухій, въ Суботовѣ, Кіевск. губ.)

---

* Лѣвымъ берегомъ.

ПЛАТА ХМЕЛЬНИЦКАГО ЗА ПЛѢННЫХЪ.

Якъ воёвавъ Хмельныцькый зъ Ляхами, то всякому, хто піймае Ляха, обищавъ давать за кожного по рублю, а за ксёндза по тры копы. То якъ піймав було Козакъ Ляха, то выголыть ёму на голови лысыну, да й скаже:—„Гляды жъ ты мини, вражый Ляше! Тилько скажешь, що ты не ксёнзъ, то заразъ духъ зъ тебе вонъ!"

Отъ, и прыведе до Хмельныцького.

— „Хто ты такый?"

— „Ксёнзъ."

То Хмельныцькій выме зъ кышени тры копы, да й дасть.

(Онъ же.)

ХМЕЛЬНИЦКІЙ НАДЪ СЛУЧЬЮ.

Якъ ставъ Хмельныцькый надъ Случчу, на гори, то обобравъ свое військо такъ, що не зосталось у Козаквъ грошей ни въ кишени, ни зашытыхъ.

(Разсказывалъ одинъ старикъ въ Корсунѣ, Kieвск. губ.)

ВОЙНЫ ХМЕЛЬНИЦЬКАГО.

Хмельныцькый первый пиднявъ гайдамакъ. Написавъ такый лыстъ, що: „Гей! Хто до мене пристане?" да й назбиравъ Козаквъ. Якъ назбиравъ, то й почавъ рızаты Ляхивъ и Жидову; а якъ побачыть було яку хорошу пани, або Жыдивку, то змилуецьця да й перехрыстыть у свою виру, и панивъ перехрыщувавъ. Отъ, якъ ставъ воёвать, якъ ставъ воёвать, то повоёвавъ Ляхивъ ажъ по Случъ, да загнавшы ихъ за Случъ, одиславъ військо до дому, а надъ Случчу поставывъ витряныи барабаны. Що подме витеръ, то Ляхы думають, що у Козацькому війську въ трубы грають, да й боацьця иты за Случъ. А Хмельныцькый тымъ часомъ бачыть, що багацько лыха наробывъ, да взявъ, да й полизъ до Короля прохаты мылосты. А Король нарядывъ одынадцять катпвъ у королевське платтье, а самъ дванадцятый ставъ. Якъ прылизе Хмельныцькый до якого ката, заразъ ёму голову одтять. Отъ же Хмельныцькый не полизъ й до одного ката, да прямо до Короля. Прылизъ до ёго рачкы и впавъ у ногы. То Король пиднявъ ёго за голову, да й сказавъ: „Ой ты, сваволныку! Багацько ты невынныхъ душъ занапастывъ!"

А Хмельныцькый ёму: „Найяснійшый Королю! Я хотивъ бы добре робыть, але Козакы мене не слухають; я такъ хочу, а воны такъ, да й своволять и всякыи пакосты роблять."

То король ёго и одпустывъ.

Одъ того-то Хмельныцького пишла й Гайдамаччына. То була Хмельнычына, а опісьля настала Гайдамаччына.

Хмельныцькый той бувъ такый, що зъ Туркомъ знавсь. Нидъ-де було до Турка, да й продасть одынъ, другый городъ, або село. То Туркы вже тіи села розорялы и ясыръ бралы. Медвидовку и Ташлыкъ два разы продававъ. А коло Смилои, кажуть, мымо саму греблю Туркы йшлы, але Смилои не займалы, бо не була продана. Есть и писня зъ того часу:

„Бодай Хмеля Хмельныцького перва куля не мынула,
Що велівъ браты дивкы, й парубкы, й молодыи молодыци!
Парубкы йдуть стрелюючы, а дивчата спиваючы,
А молодыи молодыци старого Хмеля проклынаючы."
А далже не знаю якъ.

(Разказывалъ Кондрать Тарануха, въ Смилой, Кіевск. губ.)

ЮРІЙ ХМЕЛЬНИЦКІЙ.

Хмельныченко побусурманывшысь збывъ пушкою зъ горы Валы (въ 2 верстахъ отъ Суботова) верхъ зъ батькивськои церкви, хотячы довидатысь батькивськыхъ грошей, що, кажуть, булы замуровany на горыщи на церкви. Винъ бы то прыйшовъ за нымы й до Суботова, але боявся, бо тутъ стояло військо; то вже зъ злосты хотивъ розбыть церкву.

Хмельныченко жыве ще й досі. Наши старыи чумакы розказувалы, що бачылы ёго въ горахъ на свои очи, и самъ винъ имъ казавъ, що „Я сынъ Хмельныцького". Ёго ссе гадына и винъ страшно мучыцця и буде мучытысь и блукаты помижъ горамы ажъ до Страшного Суду; а тогди вже Господь ёго простыть, що побусурманывсь и хотивъ розбыть батькивську церкву.

(Разказывалъ Омелько Канлухій, въ Суботовѣ.)

ЦАРЬ ПЕТРЪ И ПАЛІЙ.

Бувъ-то такый Мазепа, такый-то Гетьманъ, що й Царъ ёго батюшкою звавъ. А Кочубей да Искра довидалысь, що винъ хоче зъ Шведомъ быть на Восточнаго Царя, да й пишлы до Царя до Восточного: „Эй,—кажуть,—Царю Восточный! Хоче Мазепа на тебе быть." А Царъ, не понявъ виры: „Чы можна,—каже,—щобъ винъ на мене бывъ?"

Отъ же и въ писньи спиваютъ:

„А Царъ,—каже,—виры не понявъ,
Да назадъ ихъ одиславъ.“

Тильки що воны одишлы, ажъ бижыть гонець до Царя: „Ста новицьця,—каже,—на баталію, а то Мазепа бытыме на васъ!“

То Царъ тоди зумывся: „Бижы жъ,—каже,—чы не наженешь ихъ, бижы якъ можна, щобъ винъ ихъ не потратывъ!“

Колы жъ прыбижыть, ажъ имъ уже й головы одтято.

Ото якъ ставъ быть Мазепа на Царя, то Богъ знае, що й робыть. Ажъ на роздилъ на церкву постагувавъ у Батурыни пушкы, да бывъ. Такъ избывъ, що вже, каже Козакъ *, такъ наше військо завертилося, що пропадать да й тилько!

— Царъ бидкавцьця: „Чы нема—каже,—въ нашому царстви такого человика, щобъ знавъ, якъ одолить Мазепу? Нехай обзываетьця,—каже,—буду жаловать ёго.“

А одынъ старый Запорожець осмилывсь, да й каже: „Пійду я до Царя, да й скажу, що есть такый, Палій Семенъ (а первый Императоръ такый жорстокый бувъ, що тилько збрешы, то й голову зниме), да й пишовъ.

„А чого ты,—каже**—,Козаче, прышовъ?“

— „Прышовъ,—каже,—я, Царю, порадыть тебе, що есть у васъ такый чоловикъ, Семенъ Палій. Винъ одоліе Мазепу.“

А Царъ каже: „Нема Палія, страченый.“

— „Ни, Царю, жывъ, тилько на Сыбери.“

Отто послалы по ёго пошту таку огненну, що й птыця не злетыть. Прымчалы до Царя: „Эй,—каже,—Палію, Палію, Семене! Отъ царство втратымъ!“

А винъ каже: „Не бійсь, колы я зайду, то ще буде по нашому.“

Ото заразъ ёму ïсты.

„Ни,—каже,—нехай задзвонять до службы Божои.

Теперъ,—каже,—давайте мыни коня!“

Пишовъ по стани, такъ не доберe соби коня: струсне за грыву, то такъ и впаде. „Ни,—каже,—Царю, нема въ тебе такого коня.“

А Царъ розгнивавсь: „Якъ - то нема? Я Царъ, да нема въ мене коня для тебе?“

„Нема,—каже,—Пустить мене въ Козацьке військo, то я соби выберу коня. Пійшовъ у Козацьке війско; гляне, ажъ ёго конемъ воду везуть. Винъ ажъ заплакавъ: „Я,—каже,—въ неволи, и кинь мій у неволи!“

Сивъ на коня, то кинь пидъ нымъ такъ якъ орелъ! „Теперъ,—каже,—пойдьмо, Царю, у Мазепыне військо, то почуєшъ, що про тебе говорять.“

А Палій такый лыцаръ бувъ, що не вольшебствомъ, а Ангельскымъ чыномъ воёвавъ, такый, що ïздыть по чужому війську, нихто

---

* Отъ котораго слышалъ это преданіе разсказщикъ.

** Царь.

и не бачыть; а якъ гляне кому въ вичи, то зроду не выдержыть.
Пойхалы, ажъ сыдять у намети трое: Мазепа, Шведъ и Турецкый баша, да й кажуть: „Оце забьемъ усе ёго військо, да й царство ёго на трое раздилымъ."
— „Бачъ,—каже,— Царю, що говорять!"
Мазепа жъ и Турецькый баша не вбачылы Царя зъ Паліємъ, а Шведъ постерегъ, що се щось не певне, да й выстрелывъ на Палія зъ рушныци. Такъ Палій обернувсь до Царя, да й каже: „Якъ бы не стара шкура, то бъ, може, й пробывъ бы! Вражый сынъ и се добрый!"
Идуть звидты уже, а Запорозьци сыдять, да въ карты гуляють, а Палій каже: „Здоровы, паны молодци! Чы будемъ быцьця, чы будемъ мырыцьця?"
А одынъ Запорожець каже: „Се Палій пойхавъ"!
„Де тоби, кажуть, у чорта той Палій тутъ буде"!
Коды жъ винъ уйхавъ у свое військо, да й клейноды свои выставывъ, такъ воны й похолонулы.
А Мазепа одъ Палія бувъ и навченъ*. Такъ Царъ каже: „Що жъ, Палію! Ты ёму ничого не зробышъ, бо й винъ одъ тебе навченъ."
—„Ни,—каже,—Царю, хочъ винъ и навченъ одъ мене, да я ёму не сказавъ усёеи правды."
Отъ и взявъ заряжать пушкы навхрестъ: та туды, а та туды; та туды, а та туды. „Теперъ,—каже,— стреляйте, то не багато зостанецьця". Якъ ударылы жъ, то такъ якъ былына на пожарыщи зостаетьця, то такъ зъ того війська зосталось. Отъ и погналы Мазепу....
Такъ хотивъ Царъ за Мазепу усю Гетьманщыну выгубыть, да отъ й каже Палію, якъ уже побылы Мазепу: „Ну, теперъ, Палію, прасе чого ты одъ мене хочешъ? Чы великого панства, чы злата, чы що"?
А винъ каже: „Що жъ, Царю! Я буду просыть тебе объ одну ричъ, подаруй мыни!"
„Що таке? Кажы!"
„Не плюндруй,—каже,— Гетьманщыны."
„Ну,—каже,—добре, для тебе дарую".

(Разсказывалъ Климъ Білыкъ въ Кумейкахъ.)

МАЗЕПА И ПАЛІЙ.

Мазепа боявся Палія, щобъ винъ ёго не звоёвавъ, да взявъ да й замуровавъ у стовбъ, у такый, що тилько маленьке оконце, а то ввесь замурованый, и якъ хто подасть у те виконце шматокъ

---

* Народъ каждому своему *лыцарю* приписываетъ *Характерство*, т. е., чародейскую науку воевать. Въ словѣ *навченъ* здѣсь разумѣется наученъ характерству.

хлиба, то тилько винъ и жывъ. Отъ, замуровавшы Палія, и с[…] Мазепа воёвать зъ Царемъ. А тогди ще Московськои земли бувъ т[…]ко одинъ рукавъ, да й годи; а се вже теперь такъ Государъ розж[…] давъ Господь милосердный, що позавоёвувавъ соби и городивъ, […]мель. А тогди Московськои земли було тилько такъ якъ на ру[…] Отъ, зовсимъ уже Мазепа одоливае Царя. А Царъ якъ дочувсь, […] въ такымъ и въ такымъ мистечку замурованъ у стовбъ Палій, за[…] пославъ такыхъ, що розруйновалы геть чысто той стовбъ. Отъ, […] выпустылы Палія, то винъ ажъ тремтыть увесь, такъ ослабъ. То П[…] мусывъ прохаты у Мазепы на дванадцать день згоды, покы одх[…] Палія; а якъ одхаявъ, то Палій сивъ на коня, да объйхавъ кру[…] Мазепыно військо, да якъ поставывъ оттакъ (показывая рукою) […]тыще, то имъ здалось, що лисъ стоить. Отъ воны и почалы […] черезъ той лисъ, зхыляючысь, а Паліевы Козакы давай рубать […] головы. А Мазепа постеригъ, що лихо, да якъ ударытъ у тар[…]ны: „Гей, братцы, втикайте, бо ще старый собака жывъ!“

(*Разсказывалъ Кондратъ Тарануха, въ Смилой, Кіевск. губ.*)

СТЕПАНЪ ПЛАХА *.

Ни, Панычу, не такъ вы розказуете; а се ось якъ було. У […]зепы родывся сынъ. Царъ Петро бувъ кумомъ. Отъ якъ уже бул[…] подоытку, то Петро и призвавъ до себе Козака *Степана Плах[у]* А […] Степанъ Плаха такый бувъ чоловикъ, що знавъ усе, що буде напе[…] за сто лѣтъ.—„Скажы, — каже, — Степане Плахо, що зо мною бу[…]

—„А отъ що зъ тобою буде, Царю, — каже Плаха: черезъ т[…]цять рикъ твій крыщеныкъ воеватыме на тебе.“

—„Брешешъ, Степане, — каже Петро: Чы то можна, щоб[…]дытя пидняло на мене рукы?“

Да й звеливъ забыть Плаху въ кайданы и посадыть у темн[…] не подавать ёму ни пыты, ни йсти, тилько рижокъ зъ табакою поло[…] биля ёго: — „Отъ же, — каже, — тоби, Степане, рижокъ табакы. Колы […] правда, то ты въ темныци будешъ жыть трыдцять литъ одною т[…]кою; а колы брехня, то згынешъ.“

Посадывъ, да й байдуже описьля на того Плаху. А Мазе[па] тимъ часомъ росте, и скоро сповнылось ёму трыдцять литъ, з[…] зибравъ свою ватагу, гайда въ степъ, да й забушовавъ!

---

* Это тотъ же самый Семенъ Палій,, переименованный народомъ, видно, по о[…] Мазепа является здѣсь Мазепенкомъ.

„Гей, каже, Царю, давай на погулянье!"

Петро жахнувся. Знавъ, що ни якою сылою не одоліе.

Мазепенко бо сей такый бувъ ломусь, що поставывъ пушку на ...и, да якъ стрелывъ изъ Быкова*, то досягнувъ ажъ у Остеръ и ...бывъ у Остри церкву. И доси стоить та церква розбыта.

Узялы Царя Петра думкы, да гадкы; сумув на столыци, не ...же жадной рады прыложыты. Коды жъ, де взявсь старый салдатъ: — ... що,— каже,— Царю! Бачь теперъ, що правду казавъ Степанъ Плаха."

— „Якый Степанъ Плаха?"

— „Якый! А забувъ хрыстыны въ Мазепы? Тамъ Степанъ Пла... тоби сказавъ, якъ у око влипывъ, що твій хрыщеныкъ черезъ ...дцять рикъ воёватыме на тебе."

То Петро ажъ за голову вхопывсь.—„Заразъ, заразъ выпустить ... зъ темныци!"

Прышлы до Степана Царьскыи слугы, да якъ глянулы на ёго, ... ажъ за серце ихъ заколупыло. На тому Степану Пласи вже тиль... кожа да кисты, увесь ажъ мохомъ обрисъ, и борода до пояса. Би... ёго рожокъ, але въ рижку вже пусто. Якъ бы ще днемъ, або дво..., Петро опизнывсь, то тилько бъ и бачылы Степана Плаху!

Отто заразъ розбылы на ёму кайданы, понеслы на носылкахъ ... Петра, бо куды вже ёму самому иты! Прынеслы до Царя, то Царъ ...ъ слёзамы вмывся.—„Просты,—каже,—мене, Степане, за твою обыду! ...рышлось и мыни теперъ круто. Мазепенко гасае по степу, да зове ... погулянье."

То Плаха тогди: „Все забуваю, да ще й зъ биды тебе выз...ю. Дай тилько мыни выгулядьця на воли!"

Отъ и пишовъ гулять. Пье день, пье другый, пье третій. И ...ъ выгулявся, то бере зъ собою одынадцять Козакивъ, а самъ два...дцятый, да й гайда въ степъ. Скоро забачывъ Мазепенкову ватагу, ...разъ узявъ, да й объихавъ іи кругомъ. Якъ объихавъ, то Козакы ...азепенковы мовъ подурилы и сталы одынъ одного колоть да рубать. ... Мазепенко навтикача, а Степанъ Плаха зъ Козакамы за нымъ; ...оро настыгъ, заразъ ёго и проколовъ спысомъ. Але то бисова тваръ! ...зожравъ одынъ спысъ, изожравъ другый, изожравъ третій, и такъ ...си одынадцять спысивъ поивъ, да вже якъ ударывъ ёго Плаха своимъ ...ванадцятымъ, тогди вже ёму и капутъ. А потимъ узявъ Степанъ Пла... Мазепенка, зпалывъ, да й попелъ по степу розвіявъ. То оце въ па...ять тому Пласи и ярмарокъ у насъ на Остапье.

Отъ за того-то вражого Мазепенка розгнивався дуже Царъ ...етро на Вкраину. Заразъ шле указъ, щобъ рубылы въ пень увесь ...родъ.

Уже й шаблы повыймалы, щобъ рубать.

---

*...стечко въ Переяславск. уѣздѣ.

А тутъ усюды у трубы, да въ шоломійки смутно, да жалибно выгравают
а по церквахъ молебни правлять, щобъ одвернувъ Господь гнивъ Царськ

Ажъ ось шле Петро другый указъ: велыть всимъ головы зд
мать.

То вже й шабли поодпускалы, але ще таки голивъ не зн
мають. А тутъ усюды у трубы, да у шоломійкы смутно, да жалиб
выгравають, а по церквахъ молебни правлять, щобъ помыловавъ Г
сподь невынныи души.

Колы жъ шле Петро третій указъ: прощае ввесь нар
Тогди вже всюды скокы да музыкы. Звеселывся ввесь людъ Хрыстіянськ

*(Доставилъ П. Е. Чуйкевичъ, а ему разсказывалъ поселянинъ на степу, се
новой Басани, въ Переяславскомъ уѣздѣ.)*

Примѣчаніе. Въ XVIII столѣтіи Польское государство простиралось на восто
до западныхъ, означенныхъ теченіемъ Днѣпра, границъ Черниговской и По
тавской губерній и до рѣкъ: Тясмина, Выси, Кодыма и Синюхи. Всѣ погранич
ныя земли отъ Каменца Подольскаго до Крылова на Днѣпрѣ правительство По
ское роздало во владѣніе вельможамъ, или ихъ родственникамъ за истинныя, ил
мнимыя заслуги, съ условіемъ, чтобъ владѣльцы помѣстьевъ содержали на сво
счетъ отряды кавалеріи или пѣхоты для защиты границъ. И такъ всякій по
мѣщикъ, сообразно съ своимъ могуществомъ, имѣлъ всегда въ своемъ вѣдѣн
полкъ, сотню, или хоть десятокъ Козаковъ, набранныхъ изъ крестьянъ. Коза
эти назывались *надворными* или *городовыми* и составляли гарнизоны въ
укрѣпленныхъ замкахъ, подъ присмотромъ, однако жъ, Польской шляхты. Н
смотря на то, что Украинцы въ XVII вѣкѣ выгнали изъ Украины Католиковъ
въ XVIII вѣкѣ Католики опять были господствующимъ классомъ народа въ сей
странѣ, ибо Россія не могла удержать за собою всѣхъ земель, отвоеванныхъ у
Польши Козаками, и уступила Полякамъ всю Украину праваго берега Днѣпра,
удержавъ за собою только Кіевъ. Долго усиливался гетманъ Дорошенко соеди-
динить обѣ стороны Днѣпра въ одну гетманщину, и хотя онъ палъ въ борьбѣ
съ неблагопріятствовавшими ему обстоятельствами, хотя западная Украина нѣ-
сколько разъ признана была Польскою провинціею, однако жъ Запорожцы ни-
когда не оставляли своей идеи, идеи противодѣйствія господству пановъ и Ка-
толичества въ Украинѣ. По этому, не смотря на трактаты между Россіею и Поль-
шею, всякой *ватажко* Запорожскій считалъ добрымъ дѣломъ пробраться въ
Польскую Украину, напасть на дворъ какого-нибудь пана, вырѣзать все Поль-
ское, Католическое и Жидовское и награбить при этомъ всякаго добра, чтобъ,
возвратясь въ свои степи, погулять на славу съ Козаками. Такъ какъ паны от-
давали свои села въ аренду Жидамъ и мелкой Шляхтѣ, старавшимся всѣми мѣ-
рами выжать изъ крестьянъ побольше доходу, или же управляли своими имѣ-
ніями посредствомъ губернаторовъ (управителей), экономовъ, лѣсничихъ и т. п.,
все Шляхтичей, позволявшихъ себѣ всякія наглости съ крестьянами для своего
обогащенія, то господство ихъ поселяло къ нимъ глубокою вражду въ Украин-
цахъ. Къ этому присоединялось еще насильственное введеніе Поляками въ Укра-
инѣ Уніи. И потому Запорожскіе выходцы, извѣстные вообще подъ именемъ *Гай-
дамакъ*, всегда имѣли между крестьянами своихъ сторонниковъ, а иногда при-
соединялись къ Гайдамакамъ и надворные или городовые Козаки. Набѣги Гай-
дамакъ продолжались отъ конца XVII почти до конца XVIII вѣка въ большемъ
или меньшемъ объемѣ. Часто цѣлыя поколѣнія пановъ Католиковъ погибали подъ
ихъ ударами въ одну ночь, а дворы ихъ превращались въ кучу пепла. Но са-
мая кровавая драма разыграна была Гайдамаками въ западной Украинѣ 176

рода. Она-то называется *Колиивщиною*, и къ ней относится значительная часть помѣщенныхъ въ этой книжкѣ преданій. Только помощь, поданная Польшѣ противъ Гайдамакъ Россіею, спасла тогда Поляковъ отъ совершеннаго истребленія ихъ во всѣхъ провинціяхъ, населенныхъ Южнорусскимъ народомъ.



ЧУПРЫНА И ЧОРТОУСЪ.

(Вольный переводъ съ Польскаго рукописнаго мемуара.)

Початокъ Гайдамаччыны, зъ якыхъ часивъ вона ведецьця, Богъ святый знае. Чувавъ я, що ище и за батькивъ, и за дидивъ нашыхъ всюде показувалысь на Вкраини, да й на Подолю, Гайдамакы. А брались вони усе зъ Сичи' Знаете, на Сичъ утикае було всяка погань: хто або провинстыцьця въ чомъ небудь, або вбье кого, да боицьця, щобъ самому на лобъ очей не позгавылы, то все тее бигло на Запорожья. А знаючы уси входы и выходы, уси стежкы, а часомъ и мстючысь на свого пана, прыде туды, да: „Ходимо, брацьця, на Вкраину! Я вамъ покажу, *де зимують ракы.*"

Ну, а тіи *до сего торгу и пишкы.* Заразъ зберецьця ихъ десяткивъ або и сотенъ скилько, выберуть соби ватажку, характерныка якого, що вже его хыба срибна куля возьме, да такъ якъ вовкы надъ село, такъ воны було тыхо пидберуцьця на Вкраину. Де байракъ глухый такый, що ни звирь, ни птыця не знае, де хуторокъ або пасика стоить на одшыби, тамъ воны перединюють, а въ ночи якъ нагрянуть, то мыль десятка якъ не було. Эге!

А війська, знаете, тогди у Ляхивъ на Вкраини не дуже товсто було: де-негде команда та паршыва дере крупы, да латае чоботы по замочкамъ. То воны похозяйствують у панивъ, да въ Жыдивъ, якъ у себе въ господи, навьючать усякымъ добромъ блтовню коней, да й гайда назадь! Покажуцьця и зслызнуть такъ жыво, якъ нибы во сни прыснылось: тилько й знаку, що въ Ляхивъ, да въ Жыдовы скрыни пусто, да въ нишого души въ тили нема. Отакіи-то булы тіи затязьци!

Ридко, ридко колы удавалось жовнирству застукаты ихъ саме на хазяйстви, хыба здрадою: А то було прыбижыть корогва гусарів, чы рейтаръ на чутку, що *Гайдамакы деруть*, да получыть тилько слиды одъ пидкивъ на шляху, да зъ тымъ и вернецьця. Але вже якъ застукають, то и имъ, сердечнымъ, добре було доставцьця.

Довелось и мыни буть разивъ зо два у тій справи. Ото разъ булы мы въ Полонномъ, замку у князя Любомырського. Ажъ ось, въ увъ обидню годыну, якъ мы, выпывшы по чарци, тилько що взялысь за ложкы, летыть гонець. Кинь пидъ нымъ ажъ хытаецьця, а ребры роздуло ему якъ рижокъ. Заразъ его, такъ якъ бувъ, у грязи въ пылу, передъ Князя.

— „Що таке?"

— „Гайдамакы на Подолю. Просыть лыментаръ Подольскы сылку, бо самы нычого не вдіють."

— „А багацько жъ ихъ?"

— „Сто кильканадцять чоловика."

— „Добре. Завтра самъ зъ військомъ рушу."

Заразъ ёму другого коня и выправылы назадъ.

Отъ, мы вже тогди годи вылежуватысь на сонци, а дава годытысь у походъ: перечыщать самопалы, споряжать кульбакы тренташы, уюки. Назавтра, скоро свитъ, зайграно въ трубы, шылы зъ замку. Пихоту й гарматы везлы пидводамы. Третёго дн лы й коло Ялтушковъ, де Гайдамакы обсикдысь у лису. Ото ста ряды Панъ лыментаръ пріихавъ, подывывсь. — Ну, теперь одд те, да будьте готовы на ничъ. Треба добре пылноваты, а то выск зъ рукъ, якъ мыло въ воду.

Ото одпочывшы, якъ наставъ вечеръ, пылнуёмо мы. Кр лису поставлено мужыкивъ килько тысячъ зъ ципамы, а декото зъ рушныцямы; а за нымы, одступывшы ступеней сто, чы бильшъ, ло військо: те, що прышло зъ самымъ лыментаремъ, своимъ домъ, а наше своимъ чередомъ, а було всихъ тысячъ зо дви, сары, и панцырныкы, и пихота,—чого тамъ не було! И вся жменю тыхъ гольтипакъ.

Сыдымъ мы, огни скризь розложылы, балакаемъ де-що все тыхо, бо заказано було одъ старшыны, щобъ, Боже бороны, го гвалту, а щобъ добре чувалы. Я ще тогди бувъ молодый, не ище, що то за Гайдамакы; то дывно мыни стало, що таке ві на ныхъ зобрано. Отъ и пытаю у одного старого гусарына, що ёму усы рослы, рослы, да ажъ за ухо закрутылысь. — Що оце дюшка,—кажу,—за дыво таке си Гайдамакы, що ось на ныхъ у рогвы стяглыся?"

— „Эге,—каже,— а ты, хлопку, ще не знаешъ, що то за зв Колы бъ у жадного зъ насъ було по десять рукъ, то ще на ихъ бо тіи галганы оборонюоцьця мовъ скаженыи. Воны знають, що имъ помилованія не буде; то кыдаюцьця на людей, якъ проды, сомъ пробьюцьця скризь цилый повкъ, не то самы, а и зъ усіе быччу. Ось завтра побачышъ, якъ воны повбираны. Се въ насъ спорядылысь, бо зъ Сичы попрыходылы въ одныхъ лоёвыхъ соро да въ телячыхъ шароварахъ."

— „А якый же,—кажу,—ватажко теперъ имы доводыть?"

Каже: — „*Иванъ Чупрына.* Пятнадцять разъ уже вых винъ на добычу; разивъ скилько пробывавсь скризь нашыхъ ривъ, да вже теперъ, здаецьця, дамо мы ёму перцю."

Отакъ мынула и ничъ. Стало на зорю займатысь. Колы той бикъ лису, де стояла пихота, самопалы — пукъ! пукъ! зрідка, а дали разъ по разъ. А тутъ зъ гарматы — гу! пишла котня по лису. Дерево трещыть, да падае. Крыкъ, гамъ! Гармат вуть, а луна по ранній роси такъ и розлягаецьця.

Наши заразъ на коней, а мужыкы злякавшысь навтикача. А мы ько рушылы ихъ перейматы, ажъ тутъ изъ лису душъ сорокъ Гайакъ, всн въ карназынн, да въ блаватасахъ, такыи гетьманы выскочылы, ажъ очыма на ихъ не зглянешъ, и коней навьюченыхъ зъ двадтеро зъ собою ведуть. Выскочылы, да якъ ударять зразу на чотыри рогвы Волоськыи, що стоялы спереду, такъ ихъ и розидралы на дви сты. И отъ якъ бачышъ, часомъ блыскавка зъ грому впаде на дуба, о на густу да стару сосну, да якъ розчахне іи одъ верху до нызу, то ю гилье на сей бикъ, а друге на той бикъ важко впаде и затрещыть: танъ тіи Гайдамакы розвалылы велыку купу Волохивъ, а самы, якъ ною огонь по сухымъ очеретамъ, такъ и понеслысь, такъ и понеслысь полю, ажъ поле закрасылы. А Волохы якъ сунулысь на компутовыхъ, тутъ ще й мужыкы побиглы, куды хто втрапывъ, то все такъ змилось, якъ каша, що вже чортъ бы й найшовъ свою лаву; вертысься ругомъ, язъ коза въ череди, да й годи. Опиcьля вже декоторыи ямыталысь и побиглы за нымы, але *въ пустый слидъ, хочъ тупыцею* айдамакы вже за селомъ, а село за ными до неба палае.

Але тимъ, що булы на другимъ киньци лису, выпала инша оля. Ще, кажуть, зъ вечора ватажко Иванъ Чупрына, гріючысь ло багаття, постеригъ, що вся нужа зъ сорочкы зибралась ёму до вмира, да й каже: – „Отеперъ же, панове, буде намъ лыхо зъ вражымы Ляхамы! Бачыте, якъ уся нужа зибралась мыни до ковнира!“

То вже Гайдамакы, почувшы сее, повисылы носы и запысалы ебе пропало. Але Запорожецъ не такъ пропадае, якъ простый чоловикъ. У ихъ вовча натура: уміе добре шарпаты, уміе жъ и вмерты, не свиглячы дармо. Отаманъ и каже: „Роздилимось же, панове, а тры батовы; то кому-небудь да поможе Господь выскочыть зъ завадин, а въ купи всн пропадемо. Чекайте, каже, мого гасла зъ пистолета. А якъ почуете гасло, заразъ два разы зъ янчарокъ на Ляхивъ грукнитъ, да й зъ Богомъ на проломъ!“

Отъ, якъ стало займацьця на зорю, то винъ и полизъ рачкы а край лису, щобъ подывытысь, що Ляхы роблять. А зъ нымъ порачковало зъ десятокъ молодцивъ, и зачепысь одынъ лизучы рушныцею за гольлючку! Рушныця—бехъ! а на те хвальшыве гасло по лису рахъ! трахъ! пишла гуркотня! Пихота наша заразъ до лису, да зъ авопливъ и затопыла. Чупрына лигъ, кажуть, одъ первои кули, а Гайдамакы ще не вспилы впасты на коней и потрапыть до ладу, а тутъ ще й ватажка немае! Збылысь воны зовсимъ зъ пантелыку! Одначе жваво вражы сыны боронылысь: убылы пидповковныка Лящько, скилькось охвыцеривъ и зъ сотню рейтаръ. Але и имъ добре було: разъ то, що стрельба кругомъ, а тутъ зъ гарматъ що ревнуть, о дерево по поламъ, або и все въ скипкы розскочыцьця и падае на ыхъ. Жарко було дуже сиромахамъ. Выбыто ихъ мало не всихъ, а вту пораненыхъ и пострилянызъ забрато въ плинъ. Найшлы само Чупрыну мертвого. Здорова да гладка шельма! Лежыть выверушысь, якъ быкъ, що довго ривъ пидъ ризныцькою довбнею и зававъ усимъ страху, а дали такы, хочъ якый дужый бувъ, упавъ, сер-

дечный, и землю глыбоко вдавывъ; лежыть, якъ гора, и на мертв ще страшно дывытысь. Оттакъ же й той Чупрына, велыкый да стра ный, лежавъ у пышныхъ кармазынахъ рядомъ зъ старымъ дубом що звалено гарматою. А бронь пры ёму, и на кони збруя така, що н счысленны грошы коштує: Срибло да золото, да робота, робота ж така, що ажъ очы бере! На обохъ рукахъ у ёго дорогыхъ перстнив по кышенямъ золотыхъ дзыгаркивъ скилько, и грошей, то и злич не можна. Да и на всихъ Гайдамакахъ, и коло самыхъ, и коло кон знайдено срибла, золота и всякыхъ дорогыхъ матерій на велыки ты сячы. Усе те подилылы мижъ собою жовниры и лейстровы Козак Доставсь и мыни ригъ зъ порохомъ у срибній оправи, да ладовниц подъ срибною бляхою. Але все те якъ прышло, такъ и пишло пр пало въ Уманську руину. Ото подилывшысь добыччу, раненыхъ од слалы у Каменецъ на зтрату, а мертвыхъ закопалы въ Ялтушовськ му такы лиси, надъ шляхомъ, и могылу надъ ныыы насыпалы высоку

Ото була перва моя справа зъ Гайдамакамы. А зновъ рокив через два пишла по Вкраини поголоска, що зза Сынюхы ричк вышла добра купа Гайдамакъ зъ ватажкою *Чортовусомъ*, да пришл ажъ на Подильля, награбовала срибла, золота и всякого добра скиль ко вьюковыи кони знесуть, и повертає назадъ лисамы да байракам. Але нихто не знавъ, де саме воны теперъ и въ якому мисьци вы кнуцьця на степу изъ лису.

Тревога зробылась усюды така, що Боже твоя воля! Не бул иншои розмовы, якъ про Гайдамакъ Оце сёгодни почуешъ, що там и тамъ спалылы пана зъ панією и зъ диткамы, а завтра, що напалы на кляшторъ и всихъ ченцивъ Кателыцькыхъ вырызалы. Той каже, що бачывъ людей якыхсь чудныхъ; а той, що въ одинмъ пыньку на ткнувсь на самого Чортовуса: сыдыть за столомъ въ червонимъ жу пани, рукы по локоть закачаны, по кармазыновымъ рукавамъ чорн кровъ Жыдивська стикає; кружає видромъ горилку и никого не бо иться, бо вміє такъ робыть, що оце є, а схоче, то й нема. Що день, то все страшнійшыи слухы: сёгодни скажуть, що въ ёго тры сотн молодцивъ, а завтра тры тысячи. По дорогахъ знай товчецьця Жы дова зъ усимъ збожемъ; утикають то до замочкивъ, то до мистечокъ. Выславъ Князь Любомырськый зъ Полонного двохъ, чы трёхъ, Жыдив на розвидыны, обищавъ велыку плату, але Жыдова такъ боялась Гай дамацькыхъ лапъ, що повертилась трохы поза мистечкомъ, да й вер нулась ни зъ чымъ. Тогди прызыває Князь мене, да Ласуна, да Глад кого, да ще Лободу. — „А що, — каже,— Козакы! Чы послужыте вы мыни по вири й по правди?"

— „Послужымъ, – кажемо,—мылостывый Князю и батьку."

— „Отъ же, — каже, — вамъ по десять червинцивъ на дорог Идьте и прывезите мыни певну звистку, де Гайдамакы и скилько ихъ"

Взялы мы, поклонылысь и поихалы вси четверо иншымы шля хамы. Довго бывся я по пущахъ и бездорожьжахъ, ажъ покы пры бывсь до одного хутора. Лисъ кругомъ густый такый, що тилько не бо да землю выдно, а хатынка стоить однымъ одна, и на бикъ уж

..ылась, и въ землю вросла, а солома на ій уся одъ моху, да ..бурьяну вжъ зазеленила. Ни дорогы, ни стежкы до тіи хаткы .. тилько поузъ самый прычилокъ тече невелычкый ривчакъ. Ду..гоби: выдно жъ тутъ нема никого! Колы жъ дывлюсь, ажъ пидъ ..ткою за хатою сыдыть дидъ, сывый, сывый! Бровы ёму понавы..и ажъ на очи, а борода до пояса. Сыдыть и струже стругомъ ..ано на ратыще, а биля ёго пидъ повиткою стоить зъ десятокъ ..ыщъ зовсимъ готовыхъ. Отъ я, злизшы зъ коня, прышовъ до .., а винъ мене и не бачыть, що я йду: струже соби, да бурчыть .. Я прышовъ такы блызенько, да и ставъ: послухаю, що винъ ..ить. Колы жъ чую, що то винъ писню старосвицьку хоче спи.., да вже голосъ ёму дрыжыть и не выведе, тилько муркоче:

„Перебійнисъ просыть немного, трохъ Козаченькивъ за собою,
Рубае мечемъ головы зъ плечей, а решту топыть водою:
Ой пыйте, Ляхы, воды калюжы болотяныи,
А що пывалы по тій Украини меды, да вина сытныи!“

— „Здоровъ,—кажу,—дидусю!“

— „Здоровъ,—каже,—здоровъ, дытя мое!“ да й не дывыцьця .. на мене.

Я думаю соби, якъ бы тутъ зъ нымъ заговорыты, да й мовчу. ..инъ тогди пидиявъ свои важки бплыи бровы, да гляди на мене: „Э,—каже! — А що ты за чоловикъ?“

— „Оттакъ,—кажу,—якъ бачъ, чоловикъ хрыщеный, волочусь .. талану.

— „А чы наша вира?“

— „Наша“—кажу.“

— „Чого жъ тоби, сынку, треба?“

— „Треба,—кажу,—мыни наперdroдъ усёго попоисты.“

— „Правда,—каже,—сынку, правда. Попереду треба нагодовать ..ика, а тогди вже й роспытуй.“

Заразъ пишовъ, несе мыни хлиба, сала, меду, бо и пасичка ..го тутъ невелычка загорожена. Попоивши, я кажу ёму, що хо..и нибы мене Ляхы повисыты за те, що я згубывъ пеській дзыгарокъ, ..тикъ, да хочу пристать до Гайдамакъ, тилько горе мое, що не .., де ихъ знайты.

Винъ тогди мыни и каже: — „Добре, сынку. Йдь же отуды и .., мымо такого й такого дуба, то тамъ ихъ и знайдешъ на уро..и *Обозновыми*.

А самъ зновъ сивъ, да й почавъ стругать ратыще.

Поихавъ я, ажъ такъ: у яру поиидъ густымы дубамы кони хо..я жупаны черконіютъ де-не-где. Прыихавъ я ближче, ажъ стоить .. дубомъ Козакъ зъ ратыщемъ на варти. Я заразъ по Запорозь.. „*Пугу!*“

А винъ мыни: — „*Пугу, пугу!*“

А я знову: — „*Козакъ зъ Лугу!*“

— „А де той Козакъ зъ Лугу?“ крыкнувъ хтось товсто изъ ли.. — „А йдь лышень сюды!“

Я й иду. Дывлюсь, ажъ супротывъ мене иде здоровенн порожецъ зъ усыма, що я ще зъ роду не бачывъ: чорны, чор довгы, да роскошны такы, що ажъ вылыскуюцьця. Жупанъ шовковый червоный, ажъ свитыцьця, якъ огонь; шапка червон лыста, поясъ золотый, за поясомъ пистолеты, пры боку кульбака; и стремена все те въ щырымъ золоти, ажъ горы кинь пидъ нымъ пречудовнои уроды: билый якъ лебедь, одбывае одъ зеленого лису и травы, ты бъ сказавъ, що й не доторкаецьця. Знявъ я шапку и поклонився ажъ до кинськон вы; забувъ, що то й Гайдамака; такъ бы, здаецьця, взявъ, да й пид ёму душу пидъ ногы: стою передъ нымъ, якъ передъ гетьмано передъ королемъ.

— „А що,—каже,—брате! Чы наша вира?"

„Наша,—кажу,—вельможный пане."

— „А ну, перекрестысь!"

Перехрыстывсь.

— „Ну, йдь же,—каже,—соби до куреня!"

Прыйхавъ я, ажъ той курень увесь обсыпанъ валомъ. Вп мене черезъ ривъ у ворота. Якъ уихавъ я, да якъ гляну, то въ й въ очахъ зарябило. Повно Козакивъ, да вси жъ то повбиран що й не розказаты: кармазынъ коло кармазына, срибло коло с золото коло золота. Такъ якъ отъ, часомъ, зимою зайдешъ у вынны присядешъ коло печи погрицьця, да подывысься, що тамъ у тій пе быцьця того жару: и красне, и жовте, и сыне, горыть, ходыть, мы мріе, ажъ нибы ворушыцьця все: такъ у тимъ табори ходылы поузъ одного Гайдамакы; той у червоному, той у жовтому. блакытному; а золото на ихъ якъ огонь сяе, що й очыма не нешъ. На сылу я трохы освоивсь, що вже не такъ дыко мыни нымы стало. Поставывъ свого коня до яселъ. Нихто въ мене тае, що я за чоловикъ. Слоняюсь я помижъ нымы якъ дома. Ды ажъ Ласунъ уже тутъ. Ходыть, заложывшы рукы за поясъ, вылётамы помахуе. Зъ старшыною вже за панибрата, а мен цимъ и не бачыть; тилько погладывъ уса, да бровою моргнувъ, вывшыся на мене зъ убоча.

Колы жъ на другый день прыйжжае и Лобода зъ Глад Попрыбиралысь мужыкамы и прывелы нибы-то коней прод Ласунъ самъ и торговавъ у ихъ и могорычъ изъ нымы пывъ, да омъ и сказавъ, що Чортовусъ жде, покы постягаюцьця ёго бо теперь ще тилько дви чаты зійшлось, а ще дви злучаю нымъ у *Мазепыній Могылы*, що завтра мы туды рушымъ, то Князь бувъ готовъ и державъ ногу въ стремена а зъ насъ аб сукъ, або я, дамо дропака и Князю дорогу покажемъ.

Выправылы тыхъ коноводивъ, а самы другого дня пиш Мазепыну Могылу. А та Мазепына Могыла да есть то островъ у бору, а кругомъ таке грузьке багно, що ни чоловикъ, ни

ока не перебрыде. И на той островъ черезъ багна высыпано
ребля.

Не заборомъ надійшла ще одна чата зъ великою добыччу.
къ зробывсь пидъ той часъ галасъ и кружатына въ табори,
учывъ счаслыву годыну, да на коня, да драла. Прыбигъ о пив-
у Полонне пидъ замокъ, пидъ *Кіевську* браму, стукнувъ. — не
ть мене, бо не пизналы: жупанъ на мыни перловый, гудзыкы
овы, поясь лытый, шапка соболёва, да насылу вже впустылы.
мене до Князя. Такъ и такъ, мылостывый Князю; ще тилько
чаты дочекаюцьця, да й рушать пидъ Константыновъ бо чуюць-
сылахъ. Треба поспишаты, щобъ не выпустыть ихъ изъ то-
трова.

Зазаръ усе військо на коней, а пихота на пидводы, забралы
ы й порохы, пойхалы. А я конемъ попереду, дорогу показую.
то полёванье на страшного звира, що и очы, и ушы, и чутьё
мае, а ще луччыи кихти. Заказано пидъ великою карою, щобъ
не говорывъ и люлькы не курывъ.

Звернулы зъ шляху, потягнулысь лисомъ, мовчкы, тыхо, тиль-
ы-неколы колесо гарматне чы возове стукне, найханшы на ко-
ню трясне суха гольлюка. Ишлы день и ничъ зъ малымъ од-
омъ, а дали влизлы у таку гущыну, у такы трущобы, вертепы
и, що ледви, ледви вытягалы возы и гарматы зъ того ковтуна.
ь ничъ темна така, що тилько навманы вгадуешъ дорогу. Але
благодарыть Бога, вышлы безъ прыгоды зъ тіи гущыны и
ысь на ридкый биръ. Я злизъ зъ коня, да зъ радощы ажъ зем-
цилувавъ.

Ото жъ скоро вже дійшлы мы й до того пасичныка, що раты-
ружe. Обскочылы ёго кругомъ и взялы въ свои рукы. А винъ
подывывсь, пидиявшы вгору бровы, да сказавъ: „Огъ же вражы
таны пронюхалы, а потимъ зновъ насупывсь, да й байдуже: знае
що такъ не сёгодни, такъ завтра смерть. Але такый же ста-
сылый бувъ той пасичныкъ, що нихто ёго не бывъ и не лаявъ.
ылы ёго на возъ, ще й сина пидмостылы, да й поихалы до Ма-
ои Могылы.

Переночовалы въ невелычкимъ сельци. А враньци позганялы
нъ изъ околыць зъ ралами и зъ сокырамы. Було ихъ душъ,
, зъ тысячу. Рушылы далше и въ ночи пришлы до якогось
да Тамъ, выдно, була колысь давно таборыщына, бо лису
ько гоней вырубано и позоставалысь валы и ровы. Усовито-
утъ одынъ Козакъ перегодыть, ажъ покы на неби зайдуть
. А небо було чысте якъ хустка и скризь зорямы заискрено.
иязь боявсь, щобъ Гайдамакы тымъ часомъ насъ не довида-
—„Не бійтесь, — каже, — нихто сюды не прыйде, бо кажуть, що се
заклятe; тутъ, кажуть, по ночамъ видьмы да упыри выгра-
ютъ штукы, зъ того-то воно и зовецься *Куцого чорта слобода.*"

Ото якъ переждалы годынъ зо тры, то почалы зьыкаты зъ не-
, а на неби красныи пламы одъ багатьтя, що горило въ Гай-

дамацькимъ табори. Рушылы мы тыхо и прышедшы до самыхъ гр
бель, порозставлялы передъ кожною греблею по шесты гарматъ,
ровы передъ гарматамы повыкопувалы, а округы гарматъ пихота ст
ла. Мужыкивъ зъ сокырамы розставлено кругомъ попидъ сосна
и скоро гукнуть по разу гарматы, заразъ щобъ рубалы сосны.
решту пихоты порозставлялы зъ рушныцямы понадъ багномъ, щоб
стрелять хто выткнецьця зъ лису.

Почало вже сирить. Сердечныи гулякы сплять собп, и
снытьця имъ, що вже ихъ поймано въ матню. Ажъ ось, заразъ
самои бильшои гребли шисть гарматъ - бубухъ! а зъ другои греб
увъ одвить—гу! а зъ третёи зновъ—гу! Затрещалы и загулы по л
су сосны; а тутъ въ разъ застукало тысяча сокыръ объ дерево. О
не весело жъ було Сичовымъ молодьцямъ просыпатысь пидъ такый гук
и трескотъ! Утыхлы гарматы, давшы по два разы огню; переста
й сокыры. Я взявъ морську трубу и закрычавъ: „Здайтесь на лас
панську, бо обгорнуты кругомъ!"

Жадного одвиту. Тыхо, тилько дымъ курыть понадъ баг
мы, пидіймаючысь въ гору. Ажъ ось на гребли затупоталы кони
крыкъ: „Гоны! Ловы! Постой, Кырыло!" и покы пихота дала огн
якъ ось, летыть бисомъ щось на кони и прямо помижъ гарматы
Тилько тогди познали Ласуна. Погоня Гайдамацька завернулась, б
жарко повіяла пихота съ самопалпвъ; чоловикъ зъ десятокъ покоти
лось зъ кульбакъ.

Отъ, и день развыднывся. Окрыкнувъ я тры разы ихъ, щоб
здавалысь. Ажъ за третимъ разомъ гукнулы зъ лису, добре поч
кчы и насъ и нашыхъ матерокъ. Зновъ загуркоталы гарматы, затр
щавъ лисъ, застукалы сокыры. Годынъ за тры поробылы круго
багна засикы, а соснамы завалылы кругомъ Гайдамацькій таборъ
самыхъ надушылы гыбель. Пробовалы сердегы одстрелюватысь, п
вылазывшы на сосны, а наша пихота соби брала ихъ на циль; а
багно було дуже шыроке, то не багато воны намъ шкодылы.

Отакъ и день цилый пройшовъ. Стукъ да гримъ, да кура
понадъ лисомъ. А якъ стемнило, усовитовавъ Ласунъ поробыть та
но на гребляхъ завалы зъ гильлюкъ, пенькивъ, килья и хворосту
щобъ кинно черезъ ныхъ перебратысь нельзя; бо запевно знавъ, щ
Гайдамакы пійдуть проломомъ. Здався намъ на добро ёго совит
бо справди Чортовусъ, роздилывшы свою ватагу на тры купы, см
слывъ ударыть разомъ трома греблямы и прочыстыть соби дорог

Чатовалы мы всю ничъ пидъ оружемъ, прыслухалысь до вс
кого шелесту. Якъ ось о пивночи затупотилы кони, перше глухо,
дали все чутнійшъ, якъ сталы пидходыть до гребли, а нарешти з
гула гребля одъ чвалу копытъ, а Гайдамакы загукалы. „Нуте, брат
ця, *або добуты, або доми не буты!*" и прыпустылы на взаводы. Д
ня имъ зблызытысь, щобъ зтягнуть усихъ на греблю, а потим
гу! заревлы гарматы. Отогди вже зробылось правдыве пекло. Щ
мынута, то й гукнуть гарматы не зъ того, такъ зъ того боку. А п
раненыи крычать, кони иржуть да бьюцьця помижъ понавалюванны

мъ, дерево скрозь трещытъ да падае, а по бору луна такъ и
ляецьця. А ничъ же то темна, темна! Тилько разъ по разъ сле
ый огонь зъ гарматъ. Сяйне, окаже кругомъ людей, коней,
чу збрую и рудый дымъ клубамы зверху, да зновъ и погасне,
реве да стогне кругомъ у темноти. Правдыве було пекло!
ничъ стрелялы пушкари, мовъ завязавши очи; тилько чулы,
гребли ворочаецьця все и кыпыть якъ у казани. А якъ роз-
ло, тогди тилько побачылы, яке лыхо сталось Гайдамакамъ.
ы пробыцьця, сиромахы, черезъ греблю и, позабывавшысь въ
, пропалы тамъ якъ бжолы въ боцьци пидъ пасичною дов-
ю. Якъ бжолы карабкаюцьця, тонуть и вязнуть у густій
, колы пасичныкъ выверне въ бочку важкыи да повныи за-
, такъ воны, сердегы, вязлы помижъ гильлямъ и тонулы въ
. Лежало ихъ гыбель. Ажъ жаль було дывыцьця. Народъ усе
ый да роскошный, и кони добры; да все жъ то те порозды-
картечамы и покрывавлено. Лежать, бидахы, повыпеставшысь, гу-
къ снопы на хорошій ныви. Якъ молотныкы, вставши зрана,
у два рады на довгому току, и спирно бьють дубовымы ци-
пънъ за снопомъ, ажъ покы разлегыцьця увесь соломою: такъ
порозбывано картечамы, пороздырано чугуннымы кулямы на
ы и перемишано зъ потрощенымы гильлюкамы и колодамы. На
ій гребли, у завали, знайшлы й самого Чертовуса на колоди.
лежавъ, сердечный, головою на колоди, роскыдавшы крыжемъ
а усы, мовъ дви чорнии гадыны, ростяглысь по колоди, у
усы, дай позасыхалы. Картеча вдарыла сиромаху саме въ гру-
выскочыла въ спыну, роспоровшы пышный кармазынъ. Кровь
ены потекла и по всёму жупану, и по золотому поясу, за-
й дорогого билого коня, що лежавъ пидъ нымъ забытый.
о пры Чортовусу и оруже найшлы пречудовне, але нихто бъ
отивъ его носыты, бо Чортовусъ бувъ, кажуть, чаривныкъ и
наговорено чарамы да прымхою. Одынъ Князь Любомырськый
вся на якыхъ чаръ и взявъ соби ту шаблю и зброю. Пора-
душе тридцять забралы и повезлы до Полонного на згряту,
у подилылы помижъ військомъ, а трупы четвертовалы и роз-
лы на палахъ по селахъ и шляхахъ, але зъ того бильшъ було
ъ обрыдлывосты, нижъ постраху.

Ото и друга наша справа. Се діялось кудм ще до Колівщыны!

ЕЛЕСТЪ, ЛУСКОНИГЪ, ГНЫДА И ЗАЛИЗНЯКЪ.

Росказуе було покійный нашъ Гладкый, що Гайдамакъ зъ са-
почятку прышло изъ Сичи въ Мотренынъ манастырь тилько
ибы то на поклоненіе. И такъ соби нибы никчемный народъ,

вахлаи такый; ходять було схылывшысь. Одынъ же пишовъ у Лебедынськый манастыръ. Звався *Демянъ Гыда*. А другый, на прозвыщ *Лусконигъ*, пишовъ у Моженськый манастыръ; а третій, *Шелесть* зостався тутъ у Мотреныному за послушныка. Жыве, каже, годы зо два и все робыть ратыща, скуповуе жупаны, шаровары, шапк чоботы. То якъ хто спытае:" ,,На що се, брате?" —,,Се, —каже,—подам у Сичъ гостыньця, бо тамъ усе тее дороге, а народъ знай прыбуває то трудно на одежу."

Мы жъ тому й вирымъ, думаемъ, що справды то винъ хоч податы у Сичъ гостынця. Коли жъ иду, каже, я разъ до церквы у Мотренымъ манастыри, ажъ винъ, той Шелесть, стоить на стезыц саме на *Спасовимъ Яру*, и вже въ жупани. Бо перше було ходит у невирненькій свытоцьци, а теперъ вже,—каже,—ёму жупанъ, сын штаны, шапка добра, шабля прыпасана, за поясомъ пистолеты, — есть все чысто. ,,Здоровъ,—каже,—брате Антоне!"

— ,,Здоровъ!"

— ,,Прыставай,—каже,—у Козакы."

А я кажу—,,Що жъ? У мене й батько, й маты, й браты есть то будуть мене лаять."

—,,Да прыставай—каже—у насъ буде добре, въ насъ такъ бу де, въ насъ такъ буде. Мы, покы вику, Козакы Козакамы будемо."

,,А мини страшно; я й кажу:—,,Намъ и такъ добре."

— ,,Да прыставай!"

Я ще такы боюсь.

А винъ:—,,Иды лышень до воза!"

Иду, ажъ и возокъ за деревомъ стоить. А коло возка Жыд и Ляхъ лежать повязаныи. Я якъ подывывсь на ныхъ: ,,Э, се жъ у щось не добре, колы вяжуть!" да й страхъ мене ще бильшый узя

А винъ тягне зъ возка баклагу:—,,Пый,—каже, горилку!"

А я кажу:—,,Що жъ, брате; ще рано; ще тилько до церкоі задзвонылы."

— ,,Да пый,—каже,—брате, *Одынъ тому часъ, що невистка в плахти.*"

Якъ узявъ, якъ узявъ коло мене впадать. Я, ничого робыть напывсь трохы.

— ,,Пый ище."

Я ще напывся.

— ,,Прыставай,—каже,—брате!"

Але я все такы боюсь.

Тогди винъ насыпавъ на долоню пороху, да розтеръ, ростер зъ горилкою, да якъ помазавъ мене по выду, то така заразъ охот взяла, що тилько дай спысъ у рукы, то, здаецьця бъ, пишовъ, да й л шывъ бы всякого.

Винъ заразъ мыни жупанъ, шаблю, пистолеты прыпасавъ, убра мене зовсимъ по Козацькій, и ратыще давъ.—,Ходимо жъ,—каже,— за клена, да тамъ и стій, да хто бъ ни йшовъ, хто бъ ни їхавъ, б ры, й вяжы!"

Пишовъ, каже, я за клена; колы жъ дывлюсь, ажъ усюды вже ..ы й стоять поза деревамы. А винъ-то хотивъ, щобъ нихто не ..звистки у Жаботынъ команди. Поставывъ мене: — „Гляды жъ, .. пылнуй, щобъ нихто не пройшовъ, не проихавъ."

Отъ, я постоявъ тамъ трохы, покы той чадъ пройшовъ, да по.. якъ одумаюсь, якъ схоплюсь за ратыще, да якъ пущусь додому! ..бигъ, а батько: — „Де се ты бувъ?"

— „Бида, кажу,—тату! Шелестъ Козакивъ уже збирае."

Отъ батько полаявъ мене трохы, да й каже: — „Ховайся жъ, ..ый сыну! А то буде тоби одъ ёго лыхо!"

То якъ пишовъ я ховацьця, то ховався ажъ тры годы.

А Шелестъ якъ почувъ, що вже команда про ёго знае и пи.. на Ведмедовку на *Пыс.рську Гать*, то зобравъ, саме на Святу ..льлю, двисти Козакивъ, да прямо у манастыръ. Да чудно, що де .. Козакы удругъ узялысь, де воны и коней набралы и усёго. А ..дъ тилько що зъ церквы почавъ выходыть, ажъ сіи назустричъ; ..родъ такъ и шарахнувъ зъ манастыра: „Э, се жъ Гайдамакы!" А ..естъ и почавъ гулять зъ Козакамы: музыкы, письни, танцы!

А манахы ничого имъ; сыдять соби по келіяхъ, бо давно ще .. тее зналы. Ще скоро Шелестъ прыйшовъ у Мотреныньськый лисъ, ..ъ тогди булы велыкыи трущобы, гущына непроходыма, и жывъ .. у лису одынъ чернецъ, — ще й досы келійка стоить: то винъ и ..въ заразъ тому ченцеви: — „Иды — каже,- соби звидси, отче, .. тоби не жыть, бо туть Козакы будуть, тутъ буде таке, тутъ бу..ке!" То чернецъ и зойшовъ зъ того мисьця и выкопавъ соби у дру.. мисти печеру, такъ, може, якъ до того плетня попидъ землею, .. стоить.

Отъ же, погулявшы-то тамъ Шелестъ зъ Козакамы, и повивъ .. у лисъ на *Сичъ*. А тамъ есть таке мисто у Мотреныньському ли.. що и звидси байракъ, и звидты байракъ, а посередыни такъ, якъ ..ль стоить. То воны на тамъ шпылыку обрубалысь и жылы го.. зо тры. Оце було пойде ихъ чоловикъ десять, патнадцять, да ..дуть якого чоловика, и давай мучыть, щобъ казавъ, у кого е гро.. або хороша одежа, да прыдуть у ночи, да й деруть. Такъ що вся.. ..ичъ було люде выбыраюцьця спать у бурьянъ, але часомъ и въ ..ьяни знаходылы. А команда до ихъ не прыходыла, бо и сама бо.. ..ъ. Да що тамъ тіеи и команды було!

Отто якъ зобралось ихъ у кожному манастыри по трыста чо..ъ, то и *Зализнякъ* зъ Запорожьжя прыихавъ, да зобравшысь до .., усихъ девять сотъ чоловикъ, и рушылы въ Польщу. Прыйшлы въ ..не, а тамъ ярморокъ; то ярморокъ такъ и сунувъ! А Зализнякъ ..къ завертать: „Не бійтесь, люде добры, не бійтесь: мы васъ не ..мемъ; гуляйте соби и базаруйте!"

А зъ Талного пишлы до Умани. И тамъ тежъ ярмарокъ. Да ..обачылы, що йде Зализнякъ, то ярмарокъ у замокъ и за.. ... А воны замокъ узялы, да й вырызалы усихъ Ляхивъ и Жы-

дивъ. То казавъ мыни Лопата,—а той Лопата да бувъ тры годы рою при Зализняку; то казавъ, що оттакъ изъ замку кровъ (показывая за косточку ноги.).

Отъ, якъ опановалы Уманъ, то й поставылы усюды раулъ. Колы жъ йдутъ два Доны: одынъ нибы-то старшый, а простый. Зализнякъ прынявъ ихъ за гостей, угощае такъ, що Ажъ ось, трохы згодомъ, йде зновъ тры Доны. Винъ и тихъ Колы жъ иде чоловика уже пять Гусаръ. Тогди винъ и постеригъ що бида буде, да й зове Лопату, свого чуру, — а се самъ й росказувавъ мыни.

„Иване!“ каже.

А я, каже, а я кажу: — „Чого, батьку?“

— „Иды лышъ, каже, уже сюды!“

Я, каже, й пишовъ, такъ изза грубы въ граньськыхъ

Винъ узявъ, розщепнувъ каптанокъ, разщепнувъ черезъ себе, такъ якъ кычка набытый червиньцями: — „На, каже, тоби ресъ; якъ вывезешъ, то будешъ мене згадувать.“

— „А вы жъ, батьку?“

— „Э, мы, — каже, — тутъ пропадемо.“

Уже постеригъ, сердечный. Кажу: — „Якъ же я звидси вый

Каже: — „Визьмы мого коня, да веды до воды. Якъ ст тебе пытать: „Куды йдешъ“? то ты скажы, що поведу батькового ня наповать; то воны й пустять.“

Колы жъ я выгляну зъ хаты, ажъ уже вяжуть Гайдама оце звяжуть двохъ за рукы спынамы одынъ до одного, да й земли на рукахъ положать; то воны бидныи й стоять такъ вкупи. А я взявъ коня, да й веду. А вже всюды Московська сто стоить и пытають мене: — „Куды йдешъ?“

— „Поведу, — кажу, — батькового коня наповать.“

То воны й пустылы.

Отъ я напоивъ коня, и вже бъ то треба мыни втикати, да мыни стало его (Зализняка) жаль! Думаю соби: вернусь!

Только що выбривъ зъ воды, ажъ бижыть зъ миста Ко уже на Жыдивськимъ кони: — „Куды?“

— „Поведу батькови коня.“

— „Уже, — каже, — батька чортъ узявъ и тебе визьме.“

Да рвонe въ мене зъ рукъ того коня, а мыни нынувъ дивського: — „Думъ, — каже, — втикаты!“

Кынулысь мы втикать, а за намы два Доны; то гнал нами одъ пивдня до самои ночи, да вже ажъ коло Талного згу насъ у лису. А мы йихалы до дому двое сутокъ, блукалы все куткамъ, и ничогисинько не йлы. А всюды вже стоять сторожа лять Гайдамакъ. Приихалы ниччу до *Калныхъ Болотъ* (мѣстечко ду Шполою и Талнымъ), а Козакъ и каже: — „Ось, потривай я тутъ бродъ знаю (черезъ рѣчку Гнилый Тыкичъ).“

Сталы брысты, а кони въ води якъ захлюпосталы, то тутъ за
— „Ловы! Ловы!"

Мы по коняхъ! А Козакъ хотивъ ратыще поправить, да якъ
ръ мене пидъ чересъ, такъ и перерizавъ: чересъ у воду тилько
Пропалы грошы!

А мы якъ ускочылы въ лисъ, то полягалы на коней, да тилько
погнаемъ: несы, куды хочъ! Да якъ прыихалы до дому, то ще
ховалысь, покы усовитовалы батьку люде пійты до Губернатора,
зать, що я на тимъ боци (Днѣпра) жыто перевивавъ. То ще му-
батько издыты на той бикъ за свидительствомъ одъ громады, да
ямы громаду, й прывизъ мыни тее свидительство. То вже тогди
ъ люде показався.

Отаке-то колысь діялось! Лопата вже той давно вмеръ и
затыхъ объ Гайдамакахъ. Да бувъ я разъ у Манастырыщи (?),
Манастырыщемъ есть ямы глыбокыи, то я ставъ, да й дывлюсь:
се за ямы булы? Колы жъ иде старый чоловикъ: — „Дидусю!
у, — що оце за ямы такы?"

— „А ты, — каже, — хыба не тутешній?"

— „Ни, — кажу, — я здалека, ажъ изъ Чыгрынського повиту."

— „Оце жъ, — каже, — вашы Чыгырынськыи Гайдамакы лежать!
ихъ порубано ажъ девять сотъ, и якъ навалылы землею, то
зъ ямъ сцяла вгору заввышкы зъ чоловика. А чы бачышъ тры
геть-геть стоять? Ото лежать ихъ ватажкы. Тамъ порозстре-
Шелеста, Лусконога и Гныду."

(…азывалъ Иванъ Бурдунъ, въ Александровкѣ, Кіевск. губ.)

МАКСЫМЪ ШЫЛО.

……Почувшы Губернаторъ (Черкаскый) Росновськый, що Гай-
деруть одного чоловика, Шрама, — а той Шрамъ державъ у ёго
ради корчму у Руській Поляни, — то винъ, почувшы, що Шра-
руть, поихавъ ёго обороняты. А одинъ Гайдамака изъ викна, не-
тывшы ёго до оренды, и вбывъ зъ рушныци. То воны самы ско-
того Гайдамаку: — „О, вражый сынъ, — кажуть, — доброго пана
бывъ!" да взялы да й сколоды. И доси хрестъ стоить надъ тымъ
натором у Руській Поляни.

А потимъ бувъ Губнераторомъ панъ Сельскый. То за сёго
Губернатора прыихавъ отаманъ *Шыло* зъ ватагою, душъ, може, зъ
Мене ще тогди на свити не було, а росказувавъ те все покій-
батько. Прыихалы, каже, воны пидъ браму (Черкасскаго зам-
й крычать, щобъ одчынылы. А Губернаторъ злякавсь, да й зве-
одчыныты, хочъ у замку було не безъ народу. А я, каже, бувъ

на той часъ дома. Прыбигаю до замку, ажъ уже мене не пуск
Я до частоколу. Дывлюсь скризъ щылыну, ажъ Губернаторъ ст
на колинахъ передъ Максымомъ Шыломъ, а той сьдыть на кони
разъ проты мене, и читае ёму указъ нибы-то одъ Царыци,
ризать усихъ Ляхивъ и Жыдивъ, щобъ и на свити ихъ не бу
я соби думаю: „Ось постой лышъ, я тоби дамъ не такого указу
просунувшы въ щылыну рушныцю, тилько що хочу стрелыть
ёму въ груды, а кинь махне головою, то й нельзя влучыть. Я
пережду покы кинь понурыцьця, да щохочу знову стрелыть, то
знову и махне головою. А литне, знаете, времия, саме передъ Т
цею; то мухы коня кусають.

Колы жь прыбигае, то жь изъ миста, повковныкъ замк
Пацына Францышекъ: — „Бога бійся, Омельку! Не стреляй. Х
перше роспытаемось.“

Пошлы, сталы стучать. Впущено насъ у башту.

Отъ, батько пиднявъ пидъ рукы Губернатора и каже:— „У
пане! Що ты передъ ледащомъ оце робышъ? Да вы ихъ не слу
те! Се Гайдамакы. Выстреляймо ихъ, вражыхъ сынивъ!“

Губернаторъ и вставъ. А Максымъ и каже батькови: —
ты за чоловикъ?“

А батько каже: — „А кого тоби треба?“

— „Ты, выдно, Омелько Судденко.

— Такъ, Омелько Судденко.“

А батько да бувъ первый на всю губернію стрелецъ. Т
Максыму сказано: — „Стережысь, Максыме, Омелька Судденка, б
чоловикъ тебе зъ свиту зжене.“

То Максымъ и каже батькови: — „Не стреляй же, брате,
хлопци свынцёвою пулею, а стреляй срибною!“

А батько каже: — „Молы Бога за пана повковника, а то
и одъ свынцёвои ты на кони не сыдивъ бы, да ще, що кинь го
махавъ. „Выколимъ, каже, ихъ, панове!“

Отъ нашы й заходылысь коло Гайдамакъ. А Максымъ
же: — „Що жъ, панове? Що зъ того, що вы насъ выколете? Н
багацько, то выколють и васъ. Я не по своій воли прыихавъ,
послано, а посланого не вбывають.“

Нашы пораховалы, пораховалы, да й выпустылы ихъ. Г
макы сталы на кватыри у Андрійця, коло Тройци. А описьля пр
лае Максымъ Козака зъ запыскою до замку: просыть Губерн
выйты за хвиртку на тайну розмову. Губернаторъ выйшовъ
оружьжя, а батько зъ нымъ пры пистолетахъ; и Максымъ вый
самъ безъ оружьжя, а Козакъ зъ нымъ пры пистолетахъ. —
знаю, — каже, — що мыни и говорыть своему старшому. Зъидь, —
же, — зъ Черкасъ, а я скажу, що дома не заставъ.“

Губернаторъ послухавъ, да и зъихавъ. А Гайдамакы п
бывалы зъ горилкою бочкы, пограбылы багатыхъ людей, да й п
нулы зъ Черкасъ.

(Разсказывалъ Василь Судденко въ Черкасахъ)



ГАЙДАМАКИ ВЪ ЧЕРКАСАХЪ.

Гайдамакы прыходылы въ Черкасы разивъ, може, зъ пать, въ день, а иноди въ ночи, иноди въ велыкій, а часомъ въ не-ій, купи. Разъ йихавъ Тышко Гарасыменко зъ хлопцемъ изъ яр-у. Колы жъ глядь, ажъ по Медведовському шляху йдуть на ко- Ажъ ось прыбига до воза Козакъ: — „Що за люде?"

— „Изъ Черкасъ. Булы на ярмарку."

Козакъ вернувсь до отамана и одвистывъ. Тогди отаманъ пры- двохъ уже Гайдамакъ.

Отъ, каже (Гарасыменко) мене взялы, да й звязалы поясомъ, -опцеви звелилы поганать коней; йдемъ зъ нымы ажъ до города.

Прїихавшы блызенько, сталы. Отаманъ заразъ:—„Зъ коней!"

Уси й позлазылы зъ коней.

— „Прыпадайте до земли!"

Попрыпадалы уси ныць, и хлопецъ излизъ зъ воза, да й со-рыпавъ до земли. А я лежу звязаный на вози, да й дывлюсь. А щось тамъ соби мымрыть, мымрыть, — се вже, бачъ, винъ воро-, чы буде вдача, а дали: — „Вставайте!"

Усталы, посидалы на коней, да й поихалы поза городомъ: -й зоставылы за царыною, а самы пишлы въ городъ, и мене ве- у вози. А хлопець, ще за городомъ, уставъ зъ воза, нибы про да й пишовъ соби. А воны й байдуже за хлопцемъ.

Идемъ, каже, прямо до Дрыгы. А Дрыга жывъ напротывъ то-ора, де теперъ Городнычый. Визъ зоставылы за воритьмы, а са-о брамы. Одынъ заразъ перескочывъ черезъ частоколъ, да й одчы- браму. А я, каже, лежу у вози, да все те мини й выдно. Отъ, Гайдамакы выкресалы багатьтя. А одинъ злизъ на прычилокъ, да -лизъ черезъ хату, да й одчынывъ двери. А я, каже, давай зсову- зъ себе поясъ, да й розвязавсь, да вже покынувшы и коней зъ -мъ, добигъ до дзвиныци, да вдарывшы разивъ зо тры въ дзвона, дзвиныци. Бижу поузъ дядькивъ двиръ. А дядько на той часъ аго- на двори: — „Хто то такый? Чы се ты Тышко?"

— „Я" кажу.

— „Чого се ты бижышъ?"

— „Ховайтесь, — кажу: — Гайдамакы Дрыгу деруть."

Отъ, дядько порозбужувавъ своихъ, да заперши ворота, и -ть по двору на варти. А до Дрыгы боялысь йты: такый бувъ -къ!

А Гайдамакы положылы Дрыгу доли, да, насыпавшы ёму на спыну пороху, запалылы и дралы греблонъ, щобъ прызнавсь, -ли червиньци, що колысь ганявъ у Шлёнськe волы, да заробывъ? -къ нымы да бувъ наймытъ Дрыгы; такъ той усе й выказавъ. И дралы, покы стара не внесла въ хату горшка зъ червиньцямы.

Гайдамакы не займалы замковыхъ Козакивъ, и Козакы не займалы. Тилько ото Росковськый угнався бувъ за нымы въ Р ку Поляну, то ёго и вбылы. Се було ось якъ. Гайдамакы напал двиръ Олексійца у Бѣлазери, а самого ёго не заскочалы. А в прытаившысь пидъ повиткою, и чуе, що ще хочуть иты въ Ру Поляну до Шрама. То винъ звидты, да до пана, да й розказавъ отака й така ричъ. Оттогди-то Росковськый и вгнався за ным Руську Поляну.

(Разказывалъ Харко Цехмыстеръ, въ Черкасахъ.)

НАЙМЫТЪ ГАЙДАМАКА.

Почувшы, що Гайдамакы ободралы Дрыгу, да ще й на дру людей похвалялюцьця, утикавъ черезъ Днипръ у дуби Сутула Гара зъ жинкою и зъ дытыною,– бувъ у ёго сынокъ Андрійко. То с той Андрій Сутуленко розказувавъ, що, каже, треба було намъ п издыть черезъ Днипръ у човни, а батько й коня на поводи за номъ вивъ. То я боявсь, щобъ кинъ не перевернувъ човна, да й с плакать. То батько й покынувъ мене на березi: „Пропадай же.—кa вража дытыно!" А знае, що дытя не де динецьця!, бо Гайдамакы тей не займалы. Отъ я, каже, переночовавъ у садку, а потимъ пи до бабы. Баба мене нагодовала. Я й гуляю соби. Колы жъ дывл иде наймытъ нашъ, що прыставъ у Гайдамакы. Уже соби и жу добувъ: — „Здоровъ,—каже—Адрію!"

— „Здоровъ!"

— „А батько де?"

— „Отамъ и тамъ,—кажу,—а я въ бабы."

А баба вбога була, то й не ховалась одъ Гайдамакъ.

— „На жъ,—каже,—тоби грошей, да не давай никому, а до бабы!"

Да й почавъ мини кыдать у пазуху пятакы зъ обоихъ шень. Повну пазуху, каже, мини насыпавъ.

(Разсказывалъ Василь Судденко, въ Черкасахъ.)

ВОВЧОКЪ.

Гайдамакы дралы Смилу разивъ тры, чы що. У первый якъ прыишлы, то пани заховалась у лёху, а панна у груби;. але ну такы знайшлы и замокъ розграбылы, а потимъ узялы пан

хлопця, Хведирку, да вывели ажъ до *Курыловои могылы*, а тамъ ватажко змыловавсь, да й каже:—„Иды жъ, панно, да молы за мене Бога, а то бъ ты на сій могыли полягла!

И хлопця, Хведирку, пустылы. А се було зимою. Панна жъ тамы хочъ у черевычкахъ бигла по снигу, а Хведирка босый.

А въ другый разъ прыходывъ ватажко, *Вовчокъ*, да й ставъ коло Костянтынова, у Шолудьковимъ садку, душъ ихъ десятокъ тилько. Стоитъ винъ тамъ, а повкъ Полякивъ, почувшы, що тутъ Гайдамакы зибралысь, прытягнувъ ажъ изъ Билои Церквы, да й наткнувсь на той садокъ, а Вовчокъ якъ выскочыть звидты, то жовниры назадъ! А Вовчокъ той и самъ невелычкый, тилько плечыстый шельма, и на невелычкому конику, да якъ узявъ ихъ гнать, то такъ ратыщемъ и на той, и на той бикъ ихъ и кладе. А на ёму бувъ кажанокъ (родъ куртки или полукафтанья изъ кожы), то зиидъ того кажанка кровъ такъ и льецьця, що по ратыщу бижыть у рукавъ. Да якъ догнавъ до Смилянськои гребли и воны вскочылы въ Смилу, тогди вернувсь, да й каже: — „О такъ Вовчокъ! Жене Ляхивъ вовчокъ!“

(Разсказывалъ Кондратъ Тарануха, въ Смѣлой.)

ГАЙДАМАКА И ПАСИЧНЫКЪ.

Розказувавъ мыни одынъ дидъ, що, каже, сыжу я въ пасици, колы жъ чортъ несе бурлаку, увесь обшарпаный: — „Здоровъ, диду!“

— „Здоровъ!“

— „А що будемо робыты? Давай на сорочкы миняцьця!“

Я вже злякавсь:—„Давай, кажу.“

Оддавъ ёму сорочку. Винъ скынувъ тее рямье, надивъ сорочку: — „Давай и штаны!“

Оддавъ я й штаны.

— „Давай, диду, меду!“

Я, каже, ажъ тремчу ввесь зъ переляку. Пишовъ, одризавъ ёму забоцень такого вже гарного гречаного.

Винъ наивсь, да й каже: —„Чы ты, диду, знаешъ *Вовчу Гать*? (Въ Черкасскомъ уѣздѣ, около с. Дубіевки.)

— „Знаю.“

— „Отъ же, каже, тамъ е пенёкъ дубовый, обшморганый колесамы То ты завтра встань до заходъ соньця, да пійды туды, да одличы тры ступни, и выкопаешъ тамъ грошп. Ото тоби за те, що ты мене прыодивъ и нагодовавъ.

Пишовъ я на другый день, ажъ справди повнисенькый у самыхъ пятакивъ.

(Разказывалъ пріятель Тархухи, бондарь въ Смилой.)

МЕСТЬ ЗА ИМЯ ЖИДА.

Якъ стоялы Гайдамакы въ Мотренынському лиси, то одынъ отаманъ назвавъ за щось Козака Жыдомъ: — „Эхъ ты, каже, Жыдъ!"

А той Козакъ: — „Такъ я Жыдъ? такъ я Жыдъ? да зъ пистолетомъ, до ёго.

А отаманъ бувъ характерныкъ: — „А що жъ — каже, — ты мене будешъ стреляты?"

Да и груды розхриставъ: — „Стреляй, колы хочешъ!"

— „А тожъ не стрелю? Може, думаешъ, не визьме?"

Да бахъ! — той и вывернувсь. Отъ, Козакы до ёго зъ дубынамы за те, що застрелывъ отамана. А винъ — „Потривайте, — каже — панове! Слухайте лышъ, що тутъ мижъ намы було за дило! Де жъ выдано, щобъ Козака зъ Жыдомъ ривняты? То и вси вы Жыды, колы я Жыдъ!"

То Козакы, розпытавшы и выслухавшы всю прычыну, сказалы: — „Правда, правда! *Ледачому ледача й смерть.*"

(Разказывали въ Мотренинскомъ монастырѣ.)

ГАЙДАМАКИ ВЪ МОТРЕНИНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

Якъ зибралысь Гайдамакы у Мотренынському лису, то зробылы соби Сичъ. Выбралы таке мисто, ще зъ трёхъ бокивъ байракы, а зъ четвертого поставылы башту. Кругомъ обрубалысь лисомъ. По середыни насыпалы купу грошей и ныткою перекрестылы, да й прыбылы іи колочкамы у чотырёхъ мистахъ. И Козакъ кругомъ ходыть. Оце жъ у одному байраци Сичъ, а въ другому, на Бойковій Луцѣ — *Склыкъ*. А склыкомъ звався качанъ, що высивъ на дули и коло ёго довбня. А то для того, що скоро яка тревога, або що, заразъ прыбижыть Козакъ, да довбнею й почавъ валять, а казанъ на ввесь лисъ реве: то вже, де бъ который Козакъ не бувъ, скорійшъ збигаюцьця до купы. Да тутъ же заразъ коло Склыка бувъ у дуброви *Значокъ*, таке-то

обзначене кругомъ мисце, де ихъ кони паслысь. А одъ значка, овъ гры, икъ Жаботыну, було *Гульбыще*, на высокій могылн, такъ акъ зійдешъ туды, то ввесь Жаботынъ якъ на долони. Позходять, на ту могылу, балакають, у карты грають, спивають писень ыхъ Ридко було якый день выберецьця, щобъ тамъ никого не було.

— „А де жъ, паноче, жывъ описьля той чернецъ, що Шелестъ роводывъ ёго зъ Сичи (спрашиваю я.)?"

— „Єсть отамъ, може, въ пивверствы отъ манастыра, заразъ за ъ, шпылыкъ, такъ нибы гора; то оттамъ-то, пидъ горою, винъ вырывъ пещеру и хатку збудовавъ. И доси стоить хатка, и са- ъ ыть. Зовемо мы те мисто *Скытомъ*.

Ото Ляхы, якъ почулы, що въ лису забралысь Гайдамкы, то лы, душъ ихъ сотня, на коняхъ и зъ оружьжемъ, пидъ браму у стырь. Ченчыкы вышлы до ихъ зъ хлибомъ и зъ сильлю.

— „А де Гайдамакы, схизматыкы вы пшеклентыˀ"

Ченчыкы биднии трусацьця.

— „Не знаемо, вельможныи паны!"

— „Не знаете, галганы! Охъ, вы галганы не знаете, пше- ты хлопы."

И давай шукать по манастыру, и въ церкви шукалы всюды. ядувалы и за иконостасъ. — Нема! Такыи-то навиженыи Ляхы! бъ дурныи булы Запорозьци, щобь ховалысь за иконостасомъ! у лису найлучча схованка.

Шукають Ляхы Гайдамакъ, а отаманъ, скоро вчувъ про се, зъ и пославъ двохъ Козакивъ у Занятныцю. Тыи, прыбигшы ту- давай колоть орандаря и всихъ Жыдивъ. А мужыкы прыйшлы до мы, да й пытаюцьця:

— „А що, панове? чы наша вира?"

— „Аже жъ бачъ, що ваша: не кололы бъ Ляхивъ да Жыдивъ."

То мужыкы ихъ и не займають, а ще до ихъ прыстають.

А Ляхы тымъ часомъ пораюцьця все ще въ манастыри. Якъ ось бигъ зъ Занятныци вистовый: — „Панове! Гайдамакы Занятныцю изалы!"

Ляхы драла! да до Жаботына. А отаманъ пишовъ за нымы, да розставлявъ кругомъ Жаботына Козакивъ. То оце выскочыть изъ у Козакъ, повертыцьця, повертыцьця на кони передъ Жаботыномъ, шовъ й пойде въ лисъ. Тожъ Ляхы думають:

— „Оце жъ кругомъ Жаботына вже стоять по лису Гайдамакы!"

покынувшы Жаботынъ, да въ Смилу. Команда жъ рушыла въ Сми- а намисныкъ, зъ Козакомъ Лопатою, що бувъ описьля чурою у взлака, такъ намисныкъ изъ симъ-то самымъ Лопатою у Камянъ- бо тамъ винъ жывъ и була тамъ у ёго сотня лейстровыхъ Козакивъ. и пытаецьця намисныкъ у отамана тихъ Козакивъ: „А що, ота- чы можна стать противъ Гайдамакъ?"

„Можна, батьку, тилько що ихъ куля не бере."

То намисныкъ якъ почувъ сее, то побилявъ якъ хуст… й каже: — Куля не бере? Куля не бере? Такъ ихъ, ты ка… куля не бере?“

Да вже боицьця и отамана, и одъ ёго одходыть. да все … ко: — „Куля не бере! Куля не бере… Гмъ! куля не бере! Та… кажешъ, отамане, що ихъ куля не бере?“

— „А не бере, батьку.“

— „Эге! Куля не бере.... эге, эге!“

Да спишы на коней зъ Лопатою, да въ Смилу. Лопата ж… переду бижыть зъ спысомъ, а намисныкъ за нымъ. Колы жъ, … нижжаючы корчмы Сумськои, наганяе ихъ гонець: — „Пане Н… ныку! Гайдамакы Камнянку рижуть!“

Намисныкъ кынувсь, якъ опареный, въ Смилу, а Лопат… тымъ гонцемъ изоставсь.

А Гайдамакы, стоячы коло Камнянкы, послалы до лейстро… вызываючы отамана до порады. Отаманъ лейстровый вышовъ до … дамацького отамана. То сей и каже:—„Що вы, будете зъ намы б… ця, чы ни? Мы не по своій воли прышлы. Глядить, щобъ не бу… вамъ такого лыха, якъ Ляхамъ!“

И показавъ лейстровому отаману бумагу. Якъ показавъ, … Каменьская сотня прыстала до Гайдамакъ.

(Разсказывали въ Мотренинскомъ монастырѣ.)

МАКСЫМЪ ЗАЛИЗНЯКЪ.

……Саме у Петривку, у первый день, у понедилокъ, пры… чоловикъ дванадцять затязьцивъ на розвидыны. Повстричалы Ан… ця, да й розпытують:—„Де тутъ оттакый-то війтъ?“

— „Я,“ каже Андріецъ.

— „Веды жъ насъ до себе на кватыру!“

Зазвавъ ихъ до себе на кватыру. Послалы до пана Сел… въ замокъ, щобъ давъ напыткивъ. Той имъ заразъ й прыславъ, … вси боялысь Гайдамакивъ. Отъ, воны пьютъ да й кажуть:

— „Нехай вражый Ляхъ дае, а письли зважемъ ёго, да … веземъ да коша.“

А Андріецъ, почувшы сее, да въ замокъ:—„Бережысь,—ка… пане: отака й така ричъ!“

То панъ Сельскый заперсь у замку. А Гайдамакы поверт… попидъ частоколомъ, да й вернулысь до коша. А кошемъ воны ст… тогди цилыи суткы у *Велыкыхъ Курганивъ*.

А такый бувъ народъ шаленый, тыи затязьци, що оце иде по ...ця, да вбачыть у двори чоловика, то выме пистолеть, да й кры...ть: — „У хату, мурею! а то запалю!"

То чоловикъ схылыцьця, да пидъ повитку.

.... На другый день у Петривку рознеслась по Черкасамъ чут... що йде якесь військо. А мы тогди булы ще хлопцямы. То люде ...цьця, а намъ байдуже: сказано диты. — „Побижымъ, побижымъ! ... тамъ за військо!" Побиглы за Билазерську царыну, ажъ справди ... військо такы настояще. Попереду иде отаманъ на буланимъ ко... у кармазыни, шапка на ёму сыва, чоботы сапьяньци, поясъ ша...ый, за поясомъ пистолетъ, а пры боку шабля. Ото жъ бувъ самъ ...сымъ Зализнякъ. Не старый ище чоловикъ, литъ, може, сорока, ...оже й бильшъ, на выду повный, кругловыдый, уродою хорошый, ... взростъ невелыкый, але плечыстый, усы русявы невелычкы, за ...ъ оселедець. А за нымъ усе по два, усе по два зъ ратыщамы, у переднихъ паръ, може у трёхъ, ратыща зъ короговкамы двой...ымы, такъ що оце половына буде била, а половына красна, а знову ...овына жовта, а половына чорна, або червона, або сыня. А по са...у заду иде чоловикъ зъ десятокъ пишо безъ ратищъ и безъ усё..., а тилько колкы позасмалювалы, да и йдуть. То вже вынныкы, то, ... попрыставалы у Гайдамакы.

Отъ, мы й сталы коло шляху, по праву руку, и шапкы позни...ы. А винъ, поровнявшысь зъ намы, да й каже:—Здоровы, сучакы!"

А мы кажемо: — „Здоровъ, пане!"

— „А що вы, не орете?"

— „Ни, пане."

— „А мы жъ оце почалы ораты!"

Да й поихавъ у городъ черезъ ту улыцю, де теперъ старый ...ръ, да поза Пацыною, де теперъ жыве Ищенко, що служыть ...уди, и прыихалы воны прямо до замку черезъ мистъ. Башта бу... одчынена. Я вже не бачывъ, хто іи одчынывъ. Уихалы въ замокъ, ...ы сталы въ риды, а ратыща въ козла поставылы. А Зализнякъ ...кне: — „Зъ коней!"

Отъ, воны позлизалы и попрывязувалы коней коло конюшни ...оновязей. А отаманъ, зъ десятьма, може, чоловикамы, пишовъ пра... до покоивъ. А назустричъ ёму выйшло зъ покоивъ чоловика тежъ ... десять, зъ отаманомъ Бузькомъ, зъ Цесарськои Слободы. Позни...ы передъ нымъ шапкы. И винъ, прыйшовшы до ныхъ блыжче, ...въ шапку, да заразъ и надивъ, а воны уси передъ нымъ безъ ша...:

— „А здоровы, каже, Козацтво!"

— „Здоровъ, отамане батьку!"

— „А де вашъ отаманъ?"

Отъ, отаманъ до ёго й выскочывъ зъ купы, безъ шапкы. А ... и соби шапку знявъ. Обнялысь, поцилувалысь: — „Ну, просить ...а кватыру!"

Пошлы въ покои.

А паны вже давно убралысь на той бикъ Днипра, ище, якъ почулы одъ Андрійця, що Гайдамакы похваляюцьця ихъ перевязат. Одбылы шпыклиржъ сокырою. Шукають, чого имъ треба. А чоловикъ изъ симъ затязьцивъ пошлы до оренды. А мы, хлопата:—„Ходимъ, ходимъ за нымы!"

Отъ, одынъ попавъ десь сокыру, да по замку торохъ! Замокъ такъ и розпався. Тогди давай рубать у бочкахъ обручи. Горилка такъ и потекла зъ комиръ по косогору. А жинкы згрибають писокъ, да спыняють ту горилку, да берутъ прыгорщамы, да въ горіцьки й збырають скризь намитку. А Гайдамакы жинокъ не займають, и убогыхъ людей не займають, тилько багатыхъ грабылы, а Ляхивъ и Жыдову ризалы. То вси Жыды повтикалы зъ города и паны. А панивъ тогди у насъ було тры: панъ Сельскій, губернаторъ, Пацына, полковныкъ, и Жуковськый, лисничый.

Отъ, я, подывывшысь на се чудо, прышовъ до дому, ажъ панотець поихавъ у лисъ зъ двома наймытамы, а дома зосталась панаматка, да парубокъ, Сидоголовка. Прыхожу въ хату, ажъ маты плаче.

— „А де батько?"

— „И вже, сынку, поихалы!"

Колы жъ батько, не знаю вже чого, чы роздумався, чы що, вернувся ажъ изпидъ горы одъ церквы. Тилько що выпрагають коней, ажъ ось иде лейстровый городськый Козакъ, Головко, веде у двиръ двохъ Гайдамакъ, да й каже:—„Кажутъ, цехмыстре, що въ васъ є чоботы сапьяньци, що вы робылы панамъ."

— „Ни, каже, нема: я робывъ, да давно."

Отъ, ёго й повелы у замокъ до самого Зализняка. Панотець опісьля вже розказувавъ, що, каже, скоро ввійшлы въ будынокъ, то я, каже, и вбачывъ, що Бузько атаманъ заховавсь у кимнату. А Зализнякъ и каже:—„Ты цехмыстеръ шевськый?"

А я кажу: — „Я, пане."

— „У тебе єстъ чоботы сапьяньци, що ты робывъ панамъ."

— „Робывъ, отамане, да давно, а теперъ нема."

А Бузько скризь щылыну зъ кимнаты й шепче щось, а Зализнякъ и ухо прыложывъ, да й каже:—„Не знаю, хто бреше: чы той, чы той. Ну, ступай соби!"

Батько до дому, да за коней, да скорійшъ зъ двора! Поихалы зъ двома парубкамы въ лисъ и тамъ дралы лубьбє, ажъ покы Гайдамакы повіллысь зъ Черкасъ.

Якъ поихавъ панотець, то я хожу по хати, а парубокъ, Сидоголовка Яковъ, шывъ чоботы протывъ окна, а паниматка тежъ поралась у хати. Колы жъ Гайдамака, идучы мымо окна: „*Пугу!*"

А парубокъ бувъ колысь на Запорожьжи, то й одвитывъ ёму: „*Козакъ зъ Лугу!*"

Ажъ ось и йдуть у хату два затязьци изъ Головкомъ Иваномъ, а одынъ на порози у хату зъ пистолета—бехъ! Паниматка такъ и затрусылась. А другый Гайдамака й каже:—„О, вражый сыну, злякавъ молодыцю!"

— „А ну, кажуть, одчыний, нене, комору, бо Бузько казавъ, що именно е сапъяньци".

Одчыналы.

— „Одмыкай скрыню!"

Одымкнулы.

Копалысь, копалысь, нычого, не взялы; знайшлы чобить, да й пишлы соби.

Якъ пишлы, то парубокъ, Сидоговолко, зновъ сивъ, да й ставъ кончать чоботы. Колы жъ прыходыть ще одынъ, у Жыдивському каптанку, на грудяхъ и не сходыцьця, и въ постолыкахъ саморибкахъ:— „Кому се ты чоботы шыешъ?"

— „Соби."

„Ну лышъ, каже, дошывай!"

Да и сивъ на лави и ждавъ, ажъ покы Сидоголовко дошывъ.

— „А що, дошывъ?"

— „Дошывъ."

— „Ну, на жъ тоби оци постолыкы, а я надину твои чоботы; а ты соби пошыешъ."

Надивъ и пишовъ соби.

(Рассказывалъ Харко Цехмейстеръ, см. стр. 57.)

БѢГСТВО ГАЙДАМАКЪ.

Гайдамакы наробылы багато шкоды въ Умани. А вже якъ ставъ пысать Король до Матушкы: „Велыкъ свитъ Матушка! Що оце робыцьця въ Польщи, що якыись бурлакы розбывають народъ?" То вона якъ послала повкъ легкоконный, а другый Донцивъ, то Гайдамаки й порозбылыся.

Стоялы воны въ Розсошынцяхъ, а Доны туды прышлы, да й кажуть: „Прыймите й насъ! Мы до васъ прыстанемо". Тіи й прыйнялы. А Доны ихъ половылы, да й повязалы. То Донськый повковныкъ пыше до Матушкы: „Що зъ ными робыть?" А вона ёму одпысала: „Кому шкоду зробылы, тому й въ рукы оддайте!"

То вже якъ воны утикалы на Ныз, то чоловикъ десять ихъ плыло по Днипру, да й прысталы дубомъ коло Черкасъ, и прышлы на базаръ, да взявшы перехрыста пысаря (?), що бувъ пры панахъ,

повелы черезъ ричку Солоныцю до Днипра, да рукы ёму полоомъ
залы, очи завязалы билымъ платкомъ, и сказалы ёму стать
лишкы. Винъ ставъ, а одинъ зайшовъ ззаду, да бехъ ёго зъ ру
ци въ спыну! винъ такъ и впавъ навзнакъ. А самы силы въ дуба,
поплылы. А люде зійшлыся, заховалы того перехрыста и хрестъ
ставылы. И довго той хрестъ стоявъ, да вже водою вымыло, бо Дн
розлываецьця ажъ пидъ самый городъ.

(Онъ же.)

Примѣчаніе. Въ 1768 году нѣсколько выходцевъ изъ Запорожья вздумал
бодить Западную Украину отъ владычества Польскихъ пановъ и уничтож
ней Католиковъ, Уніатовъ и Жидовъ. Съ помощію, такъ называемой, *Зол
грамоты*, присланной, будто бы, имъ отъ Императрицы Екатерины II, он
нили на свою сторону городовыхъ Козаковъ и множество простолюдиновъ Ук
скихъ, и какъ эта толпа не имѣла правильнаго воинскаго устройства, то
сѣявшись по Украинѣ, обижала даже и своихъ единовѣрцевъ; почему
вспоминаетъ о событіяхъ 1768 года съ негодованіемъ. Козаки тогдашніе,
вые подъ именемъ *Гайдамакъ*, вооружены были пиками, которыми ко
Католиковъ и Жидовъ. Отъ этого и вся трагедія 1768 года называлась
Ліивщиною.

ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА.

Ляхы взялыся гнать на Благочестіе. „Чого воны, кажутъ
нашій земли жывуть, а Благочестывого Государа помынають?" и
головкы лупытъ Благочестывымъ. Ото спалылы перше тытара въ М
ви, а дали й хуторкы черничы Мотреныньскы попалылы. А въ
монастыри бувъ гуменъ, охъ, забувъ же я якъ ёго звалы! Ба
що лыхо Ляхы роблять, полуплять головы Благочестывымъ; а
ка добрый бувъ, да якъ удравъ *Золоту Грамоту!* А Максымъ З
знякъ прыихавъ на поклоненьне, а винъ ёму й пиднисъ: „Велыкъ
Государына велыть рызать Жыда й Ляха до ногы, щобъ и не
дили на Украини." Якъ гукнувъ Зализнякъ на охотныка, такъ
и повалывъ народъ, уся Смилянщына й Чыгырынщына. Якъ ни
вынныкы, то що, то вже тоди *велила маты й вимъ браты*.

(Разсказывалъ одинъ старикъ въ Корсунѣ.)

ГАЙДАМАКИ ВЪ КАНЕВѢ.

Що то, диду, за Гайдамащына була *? — Проклята була
мовольцы такы булы, що.... Невирне такъ було прославылось!
попъецьця, то ёму не кажы ни злого, ни доброго, така собача

* Спрашиваю я.

Булы мы зъ батькомъ у ярмарку пидъ Мошнамы, на Святу Недилю, то ихъ и наткнувъ хтось, що въ Билыка кинь добрый есть. А мого батька й торкнулы: „Утикай, Дмытре, ото буде тоби лыхо!"

То батько якъ рушывъ зъ ярмарку. Добигае до сёго хреста, що пидъ лисомъ стоить, оглянецьця, ажъ винъ летыть изъ узвозу такъ, якъ ворона, и до села не допустывъ, нагнавъ. А тутъ череда ходыть, то батько выкынувъ коня, да й пустывъ у череду.

Ганявсь винъ, ганявсь за тымъ конемъ, ганявсь, ганявсь, не піймавъ, да ажъ до хаты прышовъ до батька:— „Иды, сыну вражый, да коня мыни дай!"

То батько мусывъ самъ ловыть коня и оддавъ ёму.

— „Ну, прыдешъ же у Каневъ, то тамъ Нежывый тоби заплатыть."

— „Прышовъ батько въ Каневъ, ажъ Каневъ уже спаленъ. А тамъ-то паны зробылы соби замочокъ, да ажъ у тры ряды палямы обгородылы, и заперлысь тамъ. А Гайдамакы давай солому возыть, да якъ запалылы, то все тамъ и зъ панамы и зо всимъ такъ огнемъ и взялось.

У якогось пана кинь бувъ огырь такый, що пятьсотъ рублей вартъ, а сидло саме пятьсотъ рублей варто було; такъ завелы того коня ажъ у островы у лугъ, а Гайдамакы й тамъ найшлы.

Такъ ото прыходыть батько въ Каневъ, а Гайдамакы посадылы дванадцать Жыдивокъ урядъ, да зайде зъ боку, да й бье зъ пистоля. Усихъ выбылы; а до одніеи тры разы прымеръ робылы, такъ не спалыть, да й годи. Отъ и пишлы до отамана: — „Що тутъ робыты, пане отамане? Тры разы робылы прымеръ зъ пистоля до Жыдивкы, не спалымо?"

— „А що жъ, може вона зхоче выхрыстыцьця?"

— „Хочешъ выхрыстыцьця?"

— „Хочу,—каже: я вже и *Вирую во единого Бога* знаю."

Отъ и почалы затязьци збирать хрыстыны. Де молодыцю попады: —„Иды кумою," а самы кумамы. А посьли якъ сталы даровать своій хрыщеныци, то поскыдалы самыхъ денежокъ стилько, що й конемъ не повезешъ.

И добра молодыця зъ тыеи Жыдивкы вышла, виру нашу опысьля хороше держала, и така була богомилна. Було тилько задзвонять до церквы, то й йде. Такъ ото батько й прыступывъ до тыхъ затязьцивъ. А воны у Нетеребци вырвалы казанъ: —„На жъ тоби,—кажуть,— оцей казанъ!" Батько взявъ казанъ, а Нетеребци опысьля прыйшлы, да й узялы. Таке-то проклятое було, та Гайдамацьцына! Багато наробылы лыха, а опысьля ще паны, да Жыды народъ дерлы. Прыде: „Се тоби Гайдамакы далы, або ты самъ гайдамачывъ," да й бере, що вуздрыть. Таке-то!

(Разсказывалъ въ Кумейкахъ Климъ Білыкъ.)



ГАЙДАМАКИ ВЪ ЖАБОТИНѢ.

Въ Жаботыни Жыдъ поваличувавъ на людей стилько довгу, що стало вже не въ моготу й выплатыцьця: може въ десятеро бильшъ, нижъ воны булы выноваты. То Козакы Жаботынськы не хотилы платыть: кажуть: „Прысягны!“ А винъ, невира, взявъ, да й прысягнувъ; о тогди вже платы якъ хочъ! Отъ, пять Козакивъ поробылы соби маленьки спысы, щобъ пидъ полу можно взять, да й прышлы до ёго вечери, якъ видъ саме сивъ вечеряты. А Жыдивка надила дорогый очипокъ, що воны проклятыи носять. Отъ одынъ Козакъ узявъ да спысомъ пидъ той очипокъ и суне. А Жыдъ: — „Що ты! Що ты! шельма ты! Якъ ты смієшъ?“

А винъ ёго якъ порне спысомъ! Тогди й Жыдивку, й Жыденятъ переколоды.

(Разказывали въ Мотренинскомъ монастырѣ, Кіевск. губ.)

ГАЙДАМАКИ ВЪ УМАНИ.

Якъ узялы Гайдамакы Умань, то силы на стольцяхъ середъ города, да й звелилы позвать паноцьцивъ. Отъ и прывелы до ихъ Базылянъ. То отаманъ и каже:—„А що, паноцьци! Мы васъ завсегда слухаемъ; послухайте жъ вы насъ хочъ разъ, а мы васъ наградымо.“

Тіи бидныи трусяцьця, кажуть: — „Що звелыте, вельможныи паны?“

— „Отъ що: визьмить вы хресты, да пройдить по улыцямъ и одправте похоронъ.

Базыляне побралы хресты, ходятъ по улыцямъ, правлять пахороны. А народъ плаче по всёму городу, и самы Базыляне правлять, да й плачуть.

Якъ кончылы, отаманъ наградывъ ихъ червиньцямы, да й каже своимъ: — „А що, хлопци, бачте, паны у якыхъ хорошыхъ жупанахъ ходять. А вы, бидахы, часомъ и сорочкы не маете! А нуте, лышень, беритесь за дило!“

Отъ, тутъ уже и пишла ризьня.

(Разсказывали въ Мотренинскомъ монастырѣ.)

НЕЖЫВЫЙ.

Нежывый робывъ колысь горшкы у Артема Ганчара, и все було каже: „Я хочъ на одынъ день, а буду паномъ.“ Потимъ винъ бувъ у Мотреныньскому лису, а звидты пишовъ на Каневъ, и вырizавшы

тамъ Ляхивъ и Жыдивъ, повернувъ на кватыры до Чыгрына
Галаганивци да жывъ панъ Щерба, оттой-то й запросывъ ёго д
въ гости. Нежывый зъ усимы Козакамы своимы пишовъ до Галаган
Козакивъ же зоставывъ по сей бикъ греблы, а самъ зъ дванадц
отаманамы пишовъ пишо до Щербы. Отъ Щерба, обачывшы, що
у двори безъ війська, заразъ якъ крыкне своимъ: „Берить
Тутъ ёго и злапалы. А військо, почувшы, що отамацивъ позаб
заразъ усе порозбигалось.

(Разказывалъ Омелько Каплаухій, въ Суботовъ)



ЦЕХМЫСТЕРЪ.

У Мыколаи бувъ священыкъ, Остапъ Карякa. Поляки
ёго пидбывать, щобъ поихавъ у Польщу, да высвятывся на
„Пойдь, пойдь, Остапе, тоби лѣпѣй бендзѣ.“ Винъ и поихавъ,
святывсь и вернувся вже Уніятомъ. Отъ, у Тройци Благочестіе,
насъ Унія, рокивъ, може, й скильки. То якъ підемъ було у як
настыръ говить, то ченци насъи навчуютъ: „Избунтуйтесь,— к
—да до Преосвященного добыйтеся, то буде и въ васъ Благоче

А ся епархія тягнула тогди до Переяслова. А въ Пере
Преосвященный бувъ Гервасій. Отъ, батько мій и поихавъ туд
парубкомъ, Шпакомъ:—„Ваше Преосвященство! Мы прыихалы
сыты, нехай и въ насъ буде Благочестіе, якъ и въ людей! А то у
Унія, що мы іи й терпиты не можемо.“

А Преосвященный и каже: — „Дитки! Просите Каряку, щ
до мене прыйде, то я ёго поблагословлю на Благочестіе!“

А панотець каже:—„Святый Владыко! Мы всією громадою
сылы, а винъ не йме виры. „Тогди,—каже,—буде у васъ Благоч
якъ у мене поросте на долони волосься.“

То Преосвященный и каже:—„Люде добры! Обождить же;
схаменеться, да не въ пору; Йдьте, — каже, — дитки, до до
священыкъ вамъ буде!“

А въ Ревовци да бувъ тогди молодый пипъ, Максымъ Ле
кый. То Ляхы ёго мордовалы, щобъ прыстававъ на Унію: жар
халявы сыпалы и на колесо тяглы, а винъ утикъ, да въ Переяс
до Преосвященного. Тамъ ёго панотець и бачывъ. Да тамъ же у
реяслови бувъ тогди у Преосвященного и тытарь изъ Мліева
Узявъ Лядськый антымынсъ изъ церквы, да й прывизъ до Пре
щенного. То панотець и того тамъ бачывъ.

Отъ, якъ сказавъ Преосвященный, що „йдьте, каже, до д
а пипъ вамъ буде,“ то панотець и поихавъ назадъ, изъ Шпако
тогди перевозъ бувъ тилько у Сокырній, да у Домонтахъ, а то с
по сей бикъ стояла на бекатахъ стражъ Польска, а по той — Геть

на радутахъ. То оце було въ ночи й крычать, — намъ у Черкасахъ чутно, — оце одынъ: „*Славенъ городъ Петинбурхъ!*" а другый: „*Славенъ городъ Переяславъ!*" Усе города величалы. Таке-то, бачъ, було гасло.

Такъ було тогди тилько два перевозы; заплатышъ було *индуту*, й пропустять. Ото мій панотець у Доминтовъ, ажъ тутъ одъ брацлавець Братъ заплатывъ чоловику тому, да й переказуе: „Нехай, — каже, — не иде въ Черкасы, бо вже Лахы провидалы, то стережуть дорози, щобъ піймать."

То батько зъ Шпакомъ у Богушкову слободку, да наймавъ рыбку, щобъ ёго перевизъ потайно на сей бикъ, а коней изъ Шпакомъ покынувъ.

Прышовъ до дому, ажъ тутъ лыхо: шукають ёго Ляхы, щобъ схватыты. То винъ до зятя, да й жывъ тамъ зъ мисяць у загороди, покы все утыхомырылось.

Якъ утыхомырылось, то й ставъ панотець жыть дома вже, але ще опасувавсь. Колы жъ прысилае разъ за нымъ панъ Швагронистый. А тогди у насъ у Черкасахъ команда стояла, то панотець ладункы обшывавъ. Отъ винъ и пишовъ до того Швагронистого, саме де теперъ суда стоять.

Прыхожу, каже, я туды, ажъ дывлюсь, прывезлы Мліевського тытара, що у Преосвященного я бачывъ: рукы назадъ звязаны и самъ перевязаный до полудрабка. Я, каже, якъ побачывъ, то й вмеръ! Думавъ, що й мене за тымъ оце прызвалы. Колы жъ выходыть Швагронистый: — „Ну, Цехмыстеръ, гляды, щобъ у середу булы лядункы!"

— „Будуть, — кажу, — вельможный пане!"

— А винъ: — „Йды жъ, „каже, да щобъ булы!"

Отъ у мене й на души, каже (панотець), трохы одлягло. Скочивъ звидты: Нехай вамъ бисъ!

А тытара того повезлы у Мліёвъ, да ото, що есть тамъ коло ... гребелька и вербы, то тамъ ёго на верби повисилы за рукы, усякъ мордовалы: оце коноплямы обмотають, да смолою обмажуть, й запалять. А потимъ, замордовавшы, голову ёму одрубалы, да й поставылы на выгони на высокій пали. А въ ночи щось украло тую голову, да й одвезло ажъ у Переяславъ до Преосвященного. То Преосвященный ще лучче почавъ старацьця, щобъ було Благочестіе.

Ажъ ось разъ прыходыть чоловикъ до паноцьця. — „Йдить, — каже, — пане Цехмыстре, якыйся пипъ прыихавъ, да зове васъ."

Пишовъ панотець, ажъ то той самый Максымъ Левыцькый, що ... у Преосвященного: — „Люде добры, — каже, оце прыславъ мене Преосвященный, щобъ я бувъ у васъ попомъ!"

А нашы кажуть: — „Добре, батюшко; мы того бажаемъ."

— „Ходимъ же, — каже, — въ церкву!"

Пишлы въ церкву. Винъ одправывъ акахвыстъ, посвятывъ церкву, обійшлы кругомъ церкви, а потимъ и каже: — „Люде добры! Найдіте жъ мыни кватыру! Въ мене и жинка е, и диточокъ двое!"

Отъ, нашы далы ёму обществомъ хату, а потимъ уже винъ по-сылавъ у Ревивку пидводу, то прывезлы ёму й попадю и дитей двое: дочка була Явдоха, да сынокъ Лесько.

То якъ пожывъ той пипъ у насъ рокивъ зо два, то його зробылы протопопою, а письля такъ розжывся, що було берлыномъ издыть. Будка зъ викнамы и кони въ простяжъ. То оце одынъ на кони сидыть, а другый коло будкы, а самъ у будци, да ще й за будкою одынъ.

(Разсказывалъ Харко Цехмыстеръ, въ Черкасахъ.)



БЛАГОЧЕСТІЕ.

Довго тягалысь по Вкраини тіи коліи, да письля вже почалы ихъ усюды хватать, и якъ стала Мандебурія на нихъ, то сталы гонытельства и на попивъ Благочестывыхъ. Людей гонылы сылою на прысягу, то и батько прысягавъ на Унію. А декоторыи не хотилы, да ховалысь; не хотилы ламаты виры, а ждалы такого времня, що знову буде Благочестіе. И я тогди родывсь, якъ Мандебурія встала. То батько не хотивъ хрыстыть мене увъ Уніята, а хотилы везты ажъ у Выноградськый манастыръ, да вже якось знайшлы попа тута и въ ночи тайно охрыстылы.

(Разсказывалъ Кондратъ Тарануха, въ Смилой.)

ЯРМАРКИ.

А якъ уже забрала край Царыця, да стало усюды Благочестіе, тогди иродъ у пекли и тужыть одынъ до другого: — „Отъ, дыко, всюды Благочестіе стало! Теперъ уже нельзя никого ни на грихъ, ни на що пидвесты: у будень будуть робыть, а въ недилю по церквамъ ходыть!“

А другый каже: — „Не журысь, брате: мы такыхъ на ихъ панивъ нашлемъ, що въ недилю не будуть по церквамъ ходыть, а зроблять усюды по недилямъ ярмаркы; то й самы николы не будуть у церкви и народъ буде ярмарковать“.

Отъ же й справдылось діявольске слово. Теперъ у насъ: що недиля, що свято, то й ярмарокъ не въ тимъ, то въ тимъ сели.

(Разсказывалъ Кондратъ Тарануха, въ Смилой.)

ЖОЛНЕРЫ.

Пісдя Гайдамаччыны, якъ уже Ляхы сталы знову правыты [illegible]ною, то було на десять хатъ одынъ нижъ и одна сокыра: бои[illegible] щобъ зновъ народъ не збунтовавсь. Оце ввійде жовнирь у ха[illegible] — „А, ты, мужыку, Сызматыку! у тебе два ножи, галганъ. Гай[illegible]ка!"

Визьме и пропало!

(Рассказывалъ Кондратъ Тарапуса, въ Смилой.)

ХАРКО.

Я самъ знавъ Харка. Винъ бувъ сотникомъ у Жаботыни. Во[illegible]ъ Лелекою вышлы сюды, якъ Москаль розруйновавъ Сичъ, да й [illegible]ылысь у Жаботыни. Лелека жъ ставъ господаровать: млыны, [illegible]вавъ, скотъ продававъ, то-що; а Харко зробывсь сотныкомъ у [illegible]ботыни, и у его було сорокъ чоловикъ Козакивъ. То було до па[illegible] посылае: „Я васъ, — каже, — заслоняю й стережу, а вы мыни давай[illegible]лату й провызію." То паны було й прысылаютъ ему въ Жабо[illegible]. Бравый бувъ Козакъ! Було иде: жупанъ голубый на верси, [illegible]ный на споди, чоботы сапьяньци, шапка чорна похылыста, самъ [illegible]вікъ плечыстый, русявый, повновыдый. Було разъ пройде сы[illegible] конемъ, у другый воронымъ, у третій буланымъ, у четвертый [illegible]. Той же единоралъ! а Козакъ! А було до войны такый жва[illegible], що вже зъ нымъ Козакы ничого не боцьця. Назадъ отченашъ [illegible]говорывъ, — ступай смило; куля не визьме!

И пошла вже така слава, що супротывъ его нихто не встоить. Ляхы й думаютъ соби: „Отъ же мы его, вражого сына, годуемо, да [illegible]дуемо такого Гайдамаку, якъ Хмельныцькый. То була Хмельнич[illegible], а ще буде Харкивщына!"

Да й прыслалы до его въ Жаботынъ:

— „Просыть панъ до Паволочы въ гости!"

Винъ и поихавъ.

А я зъ Лелекою добре знавсь такы. Зъ Харкомъ — ничого [illegible]ать, а зъ Лелекою такы мы добре гулялы. То винъ самъ мыни [illegible]зувавъ: — „Я, — каже, — ему й казавъ: „Эй, не идь, брате!"

А Лелека той картавывъ трохы.

— „Эй, кажу, не идь, брате! бо не дурно кинь на воротахъ спо[illegible]цьця!"

А Харко якъ выиздывъ до Паволочы, то кинь на воротахъ [illegible]нувся.

— „Ни, якъ такы не слухать панивъ? Воны мене й год[...] и все".

— Ну було жъ ёму хочъ не напываццця, було ёму лыть [...] шени; хусткы въ ёго булы було ёму въ хусткы лыть, то бъ [...] не взялы. А то якъ напывсь, то ёго пьяного взялы къ чорту, [...] зтратылы.

(Такъ разсказывалъ въ Смѣлой Кондратъ Таранухa, а въ З[...] нигородкѣ лырныкъ Уманецъ, поэтъ по образу жизни, прибавл[...] нѣкоторыя подробности, болѣе поэтическія, нежели истинныя:

У Паволочи була у ёго хрыщена маты, зъ великого пок[...] нія пани; то винъ-то надіявся, що ёго тамъ не займуть, да ня[...] шысь добре, якъ лигъ спаты, тогди та паны: „Теперъ,—каже—.Ія[...] маете часъ, оступайте Харка!" То Ляхы за ёго. Отъ же ще бъ [...] ёго не зтратылы, колы бъ ёго коня не прыковалы: конь бы ёго [...] зволывъ, не давъ бы ёму пропасты; винъ бы й губы, й зубы у[...] порозбывавъ и будынокъ розвалывъ, бо то кинь бувъ лыцарсь[...] а то взялы бисовы Ляхы да й прыковалы за чотыри ногы у ст[...] То кинь, якъ почувъ Харкову кровъ, то давай иржаты, да вже н[...] го не врадывъ. А Ляхы якъ сталы Харка рубать, то рубалы [...] тры дни, да ни якъ не порубають: и шабля позубылась гиршъ, [...] залнзо; да вже дорозумовалысь, що рубать ёго ёго жъ шаблею; [...] ёго шабля була лыцарська, то та шабля ёго й побидыла.

БАЗІЛІАНЕ.

Базыляне учать було по Польскій, и который хлопчыкъ, [...] дивочка, скаже Боже прыказаніе, то старосцына дасть пятака, гр[...] ню, або хрестыкъ. Сказано—манила. У одного хлопчыка спытала: „На що тебе Богъ создавъ?"

А винъ каже:—„Щобъ панщыну робывъ."

Тому дала срибного злотого.

(Разсказывалъ Дмитро Погорѣлый, въ Звенигородкѣ.)

РОСКАЗЫ О ЗАПОРОЖЦАХЪ.

I.

Запорозьци прыйдуть було зъ Сичы въ Кыевъ, чоловикъ ихъ [...] сять, двадцять, да й зачнуть гулять. Оце одкуплять бочкы зъ д[...] темъ, да й розильють по базару, одкуплять скилько е горшкивъ [...] торгу, да й порозбывають на черепья, одкуплять скилько е мажъ [...]

ою, да й розкыдають по всёму мисту: „Йжте, люде добры!“ А дали ють на коней; шапкы на ныхъ оксамытный червоны, жупаны то , то красны, штаны такы, що грывню бъ давъ, щобъ тилько поыцьця. Музыкы йграютъ, а воны, побравшысь, у бокы, и идуть бурсы, Гетьманы такыи, що ну! То бурсакы було оце повыхо за ворота, дывляцьця на ныхъ, да й плачуть. Колы жъ на друге дывысь — половына бурсы на Сичи и вродыцьця!

А вже якъ который Запорожецъ дожыве до велыкои старосты, просыть выдилыть ёму грошы зъ кружкы, и якъ выдилять, то ецьця на его пай тысячъ пять. Отъ, винъ набье чересъ червинь, да забере зъ собою прыятелей душъ трыдцять, або сорокъ, да въ Кыевъ *прощацьця зъ свитомъ.* Оце вже тутъ гуляють воны ль зо дви, такый бенкетъ пиднимуть, що ввесь Кыевъ заходыцьця ъ дывыцьця: „Запорожецъ. Запорожецъ зъ свитомъ прощаецьця!“ е якъ йдуть було вулыцею, то ввесь народъ за воритьмы. А воны о повбираны, такъ якъ есть тоби макъ у городи! Кони пидъ ны — якъ орлы, такъ й грають, а золото да срибло ажъ мыготыть очахъ на соньци, що й зглянуть не можна. Тутъ и бандуры, и гусли, тутъ и спивы, й скокы и всякы выкрутасы! Оце такъ рожецъ зъ свитомъ прощаецьця!

А погулявшы такъ недиль зо дви, да начудовавшы ввесь Кыевъ, ъ уже у Межыгорськый манастырь. Хто жъ йде, а хто зъ самымъ , що прощаецьця, танцують до самого манастыра. Сывый, сывый голубъ, у дорогыхъ кармазынахъ, выскакуе йдучы попереду рожецъ; а за нымъ народу, народу! такъ якъ на Велыкдень коло ъ, або на Іордани на лёду. И на ёго коштъ усихъ поять, уси ють, уси веселяцьця, ажъ земля гуде!

А вже якъ прыдуть до самого манастыра, то и стучыть Заожецъ у ворота.

А тамъ пытають:—„Хто такый?“

— „Запорожецъ.“

— „Чого?“

— „Спасацьця.“

Одчыняцьця ворота, винъ одынъ туды ввийде, а товарыство зъ одомъ и музыкамы зостануцьця за воритьмы. А винъ скоро ввийъ у манастырь, заразъ чересъ изъ себе и оддае на церкву, жуы кармазынныи зъ себе, а надине волосяну черньчу одежу, да й ъ спасацьця.

(Слышалъ отъ Т. Г. Шевченка.)



II.

Запорозьци якъ пидмовлять було до себе на Сичъ якого хлоп Гетьманщыны, то перше пробують, чы годыцьця буть Запороз Отто звелять ёму варыты кашу:—„Гляды жъ, вары такъ, щобъ

и не сыра була, щобъ и не перекыпила. А мы пійдемъ косыть, ты, якъ уже буде готова, выйды на такый-то курганъ, да й зови, а мы почуемо, да й прыдемъ."

Отъ, поберуть косы, да й пійдуть ниби-то косыть; а чорта имъ хочецьця косыть! Заберуцьця въ комышъ, да й лежать. Оце хлопецъ, зварывшы кашу, выйде на могылу и зачне гукать; воны й чують, да не озываюцьця. То винъ гукае, гукае, да давай кать: —„Отъ, занесла мене нечыста сыла мижъ сіи Запорозьци! чебъ було дома сыдиты пры батькови, да пры матери. А то ще кыпыть каша, то прыдуть да бытымуть вражы сыны! Ой, бид моя головонько! Чого мене понесло мижъ сіи Запорозьци!"

То воны, лежачы въ траві, выслухають усе, да й кажуть: „се не нашъ!" А дали вернуцьця до куреня, да дадуть тому хло коня й грошей на дорогу, да й скажуть: - „Йдь соби къ нечыс Намъ такыхъ не треба!"

А якъ же который удасьця розторопный и догадлывый, выйшовшы на могылу, клыкне разивъ зо два: „Гей, панове моло идите каши исты!" да якъ не озываюцьця, то винъ: „Чортъ же беры, колы мовчыте! Буду я й самъ исты." Да ще передъ одхо ударыть на могыли гопака: „Ой тутъ ныни погуляты на прост Да затягнувшы на ввесь степъ Козацьку письню, и пійде соби ду рена, и давай уплитаты тую кашу.

То Запорозьци, лежачы въ траві, и кажуть: „Оце нашъ!" побравшы косы, и йдуть до куреня. А винъ: — „Де васъ у би сыло, панове? Гукавъ, гукавъ, ажъ горло заболило; да щобъ ка перекыпила, то я почавъ самъ исты."

То Запорозьци споглянуть одынъ на одного, да й ск ёму: —„Ну, чуро, вставай! Годи тоби буть хлопцемъ; теперъ ты ный намъ Козакъ!"

И прыймають у товарыство.

(Разсказывали въ Мотренинскомъ монастырѣ.)

III.

-Запорозьци, скоро було заспорять, заразъ на поедыно пистолеты. Розстелють бурку. Одынъ на одному рижку стане, гый на другому и стреляють. Ото въ ихъ тилько й суда.

(Разсказывалъ въ Александровѣ Иванъ Бурдунъ.)

IV.

Було що року наиздять на ярмарокъ у Смилу Запороз Сичи. Прыйде було ихъ чоловикъ дванадцять, трынадцять. А н

...ихъ такый, що Боже твоя воля! Золото да срибло! Оце шапка на ...му буде оксамытна червона зъ рижкамы, а околычка, такъ пальци ...е тры, або сыва, або чорна; на споди у ёго жупанъ—самый чыстый ...рмазынъ, якъ огонь, що й очыма не зоглянешъ; а зверху черкеска ...ъ выл...тамы або сыня, або голуба; штаны суконны сыни, шыроки, такъ и высять ажъ почты по передкахъ, чоботы червоны; а на ля...дуцци або золото, або срибло; и черезплечныкы, то й те все позо...лочуване; шабля пры боку вся буде въ золоти, ажъ горыть! А якъ ...иде, то й до земли не доторкаецьця. А оце було сядуть на коней, да по ярмарку, якъ искры сяють! Кыне було оце брыль, да й не допустыть: видбижыть конемъ, да й ухватыть; а скоро въ кого впавъ, товже оце йдуть, пьють и гуляють за ёго грошы. А храбрость, така храбрость! Було йде, то ій Богу такы до земли не доторкаецьця; тилько—шамъ, шамъ, шамъ, шамъ, пишовъ гулять! Сватають було дивчатъ. Мою сестру засваталы; то коней у батька поодгодовувалы, самы недиль зо дви гулялы, да потимъ: „Пойдемо жъ мы за свидительствомъ, да будемо винчацьця" Якъ поихалы, то тилько й бачылы.

(Разказывалъ Кондратъ Тарануха, въ Смълой.)



V.

Яку жъ вамъ теперъ письню заспивать? Хыба про Васюрынського?

„Васюрынськый Козарлюга все пье, да гуляе,
„Отамана Кошового называе:
„Позволь, батьку отамане намъ на башти статы;"
„Якъ не стыдно Билій Царыци а Сичъ руйноваты?"

Васюрынськый, знаете, той бувъ такый сылный, що якъ прычащаецьця, то чотыри чоловикы держать попа, щобъ не впавъ одъ духу. Такый бувъ лыцарь, що тилько дхне, то одъ самого духу не встоишъ на ногахъ. Якъ прышлы Москали Сичъ жакуваты, то винъ просывсь, щобъ тилько позволено ёму стать на башти: „Мы,—каже,—станемо зъ кулакамы, то ни спысъ, ни куля не визьме." А описьля якъ побачылы, що Москва вже все позабирала, то сило ихъ сорокъ тысячъ на човны, да й поихалы до Турка.

(Онъ же.)



VI.

Я служывъ два годы у Берыславѣ*, а тамъ не далеко рыбныи зоводы Запорозькыи. То було якъ прыдешъ у заводъ, то воны тебе не стануть пытать, що ты за чоловикъ, а зараз: „Дайте

* Въ 75 верстахъ отъ Херсона

лышъ Козаку попоисты, да й горилкы чарку пиднесить, бо вин може, здалека йде, то втомывсь.“ Отъ, якъ наисысь, то ще лягжъ о почынь, да тогди вже пытають: „Хто ты такый? Може роботы шук ешъ?“ Отъ, скажешъ:—„Шукаю.—„Такъ и въ насъ е робота; прыст вай!“ То й прыстанешъ, и часомъ за мисяць рублывъ двадцать за робышъ. А народъ бувъ усе роскошный, шыи такыи, що хочъ обид гны: уже воны до себе якого-небудь не прымуть, а усы довгы, а ажъ за ушы позакладують. У недилю було зберуцьця гулять, то ба гатыи особо, а вбогыи особо. Багатыи й шатеръ соби напнуть и спр влиють балъ: горилку пьють, у карты, а найбильше въ шашкы, гр ють. На кобзи було лырныкъ имъ грае, пидобгавшы ногы, а вон танцюють. Пийде було навпрысидкы, то геть обийде чортъ зна де. То вже народъ муштрованый бувъ! Або колесомъ пийде, то чортъ ег знае, якъ винъ тамъ котыцьця: зо всимъ якъ колесо!

(Разказывалъ въ Звенигородкѣ пасичникъ изъ Кременчуга.)



VII.

Росказувала одна стара баба, що, каже, якъ була я дивкою, то каже, Запорожецъ ставъ зо мною жартовать. А другый стоить, да й каже:—„Вражый сыну! На що ты зъ дивкою жартуешъ? Хыба тоби нема молодыци?“

— „Я,—каже,—тилько такъ.“

Да вынявъ зъ кышени такый хорошый шовковый платокъ, да й каже:—„На жъ тоби, бисова дивко, носы! Се тоби за те, що зъ тобою пожартовавъ.“

(Онъ же.)



VIII.

Тогди такъ було, що оце пидмовыть дивку, завезе на Запорожьжя, продасть, а самъ вернецьця. Мыни одынъ прызнавався: „Я,—каже,—продавъ Варку, то й каюся и не буду до вику женыцьця.“

И не женывся.

(Разказывалъ Дмитро Погорѣлый, въ Звенигородкѣ.)



IX.

Якъ стоялы мы въ Кыеви, то я зъ другымы стражъ держав Мижъ намы булы Запорозьци въ холодныци. Старшый Запорожец

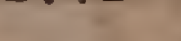
..ахъ сыдыть, а товарыство въ колодкахъ. Старшый здоровый
..къ, оттакый! да й то не худо - пахолкы.
А Запорозьци вольны люде булы. Каже: „Хочъ до крови не хай
..ця, а колы до насъ нема прозьбы, то мы й не помагаемъ.“ За
..о ихъ зъ степивъ прогонялы и добувать не позволялы, то Ко-
.. розсердывся, що одъ ихъ ввесь степъ одбиралы и завоёвувать
..волялы. Тогди намъ такы и тиснійше стало, бо вередовать по-
.. А воны нашій Царыци служылы. До ихъ изъ нашихъ утика-
.. тамъ вольнійшъ було.
Отъ оцей старшый и товарыство пидмовлялы до себе Московсь-
.. карабынера; а той не пишовъ, да своимъ охфыцерамъ и объявывъ,
..ъ и позабиралы. То було говорыть: „У насъ оттакъ, баттько-
..ты. діялось: колы зажелавъ, ступай до насъ; а ни, сказавъ:
.. й тутъ дыбре служыть Богу й Царыци за Виру Хрыстіянську.“
А на ёму одежа славна, штаны оксамытны чорны, курткы зе-
.., а шапкы не бачывъ, — и не надивавъ, правду сказать.
Оце за нымъ ходымо, караулымо, а винъ намъ каже:—„Що вы,
..вы дяты, ходыте за мною? Вы бъ тры дни надо мною стоялы,
..ъ думалы, що я передъ вамы, а я Богъ знае, де бувъ бы!“
Да було своему товарыству, що въ холодныку, гласъ и оддае: „Сы-
..,—каже,—хлопци; вы шуткуйте, шуткуйте, да ждить ладу, покы
..а прыйде зъ полку; побачымъ, хто выноватъ, чы мы, що пидмов-
.., чы винъ, що насъ пидъябедывъ. Не погане море, що собакы хлеп-
.., не поганы й люде, що пидъ прыказомъ сыдять!“
А воны, сказано, сыдять въ козарни*, ихъ и на работу зъ реш-
..мы не выгонялы. Тутъ и ложечка (кроватъ) для Прапорщыка.
То якый Запорожець: „Отъ увяжить мене,—каже,—въ мишокъ,
..стережете мене, що мене бережете?“
— „Чомъ?“
„Кете мишокъ!“ — да й влизе въ мишокъ, да до сволока ёго й
..тягнуть за трямкы; а винъ изза дверей и йде, да: „Здоровы,
..ы сыны! Устереглы!“
А бо который-небудь Запорожець:—„Що вы, думаете, я не знаю,
.. вміете красты?“ Да разъ до мене: „А на що ты пятака вкравъ?“
— „Я й не бачывъ пятака!“
„А ну, скынь чобитъ!“
Скынувъ, ажъ у чоботи пятакъ!
А винъ. „А, йдять васъ мухы!“ Да й сміецыця, вражый Запоро-

А то винъ хымородою хымородывъ, сказано каверзныкы.
А старшый було лежыть да: „Гуляйте, хлопци, гуляйте, да
..вайте лышъ письню!“
— „А якои,—кажу,—вамъ писенькы заспивать? Може оттакои,
.., оттакои?“

.. do kozy.

А я й не знавъ, що винъ Запорожецъ: на ёму ни якои кава
нема, а въ зализахъ, да думаю: такъ, служащый, да й заспива
Запорозькои: „Ой пойзжае да по Украини да Козаченько Шв
То винъ слухавъ, слухавъ, слизмы облывся, да мене за гол
„Ахъ, сыночку мій! Се жъ наша батькивщына! Се жъ наша отн
письня! Се не писенька, се щырая правдонька! Такъ мы у с
батькивъ служылы, да оце про ихъ и письню проложено!" См
(когда онъ видѣлъ Запорожца) годъ пятьдесятъ пятый буде."

(Разсказывалъ Семенъ Юрченко, въ Мартыновкѣ, Черниговск. губ.)



X.

Запорозьцы перше звалысь *Козары* и сыдилы въ Каневи, по
въ Романкови, потомъ у старому Кодаку, а дали ныжче Никоп
(Происхожденіе ихъ) Служыло ихъ три у Короля. Король запла
двоимъ жалованьне, а третёму сказавъ — „Отъ же я двомъ запла
гришмы, а ты, колы хочъ, иды въ Каневъ, осады соби тамъ слобо
Отъ винъ пишовъ, да й завивъ тамъ Сичъ.

(Разсказывалъ старикъ въ Корсунѣ.)



XI.

Въ Запорожьжи нихто було не скаже старому: „Дурно х
исы." Прыйдь, ратыще встромы, вичарку повисъ, да й лежы соби
тры мисяци, пый й ижъ готове. Тилько встань, Богу помолысь;
е грошы, иды въ корчму, горилку пый.

А якъ же скаже хто: — „Дурно хлибъ йсы," то Козаки т
нападуть: „А ты вже закозаковався, сякый, такый сыну!"

(Онъ же.)



XII.

Козакы пидъ Мазепою змишылы, да й пишлы пидъ Турка
рокъ давъ имъ землю и все. Колы жъ умеръ Козакъ, а земля й вы
нула, умеръ другый — и другого выкынула, третій, выкынула й
тёго. Такъ воны тоди: — „Эй, брацьци сердечныи! вернимось, бо
тутъ и земля не прыймае!"

А Царъ Петро вже зазывае: — „Верницьця, — каже, — не
вамъ ни якои кары, ни упомынку." Такъ воны й вернулысь.

То йхавъ разъ батько поуз Савуръ Могылу, а тамъ вел
шляхы идуть: одынъ у Московщыну, а другый у нашу сторону. То

ы шляхамы, коло тын Савуръ Могылы камень велыкый лежыть. А зъ ъ ходывъ тоди на Динъ Василь Куценко, письменный. Такъ батьаже: — „Иды лышъ, Васылю, прочытай, що на тимъ камени напы-!" А той пошовъ, да й прочытавъ: „*Проклятъ, проклятъ, прок-, хто буде одъ Запорозцивъ одбирать землю, покы свитъ сонця!*" ударъ таке заклятьте положывъ.

Мій батько такы водывся зъ тымы Запорозьцямы. Бувало то рилку, то що возять у Сичъ. Росказуе було, що, каже, якъ прывеъ горилку, то й прыде куповать, и заразъ бере волочокъ, тягае, ъ пье и душъ десять частуе. Хто стоить, жодного частуе. Уже ты ёму не кажы ничого. То выпьють такъ якъ на корхъ зъ боч-" да тоди вже: „Заплатимъ же, паны молодьци, за горилку!" да й заыть усп бочкы, и вже заплатьть добре! А якъ же бъ що сказавъ, и стоявъ бы тамъ не знатъ докы, да може й назадъ повизъ бы гоку. — „Не йдить, — кажуть, — до вражого сына куповать: чаркы гоны жалуе."

А вже въ ихъ такъ, що якъ садовышъ, то садовы багатого бого; а якъ же ни, то й хазлина по грудяхъ: — „Матери твоій ъ: богатого такъ и трактуешъ, а мене такъ и ни!"

Жвавый народъ бувъ! Було якъ пійде конемъ, то не такъ якъ ы, а такъ якъ панъ; колы бь струснувся! Такъ и пизнаешъ ёго далеку.

Разъ стою за воритьмы, ажъ ихъ йде трое, а за нымы по одну коню пидъ вьюкамы: и що тамъ срибла въ тыхъ вьюкахъ! Такъ ию, що четверыкъ на жадному. — „Здоровъ" — кажуть! — хлопча!" — доровы!" — „А де гуть Дмитро Билыкъ жыве?" — „Оце, — „кажу" — й лыкъ!" — „А дома?" — „Дома." — Заихалы, пообидалы въ батька, да й ихалы. А то воны верталысь изъ Польщы. Кажуть батькови: — Уже, Дмытре, надралы, буде зъ насъ покы й нашого вику!"

Не одну жъ Польщу воны дралы. Було й нашымъ одъ ихъ лы-! Ни харчи було не провезешъ, ничого. Росказувавъ батько, що демо, каже, зъ Запорожьжя. А братъ до брата на Запорожьже ходывъ, къ винъ ёму два возы рыбы наклавъ. Идемо зъ Запорожьжя, ажъ дыися — ратыще на шляху встромлене. Уже жъ и не йды далше, а то ъ выскочать, прокляты комышныкы, не довго на свитъ дывытымыся. упынылы воливъ, ажъ и йде ихъ тры. Два жъ стоить на коняхъ, а ыгъ до воза: — „Розшнуровуй визъ, вражый сыну!" Розшнуровавъ. Винъ почавъ изъ воза рыбу выкыдать. А въ другому вози спысъ стрыъ, визъ бувъ очеретомъ укрытый, и спысъ у ёму стрымивъ. Той якъ дывывсь, дывывсь, дали якъ ухопыть спысъ, да якъ суне того мышныка пидъ бикъ, такъ и пронявъ. — „А йдить, — каже, — й вы сюды! ъ тыхъ уже, що на коняхъ сыдять)! И вамъ те буде!" То тыи бачать, се не промахъ, да й звомпылы. — „Що жъ?" кажуть, — мы бачымо, що ъ вражый сынъ глумыцьця". Да й оружьже поодкыдалы. — „Сховаймо, ауть, — ёго, брацьци! То такы не падлюка, то Хрыстыянынъ." Угоръ рядно, — рядно въ того чоловика взялы, — да й заховалы. То-

ди пытаюцьця:—„Хто жъ ты такый?“—„Я“—каже—оттакый и такы ходывъ до брата въ гости!“—„Знаемо,—кажуть,—того Козака! Щой же тебе! Колы бъ ты намъ хочъ слово сказавъ, що ты ёго братъ, м бъ тебе й не чипалы.“ Да й пойхалы.

Такый то народъ бувъ. Якъ не краде Запорожець, то й ка жуть ёму: — „Докы ты, вражый сыну, будешъ лежаты? И чаркы го рилкы ни за що выпыть! “

Нашъ родычъ, Яцько, бувъ у Запорозьцяхъ, то було росказу —„Пишлы, каже,—разъ ажъ за Богъ рику надъ Тылыгуль коней кра сты: гланемъ, ажъ такый табунъ коней ходыть! Отъ я прылизъ, ажъ Нагаець вартовый спыть и вижкы замотавъ коло рукы. Я якъ у нувъ ёго спысомъ, а винъ у панцыри, то спысъ такъ и закорчився. Винь якъ схопыцьця, да до мене! то якъ бы не було ножа, то зарызав бы вражый сынъ; а то я якъ черкну ёго ножемъ по горлу, то винъ такъ и повалывсь.

А вже въ Сичъ баба не ходы; хочъ бы сестра, хочъ бы маты ридна — не пустять. Такъ, чортъ же знае по якому жылы тыи За порозьци: самы соби якъ бурлакы. Бувъ одынъ Запорожець Нагаець, да й внадывся до попади. Коло Сичы десь тамъ у сельци винъ жывъ, такъ винъ до попади й внадывся. А Запорозьци пронюхалы, да й пиш лы до Кошового:—„*Такый намъ стыдъ робыть Нагаець, пане батьку; унидывсь, кажуть, до попади, якъ той собака!*“—„*Постійте жъ,*“—каже—*паны молодьци; я Козака надежного пошлю; нехай прысочыть ёго; тоді вже буде ёму судъ и росправа!*“ Отъ, Нагаець поихавъ изъ Сичы, а Козакъ соби. Прыихавъ до попади: – „*Одчыны!*“ Не одчиняе. Винъ якъ су не въ двери ногою, — двери такъ й вывалылысь. У хату, ажъ винъ тамъ за запонкою. „*А що ты тутъ робышъ, сякый, такый сыну?*“ Якъ узявъ быть ёго нагаемъ. А той просыцьця:—„*Брате мій ридный! Уже хочъ бый, тилько панови батьку не кажы!*“ А тамъ уже таке чортове за веденіе, що симъ разъ якъ ударыть кыемъ, то вже хлиба не исты мешъ. Такъ що жъ? У такого одмолысься? И нагаемъ выбывъ, и Кошово му зъясовавъ. Ну, звисно вже: заразъ до стовба, да кіямы. Занеду жавъ, сердечный Нагаець, одъ такой бани, да й вмеръ незабаромъ

Уже що бойкый людъ бувъ, то такъ! Разъ ходывъ изъ бать комъ у Сичъ изъ горилкою мой ридный дядько. Отъ и пытаюцьця:— „Що се, Дмытре, зъ тобою?“ — „Да се, — каже — мой турынъ, моей жинкы братъ.“—„Якъ ёго зовуть?“—„Хома.“ —„Не вклепався,—каже,— пипъ, що ёму таке имня давъ: винъ на Хому й походывъ, діаволивъ сынъ.“

А разъ такы добре допеклы моййму батькови. Сыдыть винъ изъ нымы въ лёху, да й пьють. А воны й давай ёго на смихъ пи діймать:—„Ге, васъ, кажуть, тамъ у Польщи,—а се бъ то, бачъ, на Вкраини,—попы мыромъ не мажуть, а гусячымъ саломъ. „А батько не довго говорывшы, схопывсь, да на базари купывъ хлиба, да й пиш овъ до Кошового. Кошовый выслухавъ:—„Ишъ,—каже,—вражы сыны! А во ны жъ изъ чого поплодылысь? И воны жъ изъ мужыкивъ породылысь а теперъ уже тилько ихъ мыромъ мазано! А пійды,—каже на Козака, що

...ему.бувъ, пійды лышень помыры ихъ!" Прышовъ Козакъ изъ батькомъ до ляху:—„А чого, - каже,—вы тутъ, вражы сыны, змагаетесь?"—...ны:—„Сядь, сядь, батьку! Чарку горилкы выпый!" Отъ винъ посыдивъ трохы.—„Що жъ—каже,—я дармо чоботы топтавъ для васъ? Положить по рублю!" Уси вынялы по рублю и положылы ёму въ шапку. И ...ько мусывъ положыть рубля. Такъ розсудывъ, діяволивъ сынъ!

А то, кажуть, ще-то въ старовыну, одибравъ Кошовый що найкращый народъ да одижный, да й пославъ до Короля. Отъ Ляхы бачуть, що въ ихъ усы оттакелезны:—„Чого бъ, кажуть, дать имъ йисты? ...мо имъ сметаны!" Далы сметаны, а Запорозьци кажутъ:—„У насъ дають сметаны напередъ, медъ напередъ дають."—„Ну, дать имъ ...у!" Далы меду, а воны якъ попоилы меду, да позакручувалы усы:—теперъ,—кажуть—давайте й сметаны!" А пидъ той самый часъ непріятель прыславъ Ляхамъ лукъ:—„Якъ не натяжете,—каже,—сёго лука, то ...оинцьця на баталію (не о войнѣ лѣ съ Крыжаками подъ Динабургомъ?)!" Отъ Ляхы пробовалы, пробовалы, нихто не натяне. А одынъ Запорожець.—„Ось кете лышъ,—каже,—сюды!" Узявъ, такъ и натянувъ ...й лукъ.—„Дайте жъ,—каже,—теперъ мыни штабу залѣза, да взявъ, да ...гомъ шыи тому послови обгорнувъ, дай завернувъ, такъ якъ отъ ...пъ завертаешъ, що перевесло скружышъ; такъ винъ ту штабу зави...увъ:—„Колы одвернете,—каже,—вы сю штабу, тоди мы на баталію ...ваны станемъ. „Якый же ёго чортъ одверне? - Хыба бъ голову одкрутыть! Може, якъ прыихавъ, то може чортъ знае, докы пылялы. Не можно лягты, ничого.

Э, здоровый народъ бувъ! Уже якъ зруйновалы Сичъ, то ...нъ такый бувъ здоровый, що духомъ убье чоловика. Якъ пишовъ ...чащацьця, да духу не втаивъ, то трохы Священыкъ не впавъ навзнакъ.—„Хто ты,—каже,—старче, такый? Прызнайся."—„А що жъ,—...е,—батюшка, я отой и той."—„Зыйды,—каже,—зъ сёго града, бо ...ько дознаюцьця, то пропадешъ."

Ще скоро рознеслась чутка, що Запорожьже зруйнують, то ...тьманци було Запорозьцямъ спивають:

„Вражы сыны Запорозьци не добре зробылы,"
Що край добрый, станъ веселый да занапастылы."

Запорозьци було злякцьця! Воны бъ то й былы ихъ, такъ и тожъ ...одъ военный. Хочъ и по шыякамъ було зостринуцьця, то не дуже було страшно.

А було якъ очортѣе Запорозьцямъ у Сичи горилку пыть, то й ...ыизжають у гости на Вкраину, або на Гетьманщыну. Прыизжають ... й до мого батька. То имъ же добре, що є да що пыть, а батько ...мы такъ було укачаецьця въ довгы, що ну! Якъ позъйздацьця ..., то й говорять:—„Наше Запорожьже такъ изведецьця, що чорт...ме ничого!" Такъ самы було й говорять. Отъ же и звелось!

Якъ уже въ Сичъ Москаль порынувъ, то воны драла, а Мос...ь—„Бижить, да коло Кызыкермена ланцюгъ перекыньте черезъ ...ръ! Якъ будуть утикать, то зъ пушокъ на ихъ!" А воны вербу

зрубалы, да й пустылы по Днипру; то верба вдарылась объ ланцюгъ, а пушкы — гу-гу! А Запорозьци тоди: — „Оттеперъ, брацьця, гребить!“ Да й утеклы одъ Москаля.

(Разсказывалъ Климъ Билыкъ, въ Кумейкахъ.)

ОЧАКОВСКАЯ БѢДА *.

Бувавъ тутъ колысь часто у насъ у манастыри Полковныкъ Козацкый зъ того боку Днипра, звався Перепелыця. То було якъ зачне росказуватъ про давніи войны, такъ умора да й тилько. — Що, каже, теперъ за войны? То якъ колысь нашы Задипрянськыи Козакы воёвалы, такъ, такъ! То, каже народъ храбрый и до войны такъ способный. Якъ згадаю, каже, соби, що якъ бувъ я сотныкомъ, то ходылы мы зъ Свитлійшымъ ажъ на край свита, пидъ Очаковъ. Да, казалы намъ, що жинкы якъ перуть, то праныкы на небо кладуть: такъ небо тамъ нызенько. То нашому Козацтву и хотилось побачыты такого дыва; и страшно було такъ далеко одъ дому одбыватысь. Але, що маешъ робыты, колы прыказъ!

Отто, ще, може тыжнивъ за два до походу, жинкы давай усячыну готовыть у дорогу: грынкы сушыть, сало въ возы укладуваты. Нарыштовалы повныи мажи. Посходылыся уси родычы. Плачъ, жаль такый по всёму селу, що Господы! Де жъ бакъ! На блызькый свитъ до Очакова, де небо вже такъ ызенько, що бабы праныкы кладуть, поручы на рицьци! Прощалысь зъ намы бильшъ, якъ тыждень, провожалы за царыну гурбою, зъ чаркамы, зъ пляшкамы въ рукахъ. Плакалы якъ по мертвыхъ, такъ що я й самъ трохы заплакнувъ, а зъ Козакивъ деякыи и геть-то зарюмалы.

Отъ же то й пишлы мы до того Очакова на край свита. Прышлы, ажъ ни: небо ще не дуже ныэько, а хыба трохы ныжче, якъ у насъ. — „Ну, — кажемо, — слава жъ тоби, Господы! Ще, выдно, не тутъ край свиту!“

Сталы мы стояты пидъ тымъ Очаковомъ, да ажъ обрыдло, такъ довго. Которому Козакови повны саквы жинка тютюну напхала, або ригъ кабакы набыла, то все тее повикурювалы й повынюхувалы. Дуже довго щось стоялы; прынялы й холоду, й голоду, бо стоялы въ шатрахъ, якъ Цыгане, и не було тамъ ни борщу, ни каши, а все

* Украинскіе старинные балагуры, для забавы гостей, сочиняли иногда пресмѣшныя пародіи, не щадя въ нихъ даже и самихъ себя. *Очаковская бѣда* принадлежитъ къ такому роду разсказовъ.

..во грнкы зъ саломъ йлы. Отаке-то лыхо! Ажъ ось, не стало ..ставать и сала, а тилько самы грникы позоставалысь. Що тутъ ..ты! Колы бъ ще Козакы зъ голоду не попропадалы, то якъ тог..й до дому вертатысь? Бида! Повисылы нашы носы, зовсимъ змар..; тилько що дыханіе въ тѣлѣ, бо сказано, що зъ одныхъ гри.. за смакъ?

Отъ, я, взявшы зъ собою пысаря сотенного, да осаула, да ота.., порадывсь зъ нымы, да й пишлы до Свитлійшого прохаты, .. дозволывъ послаты до дому пидводы за саломъ. Прыходымъ, Свитлійшый стоитъ на рундуку и люльку курыть. Поклонылысь .. А винъ: — „Что вы, Хахлы?..........."

Оввa, якъ же погано злаявъ! О, цуръ же ёму! — „Ваша Сви..ть! Бида прышла Козакамъ!"

— „Какая бѣда?........ изновъ такъ и лапнувъ по Московськiй ..ю губу.

А, якъ же паскудно лаєцьця! Але ничого робыты: — „Бида,— ..,—Ваша Свитлость; Козакы зъ голоду мруть!"

— „Какъ съ голоду, проклятые Хахлы?"

— „Мруть, Ваша Свитлость: одни грникы зосталысь увъ обо.. сала вже забулы й яке воно."

Ще я й не доказавъ, а винъ: — „Вонъ, Хахлы!........ Ребята! ..ните ихъ!"

Тутъ Москва якъ выскочыть, да за насъ, а мы пидобравшы по..вантокача; а вражый Москаль, якъ реняхъ, такъ и вчепыцьця, що, ..го, проволочешъ може гоней зо двое. Утеклы насылу. Нехай имъ, .. симъ Москалямъ! Щото за народъ нависный зъ нымы ни пора..ысь по людськiй, ни що!

— „Эге, панове, - кажу опись.ля своимъ,—Оце вамъ наука, щобъ ..мы сала ще бильшъ, якъ хлиба, а то бачъ, яке лыхо!"

Отто вже стоимо мы зъ лыхою годыною; ймо тіи грникы. Якъ .. стала чутка, що Туркы йдуть пидъ Очакивъ. Посылав мене Свит..шый зъ сотнею попереду, а самъ мусыть бы то й йты за намы. ..хaлы мы, й думаемъ собi:—„Оттеперъ же, мабуть, прышла на насъ ..тня годына!"

Йдемъ, блукаемъ по полю якъ непрыкаяныи. Колы жъ де ни ..мысь у степу курява така, якъ нибы чыя велыка панщына по.. віяты жыто на току у сто лопатъ. Оце жъ Туркы йдуть! Що .., о Господы, чыныты? Стрелять бы то до ныхъ, хочъ и далеко, .. почувъ Свитлійшый, да й шовъ скорiйшъ на пидмогу. Такъ що .. Покы ще прыде, то Туркы насъ пошаткують на капусту. А хочъ .., то якъ пидоспіють нашы, то все такы намъ лыха конемъ не ..хаты: треба стояты сиреду, то вси й пропадемо ни за собаку. ..утъ у Бога діяты! Дывлюсь. ажъ мостокъ надъ яркомъ:—„Брацъ- —кажу,—зховаймось пидъ сей мостокъ. Нехай чорты быоцьця, а пересыдымъ тутъ лыху годыну, да й жывы до дому повернемъ!"

Козакы заразъ мене й послухалы. Збылысь у купку коло мене такъ, якъ бжолы кругомъ маткы. Сыдымо; колы жъ земля и звидси, и звидты гуде, такъ якъ нибы дви хмары наступають, одна зъ западу, а друга одъ сходу соньця. Якъ зійшлыся жъ Москали зъ Туркамы, якъ сталы бытысь, то, Господы твоя воли! и родылысь, и хрестылысь, такого страху не бачылы. А дали чуємо, що Москали заверейшлы за мостокъ, да й погналы Туркивъ.

Отъ, мы тогди зпидъ мистка. Дывымся, ажъ кони такъ играють кругомъ насъ по полю, а Туркы, що трискы на дрывитни, валяюцьця купамы, а деякыи порыненыи ходять помижъ ными и сами не знають, куды йты, бо й сылы, й смилосты вже чортъ мае, а напужаны такъ, якъ овечкы одъ вовка; якъ розжене стадо, то ще довго дурныи стоять, вылупывшы очы, по горахъ, а пастухъ хочь гукай, хочъ не гукай.

—„Берите ихъ!"—крыкнувъ я своимъ,—„вяжить вражыхъ Туркивъ, покы духъ имъ не одытхне! ловить коней!"

Отъ, мои Козакы давай ихъ батоваты! И набатовалы сотень зо дви, да коней сотъ зо дви, и грошей повны кышени понабиралы.

— „Теперъ же,—кажу,—хлопци, звернимъ у бикъ зъ дорогы, да одпочынемъ трохы де-небудь у байраци, бо може втомылысь, ганяючысь за киньмы; а надвечиръ вернемось до Свитлійшого.

Такъ изробылы. А якъ усе вгамовалось, и самъ Свитлійшый вернувсь до лагера, то й мы надвечиръ прычвалалы. Прыходымо до ганку, ажъ винъ стоить зъ люлькою такы въ зубахъ. Заразъ, якъ побачывъ насъ, такъ и загнувъ намъ по Московській:—„А что вы, Хахлы!"

О, цуръ же ёму, якъ не гарно лаєцьця! Овва! Чы можны жъ такы такъ ганыты чоловика ни за що, ни про що?

— „Да мы оце, ваша Свитлость, прышлы спытатысь, кому оддаты плинныхъ?"

— „Какихъ плѣнныхъ, проклятые Чубы?"

— „Да отъ же бачыте, що мы ходылы увъ объиздъ изъ своею сотнею, то якъ напалы на насъ Туркы, я мы якъ почалы ихъ стреляты, да рубаты, то й самыхъ розогналы, и двисти плинныкивъ узялы, тилько шкода, що вси поранени!"

— „Двѣстѣ плѣнниковъ! А людей сколько потеряно?"

— „Ни одного чоловика, Ваше Свитлость: уся сотня, слава Богу, жыва й цила!"

„Тьфу, проклятые Хахлы! Двѣсти плѣнниковъ и самы цѣлы! Забрать у нихъ плѣнныхъ! Пошлы къ........ глупые Чубы!"

Такъ намъ загнувъ на прощанье, да й одпустывъ, спасыби ёму!

То вже тогди мои Козакы й кажуть: — „Якый-то тоби, пане сотныку, Бигъ розумъ давъ! Якъ бы тебе не послухалы, то вси бъ, може, марне пропалы; а теперъ, слава Богу, и добычы повны рукы, и самы зосталысь жывы й здоровы!"

(Разказывали въ Мотренинскомъ монастырѣ.)

РАЗСКАЗЫ О ТАТАРАХЪ.

I.

.... А той Артыпармакъ такый бувъ, що водывъ Орду по Украини, то де позволено було ясыръ брать, той бралы. Була Орда въ Капустыной и въ Йркахъ, и въ Калныболотахъ. А тутъ ...одъ зійшовся зъ цинамы: — „Ходимо, выбьемъ вражу Орду, щобъ й духу не було!"

А Артыпармакъ сказавъ: — „Не займайте! Бо пушкы на вас ...ду и всихъ выбью, а Орда зостанецьця цѣла!"

Да й повернувъ на Крывы Колина, да тамъ уже не знаю, де ...ь ін дивъ. Мабуть, де взавъ, туды й вывивъ.

А въ насъ тогди бувъ Козакъ Кузубъ. Той и каже: „Пойдемо, ...цьцы, за Ордою, чы не достанемо по червиньцю!"

Отъ, мій батько, да ще одынъ чоловикъ, да той Кузубъ, силы ...коней, да й поихалы. Прыихалы въ Йркы, ажъ тилько въ одній ...и три Татарюгы сыдять посередъ хаты голыи и грілоцьця кодо ...ю, бо се було въ зиму, и люлькы курять. Отъ, нашы ихъ пов...алы, да не знайшовшы пры ныхъ ничого, — бо сказано голота, — ...повернулы до дому. Колы жъ зустричають ватагу Козакивъ: те жъ ...уть на чаты.

— „Здоровы, Козакы!"
— „Здоровы" — кажуть нашы.
— „А де вы булы?"
— „Да оце, — кажуть, — йиздылы за Ордою."
— „А що вы тамъ бачылы?"
— „Ничого: трёхъ голыхъ Татаръ убылы, да й вернулысь зъ ...тыми рукамы."
— „Давайте жъ сюды, вражы сыны, и своихъ коней!"

Да й побралы въ ныхъ коней. А воны, сердечныи, мусылы ...до дому пишкы. То смиху, смиху опісьля зъ того було! Оттакъ ...й Орду! Довго сміялысь, якъ було зберуцьця у кумпаніи.

(Разсказывалъ Дмитро Погорѣлый въ Звенигородкѣ.)

II.

Колысь то ще, якъ Польща пановаля, — бо теперъ уже Поль... тилько рукавъ, — увесь свитъ свита, а Польщы тилько рукавъ, — ...ьща хуторъ, — такъ Татаре набигалы. Було наважє людей ру... до жерткы нызку, да й жене. Отъ же есть и лисъ Перегинъ.

Такъ тоди-то разъ Татарынъ такъ нагнавъ того мыру, що й ли важко. Ото ночуютъ воны въ степу. Такъ тіи вже до говорятъ: „Чы вже жъ мижъ нами нема такого сылного, щобъ сырыцю порвавъ; або такого, щобъ ружьже замовывъ, або що? ваймо мы оцю мову по всему обществу свойму, изъ конця конець, щобъ такъ якъ оце.“ ... Подалы тую мову, одынъ по му, одынъ по одному. Ажъ одынъ и каже: „Я,—каже,—розвяжу би, й вамъ рукы, тилько не выдайте мене.“ – „Не бійся,—кажуть абы тоби Богъ помагавъ.“ Ото винъ ставъ навколишкы, стенувся, рыця такъ и триснула. „Теперъ же, — каже, — одынъ одному звязуйте рукы, да забигайте зъ усихъ сторонъ по частямъ, дай чить:—„Сюды нашы, сюды нашы! Забирай Турка, бый Турка!“ такъ, каже, якъ нароблятъ крыку: го, го! го, го! го, го! якъ лятъ крыку, — Туркы не стямылысь, да въ ростычъ, а нашы мы, — побылы, й порубалы, а самы до дому вернулысь.

(Разказывалъ старикъ-нищій въ Кіевъ.)

III.

Ще до Коліивщыны пишла разъ по Черкасамъ чутка, що да йде, и вже не далеко. А се було зимою. То народъ такъ снувъ на той бикъ (Днипра). А тамъ збиглось десяткивъ пять манськыхъ Козакивъ на *Кручыну* редуту, выще села Панського те! Нема указу!“ Не пускають черезъ границю.“ А народъ лёду, то людъ ажъ реве. Крыкъ, гвалтъ, диты плачуть! Бида скоплась на лёду, що Боже твоя воля! Те саночкамы самотужки въ кого волы, то на волахъ; а хто кони мае, то киньмы. Тутъ ровы, тутъ и овечкы, тутъ збижьже всяке. Отожъ зупынывшы на лёду, одынъ Козакъ побигъ до суда въ Золотоношу, чы можна стыть? А нашы люде силы на коней, да побиглы ажъ до Смил кого мосту, чы йде Орда? То прыбигае Гетьманець: „Можна!“ тутъ и нашы вернулысь: „Нема Орды!“

А вона такы була, да тилько розграбыла Журавку, да тышку, тамъ десь коло Камянкы, да й вернулась.

(Разказывалъ Харко Цехмистеръ въ Черкасахъ.)

КОЗАКИ 1790 ГОДОВЪ.

Діялось се въ 1790 року. Тогди въ Польщи зробылась вырюха. Мижъ Полщакамы й добры люде есть, да часомъ дило

роблять. Отъ и вышовъ указъ зобрать Малоросыйскыхъ Ко-ъ. То насъ и зобралы въ Чернигови въ 1790 году, а 1791 и го у Кыеви вже лагерямы стоялы. Изъ трёхъ губерень насъ на- девять тысячъ. Я и знаю, якъ Потёмкынъ набиравъ насъ. Винъ первымъ совитчыкомъ у Государыни, а Речетныковъ бувъ на-комъ. Ну, такъ оце насъ бувало що недилы смотрыть. А въ насъ була егорська, пидъ зелень пидходыла. Въ страженіи винъ кынъ) багацько війська потерявъ; то про ёго проложена й письня:

„Ой Потёмкынъ Генералъ
Много війська потерявъ,
Ой якъ же винъ потерявъ?
У картушкы програвъ."

А Государыня,—сказано жиноцьына,—вона ёму те й простыла. сказавъ ій: „Государыня Екат. Алекс.! Нехай другы командують а позвольте изъ трёхъ губерній чыстыхъ мыни Малоросыянъ ть!" Отъ вона, нехай царствуе, и позволыла. Винъ изъ трёхъ рній и набравъ девять тысячъ и зъ Хвастовець тысячу. Отъ, мы ы въ Кыевъ. А тамъ Днипръ манастырь Выдубськый пидрнавъ, треба булы открыты. То старшыи й кажуть: — „А що, Козакы! ка-стыля, до буряккивъ!" Отъ мы тогди до буряккивъ, да въ котлы. жъ я заслабивъ и оставса въ обози. Отъ Потёмкынъ першъ вивъ у Чернигови все військо. Пихота жъ махнула, а покы мы улы, винъ уже пересмотривъ и махнувъ у Петенбурхъ. Ёго бувалы туды. Ажъ ось треба! Указъ и прышовъ: „Померъ По-! Померъ!" А Леванидовъ же теперъ владіе військомъ и Речет-ъ, и говорять: „Що намъ робыть изъ оцимъ корпусомъ? Чы ёго вкамъ розбыть, такъ велыка сыла, чы що?" И послалы указъ до цы. А вона й одпысала: „На васъ оддаюсь, на ваше сумлѣніе. То-е нема, кому я позволыла зобрать!" А воны й розсудылы, не-царствують: Пустыть ихъ у господу. Пани одслужылы, теперъ ть ёго на свободу, де хотя прожыть; тилько однодворцивъ, а ытивъ по повкамъ, бо скаже: „Я свое одслужывъ." Ото жъ мы й лы въ Кыевъ 1793 году уже не треба, замырылось се, тиль-ащокынъ, — я ёго знавъ, и на рундуку стоявъ на часахъ. Разъ у выступцахъ и сертуку, — а бувъ чоловичокъ собя невелычкый, нькый,— я и зробывъ на караулъ, а винъ говорыть: „Не надо, ычкъ!" А винъ не пры кавалерыи, ни що. Отъ, якъ розпустылы , то винъ и зложывъ мупыцію въ гамазыны; а тогди жъ то потребова-ъ Польщу и попивъ, щобъ правыть по Благочестію для Полякивъ, ю ихъ прывернулось. Мы жъ ото вышлы ниччу на майданъ, щобъ одно... А противъ насъ Астраханськый повкъ. Отъ и пишлы коман-ъ. Палы! трись! тамъ трись, Астраханськый повкъ трись! до того до-алысь, що за рулю не можна було взяцьца, такъ розогрилась. Мы олостымы зарядами стреляемо, а изъ Астраханського якыйсь бойнымъ о зззъ! зззъ! почала зызгать куля! Якъ холостымъ зарядомъ, то во-лько трясне; а кулю заразъ вже знать. Отъ мы стоимо: да й думаемъ:

—„Тутъ уже до дому бъ то скоро йты, а тутъ ось яке лыхо!“ Ту
разъ начальныкы постереглы, да „Полно! полно!“ Ото мы й розп
А и тогди не безъ заидивъ було. Не далы намъ за третъ го
лованьня. Прышовъ же я до дому. Ну, ничого таить гриха. Тр
сватацьця, одружыцьця. Богъ же зна, колы буде требка, бо одн
ци повынны булы, якъ указь прыде, зновъ бутъ на мисти. А
каже: „Я за тебе послужу.“ Така согласна вже. А тутъ донеслы
дарыни, нехай царствуе, що стрилкамъ не оддано жалованьня. О
на й прыпысала: „Оддать жалованьне!“ Уже жъ намъ се жалован
ромъ не обійдецьця. Пишлы въ Борзну и взялы жалованьне! Аж
Леваныдовъ крычытъ: — „Подай стрѣлковъ! Подай Малороссійскихъ
ковъ!“ То тутъ кыдай й печене й варене. Леваныдовъ — „Подай
ковъ!“ Въ Польщи зновъ закуёвдылось!“ Отъ же мойму брату итыб
жыть, — такъ не можна: Леваныдовъ прыпысавъ: — „Безъ мовн
щобъ не переминялысь, чы слипый, чы крывый, щобъ булы нал
Баба моя, тоди ще молода, кланяецьця: — „Братику соколыку! Н
перемины!“ А я ёму й тогди ще казавъ: „А що жъ, якъ не пійдеш
аайку засмутышъ и выгоныпъ; вона на тебе буде плакацьця!“
спысалы бумагу, да въ Борзну. А въ Борзни Михайло Василевы
сныкъ комысаромъ бувъ. Прышлы до ёго зъ бумагою. А вин
невелычкый, да грубненькый: „Голубчыкы, — каже, — не напза сыл
ранъ Боже переминяцьця! Генералы кажутъ неможна.“ Мы й
ничого робыть, пошлы въ Черниговъ. Намъ и перекличка
браты за намы идутъ, якъ бурлакы. Губернаторъ каже: „Не
изробыть ничого!“ Отъ мы зъ Чернигова повернулы въ Кыевъ.
кажутъ: — „Э, брацьця, вы насъ до убытку доведете. Мы до дом
демъ?“ — „Идить, — кажемъ. Що — жъ робыть? Мы васъ не сылуемъ
мого брата новы чоботы. — „На, — каже — брате, тоби си чоботы.
дай старенькы!“ — „Ни, — кажу“ — брате: ты дома не раздобудешъ, а
безъ чобитъ ходить не буду.“ — Иншы жъ пошлы, а другы ост
зъ намы. А мій братъ каже такы: „Учы мене свого артыкулу,
мене письли не былы!“ Ажъ ото почулы, що можно вминыцьц
Ваютъ мого брата. — „Радъ Богу и Государыни служыть?“ — „Радъ
тысокопревосходытельство!“ И запысалы ёго. Отъ мы вже то бъ
ходыцьця, ажъ тутъ отгоняютъ: — „Постойте жъ, ище не йдить, бо
дійдете!“ И далы намъ бумагу. Якъ далы ту бумагу, тогди у насъ з
томъ серце домлило, й радъ и смутно на души: самъ у гору пишов
иначе прытоптавъ: серце оттакъ й оттакъ! Пытаю: „Що, братко?
я?“ — „Билый.“ — „А я, братко!“ — „И ты билый!“ Ну, що жъ робыт
лы до Днипра, взялы горилкы, поцилувалысь, попрощалысь. „Иде
би зъ Богомъ!“ — А тутъ (дома) люде сказалы, що обоихъ визьму
маты ледви ходыть, а жинка тилько що жыва. Сказано, баба
вирылы!

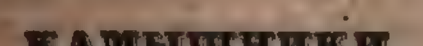
(Разсказывалъ Семенъ Юрченко въ Мартыновкѣ.)



ВОЙНА СЪ ПОЛЬШЕЮ (1793 — 1795).

Костючка бувъ Кролемъ у Польщи, и старый бувъ, кажуть, каверзныкъ бувъ велыкый. А якый каверзныкъ? Посадять у клитку, винъ и втече. То давъ прыказъ: „Сю ничъ порызать, або поколоть стоялцивъ; а хто не згубыть, тому самому голову зрубать!" А въ ного бувъ кумъ пзъ нашыхъ. Прышовъ до дому; звисно вже, замылось, то бувъ на гулянныци, або що, — ажъ хазяинъ смутный, все ыхае — „Чого се ты, куме, смутный такый?" — „А що жъ, каже, — мъ всимъ прыказано оттакъ и такъ зробыть; то повечеряй, збирай мыцію, да й втикаймо обыдва!" То положывъ ложку, уже наивсь, за мунынцю, да до свого товарыша: оттака и така рича.—„Що ты кешь? Ходимъ до Поручыка!" Отъ заразъ барабенъ зборъ. Хто терявъ ложку кыдавъ, за муныцію; хто спать лигъ, встававъ; хто ды гулять пишовъ, и той прыбигъ. Отъ, прымирно, Бильмачивка далеко, то й почула барабанный галасъ. Ивангородъ, або Хвастовци далеко, — и тамъ чують, що тревога, збираюцьця й соби въ полъ; а Борзна такъ 30 верстовъ, такъ тамъ не чутно було барабана, й вырызано всихъ нашыхъ. Отъ тутъ уже давай збирать Козаковъ. Приходымъ у Кыєвъ, ажъ тамъ уже повны шпаковни. Де Андрей Првозванный, то й тамъ ихъ повно у лёхахъ. Ото, що имъ робыть? Сталы воны рештантамы. Було поженуть чоловика 15 на Днипръ до быть. Пійде жъ 15 чоловика, а чоловика симъ прыйде. Тягнуть лявамъ бабу, щобъ убывать пали, а дали й самы бовть у воду сою волею, бо вмирать, вмирать. Генераламъ кажуть, що оттакъ и такъ: „Полякы топляцьця." А воны: „Катъ ихъ беры, нехай топляцьця!" ихъ бралы на допросъ. „А що жъ,— кажуть,— мы не по своій воли: Король велывъ, шляхта!"

(Разсказывалъ Семенъ Юрченко, въ Мартыновкѣ.)



КАМЫШНИКИ.

Комышныкы тыи жылы по комышахъ и очеретахъ. Було чумакъ, то выскочать, обдеруть, да й булы такыи. Ото разъ уть чумакы, ажъ ихъ два выскакуе. Одынъ ратыще на дорози ромывъ и крычыть: „Одъ возивъ, чортя!" Уси парубкы такъ и розбигалысь, а отаманъ и зоставсь. — „Ты отаманъ?" — „Я,"—каже.— вай грошы!"—„Що жъ"—каже,—люде добры! Мы йдемо пидъ хуру, то въ насъ тыи грошы?" „Брешешъ, вражый сыну!" И ставъ шукать, укать у возахъ. Одну шкуру пиднявъ — нема; винъ до другои. А таманъ чумацькый, Товстуха, соби ума прыбирае, що ёму робыть. маавъ ,зійло, а Гайдамака до ёго. Дакъ и то худо-нахолокъ! Якъ крыть! — „Эй, — каже,—сюды!" Отъ хлопцы позбигалысь, потроцылы

имъ ногы на гамузъ, да й покынулы. — „Ой брацьци, доколить
— „Ня, якъ заробылы, такъ и одвичайте!"

У чумакивъ колеса товстыи; то въ колесахъ було прод
дирки, да туды грошы положыть, да й позабывае гвиздками; т
хочъ якъ нехай розбывае, а грошы е.

(Онъ же.)

ГЛАДКІЙ.

Тоди, якъ була та война *, знову, не знать чого, народъ зл
нувся. Було кажуть: „Се, выдно, десь такый лыцаръ уродывся
вся земля затрусылась!" Ажъ отоди саме, якъ була ота завер
той Гладкый-то народывсь.

(Разказывалъ Климъ Бѣликъ въ Кумейкахъ.)

УРОЧИЩА ВЪ СМѢЛОЙ.

Не знаю, чы згадаю вси врочыща, бо е въ насъ ихъ д
Оце заразъ *Юрова гора.* Було у якогось пана трой дитей. то
Юрась, збудувавъ соби домокъ на Юровій гори, — ще й доси
знать, — а одна дочка, Домна, греблю Смилянську сыпала, а друг
тря, Мотренынъ манастыръ збудовала. А знову есть, верстовъ,
пятнадцять одъ Смилои, *Геруснвъ ярь.* Тамъ, кажуть, Туркы
сыдилы, и колодязь тамъ есть, увесь выкладенъ камнемъ, а глыб
такый, що росказувавъ Смилянськый такы нашъ чоловикъ, що, к
разъ якъ одвалывъ камень, да якъ кынувъ туды, то летивъ, л
да тилько — дзеннинь! А ще есть *Барабашыха ярь* (верстахъ
сяти отъ Смѣлой). Тамъ колысь Козакъ Барабашъ сыдивъ.
на лоцыни, а за Плоскымъ есть озеро давне, предвишне. Есть
Холодный ярь, давный дуже. А коло Юрового есть, на гори так
гыла: зовецьця *Госкопана.* Отъ іи и выдно звидси. Да и зъ Чер
скоро выйдешъ за царыну, заразъ и выдно. Да ще верстовъ
отъ Смилои есть *Чорна могыла.* Отъ и вси вамъ урочыща, вел
ный пане!

(Разказывалъ Кондратъ Тарануха.)

* Съ Польшею, 1793 — 1795.

УРОЧИЩА ВЪ ЗВЕНИГОРОДКѢ.

Черезъ Звенигородку тече невелычка, рички *Погыбна*. Да и все ...льле, ввесь байракъ зовецьца Погыбна. Колысь тамъ булы велыкыи ... Отъ Татарва якъ набигла, то килько чоловикъ зховалось, да ...ыдять у тыхъ лозахъ. Колы жъ дывляцьця, ажъ Татарюга, пій...ъ чоловика, да й веде черезъ мистокъ. То воны й кажуть: —„Отъ ...ыбне чоловикъ ни за собаку!"

А одынъ каже: „Побижу я ёго обороню: у менеципъ е."

Да зъ ципомъ до того Татарына выскочывъ, да и вбывъ Тата...а, и чоловика одиявъ.

То вже тогди тія люде й кажуть: —„Отъ же, якъ мавъ чоловикъ ...гыбнуты, то нехай лучче ричка зовецьця Погыбною, щобъ тутъ ...е николы люде не погыбалы!"

А оцюды, черезъ гору, есть озеро *Топыло*. Тамъ хлопець, чы ..., втопывсь, да й прозвалы Топыломъ. А воно такъ, що якъ лито ...рке, то все й высохне. А за тымъ озеромъ *Брыжчына долына*. Чо...викъ бувъ Брыжка. А за тією долыною, черезъ стрелыцю, урочы...е *Козацкый Курынь*. Якъ було ще тутъ колысь староство, то було ...ростянськыи Козакы стережуть дубыны. А ще есть тутъ у Гуд...вци могыла *Звенигородъ*. Богъ ін знае, чого вона такъ зовецьця; ...лько кажуть, що Звенигородъ бувъ колысь Козачый городъ; одъ жа...ого двора Козакъ выходывъ. И на самій оттій могыли судъ сто...ъ, бо городъ далеко розходывся. А въ Гудзіёвци жывъ колысь чо...викъ Гудзь, то одъ ёго вже и вся слобода Гудзіёвкою прозвалась. ...пидъ могылы Звенигорода тече ричка *Звенигородка* и впадае въ ...ычъ, а въ Звенигородку впадае Погыбна, трошкы выще оптекы. ...е *Шугайлова могыла* есть. А назвалась вона Шугайловою ще тог..., якъ Украиною Князи (Полякы) правылы. То було оце якъ ста...утъ *границьця*, то село на село йде. Той каже: „Сюды границя!" а ...й каже: „Сюды!" Такъ одынъ Козакъ, Шугайло, выскочывъ конемъ на ...гылу, а ёго зъ того боку кулею якъ далы, такъ винъ зъ коня. Тамъ ёго ... закопалы, и могыла зъ того часу якъ Шугайлова, то й Шугайлова, ... ще одно урочыще зовецьця *Попивъ Ригъ*, верстовъ дви одъ города. А у ...ому городи, оце саме, де городнычый жыве, зовецьця *Натягайлывка*. ...о було якъ бьецьця навкулачкы, парахвія на парахвію, то якъ доже...уть до того миста, то вже добре за чубы натягають; отъ и Натягайлывка. ... де теперъ жыве Головачевськый, то звався *Грецькый кутокъ*. Було якъ ...раюцьця на грецъ, чы то бачъ навкулачкы, то зійдуцьця на той ...токъ самыи старыи, да й розкладають раду, якъ зайты, чы зъ то..., чы зъ того боку, кому попереду, а кому позаду, а кому по ...камъ иты, и тамъ соби тайно змовляцьця да потимъ уже й пу...ють дитвору, ажъ покы и до старыхъ дійде. Було оце такый ста...ый чоловикъ буде, якъ я, то бороду въ зубы, да й пишовъ гулять ... кулакамы, да часомъ старый бьецьця ще лучче молодого. Теперъ ... гулять, то йдуть або на музыкы, або у шынкъ, а тогди то все ...кулачкы. Оце зострінуцьця де-небудь хлопци:

— „Здоровъ, брате!"
— „Здоровъ!"
— „А давай навкулачкы!"
— „Давай!"

Той того въ груды, а той того.

А по сей бикъ Погыбнои — *Кучу́гуривка*. Колысь се ... було зовсимъ пусте. То якыйся чоловикъ прыйшовъ, чы зъ Берд... чы що, на слободу, да й сивъ соби коло Погыбнои. Ото прызв... его паны:—„Якъ тебе зовуть?"

— „Олійныкъ."

— „Э, треба тоби друге призвыще дать, щобъ тебе т... ны звидты не взялы."

— „Да я,—каже,—панове, на такыхъ кучугурахъ сивъ, ... хто ни зайде, ни зайде.

— „Ну, будь же ты Кучугуромъ!"

Якъ Кучугуръ, то й Кучугуръ, да описьля и ввесь т... токъ назвався Кучугуривкою.

А по той бикъ рички Звенигородки зовецьця мисто *Ц...* То жъ була колысь пустыня, а одынъ чоловикъ изъ жинкою пр... на слободу жъ такы, да й сивъ соби одынъ одыимъ зъ ричкою. ... було жинка ёго выйде вранци, да на курей: „*Курь, курь, цяпъ,* ... А люде зъ сёго боку сміюцьця було, да й прозвалы того ч... Цяпомъ, а одъ Цапа и ввесь кутокъ ставъ Цапивка. Бо ни ... свити не буде безъ призвыща, хочъ чоловикъ, хочъ скотын... мае свое призвыще. А ще якъ ихаты на Каныболота, то одъ ... верстовъ пять, стоить камень *Пысанка*,·що сыны поставылы ... надъ батькомъ. Пысанка той бувъ родомъ изъ Стебного (двѣ ... отъ Звенигородкы), старый, дидызаный чоловикъ, и такый, к... бувъ Козакъ, що нехай до ёго стреляе, то руку наставыть, да ... ни вертае назадъ. Якъ ще булы Козакы у старосцыны Смть... то вже було безъ ёго не пійдуть границыцьця, бо не ихъ бу... ла. А якъ же Пысанка е, то вже йдуть смило. Такъ одъ надъ ... то Пысанкою й стоитъ той камень Пысанка. Єсть и *Пысанчыни ... рины*.

(Разказывалъ Дмитро Погорилый.)

ПРЕЖНІЯ ВРЕМЕНА ВЪ УКРАИ...

Тогди було дасы два рубли *чениы* посесорови, да одбу... дванадцять день *шарварку*, греблю бъ то гатыть, а тамъ уже н... гадають, да *возове* одбудешъ, шисть визъ прывезешъ колодъ, ... платышъ *коменного* пивкопы грошей, да *осыпу* корець жыта, да ... корця овса и ячменю, да й сыдышъ соби дома. А панщыны н...

було. Тилько толокою було зоремъ ланъ посесорови, да выжавшы ...демъ и звозымъ, да й годи. Оце було прыде до хаты: „Прохавъ ...ъ на толоку орать, або тамъ жать чы косыть." То зъ хаты два, ... тры бижыть, и въ одынъ день зроблять толокою, що треба, да й ...ьюцьця й найдацьця въ посесора, ще й музыкы грають. Добре ...ю жыть! Теперъ-то вже стало погано! Ой, погано, погано!

— „Аякыи тогди, дидусю, булы урожаи?"*

— „Э, урожаи булы куды про ты теперишныхъ! Знаете, степы ...ы вольны, бо ще Смилянкы, Рохмыстривкы и Ковалыхы тогди не ...ло, то поля було доволи. Рокивъ десять, або пятнадцять перелогомъ ...ыть, да якъ зорешъ на новыни, да посієшъ кавунивъ, то вродять ...ыи, що зъ земли не знимешъ. А на другый годъ посієшъ пшены... а потимъ жыта; то було якъ заложышъ чотыри пары воливъ, да ...ъ попоорешъ, то вродыть тоби на одинимъ дни кипъ сорокъ, да та... густе, що було кипъ чотыри за день нажнешъ, а теперъ попога...ся покы нажнешъ и дви копы. Да було оце попоорешъ рокивъ тры, ... й пускаешъ знову на перелигъ, а орешъ новыну. А теперъ, якъ ...ю буде родыть, колы що року все на одинимъ мисти оруть? Изъ ...пы було наберешъ четверть, якъ добрый колосъ.

— „А якыи жъ тогди, дидусю, цины булы?"**

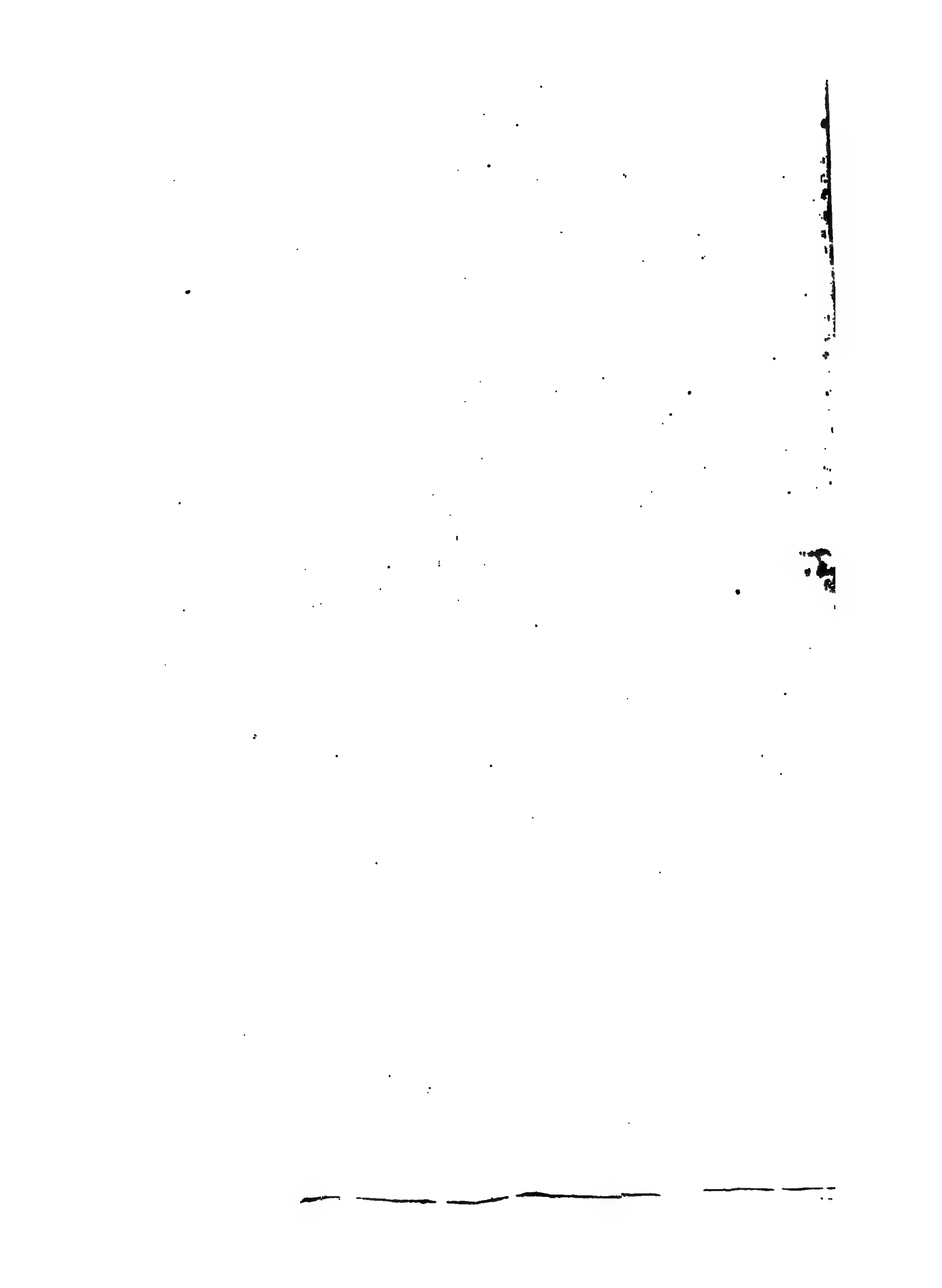
— „А цины осъ якъ булы: Мишокъ гречкы такый, що четве...икивъ два, — тры копійкы; проса, овса, ячменю — тры копійкы; ...ыта корець у Смилій — двадцять копієкъ, а въ Билазерье повезы, ... тры грывни; пшеныци корець — сорокъ копієкъ; вязъ кавунивъ — ...ривна.

(Разсказывалъ Кондратъ Тарануха, 1843, авг 12.)

---

* ...рашиваю я.

** ...рашиваю я.



ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Преданія Фантастическія.

КИРИЛО КОЖЕМЯКА.

Колысь бувъ у Кыеви якыйся князь (лыцаръ), и бувъ коло
за змій, и кожного году посылалы ёму дань: давалы або моло-
парубка, або дивчыну. Ого прыйшла черга вже и до дочкы са-
князя. Ничого робыть: колы давалы горожане, треба й ёму да-
. Пославъ князь свою дочку въ дань зміёви. А дочка та була така
ша, що й сказаты не можно; то змій іи й полюбывъ. Отъ до ёго
лестылась, да й пытаецьця разъ у ёго: — „Чы есть, — каже, —
й на свити чоловикъ, щобъ тебе подужавъ?"

„Єсть, — каже, — такый у Кыеви, жыве надъ Днипромъ. Якъ зато-
хату, то дымъ ажъ пидъ небесамы стелецьця; а якъ выйде на
ръ мочыть кожы (бо винъ кожемяка), то не одну несе, а два-
ть разомъ, и якъ набрякнуть воны водою въ Днипри, то я визь-
да й учеплюсь за ихъ, чы вытягне-то винъ ихъ? А ёму й бай-
. якъ поцупыть, то й мене зъ ными трохы на берегъ не вытяг-
Оттого тилько мыни й страшно.

Княжна й взяла соби тее на думку, и думае: якъ бы ій ви-
ку до дому податы и на волю до отця достатысь? А при ій не
ни душы, тилько одынъ голубокъ. Вона згодовала ёго за счас-
и годыны, ще якъ у Кыеви була. Думала, думала, а дали храпъ
пысала до панотця: „Оттакъ и такъ, каже. У васъ, — каже, — паноче,
у Кыеви чоловикъ, на именьня Кырыло, на призвыще Кожема
Благайте вы ёго черезъ старыхъ людей, чы не захоче винъ изъ
мъ побыцьця, чы не вызволыть мене бидну зъ неволи! Благайте
паноченьку, й словамы, й подарункамы (щобъ не обидивсь винъ
звычайне яке слово)! Я за ёго й за васъ буду до вику Богу
лыцьця."

Напысала такъ, прывязала пидъ крыльцемъ голубови, да й вы-
тыла въ викно. Голубокъ звывся пидъ небо, да й прылетивъ до до-
на подвирье до князя. А диты саме бигалы по надвирью, да й
чылы голубка: — „Татусю, татусю, — кажуть, — чы бачъ го-
окъ одъ сестрыци прылетивъ!"

Князь перше зрадивъ, а дали подумавъ, подумавъ, да й засу-
къ — „Се жъ уже проклятый иродъ згубывъ, выдно, мою дытыну!"

А дали прыманывъ до себе голубка, глядь, ажъ пидъ крыль-
карточка. Винъ за карточку. Читае, ажъ дочка пише: такъ и
Ого заразъ прызвавъ до себе всю старшыну: — „Чы е такый чо-
къ, *що* прозываецьця Кырыломъ Кожемякою?"

— „Єсть, князю. Жыве надъ Днипромъ."

—„Якъ же бъ до ёго прыступыть, щобъ не обыдився, да послух

Отто сякъ, такъ порадылысь, да й послалы до ёго самыхъ
рыхъ людей. Прыходять воны до ёго хаты, одчынылы помалу две
страхомъ, да й зляколысь. Дывляцьця, ажъ сыдыть самъ Коже
доли, до ихъ спыною, и мне рукамы дванадцать кожъ, тилько
но, якъ колывае оттакою билою бородою (Разскащикъ показа
поясъ). Отъ одынъ зъ тыхъ посланцивъ — кахы!

Кожемяка жахнувся, а дванадцять кожъ тилько трись, т
Обернувсь до ихъ, а воны ёму въ поясъ:—„Оттакъ и такъ, пры
до тебе князь зъ прозьбою."

А винъ и не дывыцьця, и не слухае: розсердывся, що ч
ихъ дванадцать кожъ порвавъ.

Воны зновъ давай ёго просыть, давай ёго благать (ста
колина)—шкода! Просылы, просылы, да й пишлы, понурывшы г

Що тутъ робытымешъ? Сумуе князь, сумуе и вся старшы
„Чы не послать намъ ище молодшыхъ?"

Послалы молодшыхъ, — ничого не вдіють и тыи. Мовчы
сопе, наче не ёму й кажуть. Такъ розобрало ёго за тыи кожы

Дали схаменувся князь и посλавъ до ёго малыхъ дитей.
якъ прышлы, якъ почалы просыть, якъ сталы навколишкы, д
заплакалы, то й самъ Кожемяка не вытерпивъ, заплакавъ, да й ка
„Ну, се жъ уже для васъ я роблю!"

Пишовъ до князя:—„Давайте жъ,—каже,—мыни дванадцят
чокъ смолы и дванадцять вязъ конопель!"

Обмотався коноплямы, обсмолывся смолою добре, взявъ б
таку, що може въ ій пудовъ десять, да й пишовъ до змія.

А змій ёму й каже: — „А що, Кырыло, прышовъ быцьс
мырыцьса?"

— „Де вже мырыцьця? Быцьця зъ тобою, зъ иродомъ
лятымъ!"

Отъ и почалы воны быцьця, ажъ земля гуде. Що розбіж
змій, да вхопыть зубамы Кырыла, то такъ кусокъ смолы й в
що розбыжыцьця да вхопыть, то такъ жмутокъ конопель й вы
винъ ёго здоровенною булавою якъ улупыть, то такъ й вжене
лю. А змій якъ огонь горыть, такъ ёму жарко; и покы збигае до
пра, щобъ напыцьця, да вскочыть въ воду, щобъ прохолодыцьця
то Кожемяка вже й обмотався коноплямы и смолою обсмолыв
то выскакуе зъ воды проклятый иродъ, и що розженецьця пр
Кожемякы, то винъ ёго булавою тилько лупъ! що розженецьц
винъ знай ёго булавою тилько лупъ да лупъ, ажъ луна йде! Б
былысь, ажъ курыть, ажъ искры скачуть. Стукъ такый спра
мовъ у коваля въ кузьни на весни, якъ усякому треба лемеш
оранкы; то й самъ коваль бье, й хлопци бьють, а михъ тил
чыть, сопучы безъ перестанку, а искры и зъ горла, и одъ зали
чуть да шкварчять, кузьня ажъ ходоромъ ходыть; чутко кова
роботу далеко по селу: оттаку жъ стукотню пиднявъ Кыр

...въ, такъ мицно и часто гасыть ёго зализною булавою по голо... я къ изъ горна свыще огонь сынёю трубою, такъ у того змія ...тало воломье изъ рота, изъ очей и изъ ушей; розогривъ ёго Кы... ще лучче, якъ коваль лемишъ у горни: ажъ пырхае, ажъ ...ывавцьця проклятый, а пидъ нымъ земля тилько стогне. А тутъ ...воны звонять, молебни правлять, а по горахъ народъ стоять якъ не... ...мый, зцпывшы рукы; жде, щото буде! Колы жъ змiюка бубухъ, ... земля затряслась!

Народъ, стоячы на горахъ, такъ й сплеснувъ рукамы: „Слава ..., Господы!"

Отъ Кырыло, вбывшы змія, вызволывъ князивну и оддавъ ...ю. Князь уже не знавъ, якъ ёму й дяковать, чымъ ёго й на...кдать. Да вже зъ того-то часу и почало звацьця те урочыще, де ...ъ жывъ, *Кожемякамы*.

— „А де жъ змія вбытого дилы? *

— „Эге! И Кырыло зробывъ трохы не розумно: взявъ ёго, зпа...лъ, да й пустывъ по витру попелъ; то зъ того попелу завелась ... тая погань: мошкы, комари, мухы. А якъ бы винъ узявъ, да за...въ той попелъ у землю, то ничого бъ сёго не було на свити.

(Доставилъ В. М. Бѣлозерскій; а онъ записалъ возлѣ Борзны, Черниговск. губ.)

СВИРИДОВА МОГИЛА.

Бувъ, кажуть, колысь чоловикъ Свырыдъ. То якъ дождався Ве...кодня, то й думае соби: кажуть люде Велыкденъ. А побачу я, ... справди Велыкый денъ? Чы багацько я выору? И отъ, на самый пер...й день Свитлого Празныка запрягъ до плуга волывъ, да зъ наймы...мы й пишовъ орать. Люде жъ въ церкви Богу молацьця, а винъ оре. ...же й выходять зъ свяченымы паскамы до дому, на дзвоныци въ дзвоны ...звонять, а винъ ще оре. Тилькы що почалы, може, скыбу десяту ...кыдать, ажъ пидъ землею щось загуло страшно, страшно, такъ якъ ...овъ далекый гримъ загуркотыть, и Свырыдъ разомъ зъ воламы такъ ... провалывся скризь землю. — А на тимъ мисти стала могыла. Во... й доси зовецьця *Свырыдова могыла* **. То, кажуть, якъ пиколы ...рыйдешъ на ту могылу, да прыложышъ ухо до земли, то все неначе ...то волывъ далеко поганяе, такъ и чутно: „Гей, гей!"

(Онъ же.)

---

* ...просъ слушателя.

** ...въ селѣ Красиловкѣ, въ 15 верстахъ отъ Борзны, Черниговск. губ.

СОКОЛЪ И ПЧЕЛА.

Сокилъ побратавсь изъ бжолою, говорыть: „Ходимъ угору
далеко чуешъ, а я далеко бачу: я за симъ мыль бачу, а ты за
мыль чуешъ". Узялы, изнялы чоловичу волосыну и понеслы
ру. И сказавъ сокилъ: „Леты за мною, бжоло!" Иде сокилъ у
и бжола йде. „Ну, — говорыть дывысь, бжоло, унызъ, чы велыка
ла?" — Каже: „Вже такъ, якъ дижа, що бабы хлибъ мисять".
тому, изновъ идуть, идуть. Изнову каже: „А глянь,— каже,— бжоло
велыка земля?"—„Уже,—каже,—такъ, якъ жинка выбере изъ дижи
да маленькый засадчычокъ посадыть!" — „Ну, пускайся жъ у
бжоло, и пускай ту волосыну у передъ. — „А чуешъ?"— каже —
ажъ реве!"—„Ну, я,—каже,—не чую."—Ну, леты жъ,—каже,—да до з
прыпады, якъ та волосына ударыцця." — „А що, бжоло, чы чула
„Чую, ажъ гупнула, а вгору пиднялась на дванадцять сажнив
„Зоставайся жъ ты, бжоло, у симъ краи, доставай за симъ мыль
пропытаніе, а я пиду у такы крап, де тебе не буде; то я за
мыль буду птыцю выбывать и диты годовать. Бжола просыла у
щобъ брать изъ цвиту пропытаніе. Такъ Богъ давъ ій усп цвит
моря, до востока: „Ходы по свиту изъ усихъ рикъ, изъ усих
регивъ избирай Богу хвиру, и людямъ дбай, и соби дбай!"

(Разсказывалъ Дâвыдъ Олыдникъ, въ Александровкѣ, Чигиринск. уѣзд.)

ПРЕВРАЩЕНІЯ.

Одна дивка полюбылась ужеви и сама злюбыла его. Ви
повизъ іи до себе въ господу. А въ ёго будынокъ бувъ самый
стый скляный, увесь изъ крышталю. Такъ мини, бацьця, казано за
ростьтю мало вже що памятаю, мовъ сплю, або пьяна, або,
передъ вамы стою, да й брешу зъ головы, чого зъ роду й не
Лыбонь будынокъ той стоявъ пидъ землею, въ якійсь могылп, чы
Ну, звисно, стара маты зпершу убывалась за нею. Якъ то вже не
вацьця? А та чы злягласъ, чы не злягласъ зъ ужакою, вже й завагони
якъ прышло времня, то розсыпалась блызяткамы хлопець и дивч
обойко якъ зъ воску вылылысь, у матиръ. А вона соби була така
роша, якъ квитка! Отъ, якъ давъ Богъ дитокъ, то й каже вона:
же, уже, колы воны въ людей породылысь, хай ихъ у людей и
рехрыстымо." Сила въ золоту карету, поклала дитокъ на колин
да й поихала въ село до попа. Не докотылась карета до царын
вже матери й сказано. Стара зарепетовала на все село, ухопыла
да до царыны. Бачыть дочка выдющу смерть, якъ заголосы
дитокъ, а дали: „Полынайте жъ, дитки, пташкамы, по свиту: ты, сы

…вейкомъ, а ты, доньво, зозулею." Вынурхнувъ соловейко въ пра… а зозуля въ ливе выконце зъ кареты; а карета, й кони, и все не …тъ де подилось.

Не стало й панія, тилько надъ Шляхомъ уродылась глуха …пыва.

(Доставилъ А. В. Марковичъ, а ему разсказывала Явдоха Думыха, въ Кулажен… Полтав. губ.)

ЦАРЕВИЧЪ И БАБА.

У гаяхъ стояла хатка. Тамъ жывъ чоловикъ й жинка, да въ …ъ дитей не було. Отъ воны йдуть на богомильле просыть Бога, щобъ …ъ имъ Богъ дытя, ажъ ихъ Цыганка й зустрила, да й каже: —„Не …тъ куды вы йдете, а йдить на ярмарку, да купить рыбку, да зъйжъ, …одыце, то й буде въ тебе дытя!"

Отъ воны й пошлы на ярмарокъ, да купылы рыбку, да зъила; … у ихъ и дивчынка е маленька. Ото вона й росте. А Царевычъ у … часъ прыихавъ на охоту, да й посылае свого парубка: —„Пійды, …даслявъ, у ту хату, попросы воды!"

Прышовъ той парубокъ воды просыть, ажъ та дытына плаче, …жемчугъ такъ и сыплецьця зъ очей. Маты забавыла; засміецьця, …ъ усякы квиткы цвитуть. Той парубокъ вышовъ, да й каже: — …тамъ, Царевычу, я бачывъ дытыну; якъ плаче, жемчугъ сыплецьця; …къ сміецьця, дакъ усякы квиткы цвитуть."

Той Царевычъ пошовъ у хату, да нарочыто й дражнытъ тую …тыну, щобъ плакала. Плаче, а жемчугъ такъ и сыплецьця. Винъ и …сыть матери, щобъ забавыла. Якъ же засміецьця, дакъ и бачыть …ревычъ, що всякы квиткы цвитуть.

Ото та дивчына росте, да й росте, а Царевычъ усе заизжае, … на полёванье прыиде. Ото вона й выросла. Дакъ Царевычъ каже, … оддай за мене, диду, дочку. А вона вже дакъ вышывае рушныкы …мы. А Царъ каже: —„Де жъ такы тоби, сыну, да мужычку брать?"

Такъ Царевычъ якъ узявъ той рушныкъ, що вона вышыла, да …изъ до батька, дакъ Царъ ажъ рукамы сплеснувъ, якъ побачывъ. —Чы ничого жъ?"—„Женысь, — каже,—сыну, женысь!"

„Отъ винъ и оженывсь. Да везе до дому, а зъ нымъ була баба, …ъ бабы дочка. Отъ, идучы пыть хочуть. Царевычъ уставъ щось-то …ъ устрелыть, а вона: — „Пыть хочу, пыть хочу!"

Баба прынесла ій пыть, да познимала зъ іи все, да й повыко…ала ій очи, да й упхнула въ ямку, а дочку у іи одежу й пры…ла. Дакъ Царевычъ и повизъ замисто іи, не пизнавъ.

А коло тыеи ямкы да нехворощы багато росло. Дакъ якыйсь …ъ да нехворощы прышовъ рвать. Дывыцьця — дивка сыдыть у

лыци и передъ нею оттака купа жемчугу, що вона сыдачы наплака[illegible] а очей не ма. Та дивка каже: — „Визьмы мене, дидусю, и оце [illegible] мыстечко заберы!“

Отъ, дидъ іи взявъ и намыстечко забравъ, да й пр[illegible]ывивъ до [illegible] У дида дитей не було, а баба є. Вона й каже: — „Заберы, диду[illegible] оце намыстечко въ торбынку, да понесы у городъ, продай. да якъ [illegible] стрине тебе баба якась, то ты ій не продавай, а зъ купцемъ не т[illegible] гуйсь: уже винъ зна, що за ёго треба!“

Отъ винъ понисъ и продавъ, и рыбы накупывъ й всего. [illegible] такъ винъ двичы носывъ до купця продавать. Уже въ дида й гро[illegible] є. А въ трете несе дидъ продавать; а та баба за всякымъ разомъ [illegible] стричае. Отъ у трете якъ понисъ, то й стривъ тую бабу. Баба [illegible] же:—„Продай мыни намысто!“ „Купы.“—„А що за ёго?“—„Дай ме[illegible] въ тебе є!“

Дакъ баба тая й оддала платьтя-одежыну, що въ іи зн[illegible] Дидъ знову несе. Баба:

— „Продай мыни намысто!“—„Оддай те, що въ тебе є!“

Вона ёму й дала одно око. Изновъ дидъ понисъ намысто. [illegible] зновъ: „Продай намысто, диду!“—„Купы.“—Що за ёго?“—Дай [illegible] що въ тебе є!“

Дакъ вона й друге око оддала. Дакъ отъ дивка й въ одеж[illegible] зъ очыма. Дидъ каже: — „Отъ у Царя обидъ.“

То дивка й каже:—„Йды, дидусю, на обидъ, да визьмы гл[illegible] чокъ, да й мыни попросышъ юшкы!“

Да й почепыла свого шытьтя диду рушныкъ на шыю. [illegible] побачывъ Царевычъ у дида на шыи рушныкъ. — „Видкы ты [illegible] ду?“—„Да я тамъ, Царевычу, зъ хутора, да въ мене тамъ й дивч[illegible] прожывае, дакъ дай, будласкавъ, и ій чого-небудь у сей глечык[illegible] „А рушныкъ, диду, де ты взявъ?“—„Да се я въ лыци дивку найш[illegible] дакъ оце вона й вышывае!“

А Царевычъ уже познавъ по вышываньню. Тогди Царевычъ [illegible] завъ визъ запрагты. Поихавъ, да й познавъ іи: — „Се жъ вона, о[illegible] вона!“ — А тую выпроводывъ свыней наповатъ, бабыну дочку. [illegible] жъ й вся. Жывуть, й хлибъ жують и постоломъ добро возять.

(Разказывали въ Мартыновкѣ.)

ЦАРЕВИЧЪ И ЦЫГАНКА.

Ото бувъ соби Царевычъ. Де вже винъ не сватався, не [illegible] ныцьця, да й не оженыцьця. Ажъ зостривъ Цыганку:—„Я тоби, [Ца]ревычу, скажу щось, дакъ ты оженысься. Пойды, оттамъ, надъ ри[illegible] верба, а на верби гниздечко, а въ гниздечку тры яичкы, дак[illegible] ихъ и поберы!“

Отъ винъ пишовъ, палнзъ на вербу, да й набравъ, да й иде, ..., да йде. Иде, да й каже. — „Боже мій мылый, Боже мій любый! ..у, несу, и самъ не знаю що!“

Да й розбывъ одно яичко. Ажъ изъ яичка выскочыла панночка, ..а хороша, така хороша, що ни здумать, ни згадать, тилько въ ..зци сказать: — „Пыть хочу! Пыть хочу!“

Бигавъ винъ, бигавъ за водою, нигде не найшовъ; вона й вмерла. ..ъ винъ иде, да й каже: „Боже мій мылый, Боже мій любый! Иду, ..у, й самъ не знаю що!“

И розбывъ друге. Якъ вышла, дакъ ще краща тыеи панночка: — ..ыть хочу! Пыть хочу!“ Винъ за водою бигавъ, бигавъ, не найшовъ. ..а й вмерла. Отъ винъ иде зновъ: — „Боже мій мылый, Боже мій ..обый! Иду, несу, й самъ не знаю що!“

Розбывъ трете, дакъ така вже, що лучча тыхъ двохъ: — „Пыть ..чу! Пыть хочу!“

Винъ у шапку набравъ воды. Напылась вона, й жыва. Отъ и ..уть, ажъ надъ ричкою верба стоить. Вона й каже: — „Якъ же такы ..ъ мене ты до батька доведешъ? Ты иды, да зъ поиздомъ выидь!“

Вынъ пишовъ, а вона злизла на вербу. Ажъ Цыганка йде: — ..Подмывлюся лышъ я въ воду на свою вроду, чы хороша я.“

Вона на верби сыдячы: — „Може я краща?“

А Цыганка: — „А лизь же, колы ты краща, лизь сюды!“

Отъ вона й злизла. Цыганка іи обидрала, да й утопыла въ ..ичку, а сама въ іи одежу вбралась.

Царевычъ пріихавъ зъ поиздомъ, да й узявъ Цыганку. Отъ и ..ывуть. Царевычь каже: — „Нехай бы пошлы намъ рыбы поймалы!“

Прынеслы рыбы, дакъ срибна лусныка, а золота луснынка, ..рибна перынка, золота перынка. Цыганка вже й догадалась, що и ..паночка. Отъ и говорыть: — „Не ижмо: помремо, якъ сю рыбу ..демъ исты!“

Отъ и выкынулы тую рыбу. Якъ выросъ садъ, такъ такый ..дъ, такый садъ! Срибный лыстокъ, золотый лыстокъ, срибне яблу..во, золоте яблучко. Дакъ Цыганка говорыть, що не ижмо сихъ яб..укъ: помремо!“

Да й вырубалы той садъ. А въ Царевыча въ двори дидъ жывъ, .. й зробывъ зъ тыеи яблуни гребиночку. А въ дида не було ди..й. Дакъ дидъ якъ пійде зъ бабою на панщыну, — пріидуть до дому, ..къ у нихъ повымитано, хлиба паляныць напечено, попрыбирано, ..ыпечокъ помазаный, да не знають, хто порявцьця. Дакъ дидъ и за..въ разъ. Ажъ дывыцьця, зъ тыеи гребиночкы да й стала панночка, ..ка хороша, така хороша! да й порявцьця, прыбирае, вымитае. Якъ .. попрыбирала усе въ хати, тоди дидъ за іи. Вона въ плачь: — „Пу..ты мене, дидусю, пусты!“

— „Да ты въ мене, моя дытыно, будешъ за ридну дытыну!“

Отъ вона й жыве; вже не пустывъ ія гребиночкою стать. Царевычъ и каже: — „Ты казавъ, диду, що въ тебе дитей нема, а въ тебе яка хороша дочка?“

— „Э! се, царевычу, не моя дочка; а се я зъ тыеи яблуни зробывъ гребиночку, що ты, Царевычу, сказавъ орубать; да то, чы піду зъ бабою на панщыну,— прыйдемъ, дакъ не знаемъ, хто въ насъ попрыбирае и попрымитае, да не знаемо, хто е. Ажъ изъ тыея гребиночкы да стала оця дивочка.“

Якъ же почула Цыганка, дакъ и охолола. А вона се все знала, що буде. Тоди Царевычъ: — „Ахъ, се жъ вона, се жъ вона, та, що на вербу злизла! Се жъ Цыганка ія втопыла!“

Да Цыганку тоди свыней наповать, а ія взявъ. Живуть да хлибъ жують, постоломъ добро возять.

(Тамъ же)

МЫШЬ И ВОРОБЕЙ.

Колысь - то, ще за первого вика, за старыхъ людей, мыша да горобець да засіялы просо. Якъ пожалы воны просо, то почалы дилыцьця, да й не помырылысь. Ось сталы быцьця, а стала й збыраццьця усяка птыця й всякы звиры. Якъ сталы быцьця, якъ сталы быцьця, то птыця й подужала звиривъ. Да хочъ й подужала, а такы и сама побылася: тильки одна така птыця выняласъ, що добыла усихъ звиривъ. Уже й та птыця вморыласъ да й сила на такимъ дереви высокимъ! Колы жъ йде чоловикъ бовкуномъ. Такъ вона того чоловика й просыть: „Дай мыни быка,— каже, — я ёго зъимъ. Я у тебе дурно не схочу: я тоби заплачу.“ Отъ винъ и отдавъ. Вона того быка й зъила, да теперъ просыть того чоловика: „Донесы мыне, будь ласкавъ, до мого дому!“ Ось винъ якъ узявъ несты, якъ узявъ несты, да й донисъ у такы пущы страшныи. А вона й говорыть: „Погуляй же тутечка, а я тоби плату вынесу.“ И вынесла ему царствечко въ золотимъ яичку. „Ты жъ, якъ увійдешъ у село, то не розчыняй ёго, а хыба на якому поли розчынешъ, колы йсты захочешъ, або що.“ А винъ й розчынывъ посередъ шляху: ажъ тутъ видтиль ярмарокъ, такый, що Боже храны! А винъ уже ходыть помиживъ людьмы, да плаче. Злякався, що не збере ни якъ. Ажъ, на ёго счастьте, якыйсь чоловикъ нагодывся; дакъ винъ й просыть ёго: — „Сдилай мылость, чы не можешъ ты зобрать, да зачыныть!“ Такъ у двохъ зачынылы. Отъ винъ й пишовъ зъ тымъ царствечкомъ да дому: показавсь уже.

— „Де жъ изновъ си звиры понабиралыс, колы птыця усихъ стребыла?“ *

* Вопросъ слушател..

— „Се жъ уже на другый викъ повернуло; то Богъ тогди й
...ей и всячыну наможывъ.“

(Доставилъ В. М. Бѣлозерскій, и рассказывалъ ему Андрей Ященко, возлѣ Борзны.)

ВОЛКЪ ПРОЖОРА.

Прышовъ вовкъ до хутора. А въ тому хутори жыве дидъ д... ..., да дивочка, да сучка-кавилочка, й пятнадцятеро овечато... ...ъ. Ось, Прожора Вовкъ прышовъ, да й просыть:

— „Хорошъ, хорошъ
Дворокъ, дворокъ, соломняный;
А въ тимъ тынку тынокъ, тынокъ;
Жыве дидъ да бабуся,
Парень да дивочка,
Сучка-кавилочка,
Да пятнадцятеро овечяточокъ.“ —

Ось дидъ говорыть: „Парень, парень! Пиды ёму овечечку ...“ Парень пишовъ, да ёму й оддавъ. Боліцьця воны того Вовка Про...ры. Винъ ту овечку й зъивъ. Да заразъ зновъ просыть:

„Хорошъ, хорошъ,“ и т. д.

Изновъ ёму давалы, а винъ усе ивъ, покы не зъивъ и остан... Тогди вже просыть:

Хорошъ, хорошъ, и т. д.
А въ тимъ тынку
Жыве дидъ, да бабуся.
Парень да дивочка,
Сучка-кавилочка.“

Ось дидъ говорыть: — „Парень, парень! Пиды оддай сучку—...илочку!“ Винъ оддавъ, Вовкъ Прожора зъивъ, да й зновъ винъ:

„Хорошъ, хорошъ, и т. д.
Парень да дивочка!“

Дидъ изновъ каже:—„Парень, парень! Оддай ёму дивочку. Винъ ...авъ; вовкъ изъивъ, и зновъ просыть:

„Хорошъ хорошъ,“ и т. д.
Жыве дидъ да бабуся.
Парень....“

— Парень, парень! Оддай бабусю,“ —каже дидъ. Зъивъ вовкъ и ...усю. И зновъ такъ просыть:

„Хорошъ, хорошъ.“ и т. д.
Жыве дидъ да парень.“

Дидъ той взявъ и парня оддавъ. Вовкъ зновъ:

„Хорошъ, хорошъ и т. д.....
Жыве дидъ!“

Тогди уже дидъ: — „Се жъ винъ и мене хоче зъисты" взявъ булаву, якъ трисне вовка въ лобъ, то тилько й було зъ ёго усе и повыскакувало: и бабуся, парень и дивочка, и кавилочка, и пятнадцатеро овёчечокъ.

(Онъ же.)

БРАТОУБІЙЦА.

Бувъ соби чоловикъ да жинка, да у ихъ два сыны. По воны кабасыка у садокъ пасты. Ось кабасыкъ той рыецьця, да й р ця, и зайшовъ далеченько. Такъ старшый на меньшого й говор „Иды, заверны!“ — А той: „Не хочу,“ каже. Старшый братъ да й убывъ меньшого, въ свынорыще й закопавъ пидъ хаткою. жъ такъ, — черезъ годъ, або черезъ два, выростъ ясенокъ. Ось гончарыкы и купци. Гончарыкы й кажуть: —„Изрижмо оце нокъ, да зробимо дудочку!“ — да й зризалы. Дудочка якъ заг говорыть:

„По малу, малу, купчыноньку, грай!
Не вразы мого серденька въ край!
Братъ мене вбывъ, изъ свита згубывъ,
За того кабасыка, що у саду рывъ!“

Гончарыкы й соби просять; а дудочка и имъ грае:

„По малу, малу, гончарыку, грай!“ и т. д.

Ажъ батько й маты й дочулыся, да попросылы и соби ты. Дудочка й заграла:

„По малу, малу, татусеньку, грай,“ и т. д.

Маты й соби просыть сёго дыва. И ій заграла:

„По малу, малу, матусенько, грай,“ и т. д.

А братъ той стоить уже билый; изляканся, що дван Далы ёму заграть. Ажъ дудочка й ёму одказуе:

„По малу, малу, братику, грай!
Не вразы мого серденька въ край!
Ты жъ мене вбывъ, изъ свита згубывъ,
За того кабасыка, що у саду рывъ!“

Тогди то дозналысь уси; да ще й баба просыть. — „А мыни, заграю я ще.“ Вона й заграла:

...до дуба: нехай жолудь дасть!" Ось вона ...

...дубе, дай жолудь!
...на що жолудь?"
...жолудь,
...иколъ дасть.
...що иколъ?"
...ригъ дасть.
...що ригъ?"
...воды дасть.
...що воды?"
...воды," и т. д.

...до дивкы: нехай нытокъ дасть!" Ось ку...
...говорыть:

...дивко, дай нытокъ!
...на що нытокъ?"
...Дубу нытокъ?
...жолудь дасть.
...На що жолудь?"
...Кабанъ иколъ дасть.
...На що иколъ?"
...Волу иколъ,
...ригъ дасть.
...На що ригъ?"
...Морю ригъ,
...Море воды дасть.
...На що воды?" и т. д.

...Иды жъ,—говорыть,—до бабы: нехай масла дасть!" ...

„Бабо, бабо! дай масла!
„На що масла?"
Дивци масла,
Дивка нытокъ дасть.
„На що нытокъ?"
Дубу нытокъ,
Дубъ жолудь дасть.
„На що жолудь?"
Кабану жолудь,
Кабанъ иколъ дасть," и т. д. *

„Иды жъ до лыпы: — нехай лыпы (лыпового цвѣту) д...
...й пошла:

---

* Вопросы продолжаются.

— „Лыпо, лыпо! дай лыпы!
„На що лыпы?“
Баби лыпы:
Баба масла дасть.
„На що масла?“
Дивци масла,
Дивка нытокъ дасть.
„На що нытокъ?“
Дубу нытокъ.
Дубъ жолудь дасть,“ и т. д. *

Дала ій лыпа лыпы, баба за лыпу масла, за масло дивка ны-, дубъ за нытки жолудь, кабанъ за жолудь иколъ, вилъ за ь ригъ, а море за ригъ и воды дало. Отъ курочка напоила ку-ай жывуть, и хлѣбъ жують, и постоломъ добро возять.

(Онъ же.)

ИВАСЬ.

Якъ бувъ соби чоловикъ да жинка, да въ ихъ сынъ Ивашко. Ивашко той на батька: — „Тату, тату! Зробы, да й зробы, мыни въ; пойду рыбкы ловыть!“ А батько говорыть: „Да на що, сы-; ты малый: пойдешъ, да ще утопысься“! — „Ни, — каже, — оплаюсь, зробить!“ – Винъ й зробывъ ёму. Ивашко й поплывъ, и на-въ рыбкы. Въ обидню пору маты понесла ёму обидать; прышла до а, да й клыче ёго:

„Ивась, сынокъ,
Золотый човнокъ,
А сребнее веселечко!
Плывы до мене,
Мое сердечко!“
Ивась почувъ: —
„Блызче, блызче, човныку, до бережка:
Се моя матинка!“ —

Ось винъ прыплывъ, да й оддавъ рыбку; а самъ попоивъ, да й ывъ изновъ. А змія пидслухала, да й прышла соби, и кличе (тов-ь голосомъ):

„Ивась, сынокъ,“ и т. д.
— „Дальше, дальше, човныку, одъ бережка:
Се не моя матинка!“

— Отъ змія й пишла до коваля, и просыть ёго: „Ковалю, ю! Скуй мыни такый голосокъ, якъ у Ивашченои матери!“ Ось и сковавъ. Вона й пишла до берега, колыжъ изновъ чуе:

———

ки продолжаются.

„Ивась, сынокъ," и т. д.
Якъ пишла мати, змія й соби:
„Ивась, сынокъ," и т. д.

Винъ и прыплывъ, а вона ёго ухопыла, да въ зализный
да й понесла ажъ до себе. Прышла пидъ двери й говорыть: „
Оленко, одчыны!" Сучка - Оленка одчыныла. Такъ вона взяла,
пидъ пичъ: сорочку биленьку, штанци надила, товкачечку
оришкивъ, винъ бье товкачечкою й ийсть, да й говорыть змія С
Оленьци: „Нажаръ,—каже,—пичъ, да въ пичъ ёго и всады, и зам
й попрыбирай тутъ все чысто, а я пиду по гостей." И пошла
тая Сучка - Оленка взяла, да й нажарыла пичъ, да на Ивасыка:
вылэзь сюды, Ивасыку!" — А Ивасыкъ все й пидслухавъ, що го
змія Оленьци. Сучка - Оленка и лопату положыла, да говор
„Сидай, Ивасыку, на лопатку!" Отъ винъ и положывъ нижку;
ворыть: „Не такъ." Положывъ ручку: „Не такъ"—каже. Ось ви
рыть:—„А сядь же,—каже,—сама, да научы й мене, якъ сидат
Тилько що вона сила, а Ивасыкъ за лопату, да въ пичъ, да й з
іи у печи. Попрыбиравъ самъ, вышовъ, да й заперъ хату,
злизъ на превысоченного ясокора. Коды змія и йде: „Сучко-
одчыны!" Тыхо: „Сучко - Оленко! одчыны! ..... Оцце немае С
Оленкы: пошла на побридкы." Взяла сама й одчыныла. Гос
сидалы за стилъ. Вона вынала въ печы, да й ийдать. Попой
бре, да повыходылы на двиръ, да й качаюцьця. „Покочуся, по
Иващыного мясьця найвшыся!" А Ивашко зъ ясокора й крычы
„Брешете, стары сукы, Оленчыного!"—А воны: — „Де се?"—„Ды
дывылысь, да й угледилы. Отъ зміи й побиглы до ковала:—„К
ковалю! Скуй намъ такы сокыркы, щобъ того ясокора зрубать!" В
и поковавъ. Ось воны пишлы и давай рубать. Коды летять
Ивашко давай ихъ просыть:

— „Гусы, гусы,—лебедята!
Визьмить мене на крылята!
Понесить мене до батенька!
А въ батенька пыты, исты,
И хороше походыты."

А гусы й говорять: „Нехай тебе середни визьмуть!" О
тять середни; винъ просыть середнихъ:

„Гусы," гусы,—лебедечкы!
Возьмить мене на крылечкы!
Понесить мене," и т. д.

А воны й говорять: „Нехай тебе саме поганише задн
ме!" Ось воно й летыть; зосталося, сердешне, зъ заду. А зм
цюкають да рубають: отъ-отъ-отъ упаде за того. Ивась и прос

„Гуся, гуся,—лебедятко!
Возьмы жъ мене на крылятко,
Понесы жъ мене," и т. д.

Ось воно й ухопыло его на крыла, да втомылось, сердешне, о такъ нызько несе. А зміи за нымъ, чы не схоплять ёго: женуцьця. женуцьця, да таки не наздогналы. Ось воно прынесло, да й подыло Ивашка на верху, а само ходыть по двору, пасецьця. А маты говорыть:

„Печу, печу хлибчыкъ!
Старшому — старшый,
Меньшому — меньшый.“

А Ивашко: — „А мыни?“ — Маты каже: „Хто се тамъ?“ Да зновъ: Се тоби, диду, пирожокъ, а се мыни.“ — „А винъ зновъ: — „А мыни' амо?“ — Дидъ и баба повыбигалы, да дывляцьця, и угледилы Ивашка; хопылы ёго на рукы, да въ хату й внеслы; гусятко жъ ходыть по двору, а маты й побачыла: — „Онъ гусятко ходыть: пійду я ёго визьму, а зарижу.“ А Ивашко каже: — „Нитъ, мамо, не рижте ёго; колы бъ е воно, то я бъ у васъ и не бувъ. Пойдить, да нагодуйте!“ — Отъ она пошла, да взяла ёго, да нагодовала и напоила, и пидъ крыльця асыпала пшона и пустыла. Дакъ воно й полетило. — Отъ вамъ и азочка, и бублычкивъ вязочка.

(Онъ же.)

МАЧИХА.

Якъ бувъ соби дидъ да баба, а у ихъ дочка. Прышло времня — баба и умерла. Дидъ соби другу взявъ, да и у іи дочка. У дида й орова. Отъ мачыха й говорить на дидову дочку: — „Жены корову асты!“ — и дала ій кужелю прясты. Дакъ вона й погнала, и плаче орогою. Коривка пытае: „Чого ты, дивочко, плачешъ?“ — Якъ же мыни, — говорыть, — не плакать? Далы кужелю прясты.“ — „Не журысь, — та коривка на дивочку каже, — сажай мыни кужель у праве хо!“ А зъ ливого й выймае уже попряженый. Да оце, якъ стане меркацьця, й пожене іи до дому. То на другый разъ мачыха й говорыть на свою дочку: „Гоны, доню, ты пасты коривку!“ — Та и пожене, на поли й каже: — „Сорокы, вороны! Идить до мене кужелю прясты!“ То сорокы й вороны поназлитаюцьця и порозхапують кужель, да й порозносять на гнизда. У вечери вона и пожене тую коривку до дому. До дому прыжене, то маты й пытае іи: „А що, доню, попряла кужель?“ — Ни, мамо, не попряла: сокоры да вороны порозхаплювалы.“ То мачыха дидову й говорыть: — „Гоны отъ уже ты коривку пасты!“ — Оцьце вона жене, — жене да й плаче. Такъ коривка изновъ пытае: „Чого се ты плачешъ, дивочко?“ — „Якъ же мыни не плакать, що тебе хочуть рizать? И кужелю, — говорыть, — мыни далы прясты.“ — „Не журысь, дивочко, — сажай у праве ухо кужель!“ Оцьце вона сажае, а зъ ли-

вого уха й выймае попрядене. Да й говорыть тая корывка:—„Слухай,— каже,—дивочко: якъ будуть мене ризать, такъ ты просыся хлякы мыть. Да якъ будешъ мыть, то тамъ знайдешъ двое яблучокъ; якъ ты ихъ посадышъ, то яблуньки повыростають.“ Отъ, ту корывку и зарызали. Дидова дочка й просыцьця хлякивъ мыть. Такъ вона пошла на рычку, да й мые, а тамъ двое яблучокъ: одно золотеньке, а друге сребрененьке. А бабына угледила дочка., да й гоныцьця за нею, хоче однять. Такъ тая взяла, да въ крапывку и вкынула ихъ. Колы жъ й выросла яблунька: сребрененьке яблучко, золотеньке яблучко, а пидъ нею крынычка. — Ажъ иде Царъ, да й говорыть: — „Хто мыни те яблучко вырве, то я ёму половыну царства, половыну панства, оддамъ.“ Отъ бабына (дочка) прыскочыла, — хотила вырвать яблучко, дакъ яблунька въ гору; хотила водычкы зъ крынычкы набрать, а крынычка внызъ.

Дидова жъ прышла, водычкы набрала, яблучко вырвала, да й дала Царевычу. Ось винъ ій и говорыть: — „Я тебе возьму за себе замужъ!“—И взявъ іи зъ собою. Такъ воны соби й дытынку нажылы. А мачыха розсердылась на іи, да взяла, да зробыла дидовій такъ, щобъ козою побигла, а свою дочку й посадыла на іи мисто. Дытынка й цыцькы у іи не ссе,—плаче усе. Отъ слуга й просыцьця у свого пана:—„Понесу я дытя на погулянье?“—„Несы,“ той каже. Винъ оцьце й понесе, и клыче:

„А— рысь, коза, молодець плаче,
Молодець плаче, ѝсты хоче.“
А вона й отказуе.
— „Бижу, лечу, мій сыночку,
Роса очы забывае,
Очеретъ нижкы пидколюе,
Быстра вода не пускае.“

Оцьце й прыбижыть, да зъ себекож у скыне, а сама за дытынку сяде й годуе, да гирко, гирко плаче. Погодуе, оддасть слузи дытынку, да й зновъ побижыть. То тее слуга дытынку прынесе, то воно до сутокъ испыть. На другый день изновъ плаче. Такъ винъ й зновъ просыцьця: — „Пусты мене, пане, на погулянье!“ — „Ну, йды!“ Понесе, да й гукае на іи:

А — рысь, коза, молодець плаче,“ й проч.
То вона й бижыть:
„Бижу, лечу, мій сыночку,“ й т. д.

Прыбижыть, да зъ себе шубу скыне, й нагодуе дытынку. А письля й каже до ёго: „А, дытынко моя любая! Тилько ще разъ намъ бачыцьця, а то далеко уже поженуть мене; не почую, якъ будуть звать.“— Отъ винъ й однесе дытынку. Дытынка до сутокъ й зновъ спыть; на другый день встане, да й плаче. То слуга й зновъ просыцьця:—„Пане мій мылый, пане мій любый! Пусты мене на погулянье!“—Отъ панъ ёго й пытае: — „Що се значыть, — каже,—що ты оцьце понесешъ дытыну

погуляньне, да й не плаче?" Такъ винъ ему давай прызнавацьця: — ...сь, —говорыть—твоя, пане, жона побигла козою." — Отъ воны й ...лы у двохъ. Слуга й зове іи:

„А — рысь, коза, молодець плаче," и т. д.

Вона й одвичав:

„Бижу, лечу, мій сыночку!" и т. д.

Прыбигла, скынула зъ себе шубу, взяла дытынку, да такъ плаче! ...ерь, —говорыть,—моя дытыночко, николы въ свити не прыбижу!" — ...нъ узявъ, да и вкынувъ іи шубу въ огонь. Якъ затрещыть шерсть, ...на й почула, да зъ куцъ: немае шубы! Дакъ панъ іи плащемъ ...рывъ, й пошлы до дому, да й жывуть изъ нею. А тыхъ роз...лы ...зыла.

(Онъ же.)

УЖЪ И ЦАРЕВНА.

Бувъ соби Царъ до Царыця, до було въ ихъ тры дочкы. Ось ... и заведужавъ, да й пославъ свою старшу дочку по воду. Вона ...шла набирать, ажъ ужъ: — „А куку!" говорыть, — чы пидешъ за ... замужъ?" „А Царивна: — „Не пиду." — „Ну, не дамъ же, — гово...ъ—й воды." — Вона й пошла до дому и сказала: — „Тату! Не давъ ... воды!" Ось друга говорыть: — „Пиду я: винъ мыни дасть." ...ошла. Ужъ и ій: „А куку! Чы пидешъ за мене за мужъ?" — ...ть, — говорыть, — не пиду." — „Не дамъ же й воды." — Дакъ ... пошла й говорыть: — „Не давъ воды; якъ пидешъ замужъ, то ...." — А меньша говорыть: — „Я пиду, дакъ мыни дасть." — Пишла, ... ужъ и до сіеи каже: — „А куку! Чы пидешъ за мене за мужъ?" — ...ду, „говорыть. — Отъ винъ и набравъ ій воды изъ самого дна, ...одной, свижой. Вона прынесла до дому, напоила батька, такъ бать...й одужавъ. Колы въ недилю поиздъ иде и говорыть:

— „Ой одчыняй вориточка,
Па що люба любувала,
Кацаривно!
Зъ броду воду набирала,
Кацаривно!"

Отъ вона злякалась, плаче, да йде, одчыняе ворота. Ось воны ...ъ:

— „Ой одчыняй, синечкы, Кацаривно!" и т. д.

Вона одчыныла, йде, да й плаче. Воны зновъ:

„Ой одчыняй хаточку,
Кацаривно!
На що люба любовала,
Зъ броду воду набирала,
Кацаривно!"

Отъ вишлы въ хату, а ужа на столи на тарильци й пос
вылы; а винъ лежыть, — такый, ажъ золотый. Выходять въ хаты
говорять:

„Ой сидай же въ кареточку,
Кацаривно!“ и т. д.

Теперъ поихалы ажъ увъ уживъ домъ. Тамъ ось жыву
воны, й дытя пажылы. И взялы соби куму, тилько не добра вона б
ла. А дытына та скоро умерла, й маты скоро умерла за нею. О
ничьчю пошла тая кума, де іи сховалы, да руки іи й пообрызова
А ничью окропу нагрила, парыть тыи руки, й золоты перстни зды
мае. Ажъ тая Царивна, — такъ Богъ давъ, — й прышла до іи за р
камы, и говорыть:

— „И куры сплять, и гусы сплять,
Тилько моя кума не спыть;
Билыи руки въ окропи парыть,
Золоты перстни здыймае.“

А кума й сховалась пидъ пилъ. А вона изновъ говорыть:

„И куры сплять, и гусы сплять,
Тилько моя кума не спыть,“ и т. д.

На другый день прышлы, ажъ кума пидъ поломъ и вмер
Такъ іи, не запечатавшы, такъ и вкынулы въ яму.

(Онъ же.)

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Смѣсь.

НЕ ЛЮБО—НЕ СЛУШАЙ.

Якъ бувъ я ще парубкомъ, а дидъ тоди ще невелычкымъ бувъ,
батька ще на свити не було; то дидусь покійнымъ було пытаець-
: — „А що будемъ, сыну, робыть? Зима холодна!“

То я було дида ражу: — „Пойдьмо, — кажу, — дидусю, въ
исъ, да нарубаемъ дровъ!“

— „Пойдьмо, такъ и пойдьмо!“

А въ насъ бычечкы невылычкы соби булы, такъ, — можна на
ыгорщъ було взять. Пойхалы въ лисъ. Дывлюсь, ажъ ломачьча та-
велыка купа! Я стукъ сокырою въ те ломачьче! А видьмидъ звид-
ла, зъ того ломачьча. Колы я въ те ломачьче, ажъ шестеро лецъ.
ъ узялы мы зъ дидомъ, то дручьчамъ на визъ не скотылы, да вже
ледви не ледви въ шапку забравъ, такы велыкы! Отто прыинсь до-
у, а въ насъ якъ на те, правда, свыня квоктала. Отъ я пидсыпавъ
дъ ту свыню, а вона й вылупыла мыни шистъ воливъ, такъ якъ со-
ливъ. Тоди вже якъ узялы мы зъ дидомъ тымы воламы поле орать,
хлибъ сіять: да и вродыло жъ добре! Выйдемъ було зъ дидомъ на
е, такъ то чуже, а то не наше, то чуже, а то не наше! Якъ узя-
жъ мы женцивъ збирать, такъ, Боже мій мылостывый! що то мы
о женця зобралы! Ажъ одну бабу! Якъ понажынала вона намъ
ъ: Боже мылостывый, скилько кипъ! А дидъ покійныкъ и пы-
ьця въ мене: — „Де жъ мы, — каже, — сыну, будемъ скырты складаты?“

А я кажу: — „Аже жъ у насъ коменъ велыкый, то на комени скыр-
складемо, а на печи молотытымемъ!“

Якъ же вклюнулася та проклята кузька, мышы, да такъ же
юнулася! А въ насъ, прызнацьця, китъ добрый бувъ. Якъ махнувъ
ъ по комену, якъ ударыть хвостомъ, а нашы скырты да въ помыйныцю!

А тутъ уже й батько пидрисъ. Дакъ маты було все любыть
локо парене, а мы все кисле; то маты було по селу парыть, па-
ть, а мы въ запичку кыснемъ, кыснемъ! А батько, правда, рыбалка
рый бувъ: кыне удочку въ чужу будочку, то й тягне не кожухъ,
свыточку. Отъ мы й розжылысь. Такъ батько й каже: — „У тебе
, вмерла, а въ мене жинка, то поставымо обидъ!“

Якъ узялы жъ мы збирать людей на обидъ, да зъ такымъ до-
ромъ, щобъ була своя ложка, и хлибъ, и силъ. Ото якъ найшло

народу, такъ Боже мылостывый! Ажъ два чоловика! Дакъ батько каже: — „Засолить же оце озерце, до выйжте щербычку, а наспо буде рыбка!"

Дакъ ты люде не здаковалысь!

(Разказывалъ одинъ старикъ, возлѣ Канева.)

ЗАГАДКИ.

Ото оре чоловикъ у поли, ажъ йде Царъ. Чоловикъ доходыть шляху, а Царъ зове ёго: — „Диду!"—каже,—чы якъ тамъ. — „Чого, па не!" Бо тоди ще не було сыхъ Благородій, а запросто: „Пане!" да й тилько. „Чого, — каже, — пане?" — „Чы давно, диду, на гори лаглы сниги?"— „Давно, пане: годивъ пятнадцять, або й двадцять." А себъ то бачъ, чы давно голова посывила. — „Э!" думае соби Царъ. — „А чы давно,—каже,— пошла вода зпидъ гиръ?" Зъ выщого, бачъ, розуму закыдае крюч ка. Знаешъ, у старыхъ людей такъ слёзы зъ очей идуть. Э, да се ж и дидъ соби вдався! Пытаецьця ще: — „Чы багато на неби звиздъ?" — Каже: „Пасъ волы, да все личывъ, а передъ свитомъ заснувъ, то й не долічывъ." Оце загнавъ дида! Думае соби.—„Гляды жъ,—каже,—чоловиче, залетять сиры гусы зъ Билои Русы, то пиддеры хорошенько!"—„Добре,— каже, — якъ жывъ буду, то пиддеру!" И поихавъ соби. Ото прышовъ въ Сенатъ, а тамъ старыкы такыи сыдять, звисно Сенаторы. Отъ вінъ заразъ: — „А чы давно лаглы сниги на горахъ?" Тыи тамъ думалы, думалы. А вже бачыть, що вже стары, да ничого не втнуть. Воны тамъ до кныгъ, воны до богословіи, перекыдають, кныжкы ламають. Оттакъ Богъ создавъ небо, оттакы ричкы. Ни, не втнуть! „Эге, — каже,— пошлить до такого й такого старычка, винъ скаже. Ну, а грошей до смутку въ тыхъ члениvъ. Отъ воны выбралы поштара, далы ёму тыль ко тамъ тисачъ: „Дуй!" Убигъ той у сельце, спытавсь: —„Чы жывъ такый и такый старыкъ?"—„Жывъ," — кажуть. До ёго заразъ: „Здоровъ, диду!"—„Здоровъ, пане!"—„Пусты на кватеру!" — Йдь же, пане!" — „Сино, овесъ есть?" —„Єсть, пане."—„Ну, такъ пусты на кватеру!"—„Йдь же,— каже,—пане!" Ото заихавъ, заразъ пославъ за горилкою, що требе якось не будь крючка закынуть. А якъ якого, то й горилкою не обманышъ. Пытаецьця ото:—„Чы знаешъ, диду, давно на гори лаглы сниги?" „А якъ же не знать?" — „А чы знаешъ, —пытаецьця,—чы давно пишла вода зпидъ гиръ?" — „Да знаю, — каже, — колы й вода, колы й що." А туть того й прыихавъ. Кынулось диду въ голову: „Оце, може, то й панъ прыславъ!" — „Що,—каже,—тоби дать, щобъ сказавъ?" — „Тысячу рублей, — каже, — то скажу." — Тягне той тысячу зъ кармана: — „Кажы, старыкъ!" А дидъ: „Постій, — каже,—заховаю грошы въ конору." Заховавъ. — „Ну, — каже, — старыкъ: „Ото такъ, пане. Оце, що сниги

[illegible]али, то то [illegible] голова посидила.“ Той дывыцця. — „Оце,“ — каже, — [illegible]“ — „А то, — каже, — що вода пишла звидъ гиръ, то то въ старого [illegible] головине, такъ хочь бы й въ мене, слёзы почалы йты зъ очей.“ Той [illegible] — „Господы! Оце такъ!“ каже. — „Видкыля, — каже, — вы, пане?“ Ка[illegible]: „Зъ Петембурха“ — „Ге! Якъ, — каже, — пхавъ колысь якыйся панъ, [illegible] — каже, — [illegible] до шляху, а винъ почавъ мене пытать, а я ёму одвичавъ. Пытавъ: „Чы давно на гори снигы лягалы?“ а я ёму одвичавъ: „Го[illegible] зъ пятнадцять, або й зъ двадцять.“ Пытавъ: „Чы давно пишла вода [illegible]дъ гиръ, а я ёму отакъ, отакъ одвичавъ. То винъ и сказавъ: — [illegible] жъ, диду, налетять сиры гусы зъ Билои Русы, то пиддеры хорошенько!“ А я ёму й кажу: — „Якъ буду жывъ, то пиддеру.“ Тоди той [illegible]сарь назадъ: — „Оттакъ и такъ, панове!“ — Тыи якъ за голову [illegible]зялыся. — „Щобъ намъ було такъ казать! Мужыкъ, да давъ Царю [illegible]ть!“ — „Эге! И зъ нашымъ братомъ часомъ не жартуй!“

(Тамъ же, другой старикъ.)

СЦЕНЫ ИЗЪ ДОМАШНЯГО БЫТА.

I.

Мы зъ жинкою, — не хай легко ій души! — прожылы до старостей [illegible]ихъ. А дидызны було доволи, — вичный покой предкамъ и дидамъ! — [illegible] къ тому ище прыжылы. А дитокъ намъ Богъ не давъ. Дакъ ото [illegible] зъ бабою й порадылысь. Такъ вона и каже: „Що будемо, диду, робыты? Нездужаемъ, а робыть никому. Да й прыйнялы небожа. Ёму жъ [illegible] и препоручывъ свое мизерство. А баба й каже: — „Що жъ то, [illegible]рый! Тоби е помичъ, а мыни нема!“ Постій, бабо, оженю, такъ и то[illegible] помочъ буде!“ Да ото й оженылы. Отъ и баби е помичъ. Правду [illegible]утъ: *що рада, то незрада.* А воны, — славе Богу, — добры, ище не [illegible]ызаюцьця; а якъ що не такъ, то я такы не втерплю, да й скажу. [illegible]къ межъ собою заведуцьця, то я й ципуру покажу: „Ось, — я ка[illegible], — васъ помырю!“ А умремо, то й буде имъ худибчына.

(Разсказывалъ Семенъ Юрченко, въ Мартыновкѣ.)

II.

„Вы у охотныцьке дильце, голубчыны, охотытесь?“ — „Охотымось, [illegible]родію; а не знаемо, въ яке.“ — „Въ легеньке, — каже: налыть, про-

дать."—„Въ шынкарське! Охотымось."—То вы бъ у мене бралы
лочку!" — „А може вы, добродію, на выгодку не такъ, якъ инш
„О, ни, мы зійдемось!"

(Онъ же.)

III.

Спасыби вамъ за ягидкы! Понесу для внукивъ!" — „Чы вон
тебе жалують?" — „А якъ же? Прыйде до мене, да сяде на
нахъ: „Дидусечку, голубчыку! Слипесенькый!" да й обниме. „Д
йдить!" — „Э, ни, дидусечку! Мы тебе жалуемъ." Да якъ ся
колинахъ, то и серце радіе. А другыи дурни: „Чого винъ ихъ
луе? Чы воны его диты?" А я имъ: „Дурачество вы говорыте! Ч
викъ пташку пойме, на руку посадыть, да й радуецьця; а то жъ
Хрыстыянынъ, свое ридне!"

(Онъ же.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Преданія Историческія.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Преданія Фантастическія.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Смѣсь.

III.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

НОВЫЙ ИСТОЧНИКЪ

ДЛЯ

ТОРІИ МОСКОВСКИХЪ ВОЛНЕНІЙ

1648 года.

Печатано подъ наблюденіемъ С. Ѳ. Платонова.

Первое упоминаніе въ русской печати объ издаваемомъ
ин документѣ принадлежитъ Г. В. Форстену [1]). Его же
средству мы обязаны тѣмъ, что получили изъ Стокгольм-
аго архива провѣренную копію этого документа. Наконецъ,
В. Форстенъ принялъ благосклонное участіе въ переводѣ
кумента на русскій языкъ, внеся нѣкоторыя поправки въ
ну передачу текста. Въ виду этого мы ставимъ себѣ въ
иятную обязанность прежде всего указать, какъ много мы
язаны въ настоящемъ нашемъ изданіи любезности Г. В.
орстена.

Предлагаемый вниманію читателя историческій доку-
нтъ содержитъ довольно обстоятельное описаніе Москов-
аго бунта 1648 года. Главное значеніе этого описанія—въ
мъ, что оно обставляетъ совершенно новыми подробностями
чальный моментъ волненій: не 2-го іюня началось «въ
ру великое смятеніе», а 1-го іюня, въ самый день возвра-
нія государя отъ Троицы. Событія 2-го числа, какъ ока-
вается, были продолженіемъ и послѣдствіемъ того, что
оизошло наканунѣ при самой встрѣчѣ царя Алексѣя Ми-
йловича московскимъ населеніемъ. Описаніе этой встрѣчи
издаваемомъ памятникѣ представляется намъ полною и
ачительною новостію; но и прочія части повѣствованія не
шены значенія и интереса. Нѣтъ сомнѣнія, что вмѣстѣ съ

---

[1]) *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1891, іюнь,
374, примѣчаніе.

Лейденскою брошюрою [1]), русскимъ лѣтописцемъ [2]) и изв
нымъ разсказомъ Олеарія издаваемое описаніе должно счит
ся важнѣйшимъ источникомъ свѣдѣній о ходѣ бунта 1648 г

Происхожденіе описанія нельзя опредѣлить точно.
ходится описаніе въ Собраніи Оксенширны въ Стокгольмск
архивѣ и, какъ явствуетъ изъ всего его содержанія, сос
лено современникомъ, даже, можетъ быть, очевидцемъ
бытій. Сравненіе издаваемаго описанія съ донесеніем
бунтѣ 1648 года шведскаго резидента въ Москвѣ Помм
нинга обнаруживаетъ въ этихъ документахъ сходство п
стій и сообщеній [3]). Естественно поэтому предположить,
описаніе вышло оттуда же, откуда и донесеніе, то есть
канцеляріи Поммеренинга, и что принадлежитъ оно н
либо изъ служившихъ въ штатѣ шведскаго резидента.

Сергѣй Платоновъ.

---

[1]) *Историческій Вѣстникъ*, 1880, январь, стр. 69—73 (въ стат
Н. Бестужева-Рюмина „Московскій бунтъ").

[2]) *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1888, іюнь, стр. 285—288 (въ
статьѣ „Московскія волненія 1648 г.").

[3]) *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1891, іюнь, стр. 373, 374.

Kurtze vndt warhaftige Beschreibung desz gefährlichen Auffleuffes des Gemeinen Pöbels in der Stadt Moscow den 2 Iuny A. 1648 geschehen vndt vorgelauffen.

Ist in der Stadt Moscaw gewesen ein grosser Herr mit Nahmen Levonde Stephanowitz Pleschœov, welcher in seinem führenden Ampte grosse Tÿranneÿ vndt vngerechtigkeit in sachen den Gemeinen man betreffend, verübet, wesswegen die gantze gemeine sampt den Pöbell zue vnterschiedlichen mahlen an Seine Zar. Maÿ-tt suppliciret vndt in tieffester demuth begehret, dass dieser Pleschoeov, welcher offters vndt viel die jenigen, denen er nicht woll gewolt vnverschulder sache, mit vorwendung sie diess oder jenes verbrochen, zur tortur ziehen vndt Tÿrannischer weise hinrichten lassen, wegen seiner Tiranneÿ vnd vngerechtigkeit abgeschaffet vndt dessen stelle mit einer andern modesten vndt tüchtigern Persohn wiederumb besetzet werden mochte. Alss nun endtlich auff vielfältiges anhalten des gemeinen Pöbels von Ihr Zaar. May-tt anbefohlen werden, besagten Pleschoeov

---

Краткое и правдивое описаніе опаснаго мятежа, происшедшаго среди простаго народа въ городѣ Москвѣ 2 іюня 1648 года.

Былъ въ городѣ Москвѣ высокій вельможа, по имени Леонтій Степановичъ Плещеевъ, который во ввѣренной ему должности проявилъ жестокость и несправедливость въ дѣлахъ, касавшихся простаго народа, почему весь міръ, вмѣстѣ съ чернью, неоднократно умолялъ его царское величество и съ глубочайшимъ смиреніемъ просилъ, чтобы этотъ Плещеевъ (который часто безъ всякой вины подвергалъ пыткѣ и жестокой казни людей, къ коимъ не благоволилъ, подъ тѣмъ предлогомъ, будто они совершили то или другое преступленіе) былъ отставленъ за свою жестокость и несправедливость и чтобы его мѣсто было передано какому нибудь другому, скромному и дѣльному, человѣку. Когда, накопецъ, послѣ многократныхъ челобитій со стороны простаго народа, его царское величество повелѣлъ заключить въ тюрьму вышеупомянутаго

gefänglich ein zu ziehen vndt auff die Tortur zu bringen, ist durch dess Boris Ibanowitz Morosows getrieb (welcher Morosow der fürnembste herr vndt Seiner Zar. Maÿ-tt Pflegvater oder hoffmeister in grossem ansehen vndt wohlgelitten gewesen, welcher auch sonst dem Pleschœov sonderlich zu gethan, mit ihme conspiriret vndt in bemelter Sache ihme die stange gehalten) beÿ Seiner Zar. Maÿ-tt die sache so weith vermittelt, dass des Pleschoeous diener wie daselbst sonst brauchlich, an Jhres herrn stelle zur tortur bracht vndt abgestraffet worden; Er Pleschœov aber durch vorbitte dess Morosous mit vorwendung gleich ob solche beschuldigung auss hass vndt vnrechtmässigen eiffer des gemeinen Pöbels gegen den Pleschœov zu dessen ruin angestifftet, die sache also beÿ geleget vndt Er Pleschoeov wieder auff freÿen fuess gestellet worden. Wormit der gemeine man aber nicht zufrieden, sondern ingesambt abermahls beÿ Geiner Zaar. M-t instendig angehalten, dieselbe wolten doch bedencken, wass dieser Pleschœov bissher an Tiranneÿ so vielfälttig verübet, damit die gantze gemeine eines eintzigen menschen halber nicht ruiniret werden mochte, ist aber geleichwol nichtes erhalten worden.

Wehrender zeit alss hier auff Seine Zar. M-t den 17 May von der Moscow nacher Troitze, woselbst ein schön Kloster zur heiligen

---

Плещеева, и подвергнуть его пыткѣ, тогда стараніями Бориса Ивановича Морозова (который, какъ очень знатный человѣкъ и воспитатель или домоправитель его царскаго величества, былъ въ большомъ почетѣ и милости, и который и прежде особенно благоволилъ Плещееву, былъ съ нимъ въ тайномъ соглашеніи и въ описываемомъ дѣлѣ помогалъ ему) дѣлу данъ былъ такой оборотъ, что слуги Плещеева, какъ это, впрочемъ, тамъ [въ Москвѣ] водилось, были подвергнуты пыткѣ и наказанію вмѣсто своего господина. А онъ, Плещеевъ, благодаря ходатайству Морозова и тому, что представилъ все дѣло такъ, какъ будто онъ былъ обвиненъ вслѣдствіе ненависти и несправедливаго гнѣва къ нему [Плещееву] черни, желавшей его гибели, былъ выпущенъ на свободу, и дѣло все улажено. Но простой народъ былъ этимъ недоволенъ и продолжалъ настойчиво бить челомъ его царскому величеству, прося его вспомнить, какъ много разъ до сихъ поръ этотъ Плещеевъ проявлялъ свою жестокость, чтобы весь міръ не былъ разоряемъ ради одного человѣка. Но и на этотъ разъ народъ ничего не достигъ.

Между тѣмъ его царское величество отправился 17 мая изъ Мо[illegible] Троицѣ, гдѣ находится прекрасный монастырь, названный

ltigkeit benahmet vndt 12 meilen von Moscow belegen, dahin
then Seine Zaar. M-t vmb daselbst den Gottesdienst zuuerrich-
ahlfarten verreiset, vndt den 1 Iunÿ darauff von dar nacher
tadt Moscow sich wieder erhoben vnd von den Strelitzen wie
nlich auff beÿden seiten begleitet vndt nach der Stadt zu bracht
n. Ist der Gemeine man Landüblichen gebrauche nach ein
weges vor der Stadt derselben entgegen kommen vndt mit
vndt brodt, auch anwundschung aller gedeÿlichen wohlfarth,
ünge empfangen vndt aber Plœschœous wegen angehalten, aber
allein nicht gehöret, sondern auch mit Peitschen durch die
tzen abgetrieben worden; Sind auch auff befehl Morosous so
die Strelitzen alss Vice-Zaar zu commandiren gehabt 16 der
nbsten von der supplicirenden gemeine gefänglich eingezogen
n. worauff die übrigen an Ihr Zaar. May-t Gemahlin welche
fehr eine halbe stunde hernach kommen, vndt Ihr Morosow zue
gefolget, aber dess Pleschœi wegen eine supplication überge-
wollen, welche aber nicht angenommen vnd sindt die supplici-
n durch die Strelitzen als zuuor abgetrieben, worüber die gantze
ne hefftig erbittert zue Steinen vndt Prugeln gegriffen auff die
tzen geschlagen vndt zu geworffen, dass auch die herrn vnter

ть Святыя Троицы и отстоящій въ 12 миляхъ отъ Москвы, на
дное богомолье, чтобы присутствовать тамъ при богослуженіи, и
я возвратился оттуда въ городъ Москву, причемъ его, по обыкно-
, съ обѣихъ сторонъ сопровождали стрѣльцы и проводили до го-
Простой народъ по мѣстному обычаю вышелъ навстрѣчу изъ го-
на нѣкоторое разстояніе съ хлѣбомъ и солью, съ пожеланіемъ
го благополучія, просилъ принять это и билъ челомъ о Плещеевѣ;
о его не только не выслушали, но даже стрѣльцы отогнали его
ми. По приказанію Морозова, который начальствовалъ надъ
льцами, какъ бы замѣщая царя (государевымъ именемъ), 16 че-
ъ изъ числа челобитчиковъ были посажены въ тюрьму. Тогда
ные хотѣли бить челомъ относительно Плещеева супругѣ его
аго величества, которая слѣдовала за нимъ приблизительно черезъ
са, причемъ за ней пѣшкомъ шелъ Морозовъ, но челобитье не
принято и просившіе были разогнаны стрѣльцами, какъ и раньше.
е возмущенный этимъ народъ схватился за камни и палки и
бросать ихъ въ стрѣльцовъ, такъ что даже отчасти пострадали
учили раны лица, сопровождавшія супругу его царскаго величе-

sie von der Kirch zu ruck kähmen ihnen mit gutem bescheide begegnen, wor mit die gemeine damahls zufrieden, mitler weile en Ihr Zar. May-t den Morosov mit vnwillen gefraget haben, wie sich vnterstehen dürffen wieder seinen willen vndt vorbewust liche einziehen zue lassen worüber besagter Morosow bescheinet dt nichtes darauff geantworttet. Alss in dessen S. Zar. M-t auss Schlosse kommen, ist Ihr vnterwegens aber eine parteÿ von der licitirenden gemeine entgegen kommen, vndt Fleschœous halber rmahl angehalten, worüber Ihre Zar. M-t theils bestürtzt, theils l eiffers worden, vndt also zur Kirchen kommen.

Nach verrichtung dess Gottes dienstes haben die supplicanten Ihre r. Maÿ-t wieder mit auss der Kirchen gefolget, vndt alss Ihre Zar. M-t dass Schloss einkommen, dass gesambte volck sich mit eingedrungen, o dass Morosow, welcher etwa vnrath vermercket, den Strelitzen befehlen lassen die Schlosspforten zu zu machen vndt niemandt einzu ren, haben aber wegen der grossen menge volck solches nicht ver-cht, da dan etzliche tausendt menschen in den Schloss-hoff ein-mmen, vndt mit grosser vngestümigkeit vndt geschreÿ auff ihr be-hren vndt eingebrachte beschwerdte von Ihr Zar. M-t endtlichen scheidt begehret, da den Ihr Zar. M-t weil sie albereidt zur taffell

---

толпа была этимъ очень довольна. Между тѣмъ его царское ве-личество съ неудовольствіемъ спросилъ Морозова, какъ онъ осмѣлился ъ его желанія и вѣдома заключить нѣкоторыхъ подъ стражу; Мо-озовъ былъ этимъ смущенъ и ничего не отвѣчалъ. Далѣе, когда царское величество вышелъ изъ Кремля, навстрѣчу ему по-шла часть возмутившейся толпы и еще разъ стала говорить о Пле-щеѣ, чѣмъ его царское величество былъ частью пораженъ, частью гнѣванъ; и такъ онъ пришелъ въ церковь.

По совершеніи богослуженія просившіе пошли снова вслѣдъ за немъ изъ церкви, и когда его царское величество вошелъ въ Кремль, ъ народъ ворвался вмѣстѣ съ нимъ, такъ что Морозовъ, возымѣвшій которое подозрѣніе, приказалъ стрѣльцамъ запереть Кремлевскія рота и никого не впускать, но они (стрѣльцы) не могли этого олнить вслѣдствіе большаго скопленія народа; нѣсколько тысячъ овѣкъ проникли на Кремлевскую площадь и неотступно и съ гром-и криками требовали окончательнаго рѣшенія ихъ желаній и вы-нныхъ жалобъ. Такъ какъ его царское величество только что ъ за столъ, то онъ выслалъ къ нимъ одного изъ бояръ, по имени

gesessen einen von denen herrn nahmens Thinncken zu ihnen a
schicket, welchen sie beÿ sich behalten, vorwendet Sie Seiner Za
selber zu sprechen, worauff noch einer ausskommen welchen s
Kleider vom leibe gerissen, auch mit schlägen vndt stössen i
übell tractiret, dass er etzliche tage darvon zu bette gelegen,
Endtlich Ihre Zar. May-t selber ausskommen, zu frieden gespr
vndt gefraget wass doch solch Ihr vngestümes begehren zu b
ten hette, da sie die gemeine erstlich die gefangenen auss zu l
ren begehret, welche auch alssbaldt auff freÿen fuess gestellet
den, wormit sie noch nicht zu frieden, sondern den Pleschwo
rauss begehret, da den Ihr Zar. M-t geantworttet, man solle Ih
geben sie wolten sich der sache erkundigen vndt so er schuldi
gebührlich abstraffen lassen, welches die gemeine nicht eingehe
len sondern ie lenger ie mehr angehalten, vndt sich verlauten l
könten sie solches von S. Zar. M-t in der gute nicht erhalten,
ten sie ess mit gewaldt thun.

Immittelst alss solches vorgangen, hatt Morosow vnheil zu
hüten alle Strelitzen in die 6000 auffbieten lassen vndt denselbe
fohlen die rebellirende gemeine auss dem Schlosshoffe zu treiben
die vnruhe zu stillen, welchem befehle Morosus sich die Stre

Темкина, котораго они задержали у себя подъ тѣмъ предлогом
желаютъ говорить съ самимъ царемъ; потомъ вышелъ еще одинъ,
сорвали съ него платье и надавали ему такихъ пинковъ и тол
что онъ послѣ этого нѣсколько дней лежалъ въ постели. Нако
его царское величество вышелъ самъ, успокоивалъ ихъ и спросил
значитъ такое неотступное ихъ домогательство. Тогда толпа с
выразила желаніе, чтобы схваченные были выданы, и они тотчасъ
освобождены; но толпа все таки не удовлетворилась этимъ и
бовала выдачи Плещеева. На это его царское величество отвѣ
что ему нужно дать время, такъ какъ онъ хочетъ разслѣдовать
и если онъ (Плещеевъ) окажется виновнымъ, подвергнуть его
вѣтствующему наказанію; но толпа на это не соглашалась и
дальше, тѣмъ больше настаивала, говоря, что если не получатъ
добромъ отъ его царскаго величества, то добьются силой.

Между тѣмъ какъ это происходило, Морозовъ, для предотвр
нія бѣдствія, велѣлъ созвать всѣхъ стрѣльцовъ, числомъ до 6.0
приказалъ имъ выгнать съ Кремлевской площади мятежную то
и подавить волненіе. Но стрѣльцы воспротивились такому прика

der zetzet vndt sindt etzliche derselben zu Ihr Zar. M-t auffgan- vndt anbracht, Sie wolten Seine Zar. M-t gethanem Eide vndt ht nach gerne auffwartten, dienen vndt schützen, aber dess ver- hers vndt Tÿrannen Pleschœus wegen die gemeine ihnen nicht feinde machen, haben auch darauff der gemeine selbst zugespro- n vndt gesaget: Sie solten sich nicht fürchten, sie wolten in die- sache ihnen kein wiederstandt thun sondern viel mehr die hulff- che handt mit leisten, hatt auch darauff dass volck vmb ausslieffe- g dess Pleschœous mit grösserer vngestüm alss zuuor nochmahls chalten, ist auch der zulauff je lenger je grösser worden, biss Ihr . M-t noch einst selbst herauss gangen, die gemeine gebeten, Sie lten doch diesen tagh, nemblich den freÿtagh, welches beÿ den sen sonsten ein grewel, kein bludt vergiessen, solten sich zu frie- stellen, Er wolle morgenden tages den Pleschoeov ihnen ausslie- n, welches Ihr Zar. M-t nur darumb gethan dass sie den Pleschoeov hten beÿm leben erhalten.

Mitler weile werden etzliche dess Morosous diener zweiffels ohne Ihrem herrn abgeferttiget die wachhaltende Strelitzen mitschelten dt schlägen anzufallen, dass sie wieder Ihres herrn befehl die ge-

---

розова и нѣкоторые изъ нихъ отправились къ его царскому вели- ству и заявили, что они, согласно принесенной присягѣ и своему гу, охотно будутъ угождать и служить его царскому величеству и анять его, но что они не хотятъ изъ-за измѣнника и тирана Пле- ва стать во враждебныя отношенія съ толпой; затѣмъ они обра- лись съ рѣчью къ толпѣ и сказали, что ей нечего бояться, что они этомъ дѣлѣ не окажутъ ей никакого противодѣйствія, а, напротивъ, е протянутъ ей руку помощи. Послѣ этого народъ снова началъ бовать выдачи Плещеева, съ бо́льшей настойчивостью, чѣмъ прежде; ращe чѣмъ дальше, тѣмъ становилось многочисленнѣе, пока его ское величество не вышелъ еще разъ самъ и не попросилъ толпу проливать крови въ этотъ день (именно въ пятницу, что̀ у рус- къ считалось ужаснымъ дѣломъ) и успокоиться: завтра онъ выдастъ Плещеева. Это его царское величество сдѣлалъ затѣмъ лишь, бы сохранить Плещееву жизнь.

Между тѣмъ нѣкоторые изъ слугъ Морозова, безъ сомнѣнія, по- нные своимъ господиномъ, начали бранить стоявшихъ на караулѣ льцовъ и наносить имъ удары, за то что они, вопреки приказанію господина, впустили толпу; при этомъ былъ заколотъ одинъ изъ

meine eingelassen, ist auch darüber einer von den Strelitzen mi einem messer tödtlich verwundet vndt erstochen worden, worüber di Strelitzen vndt die gemeine zu Ihrer Zar. M-t in den Saal gelauffe vndt derselben vorbracht vndt geklaget, wie Morosous volcker si überfallen, begehrten demnach von deroselben schutz, oder sie wolte sich an Morosou selbst rechnen (sic), worauff Seine Zar. M-t in Eiffe geantworttet, seit Ihr doch so starck vndt noch stercker geweset alss Morosous volcker, warumb habt Ihr mich derselben nicht erweh ret, haben auch Morosous völcker zu viel gethan, so rechet euc an ihnen, auff welches wort die gantze gemeine sampt den Strelitze auss missverstandt, weil sie gemeinet sie solten sich an Moroso selbst rechen, mit gesambter handt zu dess Morosous hause zu ge lauffen dasselbe zu Sturmen, welchen Morosous hoffmeister nahmen Mosœ entgegen gangen vndt zu frieden sprechen wollen, deme si alsobaldt den rest geben vndt mit Prügeln todt geschlagen. Vo diesem Mosœ gehet sonst die sage, dass er ein grosser Zäuber gewesen, habe auch auss solcher seiner Zauhereÿ etzliche tage zuuo seinen herrn den Morosow offenbahret, wie dass ihnen ein gros vnheil vorstündte, dass auch 2 oder 3 grosse herrn würden den to darüber leiden, Er auch selbst mit in gefahr stünde, worauff Moro

---

стрѣльцовъ, получившій смертельную рану ножомъ. Тогда стрѣльцы народъ побѣжали въ палату къ царю, донесли и пожаловались ему, ч люди Морозова на нихъ нападаютъ, и просили отъ него защиты, гро что иначе они сами отомстятъ Морозову. На это его царское величест съ гнѣвомъ отвѣчалъ имъ: Разъ вы были такъ сильны и даже сильн чѣмъ слуги Морозова, почему вы не защитили меня отъ нихъ? И ес слуги Морозова позволили себѣ слишкомъ многое, то отомстите и за себя!—Послѣ этихъ словъ вся толпа вмѣстѣ со стрѣльцами, по н доразумѣнію полагавшими, что имъ самимъ нужно раздѣлаться съ М розовымъ, бросились къ дому Морозова и принялись его штурмоват На встрѣчу имъ вышелъ управитель Морозова, по имени Мосей, хотѣлъ ихъ успокоить, но они тотчасъ сбили его съ ногъ и умертви ударами дубины. Объ этомъ Мосеѣ шла молва, будто онъ былъ бол шой волшебникъ и будто онъ, съ помощью своего волшебства, за н сколько дней до этого открылъ Морозову, что имъ грозитъ больш несчастье, что при этомъ смерть постигнетъ двухъ или трехъ знатны бояръ, что самъ онъ подвергнется опасности. На это Морозовъ, будто-б

ihm soll geantworttet haben: wer darff sich wohl in sinn ne- vnss schaden zu thun, worauss sein grosser trotz vnd über ab zu nehmen. Alss nun dieser Mosœ des Morosous hoffmeister emmerlich niedergemacht, hatt dass gantze volck wie auch die ützen angefangen dess Morosous hauss zu plündern vndt nieder eissen, so gahr dass auch nicht ein nagell in der wandt blieben, n kisten vndt kasten auffgeschlagen vndt zum fenster aussgeworffen, köstlichen kleider so darinnen gewesen in stucken zerrissen, geldt ander haussgeräthe auff die strasse geworffen, zu bezeugen wie icht so begierig der beute, alss der rache an ihrem feinde n.

Wie dieses also vorgelauffen haben sie sich in zwe partheÿen eilet, derer die eine Pleschœous hauss, die andere aber dess ns Cantzlers Msari Iwanowitz Sistoe logement geplündert vndt sie gewust dass dieser der Cantzler in seinem hause verstecket n seiner diener, so ein Tartar gewesen, so viel vndt hefftich zu zet, dass er endtlich, weil er vielleicht seinen herrn zuverrathen chworen, dass gemach darinnen der Cantzler gewesen mit fin- eigen angedeutet, welchen sie auss solchen heimlichen loche gewelbe herfür gezogen vndt alssbalt ohne alle gnade vndt

---

отвѣтилъ: кому посмѣетъ придти въ голову причинить вамъ вредъ?— этого можно вывести заключеніе о его самонадѣянности и вы- ѣріи. Когда этотъ Мосей, управитель Морозова, былъ умерщвленъ ъ плачевнымъ образомъ, весь пародъ, также и стрѣльцы, принялись ть и разрушать домъ Морозова такъ, что даже ни одного гвоздя сталось въ стѣнѣ; они взламывали сундуки и лари и бросали въ ко, при этомъ драгоцѣнныя одѣянія, которыя въ нихъ находи- разрывались на клочки, деньги и другая домашняя утварь выбра- ась на улицу, чтобы показать, что не такъ влечетъ ихъ добыча, щеніе врагу.

Окончивъ это, они раздѣлились на двѣ партіи, изъ которыхъ разграбила домъ Плещеева, а другая домъ Назарія Ивановича го, государственнаго канцлера. И такъ какъ они знали, что канцлеръ спрятался въ своемъ домѣ, то они такъ гнѣвно при- къ одному изъ его слугъ, татарину, что тотъ, наконецъ,—можетъ потому что онъ поклялся своему господину не проболтаться,— емъ показалъ ту комнату, гдѣ находился канцлеръ; они вытащили ъ потайной дыры или кладовой и тотчасъ же, безъ всякой жа-

barmhertzigkeit mit prügeln todt geschlagen, auch ihm also ze richt dass man ihn nicht gekennet, ihn darauff biss auff den blo leib aussgezogen vndt im hoffe dess hauses auff den mist gewo vndt also splitter nackend vndt bloss tagh vndt nacht liegen las biss des andern tages Er von seinen dienern in seinem vor auff ein bredt geleget vndt mit einer matten bedecket vndt erst dritten tages alss der tumult sich geleget von seinen dienern h blich begraben worden. Eben desselbigen tages haben sie noc die 70-n heuser aussgeplundert vndt geschleiffert, wehre auch w endtlich der kauffleute heuser nicht verschonet worden, wofern vornehmen handelsleute beÿ Seiner Zar. M-t umb schutz angeh vndt etzliche tausendt Strelitzen auffgebotten vndt dem volc etwas gewehret hetten.

Dess andern tages Sonnabends ist der tolle Pöbell auff ve weise in grosser anzahl vnd mehr alss vor wieder vor dass Sch kommen vndt alss beÿdes schloss vndt Stadtpfortten zugespe vndt die gantze gemeine mit grossen geschreÿ den Pleschœov begehret, sindt auss dem Schlosse etzliche schreckschösse gesch da den alssbaldt darauff in der Stadt alle glocken zum Sturm lautet vndt in weinig Zeit ein solcher aufflauff entstanden, dass un lig viel tausendt menschen zusammen kommen, haben S. Zar.

лости и милосердія, убили ударами дубины, причемъ такъ его и чили, что его нельзя было узнать; затѣмъ раздѣли его до нага, бр во дворѣ на навозную кучу и оставили его совсѣмъ голаго и непо таго на весь день и ночь, пока на другой день его слуги не п жили его въ сѣняхъ на доску и не прикрыли рогожей; и тольк третій день, когда смятеніе улеглось, онъ тайно былъ погребенъ са слугами. Въ этотъ же день они разграбили и разнесли 70 до причемъ, конечно, не были бы пощажены дома купцовъ, есл богатые купцы не попросили защиты у его царскаго величеств призвали бы нѣсколько тысячъ стрѣльцовъ и не дали бы отпора то

На другой день, въ субботу, обезумѣвшая чернь снова яви какъ и наканунѣ, въ большомъ числѣ, въ большемъ даже, чѣмъ ра передъ Кремлемъ и такъ какъ обѣ крѣпости и городскія ворота б замкнуты, то вся толпа, съ громкимъ крикомъ стала требовать вы Плещеева; тогда изъ Кремля раздалось нѣсколько холостыхъ вы ловъ. Тотчасъ вслѣдъ за этимъ всѣ колокола зазвонили въ наба въ короткое время произошло такое смятеніе, что сбѣжалось несч

ugen schwebende gefahr abzuwenden den Pleschoeov durch h Strelitzen sampt einem priester vndt scharffrichter der ge- e begehr nach wie wohl vngern vndt wieder ihren willen he- gelieffert, welchen die gemeine aber wenig Zeit gelassen, in sie ihn von den Strelitzen genommen sagende sie wolten ihme recht selber thun, auch ihn alssbaldt vor dem Schlosse alss n hundt mit prügeln todt geschlagen. Von diesem Pleschoeou t sonsten berichtet, dass er ohngefehr 10 Jahr zuuor auss be- igkeit der beute vndt seine diener besser zu halten, in der Stadt ou fewr anlegen lassen, da etzliche 100 häuser abgebrennet ihm solches verbrechen halber der Kopf abgesprochen, ist ihme entlich auff grosse vorbitte vndt sonderliche begnadigung Ihr M-t dass leben geschencket vndt nach Siebierigen verschicket len.

Nochmahls hatt die gemeine den Morosow alss einen verräther feindt dess gemeinen besten auch mit auss begehret, da den Ihr M-t die Pfortten öffenen lassen vndt Ihren beicht vater sampt den archen an die gemeine abgeferttiget, ihnen bitten lassen des osows zu verschonen, sindt noch gedachte vnderhändler zu dreÿen

---

о тысячъ человѣкъ; тогда его царское величество, чтобы отвра- опасность, которая была передъ глазами, выдалъ Плещеева (ко- го сопровождало нѣсколько стрѣльцовъ, священникъ и палачъ), ая требованію толпы, но неохотно и противъ своего желанія; а тотчасъ взяла его отъ стрѣльцовъ, говоря, что она сама учинитъ нимъ судъ, и тотчасъ же передъ Кремлемъ убила его, какъ со- ударами дубины. Объ этомъ Плещеевѣ разсказывали, что онъ, лизительно за 10 лѣтъ до этого поджегъ городъ Москву, побуж- ый жаждой добычи и ради того, чтобы имѣть возможность лучше ржать своихъ слугъ, что при этомъ сгорѣло до 100 домовъ, что за такое преступленіе былъ приговоренъ къ смертной казни и въ концѣ концовъ, благодаря сильному заступничеству и чрезвы- ной милости его царскаго величества, ему дарована была жизнь, нъ былъ сосланъ въ Сибирь.

Еще разъ толпа стала требовать выдачи Морозова, какъ измѣн- а и врага общаго блага; когда-же его царское величество прика- открыть ворота и выслалъ къ народу своего духовника вмѣстѣ атріархомъ, чтобы просить пощады Морозову, упомянутые по-

unterschiedenen mahlen zwischen Ihr Zar. M-t vndt der gemein vndt zu gangen, beÿ ihnen aber nichtes erhalten, biss Endtlich S ner Zar. M-t selbst zur gemeine heraussgangen mit unbedeckten blossen häupte vndt weinenden augen geflehet vndt vmb Go willen gebeten sich zu frieden zu stellen vndt des Morosows zu schonen in betrachtung er seinem hern vatern gute dienste ge auch sein pflegvater vndt hoffmeister gewesen, welches aber al nicht verfangen wollen, ist doch endtlich auff instendiges anhal Ihr Zar. M-t so weit kommen vndt dahin vermittelt worden, d nemblich Morosow der Stadt Moscow verwiesen vndt weggesch werden solte, zu mehrern gelauben auch S. Zar. M-t den Patriarc zu geissell gesetzet, der Patriarch aber vor sich ein Marienbildt oder contrafaict welches S-t Lucas selbsten soll geschillert ha vndt sehr hoch æstimiret wirdt.

In dessen ist von des Morosows dienern in der Stadt, mit d winde fewr angeleget worden, vielleicht eine disruption vnter d volcke zu machen, da dan ein solcher brandt schade entstanden, d innerhalb wenig stunden der beste halbe theil der Stadt inner-v ausserhalb der weissen mauwren vom fluss Neglin an in die 240 häuser eingeäschert vndt abgebrandt; in welchem brande ein v

---

средники три раза ходили взадъ и впередъ отъ царя къ толпѣ, ничего отъ нея не добились; тогда, наконецъ, его царское величес самъ вышелъ къ народу съ непокрытой, обнаженной головой, и слезами на глазахъ умолялъ и ради Бога просилъ ихъ успокоитьс пощадить Морозова за то, что онъ оказалъ большія услуги его от и былъ его воспитателемъ и домоправителемъ; но они не хотѣли все это сдаться, и, наконецъ, ихъ настойчивыя требованія, дове его царское величество до того, что онъ сталъ ходатайствовать, что Морозова удалить изъ Москвы въ ссылку, и для большаго удосто ренія его царское величество посадилъ заложникомъ патріарха, патріархъ держалъ передъ собой икону или изображеніе Богомате которое, по преданію, было написано Св. Лукой и пользовалось бо шимъ почитаніемъ.

Тѣмъ временемъ слуги Морозова пустили въ городѣ по вѣт огонь, можетъ быть, съ цѣлью произвести въ народѣ расколъ; то отъ пожара произошелъ такой вредъ, что въ теченіе немногихъ ч совъ обратилась въ пепелъ и сгорѣла лучшая половина города внут и внѣ бѣлыхъ стѣнъ, начиная отъ рѣки Неглинной, до 24.000 мовъ; во время этого пожара сгорѣли и погибли несмѣтныя сокрови

her schatz vndt guth an kauffmanswahren vndt andern gutern brennet vndt vmbkommen, dass auch einem manne, welcher da- st der vornembste von den handelsleuten allein in die anderthalb dert tausendt rubeln verlohren, an korn sollen in die funff mahl dert tausendt tonnen, so auff ein sechs tonnen goldes zu stehen men mit verdorben, auch über 2000 menschen so mehrentheils cken, vndt von erlangtem raube sich etwa zuvor lustig gemachet ll im schleffe gewesen, vom fewr ergriffen vndt mit verbrennet, t ihnen ihre lust also übell bekommen.

An diesenn fewr schaden hatt sich der gemeine Pöbell wenigk ehret, sondern gantz blutgirig, weil sie den Morosow ihrem ge- len nach, nicht uberkommen, Einen andern vornehmen herrn nah- ns Piater Tiechanowitz Trocheneto, auff welchen sie wegen iungst vor auffgelegten Saltz-zoll alss ob er diessen angeber gewesen, en argh wohn gehabt, auss begehret; weill aber derselbige damahls der Stadt Moscow nicht bey der handt, sondern sich etzliche mei- zu lande hielte, haben Ihre Zar. M-t dilation gebeten vndt den- ben hohlen zu lassen zugesaget vndt gewilliget, welches auch chehen, in dem nemblich derselbe zween tage hernach war der uny in die Stadt eingebracht, ihme der Kopf mit einem heile ehawen worden. In dieses Tiechanowitz hause sindt in wehren-

---

богатства въ купеческихъ товарахъ и другомъ имуществѣ, такъ что одного человѣка, который былъ тамъ самымъ богатымъ купцомъ,ытокъ доходилъ до 150 тысячъ рублей; погибло также до 500 тысячъ нъ зерна, что̀ стоило около 6 тоннъ золота. Погибло также больше 000 человѣкъ, бо̀льшей частью въ состояніи опьяненія: воспользо- шись добычей, они сначала веселились, затѣмъ погрузились въ ъ, были захвачены огнемъ и сгорѣли, такъ что пиръ ихъ окон- лся бѣдою.

Народъ обратилъ мало вниманія на этотъ пожаръ: онъ жаждалъ ови, и такъ какъ ему въ угожденіе не выдавали Морозова, то онъ ялъ требовать выдачи другаго знатнаго господина, по имени Петра ковича Траханіотова, къ которому они относились подозрительно, тая его виновникомъ незадолго передъ этимъ наложенной на соль шлины; но такъ какъ его въ то время не было въ Москвѣ подъ ой, а былъ онъ въ деревнѣ, въ нѣсколькихъ миляхъ отъ Москвы, его царское величество попросилъ отсрочки и согласился и обѣщалъ звать его. Такъ и было сдѣлано, именно, спустя два дня, 5 іюня, былъ привезенъ въ городъ, и ему топоромъ отсѣкли голову. Въ

der plunderung gefunden worden Seine Zar. May-tt Insiegell vndt zween muntzstämpfell, mit welchen er grossen betrug vndt Täuscherey gebrauchet, also dass desswegen Ihrer viel, so in verdacht gerathen sie falsche müntze machten, in verhafft gezogen vndt vnschüldiger weise zu todte gemarttert worden, gehet auch gemeine sage, Morosow in solchen bubenstuck mit ihm colludiret, vndt vnter der decke gelegen haben soll, weill er durch solchen betrug der müntze gross geldt vndt guth zusammen bracht, vndt in kurtzer zeitt mit verwunderung so reich worden, dass er wohl ein halb furstenthumb an sich gezogen.

Mitler weile hatt offtbesagter Morosow theils auss furcht, theils auss einem bösen gewissen von der Moscov sich heimblich mit der flucht salviren wollen, ist aber vnterwegens, von etzlichen so ihn gekennet wieder ertappet vndt nach der Stadt zugebracht worden, were auch der gestaldt in des gemeinen Pobels hände gerathen, wofern er nicht die ienigen so ihn gefangen mit einer statlichen ranzion vndt stuck goldes sich gelöset vndt zu Schlosse wieder eingelieffert worden, da den Seine Zar. M-t sich nochmahls hoch bemuhet den Morosov bey der gemeine durch den Patriarchen auss zu sühnen, hatt aber gantz vndt gar nicht sein wollen, also dass auch

---

домѣ этого Тихоновича во время грабежа найдена была печать его царскаго величества и два монетныхъ штемпеля, съ помощью которыхъ онъ устраивалъ много обмана и плутовства, такъ что изъ-за этого на многихъ изъ нихъ [москвичей] пало подозрѣніе, будто они дѣлаютъ фальшивыя монеты, они были взяты подъ стражу и невинно замучены до смерти. Ходила молва, что въ этихъ мошенничествахъ съ нимъ сошелся тайно Морозовъ и, вѣроятно, былъ съ нимъ заодно, потому что посредствомъ такой поддѣлки монетъ онъ собралъ много денегъ и добра, и въ короткое время такъ удивительно разбогатѣлъ, что присвоилъ себѣ добрую половину княжества.

Между тѣмъ часто упоминаемый Морозовъ, частью изъ страха, частью отъ угрызеній совѣсти, хотѣлъ тайно спастись бѣгствомъ изъ Москвы, но былъ настигнутъ нѣкоторыми знавшими его и возвращенъ въ Москву; такимъ образомъ и онъ попалъ бы въ руки толпы, если бы не былъ освобожденъ тѣми, кто его поймалъ, и снова доставленъ въ Кремль, откупясь отъ нихъ большимъ количествомъ золота; тогда его царское величество еще разъ употребилъ всѣ усилія, чтобы черезъ посредство патріарха примирить Морозова съ народомъ, но изъ этого со всѣмъ ничего не вышло, такъ что народъ даже явно возсталъ противъ

gemeine gegen den Patriarchen sich ausstrücklich verlauten lassen. hielten Ihre Zar. M-t so lange vor einen verräther mit, biss sie n Morozov ihrer zusag nach vom hoff vndt auss der Stadt abschaffe-, wolten auch, wofern S. Zar. M-t solches in der güte nicht zu an gedächten, mit gewalt ihn wohl darzu vermögen, hatt also der meine nochmahls geloben mussen ihn folgends tages abzuferttigen. elches auch geschehen, in dem Er viel besagter Morosow durch ne starcke confoÿ von Strelitzen nach Kÿrili Kloster auff der weien See beÿ Piloso 120 meilen von der Moscov gelegen verschicket, dt also des gemeinen Pöbels suchen genüge geleistet worden.

тріарха. Они готовы были и его царское величество до тѣхъ поръ тать измѣнникомъ, пока не добьются, согласно его [царя] обѣщавысылки Морозова отъ двора и изъ города; они [москвичи] рѣи даже, если его царское величество добровольно не надумается сдѣлать, силой понудить его къ этому, такъ что онъ [царь] долбылъ еще разъ клятвенно обѣщать выслать его на слѣдующій что и было сдѣлано: много разъ упомянутый Морозовъ былъ анъ подъ сильнымъ конвоемъ стрѣльцовъ въ Кириловъ монастырь ѣлоозерѣ (Piloso), находившійся въ 120 миляхъ отъ Москвы, и таобразомъ дано было удовлетвореніе желаніемъ народа.

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

МОСКОВСКІЙ

БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ СВЯЩ. СИЛЬВЕСТРЪ,

КАКЪ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДѢЯТЕЛЬ.

Епископа Сергія (Соколова).

Печатано подъ наблюденіемъ Н. А. Бѣлокурова.

...ратурно-политическая характеристика и объясненіе отношеній свящ. Сильвестра къ царю Іоанну IV *).

Протоіерей придворнаго собора, пришелецъ изъ великаго Нов...а, овладѣваетъ царемъ и царствомъ, царемъ—чудовищемъ зла, ... имя котораго наводило на всѣхъ ужасъ, царствомъ, только что ...ченнымъ изъ разныхъ удѣловъ, разстроеннымъ 10-ти лѣтнею ... анархіею; цѣлые 13 лѣтъ (съ 1547—60 г.) заправляетъ царемъ ...рствомъ, становится геніемъ, ангеломъ-хранителемъ царя и воз...тъ царство на высоту, какой оно не достигало въ теченіе ... предшествовавшей исторической жизни. Явленіе безпримѣрное ...ашей исторіи! По одному этому Сильвестръ—великая нравствен...политическая сила. Но во всей своей славной дѣятельности онъ ...лся держаться въ тѣни, вдали отъ своего державнаго повелителя, ...оставляя во всемъ честь самому царю, разнымъ соборамъ, „судь... правдивымъ", избираемымъ по волѣ царя. Какъ будто щадя его ...иность, исторія, къ сожалѣнію, ничего почти не говоритъ ни о ...шествовавшей его появленію при дворѣ жизни, ни о послѣдующей по...енія отъ двора. Одного не скрыла она, что онъ „бысть, яко вся ... и вся его послушаху" **); но нельзя обезличивать и другія ...естныя личности. Какія жъ славныя дѣла принадлежатъ ему, ка... этимъ личностямъ, этого не выдѣлила исторія. Такимъ образомъ ...ъ знаменитый дѣятель является въ исторіи какимъ-то таинствен...ъ свѣтиломъ, которое, внезапно появившись на политическомъ го-

*) Въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1874 г., кн. ... Благовѣщенскомъ іереѣ Сильвестрѣ и его писаніяхъ" напечатано изслѣдо... о. архимандрита Леонида. Въ 1875 г. въ „Сборникѣ государственныхъ ...", т. II помѣщена рецензія на этотъ трудъ; значительныя выдержки изъ ... помѣщены въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1888 г., № 79. Наша статья, во ...ъ согласная съ монографіею почтеннаго о. архимандрита Леонида, чужда ...еличеній и крайностей, какія подмѣтила въ ней означенная рецензія, и ста...я установить средній, примирительный взглядъ на дѣло.

**) Царственная книга, стран. 342.

ризонтѣ, то скрывало свой свѣтъ, то затмѣвало собою всѣхъ;
ственное и недоступное простому взору во время яркаго своег
тенія (казавшійся для современниковъ человѣкомъ высшаго
датнаго помазанія) оно стало еще болѣе загадочнымъ для
когда, совершивъ свой славный путь, исчезло съ политическа
ризонта. Отзывы о немъ позднѣйшихъ историковъ чрезвычайно
рѣчивы. Для однихъ (наприм., Погодина и Костомарова) онъ лиц
смертное не только въ исторіи нашего отечества, но и въ и
всего человѣчества, творецъ самой важной эпохи не только въ
ствованіи Грознаго, но и во всей древней исторіи, свѣтлая
нравственная личность, не омраченная ни однимъ пятнышкомъ, искл
нѣкоторыхъ оттѣнковъ суевѣрій (?) своего вѣка и узкости
своего общества. Но они, возвышая Сильвестра, унижаютъ І
отнимаютъ у послѣдняго всякое право на славныя дѣла его цар
ванія. Для другихъ, впрочемъ очень немногихъ писателей, (въ
наприм., Сергѣя Горскаго), Сильвестръ есть не болѣе, какъ
узурпаторъ, партизанъ, искусно воспользовавшійся обстоятельст
и лицами *). Намъ предстоитъ нелегкая задача опредѣлить исти
мѣру величія одного (Сильвестра) безъ униженія другого д
(Грознаго), оградить безупречную личность отъ незаслуженныхъ
каній, а также выдѣлить изо всей массы событій разсматрив
эпохи тѣ крупныя дѣянія, которыя несомнѣнно принадлежатъ
вестру и ярко характеризуютъ его политическую дѣятельность,
тѣмъ въ изученіи характеровъ того и другого отыскать ключ
разгадкѣ ихъ отношеній **).

---

*) Книга его „Жизнь Курбскаго и его историческое значеніе",
Казан. 1858 г. Больше ничего выдающагося не встрѣтили мы въ литер
о „Сильвестрѣ".

**) Духовное лицо мы изображаемъ съ политической стороны пото
о чисто-духовныхъ келейныхъ его подвигахъ ничего не говоритъ намъ
по дошедшимъ до насъ памятникамъ, это былъ человѣкъ не столько ас
скихъ подвиговъ, сколько общественныхъ добродѣтелей, весь св. самозабв
заботахъ о другихъ, самоотверженіе въ безкорыстномъ служеніи обществ
благу. Его свѣтлый, нравственный, идеально-духовный обликъ, все вели
вышеннаго благороднаго характера открываются въ общественной и пол
ской дѣятельности, которая, при необыкновенномъ природномъ умѣ,
ронней опытности, тактѣ, рѣдкомъ организаторскомъ дарѣ, вся оправ
религію, проникнута великими религіозно-нравственными принципами, к
рыхъ и заключается тайна ея величія, силы и жизненности. Вся жизнь

Въ историческомъ изслѣдованіи, или въ политической характе-
стикѣ нѣтъ нужды вдаваться въ отдѣльную литературную характе-
стику каждаго письменнаго памятника; мы должны смотрѣть на литера-
рныя произведенія самого характеризуемаго лица и современныхъ ему
сателей, какъ на вспомогательныя средства, для составленія политиче-
ой характеристики. Для насъ важенъ вопросъ, какъ вѣрно ведутъ насъ
средства къ нашей цѣли. Памятники и пособія, съ которыми мы должны
ѣть здѣсь дѣло, суть: письма Грознаго, сказанія Курбскаго и сочиненія
мого Сильвестра. Письма Грознаго—слишкомъ ненадежное пособіе.
ри всѣхъ счастливыхъ умственныхъ дарованіяхъ и огромной, по тому
ремени, начитанности своей, Грозный былъ самоучка, и, какъ у всѣхъ
моучекъ, формы языка, на которомъ онъ читалъ и учился, имѣли
я него чрезчуръ большое, подавляющее разсудокъ значеніе; безъ
ученія особенностей этихъ формъ, при подавленности умственныхъ
особностей чрезчуръ развитымъ воображеніемъ, нервною чувстви-
льностію, страстностію природы, порывами истерическаго самолюбія,
ъ не могъ совладѣть построеніемъ рѣчи, накидывалъ слова, предложе-
я безъ связи, бросался отъ одного предмета къ другому, не кончивши
ного, начиналъ другое. Оттого на основаніи однихъ и тѣхъ же словъ его
торики дѣлаютъ выводы совершенно противоположные и заключаютъ къ
бытіямъ совершенно разнороднымъ. Къ тому жъ онъ пишетъ о

льность о. Сильвестра, всѣ полныя таинственности и окруженныя ореоломъ
вчія отношенія его къ Грозному до того проникнуты, одушевлены религіоз-
ымъ этимъ духомъ, животворною всеобъемлющею силою вѣры, что, изображая
о съ политической стороны, имѣешь дѣло какъ бы съ религіознымъ и цер-
нымъ дѣятелемъ. Но главное, эта безсмертная въ исторіи, но малоизслѣдо-
нная наукою личность имѣетъ интересъ для церковно-исторической науки: на
й (личности) мы видимъ, что можетъ сдѣлать Церковь на службѣ государству
какъ много сдѣлала она въ государственномъ нашемъ строеніи, съ ея всесо-
дающими животворными началами, съ ея неземными, всеустрояющими силами
воздвигаемыми ею вождями и просвѣтителями общества.—Умеръ онъ въ из-
аніи, страстотерпчески мученически—на „Русскомъ Аѳонѣ“, въ Соловецкомъ
настырѣ „Архангельскія области“. И потому „сей пришлецъ изъ Новгорода
ликаго“, откуда шли въ нее христіанство и гражданственность (цивилизація)
е съ XII вѣка, „изгнанникъ изъ царственнаго града Москвы“, изъ которой
изъ Казани постоянно приливали къ ней притоки новой православно-рели-
ной и русско-народной волны, великая историческая личность вообще, Бого-
рый о. Сильвестръ рано или поздно долженъ быть причтенъ къ „сонму под-
жниковъ крайняго Сѣвера и всея Россіи“ и для перваго изслѣдованіе о немъ
етъ *особенный* мѣстный интересъ научный, историческій, жизненный.

нашемъ дѣятелѣ подъ вліяніемъ страсти, какъ первый недотро порывахъ личной ненависти, что называется, съ пѣною во рту. тому желчные отзывы его о Сильвестрѣ не заслуживаютъ почти какого вѣроятія. Въ сказаніяхъ Курбскаго больше ясности, стро сти и спокойствія въ изложеніи, и хотя онъ пишетъ въ духѣ кру Сильвестра, но его похвалы Сильвестру далеки отъ обычныхъ н разсудковъ партіи и страдаютъ очень небольшими преувеличе Курбскій имѣлъ личныя причины хвалить и хулить Сильвестра: менитый своимъ происхожденіемъ, образованіемъ и заслугами, К скій не могъ вспомнить равнодушно, что поповичи, „писарки н шляхетскаго благородства“ возвышались государемъ и получали ныя государственныя должности; *) но предъ обаяніемъ Сильв смолкла его сословная непріязнь; онъ самъ заискивалъ чести по въ Сильвестровъ кружекъ, и, по паденіи своего вождя, когда вс всякая надежда на возстановленіе его и на полученіе чрезъ него кихъ-либо милостей отъ царя, сохранилъ о немъ самыя свѣтлы поминанія: не знакъ ли это, что въ своихъ похвальныхъ отзыв немъ писатель не мало руководится уваженіемъ къ безпристра истинѣ и несомнѣннымъ доблестямъ? Гораздо болѣе безпристраст историческими свидѣтельствами должны оставаться для насъ пи самого Сильвестра какъ тѣ, которыхъ онъ былъ только издател собирателемъ, т. е. обширный Домострой, такъ и собственныя пр веденія его: наставленіе отъ отца къ сыну, челобитная его къ ковскому собору 1554 г. и посланія его къ Шуйскому-Горба воеводѣ сопредѣльнаго Архангельской области царства Казанс Тѣ и другія сочиненія, какъ увидимъ изъ подробнаго анализа служатъ живымъ отраженіемъ личности Сильвестра, вѣрною мѣ умственнаго его уровня, высоты и гуманности политическихъ его зрѣній, его интересовъ, стремленій, цѣлей и средствъ, на кот опиралась его политика. По нимъ-то главнымъ образомъ мы и бу опредѣлять духъ и характеръ политической его дѣятельности.

1.

Въ самомъ началѣ литературно - политической характерис предъ нами сами собою возстаютъ вопросы: 1) какъ широко умственное образованіе этого даровитаго отъ природы человѣка, гдѣ онъ получилъ такую подготовку, выработалъ такой тактъ,

*) Истор. Іоанна, стран. 49, сочин. Курбскаго издан. Устряловымъ.

азу же забираетъ къ себѣ въ руки самыхъ лучшихъ людей времени сразу же является замѣчательнымъ политическимъ дѣятелемъ? На ервый вопросъ даютъ намъ отвѣтъ его сочиненія и преимущественно го посланія. Изъ нихъ видно, что онъ былъ хорошій знатокъ Св. исанія, усвоившій себѣ его духъ, складъ рѣчи. Его риторика была, акъ сказать, библейская; рѣчь его простая и вмѣстѣ величественная, еплая, задушевная, дышащая высокимъ, искреннимъ благочестіемъ, и современниковъ, должно быть, производившая чрезвычайное впеатлѣніе. Видно также, что онъ былъ очень начитанъ изъ патериковъ других подобныхъ произведеній, бывшихъ въ обращеніи между рамотными людьми того времени. Онъ обнаруживаетъ, наконецъ, знаомство съ изреченіями древнихъ языческихъ мудрецовъ, наприм., Деокрита, и со многими свѣдѣніями изъ Римской и Греческой исторіи. сли присоединить сюда, что онъ хорошо зналъ греческій языкъ, люилъ читать и переводить съ греческаго духовныя книги,—что̀ видно ъ оставленныхъ имъ въ Кирилловомъ монастырѣ греческихъ книгъ салтири, апостола и проч.), *) то и по этимъ уцѣлѣвшимъ данымъ можно смѣло сказать, что онъ былъ цѣлою головою выше соременныхъ ему соотечественниковъ, и что развѣ одинъ Курбскій, то впослѣдствіи, когда довершилъ свое образованіе въ Литвѣ) огъ помѣряться съ нимъ. Самъ Грозный, „великій словесныя премудости риторъ", многими своими свѣдѣніями и навыкомъ писательства бязанъ былъ Сильвестру. Въ этомъ-то умственномъ превосходствѣ и аключается одна изъ главныхъ причинъ обаянія, какое онъ проводилъ на народъ и самую интеллигенцію общества. Что касается предварительной его подговки къ государственному служенію, то а этотъ вопросъ можно отвѣчать лишь догадкою. Очень можетъ быть, то еще въ родномъ Новгородѣ онъ пріобрѣлъ интересъ слѣдить за правленіемъ и порядками общественными, и что новгородское самоправленіе было школою для развитія правительственныхъ его способостей. Въ бытность же свою протоіереемъ Московскаго Придворого Собора, сблизившись съ боярами и семействомъ царскаго брата ладиміра, (за котораго онъ еще въ 1542 г. является ходатаемъ при ворѣ,) имѣлъ полную возможность всматриваться въ положеніе и нужы государства, и, недовольный настоящимъ порядкомъ дѣлъ, навѣрно адавалъ себѣ разныя думы и вопросы, какъ бы поправить настоящее оложеніе дѣлъ, вовсе не подозрѣвая, что судьба готовила имъ обширѣйшее практическое примѣненіе.

*) Истор. Русс. Дух. Литер. Филарета, архіеп. Черниг. т. I., стр. 198.

Сильвестръ былъ одна изъ тѣхъ необыкновенныхъ личн
которыя, во время обычнаго, покойнаго теченія дѣлъ, остаются
замѣченными и которыя во время общественныхъ переворотовъ
тастрофъ всплываютъ на верхъ политической дѣятельности. Тако
тастрофою былъ для него страшный московскій пожаръ 1547 г.
разъяренная чернь, расправившись съ царскою роднею, угрожала
самого царя, скрывшагося въ это время въ селѣ Воробьевѣ, и
предъ пробудившеюся по этому случаю совѣстію его возстали ст
ными призраками всѣ прегрѣшенія распутной юности и бѣдствія
умнаго правленія,—вдругъ, какъ небесный вѣстникъ, является п
нимъ Сильвестръ. Въ потрясающей рѣчи, какъ на картинѣ, онъ
разилъ предъ царемъ отчаянное положеніе государства, указалъ,
причиною всѣхъ несчастій—пороки царя, что небесная кара ви
уже надъ нимъ въ образѣ народнаго бунта, громилъ, увѣщев
ободрялъ, бралъ на свою душу всѣ грѣхи царя и вызвался быт
руководителемъ и спасителемъ. Набожный, впечатлительный Іо
обыкновенно искавшій укрыться отъ бѣды подъ кровомъ вѣры,
отдается ея пламенному служителю: привыкшему думать и гово
отъ Писанія, настроившему воображеніе библейскими образами, Іо
показалось, можетъ быть, что предъ нимъ, какъ предъ древним
рями Израиля, стоитъ, въ лицѣ Сильвестра, посланникъ Божій,
добный древнимъ пророкамъ, которые въ минуту общественныхъ
ственныхъ переворотовъ, вдругъ изъ простыхъ смертныхъ станов
вѣстниками неба, спасителями царей и царства *). Прежнее знако
съ Сильвестромъ, какъ съ человѣкомъ, служившимъ вблизи д
уваженіе къ его уму, дару слова, испытанной нравственности
лишь усилить въ сердцѣ царя вѣру въ его высшее помазаніе, в
необыкновенныя правительственныя способности, въ высокое адм
стративное призваніе. Молодой царь очутился такимъ образомъ
крѣпкою опекою Сильвестра не только въ частной нравственной ж
но и во всей государственной дѣятельности. Оставляя до вре
разъясненіе причинъ сближенія его съ царемъ, обратимъ внима
то, какъ послѣдовательна и цѣлесообразна становится его пол
на первыхъ же шагахъ. Такъ какъ государство больше всего
дало отъ вкравшихся въ довѣренность царя временщиковъ и ихъ

---

*) Въ настоящемъ разѣ Сильвестръ очень напоминаетъ собою ст
своего современника, безсмертнаго Іеронима Савонароллу, вдохновленное
котораго производило такое изумительное дѣйствіе на сильныхъ земли.

ныхъ повсюду слугъ и клевретовъ, то благодѣтельныя свои ре-
мы онъ начинаетъ сверху, съ постепеннаго замѣщенія злыхъ вре-
щиковъ и ихъ клевретовъ людьми способными и благонамѣрен-
п. Дѣло велось чрезвычайно тонко, дальновидно и мудро. „Усвоивъ
въ дружбу" постельничаго Алексѣя Адашева, котораго Іоаннъ
ъ и прежде съ самой лучшей стороны, и князя Дмитрія Курля-
, человѣка съ родовыми преданіями и личными высокими достоин-
ми, Сильвестръ собралъ около трона кружокъ князей и бояръ,
е другихъ отличавшихся широкимъ взглядомъ на вещи и любовію
общему дѣлу. Нельзя опредѣленно сказать, изъ какихъ именно
состоялъ этотъ кружокъ, но судя по тому, кто были главными
телями Сильвестровой эпохи, можно съ вѣроятностію полагать, что
немъ блисталъ рядъ именъ: Курлятевыхъ, Куракина, Михаила
вина, Турантая, Пронскаго, Кашина, Воротынскихъ, Одоевскихъ,
рія Палецкаго, Курбскаго, Петра Шуйскаго, Сабурова, Горбатаго,
реметевыхъ, Морозовыхъ. „Одни изъ нихъ, по словамъ Курбскаго,
старцы, украшенные благочестіемъ и страхомъ Божіимъ, другіе
средняго возраста, предобрые, прехрабрые, искусные въ воен-
и земскихъ дѣлахъ; всѣ были мужи разумные и совершенные,
ѣ вошли въ такую пріязнь и дружбу къ царю, что безъ ихъ со-
онъ ничего не могъ ни устраивать, ни мыслить" *). Похвала Курб-
о едва ли преувеличена: это были, дѣйствительно, мужи совѣта и
ести, орлы своего вѣка, блистательно оправдавшіе выборъ своего
. Курбскій собираетъ всѣхъ ихъ подъ одно имя „избранная ра-
но едва-ли можно разумѣть здѣсь оффиціальную раду, или бояр-
думу; скорѣе это былъ интимный неоффиціальный совѣтъ, слу-
щій планамъ Сильвестра и Адашева. Многіе изъ этихъ совѣтни-
засѣдали и въ боярской думѣ и проводили въ ней взгляды сво-
принципала. Нельзя не подивиться кроткой, мудрой и выжида-
ной политикѣ, съ какою онъ, забирая къ себѣ въ кружокъ чле-
боярской думы, постепенно передѣлывалъ ее на свой ладъ: госу-
венное высшее учрежденіе, имѣющее за себя свою исторію, но-
скромный властитель державы сразу не ломаетъ, не уничтожаетъ,
говоря нынѣшнимъ языкомъ, не перемѣняетъ министерства; но,
пенно вербуя въ свой интимный кружокъ думныхъ бояръ и кня-
кротко, любовно склоняя ихъ къ своимъ политическимъ убѣжде-
и планамъ, онъ, не мѣняя много лицъ, измѣняетъ духъ учреж-

*) Истор. Іоан., стр. 11 и 12.

денія и, при его посредствѣ, осуществляетъ свой политическій вз
Другой бы на его мѣстѣ гордо отвернулся отъ всѣхъ вельм
которые, видя невозможность дѣйствовать самостоятельно, спѣш
примкнуть къ числу его совѣтниковъ; а онъ самъ шелъ на встр
имъ, зная, что они уже составили себѣ имя въ исторіи и те
должны быть твердою опорою для него. Можетъ быть, онъ дѣйс
валъ тутъ по прежнимъ отношеніямъ и связямъ; наприм., удѣль
князь Владиміръ Андреевичъ, князь Курлятевъ были давнишніе
комцы и друзья его; но и тутъ умъ и заслуга его въ томъ, что
приближенія своего къ трону онъ умѣлъ составить связи съ та
почтенными фамиліями, и, по вызвышеніи своемъ, не только не заб
прежнихъ своихъ друзей, какъ это дѣлаютъ достигшіе своихъ цѣ
проныры и выскочки, но и доставилъ въ нихъ государству безсп
полезныхъ дѣятелей. Всѣ старые и новые знакомцы, думные бо
частныя почтенныя лица охотно шли въ его кружокъ потому,
вслѣдъ за царемъ вѣрили въ высшее его помазаніе, склонялись п
необыкновеннымъ умомъ и нравственнымъ авторитетомъ. И дѣйс
тельно, удивительный этотъ человѣкъ, въ теченіе нѣсколькихъ л
умѣлъ всѣхъ примирять, соглашать и направлять къ цѣли; умѣл
значительной степени умѣрять обычный эгоизмъ личныхъ побужд
издавна лежавшій въ нравахъ знатныхъ родовъ.

Окруживъ тронъ славными родомъ и заслугами совѣтник
преобразовавъ незамѣтнымъ образомъ составъ, или лучше, духъ выс
государственнаго учрежденія, Сильвестръ сталъ извлекать изъ т
людей незнатныхъ, но честныхъ, приближать ихъ къ царю и
рать имъ разныя должности въ государствѣ. Дѣло происходило
При выборѣ какого-либо духовнаго сановника, царь поручалъ С
вестру испытать нравы и разумъ его. Адашевъ имѣлъ такое же
ніе при опредѣленіи на гражданскія должности, но все дѣлал
согласія всемогущаго Сильвестра. Мало по малу всѣ должности
дворѣ, въ войскѣ и областяхъ замѣщены были людьми, предан
ихъ идеямъ и интересамъ; паразитство и неспособность прог
заслуга и достоинство вознаграждены *) Для послѣдней цѣли,—
вознагражденія достойныхъ служилыхъ людей, Сильвестръ и Адаш
воспользовались прежде существовавшимъ обычаемъ раздавать помѣ
и вотчины. Въ этихъ распоряженіяхъ иные хотятъ видѣть иск
расчитанную политику партіи, взявшей себѣ въ образецъ прав

*) Истор. Іоанн. соч. Курбск., стр. 11, 12 и 150.

тій, бывшихъ въ малолѣтство Грознаго, изъ которыхъ почти каж-
старалась замѣстить своими приверженцами всѣ должности въ
астяхъ и войскѣ, и раздавала имъ земли. Но... сходство здѣсь со-
шенно внѣшнее. Теперь (въ 1550 г.) земли во множествѣ разда-
лись только тѣмъ боярскимъ дѣтямъ, которые не имѣли своихъ вот-
нъ, и это дѣлалось для того, чтобъ замѣнить доходы „кормленія"
ею земельныхъ угодій. Мѣра эта значительно увеличила военную
у. Она совпадаетъ съ образованіемъ стрѣльцовъ изъ прежнихъ
щальниковъ. Заподозрѣвать раздавателей этихъ земель въ корыстныхъ
лкахъ съ получателями, какія, напр., существовали во время бояр-
го правленія, по меньшей мѣрѣ, странно: ни одна лѣтопись не за-
етъ о томъ, и изъ современниковъ никто не смѣлъ заикнуться
отивъ безкорыстія новыхъ полновластныхъ правителей. Равнымъ
азомъ можно ли допустить, чтобы люди отмѣнно благоразумные,
бъ они задумали играть въ партіи и раскидывать сѣти ихъ по
му государству, стали составлять партія изъ такихъ пестрыхъ ра-
, изъ всѣхъ сословій? Наконецъ, партіи, интрига и другія недо-
йныя средства и силы развѣ могли бы преобразить разстроенное
вленіемъ боярскихъ партій государство въ державу сильную и
агоустроенную? Нѣтъ, наши славные дѣятели служили дѣлу, а не
амъ, и только единство возвышенныхъ цѣлей и общаго блага, на
женіе которому они были призваны, а больше личное обаяніе этого
вительнаго человѣка, Сильвестра, могло примирить и вновь подня-
ъ худородныхъ людей и знатныхъ потомковъ древнихъ удѣльныхъ
зей и надолго успокоить сословную гордость послѣднихъ. Характе-
стиченъ разсказъ одного лѣтописца о силѣ этого вліянія: „Силь-
тръ былъ у государя въ великомъ жалованьи и совѣтѣ духовномъ
умномъ, и бысть яко вся могій и вся его послушаху, и никто же
ѣяше ни въ чемъ противитися ему. Указываше митрополиту и вла-
камъ, и архимандритомъ, и игуменамъ, и чернецемъ, и попомъ, и
ромъ, и приказнымъ людемъ и, спроста рещи, всѣмъ владѣяше,
ма властьми и святительскими и царскими, якоже царь и святи-
ь, точію имене и сѣдалища не имѣяше, но поповское имѣяше;
мо чтимъ добрѣ всѣми и владѣяше всѣмъ съ своими совѣтниками" *).

—

Учредивъ высшую избранную раду, разсадивъ по всему государ-
у новыхъ должностныхъ лицъ, снабженныхъ отъ него инструкціями,

---

*) Царств. кн., стр. 342.

Сильвестръ, со свойственною ему постепенностію и послѣдовательностію, устанавливаетъ между новымъ правительствомъ и народомъ новыя взаимныя отношенія, призываетъ лучшія народныя силы для дружественнаго содѣйствія новому правительству въ благоустроеніи государства. Для этого созывается земскій соборъ, или земская дума (въ 1550 г.) изъ выборныхъ людей всей Русской земли. Явленіе совершенно новое въ исторіи! Правда, и доброе старое правительство не смотрѣло на народъ, какъ на вещественную массу, изъ которой оно брало бы только войско или деньги, и прежде во всѣхъ областяхъ существовали когда-то вѣча, съ которыми совѣщался князь и въ которыхъ выражалось тогда отношеніе и соприкосновеніе власти государственной къ мысли народной; но эти вѣча существовали въ земляхъ по одиночкѣ, никто не додумывался до великой мысли собрать одно вѣче всѣхъ Русскихъ земель, вѣче вѣчъ: раздоры между князьями и землями не допускали до этого. Теперь, когда государство стало единымъ надъ единою Русскою землею, и государь великій князь московскій сталъ царемъ всей Руси, не было ничего естественнѣе и цѣлесообразнѣе, какъ обратиться единому государству къ единой Русской землѣ и созвать ее всю на совѣтъ: чрезъ это только что собранныя и объединенныя земли должны были сплотиться въ неразрывный союзъ какъ между собою, такъ и съ самодержавною единою властію. Къ сожалѣнію, исторія не знаетъ не только подробностей, но даже главныхъ чертъ этого знаменитаго событія. Неизвѣстно, какъ избирали выборныхъ, кого выбирали и съ какимъ полномочіемъ посылали,—предъ нами только блестящая картина народа, собраннаго на Лобномъ мѣстѣ, и образъ царя, стоящаго посреди народа и духовенства, подъ осѣненіемъ крестовъ и хоругвей, и въ своей трогательной рѣчи кающагося предъ народомъ, умоляющаго народъ оставить ненависть и вражду, обѣщающагося быть отцемъ и судіею подданныхъ и т. д. Извѣстно также, что правительство и народъ, царь и земля въ первый разъ здѣсь увидались, обнялись другъ съ другомъ и между ними установился свободный союзъ, утвердились новыя отношенія: правительству предоставлена сила власти, землѣ — сила мнѣнія, торжественно признаны двѣ силы, согласно движущія Россію: власть государственная и мысль народная. Союзъ этотъ долженъ быть тѣмъ тѣснѣе и плодотворнѣе, что новое правительство, — не то, что было при боярскомъ правленіи,—не становилось отдѣльнымъ лагеремъ отъ народа,—оно вышло изъ среды народа, изъ всѣхъ его сословій, и должно было нравственно служить народу, а не народъ ему, должно было радѣть народу, а народъ ему.—Спрашивается, насколько при-

жить Сильвестру честь созванія собора, участія въ ораторской акціи, слышанной на соборѣ, и установленія прекрасныхъ отно- двухъ великихъ политическихъ силъ? Думаютъ *), что юный который не могъ еще собрать собственныхъ мыслей въ головѣ, скораго свой умъ далеко еще не царь въ головѣ,—ему тогда было лѣтъ отъ роду, — не могъ самъ придти къ великой мысли о со- собора, что произнесенная имъ здѣсь рѣчь цѣликомъ была на- на ему Сильвестромъ, и что установленіе новыхъ отношеній между царствомъ и землею было исключительнымъ дѣломъ Сильвестра.— вая полное уваженіе счастливымъ дарованіямъ Іоанна, которыя томъ возрастѣ, при извѣстной долѣ его ранняго самообученія, не не проявить себя, но съ другой стороны не вѣря въ ихъ необы- ую талантливость, мы склонны думать, что прекрасная рѣчь его сана имъ самимъ, но не безъ содѣйствія и поправокъ Сильвестра: тъ, всегда любившій порисоваться наряднымъ словцомъ, если то особенно теперь, въ пору ранней юности, при первомъ пред- деніи народу въ роли публичнаго оратора, не могъ обойтись безъ равокъ и указаній своего ментора, за которымъ всѣ признавали шіе ораторскіе таланты. За вѣрное можно выдавать, что обнару- шіяся въ рѣчи знаніе общественныхъ недостатковъ и нуждъ, го- рственныя гуманныя стремленія онъ почерпнулъ отъ Сильвестра: ому что Іоанну до сихъ поръ намѣренно закрывали глаза, чтобъ видѣть ему ранъ и язвъ общественныхъ и воспитывали его въ ненін отъ дѣлъ государственныхъ. Далѣе, такъ какъ Іоаннъ, изъ ства воспитавшій въ себѣ высокія понятія о царственномъ достоин- , считалъ ниже своего достоинства обращаться за совѣтомъ къ бо- мъ, и такъ какъ подобныя понятія были правиломъ всей его жизни дѣятельности, вдохнули силу и энергію его характеру, который въ лѣтнемъ возрастѣ долженъ былъ предъявить уже свои власто- вныя права, то смѣло можно полагать, что обращеніе за народ- мъ совѣтомъ, или соборнымъ мнѣніемъ было не въ его понятіяхъ, въ его характерѣ. Только Сильвестръ, гражданинъ того великаго рода, общественная дѣятельность котораго вся вращалась нѣкогда ко народныхъ вѣчъ, для котораго они были идеаломъ, залогомъ го лучшаго, могъ убѣдить царя обратиться къ народному вѣчу. Но онъ ,подлаживаясь подъ настроеніе и характеръ Іоанна, уступая его

*) Статья Погодина: Іоаннъ Грозный. помѣщенная въ Библіотекѣ для Чте- нія 1834 г.

завѣтной идеи самодержавія, долженъ былъ дать строй новому во вкусѣ юнаго самодержца, долженъ былъ предоставить собо чисто-нравственную силу мнѣнія, безо всякой примѣси внѣшне пудительной силы, которую позволяли себѣ иногда древнія об вѣча. Силу эту сами выборные выразили предъ царемъ такъ: поступить въ этомъ дѣлѣ, государь, это — твоя воля, а наша такова".

—

Заручившись нравственнымъ содѣйствіемъ народа, вѣроятн вѣдома и разума земскаго собора, Сильвестръ начинаетъ рядъ ре обнимающихъ всѣ отрасли государственной, общественной, це ной и частной жизни: новымъ лицамъ даются новыя законопол Прежде всего Сильвестръ со своими мудрыми совѣтниками оз вается преобразованіемъ судебныхъ, административныхъ и зем учрежденій. Плодами этой заботливости являются Судебникъ и У ныя грамоты. Въ слѣдующемъ году поступаютъ къ преобраз церковнаго управленія и церковно-общественной жизни. Для созывается Стоглавый соборъ. Многопопечительная заботливост форматора проникаетъ и въ семейную жизнь и, вѣроятно около времени, какъ наилучшее средство къ благоустроенію семьи, ляется знаменитый Домострой.

Въ частности о Судебникѣ съ достовѣрностію можно пол что къ составленію его рѣшено приступить на земскомъ собор этомъ соборѣ, какъ извѣстно, избраны „судьи правдивые", а были, по всей вѣроятности, составители будущаго Судебника. З дѣло раньше другихъ принялись потому, что требовались самы отложныя и систематическія мѣры противъ произвола правите судей и всякаго рода насилія, грабежей и разбоевъ. Нельзя ук когда, какъ и кѣмъ составлялись законоположенія Судебника и У ныхъ грамотъ: намъ остались только редакція Судебника и нѣск грамотъ. Но достаточно вникнуть въ общій строй законодательно ятельности этого времени, чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ отра на ней всемогущее вліяніе Сильвестра.— Въ первыхъ опытахъ законодательства рѣзко поражаетъ насъ развитіе двоевластія и судія, элементовъ государственнаго и земскаго: какъ на собор нились, сдружились и установили между собою дѣятельный союз великія политическія силы — правительство и земство, такъ и по дебнику Іоанна IV являются взаимнодѣйствующими двѣ отличныя государство и земщина; это совершенно въ духѣ Сильвестра. Н саясь установленнаго Судебникомъ государственнаго судебнаго

ѣ, существенно не отличавшагося отъ прежняго, а лишь давшаго болѣе опредѣленности, сложности и централизаціи, бросимъ бѣг взглядъ на выборный народный судебный механизмъ. Представи ми послѣдняго явились въ городахъ городовые приказчики и двор, а въ волостяхъ—старосты и цѣловальники. Старосты были дво го рода: выборные полицейскіе и выборные судебные. Старосты ебные и цѣловальники, а также городовые приказчики и дворскіе, орые должны были засѣдать на судѣ намѣстниковъ и волостелей, ѣли право и обязанность оберегать народъ отъ произвола послѣд ихъ. У нихъ были свои земскіе дьяки и подьячіе, записывавшіе для разбиравшееся на судѣ дѣло особо отъ коронныхъ дьяковъ и ьячихъ. Полицейскіе старосты оберегали народъ отъ притязаній ицейскихъ властей. Въ видахъ предоставленія народной громадѣ можно большихъ льготъ, общества раздѣлены были на сотни и тки, и имѣли право выбирать себѣ блюстителей порядка: ста тъ, десятскихъ и сотскихъ, которые распоряжались къ тому жъ кладкою денежныхъ и натуральныхъ повинностей, и вели для этого етныя книги. Все это—благодѣтельныя законоположенія Судебника. намѣчено было Судебникомъ, то развивали уставныя грамоты. Су никъ пока только вводилъ двоесудіе: уставныя грамоты дали пере на судѣ выборному началу и мало по малу управленіе намѣст овъ и волостелей замѣнили народнымъ самоуправленіемъ: къ концу 55 г. жителямъ всѣхъ уѣздовъ предоставлено право за вносимую царскую казну, какъ бы отпускную сумму оброка, управляться и аться посредствомъ выбранныхъ ими излюбленныхъ головъ, или скихъ старостъ, имѣвшихъ право суда и смертной казни; а для дотвращенія злоупотребленій должны были выбираться цѣловаль и, засѣдавшіе въ судѣ, участники суда и свидѣтели. Внутреннее авленіе въ странѣ поручалось сотскимъ, пятидесятскимъ и десят имъ, которые обязаны были наблюдать за благочиніемъ, хватать по ѣваемыхъ и отдавать ихъ суду излюбленныхъ головъ, или судей. членыі общества обязаны были принимать дѣятельное участіе въ устройствѣ суда и управленія; для этого на такъ называемыя бища они отправляли своихъ выборныхъ (отъ каждаго сословія), рые указывали на лихихъ людей и предлагали мѣры къ ихъ обуз ю. Вообще характеръ законодательной дѣятельности разсматривае эпохи отличается духомъ общинности, намѣреніемъ утвердить ши ю общительность и самодѣятельность русскаго народа, и дать можно большія льготы, способствующія его благосостоянію и бла ствію. Этотъ духъ и благотворный принципъ, по всей вѣроятно-

сти, сообщены законодательству Сильвестромъ. Мнѣніе это под-ждается исторіею грамотъ. Первая грамота, замѣнившая царскихъ намѣстниковъ и волостелей выборными народомъ старостами, была дана въ 1552 году землѣ Важской. Жители этой земли просили дозволить имъ избрать 10-ти излюбленныхъ судей, которые бы вмѣсто намѣстниковъ судили какъ уголовныя дѣла (въ душегубствѣ, и татьбѣ, и разбоѣ съ поличнымъ, и съ костыремъ), такъ и земскія, и за это жители ежегодно обязывались платить въ царскую казну оброку 150 руб. Грамота, данная Важской землѣ, удовлетворяла эту просьбу вполнѣ. Безъ сомнѣнія, жители Важскія земли хорошо знали то, о чемъ они просили, а просить они не могли какихъ-либо новыхъ, никогда не слыханныхъ и нигдѣ не существовавшихъ льготъ; такъ какъ ихъ земля была изстари землею Новгородской и понятіе о выборномъ началѣ распространено было здѣсь болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, то они просили, навѣрно, тѣхъ льготъ и правъ выборнаго начала, какія, безъ сомнѣнія, существовали нѣкогда въ Новгородѣ и ихъ собственной землѣ. Изъ этого можно заключить, что сущность того устройства, которое дано грамотою точь въ точь по ихъ просьбѣ, еще ранѣе существовала въ земляхъ Новгородскихъ. И такъ какъ такое же устройство, по почину Важской земли, введено и во всѣхъ другихъ уѣздахъ, то значитъ все дѣлалось здѣсь по инициативѣ новгородской; но кому же лучше знать новгородскіе порядки и въ духѣ ихъ вводить порядки во всей Русской землѣ, какъ не новгородцу Сильвестру? Предположеніе это подкрѣпляется еще тѣмъ соображеніемъ, что многія существенныя принадлежности новаго судопроизводства, бывшія во всей силѣ въ правленіе Сильвестра и Адашева, по паденіи ихъ отмѣнены. Такъ при Сильвестрѣ обыскъ имѣлъ существенно-важное значеніе, онъ опредѣлялъ собою способъ суда надъ подсудимымъ и въ значительной степени вытѣснялъ изъ употребленія поле или судебный поединокъ; но впослѣдствіи, когда уже минуло господство Сильвестра и Адашева, значеніе обыска совершенно упало, хотя форма его не уничтожилась. Наприм., въ эпоху Сильвестра пытка допускалась только въ томъ случаѣ, когда приговоръ по обыску признавалъ подсудимаго худымъ человѣкомъ,—если не причислять къ пыткѣ правежа: послѣ Сильвестра, и одобренныхъ по обыску предавали пыткѣ и подвергали смертной казни на основаніи обвиненій, добытыхъ пыткою. Что же отсюда слѣдуетъ? То, что съ теченіемъ времени, съ облагороживаніемъ нравовъ и возникающею отсюда потребностію ослабленія пытокъ, узаконенія, направленныя противъ послѣднихъ, должны бы получить большую силу и развитіе; но если этого не было на дѣлѣ, 0

тся, ненависть къ изобрѣтателямъ отвергаетъ ихъ, и такимъ об-
мъ честь введенія этихъ законоположеній остается за Сильвест-
. Наконецъ, то обстоятельство, что во всемъ законодательствѣ и
жденіяхъ не видно аристократическаго направленія, ничего такого,
клонилось бы къ исключительнымъ выгодамъ знатнѣйшихъ родовъ,
напротивъ, виденъ господствующій духъ уравненія, стремленіе дать
одной громатѣ льготу и благосостояніе, — это обстоятельство при-
итъ къ той мысли, что все исходило отъ тогдашнихъ печальниковъ
ода — Сильвестра и Адашева, и что пособники ихъ, принадлежав-
большею частію къ знатнѣйшимъ родамъ, смотрѣли на все гла-
и своихъ вождей.

Нужно ли распространяться о томъ, какъ важны, гуманны и для
о времени либеральны подобныя начала и направленіе разсматри-
маго законодательства? Важная его заслуга еще въ томъ, что оно
алось вѣрнымъ земскимъ преданіямъ древней удѣльно-вѣчевой Руси,
давленнымъ послѣдующими историческими обстоятельствами, но еще
совершенно исчезнувшимъ изъ народной жизни и сохранившимся
имущественно въ Новгородской и Псковской земляхъ. Далѣе, въ
ихъ учрежденіяхъ важно то, что вездѣ принимались во вниманіе
шнія условія, права и обязанности, чрезвычайно разнообразившія
ошенія жителей какъ къ государству, такъ и взаимно между со-
(наприм., между крестьянами, населенными въ вотчинныхъ зем-
ъ монастырей, церковныхъ властей и частныхъ собственниковъ
еніе выборнаго самоуправленія съ разными отличіями зависѣло
ихъ мѣстныхъ владѣльцевъ). Однимъ изъ главныхъ благодѣяній
орнаго судопроизводства была отмѣна судныхъ пошлинъ: правосу-
удѣлялось прибѣгавшимъ къ нему безденежно. Но наиболѣе воз-
щаетъ его широкое развитіе духа общинности, самодѣятельности и
оуправленія. Намъ кажется, что этотъ принципъ и построенныя
немъ многія учрежденія легли въ основу судебныхъ и администра-
ныхъ реформъ, составляющихъ славу минувшаго и настоящаго
ствованія: прототипъ послѣднихъ не столько въ западныхъ зако-
ательствахъ, сколько въ нашемъ родномъ, и именно въ разсмат-
емомъ достославномъ времени. Такъ, присяжные засѣдатели на-
ъ окружныхъ судовъ то же, что и прежніе цѣловальники — сви-
ли и участники суда; праветчики (взыскатели), недѣльщики, (по-
емые отъ суда съ разными порученіями), то же, что наши судебные
тавы мировыхъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ. Судебное и адми-
ративное дѣленіе областей на уѣзды, состоявшіе изъ города и
стей, раздѣленіе уѣздовъ въ полицейскомъ отношеніи на станы

очень похоже на теперешнее ихъ дѣленіе. Этого мало. Выборному началу, или народному самоуправленію предоставлены были такія широкія права, какихъ поискать и въ настоящее время: выборные излюбленные головы, или земскіе старосты, вѣдавшіе всѣ уголовныя (даже разбой и душегубство) и земскія дѣла, уполномочены были такими правами, какихъ не дано въ настоящее время выборнымъ мировымъ судьямъ и какими надѣлены лица, служащія по назначенію отъ правительства (члены окружныхъ судовъ), или будутъ надѣлены проектируемые уѣздные исправники-судьи; обвинительную власть составляли выборные отъ всѣхъ сословій, тогда какъ нынѣшняя обвинительная власть—отъ короны. Говорить ли о томъ, какъ важно было для умственнаго и соціальнаго развитія народа такое смѣлое введеніе народнаго самоуправленія въ духѣ общинности и самодѣятельности? Достаточно замѣтить, что за модными этими началами, и въ настоящее время, признается главная возбудительная сила, неудержимо движущая умственное и нравственное развитіе общества, что въ древнихъ „общественныхъ сходбищахъ", отправляемыхъ въ уѣздахъ съ цѣлію принятія мѣръ общей безопасности, и много напоминающихъ наши земскія уѣздныя собранія, князья, дѣти боярскіе, крестьяне всѣхъ вѣдомствъ, въ качествѣ выборныхъ, могли и должны были говорить, судить и требовать, чтобъ дьякъ записывалъ ихъ рѣчи. Все очень либерально и гуманно! Но вопросъ въ томъ, созрѣло ли тогдашнее общество для такой автономіи? По времени ли она? Опытъ показалъ, что подъ бдительнымъ надзоромъ и мудрымъ руководствомъ Сильвестра и Адашева и ихъ вѣрныхъ повсемѣстныхъ слугъ дѣла шли удачно, тѣмъ болѣе, что съ „лихими людьми" и ихъ судьями-потатчиками не церемонились: наприм., за злоупотребленіе при производствѣ обыска назначена была смертная казнь наравнѣ съ разбойниками. Слѣдствіемъ всѣхъ распоряженій было то, что, по выраженію лѣтописца, „покоилась земля много лѣтъ". Не слѣдуетъ наконецъ забывать, что мудрость и гуманность нашего законодателя, во многомъ, такъ сказать, предупреждавшая время, дѣлала и уступки времени; такъ пытки и правежи не отмѣнены совершенно по тому единственно, что во всей Европѣ то было время костровъ, плахъ и пытокъ. О многихъ законоположеніяхъ, о раздѣленіи всѣхъ подданныхъ на служилыхъ и неслужилыхъ, служилыхъ на различные классы, о правахъ и преимуществахъ ихъ, о мѣрахъ къ охраненію личной чести, о наложеніи податей и повинностей на имущества и доходы, а не на лица, объ обязательствѣ службы для всѣхъ владѣльцевъ боярскихъ вотчинъ и г[illegible], о всѣхъ подобныхъ постановленіяхъ не говоримъ по-

ъ, что участіе нашего дѣятеля въ изданіи ихъ прямо не можетъ ь доказано. Но не можемъ пройти совершеннымъ молчаніемъ расженій, клонившихся къ уменьшенію числа холоповъ, таковы наи.: отмѣна древняго правила, по которому поступившій къ хозяна должность безъ ряды дѣлался его холопомъ, затѣмъ, предращеніе случаевъ, когда человѣкъ въ нуждѣ дѣлался рабомъ, напр., рещеніе отдаваться въ холопство за ростъ. Мѣры эти, нужно поять, истекали отъ самого Сильвестра, который, какъ увидимъ, въ нципѣ и лично на дѣлѣ отвергъ рабство. Нельзя не отдать въ ь должной справедливости той мудрой и настойчивой постепенности, какою онъ началъ подкапываться подъ ненавистное для него, но коненное вѣковымъ обычаемъ рабство-крѣпостничество. Къ сожаію, онъ не могъ сладить такъ удачно съ предразсудками своихъ ѣтниковъ относительно уничтоженія мѣстничества, а были попытки ъ этомъ родѣ: въ 1550 г. было постановлено, чтобы „въ полкахъ зьямъ, воеводамъ и дѣтямъ боярскимъ ходить безъ мѣстъ и чтобы рвый воевода большаго полка считался выше всѣхъ, а остальные ны между собою", и вообще въ господство Сильвестра мѣстничество ю нѣсколько ослаблено, но послѣ него водворилось въ прежней ей силѣ.—Представленнымъ очеркомъ законодательной дѣятельно- Сильвестра и краткою оцѣнкою ея мы и закончимъ характеризу его политики въ области гражданскаго законодательства. Поотримъ, насколько послужило его политическимъ планамъ предприое вслѣдъ за тѣмъ на Стоглавомъ соборѣ исправленіе церковнаго ройства.

—

Что исправленіе церковнаго устройства и самое созваніе Стоаго собора (въ 1556 г.) сдѣланы были и въ интересахъ политиескихъ, это видно изъ того обстоятельства, что на соборѣ занялись жде всего „исправленіемъ всякаго земскаго строенія и царскаго гозаконія". „Державный самодержецъ, пресвѣтлый царь Иванъ Васильевичъ", сказано въ описаніи дѣяній собора, за годъ предъ тѣмъ агословившійся у митрополита исправить Судебникъ, теперь перъ долгомъ представилъ новый Судебникъ и уставныя грамоты на смотрѣніе собора, сказавъ: „прочтите и разсудите и, если это дѣло тойно, подпишите Судебникъ съ грамотами. Разсудите и утвердите правиламъ св. апостоловъ и св. отецъ и по прежнимъ законоложеніямъ родителей нашихъ, чтобы всякіе обычаи строились по нѣ въ нашемъ царствѣ, по благословенію вашего святительства, а нашей державѣ. А которые обычаи поизшатались или по небре-

женію ослаблены, о всемъ томъ посовѣтуйтесь довольно и воз
намъ“ *). Очень вѣроятно, что послѣ такого обращенія царя
бору, отцы собора приступили прежде всего къ разсмотрѣнію
верждевію Судебника и уставныхъ грамотъ, а также „къ сов
нію и утвержденію по Бозѣ“ обычаевъ и законовъ граждан
Переходя къ церковно-общественнымъ дѣламъ, царь далъ собор
писанія руки своея“, заключавшія въ себѣ 69 вопросовъ. Собст
это были не вопросы, а длинный списокъ безпорядковъ въ ц
противъ которыхъ требовалось принять на соборѣ надлежащія
Спрашивается, кому принадлежитъ составленіе этихъ вопросов
обще иниціатива созванія собора? Вопросы называются „цар
не потому, чтобы они составлены были царемъ, а потому, что
жены были отъ имени царя и имъ предложены собору. Сам
собора говорятъ: до слуха боговѣнчаннаго царя дошло, что во
гихъ церквахъ чины церковные совершаются не по уставу,
боголюбивый царь, вскорѣ повелѣлъ написать о тѣхъ чинахъ,
шаемыхъ не по уставу. Да и трудно повѣрить, чтобы молодой
какіе нибудь четыре года занимающійся правленіемъ царства,
обладать такими обширными свѣдѣніями, какія замѣчаются въ
сахъ, о мельчайшихъ подробностяхъ богослуженія и обрядовъ,
гихъ мѣстныхъ обычаяхъ, суевѣріяхъ и безпорядкахъ въ разны
родахъ, селахъ и монастыряхъ. Еще труднѣе повѣрить, чтобы
царь съ высоты трона могъ усмотрѣть тѣ безчисленные пот
безпорядки, о которыхъ идетъ рѣчь въ вопросахъ: все безобраз
чинія, производимаго въ церквахъ, мздоимства, самоуправства,
путства разныхъ членовъ духовенства, ханжеской ихъ эксплу
общества, тунеядства, ростовщичества и т. п. Всѣ эти затаенн
численные безпорядки могло знать лицо изъ среды самого ж
венства и, пользуясь близостію къ государю, описать ихъ пре
боромъ. Такимъ лицомъ могъ быть или Сильвестръ или митро
Макарій: никого болѣе изъ духовенства мы не видимъ вблизи
Но митрополиту Макарію, какъ и всѣмъ членамъ собора, рѣч
съ яркимъ описаніемъ церковнаго этого нестроенія, предста
совершенно новою и неожиданною, и „онъ, какъ и всѣ отц
бора, видя царскую душу, совокупльшуся съ церковнымъ устро
испусти слезы“ **). При томъ, если бы самъ глава церкви въ

---

*) Стогл. гл. 4, изд. Казан. 1862 г.

**) Стогл. 3 гл.

лять собору объ этихъ безпорядкахъ, то онъ сдѣлалъ бы это но отъ своего имени и отъ своего же имени, хотя, конечно, не съ соизволенія царя, созвалъ бы соборъ: недавно же, въ 1547 и годахъ онъ самъ собиралъ два собора для канонизаціи россійскихъ угодниковъ и чудотворцевъ. Другое дѣло Сильвестръ! При незначительности степени, занимаемой имъ въ іерархіи, онъ имѣлъ причины опасаться, какъ бы не поднять противъ себя всеобщей бури и на соборѣ, и въ духовенствѣ, и въ обществѣ, свыкшемся съ обличаемыми безпорядками и злоупотребленіями, и какъ бы не испортить задуманное доброе дѣло. По этой простой причинѣ и еще для того, чтобы придать дѣлу больше важности и силы, онъ грустную свою картину церковно-общественныхъ недостатковъ и пороковъ представить на позорище собора отъ имени самого государя; между тѣмъ какъ митрополиту, являющемуся на соборѣ судьею надъ самимъ царемъ, не изъ-за чего было прикрываться именемъ государя. Живое непосредственное участіе Сильвестра въ описаніи безпорядковъ и составленіи вопросовъ для собора подтверждаетъ косвеннымъ образомъ самъ царь, когда сознается, что свои вопросы онъ подготовлялъ, начиная съ 1547 года, т. е. съ того времени, какъ онъ подпалъ подъ непосредственное руководство Сильвестра *), или когда, описывая разные безпорядки, противополагаетъ имъ, какъ образецъ для подражанія, порядки новгородскіе (наприм., христіане приносятъ въ церковь сыръ, яйца, рыбы, печенья, калачи, пироги, блины, караваи и всякія овощи: и въ Новгородѣ и Псковѣ устроенъ для этого кутейникъ у всякой церкви **). Итакъ, составленіе царскихъ вопросовъ для собора и созваніе самаго собора смѣло можно приписать Сильвестру. И въ самой рѣчи царя, произнесенной предъ открытіемъ собора, въ духъ благочестія, свойственный полнымъ благодатнаго помазанія воззваніямъ Сильвестра, слышится его своеобразная, не лишенная красоты и картинности риторика, ощущается вообще его стройный тонъ и направленіе. Раскройте наприм. тѣ мѣста, гдѣ царь исповѣдуетъ свои грѣхи, свое смиреніе, обѣщаетъ безпрекословное повиновеніе собору святителей, или гдѣ описываетъ свои впечатлѣнія по поводу московскихъ пожаровъ: („посла Господь на ны тяжкіе и великіе пожары: отъ сего убо вниде страхъ въ душу мою и трепетъ въ кости мои, и смутихся духъ мой и познахъ свои согрѣшенія...“ ***). Такой от-

*) Стогл. 3 гл.
**) Стогл. 13 гл.
***) Стогл. 3 гл.

кровенной исповѣди, такого смиренія и безпрекословнаго повин
не услышишь отъ самого Іоанна, надменнаго въ самомъ смир
исповѣди, и всегда сваливавшаго свои грѣхи на другихъ; должно
слова этой исповѣди, смиренія вложены въ его уста его наст
комъ и руководителемъ. Впрочемъ, въ знаменитой этой рѣчи м
товы признать собственнаго авторства Іоанна нѣсколько больше,
въ рѣчи, произнесенной имъ годъ тому назадъ на земскомъ со
больше настолько, насколько онъ могъ развиться за годъ и,
замѣтить, годъ самыхъ лучшихъ отношеній его къ наставнику, и с
самый благопріятный для умственнаго развитія.

Сильвестру не только принадлежитъ честь созванія собор
и весьма немаловажная заслуга въ дѣяніяхъ и постановленіях
бора. Какая жъ именно заслуга, и чего онъ могъ достигнуть
соборъ въ политическихъ своихъ видахъ? Правда, не видно непо
ственнаго участія Сильвестра ни въ засѣданіяхъ собора, ни
дакціи его постановленій, но въ коллегіальномъ дѣлѣ дорогъ по
составленіе программы дѣйствій; а этотъ-то почннъ и состав
программы, и притомъ самой обширной, обличающей въ состав
глубокій и всесторонній взглядъ на потребности церкви, общес
государства и были дѣломъ Сильвестра. Программа эта—тѣ же
скіе вопросы. Скажемъ болѣе. Созвать соборъ, важнѣйшій изъ
какіе только были въ русской церкви, и, указавъ для него
меты занятій, дать ключъ къ веденію ихъ, гораздо важнѣе, чѣмъ
ствовать въ совмѣстномъ рѣшеніи вопросовъ на засѣданіяхъ. Г
что нашъ мудрый составитель вопросовъ указалъ собору и ключ
рѣшенію ихъ, мы, надѣемся, не сказали ничего преувеличеннаго.
тописецъ свидѣтельствуетъ, что Сильвестръ „указываше и мит
литу, и владыкамъ, и архимандритомъ, и игуменамъ, и чернецем
попомъ"; но, постоянно находившійся при особѣ государя, весь п
женный въ дѣла правленія, гдѣ и когда онъ могъ давать от
этимъ лицамъ руководящія указанія, какъ не на соборѣ? А у
повести дѣло такъ, чтобы ни въ комъ не возбудить открытой за
и раздраженія, и всѣхъ „небопарныхъ орловъ", слетѣвшихся со
концовъ Россіи, дружно направить къ одной великой цѣли? Ко
это было дѣломъ благоразумія достойнаго предсѣдателя собор
митрополитъ, бывшій искреннимъ другомъ и сиоспѣшникомъ
вестра, дѣйствовавшій на соборѣ по плану и „указаніямъ" Сильв
держался его политики соглашенія. Протоіерею имѣть такое в
на такого просвѣщеннаго и первоверховнаго архипастыря, как
трополитъ Макарій, и сохранить съ нимъ навсегда дружескія

не возбуждая въ немъ ни малѣйшей къ себѣ зависти,—дѣло чайнаго искусства, доказательство несравнимаго всепобѣждаю- умственнаго и нравственнаго обаянія его! Важность Сильве- вліянія на дѣла собора всего очевиднѣе открывается изъ того тельства, что всѣ достойныя наивысшаго уваженія постановле- обора, которыя жили и дѣйствовали цѣлые полутораста лѣтъ *), жетъ быть, и болѣе были отвѣтами на такъ называемые царскіе, то то же, на Сильвестровы вопросы; напротивъ, постановленія, не- нныя собора, сдѣлавшіяся впослѣдствіи сѣменемъ раскола, вы- и изъ круга предложенной программы. Перваго рода постановле- вызванныя Сильвестровою программою, имѣли въ виду обновить русскую церковь и общество, указать имъ пути для правильнаго тія всѣхъ отраслей жизни, содѣйствовать искорененію суевѣрій, енію нравовъ и обычаевъ, семейныхъ и общественныхъ, какъ уховенствѣ, такъ и въ народѣ, опредѣлить отношеніе церковной и къ гражданской и самому государю. Государственное значеніе постановленій само собою очевидно, но оно становится еще ѣе, если обратимъ вниманіе на мѣры, на которыя опираются новленія. Мѣры эти суть: разныя увѣщанія, разсужденія и на- енія, основывающіяся на правилахъ апостоловъ, соборовъ и св. , мѣры самыя дѣйствительныя, такъ какъ зло, противъ котораго были направлены, состояло въ нарушеніи этихъ правилъ, въ за- ихъ и пренебреженіи ими; эти-то мѣры, испытанныя вѣками, ли освободить церковь отъ вкравшихся въ нее недостатковъ и рядковъ и вывести ее изъ худшаго состоянія въ лучшее. По по- тѣхъ же царскихъ или Сильвестровыхъ вопросовъ сдѣлано было борѣ не мало постановленій чисто-гражданскаго свойства, таковы, м., опредѣленія: о заведеніи училищъ [1]), объ устройствѣ богадѣ- [2]), о выкупѣ плѣнныхъ [3]), объ отчужденіи въ царскую казну нѣ- ыхъ монастырскихъ имуществъ [4]), о привлеченіи на государеву у дѣтей и слугъ боярскихъ, (которые только знали „зернью играть, ваться, грабить, разбойничать и душегубствовать“ [5]), объ очище-

---

*) Извлеченія изъ нихъ встрѣчаются въ царскихъ указахъ и грамотахъ 1651 и 1677 гг. Акты Экспед. т. IV, №№ 35, 174, 327.

[1]) Стогл. гл. 27.

[2]) Стогл. гл. 83.

[3]) Стогл. гл. 82.

[4]) Стогл. гл. 101.

[5]) Стогл. гл. 41, отв. на воп. 20.

ніи дальнихъ странъ отъ скомороховъ, (которые огромными ватага
человѣкъ въ 100, ходили по деревнямъ, силою ѣли и пили у крест
янъ, изъ клѣтей хлѣбъ высыпали и по деревнямъ людей разбивали *)
Предоставивъ исполненіе этихъ постановленій царской заповѣди
грозѣ, соборъ требуетъ здѣсь мѣръ внѣшнихъ, административных
полицейскихъ. Но и на этотъ разъ онъ не забываетъ обратиться с
своими увѣщаніями и убѣжденіями то къ духовенству, то къ народ
угрожая за ослушаніе церковными ептиміями, судомъ Божіимъ и т. д.
Этихъ-то прещеній, убѣжденій и вообще мѣръ нравственныхъ, исхо
дящихъ отъ высокопоставленнаго и священнаго учрежденія, и нужно
было, чтобъ вырвать съ корнемъ то зло въ общественной и государ
ственной жизни, противъ котораго гражданскія полицейскія мѣры без
сильны; совокупность соборныхъ мѣропріятій, постановленій, долже
ствовавшая обновить церковно-общественную жизнь, должна был
обновить государство съ самой внутренней, существенной сторон
оживить государственный организмъ въ самомъ сердцѣ, жизненно
артеріи. Это именно имѣлъ въ виду самъ царь, когда, при открыт
собора, говорилъ: „многіе грады раззоришася и великія царства оп
стѣша за гордость людскую, братоненавидѣніе, насиліе, любодѣяні
Содомскій грѣхъ... Мы же, всѣхъ сихъ убоявшеся и умъ свой со
бравше, размыслимъ, не вся ли та въ насъ суть злодѣянія, и не
грѣхи ли послалъ намъ Богъ различныя испытанія и казни, мнѣ с
ротство и царству вдовство... Дабы спаслось царство россійское от
раззоренія и достигло могущества и славы, царь проситъ отцовъ с
бора исправляти и утверждати въ людехъ св. вѣру христіанскую" **
И вотъ, когда соборъ узаконилъ надежныя мѣры къ устроенію церк
и царства, царь разсылаетъ постановленія собора по частямъ,
видѣ отдѣльныхъ наказовъ и наказныхъ грамотъ, вызываемыхъ тѣ
или другимъ случаемъ. Вообще, въ виду того, что въ созиданіи наше
государства, въ теченіе всей его исторической жизни, главною сил
была церковь, что гражданскія узаконенія, опирающіяся на собо
ныя церковныя опредѣленія, получаютъ высшую неземную санкці
не было ничего цѣлесообразнѣе и плодотворнѣе, какъ дѣйствова
гражданской власти въ союзѣ съ церковною, передавая на ея собо
ное утвержденіе уже состоявшіяся гражданскія узаконенія (напр. С
дебникъ и уставныя грамоты), издавая вмѣстѣ съ нею нѣкоторыя
выя и раздѣляя исполненіе ихъ между духовными и мірскими люд

*) Стогл. гл. 41, отв. на воп. 19.

**) Стогл. 3

нимъ съ этой точки два, три постановленія. При тогдашнемъ эко-ническомъ положеніи государства, при самомъ тѣсномъ союзѣ об-тва и государства съ церковію, что могло быть лучше постанов-й касательно устройства во всѣхъ городахъ богадѣленъ, или по нему богоугодныхъ заведеній на такихъ началахъ, чтобы для всѣхъ ныхъ, престарѣлыхъ и неимущихъ устроены были богадѣльни на тъ казны царской, содержались доброхотными подаяніями, управ-лись цѣловальниками и городскими людьми, „а священники приходили къ престарѣлымъ и больнымъ, поучали бы ихъ страху Божію, бъ жили въ чистотѣ и покаяніи"? При тогдашнемъ церковномъ актерѣ русскаго образованія, очень естественно было предоставить шеніе вопроса о народномъ образованіи тому же собору и повѣ-ь устройство училищъ во всѣхъ городахъ избраннымъ духовнымъ, торые должны были открывать училища въ своихъ домахъ и при-шать православныхъ христіанъ отдавать къ нимъ дѣтей въ обуче-грамотѣ, письму и церковному пѣнію". Соборъ понималъ образо-іе по своему, но Сильвестръ понималъ его несравненно глубже: чувствовалъ необходимость сблизиться съ Европою и усвоить ея туру; въ этихъ видахъ, въ первый же годъ его всемогущаго влія-на царя (въ 1547 г.), поручено было одному саксонцу Шлитте, шему по русски, вызвать изъ Нѣмецкой земли разнаго рода умѣ-ъ людей: ремесленниковъ, художниковъ, медиковъ, юристовъ, апте-ей, типографовъ и даже богослововъ. Порученіе это не удалось зависти Ганзейскаго Союза и Ливонскаго Ордена. Эта-то неудача удила нашего просвѣтителя народа оставить училища при преж-ъ строѣ и програмѣ; но въ тогдашнее мрачное время и то уже о свѣтлымъ, отраднымъ явленіемъ, что училища распространяются всѣмъ городамъ, а не остаются, какъ было прежде, исключитель-принадлежностію епископскихъ каѳедръ и нѣкоторыхъ монасты-. Далѣе, противъ разныхъ суевѣрій и вредныхъ обычаевъ, прини-шихъ самые ужасающіе размѣры и одинаково вредныхъ какъ для кви, такъ и для государства, онъ сдѣлалъ, можно сказать, все, что ько могъ сдѣлать политикъ-моралистъ,—разумѣемъ вызванныя имъ льныя мѣры противъ наприм. лживыхъ пророковъ, старыхъ му-овъ, бабъ и дѣвицъ, которые, нагіе и босые, отрастивъ и распустя сы, бродили по погостамъ, волостямъ и селамъ, тряслись, убива-, и отъ имени являвшихся будто имъ св. Анастасіи и Пятницы вѣдали христіанамъ въ среду и пятницу никакого дѣла не дѣлать,

а иные заповѣдали богомерзскія дѣла творити *): мѣры эти (у
нія, прещенія отъ Божеств. писаній и призываемые въ помощь
отъ имени царя)—какая отрадная противоположность кострамъ
хамъ, которые въ просвѣщенной Европѣ употреблялись тогда
надежнѣйшее средство противъ еретиковъ и суевѣровъ. Не
наконецъ указать, что рукою самой же духовной власти Силь
нанесъ чувствительный ударъ церковнымъ вотчинамъ **): бла
уклончивой его политикѣ, вопросъ, стоившій церкви и госуд
столькихъ споровъ, смутъ и волненій, начинаетъ получать р
шеніе мирное и благопріятное для государственныхъ интер
Вообще это рѣдкое и безпримѣрное достоинство политики, что
незнатный ни родомъ, ни саномъ человѣкъ изъ всѣхъ земск
церковныхъ людей, созванныхъ на соборы, выдѣляетъ самыя
силы, собираетъ весь цвѣтъ государства, примиряетъ партіи и ст
обращаетъ дѣятельность умовъ на предметы отмѣнной и неотл
важности, и направляетъ ее къ одной великой цѣли, къ соз
государства; какъ неусыпный практическій дѣятель, самъ нич
пишетъ, не узаконяетъ, а всѣхъ,—все мыслящее и благонамѣр
нудитъ, возбуждаетъ, руководитъ и направляетъ, и съ ними и
нихъ все преобразуетъ въ государствѣ. Вотъ сколько самыхъ
кихъ и плодотворныхъ силъ умѣла двинуть и вести за собою
ликая политическая сила своего времени! Вотъ какого сущест
важнаго обновленія государства достигъ Сильвестръ чрезъ обн
церкви на соборѣ!

—

Обновляя религіозную святыню,—церковь съ ея отношен
государству, перестраивая государственное зданіе внутри и
сверху и съ боковыхъ сторонъ (т. е. преобразовывая царскую
судебныя и земскія учрежденія и т. п.), и вводя въ новое здан
выхъ хозяевъ и распорядителей,—новыхъ должностныхъ лицъ, м
и послѣдовательность нашего реформатора не могла не коснуться

---

*) Стогл. 41 гл., отв. на воп. 21.

**) Таковы наприм. постановленія: 1, о возвращеніи государю всѣ
волостей, рыбныхъ ловель и всякихъ угодій в оброчныхъ деревень, от
боярами разнымъ монастырямъ въ малолѣтство Іоанна; 2, о томъ, чтоб
государева доклада вотчинъ въ монастыри по душѣ не давать, а если от
то брать вотчину у монастыря безденежно на государя; 3, о томъ, чтобы
отнятыя владыками и монастырями у боярскихъ дѣтей подъ предлогомъ д
возвращены были прежнимъ ихъ владѣльцамъ (101 гл. и 85).

о первоначальнаго и кореннаго основанія, на которомъ зиждется государственное строеніе. Не будь семьи, не было бы ни обще-, ни государства. Но если гдѣ нашъ строитель не любилъ ломки азрушеній, то это особенно при перестройкѣ мирнаго семейнаго а; если при всѣхъ земскихъ и церковныхъ преобразованіяхъ онъ ывалъ къ содѣйствію собственныя силы народа и чрезъ нихъ, при нѣйшей свободѣ ихъ дѣйствій, достигалъ своихъ цѣлей, то тѣмъ же при обновленіи тихаго семейнаго очага онъ долженъ былъ об-иться къ доброй волѣ и разумѣнію народа. Онъ не предписываетъ, заказываетъ произвести спѣшныя разрушительныя перестройки въ йномъ быту,—онъ совѣтуетъ, проситъ и убѣждаетъ саму же семью вести исподволь поправки и улучшенія во всѣхъ частяхъ и по-ныхъ уголкахъ ея быта, совершая все съ Божьяго благословенія, ня всего нравственнаго и святаго, и такимъ образомъ заклады-ть новый прочный фундаментъ подъ новое государственное зданіе. этою главнымъ образомъ цѣлью изданъ имъ Домострой. Несмотря на частный утрированный характеръ, Домострой имѣетъ для насъ ное политическое значеніе уже потому, что онъ вводитъ насъ въ ью, гдѣ росла русская мысль, зрѣло русское чувство, гдѣ воспи-ался русскій человѣкъ и гражданинъ.

Въ первой части Домостроя, въ такъ называемомъ духовномъ оеніи скрываются такого рода политическія тенденціи. Обязанности отношеніи къ царю и предержащимъ властямъ, съ особенною вы-ительностію и настойчивостію, излагаются тотчасъ послѣ обязанно-й Богопочтенія, прежде обязанностей къ родителямъ, благодѣтелямъ; наго царя заповѣдуется чтить и любить, какъ царя небеснаго; свящ-ба его окружена ореоломъ небеснаго величія *). Мужу и женѣ, ихъ чадамъ и домочадцамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность иться за царя каждое утро и вечеръ, при всякомъ общественномъ астномъ богослуженіи, при домашнемъ ежедневномъ отпѣваніи ут-и, вечерни и полунощницы **). Вообще Домострой очень озабоченъ ъ, чтобы русскій человѣкъ весь былъ проникнутъ идеею Бога и я, чтобы чувство преданности православному царю, также какъ и ство благоговѣйной зависимости отъ Бога руководили всѣмъ пове-ніемъ русскаго человѣка, чтобы дѣти восприняли это чувство вмѣ-съ молокомъ матери, и съ возрастомъ болѣе и болѣе возращали

*) Домострой гл. 7, изд. Голохвастова.

**) Домост., гл. 10 и 12.

и развивали его въ себѣ. Внушенія эти имѣли особенную ва[illegible] для того времени, когда чувство царелюбивости въ русскомъ н[illegible] равно какъ теоретическое сознаніе значенія царской власти въ [illegible] государяхъ были не очень сильны. Политическія намѣренія [illegible] обличаютъ въ составителѣ Домостроя тѣ еще мѣста *), въ кот[illegible] онъ возстаетъ противъ различныхъ суевѣрій и пороковъ, этихъ г[illegible] ныхъ семейныхъ и общественныхъ язвъ, къ которымъ не можетъ [illegible] равнодушно ни одно благоустроенное государство. И замѣчат[illegible] здѣсь въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ постановленіяхъ собора виден[illegible] рый политикъ, вооружающійся противъ золъ, имѣющихъ корен[illegible] свободѣ и убѣжденіи—мѣрами, разсчитанными на свободу воли и [illegible] денія совѣсти, а именно изъясненіемъ нравственной вмѣняемости [illegible] золъ, раскрытіемъ мутныхъ источниковъ, изъ которыхъ они про[illegible] каютъ, гибельныхъ послѣдствій, къ которымъ они ведутъ, и, нак[illegible] наставленіями, подкрѣпляемыми примѣрами изъ жизни святыхъ и [illegible] дѣленіями соборовъ. Сюда же принадлежатъ исполненныя р[illegible] обѣтованій и угрозъ наставленія, направленныя противъ престу[illegible] вопіющаго насилія и захватовъ, съ которыми не могла справит[illegible] мая бдительная государственная власть **). Самую характери[illegible] скую политическую сторону Домостроя составляетъ любовь [illegible] слабымъ, низшимъ и подчиненнымъ, и заботливость о нихъ не[illegible] мѣрная, не формально-чиновническая, не риторическая, не педан[illegible] а простая, сердечная, истинно-христіанская. Въ нѣсколькихъ [illegible] стахъ ***) составитель трактуетъ о справедливости къ слуг[illegible] подчиненнымъ, формулируетъ обязанности ихъ, выставляетъ возв[illegible] ныя побужденія къ исполненію обязанностей. Видно, что онъ ос[illegible] тронутъ и занятъ былъ этимъ вопросомъ и, за невозможностію [illegible] принять радикальныя государственныя мѣры, ограничивается [illegible] ными нравственными: „какъ свою душу любить, поучаетъ онъ [illegible] слѣдуетъ кормить слугъ. Пусть хозяинъ и хозяйка всегда набл[illegible] и спрашиваютъ слугъ объ ихъ нуждахъ, о ѣдѣ и питіи, объ [illegible] и всякой потребѣ, о скудости и недостаткѣ, объ обидѣ и бо[illegible] надо помышлять о нихъ, пецись о нихъ, сколько Богъ поможе[illegible] всей души, все равно какъ о своихъ родныхъ.“ Не ограничиваясь [illegible] онъ увѣщеваетъ заботиться объ ихъ нравственномъ и отчасти о[illegible] ственномъ развитіи какъ „о чадахъ и домочадцахъ“. Похвальна [illegible]

*) Домост., гл. 13, 22, 23 и 36.

**) Домост., гл. 24.

***) Домост., гл. 22, 35, 59.

ботливость о томъ, чтобы слуги, съ своей стороны, содѣйство-миролюбивымъ отношеніямъ своихъ господъ, не вынося, что на-ѣи, сора изъ избы, чтобы честнымъ исполненіемъ скромныхъ ь обязанностей, всегдашнею услужливостію, исполнительностію ставляли господамъ полную возможность отдаться всецѣло своимъ важнымъ дѣламъ. Вообще, несмотря на мелочность своихъ всаній и правилъ (излишнихъ, собственно говоря, для нашего, для того времени), несмотря на узкость взглядовъ, въ которыхъ ь является истиннымъ сыномъ своего общества, несмотря на веніе старинѣ, заведенному порядку, обычаю отцовъ и дѣдовъ, трой проникнутъ благороднымъ стремленіемъ, сколько возможно, е напечатлѣть въ сознаніи каждаго высоко и низкопоставлен-члена общества его религіозно-нравственныя, гражданскія и се-я обязанности, такъ чтобы онѣ всюду предносились взору каж-члена общества, чтобъ онъ жилъ и дышалъ ими, чтобы всѣ дѣй-его исходили отъ нихъ и направлялись къ нимъ. Пусть упрекаютъ трой за то, что онъ проповѣдуетъ суровое и грубое подъ часъ еніе съ дѣтьми *), что женщина-мать стоитъ у него не на пер-планѣ **), что онъ не даетъ ей никакихъ нравственныхъ раз-ній, средствъ къ образованію, что она не спасена отъ жестокости поспѣшные эти порицатели забываютъ, для какого времени о написано, не вникаютъ достаточно въ скрывающіеся за мело-духъ и принципы, которые для того времени были довольно ны и либеральны. Семья, приближавшаяся къ идеалу Домостроя, давать и дѣйствительно давала обществу и государству превос-къ гражданъ. Искусно скрывая за религіозно-нравственною рег-аціею свои государственные виды и гражданскія обязанности, ая для исполненія этихъ обязанностей высокія, исходящія изъ и, побужденія и вмѣняя ихъ въ непремѣнный долгъ каждаго, ы св. дѣло вѣры и нравственности, Домострой могъ достигнуть ь счастливыхъ политическихъ результатовъ въ той общинѣ, гдѣ ра составляла душу и жизнь государственнаго организма, основ-ихію народной жизни: проникнутыя такою санкціею наставле-увѣщанія о гражданскихъ обязанностяхъ скорѣе могли привиться одной жизни, чѣмъ сухіе гражданскіе кодексы, остающіеся въ нствѣ случаевъ мертвою собственностію канцелярій.—Но между

) гл. 17 и 38.
) гл. 20.

тѣмъ какъ одни безжалостно упрекаютъ Домострой за деспо
узкость взглядовъ, другіе считаютъ его чрезчуръ идеальнымъ,
тельнымъ, и утверждаютъ, что (восхваляемыя нами) внушенія
писанія его не могли осуществиться въ дѣйствительности и при
къ общественному сознанію и жизни, потому что Домострой
сборникъ наставленій и совѣтовъ, а совѣты и наставленія суть
раженіе того, что должно быть, а не того, что есть; это идеа
представленія самого совѣтчика, его pia desideria, которыя
остаются выше дѣйствительности, и потому ни одна семья не
будто-бы устроиться по идеалу Домостроя. Такъ мотивируетъ
приведенное возраженіе.—Положимъ, что Домострой, имѣющій
образовать для государства наилучшаго христіанина, семьяни
гражданина, не представляетъ поразительно-вѣрной картины
добрыхъ гражданъ, которыхъ дѣйствительно воспиталъ Сильвест
идеалу своего Домостроя, потому что идеалъ вполнѣ не осущест
но такъ какъ идеалъ Домостроя не сказочный и романическій, а
ствительно—жизненный, историческій, такъ какъ главныя черт
него взяты изъ народной жизни, и изображенъ онъ былъ не для
чтобы глядѣть и любоваться на него, а для того чтобы жить,
ступать по нему, и такъ какъ средства для исполненія его пре
лись самыя обычныя и подручныя, отъ высокихъ нравственныхъ
циповъ спускавшіяся до очень обыденныхъ мелочей,—то въ Домо
можно видѣть не только идеальныя желанія и представленія
какъ и какихъ гражданъ должна была приготовлять, по его об
всякая семья, но какъ и какихъ она дѣйствительно давала ему,
конечно, въ разной мѣрѣ и степени приближались ея питомц
своему идеалу.

Что касается второй части Домостроя, домашняго строені
поставляя себѣ задачею водворить въ домѣ матеріальное благос
ніе, довольство, изобиліе, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ въ виду
шить матеріальное благосостояніе государства, которое слагает
того же частнаго матеріальнаго блага. Не въ духѣ ли это мо
скихъ государей, хозяевъ-скопидомовъ, которые накопленіемъ до
нихъ богатствъ обогатили государственную казну и увеличили
ріальныя силы государства? Дѣйствительно, мы видимъ здѣсь от
ные наказы о томъ, „како всякому человѣку, богату и убогу,
и малу и приказному человѣку, смѣтя себя по государеву жало
по доходу и помѣстью, дворъ себѣ держати, и всякое стяжаніе
кій запасъ“ *). Вслѣдъ за наставленіями „какъ и какія яства и

*) гл. 27.

овлати" мы встрѣчаемъ внушенія и указанія, какъ домашнюю
превратить въ мастерскую разныхъ золотыхъ и серебреныхъ
ряденія тафты и камки *). При иныхъ домахъ Домострой хочетъ
группу заводовъ (наприм., пивоваренныхъ) и мастерскихъ
ныхъ, платейныхъ, сапожныхъ, кузнечныхъ, металлоплавиль-
**). Не попеченіе ли это о развитіи разнаго рода промышлен-
искусствъ и ремеслъ, о чемъ заботится и что поощряетъ вся-
сударственная власть? И это—не случайное совпаденіе частныхъ
и мѣропріятій съ правительственными. Какъ ни широко было
духовенства въ государственномъ строеніи, но (съ самаго по-
Русской правды) оно не выходило изъ области строго-прав-
ныхъ духовныхъ отношеній къ народу и правительству: ни прежде,
слѣ оно не выступало на дѣло государственнаго строенія съ
ніями подобными Домострою. Другое дѣло теперь. Духовное
ставшее во главѣ гражданскаго управленія, привыкшее дѣйство-
на массу убѣжденіями, хочетъ провести правительственныя мѣ-
тія тѣмъ же нравственнымъ путемъ. Да какъ иначе было по-
ть благоразумному политику? Послѣ злосчастнаго опыта вызова
ссію иностранныхъ художниковъ и мастеровъ, правительству
лось предоставить развитіе промышленности исключительно са-
народу, склоняя и располагая его къ тому. Но это расположе-
можно было не чрезъ искусственные государственные законы:
ый и повелительный тонъ ихъ слишкомъ тяжелъ для частной
й жизни; они остались бы мертвою буквою, пустымъ звукомъ
бщества, да и само правительство, если не считать въ немъ
естра, созрѣло ли для такихъ законодательствъ? Несравненно ско-
олжны были достигать своей цѣли частныя задушевныя настав-
авторизованныя такимъ высокимъ лицомъ и имѣвшія религіозно-
твенную окраску. И вотъ не въ замѣнъ ли разныхъ строительныхъ
ныхъ и податныхъ уставовъ мудрый политикъ нашъ, строго со-
азсь съ потребностями и средствами народа, обнародываетъ между
мъ наставленія о томъ, „како домъ строити, или лавку, или
, или деревню***), како всякій товаръ купити заморскій и изъ
ихъ земель ****), како дворовое тягло платити и съ лавки поземъ,

) гл. 29.
) гл. 32.
) гл. 61.
) гл. 40 и 41.

или съ деревни подать?" Не въ духѣ ли администратора, люб порядокъ и приличіе въ костюмахъ, онъ предлагаетъ наставл томъ, „како что скроити" и старается установить порядокъ и пр въ одеждахъ мужскихъ и женскихъ, не стѣсняя ихъ однакожъ мою, а больше заботясь объ убранствѣ ихъ *). Наконецъ, н административною ли цѣлію развитія въ народѣ огородничеств доводства, скотопромышленности, лѣсной, заводской и другихъ раслей промышленности излагаются указанія о томъ, „како о и садъ водити **), животину всякую дома водити, пиво медъ сытити и вино курити" ***). Пусть всѣ эти наставленія занія не имѣютъ неизмѣнной точности и непреложной обще тельности законовъ. Но... разные торговые и другіе мелкіе у нашего времени развѣ бо́льшую имѣютъ твердость, устойчиво общепригодность? Они, такъ сказать, отстаютъ отъ идущей вп жизни и являются въ ней аномаліею, анахронизмомъ. Между Домострой со всѣми своими мелочными, утрированными предписа долго жилъ въ народной жизни; несмотря на крайнюю дорого переписки, то и дѣло былъ переписываемъ и, въ теченіе сто переходилъ изъ рукъ въ руки, какъ завѣтная священная хартія ли Сильвестръ составителемъ, значительно исправившимъ, доп шимъ и акклиматизировавшимъ на московской почвѣ новгор Домострой, или просто издателемъ и собирателемъ разрозненны стей издавна ходившаго по рукамъ московскаго Домостроя, д все равно; но то обстоятельство, что его произведеніе или так сочувственно принято было публикою и что народное со увѣковѣчило за нимъ имя Сильвестра, показываетъ, какъ мѣтк далъ онъ нужды и потребности общества, какъ широкъ, а г благотворенъ былъ политическій планъ его, — широкъ и мно емлющъ, какъ широки и многочисленны тѣ сферы и изгибы пой и общественной жизни, которыя всѣ онъ улучшаетъ и усов ствуетъ, чтобы преобразить и улучшить государственное зданіе.

Нѣтъ сомнѣнія, что совѣты и правила своего Домостроя о изъ духовнаго строенія Сильвестръ внушалъ и самому Іоанну. бы царь XVI вѣка усвоилъ себѣ духъ Домостроя, отбросивъ его

*) гл. 30.
**) гл. 45.
***) гл. 42 и 47.

стности, и его образецъ приложилъ къ государственному строе- то онъ былъ бы идеаломъ своего вѣка, могъ бы стать виновни- благосостоянія и счастія своего народа. Если бы Іоаннъ пра- религіозно-нравственнаго содержанія постоянно прилагалъ къ й нравственности, отъ которой зависѣли или, по крайней мѣрѣ, которою тѣсно связаны всѣ поступки его въ области самодержав- правленія, то онъ навсегда остался бы трезвымъ, нравственнымъ, тельнымъ и благодушнымъ государемъ, — идеалъ, до котораго хо- довести его Сильвестръ при помощи своихъ совѣтниковъ. Влія- подобныхъ правилъ и внушеній въ духѣ Домостроя надо припи- обнародованіе Іоанномъ тѣхъ распоряженій, въ которыхъ видно аніе дать народу какъ можно больше льготъ, свободы и средствъ благосостоянію.

Показавъ свѣтлыя стороны Домостроя въ его вліяніи на народъ частности на самого царя, раскроемъ и тѣневыя его стороны, на- лько онѣ нужны для нашей цѣли. Какое бы доброе дѣло ни ука- лъ онъ, сейчасъ же, какъ руководящій мотивъ и конечная цѣль ра, выставляется и матеріальная его польза: „богатство въ дому, вала отъ людей, благословеніе отъ священнаго чина и благоволе- отъ Бога“. Самыя возвышенныя добродѣтели, всепрощающее, напри- ръ, терпѣніе, предлагаются, какъ средство для пріобрѣтенія тѣхъ же хійныхъ благъ. Утилитаризмъ съумѣлъ здѣсь все небесное обратить службу земного, все святое и идеальное пустить въ оборотъ на втикѣ матеріализма, чтобъ получить какъ можно больше процен- Скромный, вѣжливый, мягкій, уступчивый утилитаризмъ, при- вшись наружнымъ смиренномудріемъ, стремится лишь къ тому, бы обдѣлывать свои дѣла потихоньку отъ другихъ, рѣшая все ке- во, у себя въ домѣ, и заботясь только объ одной гласности,— о рой славѣ. Угодливость и заискиванья, основывающіяся на хри- анской заповѣди, доведены до того, что позволяется бить своего гу тогда, когда онъ правъ, лишь бы не было убытка и вражды. А чему, говорятъ, этотъ мрачный аскетизмъ и безконечный обрядовый рмализмъ, превращающіе домъ въ монастырь и воспитывающіе однихъ тосвятовъ, ханжей?...

Такое смѣшеніе небеснаго съ земнымъ, духовнаго и идеальнаго мірскимъ обыденнымъ не набрасываетъ ли тѣни на свѣтлую лич- ть Сильвестра, какъ человѣка и политика, не придерживается ли въ тихомолку іезуитской политики, и не разрушаетъ ли онъ ою рукою то, что созидалъ другою? Нѣтъ, въ приведенной теоріи ъ ни малѣйшей лжи, лукавства и двоедушія, ни малѣйшей при-

мѣси политики іезуитизма. Іезуитизмъ не знаетъ ни дружбы, ни вѣрности, ни чести; онъ даже готовъ отказаться отъ Бога, если чрезъ это хоть на шагъ подвинется съ своей цѣли; но здѣсь въ Домостроѣ дружба, вѣрность и честь возведены въ перлъ, въ идеалъ, служатъ оплотомъ общественной и частной нравственности; искреннее благочестіе и набожность началомъ и концемъ ея. Для іезуитизма нѣтъ ни семьи, ни дома, ни отечества; іезуитъ можетъ быть фанатикомъ и вольнодумцемъ, моралистомъ и обманщикомъ, гуманистомъ или благодѣтелемъ и хладнокровнымъ безпощаднымъ мстителемъ или убійцей, ничего похожаго на такой развратъ мысли, такой космополитизмъ и попраніе нравственнаго чувства нѣтъ въ Домостроѣ. Его мораль не есть сознательная эксплуатація іезуитизма, не разбирающая никакихъ средствъ, а искреннее смиренномудріе, пассивный скромный протестъ неудовлетвореннаго личнаго и общественнаго чувства, ищущаго какъ бы получше устроиться дома и въ обществѣ. Это русское смиренномудріе было такимъ же протестомъ и реакціею противъ русскаго кулачнаго права и грубости, какимъ были рыцарство и пѣсни трубадуровъ противъ грубости, чувства и обычаевъ тогдашней Европы. Разница въ томъ, что рыцарскій протестъ шелъ путемъ отрицаній, разрушеній, былъ ересью, подкапывавшею основанія католицизма, тогда какъ русскій протестъ вступаетъ на путь примиреній, уступокъ, успокоиваетъ себя не лирою и пѣснею романтизма, а религіозными думами и упованіями, опирается на христіанскую мораль, хотя больше придерживается плѣняющей воображеніе христіанской внѣшности и обрядности, добродушно полагая, что онъ вмѣстѣ сохраняетъ христіанскую сущность. Причины такого расположенія и настроенія нашего протеста были самыя естественныя, исторически-необходимыя. Среди царившаго всюду кулачнаго права, насилія и произвола успѣшная борьба за свое нравственное и матеріальное существованіе и положеніе въ обществѣ возможна была однимъ путемъ—уступкою. Одна уступка приноситъ выгоду, только ею смягчается сила и лихой человѣкъ не дѣлаетъ лиха. Въ удаленіи отъ зла и семейномъ лишь особнячествѣ оказывается надежное убѣжище отъ повсюдной вражды и злобы. Оттого въ уютной семьѣ появляется аскетизмъ въ мягкой формѣ, не заправляющій человѣка въ монастырь, а собственный домъ превращающій въ монастырь, откуда семьянинъ робко выступаетъ на общественную и государственную дѣятельность не за тѣмъ, чтобы эксплуатировать другихъ, а лишь бы самому не быть эксплуатируему другими.

Задняя мысль, личный расчетъ, которые приплетаются сзади семейно-общественной морали Домостроя, объясняются тою же невольною

ью его духу времени и потребностямъ общества. Когда съ одной сто-
ы ощущался невыносимый гнетъ, и не видно было никакого другого
ва, никакого общественнаго отношенія, кромѣ удовлетворенія себя
счетъ другого, а съ другой, когда христіанская нравственность за-
щала всякое насиліе, всякій активный протестъ и требовала душу
ою отдать за ближняго, и когда наконецъ практика говорила, что
иволичная борьба безплодна, тогда общественная мораль въ какой
ой формѣ могла явиться, какъ не въ формѣ компромисса, который
асаетъ и интересъ лица и во имя того же интереса заставляетъ дѣлать
бро такъ, чтобы сдѣлаться угоднымъ Богу и людямъ. Но если бы До-
острой не сдѣлалъ ни одной внѣшней уступки изъ строгой христіан-
ой морали, то, при тогдашней жесткости и грубости нравовъ, ни-
о не послушалъ бы этого „слова жестока". Не нужно забывать, что
ажданскіе законы нашего времени, берущіе себѣ принципы изъ хри-
іанства, значительно ослабляютъ ихъ у себя примѣнительно къ духу
емени и обычаямъ общества, и иногда дозволяютъ то, что рѣши-
льно возмущаетъ нравственное чувство. Но развѣ лучше было бы,
ли бы нашъ общественно-семейный законодатель (Домострой) вмѣсто
тупокъ и соглашеній обратился къ чувствамъ разрушенія и борьбы?
ивой примѣръ на это католицизмъ. Не извѣстно, имѣлъ ли като-
цизмъ свой Домострой, и какъ онъ думалъ въ практической жизни
имирить небо и землю, душу и тѣло; извѣстно то, что католицизмъ,
вшій Европѣ жизненное содержаніе, сообщилъ среднимъ вѣкамъ и
же новому времени воинственный характеръ: повсюду слышишь его
нскій кличъ, его призывъ на брань, точно онъ служитъ неумоли-
ому Іеговѣ, а не всепрощающему Богу христіанскому; повсюду онъ
ганизуетъ возстанія противъ свѣтской власти. И что же? Подавлен-
ому личному чувству вѣрующихъ нисколько не становилось оттого
гче, отъ общественнаго гнета неурядицъ они не облегчены. У насъ
е, когда христіанство и государство дѣйствуютъ заодно, когда (чрезъ
уховное лицо, поставленное во главѣ свѣтскаго правленія) христіан-
кая мораль дѣлаетъ незначительную уступку духу времени и обычаямъ
бщества, результаты достигаются болѣе утѣшительные. Совсѣмъ не
о становится и у насъ, когда явился на нашей почвѣ свой Гильде-
рантъ въ лицѣ патріарха Никона, — единственнаго лица изъ нашей
сторіи, который по гражданскому своему полномочію можетъ быть
оставленъ въ параллель съ Сильвестромъ, и по тому же полномочію
непреклонности характера съ папою. Никогда неудовольствіе на-
да не было такъ велико, никогда не было такого разъединенія
жду высшими и низшими, никогда гнетъ не доходилъ до такого

размѣра: вотъ что значитъ не знать никакихъ соглаше
Безъ нихъ великій государственный мужъ, высокій подви
святитель, помимо собственнаго намѣренія производ
вражду, о которые разбиваются самые лучшіе политиче
При сравненіи съ этою замѣчательною личностію, за
дарственнымъ мужемъ, державшимся политики примир
тѣмъ болѣе должно быть признано заслугъ, чѣмъ уд
нѣе достигала она своихъ цѣлей, чѣмъ охотнѣе ея м
нимались общественною средою.

Но это кроткое смиренномудренное примиреніе
стей личности, стремившейся къ свободѣ, съ гнетомъ
гомъ неурядицы, личной и матеріальной могло быть бо
безъ рѣзкихъ потрясеній установившихся государствен
Можетъ быть Сильвестръ готовъ былъ стать на высш
и додумался самъ до того же, до чего и гуманистъ ег
который освободилъ всѣхъ своихъ кабальныхъ, (потому
что это хорошо), и съ которымъ онъ ничего болѣе не
но идеи равноправности и равнаго достоинства людей
самихъ немногихъ избранныхъ, не были доступны. Вс
ный и общественный строй держался на идеи рабст
дажи, закрѣпленія и эксплуатаціи. Возставать против
вещей и развивать свои завѣтныя думы значитъ пр
ной революціи и въ концѣ концовъ все-таки претер
пораженіе. И вотъ практическая мудрость находитъ
всѣхъ компромиссъ,—освящаетъ существующую практ
человѣка смиренномудріемъ извнѣ, обѣщая за то м
году, закрѣпляетъ, хотя и облагораживаетъ, прин
послушанія и уступки.

—

Но предъ нами стоитъ еще вопросъ: какимъ обра
могъ примирять столь противоположные интересы и
незначительности средствъ достигать такихъ громадны
съ помощію напрям. Домостроя своего перестроить с
и обновить государственное зданіе въ его первонача
силу какого магическаго обаянія высокія его идеи всюд
мирную семью и оффиціальныя сферы, на верху, при
церкви? Чтобъ, по возможности, разрѣшить этотъ вопро
нить чистоту побужденій и цѣлей, и безукоризненное
точки достоинство его политики, ея характера и напра
очертить личный нравственный его характеръ. Источ

актеристики служитъ (составляющее послѣднюю главу Домостроя) ченіе Сильвестра къ сыну его Анфиму. Въ поученіи этомъ или рнѣе завѣщаніи, очень напоминающемъ собою завѣщаніе Мономаха, львестръ обнаруживается весь, какъ въ зеркалѣ, потому что завѣніе его—завѣтное слово искренней души къ нѣжнолюбимому сыну вшееся въ тотъ моментъ, когда она представляла себя разлучавюся съ здѣшнимъ міромъ и когда поэтому она чувствовала потребсть раскрыться и высказаться во всей полнотѣ и откровенности; ромъ. это—предсмертная семейная исповѣдь. (Общеизвѣстность этого вѣщанія заставляетъ насъ быть особенно краткими въ изложеніи содержанія). О. Сильвестръ благочестивъ и набоженъ до того, домъ его сдѣлался домашнею церковію, настоящимъ монастыремъ. вѣтникъ и сотрапезникъ царя, онъ былъ собесѣдникъ и утѣшитель ѣхъ скорбящихъ и гонимыхъ, другъ и питатель всѣхъ нищихъ и дныхъ, открывавшій и въ домѣ своемъ всегдашній пріютъ для всѣхъ счастныхъ и разыскивавшій ихъ, подобно древнему Товиту, по улимъ, въ темницѣ, въ домахъ, въ торгу, на пути и въ церкви. Любитель церковнаго чина, посѣтитель всѣми чтимыхъ святынь, онъ дъ былъ монашескаго затворническаго благочестія, паломничеству умерщвленію плоти предпочиталъ дѣла любви и благотворительсти, вкладамъ въ монастыри и церкви—жертвы на благотворитель- учрежденія. Трезвъ, воздерженъ, искрененъ, правдивъ, незловъ, какъ ангелъ,—истинный исполнитель евангельской заповѣди о бви ко врагамъ! Добрый семьянинъ, вѣрный супругъ, прекрасный цъ, отличный хозяинъ, онъ умѣетъ всю семью и прислугу занять стояннымъ почти дѣломъ, по возможности отыскать для нихъ ненныя и пріятныя развлеченія, устроить полезныя знакомства. Но, всего замѣчательнѣе, истинный гуманистъ, какихъ поискать было Западѣ, онъ, предупреждая, такъ сказать, время, созналъ мерзость бства и самъ лично отрѣшился отъ владѣнія рабами. И не только рабы отпущены имъ на волю, превосходно устроены, водворены, и чужихъ рабовъ, плѣнныхъ и должниковъ онъ выкупаетъ изъ неи также прекрасно водворяетъ. Этого мало: для тысячи сиротъ ѣдняковъ домъ его служилъ воспитательнымъ и странно-пріимнымъ еденіемъ, школою ремеслъ, искусствъ, промышленности и торговли, мотности и науки, поставлявшею для государства лучшихъ дьяковъ, ьячихъ и всякихъ чиновъ, для церкви священниковъ и діаконовъ. сколько при этихъ воспитательныхъ трудахъ понесено лишеній и ртвъ, сколько нравственныхъ потрясеній и пытокъ! Но никто отъ о не слыхалъ про то, а зналъ все одинъ Богъ и „все исполнилъ!"

А гостепріимство и страннопріимство, „жившее на сосѣдств
знакомыми о хлѣбѣ, о соли, о доброй сдѣлкѣ" и всякой безкор
ссудѣ, не скупившееся на поминки (подарки) недорогіе, при о
леніи въ гости, и не жалѣвшее для своего гостя никакого „п
добраго"! Кому еще удастся такъ уклониться отъ всякой с
свары „на пиру, въ торговлѣ, на пути", предотвратить всяко
довольствіе изъ-за ссоры слугъ, не запутать ни съ кѣмъ ни
сплетней и распутать тѣ, въ которыя невольно вплетаетъ нас
ская молва и злоба, всѣмъ угоровить, всѣмъ угодить? Кто, ка
съумѣетъ при обширныхъ такихъ хозяйственныхъ и торговых
шеніяхъ съ отечественниками и чужестранцами, въ теченіе ц
40 лѣтъ, обойтись безъ суда и тяжбы, „безъ остуды и кручин
помирить хлѣбомъ да солью, да питьемъ, да подачею, да свои
нѣньемъ, да милою ласкою?" Вотъ свѣтлый идеальный образ
ности Сильвестра, какъ онъ самъ изображаетъ его предъ с
Присоединимъ сюда умственное превосходство его предъ всѣм
нюдь однакожъ не засматривающееся на свои достоинства, люб
общедоступность его для всѣхъ, нисколько не тщеславящуюся
высокимъ положеніемъ, увлекательный даръ слова, мастерское у
придать самой обыкновенной рѣчи глубокій, живой интересъ и
гіозно-нравственный колоритъ,—и намъ понятно будетъ, почем
временники вѣрили въ высшее благодатное его помазаніе и
слово его считали священнымъ, почему идеальная личность его
носилась предъ всѣми, какъ завѣтная святыня, предъ которо
что было честнаго и непредубѣжденнаго, преклонялось, мол
почему, говоря безъ всякой образности, всѣ склонялись пре
воззрѣніями и убѣжденіями, жили и поступали по нимъ.

Какъ честна и безукоризненна была собственная его прид
служба и вся политическая дѣятельность, о томъ онъ не высказы
прямо, но о томъ говоритъ образъ жизни и отношеній его
гимъ, о томъ говорятъ прекрасныя задушевныя наставленія, к
онъ даетъ своему сыну относительно служебныхъ его обязанн
„чадо мое единородное и любимое, пишетъ онъ въ томъ же пре
номъ завѣщаніи, со слезами молю тя: Господа ради памятуй ц
наказаніе, како послужити (на службѣ онъ состоялъ въ царской
у таможенныхъ дѣлъ); служи вѣрою да правдою, безо всякія хи
и безо всякаго лукавства; во всемъ государскомъ другу не дру
другу не мсти, и волокита бы людемъ ни въ чемъ не была;
у тебя государское было въ счетѣ, и въ смѣтѣ, и въ письмѣ,
ходъ и расходъ. Къ казначеемъ буди послушенъ, съ товарища

...нъ, а къ подъячемъ и мастеромъ и сторожѣмъ грозенъ и любо..., и ко всѣмъ людемъ привѣтенъ". Далѣе заповѣдуется судъ тво... скорый, правый и милостивый, быть другомъ и утѣшителемъ ...астныхъ и т. п.—Не знаемъ, каковъ былъ сынъ, выполнилъ ли ... эти прекрасныя наставленія, а отецъ былъ образецъ служебной ...ности, исполнительности, аккуратности, обходительности. О строго...ственномъ направленіи политической дѣятельности Сильвестра, о ...чіи началъ, высотѣ цѣлей и разборчивости средствъ, о прекрас...хъ отношеніяхъ его къ служилымъ людямъ свидѣтельствуютъ ...санныя въ бывшей библіотекѣ Новгородскаго Каѳедральнаго ...ора (въ рукописномъ сборникѣ конца XVI вѣка) посланія его ...азанскому воеводѣ князю Александру Борисовичу Шуйскому-Горба...у *). По важности этой находки, обратимъ на нее особенное вниманіе.

Шуйскій-Горбатовъ былъ одинъ изъ безчисленныхъ почитателей ...львестра. Въ первый же годъ по назначеніи своемъ (въ концѣ ...2 г.) въ казанскіе воеводы, этотъ „благочестивымъ царемъ про...вленный и всѣми людьми удивляемый по достоинству праотечества ...го, а паипаче по своему благодарованному разуму" князь-намѣст...ъ смиренно просилъ у Сильвестра какъ духовныхъ совѣтовъ, такъ ... болѣе административныхъ указаній и наставленій, просилъ не ... себя только, но и для всѣхъ подчиненныхъ ему властей и част...ъ людей **). Сильвестръ подъ скромнымъ именемъ пастырскаго по...ія шлетъ цѣлую политическую программу какъ бившему челомъ ...ю, такъ и всѣмъ государскимъ воеводамъ, совѣтникамъ главнаго ...оды, священному чину, христоименитому стаду и т. д. Что же ...за программа, каковы ея духъ, цѣль?

Какъ подобаетъ истому патріоту и слугѣ царскому, воспѣвъ до...ный панегирикъ царю и изъяснивъ, что главною цѣлію политики ...аря по отношенію къ только что завоеванному бусурманскому ...тву и вмѣстѣ проводникомъ цивилизаціи для него должна слу... религія, Сильвестръ внушаетъ представителю царской власти ...раѣ вѣрно служить высокому этому религіозно-политическому ...у. Избѣгая всякаго вмѣшательства во внутреннія дѣла воеводскаго

---

*) *Христіанское Чтеніе* за 1871 г., мартъ, стран. 1—40.

**) Замѣчательно, князь-воевода обращается за указаніями не къ митро...у и не къ высшему гражданскому сановнику, а къ протоіерею Благовѣ...аго *собора*: значитъ этотъ смиренный пастырь въ глазахъ народа сто...ше всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, всѣхъ затмѣвалъ своими ...ии и заслонялъ полномочною властію.

управленія, которое (вмѣшательство) могло бы набросить тѣ
линку на свойственныя священному сану отношенія къ дру
предоставляя воеводѣ дѣйствовать „по царскому наказу и бла
ванному своему разуму", Сильвестръ старается придать его ра
женіямъ и мѣропріятіямъ нравственную силу и устойчивость,
нуть и одухотворить ихъ религіозными началами: „ты же,
целемудре и благопослушне, проси у Бога, чтобъ Онъ дарова
храбрость Іисуса Навина, кротость Давида, мудрость Соломо
пѣніе Іовле, страннолюбіе Авраамле, смиреніе самого Христа".
прочимъ предостерегаетъ отъ господствовавшаго недуга сребр
и взяточничества: „сребролюбивый князь Бога не боится, свя
не чтитъ, чадъ не жалуетъ, челяди не милуетъ и своего жи
управитъ". Начерчивая такимъ образомъ возвышенный идеалъ
по сердцу Божію, провозвѣстника и устроителя въ земномъ
царства Божія, пастырь-политикъ вмѣняетъ воеводѣ въ непре
обязанность наблюдать, по изданной соборомъ книгѣ правилъ,
ковнымъ благочиніемъ и поведеніемъ священнослужителей. Н
тятъ видѣть здѣсь захватъ чужихъ правъ, разрѣшаемый будто
собственной склонности Сильвестра къ всевозможнымъ зах
Напрасно: чрезвычайное полномочіе это вызвано чрезвычайн
стоятельствами, тѣмъ, что въ Казани въ это время не было пра
организованнаго церковнаго управленія, не было ни поповска
росты, ни епископа *).

Но если Сильвестръ расширяетъ права гражданской вла
счетъ правъ духовенства, то въ свою очередь и духовенству онъ
ставляетъ высокое право печалованія, заповѣдуетъ ему „моли
чески увѣщевати земныхъ властей о побѣдныхъ, и о повинны
объ обидимыхъ, аще же не послушаютъ ино обличити и зап
якоже и Златоустъ Иванъ пострада за вдовицу". Въ настав
Сильвестра воеводамъ, судіямъ и стратилатскимъ чинамъ нѣтъ
лѣйшаго намека на то, чтобы посаженные имъ на свои мѣст
постарались вознаградить его личнымъ угодничествомъ или с
емъ въ духѣ партіи, нѣтъ и тѣни личныхъ корыстныхъ счето
кательствъ и интригъ. Но будь за нимъ подобные грѣшки, (
невѣдомо откуда такъ любятъ откапывать писатели пессимисти
направленія),—они непремѣнно высказались бы въ тонкихъ
мекахъ или съ ихъ, или съ его стороны. Случай для того был

---

*) Посланіе писано въ концѣ 1552 г.

бный. Князь-воевода и всѣ подручныя ему власти, въ благодар-
ъ за свое возвышеніе готовые все сдѣлать для своего патрона,
сать и ждутъ его указаній; но, зная чистоту и прямоту образа
ствій его, возвышенность и благородство его характера, не смѣ-
ь и заикнуться о какихъ-либо сдѣлкахъ съ нимъ, хотя сами, мо-
тъ быть, не прочь тайкомъ отъ него преслѣдовать личныя свои
ли. А онъ? Всемощный министръ юнаго государя, онъ является
едъ ними въ скромной роли пастыря-учителя, человѣкомъ не отъ
ра сего, дѣйствующимъ въ мірѣ во имя своего великаго принципа;
принципъ—все, а самъ онъ ничто! И какъ безмѣрно возвышается
ъ надъ тѣми политическими дѣятелями, которые поставляютъ себѣ
вною задачею перехитрить всѣхъ и какъ бы самихъ себя, кото-
е, прикрывшись именемъ религіи, выступаютъ на арену политиче-
ихъ страстей, всевозможныхъ интригъ и вмѣсто обѣщаемаго мира
порядка вносятъ лишь раздоръ и нестроеніе! Стоя выше всѣхъ
ртій и политическихъ страстей, нашъ политикъ слѣдитъ неусыпно
всѣми недостатками и нестроеніями, доискивается до ихъ нравст-
ннаго первоначальнаго источника и принимаетъ противъ нихъ не
ѣшнія, палліативныя мѣры, но внутреннія, моральныя, стараясь
рвать зло въ самомъ корнѣ. У него и рѣчи нѣтъ о тѣхъ мелоч-
ыхъ полумѣрахъ, бюрократическихъ предписаніяхъ, въ которыхъ однѣ
азы, посулы, либо угрозы и ничего руководящаго, устойчиваго, и
которыхъ на дѣлѣ такъ же скоро отказывается сама законодатель-
я власть, какъ скоро измыслила ихъ въ кабинетѣ. Нѣтъ тутъ ни-
о похожаго на ломку и перетасовку мѣстъ, чиновъ, на резонирую-
е разъясненіе обязанностей подчиненныхъ. Никого онъ не вертитъ,
поправляетъ, не задергиваетъ, не регламентируетъ, а, входя въ
ъ обязанностей должностныхъ лицъ, старается поставить ихъ на
отѣ ихъ призванія, обращая ихъ дѣятельность на предметы нан-
шей важности и предостерегая ихъ отъ тѣхъ пороковъ, съ которыми
борется внутри царства, но которые заносятся и въ новыя окра-
государства. И какъ все у него мудро, кротко и честно? Все во
Бога, религіи, въ духѣ религіозно-политическаго идеала! То и
зываетъ онъ къ православному патріотическому чувству, подни-
знамя вѣры и народности предъ безчисленными инородцами и
ѣрцами на недосягаемую высоту. Въ томъ и достоинство его по-
ки, что въ его время, въ его положеніи, когда онъ могъ распо-
ть средствами самыми неразборчивыми, употребить натискъ внѣш-
грубой силы и безграничнаго произвола, онъ не только не опол-
ся мѣрами репрессивными, но (какъ и въ наставленіяхъ къ са-

мому князю) сторонится отъ всякаго вмѣшательства въ чужды
и дѣла; съ нѣжностію отца напоминаетъ, умоляетъ, убѣждает
кого даже не обличаетъ. Выдвинутый силою событій и своими
тами на верхъ могущества и славы, онъ какъ бы самъ не ра
ему возвышенію; къ нему власть идетъ сама, предъ нимъ все смир
ищетъ его руководства, а онъ бѣжитъ отъ предоставляемой че
вѣрный своему призванію свѣтить міру свѣтомъ высшихъ незе
идей, онъ какъ самого царя, такъ и обращающихся къ нему в
хочетъ вести по пути добра, хочетъ, чтобы всѣ одушевлены был
животворными высоко-нравственными началами, которыхъ носит
является онъ самъ, чтобы въ отправленіи обязанностей всякаго
царилъ нравственный элементъ. Выписываемъ нѣсколько мѣст
посланія Сильвестра, въ которыхъ вѣетъ этотъ умиляющій и п
кающій до глубины души духъ морали: „промышляйте, пишет
городскимъ воеводамъ, о благодарованномъ градѣ семъ и о про
градѣхъ, печалуйтеся объ общемъ народѣ, печалуйтеся о стра
селахъ Господняго ради страха, всякимъ сообщеніемъ, и мирс
любовію, и совѣщаніемъ, работающе благовѣрному царю наше
всей волѣ его и по повелѣнію его, еже о людѣхъ общія польз
паче бо отъ невѣрныхъ мнози суть борющіеся и сопротивляющ
обидящіи насъ“. Судей множествомъ искусно подобранныхъ
писанія убѣждаетъ творити судъ правый, нелицепріятный и н
имный, „чтобъ не было сраму отъ невѣрныхъ“, и дѣлаетъ пре
реженіе весьма необходимое для того и очень неизлишнее и д
шего времени: „сильніи и властителіе да не пьютъ и да не заб
премудрости и не возмогутъ право судити худыхъ“. Воиновъ по
никого не обижать, не обманывать, быть довольными царскими
и уроками, жить отъ своихъ праведныхъ трудовъ и стяжаній:
паче же въ нынѣшнее время, господіе мои, сугубы труды под
вашихъ полагайте и чистоту тѣлесную вельми храните: чисто
воины на ратѣхъ храбрѣ показуются и сопротивнымъ страшни“
достереженія самыя благовременныя особенно въ виду того, что
позволяли себѣ въ покоренной странѣ насилія, грабежъ и ра
съ черемисскими, „ихже ради многіе и брады своя клали подъ б
Собирателямъ царскихъ даней, которые, подобно древнимъ мыт
дозволяли себѣ самоуправство, истязанія и собирали больше в
пользу, даетъ наставленія „не брать больше надлежащаго, н
не обижать, ни у кого ничего не отымать“.

Благопопечительная заботливость и зоркая дальновидност
шего пастыря-политика простираются гораздо далѣе оффиціал

ръ. Торговымъ людямъ, которые извнутри Россіи нахлынули во въ завоеванный край, и, прибравъ здѣсь къ рукамъ всю торговлю, обратили ее въ монополію и обманъ, онъ претитъ страшнымъ судомъ Божіимъ и умоляетъ „не имѣть двухъ мѣрилъ малыхъ и великихъ, но учредить мѣры, купли и мѣрила правыя, ихъ же положиша ы, не уповать на неправды и восхищенія". Весь христоименитый народъ (простой людъ) убѣждаетъ къ повиновенію властямъ, „къ исправленію житія и чину прибытка", богатыхъ, бѣдныхъ, мужей и женъ, ъ и вдовицъ—всѣхъ съ нѣжною отеческою заботливостію наставляетъ, предостерегаетъ, умоляетъ, всѣхъ призываетъ къ великой религіозно-гражданской миссіи доброю жизнію, молитвами и увѣщаніями пспѣшествовать тому, чтобъ всѣ агаряне, черемисы составили „единомышленное гражданство, единое стадо и единую паству Христову". къ здѣсь все свято, возвышенно, идеально! Если бы не были извѣстны намъ поводъ и цѣль написанія посланія, (зачѣмъ бы безъ политическихъ цѣлей посылать въ такую даль къ людямъ всякаго званія а совѣты и наставленія; зачѣмъ именно къ нему, а не къ другому ращаются за указаніями?) то можно было бы подумать, что это есть вѣчающее на всѣ потребности времени и исполненное высокаго благочестія пастырское посланіе. Тѣмъ не менѣе политическая его сторона, какъ ни глубоко проникнута она религіознымъ духомъ, очевидна; итическія черты изъ подъ религіозной окраски проглядываютъ очень ю.

Разобранное посланіе, этотъ прекрасный памятникъ авторства и итики Сильвестра и самую политическую дѣятельность иные, поучй, обзовутъ идиллическою мечтою, утопіею, совершенно излишнею мъ, гдѣ, по просьбѣ новыхъ неопытныхъ властей, слѣдовало бы ать имъ дѣйствительныя мѣры, какъ справиться съ тѣми или друи трудностями и злоупотребленіями. Но.. для этихъ частныхъ неончаемыхъ подсказокъ и указокъ есть второстепенныя власти, а полномочнаго сановника, „праваго ока царя" важнѣе всего то, онъ неусыпно слѣдитъ за всѣмъ, что дѣется въ отдаленной окраинѣ, то мѣропріятія его для благоустроенія края исходятъ отъ верховной самодержавной власти и св. религіи, въ которой эта власть обрѣтаетъ для себя единственную незыблемую опору. И, если нравственныя начала не мечта и утопія, а единственныя непоколебимыя основы ственно животворная сила государства, безъ которой внѣшнія искусственныя учрежденія суть одинъ остовъ безъ духа и жизни и всѣ министративные наказы—одинъ жалкій тормазъ, то и опирающаяся этихъ жизненныхъ началахъ политика Сильвестра должна быть

охарактеризована не какъ идиллическая мечта и утопія, но какъ зиждующая и организующая: его слово, какъ слово царское, (что утверждалось царемъ), было законъ и законъ не простой, высшею санкціею и потому плодотворный, непреложный. Вотъ въ величіе политической дѣятельности Сильвестра, достоинство ея ципов, цѣлей и средствъ.

—

Мы коснулись всѣхъ великихъ реформъ Іоаннова царствов приписывая иниціативу ихъ Сильвестру, оцѣнили, по возможн значеніе этихъ реформъ, истинное достоинство, начала, цѣли и ства политической его дѣятельности, но до сихъ поръ мы враща въ дѣлахъ внутренней политики, хотя подъ конецъ стали незамѣтн образомъ вторгаться и въ область внѣшней политики. Остано въ этой послѣдней области. Самыми знаменитыми дѣлами внѣ политики разсматриваемаго времени были покоренія царствъ Ка скаго (1552 г.) и Астраханскаго (1556 г.). Нѣтъ сомнѣнія, что сла эти дѣла занимали не послѣднее мѣсто въ политическихъ плана дѣяніяхъ Сильвестра: онъ хорошо понималъ и оберегалъ интерес сударства, зорко слѣдилъ за положеніемъ дѣлъ въ чужихъ гос ствахъ, искусно пользовался обстоятельствами времени и всевоз ными случайностями. Сознать во время необходимость войны, пр ее къ общественному сознанію, придать ей въ глазахъ народа з ніе священнаго подвига, крестоваго похода, поднять духъ войска, одушевить народъ къ всевозможнымъ жертвамъ, подвигнуть царя с во главѣ общественнаго воинскаго движенія—это также Сильвест дѣло. Но въ самыхъ воинскихъ походахъ, въ составленіи страте скихъ плановъ, въ веденіи дипломатическихъ переговоровъ онъ могъ принимать непосредственнаго участія. Возьмемъ наприм. Ка скую войну. О построеніи города Свіяжска (въ 1550 г.), кот имѣлъ весьма важное значеніе въ наступательныхъ и оборонительн дѣйствіяхъ противъ инородцевъ, хлопочетъ больше всего Алексѣй шевъ. Посажденіемъ въ Казань Шигъ-Алея въ качествѣ москов подручника, упроченіемъ его положенія чрезъ голову Черемисин потомъ низведеніемъ Шигъ-Алея и посажденіемъ на его мѣсто Микулинскаго (съ цѣлію постепеннаго втягиванія Казани въ сис непосредственныхъ владѣній Россіи) занятъ тотъ же Адашевъ *). взятіи Казани, самое важное дѣло, которое должно было рѣшить с

*) Послѣднее распоряженіе принадлежитъ больше самому Іоанну.

ѳнія, устройство тайнаго подкопа, совершаетъ вмѣстѣ съ нѣмец- размысломъ опять Адашевъ. По взятіи Казани, чтобы пріучить овиновенію разнородныя сосѣднія племена, всѣ „премудрые и ра- ые" (бояре Сильвестрова кружка) совѣтуютъ Іоанну остаться въ ни на всю зиму, но „мудрые" совѣтники не спрашиваются Силь- ра, (его вовсе не видно въ Казани). Дипломатическіе походы про- Астрахани предпринимаетъ Адашевъ... Потому только, что здѣсь чаются друзья и сторонники Сильвестра, а преимущественно пер- его другъ и совѣтникъ А. Адашевъ, мы не имѣемъ права вру- пальмы первенства ихъ вождю: это ихъ спеціальное дѣло, въ ромъ они знали гораздо больше его, хотя поступали не безъ его ѳна и согласія. Равнымъ образомъ какое бы важное значеніе ни ло покореніе Казани для обезопасенія государства извнѣ, для наго развитія его культуры, для движенія русской колонизаціи отъ до Вятки и Перми, до Камы и Дона, для торжества христіан- надъ магометанствомъ, Европы надъ Азіею, наконецъ, какими выгодами ни сопровождалось завоеваніе Астрахани, передававшее овской державѣ огромныя степи Поволжья и все теченіе Волги, рывшее ей цѣлый міръ мелкихъ владѣній въ Прикавказьѣ, — но ый вѣнокъ за всѣ важныя по этимъ послѣдствіямъ побѣды не мъ подносить первому тогдашнему правителю царства Сильвестру: же дипломатъ Адашевъ и всѣ „мудрые и разумные" не хуже могли предвидѣть всѣ эти послѣдствія и повести дѣло навѣрнякъ, прим., съ Астраханью могъ справиться одинъ голова Черемисиновъ, оривній ее въ 1556 г.). Сильвестру, по всѣмъ историческимъ па- никамъ, принадлежитъ честь мудраго умиротворенія, внутренней низаціи завоеванныхъ областей: какъ сейчасъ мы видѣли, отъ него прим. исходили кроткія и разумныя мѣры для распространенія въ ни русской народности, цивилизаціи, религіи. Очень вѣроятно, по его убѣжденію крестились многіе изъ покоренныхъ князей нскихъ, а также ногайскихъ и прикавказскихъ, которые съ же- и семействами толпами шли въ холопы русскаго государя и ичили собою число татарскихъ родовъ въ московскомъ боярствѣ. игіозно-политическая мѣра эта была очень важна для искорененія покоренныхъ князьяхъ всякихъ сепаративныхъ стремленій. Но вотъ ылась ненавистная для Сильвестра Ливонская война. Онъ считалъ преждевременною. По его мнѣнію, слѣдовало прежде усвоить за- ую культуру, стать лицомъ къ лицу съ просвѣщенною Европою, а мъ уже „задирать" Ливонію. Онъ рѣзко осуждалъ эту войну за туръ варварскій способъ веденія ея, за истребленіе старыхъ и

малыхъ, за безчеловѣчныя муки надъ нѣмцами, совершаемыя т
рами, распущенными по Ливонской землѣ подъ начальствомъ Ш
Алея, и называлъ Ливонію „бѣдною обижаемою вдовицею". При ч
вычайной своей популярности, онъ сдѣлалъ эту войну крайне непо
лярною. Хотя и здѣсь отличались преимущественно друзья Сильве
Даніилъ Адашевъ и Курбскій, хотя, исполняя долгъ службы, они с
ими подвигами рѣшали ее въ пользу Москвы, и Алексѣй Адаш
съ несомнѣнною пользою для Россіи велъ всѣ переговоры съ ли
скими послами, какъ при открытіи войны, такъ и при всѣхъ пере
ріяхъ, но все дѣлалось противъ желанія и убѣжденія. Въ самый
шительный для войны годъ (1558), когда Ливонія задумала отда
подъ покровительство Польши, а Сильвестръ хотѣлъ всѣ силы Ро
двинуть на Крымъ, (который отъ голода, мора и внутреннихъ усоб
чрезвычайно обезсилѣлъ и никогда, даже въ XVIII вѣкѣ, не представл
такой легкой добычи для нашего завоеванія), нерасположеніе вой
къ Ливонской войнѣ дошло до того, что у всѣхъ опустились р
Курбскій и Данила Адашевъ, получившіе отъ царя повелѣніе какъ мо
скорѣе выступать въ походъ (изъ Пскова къ Ренгазу и Сырен
тронулись съ мѣста только послѣ семи царскихъ указовъ *). С
Алексѣй Адашевъ, посланный съ войскомъ въ Ливонію, провелъ
лое лѣто въ бездѣйствіи, а выступивъ въ походъ глубокою зимою,
губилъ множество людей. Духъ войска упалъ до того, что многочис
ные полки обращали тылъ предъ непріятелемъ въ нѣсколько р
слабѣйшимъ **), и только чрезъ два года (въ 1560), когда обществен
мнѣніе нѣсколько примирилось съ необходимостію веденія непрія
войны, неудачи эти поправлены рядомъ новыхъ побѣдъ. Такъ си
отзывались на военныхъ дѣлахъ взгляды, симпатіи или антипатіи Си
вестра. Нѣкоторые заступники Іоанна не находятъ словъ для обв
нія Сильвестра въ томъ нерасположеніи къ войнѣ Ливонской, кото
онъ поселилъ въ войскѣ и народѣ, за ту узкость взглядовъ, съ ка
онъ предпочиталъ войнѣ Ливонской войну съ Крымомъ, шел
старому пути, затѣвалъ религіозныя войны... Но вѣрность взгля
его оправдалъ злосчастный конецъ этой своего рода „тридцатилѣт
войны" для Россіи, а позднѣйшія обстоятельныя историческія из
дованія ***) доказали, что всего нужнѣе и гораздо легче намъ б

*) Древн. Вивліоѳика, т. 13, стран. 272.

**) Исторія Іоанна Курбскаго, стр. 69.

***) Личность Іоанна Грознаго, ст. Костомарова въ Вѣстникѣ Европ
1871 г., кн. 10, стран. 503—517.

ла окончательно раздѣлаться съ Крымомъ, не развлекая силъ въ ныя стороны. Не намъ входить въ оцѣнку того, какой политиче-й идеалъ былъ шире, Сильвестровъ ли, стоявшій за Крымскій во-съ, или Іоанновъ Ливонскій; для насъ достаточно было показать, внѣшняя политика была второстепеннымъ дѣломъ Сильвестра, что историческимъ призваніемъ, главнымъ поприщемъ были дѣла внут-нія, что вліяніе его на внѣшнія политическія дѣла было нравствен-е сокровенное, зорко оберегавшее интересы государства и сильно ствовавшее на настроеніе духа въ народѣ, на подъемъ и упадокъ ха въ войскѣ.

—

Представляя Сильвестра главнымъ двигателемъ и виновникомъ ѣхъ славныхъ внутреннихъ дѣлъ Іоаннова царствованія, и отводя у второстепенное мѣсто въ области внѣшней политики, мы не ду-емъ, однако, отнимать у Іоанна славы этихъ дѣлъ; мы рѣшительно ротивъ того мнѣнія, будто Іоаннъ былъ слѣпымъ и безсознательнымъ удіемъ въ рукахъ Сильвестра. Человѣкъ, не любившій стѣснять ни ихъ убѣжденій и свободы дѣйствій, напротивъ будившій и поощряв-ій всякое свободное движеніе мысли и дѣятельности, не только не кавшій власти, но тяготившійся ею, отмѣнно кроткій, честный, уступ-ный, могъ ли онъ посягать на свободу убѣжденій и дѣйствій и на хватъ власти ввѣрившаго ему предъ Богомъ свою душу державнаго о повелителя? Въ воспитательныхъ своихъ отношеніяхъ необыкно-нно внимательный къ способностямъ, наклонностямъ и положенію ждаго, глубоко уважавшій права личности въ каждомъ пришломъ дномъ питомцѣ и воспитавшій у себя въ домѣ столько самостоя-льныхъ и полезныхъ дѣятелей для государства и церкви, могъ ли ъ въ царственномъ своемъ питомцѣ не воспитывать умнаго и само-ятельнаго государственнаго дѣятеля? Прежніе недостойные воспи-тели нарочно развивали въ Іоаннѣ невнимательность къ государ-венным дѣламъ, но здѣсь таился хитрый расчетъ съ ихъ стороны: оаннъ гонялъ на мсках и христіаномъ проторы учинялъ", а бояре-спитатели, пользуясь его невнимательностію къ управленію государ-вомъ, „свирѣпствовали аки львове, и людіе ихъ, аки звѣри дивіи" *). чего похожаго на гнусные эти расчеты не допускавшій, всецѣло всемѣрно ополчившійся противъ зла, посѣяннаго въ сердцѣ царя несчастнымъ воспитаніемъ, могъ ли Сильвестръ не пріучить его

*) Псков. лѣт., стр. 304. Истор. Гос. Росс., т. 8, прим. 153.

всматриваться постепенно въ дѣла правленія и вести ихъ бол
менѣе самостоятельно? И самъ Іоаннъ, изъ дѣтства видѣвшій
собою враговъ, похитителей своей власти, изъ дѣтства закаливші
на борьбу съ ними, борьбу, производившуюся у него въ головѣ
цѣ, но самую страшную и неуступчивую, употребившій всю св
читанность и образованіе на отысканіе новыхъ средствъ для это
бы, первый изъ князей, выработавшій въ себѣ теоретическое с
значенія царской власти, превратившейся у него въ апоѳеозъ не
самодержавія, но и безграничнаго произвола,—человѣкъ такого
тера и склада ума могъ ли держаться въ удаленіи отъ дѣлъ п
нія,—могъ ли столько времени (13 лѣтъ) быть настолько об
чтобы разыгрывать изъ себя жалкую комическую роль царст
куклы въ чужихъ рукахъ? Нѣтъ. Время сближенія его съ Сил
ромъ было наилучшею порою, школою для развитія его ума, хар
и правительственныхъ способностей.—Взглянемъ на дѣло съ чист
хологической точки. Іоаннъ принадлежитъ къ числу нервныхъ,
стныхъ натуръ, одаренныхъ отъ природы довольно талантливым
собностями. Отличительная черта этихъ натуръ чрезвычайная чу
тельность ко внѣшнимъ ощущеніямъ и вслѣдствіе этого быстрая с
представленій. Неизмѣнной устойчивости воли нѣтъ у нихъ. Ве
дѣятелями быть они не способны. За то сердечныя движенія ихъ
сильны, воображеніе пламенное. Разсудокъ стѣсненъ, подавленъ
особенно образы пылкаго воображенія, постоянно смѣняющіеся
другимъ, увлекаютъ разсудокъ; но и онъ у нихъ сила дѣятельн
знающая удержа въ извѣстномъ направленіи. Когда страсти ут
когда являются предметы дѣятельности, имѣющіе прелесть для в
женія и умиротворяющимъ образомъ дѣйствующіе на душу, натуры
рода съ жаромъ и энергіею занимаются этими предметами; сначал
ствуютъ по толчку и напоминанію, пока пылкое воображеніе и
нованный разсудокъ пріобрѣтутъ достаточную устойчивость, обв
матеріалъ; потомъ, постепенно втягиваясь въ дѣло, заинтересов
и быстро овладѣвая имъ, скоро же являются довольно самост
ными дѣятелями. Одно какое-либо господствующее представленіе,
завѣтная цѣль движутъ съ неудержимымъ рвеніемъ всѣ сил
духа. Словомъ, такія натуры въ счастливую пору умиротворенія
стей развиваются очень быстро, дѣйствуютъ сознательно, энер
съ характеромъ, не отступая ни предъ чѣмъ въ осуществленіи
жизненной идеи и цѣли. Но вспыхнутъ страсти, подымется бу
душѣ,—весь запасъ силъ, вся энергія тратятся на одну бор
мнимыми и дѣйствительными препятствіями, мѣшающими осуще

о завѣтной идеи и цѣли, и, если кипучая натура можетъ пустить ходъ насиліе, произволъ, то изъ нея можетъ выродиться страшище для общества. Пылкій, впечатлительный и счастливо одаренный ъ природы Іоаннъ, когда послѣ бурной и безпечной юности очулся предъ лицами и людьми, плѣнившими его воображеніе и умиворившими душу, весь отдается увлекающимъ этимъ лицамъ и дѣмъ, скоро усвояетъ дѣла, дѣйствуетъ съ энергіею и постоянствомъ, стойными сильнаго и многообѣщающаго характера, и не только знательно свободно принимаетъ чужія мысли и дѣятельно стремится осуществленію ихъ, но и самъ иногда подсказываетъ своимъ менрамъ и предпринимаетъ иныя полезныя дѣла совершенно независимо, мостоятельно. Если онъ, по удаленіи своихъ опекуновъ и руководилей, является правителемъ вполнѣ самодержавнымъ, принимающимъ себя не развитіе только и приведеніе къ концу, какъ было прежде, о и почина всякаго мѣропріятія, если въ эту же пору онъ заявляетъ бя удачнымъ писателемъ, имѣющимъ претензіи на огромную для оего времени начитанность, живой увлекательный даръ слова, блескъ мора, остроумія, то, конечно, свои правительственныя и авторскія пособности, свой умъ и характеръ онъ развилъ въ себѣ въ счастлие годы умиротворенія страстей. Но вотъ забушевали чувственныя и ластолюбивыя страсти,—всѣ внутреннія и внѣшнія силы, всю энерію и дѣятельность отдалъ онъ одной борьбѣ съ дѣйствительными, а льше призрачными препятствіями къ осуществленію своей завѣтной деи самодержавія; изъ него выходитъ чудовище разврата и произвола, кимъ онъ и былъ въ миніатюрѣ въ отроческомъ своемъ возрастѣ.

Что Іоаннъ, такъ ревниво оберегавшій свои права, дѣйствовалъ непринужденно и сознательно даже въ то время, когда находился дъ нравственною опекою, и подъ часъ смыслилъ и разумѣлъ больше оего наставника, на это нѣтъ недостатка въ фактахъ. На соборѣ 554 года, созванномъ по дѣлу Висковатаго и Сильвестра, (котораго ть обвинялъ, будто онъ заставляетъ иконниковъ писать въ Кремвскихъ храмахъ „образа своего мудрованія"), дьякъ обращается къ рю, какъ къ верховному судіи, хорошему знатоку соборныхъ правилъ, умѣющему разрѣшить всѣ спорные пункты. За вычетомъ всѣхъ ихъ процентовъ въ прикрасахъ и преувеличеніяхъ на счетъ многонія и разумности царя, которые падаютъ на долю вѣрноподданниескихъ чувствъ дьяка Висковатаго, остается несомнѣннымъ, что Іоаннъ принималъ не пассивное участіе на соборѣ, не номинальное, и что мъ болѣе онъ не былъ слѣпымъ, безсознательнымъ орудіемъ въ чьихъ то ни было рукахъ. Другой важный въ данномъ случаѣ фактъ—

7

это представленное Сильвестромъ на судъ того же собора ученіе Башкина и его единомышленника Артемія. Сынъ боярскій Матвѣй Башкинъ былъ одинъ изъ пытливыхъ умовъ своего вѣка. Ополчившись противъ существующихъ злоупотребленій въ церкви и государствѣ, противъ господства формы надъ содержаніемъ въ области религіи, онъ стремился жить въ духѣ вѣры, по духу евангелія братской любви, и свои стремленія оправдалъ на дѣлѣ освобожденіемъ всѣхъ своихъ рабовъ и кабальныхъ. Пытливый умъ его сбился, наконецъ, съ истинной дороги; онъ увлекся вольномысліемъ того кружка людей, который собирался около него, и такимъ образомъ сдѣлался еретикомъ, отвергавшимъ равенство Сына Божія съ Богомъ Отцемъ, дѣйствительность таинствъ Евхаристіи и покаянія, видимое устройство церкви, авторитетъ вселенскихъ соборовъ, но до впаденія въ ересь, когда переживалъ мучительное раздвоеніе и борьбу мыслей, онъ „обращался къ Благовѣщенскому попу Семену“ со„ многими недоумѣнными вопросами“ и„ великими клятвами заклиналъ того поповить его на исповѣди въ великій постъ“. Башкинъ спрашивалъ также у попа Семена „толкованія многихъ вещей изъ Апостола“ и тутъ же высказывалъ и свои мнѣнія, „толкуя однако не по существу, а развратно“. Не получивъ отвѣта ни на тѣ, ни на другіе вопросы, Башкинъ молвилъ Семену: „спроси у Сильвестра, о чемъ самъ не знаешь“.Семенъ разсказалъ обо всѣмъ Сильвестру. Несмотря на то, что въ народѣ носились самые тревожные слухи, будто на дому у Башкина „ересь прозябе и явися шатаніе въ людѣхъ“, Сильвестръ не принялъ никакихъ мѣръ единственно потому, что царь былъ въ отлучкѣ, въ Кирилловомъ монастырѣ. Но вотъ пріѣхалъ царь. Сильвестръ съ Семеномъ при двухъ свидѣтеляхъ (Андреѣ протопопѣ и Алексѣѣ Адашевѣ) спѣшатъ все повѣдать ему про Башкина. Немедленно начинается рядъ нравственныхъ и вразумительныхъ мѣръ, истекающихъ отъ самого царя. Онъ повелѣлъ, чтобы „Матюша всѣ свои рѣчи въ Апостолѣ измѣтилъ воскомъ“, и, когда тотъ представилъ книгу, „измѣченную восковыми пятнами даже до третьея“, государь самъ разсматривалъ книгу, видѣлъ и его, слышалъ „всю рѣчь и мудрованіе Матюшино“. Уѣхалъ опять государь (въ Коломну), „дѣло позалеглось“. Пріѣхалъ, и тотчасъ предпринимаетъ карательныя мѣры противъ еретика (Башкина съ двумя братьями Григоріемъ и Иваномъ, еще двумя лицами Тимоѳеемъ и Ѳомою: приказано посадить въ подклѣти царскихъ палатъ) и рѣшаетъ созвать соборъ. — Въ приведенныхъ обстоятельствахъ, (о которыхъ мы не безъ намѣренія распространились), важно то, что не только въ томъ дѣлѣ, въ которомъ замѣшано личное препирательство Сильвестра, въ столкновеніи съ Висковатымъ, но и въ томъ, виновникъ котораго

гался на судъ Сильвестра, послѣдній ничего не дѣлаетъ безъ даря и собора. Конечно, это дѣлаетъ честь его осмотрительно- благоразумію и отвращенію отъ скорыхъ и произвольныхъ ъ; Висковатаго, громко и дико вопившаго въ народѣ на св. ико- всемогущій Сильвестръ могъ бы заставить замолчать, а сомнѣ- Башкина разрѣшилъ бы своимъ умомъ-разумомъ, но несомнѣнно а, что онъ все дѣлалъ съ доклада государю, и докладъ этотъ былъ ко не формальный. Царь вѣритъ Сильвестру не на слово, а послѣ оятельнаго разсказа обо всемъ совмѣстно съ тѣмъ лицемъ, кото- „на духу разузнало все мудрованіе еретика"; тутъ же и два другіе ѣтеля. Рядъ приличныхъ мѣръ исходитъ непосредственно отъ са- царя. Государь не приказываетъ только или соизволяетъ, не под- ываетъ лишь свое имя, но самъ распоряжается, какъ вести дѣло; ъ разсматриваетъ, вникаетъ въ спорные пункты; слушаетъ всю ъ и мудрованіе „Матюши" и, нужно замѣтить, такую рѣчь, которую слушали съ замираніемъ сердца, такого мудреца, который былъ русской почвѣ реформаторомъ и раціоналистомъ. Два раза уѣзжаетъ дарь и дѣла останавливаются. Останавливать дѣло было бы не ему, если бы царь не принималъ дѣятельнаго личнаго въ немъ стія; потому что, если бы дѣло требовало только подписи его, фор- льнаго утвержденія „быть по сему" или разрѣшенія, чтобы Силь- тръ дѣлалъ, какъ самъ знаетъ, то Сильвестръ самъ и кончилъ бы о, тѣмъ болѣе что оно не требовало ни малѣйшаго отлагательства, ъ какъ слухи о немъ со дня на день становились все тревожнѣе. подписью царя дѣло не стало бы конечно: борзые гонцы всегда вы для спѣшныхъ дѣлъ. Что касается до соумышленника Башкина темія, то, допытываясь въ немъ „всякаго нрава и пользы духовныя" назначеніи его въ Троицкіе игумены, Сильвестръ не нашелъ въ ъ ничего подозрительнаго и исходатайствовалъ ему почетное на- ченіе. Наслышавъ потомъ объ еретическихъ мысляхъ Артемія, Силь- тръ дважды, трижды бесѣдовалъ съ ученикомъ его Порфиріемъ, бы вывѣдать отъ него мысли учителя. Неизвѣстно, что вывѣдалъ отъ Порфирія. Но призываетъ Порфирія самъ государь, бесѣдуетъ нимъ, перечитываетъ рѣчи его, записанныя Сильвестромъ и Семе- ъ, и своимъ „богодарованнымъ разумомъ и боговразсуднымъ смы- ъ ошибочное Порфиріево ученіе и въ учители его Артеміи" на- аетъ примѣчать. Такой интересъ къ догматическимъ тонкостямъ ія, такая проницательность, которая подмѣчаетъ то, что укрылось прозорливости Сильвестра, служатъ наилучшею апологіею для ума модѣятельности Іоанна. Замѣчательно еще, что Артемій постав-

ленъ былъ Сильвестромъ „во игумены во св. Троицѣ“, а по вол[illegible] Іоанна „оставилъ игуменство за совѣсть“. Можно ли послѣ этого согласиться съ мнѣніемъ, что у Іоанна оставалось одно имя царя, и „государился во всемъ Сильвестръ съ совѣтники своими“?

Во вновь открытомъ, упомянутомъ нами, 2-мъ посланіи Сильвестра скрывается очень важный для даннаго случая фактъ. Знакомый намъ по первому посланію Сильвестра князь Шуйскій-Горбатый во второй годъ своего воеводства въ Казани подвергся опалѣ отъ непостояннаго въ своемъ благоволеніи царя. „Удаленный отъ очей царскихъ, изгнанный изъ собственнаго дома, лишенный праотеческаго и собственнаго стяжанія“ князь „со многимъ моленіемъ и умиленіемъ“ просилъ у Сильвестра духовной помощи и утѣшенія, а главное, „чтобъ онъ нѣкимъ имущимъ къ государю дерзновеніемъ печаловался къ государю о его скорби“. Сильвестръ шлетъ ему въ утѣшеніе длинное, основанное на церковно-историческихъ примѣрахъ, разсужденіе, совѣтуя ему утолять скорбь молитвою, постомъ, слезами, истиннымъ покаяніемъ и престатіемъ отъ всѣхъ золъ, и между прочимъ прибавляетъ многознаменательное замѣчаніе: „симъ бо образомъ умилосердишь Бога и умилостивишь душу царскую и за нужу помѣстейцемъ устроитъ ти и вотчинку отдастъ“. О просимомъ же печалованіи замѣчаетъ: „теперь не имѣю, господине и любимче мой, сотворити тебѣ что ходатайствомъ къ тому о семъ“.—Если бы Сильвестръ былъ такимъ всемогущимъ властелиномъ, по одному слову или взмаху пера котораго все дѣлалось въ государствѣ, и въ рукахъ котораго царь былъ невольнымъ орудіемъ, то безъ сомнѣнія онъ скорѣе возстановилъ друга въ прежнее достоинство, чѣмъ сталъ бы трудиться надъ измышленіемъ длиннаго утѣшительнаго посланія; но если онъ не сажаетъ друга на прежнее мѣсто, то, при безграничномъ довѣріи къ нему Іоанна, онъ не поступаетъ вопреки волѣ и убѣжденію послѣдняго. Но, говорятъ, подъ витіеватымъ этимъ сплетеніемъ увѣщаній, обѣщаній и утѣшеній скрывается намѣреніе порисоваться своимъ краснорѣчіемъ или замаскироваться противъ того несчастнаго, который, можетъ быть, палъ по его же (Сильвестровымъ) интригамъ, и что потому Сильвестръ не думалъ, не хотѣлъ оказать ему свою милость; а захотѣлъ бы,—все сдѣлалъ, не спрашиваясь у государя?... Правда, Сильвестръ сознается: „къ словоохотной страсти прилетохся азъ“; но у кого есть и безъ того необъятное поприще для проявленія словоохотной этой страсти, у того не достанетъ ни времени, ни охоты извиваться въ суетномъ витійствѣ предъ человѣкомъ совершенно загнаннымъ, обезславленнымъ, уничтоженнымъ. Тѣмъ болѣе было бы ниже его достоинства оправды-

..., ханжить предъ этою сдѣлавшеюся по волѣ судьбы мизерностію: ...ганъ, стоящій на недосягаемой высотѣ, какимъ изображаютъ противники его, или съ презрѣніемъ оттолкнулъ бы отъ себя ...ву, въ изнеможеніи валяющуюся у ногъ его, или не удостоилъ бы ... взоромъ, ни словомъ. И ради кого было разглагольствовать и ...рывать свои грѣшки въ частномъ утѣшительномъ этомъ посланіи, ... оно, адресованное къ изгнаннику, удаленному отъ всякаго об...ва, должно было оставаться собственною тайною его? Да и мо... ли быть рѣчь о какомъ-либо прикрытіи интригъ и козней со ...оны Сильвестра, когда опальный князь, какъ видно изъ разбирае... посланія, обращается къ нему, какъ искреннему другу, еди...ной надеждѣ своей, и Сильвестръ принимаетъ самое живое сер...ое участіе въ его скорби и, посылая ему трогательное духовное ...шеніе, обнадеживаетъ его со временемъ внѣшнею матеріальною ...щью: „умилостивится царская душа и за нужу помѣстейцемъ ...ритъ и вотчинку отдастъ"!.. Въ этихъ-то словахъ вся суть дѣла. ...ьвестръ тонко и уклончиво даетъ замѣтить ему, что теперь, пока утишился гнѣвъ царскій на опальнаго, не время подѣйствовать на ...даря убѣжденіями, склонить его къ милости, а со временемъ, въ ...уты благопріятныя, онъ надѣется уладить дѣло. Значитъ, Сильвестръ, ... всемъ своемъ полномочіи и довѣренности у царя, распоряжается ...ъ, нисколько не насилуя убѣжденій и воли его, а строго примѣ...сь ко времени, обстоятельствамъ и расположенію державнаго своего ...лителя.

Но какъ согласить съ этими свидѣтельствами и выводами совер...но противоположныя свидѣтельства самого Іоанна? „Вы, растлѣн..., обвиняетъ онъ Сильвестра, Адашева и Курбскаго, не только не ...ли быть мнѣ повинны и послушны, но и мною владѣли, всю ...ть съ меня сняли; я былъ государь только на словахъ, на дѣлѣ ...мъ не владѣлъ". Или „что ты жалуешься, писалъ онъ къ Курб...у, на отлучки съ родными и отечествомъ, на болѣзни и раны, ...рыя ты претерпѣлъ въ воинскихъ походахъ? Все это случилось ...обою тогда, когда вы съ попомъ и Алексѣемъ всѣмъ владѣли". ... самомъ знаменитомъ дѣлѣ своего царствованія, въ Казанскомъ ...дѣ, онъ назначаетъ себѣ пассивную комическую роль: „когда мы ...учивъ неизреченнымъ Божіимъ милосердіемъ побѣду, возвращалися ...й, то, какъ плѣнника, посадивши въ судно, вы везли меня съ ...тожнымъ отрядомъ чрезъ безбожную и невѣрную землю" *).—Сло-

*) Отвѣтъ Іоанна кн. Курбскому, стр. 188—190.

вамъ этимъ нельзя давать вѣры, такъ какъ они написаны въ страсти, подогрѣтомъ горячею полемикою и личною перебр... Дѣло въ томъ, что Іоаннъ и безъ того мучился раскаяніемъ, что допустилъ себя быть столько лѣтъ въ неволѣ отъ совѣтниковъ; ... видѣлъ онъ ковы и козни, имѣвшія будто бы уловить его въ пр... сѣти, и уже положилъ столько жертвъ своей подозрительности: ... вдругъ, среди жестокой личной перебранки, онъ слышитъ д... наставленіе, что онъ долженъ слушаться совѣтниковъ, „бере... какъ свои уды"; ему внушаютъ, что то время, за которое онъ ... жестоко кается, было самымъ лучшимъ временемъ его жизни, са... блестящимъ въ его царствованіи. Напоминаніе и внушеніе усили... огорченіе; камень, лежавшій на больномъ мѣстѣ тронутъ; ран... травлена до самой жгучей боли: т. е. идея самодержавнаго ... тизма, не допускающаго къ себѣ никакихъ совѣтниковъ, идея, с... шаяся цѣлію всей жизни, превратившаяся въ идею fixe, отвер... оскорблена, поругана. Онъ внѣ себя отъ ярости. И вотъ онъ н... ходитъ словъ для изображенія вины какъ того, кто возстаетъ пр... этой неприкосновенной идеи, такъ и тѣхъ, которые казались ему ... иишними ея врагами и которые сдѣлались теперь для него ... втрое подозрительнѣе и несноснѣе; чѣмъ болѣе хвалитъ Кур... Іоанна за довѣрчивость къ Сильвестру и Адашеву, тѣмъ они ... вистнѣе для него, какъ коварные люди, стремящіеся тонкою ... лести, сплетаемою ихъ сторонникомъ, уловить его въ прежнюю ... носимую неволю, отнять у него то, что всего дороже было для ... на свѣтѣ,—самодержавную власть. Въ бѣшенствѣ и отчаяніи отъ ... тельной опасности (совершенно призрачной) онъ мечется, бра... на „собаку" Адашева, на „невѣжу жреца Сильвестра". Нѣск... опомнившись и желая какъ бы придать дѣлу благовидность, он... рается обрушить на нихъ преступленіе всею его тяжестію, закле... ихъ въ преступномъ злоупотребленіи его довѣренностію, а из... разыграть роль угнетенной невинности, обманутаго довѣрчиваго ... ченія, сироты на тронѣ. И вотъ онъ приписываетъ имъ преступ... тяжелѣе котораго ничего не можетъ быть въ его глазахъ,—непом... своеволіе и самоуправство; говоритъ, что вмѣсто его они вл... царствомъ, говоритъ совершенно ложно. И мало ли до чего д... рился онъ въ пылу страстнаго гнѣва, подозрительности и раст... ности! Тутъ же сейчасъ онъ много наговорилъ исторической ... напримѣръ, что Римская имперія погибла оттого, что цари ея ... послушны епархамъ и синклитамъ. Даже изложеніе прошедши... бытій собственнаго царствованія преисполнено удивительныхъ н...

ей; напримѣръ, онъ увѣряетъ, что подъ Казанью съ нимъ было
о 15,000.—Въ частности, относительно увертки, сдѣланной Іоан-
ъ противъ Курбскаго: „на свои раны и труды жалуйся предъ тѣми,
оторыми ты владѣлъ царствомъ“, нужно замѣтить, что „словесныя
удрости риторъ“ хотѣлъ здѣсь щегольнуть остроуміемъ, ловкостію
словопренія, не думая, что адвокатскую его тонкость можно будетъ
ребить противъ него самаго: у писателя случайнаго, страстнаго
моучки подобныхъ неточностей встрѣтить можно много, но логи-
кія неточности нельзя смѣшивать съ историческими фактами. Далѣе,
уясь на то, что его, какъ плѣнника, везли съ ничтожнымъ отря-
ъ домой, Іоаннъ вовсе не выказываетъ себя такимъ простакомъ и
комъ, котораго умные люди для видовъ государственной пользы
и туда, гдѣ ему страшно. Насъ удивляетъ, что вышеприведенныя
а выставляются во многихъ исторіяхъ, какъ верхъ самооплеванія
ва; изъ этихъ словъ и прямаго контекста рѣчи видно, что Іоаннъ
ритъ здѣсь о возвратномъ походѣ домой: „когда мы, получивъ по-
у, возвращались домой, то, какъ плѣнника посадивши меня въ судно,
везли меня съ ничтожнымъ отрядомъ“. Іоаннъ обижается здѣсь
о, что мало заботились о его безопасности, а всего болѣе здѣсь
вается обида уязвленнаго самолюбія, претендующаго на то, что
устроили ему, какъ побѣдителю, тріумфальныхъ повсюдныхъ встрѣчъ.
на невольный походъ нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія; нигдѣ
не поднимаетъ руки на самого себя, какъ увѣряютъ иные; на-
авъ, торжественно высказывается: „мы съ крестоносною хоругвію
о православнаго христіанскаго воинства двинулись на безбожный
ъ Казанскій“... По собственнымъ словамъ Іоанна, подтверждае-
ъ событіями и свидѣтельствами другихъ, Іоаннъ предпринялъ по-
, конечно, по мысли Сильвестра и ближайшихъ его совѣтниковъ,
съ полнѣйшимъ убѣжденіемъ въ его необходимости, подкрѣпляяся
своей рѣшимости религіозными воодушевленіями. И, хотя не велъ
Ахиллесомъ, но обнаружилъ довольно замѣчательную энергію,
ойчивость, предусмотрительность. — Еще за полгода до открытія
ныхъ дѣйствій, съ цѣлію постепеннаго подчиненія Казани мос-
кой державѣ, онъ посадилъ туда намѣстникомъ князя Микулин-
о, между тѣмъ какъ всѣ совѣтники и самъ Сильвестръ вопили,
царь послалъ его въ опалѣ, желая казнить. Затѣмъ предпри-
етъ два похода, основываетъ городъ въ землѣ непріятельской.
дача двухъ походовъ не устрашаетъ предпринять третій походъ.
отъ новая неудача: буря на Волгѣ потопила всѣ суда съ при-
и и военными снарядами; малодушные совѣтники считали за

нужное возвратиться домой, но Іоаннъ рѣшился во что бы то ни
зимовать подъ Казанью. Онъ же, наконецъ, отвергъ совѣтъ вел
полагавшихъ по случаю волненій, происходившихъ въ Казани,
шенно покинуть несчастный этотъ край *). Приведенныхъ ф
достаточно, чтобы видѣть, что Іоаннъ вовсе не былъ такою лич
которою могли бы располагать совѣтники, какъ имъ вздумается
въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ совершенно независимо слѣдовалъ
мысли, выдерживая за нее борьбу съ совѣтниками и безчисле
препятствіями.

Итакъ, какъ ни могущественно вліяніе Сильвестра на І
въ области внѣшней и особенно внутренней политики, но, с
характеру и образу дѣйствій того и другого, можно установить
мѣру вліянія безобидную для одного и еще болѣе дѣлающую
другому: иниціатива всѣхъ мѣропріятій зависѣла отъ Сильвест
и Іоаннъ, съ своей стороны, хорошо сознавалъ важность и н
димость ихъ, и дѣятельно стремился къ осуществленію ихъ; ду
разумомъ политики, особенно въ первые лѣтъ пять, былъ Силь
его управленіе было школою для Іоанна и при томъ такою, ч
степенно пріучаясь къ дѣламъ правленія, умный ученикъ могъ
сравняться съ учителемъ и иногда побѣждать его. Таковы, по кр
мѣрѣ, были намѣренія самого Сильвестра. Свѣтлый личный сво
разъ онъ хотѣлъ отобразить, воплотить въ царственномъ своемъ
томцѣ, перенести на него все свои великія политическія идеи,
и надежды. Насколько осуществились высокія намѣренія эти,
висѣло отъ свойства личныхъ отношеній его къ Іоанну, обуслов
мыхъ преимущественно характеромъ послѣдняго, къ уясненію
рыхъ и переходимъ.

II.

Попытаемся, по возможности, уяснить себѣ причины сбли
Сильвестра съ Іоанномъ, оговорившись предварительно, что
фактъ далеко не уясненъ въ историческихъ памятникахъ. Чтобъ
овладѣть всею душею Іоанна, не употребилъ ли въ дѣло о. Силь
средства недостойныя, коварныя, какія приписываются ему н
рыми изслѣдователями-пессимистами? И это не совсѣмъ чисто
чало не было ль причиною дурнаго конца какъ съ самимъ наст
комъ и руководителемъ, такъ и съ царственнымъ его питомцем
видѣли, въ какой трагическій моментъ, въ какой великой рол

*) Сказанія кн. Курб. 32 и 214.

-обличителя и спасителя Сильвестръ впервые предсталъ предъ емъ. Къ извѣстнымъ намъ „прещеніямъ отъ Бога священными аньми и строгимъ заклинаніямъ его страшнымъ именемъ Божіимъ“ львестръ присоединилъ еще „чудеса нѣкія и аки бы явленія отъ а повѣда ему“; „не вѣмъ аще истинная, прибавляетъ его другъ-торикъ, або тако ужасновенія пущающе буйства его ради, и для скихъ неистовыхъ его нравовъ умыслилъ былъ сіе“. Оный блажен-, льстецъ истинный, оправдываетъ его далѣе другъ-повѣствова-, поступилъ на этотъ разъ подобно благоразумнымъ родителямъ, орые мечтательными страхами и угрозами предотвращаютъ буйныхъ ей отъ пагубныхъ игръ, или же подобно мудрымъ врачамъ, кото- желѣзомъ срѣзаютъ согнившія гангрены или дикое мясо *). По-имому, Сильвестръ, хорошо зная, что Іоаннъ былъ истиннымъ сы-мъ своего суевѣрнаго вѣка, (что онъ, наприм., нѣсколько дней тому адъ страшно испугавшись паденія колокола у Ивана Великаго, счелъ тъ случай за предвѣстіе общественныхъ бѣдствій) произвелъ оба-е на него ложными чудесами, видѣніями, суевѣрными мечтатель-ми страхами: суевѣріе, говорятъ, свело его съ Іоанномъ. Но такъ это? Припугнуть Іоанна какими-либо мечтательными страхами, мышленными чудесами и видѣніями значитъ выказать низкое по-іе объ его умѣ и, пользуясь его набожностію, обращать въ посмѣ-е священныя чувства его сердца, профанировать религію. Но че-вѣкъ, всегда относившійся съ уваженіемъ къ личнымъ убѣжденіямъ угихъ и почитавшій въ каждомъ истинное дарованіе, какъ непри-сновенную святыню, въ частности хорошо знавшій природный мно-очитанный умъ Іоанна и съ такимъ уваженіемъ отзывавшійся о „бла-искусномъ и богомудромъ разумѣ его“, станетъ ли издѣваться надъ сокочтимымъ умомъ этимъ, пугая его какими-либо вымыслами и траховавіями“? Такой набожный, благочестивый и правдивый чело-вѣкъ, по религіознымъ своимъ понятіямъ и чувствамъ стоявшій выше сего суевѣрнаго вѣка, строго вооружавшійся противъ общественныхъ суевѣрій, съ особенною заботливостію завѣщавшій женѣ своей „не ать ни волхвовъ, ни кудесниковъ, ни всякаго чарованія“, станетъ посредствомъ ложныхъ чудесъ и видѣній профанировать религію себя унижать до гнусной роли волхва и кудесника? Напрасно стали возражать намъ, что здѣсь была обычная уступка изъ нравствен-ыхъ средствъ, подобная той, какая встрѣчается въ Домостроѣ. Нѣтъ,

*) Исторія Іоанна, стр. 9—Сказанія Курбскаго.

тамъ послабленіе или уступка, сохраняя интересъ лица, не задѣваетъ ничьихъ интересовъ; обмана, лжи, коварства тамъ отнюдь не допускается: а здѣсь былъ бы обманъ, задѣвающій самые дорогіе интересы, оскорбляющій личность, умъ, религіозность. За такую дерзость предъ такимъ лицомъ Сильвестръ могъ бы поплатиться очень дорого, но человѣкъ такой дальновидный, уклончивый, всегда сторонившійся отъ опасности, ни съ того ни съ сего не ухватился бы за обоюдоострое средство, не пошелъ бы на встрѣчу явной опасности. Нѣтъ, ложныя чудеса и видѣнія существовали только въ воображеніи царя и его ласкателей, и у нихъ самихъ мнѣніе объ ихъ ложности появилось далеко не вдругъ. Пока они вѣрили въ благодатное показаніе Сильвестра и великія дѣла его принимали за чудные дары помазанія, разумѣется, первое необычайное дѣло—сближеніе съ царемъ они не могли себѣ представить внѣ вліянія (совершенія) какихъ-либо необычайныхъ знаменій и чудесъ, какихъ же именно, никто себѣ не представляетъ и не высказывается. Особенно склоненъ былъ вѣрить такъ самъ Іоаннъ. Въ то время, когда разыгрывалась предъ нимъ такая страшная драма: пожаръ бунтъ, умерщвленіе самыхъ близкихъ къ нему людей, пламенному, разстроенному и суевѣрному воображенію его обычныя картинныя изображенія суда Божія, угрожающаго безумнымъ правителямъ въ иномъ мірѣ и отчасти разражающагося и здѣсь въ видимыхъ страшныхъ знаменіяхъ, или бѣдствіяхъ, могли показаться трогательною повѣстью о чудесныхъ видѣніяхъ и знаменіяхъ. Въ невинномъ этомъ заблужденіи, распространившемся и въ народѣ, Іоаннъ находился болѣе десятка лѣтъ. Но вотъ злоба, самъ духъ злобы, нашептываетъ легковѣрному сердцу, что благодатный тотъ мужъ есть коварный чародѣй, всѣ свои удивительныя дѣла совершавшій посредствомъ чаръ; дивное сближеніе его съ царемъ кажется послѣднему дѣломъ чародѣйства, чудесныя видѣнія—мечтательными страхами; но въ чемъ состояли эти ложныя видѣнія и мечтательныя устрашенія, о томъ не говоритъ и оскорбившійся теперь ими царь, не говоритъ при всемъ усиленномъ желаніи собрать какія-либо улики на невиннаго Сильвестра: ясное дѣло, что сказать было нечего. Курбскій въ приведенномъ нами краткомъ разсказѣ, вѣроятно, имѣетъ въ виду оба суевѣрныя народныя понятія, изъ которыхъ одно причинами Сильвестрова обаянія на царя признаетъ истинныя чудеса, а другое ложныя; но, очевидно, самъ онъ не вѣритъ ни тому, ни другому: „ложны ли, истинны ль, не вѣмъ“. И такъ загадочно, подъ узломъ, онъ выражается потому во-первыхъ, что описываемое событіе было въ высшей степени таинственно и онъ не знаетъ какимъ именемъ назвать виновника

ія, тѣмъ болѣе что пишетъ слишкомъ поспѣшно, во всякомъ ѣ величаетъ его блаженнымъ, истиннымъ, благокозненнымъ льсте-, во-вторыхъ потому, что въ исторіи, предназначенной для на-, не хотѣлъ колебать народной вѣры въ своего героя, въ его ные дары. Въ другомъ своемъ сочиненіи, гдѣ это дѣло разби-ся подробнѣе, въ отвѣтѣ на 2-е посланіе Іоанна *), Курбскій ставляетъ цѣлый рядъ доказательствъ на то, что Сильвестръ не обенъ ни къ какому обману: „ласкателіе твоя клеветали на онаго итера, исповѣдника, исполненна Духа Свята, иже бы тя устра- не истинными, но льстивыми видѣніи". Да и къ чему ложныя ія, когда и безъ нихъ можно было сильно подѣйствовать на въ тогдашнихъ его обстоятельствахъ? Извѣстно, что такія нерв-натуры, какъ Іоаннъ, отъ неудачъ повергаются въ прахъ, дѣ-тся чрезвычайно потерливы, малодушны въ несчастіяхъ. Стоитъ о человѣку съ нравственнымъ вліяніемъ плѣнить ихъ воображе-увлекательнымъ картиннымъ разсказомъ, успокоить чувствитель-сердце обѣщаніемъ помощи и руководства, и они бросаются въ объятія, хватаются за него, какъ за опору, и ввѣряются ему, спасителю отъ гибели. Представимъ теперь состояніе Іоанна. ъ нимъ бездна. Онъ внѣ себя отъ страха,—и вдругъ является ъ нимъ художническая картина суда и милости Всевышняго. няя бездна дѣлается еще ужаснѣе, а тутъ опытная и твердая, точно рука Провидѣнія, готова отвести его отъ бездны: какъ утопающему не ухватиться за нее? Что человѣкъ, являющійся ителемъ и спасителемъ, не изъ знатнаго рода, племени, это тѣмъ е, это еще болѣе возвышаетъ нравственныя испытанныя его до-ства, еще болѣе внушаетъ вѣры въ него. Самодержавная власть, но надѣвшая на себя всѣ свои доспѣхи и ищущая на дѣлѣ предъ- свои права, тѣмъ спокойнѣе можетъ опереться на нравствен- эту силу и ввѣриться нисколько не подозрительному человѣку, что знатнаго рода были до сихъ поръ врагами и оскорбителями нной неприкосновенной власти; люди самые близкіе по родству и ресамъ оказываются досадителями и мучителями народа, который ъ растерзать ихъ всѣхъ. А тутъ еще нѣжный голосъ самаго до-о существа, царицы Анастасіи, зоветъ на путь добра, но нѣжная не въ силахъ удержать расходившуюся натуру; она (натура)

*) Стран. 229—230.

ищетъ и находитъ опору въ человѣкѣ, котораго въ такую благопріятную пору само Провидѣніе призывало въ спасители царя и царства.

—

Нѣсколько лѣтъ Іоаннъ уважалъ въ Сильвестрѣ не пріятнаго только слугу, но человѣка высоко-нравственнаго, необыкновенный умственный талантъ, истиннаго друга и отца. Сильвестръ не только былъ руководителемъ его въ дѣлѣ совѣсти и религіи, поучалъ свящ писанію и христіанскимъ добродѣтелямъ, но и предписывалъ ему законы въ домашней жизни, назначалъ время дѣятельности, покоя, развлеченій, даже „до обуща и спанья", на каждомъ шагу преподавалъ ему свои практическіе уроки: напоминанія, увѣщанія, а иногда преслѣдуя его и „кусательными словесы". Нѣтъ нужды подробно объяснять, какимъ образомъ Сильвестръ могъ, такъ сказать, хозяйничать и распоряжаться въ чужой, повидимому, неприступной душѣ; достаточно сказать, что съ одной стороны впечатлительность, набожность, никогда не покидавшая Іоанна, дѣлали его доступнымъ религіознымъ внушеніямъ и добрымъ вліяніямъ, съ другой необыкновенный умъ, неотразимо обаятельный характеръ, воплощенная нравственность и благочестіе, сдѣлавшія его всеобщимъ кумиромъ, способны были овладѣть не такою натурою... Въ исторіи разсматриваемыхъ отношеній есть болѣе важный вопросъ. Въ виду того, что Іоаннъ съ счастливыми своими дарованіями, но съ расшатавшеюся уже нравственностію и съ пріобрѣтенными въ дѣтствѣ деспотическими замашками больше всего нуждался въ добромъ нравственномъ руководствѣ, и что отъ исправленія нравственности зависѣло, быть ли ему благодушнымъ, честнымъ государемъ, отцомъ и благодѣтелемъ подданныхъ, или же превратиться въ распутнаго и властолюбиваго деспота, необходимо прослѣдить, насколько Сильвестръ успѣлъ въ нравственномъ своемъ вліяніи на Іоанна и какими причинами задерживались успѣхи этого вліянія. Въ настоящій разъ на отношенія Сильвестра къ Іоанну мы должны смотрѣть, какъ на чисто воспитательныя, нравственныя; но извѣстно, что воспитаніе всякаго человѣка, а тѣмъ болѣе воспитаніе царственнаго юноши-мужа не можетъ быть творчествомъ, пересозданіемъ нравственной природы; оно было однимъ сдерживаніемъ, временнымъ водительствомъ по пути добра. Причина неудачи заключается въ природѣ Іоанна, испорченной предварительнымъ воспитаніемъ. Природа эта была сколько страстная, столько же и художественная. Остановимся на этой послѣдней сторонѣ. Іоаннъ понималъ и чувствовалъ лишь ту сторону добра, какая сродна была его природѣ, т.-е. художественную сторону, красоту раскаянія, красоту доблести; самые

сы увлекали его своею картинностію. Это чувство художествен-сти, не бывъ утверждено на нравственномъ чувствѣ, которое дав-нъ давно въ немъ отравлено, растлѣно, дѣлало его сколько вос-имчивымъ къ добрымъ вліяніямъ, столько же безсильнымъ усвоить ѣ духъ и содержаніе ихъ. Возьмемъ примѣръ. Нерѣдкость видѣть, тъ иной плачетъ отъ умиленія, слушая какой-либо трогательный сказъ, и въ то же время мучитъ и терзаетъ ближняго. И его сле- непритворны: онъ постигаетъ добро съ художественной сторо-, онъ тронутъ имъ, какъ художникъ. И всякій, художественно по-мающій добро и приходящій отъ него въ умиленіе, чувствуетъ, какъ о изящно, услаждается его благоуханіемъ, плѣняется его прелестію. пылу восторга онъ готовъ нравственно преобразить, переродить я, увѣряетъ и клянется въ томъ. Но исчезаетъ предъ нимъ худо-ственная картина, какъ актеръ сходитъ онъ со сцены,—и онъ за-тъ о своихъ увѣреніяхъ и клятвахъ; эти обѣщанія были одинъ по-ъ, одна вспышка искры добра, которая остается въ самой безнрав-енной душѣ, но такъ же скоро угасаетъ, какъ скоро воспламеняет- И какъ ни плѣняетъ его внѣшняя художественная красота добра, самое добро для него—вещь черствая, грубая, тяжелая, она ему по силамъ: оно чаруетъ воображеніе, шевелитъ сердце, но не дви-тъ воли; внутреннее полуистлѣвшее зерно добра, сколько ни по-ваютъ ни удобриваютъ его извнѣ, не даетъ большихъ плодовъ. Та-о было нравственное состояніе Іоанна подъ руководствомъ Силь-стра. Мудрый и благонамѣренный наставникъ старается ввести его полный свѣтъ истины, въ глубину жизни, въ полноту духа нрав-еннаго добра, а онъ художественною своею природою увлекается одной картины къ другой, отъ одного образа къ другому, онъ матривается на одинъ внѣшній блескъ и одну художественную кра-у добра, не входя въ его духъ и жизнь. Такъ при первой траги-ской роли своей предъ царемъ (во время московскаго пожара и та) Сильвестръ картиннымъ, истинно художническимъ изображені-ъ суда Божія на злыхъ и обѣтованій благости для добрыхъ старает- расположить Іоанна къ истинному раскаянію; Іоаннъ съ непод-льнымъ художническимъ чутьемъ постигаетъ красоту картины, чув-вуетъ мерзость безнравственнаго своего поведенія, поражается, му-тся, терзается, но не имѣетъ силъ или лучше воли подняться и равиться; по прекрасному выраженію Карамзина, это—„угрызеніе вѣсти безъ раскаянія“. Сильвестръ ведетъ Іоанна предъ собраніе й земли. Царь всенародно сознается въ темныхъ дѣлахъ юности, щается быть отцомъ подданныхъ, но въ душѣ, на дѣлѣ онъ не

думаетъ остаться вѣрнымъ торжественному обѣщанію. Онъ д
это потому, что ему нравится торжественность обстановки: пріят
глядѣть на площадь полную представителей отъ всей земли и з
женную народомъ; еще пріятнѣе стоять величественно подъ о
емъ крестовъ на Лобномъ мѣстѣ, говорить съ ораторскимъ одуш
ніемъ и видѣть слезы умиляющагося народа. Высокая цѣль ру
дителя—торжественнымъ публичнымъ покаяніемъ склонить впеч
тельную душу къ отвращенію отъ темныхъ дѣлъ не достигается. Ц
въ собраніи духовенства вмѣстѣ съ пѣстуномъ своимъ. Тотъ
ченъ тѣмъ, какъ бы уврачевать язвы государства и церкви,
забавляется больше тѣмъ, что онъ опять посрединѣ, предъ собо
вопрошаетъ, мудрствуетъ. А какъ онъ распинается въ рѣчи сво
казанскимъ воинамъ, (составленной, должно быть, не безъ участі
тора)! Чего и чего не обѣщалъ онъ имъ и ихъ семьямъ? И ч
Годъ, два проходятъ, а онъ, несмотря на стороннія сильныя о
нія (Максима Грека), не думаетъ осушить слезы сиротъ без
ныхъ героевъ. Самая религіозность и набожность его, задатки
рой онъ получилъ въ дѣтствѣ, а полнѣйшаго развитія достиг
вліяніемъ благочестиваго руководителя, плѣняли его воображені
части сердце пластическою стороною, художественнымъ дра
момъ культа, но сила и духъ молитвы были недоступны для
Итакъ, подъ мудрымъ нравственнымъ руководствомъ Сильвестра І
оставался лишь художникомъ, актеромъ, игравшимъ въ добродѣ
но не жившимъ ею.

—

Такъ какъ Іоаннъ въ глубинѣ души оставался такою же
нравною, властолюбивою, кипучею, страстною натурою, како
былъ и прежде,—зло только подавлено, сдержано чрезъ отводъ
шеній, то это давленіе рано или поздно должно было почувств
ся слишкомъ тяжелымъ; виновникъ этого давленія, какъ человѣк
желый, непотребный долженъ быть удаленъ. Какія именно был
чины печальнаго этого явленія? Не чрезчуръ ли крѣпкія око
ложены были на юную державную волю, и въ чемъ состои
стѣсненіе, на которое такъ жалуется и вопитъ Іоаннъ? Стѣсне
было отрицательное. Вѣроятно, его удерживали отъ многихъ не
лительныхъ чувственныхъ привычекъ. Вѣроятно, не давали во
страстямъ, особенно гнѣву и, конечно, въ такихъ случаяхъ гр
душевною погибелью и раззореніемъ царства: вслѣдъ за жалобо
ему не давали въ волю ѣсть, пить, спать, Іоаннъ высказывается
ли же кто раздражитъ насъ чѣмъ или кое принесетъ утѣсненіе,

тство, слава и честь, а аще не тако, то души пагуба и царству зореніе**). Это значитъ, что Іоанну не давали излить свой гнѣвъ сѣхъ, кто, по его мнѣнію, заслуживалъ его. Изъ дѣтства озлобленъ противъ бояръ, при малѣйшемъ поползновеніи ихъ запросто об-щаться съ нимъ, при малѣйшемъ неуваженіи ихъ къ новому не-обычному для нихъ титулу царя, онъ съ яростію бросался на нихъ, былъ постоянно удерживаемъ. Послѣ болѣзни (въ 1553 г.), же-жо потрясшей его физически и нравственно, онъ чаще сталъ бро-ться на нихъ: мужественный печальникъ чаще и настойчивѣе дол-нъ былъ сдерживать его. Очень можетъ быть, что въ это время ращались съ нимъ не съ должнымъ почтеніемъ, или не съ тѣмъ логовѣніемъ, какого онъ хотѣлъ. Мы не думаемъ, однако, чтобы львестръ, взявшись управлять совѣстію и нравственнымъ поведе-мъ Іоанна, входилъ въ мельчайшія возмутительныя подробности, шнія оскорбительныя вмѣшательства, не зналъ надлежащей мѣры сдерживаніи пылкой натуры: „вся бѣда, говорятъ, будто въ томъ, онъ воспитывалъ царя по всѣмъ мелочамъ и въ суровомъ духѣ остроя". Нѣтъ, въ Домостроѣ допущены мелочи для мелочныхъ лю-и еще потому, что чужое полное этихъ мелочей сочиненіе не было ды строго редактировать и очищать отъ мелочей. Въ собственныхъ своихъ сочиненіяхъ Сильвестръ несравненно мягче, нѣжнѣе, уступ-ѣе: напр. сыну своему Анѳиму онъ завѣщаетъ воспитывать дѣ-на началахъ весьма гуманныхъ; объ излишнихъ стѣсненіяхъ, даже есныхъ наказаніяхъ, нѣтъ и помину. И тотъ, кто обладалъ непод-аемымъ искусствомъ всѣхъ упоровить, и въ своихъ оффиціальныхъ астныхъ отношеніяхъ строго сообразовался съ положеніемъ и ха-теромъ каждаго, ужели въ отношеніи къ одному Іоанну не умѣлъ юсти надлежащей осторожности и предусмотрительности? Нѣтъ, столько излишекъ дозора, тягость дисциплины, сколько мучитель-разрывъ съ закоренѣлыми привычками и страстями, болѣзненный еломъ во всей нравственной природѣ возбудили и ополчили его тивъ своего достойнѣйшаго воспитателя. Присоединимъ сюда край-ю запоздалость воспитанія, неизмѣримую несоразмѣрность въ поло-іи воспитателя, смиреннаго пастыря, и воспитанника, вѣценос-о юноши-мужа, который, всюду предносл съ собою идеальное со-ніе царственнаго достоинства, рѣдко сознавалъ себя питомцемъ, самъ избралъ себѣ скромную такую роль, и который горькія

*) Отв. Іоан. кн. Курб., стр. 189.

впечатлѣнія воспитательныхъ поправокъ не рѣдко принималъ
корбленіе царственнаго величія. Тутъ двойное недовольство и
леніе; во-первыхъ, ненависть своенравнаго, неисправимаго
противъ воспитателя, постоянно будящаго, нудящаго и кажу
ему отравителемъ его спокойствія, во-вторыхъ, ненависть подоз
ваго властолюбца, которому обычный тонъ ментора и руково
кажется затаеннымъ посягательствомъ на умаленіе верховной
Вотъ почему онъ воображаетъ себя въ полной неволѣ и думает
его оскорбляютъ на каждомъ шагу, держатъ какъ младенца,
ственно мучатъ, терзаютъ.

Вслушаемся въ обвиненія и жалобы самого Іоанна,
онѣ стоятъ того. „Отъ насъ тайкомъ совѣтуются, жалуется І
считая насъ слабоумными; введши въ синклитію князя Дмитрія
лятева, начали злой совѣтъ свой утверждать. Я не смѣй слов
зать ни одному изъ самыхъ послѣднихъ его совѣтниковъ. Из
камъ нашимъ хорошо, а мы терпимъ притѣсненіе; измѣнника
Семена Ростовскаго, нами милостиво наказаннаго, начали держ
великомъ береженіи и помогать ему всякимъ добромъ" *). Съ об
ніями этими разобраться очень не трудно. Обвиненія на счетъ та
и злыхъ совѣтовъ, стѣсненія личнаго мнѣнія опровергаются
образомъ дѣйствій и характеромъ Сильвестра, предоставлявшаго ка
полную свободу высказаться, добивавшагося отъ каждаго мнѣнія
вѣта, но, разумѣется, пользовавшагося ими въ своихъ видахъ
ображеніяхъ. Напраслина этого рода обвиненій обличается ха
ромъ Іоанна, всю жизнь мучившагося напрасными подозрѣніями,
постоянно посягаютъ на его верховныя права, ни во что ставя
превыспренній умъ. Самое обыкновенное дѣло благотворителі
оказываемое Сильвестромъ и духовнымъ соборомъ опальному вел
князю Семену Ростовскому, кажется Іоанновой подозрительност
ствіемъ партизанской политической стачки. Но что Сильвестръ
былъ отъ всякихъ политическихъ сдѣлокъ съ приврѣннымъ имъ
можею, видно уже изъ того, что онъ не ходатайствовалъ даже
милованіи преступника. (Извѣстно, что князь Семенъ Ростов
непригожія рѣчи про государя предъ иноземными послами и
мѣреніе свое бѣжать въ Литву приговоренъ былъ къ смертной
но митрополитъ со владыками и архимандритами отпросили е
казни и онъ сосланъ былъ на Бѣлоозеро въ тюрьму). Мы н

---

*) Отв. Іоан. кн. Курбск., стр. 188—191.

ли упомянули объ этомъ фактѣ, потому что это единственное об-винение обоснованное на фактѣ. Во всѣхъ же прочихъ обвиненіяхъ кнзь отдѣлывается одними общими, неопредѣленными выраженіями: „широко-вѣщательномъ и много-шумящемъ“ своемъ посланіи, пере-полненномъ отступленіями и эпизодами, на самый важный пунктъ— обвиненіе его въ гоненіи на „неповинныхъ мучениковъ“ онъ не представляетъ никакихъ фактическихъ опроверженій, никакихъ яв-ныхъ уликъ на Сильвестра: ясное дѣло, что не откуда было ихъ взять. Какъ неосновательны были представленныя улики, судить можно по-тому, что самыя лучшія и благонамѣренныя дѣла Сильвестра: замѣще-ніе должностныхъ мѣстъ новыми благонадежными и несомнѣнно полезными людьми, раздача имъ помѣстьевъ, ограниченіе мѣстниче-ства—все истолковано въ черномъ, подозрительномъ смыслѣ.

Не основательнѣе ли будетъ обвиненіе, будто бы Сильвестръ восхитившись духовною властію, началъ совокупляться въ дружбу съ боярскими“, т. е. будто бы вокругъ царя, проникнутаго идеею единой нераздѣльной самодержавной Россіи, онъ хотѣлъ собрать партію бо-яръ, стоявшихъ за древнюю удѣльную дружинную Россію? Въ крат-комъ опроверженіи достаточно показать, что обвиненіе это не имѣетъ за себя ни историческаго, ни логическаго основанія. Исторія осудила удѣльный порядокъ на невозвратную гибель. Лишь въ семействѣ царя съ двоюроднымъ его братомъ Владиміромъ Андреевичемъ оставался удѣлъ, но и это былъ безсильный остатокъ разрушеннаго прошлаго, засохшая вѣтвь подрубленнаго дерева. Что до бояръ, то въ малолѣт-ство Іоанна было самое удобное время для всевластныхъ Шуйскихъ, Бѣльскихъ, Глинскихъ возстановить древнія удѣльныя права; но по-пытокъ въ этомъ родѣ рѣшительно не видно. Напрасно стали бы объяснять это единственно недостаткомъ корпоративнаго духа между боярствомъ: теперь, въ эпоху Сильвестра и Адашева, когда столько разнородныхъ притоковъ прилило, когда множество крещеныхъ татар-скихъ князей увеличило и разрознило боярскіе русскіе роды, когда столько поповичей и личностей изъ массы народной выдвинулось на верхъ и множество незнатныхъ дворянскихъ дѣтей уравнено съ по-томками князей,—корпоративнаго духа еще менѣе стало въ боярствѣ, а стало быть, удѣльныя притязанія его тѣмъ менѣе могли быть опас-ны: вся Русская земля была противъ всякаго искусственнаго дробленія на удѣлы. Возможно ли (логически), чтобы человѣкъ такого ума, какъ Сильвестръ, стоялъ за такой порядокъ вещей, который отжилъ свой вѣкъ, противъ котораго вся исторія народа и общественное со-знаніе? Пусть нѣкоторые бояре и князья обнаруживали попытки къ

возстановленію своего стараго любимаго порядка, но человѣкъ, нравственнымъ авторитетомъ котораго все преклонялось въ го ствѣ, всѣми распоряжавшійся и заправлявшій, могъ ли быть ор въ чужихъ рукахъ? И что за расчетъ былъ стоять за удѣлы? С никъ не могъ же сѣсть на удѣлъ. Корыстная какая-либо сдѣ искателями удѣловъ противна честному, безкорыстному его хар о ней не смѣетъ заикнуться ни одинъ его обвинитель. Для влас бія, если бъ оно и было въ немъ, удѣлы также была не наход тому что теперь онъ имѣлъ власть надъ царемъ и всѣмъ цар съ раздѣленіемъ же Руси на удѣлы его власть простиралась одинъ, два удѣла, а отнюдь не на всю Россію. Не думая обр царя старою удѣльною партіею, Сильвестръ стремился къ тому, предъ царскимъ трономъ стояла лишь идея дружины или сов ярскаго скромная, отвлеченная, молчаливая, стремился пото изъ собственнаго опыта видѣлъ несомнѣнныя доказательства сти и благотворности совѣта. По совѣтъ, какой онъ хотѣлъ с вокругъ царя, въ его мысляхъ „не долженъ былъ держать подъ всю землю Русскую" и предписывать законы самому царю; зам конституцію для царя значило стѣснить и собственную власть, конституціонной какой-либо палатѣ о. Сильвестръ не могъ же п дательствовать! Быть орудіемъ чужихъ замысловъ и эгоисти интересовъ опять не въ его умѣ и характерѣ. Собираемый царя совѣтъ, подобно какъ и земскій соборъ, имѣлъ одну силу нія. Историческую необходимость идеи самодержавія онъ по вполнѣ и раскрывалъ ее во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, стара боко запечатлѣть ее въ сознаніи народа *).

Самое тяжкое обвиненіе, обрушившееся на Сильвестра, бу хотѣлъ возвести на престолъ царскаго брата Владиміра, а Іоа дѣтьми извести, перепутывается недоразумѣніями и ложью. Един ный поводъ къ обвиненію въ злодѣйскомъ этомъ намѣреніи дать поведеніе Сильвестра во время болѣзни Іоанна въ 156 Извѣстныя обстоятельства, сопровождавшія болѣзнь, въ суще цѣлыхъ своихъ остаются очень малоизвѣстными. Чрезвычайно

*) Въ этомъ отношеніи важно 2-е посланіе къ Шуйскому-Горбато Іоаннъ воспѣвается, какъ царь превознесенный Богомъ, предержавный, которымъ нельзя помыслить никакого супротивнаго помысла. Въ иск выраженныхъ здѣсь чувствъ тѣмъ охотнѣе можно вѣрить, что это была интимная переписка, которая велась безъ всякихъ расчетовъ на то, что приняла огласку и дошла до слуха царя.

ть. кто именно и до какой степени готовы были дѣйствительно ть престолонаслѣдія сына Іоаннова Димитрія. Цѣлый день неохотно ась присяга Дмитрію, можетъ быть, потому, что искали средствъ ить дѣло такъ, чтобы въ случаѣ смерти Іоанна не дать господ- его шурьямъ. Но допустимъ, что въ день присяги Владиміръ валъ деньги дѣтямъ боярскимъ, что изъ присягнувшихъ Димитрію Палецкій обѣщалъ не препятствовать восшествію Владиміра на олъ подъ тѣмъ условіемъ, если его (Палецкаго) зятю, царскому Юрію, дадутъ удѣлъ, назначенный въ завѣщаніи в. к. Василія новича, допустимъ, что и другіе бояре начали выторговывать для какія-либо условія съ Владиміромъ, но развѣ Сильвестръ дол- отвѣчать за всѣ козни ихъ! И могъ ли онъ за день разузнать этихъ подпольныхъ сдѣлкахъ, когда онъ безотлучно цѣлый день енъ былъ находиться при постели умиравшаго царственнаго друга, шать крикъ и вопли бояръ, раздававшіеся надъ постелью боль- и наконецъ не опускать государственныхъ дѣлъ неотложной ходимости? Скромный, безмолвный, убитый горемъ Сильвестръ об- лся однимъ словомъ, обращеннымъ къ раскричавшимся боярамъ: мъ вы не пускаете къ государю князя Владиміра,—онъ государю хочетъ". Вотъ и все, что даетъ поводъ къ обвиненіямъ! Но слѣ- ли отсюда выводить предательскіе замыслы противъ царя и его й? По обычной своей склонности всѣмъ угодить Сильвестръ ъ помирить Владиміра съ братомъ и боярами, укротить крикъ и у постели больного. А, можетъ быть, на случай воцаренія юнаго трія онъ готовилъ во Владимірѣ опекуна болѣе достойнаго, чѣмъ рьины. Какъ бы то ни было, но если кому, то особенно Силь- ру, который столько лѣтъ и съ такимъ блистательнымъ успѣхомъ удился надъ управленіемъ царства, больно было передавать управ- въ недостойныя руки. Не нужно опускать изъ виду того, что никто не обвинилъ въ медленной или неохотной присягѣ. Подо- ие явилось много позже.

Итакъ, изъ разбора обвиненій, возводимыхъ Іоанномъ на Силь- ра, и изъ оцѣнки личныхъ отношеній къ нему Сильвестра за вдцимъ не открывается никакой истинной вины къ разрыву дружбы; у виною властолюбіе, своенравіе и злость Іоанна. Подобныя лич- не надолго привязываются къ тѣмъ людямъ, которые имѣютъ ихъ вліяніе, и вообще не любятъ послѣднихъ. Они покоряются, ажая, что никому не покоряются, что дѣйствуютъ по своему рѣнію; когда же какой-либо случай открываетъ имъ глаза, и видятъ, что ихъ держатъ въ уздѣ, почуютъ унизительность сво-

его положенія, то ненавидятъ тѣхъ, которые управляютъ ими, и это — не та ненависть, которая въ бурныхъ мимолетныхъ вспышкахъ проявляется въ воспитательныхъ отношеніяхъ, но ненависть глубокозатаенная, мстительная, свойственная одному непомѣрному своенравію и властолюбію. При всемъ внутреннемъ отвращеніи къ вліяющимъ на нихъ людямъ, личности эти, по свойственной ихъ нервнымъ натурамъ слабости воли, съ которою всегда соединяется подозрительность и недовѣрчивость, не сразу освобождаются отъ ненавистныхъ имъ людей, но когда помогаетъ имъ иное вліяніе, когда открывается рядъ новыхъ случаевъ, подливающихъ по пословицѣ масла въ огонь. — Описанное приключеніе во время болѣзни Іоанна было первымъ случаемъ, который далъ ему почувствовать тягость своей зависимости и возбудилъ подозрѣнія властолюбія: не оттого ли смуты и недоброхотство ко мнѣ со стороны самыхъ близкихъ людей, думалъ онъ самъ себѣ, что я не наложилъ на нихъ крѣпкой руки своей? Подумалъ да и забылъ почти о подозрительномъ приключеніи; (тяготившихъ его лицъ долго еще не удалялъ). Нужно было, чтобы въ воображеніи его раздули это событіе тѣ люди, для которыхъ оно было оппозиціею; нужно было нѣсколько новыхъ случаевъ, которые бы съ помощію ихъ вліянія развивали въ немъ сознаніе крайняго своего униженія и усилили въ немъ желаніе освободиться. Вотъ эти случаи. По выздоровленіи своемъ царь первымъ долгомъ поѣхалъ по монастырямъ, заѣхалъ въ Троицкую Лавру, навѣстилъ жившаго здѣсь преподобнаго Максима Грека. Въ откровенной бесѣдѣ Максимъ не одобрилъ безконечно длиннаго странствованія царя по монастырямъ, посовѣтовавъ ему угождать Вездѣсущему на престолѣ и позаботиться объ устройствѣ вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ казанскаго разоренія, и въ случаѣ неповиненія царя доброму совѣту предрекъ смерть маленькаго сына его Димитрія. Такъ какъ Максима очень любили и уважали Сильвестръ съ Адашевымъ, то недоброхоты воспользовались этимъ, чтобы нашептать царю, что устами Максима говоритъ тонкая интрига Сильвестра и Адашева, желающая отклонить его отъ путешествія въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ не наткнулся на ненавистныхъ имъ лицъ, и что зловѣщее предсказаніе Максима не больше, какъ хитрая угроза. Съ новою злобою къ мнимымъ интриганамъ, не дающимъ ему и проѣхаться, царь поѣхалъ далѣе. Въ Пѣсношскомъ монастырѣ Іоаннъ встрѣтился съ бывшимъ епископомъ коломенскимъ Вассіаномъ. Одинъ изъ тѣхъ человѣкоугодниковъ, которые умѣютъ льстить сильнымъ міра, Вассіанъ посовѣтовалъ царю: „не держи вокругъ себя совѣтниковъ, которые мудрѣе тебя; ты всѣхъ лучше; если такъ будешь поступать

твердъ будешь на царствѣ, и все у тебя будетъ въ рукахъ". Со-
ѣтъ попалъ въ самое сердце. Іоаннъ приложился къ рукѣ Вассіана:
тецъ родной не могъ дать лучшаго совѣта", высказался Іоаннъ. Но
ковы жъ должны быть въ глазахъ его тѣ, противъ которыхъ на-
равленъ былъ совѣтъ? Враги, предатели, которые подкапываются
подъ расшатывающійся престолъ... Царю все тяжелѣе и тяжелѣе ста-
новилась его зависимость. Онъ не замедлилъ бы отогнать ненавист-
ныхъ людей. Но вотъ исполнилось грозное предреченіе Максима: ма-
лютка Димитрій умеръ. Разумѣется, это должно было сильно пора-
зить Іоанна и снова подчинить его опекунамъ, хотя онъ не переставалъ
тяготиться ими. Странно! нынѣшніе ненавистники Сильвестра, чрез-
мѣръ либеральные писатели, подобно старымъ его врагамъ считаютъ
преподобнаго Максима человѣкомъ Сильвестровой партіи, говорявшимъ
и дѣйствовавшимъ по ея хитрымъ подсказкамъ. Но что сдѣлаютъ они
съ пророчествомъ? Они недовѣрчивѣе и подозрительнѣе царственнаго
мучителя, который такъ сильно пораженъ былъ чуднымъ исполненіемъ
пророчества и надолго притихъ въ своей злобѣ и гоненіяхъ противъ
неповинныхъ людей. Между тѣмъ судьба, запутывавшая отношенія
между ними, захотѣла завязать новые нераспутанные узлы. Поднялась
несчастная Ливонская война: между Іоанномъ и Сильвестромъ откры-
лась настоящая война. Сильвестръ жалѣлъ о разореніи Ливоніи, гро-
зилъ царю карою Божіею за неистовства и варварства, совершаемыя
его воинами въ несчастномъ краѣ. Случалось ли захворать царю, ца-
рицѣ или ихъ дѣтямъ, случалась ли какая-либо неудача въ войнѣ,
Сильвестръ говорилъ, что это Богъ наказываетъ его за Ливонію. Мужъ
строгаго благочестія, исповѣдывавшій во всѣхъ приключеніяхъ жизни
пути Провидѣнія, говорилъ отъ чистаго сердца, но голосъ правды и
откровенности и розиь въ убѣжденіяхъ, касавшихся такихъ животрепе-
щущихъ интересовъ, должны были еще болѣе раздражить человѣка
безмѣрнаго своенравія и самомнѣнія. А тутъ еще келейныя эти нра-
воученія и пререканія точно вѣтромъ какимъ разносились въ на-
родѣ и войскѣ, и дурно отражались на полководцахъ и воинахъ: „ну,
если бы не это злодѣйское претыканіе, то бы, Божіею помощію, едва
ли не вся Германія была за православіемъ", говорилъ онъ въ своемъ
простодушномъ высокомѣріи, повторяя, кажется, то, что ему нашеп-
тывали враги Сильвестра. Чтобы глубже вкрасться въ сердце Іоанна
и вытѣснить оттуда прежнихъ друзей, враги ихъ избрали орудіемъ
любое и дражайшее его существо, царицу Анастасію. Неизвѣстно,
что она не ладила съ друзьями Сильвестра; извѣстно только, что
послѣдніе уподобляли ее всѣмъ нечестивымъ царицамъ и между про-

чимъ Евдокіи, преслѣдовавшей Златоуста, а Сильвестра сравни Златоустомъ. Съ нею и ея шурьями дѣйствовали на царя и многіе которые не терпѣли Сильвестра за его проницательность, за онъ мѣшалъ имъ брать посулы, извращать правосудіе и ум злыми способами свои пожитки. Злой совѣтъ ихъ, вѣроятно, то торый впослѣдствіи приводилъ самъ царь въ оправданіе своих ступковъ *), усилилъ то, что было на душѣ его. Въ довершені они заронили царю мысль, что Сильвестръ чародѣй и силою в ства опуталъ и держитъ его въ неволѣ. Такой путь скорѣе всего поколебать душу суевѣрнаго Іоанна. Онъ составилъ себѣ убѣжден тотъ старается во всемъ обманывать его. Кто вникалъ въ душу, можетъ понять, что всевозможныя оскорбленія прощаются легче, обманъ, потомучто обманщикъ очевидно разсчитываетъ на сла обманываемаго, хочетъ вырвать изъ него что-либо выгодное дл и въ лучшемъ случаѣ потѣшиться, поругаться надъ жертвою: так кушенія просто бѣсятъ чувствительную, чуткую душу, потомучто о ляютъ чувство чести, достоинство личности, ни во что ставятъ умъ, эксплуатируютъ, выжимаютъ по каплѣ ваши кровавые соки и чего не передумалъ и не перечувствовалъ теперь Іоаннъ, сталъ смотрѣть на Сильвестра какъ на чародѣя и обманщика! женіе несчастнаго становилось невыносимымъ. Когда Адашевъ со былъ въ почетную ссылку (въ 1559 г.), Сильвестръ поспѣшил литься въ монастырь на Бѣлоозеро. Но вотъ случилось новое р обстоятельство: въ іюлѣ 1560 г. умерла Анастасія Романовна пятно, что съ потерею любимой особы стали царю ненавистн которые не любили ее при жизни, или вѣрнѣе, которыхъ она н била. Этимъ воспользовались враги и начали увѣрять его, что п изволи лихіе люди своими чарами—Сильвестръ съ Адашевымъ. ветанные просили суда надъ собою и дозволенія прибыть въ М для оправданія. Но враги не допустили этого: „если ты, царь, рили они, допустишь ихъ къ себѣ на глаза, то они очаруютъ т дѣтей твоихъ; да кромѣ того народъ и войско ихъ любятъ, туются противъ тебя и насъ побьютъ камнями. Хотя бы этого случилось, опять обойдутъ тебя и возьмутъ въ неволю. И мало л держали тебя въ оковахъ! Если бы не было ихъ при тебѣ, при т славномъ, мудромъ и храбромъ государѣ, ты бы почти всею в ною обладалъ. Безъ нихъ ты совсѣмъ иной; у тебя открылись

*) Отв. Іоанна Курбск., стр. 172—3.

истинно пришелъ въ свой разумъ; ты самъ одинъ всѣмъ владѣешь править" *).

Вотъ съ какою постепенностію враги Сильвестра довели Іоанна до того, что онъ наконецъ сбросилъ съ себя нравственную опеку. Они затрогивали самыя слабыя струнки въ его характерѣ, самые раздражительные нервы въ его сердцѣ. Пререканіями по поводу войны ливонской и суевѣріями царя они пользовались для того, чтобы раздражить его властолюбіе, дать ему сильнѣе почувствовать тяжесть его положенія, которымъ онъ давно возмущался. Не говоримъ уже о (указанныхъ нами) прямыхъ набѣгахъ ихъ на это слабое и больное мѣсто; не говоримъ о томъ, какъ они распаляли его злость чрезъ семейныя непріятности. Зачѣмъ нужно было вести столь долгую атаку, чтобы вооружить всесильнаго царя на безоружнаго Сильвестра? Для чего Іоаннъ думалъ цѣлыя 8 лѣтъ, чтобы раздѣлаться съ ненавистнымъ опекуномъ, и почему окончательный разрывъ сдѣлавъ было именно въ это, а не въ другое время? — Люди такого склада, какъ Іоаннъ, сколько пылкіе и своенравные, столько же трусливые и малодушные, въ началѣ всякаго предпріятія, пока не увѣрены въ удачѣ, бываютъ очень робки и боязливы. Іоаннъ, у котораго такъ живо было впечатлѣніе московскаго пожара и бунта, когда народъ, не поцеремонившись съ его (царскою) роднею, готовъ былъ идти на него самого, не былъ еще увѣренъ, что и съ нимъ не сдѣлаютъ чего-либо подобнаго, если онъ пойдетъ разомъ съ одного натиска противъ опекуна, изъ-за котораго, по сознанію самихъ враговъ, народъ готовъ былъ побить камнями ихъ и царя. При томъ Сильвестръ внушалъ ему суевѣрную боязнь, имѣлъ многочисленныхъ почитателей между боярами; тронуть его одного значило тронуть всѣхъ, а опереться было не на кого. Нужно было увѣриться въ своей безопасности, чтобы можно было дать злобѣ полную волю. И вотъ, когда успѣхи Ливонской войны, падающіе преимущественно на 1560-й годъ, польстили ему настолько, что онъ могъ выставить за себя предъ судъ народа славную репутацію побѣдителя, когда завербовалъ въ свою партію не только прежнихъ единомышленниковъ, своихъ шурьевъ, но и многихъ бояръ и духовныхъ сановниковъ, которые изъ своекорыстныхъ видовъ готовы были проповѣдывать всякаго рода деспотизмъ, и когда наконецъ опасный человѣкъ, котораго онъ не зналъ какъ выжить, добровольно удалился отъ него, тогда только онъ рѣшился на окончательный раз-

*) Истор. Іоан., стр. 79.

рывъ съ нимъ. (А что дѣло шло къ окончательному преднамѣренно
рыву, видно уже изъ того, что Іоаннъ, несмотря ни на какія его про
не допускаетъ его къ себѣ на глаза, не даетъ открытаго съ глазу на
суда съ обвинителями). За то, чѣмъ долѣе боязнь заставляла его сд
вать свою страсть—месть, тѣмъ сильнѣе прорывается и вымещаетс
страсть тогда, когда онъ освободился отъ страха, когда почуялъ
силу и безопасность. Всѣ дикія, свирѣпыя побужденія, чѣмъ
были сдерживаемы, тѣмъ сильнѣе должны были раскрыться пр
перемѣнѣ удобномъ случаѣ. Извѣстно, что воздержаніе развлеченій
шаетъ тихія страсти, а сильныя еще болѣе воспламеняетъ, по
тому какъ вѣтеръ погашаетъ свѣчу и воспламеняетъ пламя. П
логическая причина здѣсь та, что внутреннее неизгладимое зло,
болѣе было подавляемо, тѣмъ болѣе становилось упруже, а ту
въ теченіе столькихъ лѣтъ внѣшнія благопріятныя условія раз
пламя. Равнымъ образомъ нравственные узы, разъ порвавшіеся
теченіе столь долгаго времени (съ 1553—60 г.) постоянно на
емые, надвиваемые, должны были порваться совершенно. Как
когда съ отверженіемъ нравственной узды стыда значеніе цар
лось въ сознаніи Іоанна съ понятіемъ произвола, сдѣлавшаго
идеаломъ, цѣлью всѣхъ помысловъ и дѣйствій, тогда этотъ про
превратился въ полное отсутствіе воли, ибо необузданная (ст
воля и отсутствіе воли—одно и то же. И этотъ безграничный
волъ обрушивается, вымещается первоначально на тѣхъ, кт
долго сдерживалъ, связывалъ его, и, избавившись отъ нихъ,
знаетъ ни числа, ни мѣры своимъ прихотямъ и страстямъ. Тутъ
дывается знаменательное изреченіе Сенеки о Неронѣ: „звѣрь,
во ни ласкай, ни сдерживай его, все жаждетъ крови". Лучші
историки находятъ поразительное сходство между Іоанномъ и
номъ; самые сдержанные въ отзывахъ (С. М. Соловьевъ) на
Іоанна человѣкомъ плоти и крови, львенкомъ (отзывъ М. И. По
о молодомъ Іоаннѣ). Мы не сдѣлаемъ преувеличенія, если, сл
къ послѣднимъ взглядамъ, скажемъ, что звѣрскія привычки, пр
тенныя въ дѣтствѣ и по освобожденіи отъ пѣстунства до кон
ни самымъ ужаснымъ образомъ обнаруживавшія себя, на дѣ
оставались и въ это доброе время, когда онѣ повидимому со
но затихли, и ждали только случаевъ для своего раскрытія. Т
взятіи Казани, когда „молодой львенокъ" почуялъ свою сил
рвался на минуту изъ рукъ пѣстуна, уже обнаруживаетъ свою
вмѣсто благодарности храбрымъ воеводамъ онъ шлетъ имъ у
брань. Надменный успѣхами въ Ливонской войнѣ, онъ позво

тъ всевозможныя варварства и самъ лютою смертію казнитъ за
противорѣчивое слово плѣнника Филиппа Ландсмаршала. Нако-
когда сторонніе вліянія и случаи распалили звѣрскія привычки
да осмотрѣвшись кругомъ и заручившись надежною партіею, онъ
ся, что смѣло можно производить нападенія, онъ бросается на
близкаго человѣка, кусаетъ руку, столько лѣтъ ласкавшую и
шую его за собою, кусаетъ, что называется изъ-подъ тишка, из-
, но тѣмъ больнѣе и язвительнѣе, такъ что несчастный спасает-
ъ дальнѣйшимъ угрызеній добровольнымъ бѣгствомъ. Звѣрь, рас-
шій многихъ въ своей свирѣпости, не чувствуетъ угрызенія со-
, но Іоаннъ былъ человѣкъ дошедшій до звѣрства и не сдѣлался
ищемъ зла, вторымъ Нерономъ, подъ какимъ бы то ни было влі-
ъ христіанской православной религіи, благочестія, набожности.
ни бушевали въ немъ страсти, какъ ни опустошали онѣ души
о ихъ еще сдерживала религія, и надъ мрачною бездною все
жется лучъ природнаго ума, предносились нравственныя по-
, требовавшія оправданія его по крайней мѣрѣ предъ судомъ об-
еннаго мнѣнія. И вотъ онъ назначаетъ судъ надъ Сильвестромъ
шевымъ, но это лишь для того, чтобы отвесть глаза народу,
беззаконію придать видъ закона, произволу—форму суда, потому
а судѣ говорила одна обвинительная власть, не могшая, однако,
тавить никакихъ уликъ, а обвиняемой сторонѣ не дали слова,
волили и явиться на судъ. На заявленія митрополита, что нель-
судить людей заочно, что слѣдуетъ выслушать ихъ оправданія,
вопили: „нельзя допускать видимыхъ злодѣевъ и чародѣевъ; они
уютъ царя и насъ погубятъ". Понятно что эти судьи были лич-
враги, завистники Сильвестра, или же угодники власти, выказав-
себя противниками павшаго любимца потому, что это угодно было
. А можетъ быть эта пародія суда была придумана въ расче-
злобы и коварства, которыя, мучась славою отшельническихъ
говъ страдальца на Бѣлоозерѣ, хотѣли заточить его куда-либо
льше. И вотъ царственный другъ и совѣтникъ, всевластный по-
тель и вдохновитель царства, послѣ того блеска и славы, какія
жали его при дворѣ, забрасывается судомъ на льдяной островъ
наго сѣвера, въ глушь дикой Лопи, гдѣ въ суровой одеждѣ ино-
реди тяжелыхъ аскетическихъ подвиговъ стремится къ высшему
ю, къ неземнымъ почестямъ.

Печальный конецъ участи Сильвестра былъ достойнымъ завер-
мъ славной политической его дѣятельности. Онъ былъ жертвою
высокимъ идеямъ, которымъ была посвящена вся его жизнь и

дѣятельность. Его нужно было ожидать, судя по всему ходу великой этой дѣятельности. Неизвѣстный пришлецъ, безъ рода, безъ заслугъ, сила нравственная для толпы недовѣдомая, сразу становится на недосягаемую высоту, затмеваетъ собою всѣхъ вельможъ, покоряетъ себѣ все, что было мыслящаго, доблестнаго, славнаго родомъ и разумомъ, всѣмъ и всѣми распоряжается на царствѣ. Съ помощію лучшихъ силъ, выбранныхъ изъ народа, пересоздаетъ весь государственный строй, обновляетъ церковь и общество посредствомъ новыхъ законовъ, перестраиваетъ семью по своему Домострою повидимому тихо, незамѣтно, вкрадчиво; новыя учрежденія отличаются удивительною прочностію и долговѣчностію: церковь и отчасти государство жило ими болѣе столѣтія; семья въ теченіе вѣковъ устраивалась по образцу Домостроя. Но, при всей своей зиждущей и благоустроящей силѣ, перевороты во всѣхъ учрежденіяхъ, переломъ во всемъ государственномъ организмѣ, перемѣны переустройства во всѣхъ соприкосновенныхъ сферахъ: въ мирной семьѣ, въ замкнутомъ обществѣ, въ обветшаломъ церковномъ устройствѣ не могли совершиться безъ всеобщихъ потрясеній, безъ бурь и волненій. А тихая, глубоко обдуманная и неустанная борьба противъ царившаго всюду произвола и насилія, противъ всего низкаго, корыстнаго, пошлаго и безнравственнаго? Людская злоба и зависть никакъ не могли простить ему безпримѣрнаго возвышенія, узкій своекорыстный эгоизмъ вооружился за свои темные интересы, слѣпая косность, нелюбовь къ новшествамъ воюетъ за свою неподвижность. И всѣ эти темныя враждебныя силы ополчаются противъ одной великой честной силы. Но эта сила непредубѣжденному общественному сознанію казалась неземною, чудотворящею; потомъ, когда страсть и невѣжество не взлюбили ея, она обозвана чародѣйскою, вражескою. Чтобы сломить опасную могущественную эту силу, всѣ враждебныя силы вооружаютъ противъ нея того, чьимъ именемъ она творила чудеса и къ кому судьба приставила ее въ генія — ангела-хранителя. Зная, что человѣкъ, ввѣренный попеченію его, сдѣлался чудовищемъ зла не отъ природы и что, напротивъ, природа вложила въ него сильныя умственныя способности, геній ангелъ-хранитель его всѣ силы ума и сердца посвящаетъ на то, чтобы исправить, преобразить его и вмѣстѣ съ нимъ совершить рядъ блистательныхъ и благодѣтельныхъ дѣлъ, но темныя борющіяся силы силятся исхитить его изъ-подъ охраны, разжигаютъ въ немъ затихшія было звѣрскія и деспотическія склонности и натравляютъ его на того, кто былъ его вождемъ и спасителемъ. И что было бы съ несчастнымъ гонимымъ, если бы онъ за сотни миль не поспѣшилъ уйти отъ злобы враговъ? Навѣрно

ю же, что и со всѣми приближенными къ царственному мучителю, которые всѣ замучены были самымъ безчеловѣчнымъ образомъ, хотя противъ многихъ изъ нихъ мучитель не былъ разъяренъ другими. Вдали злоба, по крайней мѣрѣ, не растерзала, не разорвала его въ куски, но она гналась за нимъ и туда и загнала въ отдаленнѣйшій пустынный край. Сколько драматизма представляетъ личная судьба удивительнаго этого человѣка! Изъ великаго Новгорода въ первопрестольную Москву, изъ Москвы въ отдаленный монастырь, изъ монастыря на сѣверный островъ, или отъ алтаря къ трону, отъ трона въ келью, изъ кельи въ пустыню перебрасывала его испытующая судьба. Онъ исчезъ въ такой же безвѣстности для исторіи, какъ и явился на сцену славной политической дѣятельности. Исчезъ..., но свѣтлый, нравственный и политическій его образъ возстаетъ предъ нами все болѣе и болѣе въ яркой красѣ. Исчезъ, но его идеями и учрежденіями жила Россія болѣе вѣка и живетъ отчасти и теперь. Честь и слава Россіи за такихъ безсмертныхъ дѣятелей! Они свѣтятъ намъ изъ сумрака отдаленныхъ вѣковъ, изъ глубины нашей исторіи пророчатъ собою великую будущность Россіи.

Епископъ Сергій (Соколовъ).

ИСТОРІЯ

ЭКОНОМИЧЕСКАГО БЫТА

ВЕЛИКАГО НОВГОРОДА.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

А. И. Никитскаго.

(Посмертное изданіе).

Печатано подъ наблюденіемъ Члена-Соревнователя **А. А. Гоздаво-Голомбіо**

Въ 1887 году, при открытіи на Вольскомъ кладбищѣ мятника покойному профессору русской исторіи въ Варшавомъ университетѣ Александру Ивановичу Никитскому, на гилѣ высказано было профессоромъ русской исторіи Н. П. рсовымъ, между прочимъ, желаніе, чтобы въ возможно скоъ времени было обнародовано оставшееся въ рукописи оголѣтнее изслѣдованіе проф. Никитскаго объ экономиескомъ бытѣ Великаго Новгорода. Безспорно, что это было лучшей памятью по неутомимомъ труженикѣ историчеой науки, какимъ былъ покойный профессоръ А. И. Никтскій («Варшавскій Дневникъ» 1887 г. № 103. Рѣчь Барва).—Съ одной стороны, подъ вліяніемъ этой мысли, а съ угой—съ цѣлью ближе ознакомиться сравнительно съ мало вѣстнымъ въ исторической литературѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ вымъ вопросомъ, какой представляетъ изъ себя экономиская жизнь Великаго Новгорода, какъ типическаго предвителя древне-русской исторической жизни,—я и рѣшился полнить высказанное на могилѣ желаніе. Для этого и обралея къ вдовѣ покойнаго историка Александрѣ Антоновнѣ китской за позволеніемъ ознакомиться съ рукописью, на и получилъ согласіе, а также и самую рукопись, съ мъ, чтобы она была напечатана съ особаго ея разрѣшенія.

Для меня лично, признаюсь, задача была не легка. ли даже посмотрѣть на дѣло съ чисто внѣшней стороны, прежде всего слишкомъ мелкій почеркъ представлялъ не о трудностей при чтеніи рукописи, особенно при чтеніи ническихъ словъ и выраженій; во всѣхъ этихъ случаяхъ ходилось прибѣгать къ помощи увеличительнаго стекла. уясненія себѣ разныхъ вопросовъ, во избѣжаніе могуъ произойти неточностей, необходимо было тщательно

просмотрѣть первоисточники, при надлежащемъ, конечно знакомствѣ со всевозможными пособіями, со всей литерату рой вопроса. Всѣ цитаты провѣрены мной по лѣтописямъ, писцовымъ книгамъ, актамъ, временникамъ, договорнымъ грамотамъ и разнымъ сборникамъ, изданнымъ учеными обществами и археографическими коммиссіями. Не достаю щія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ссылки на источники воспол нены мной, насколько это было нужно и возможно. Подоб ные случаи представляли довольно значительныя трудности. Позволю себѣ для примѣра сослаться хотя бы на такой фактъ. Въ текстѣ стоитъ цифра, указывающая на цитату, обозна ченную на поляхъ. Не разъ случалось, что желаемой цитаты или совсѣмъ нѣтъ, или обозначено только названіе источ ника, на которое хотѣлъ сослаться авторъ въ подтвержденіе извѣстнаго положенія,—безъ указанія года, страницы и иног да самаго тома. Очевидно покойный историкъ хотѣлъ обо значить цитату при окончательномъ просмотрѣ своего труда. Внимательный просмотръ каждаго отдѣла, года и страницы первоисточниковъ и полное знакомство съ пособіями, въ концѣ концовъ, давали мнѣ возможность восполнить недо стающее.—Мѣста въ рукописи, зачеркнутыя рукой покой наго автора, я, въ случаяхъ надобности, помѣщалъ или въ формѣ примѣчаній, или же прямо вводя въ текстъ въ видѣ дополнительныхъ разъясненій, не нарушающихъ общаго хода и смысла рѣчи. Что же касается попадающихся по време намъ на поляхъ замѣтокъ автора, то онѣ были приняты мной въ соображеніе. Во всякомъ случаѣ изученіе памятни ковъ и пособій являлось единственно надежнымъ средствомъ для уясненія вопросовъ и недоумѣнія. Въ подтвержденіе истин ности, во избѣжаніе могущихъ возникнуть какихъ либо по дозрѣній въ преувеличеніи на этотъ счетъ съ моей стороны, я считаю долгомъ сослаться на рѣчь Николая Алексѣевича Лавровскаго, бывшаго ректора Варшавскаго Университета. Тамъ, между прочимъ, сказано: «Безвременная смерть засти ла Александра Ивановича въ усиленной работѣ на одной изъ темъ, начертанной имъ программы, надъ изслѣдованіемъ По городской торговли. Работа была почти окончена, какъ с

щалъ мнѣ покойный, и нуждалась только въ окончательмъ просмотрѣ, незначительныхъ дополненіяхъ и снабжея необходимыми ссылками на источники» («Варшавскій невникъ», № 103, 1887 г.). Приведенныя только что слова ужили, такъ сказать, исходнымъ пунктомъ моей работы. амымъ же существеннымъ правиломъ въ данномъ случаѣ ужила та необыкновенная научная пытливость покойнаго торика, которая не допускала его принять самого мелочго факта безъ строгой критической провѣрки, и результамъ которой явилась полная самостоятельность его взглядовъ мнѣній. Такая строгая добросовѣстность, бывшая основымъ правиломъ научной дѣятельности А. И. Никитскаго, была для меня высшей побудительной причиной того, чтоы какъ можно тщательнѣе просмотрѣть всѣ источники и особія и быть до крайности осторожнымъ при разборѣ руписи. Въ этихъ случаяхъ приходилось прочитывать разыя замѣтки и подробности и не всегда относящіяся къ дѣлу. только въ послѣдствіи, при окончательномъ пересмотрѣ втографа, когда пришлось надлежащимъ образомъ ознакоиться съ источниками и съ болѣе существенными, необхоимыми пособіями, я въ состояніи былъ разобраться во всей ассѣ матеріала и, сравнительно, уже безъ особеннаго труда огъ найти разгадку сомнѣніямъ, отыскать нужное и, такимъ образомъ, восполнить недостающее. Правда, въ сомнительныхъ случаяхъ, боязнь замогильнаго укора и упрека не разъ приходила въ голову, поселяя въ душѣ тяжелое раздумье; впрочемъ, это было въ началѣ работы, когда какой нибудь намекъ, сдѣланный авторомъ на поляхъ, простое обозначеніе названія источника или возможность разночтея нѣкоторыхъ собственныхъ именъ и географическихъ названій заставляли меня вновь просматривать цѣлые томы разныхъ сборниковъ и пособій. Трудность работы обусловливалась и тѣмъ еще обстоятельствомъ, что я не имѣлъ возможности обратиться къ кому нибудь за разъясненіями. Напримѣръ, какъ сейчасъ было упомянуто, трудно было прочесть древнія географическія названія, какихъ теперь въ атласахъ не существуетъ. Возможность ошибочнаго чтенія такихъ

мѣстъ смущала не разъ, а обратиться за указаніями къ знатоку исторической географіи Н. П. Барсову я не могъ, такъ какъ въ то время онъ былъ разбитъ параличемъ. Помимо этого, немалое препятствіе къ скорѣйшему окончанію работы представляло и то немаловажное обстоятельство, что въ Варшавѣ нельзя было найти всего матеріала, который, какъ извѣстно, покойный историкъ восполнялъ по возможности, получая книги и рукописи изъ Императорской Академіи Наукъ, Императорской публичной библіотеки, Археографической коммиссіи въ С.-Петербургѣ, изъ Музея Псковской Археологической коммиссіи и другія. Въ данномъ случаѣ я могъ получать многія книги, напримѣръ Акты, грамоты и договоры и т. п., занимаясь въ библіотекѣ при Румянцевскомъ музеѣ и получая нѣкоторыя изъ библіотекъ Московскаго и Варшавскаго университетовъ. Кромѣ того въ бумагахъ покойнаго историка нашлось нѣсколько тетрадей и листовъ съ необходимыми выписками изъ такихъ источниковъ, которыхъ я не имѣлъ подъ руками. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось измѣнять и самый планъ и сдѣлать незначительныя дополненія и измѣненія выраженій въ текстѣ, когда являлась необходимость.

Во всякомъ случаѣ мною руководило искреннее желаніе обнародовать неизданный цѣнный трудъ покойнаго историка А. И. Никитскаго и предложить его благосклонному вниманію всѣхъ, будутъ ли то спеціалисты—историки, или тѣ просвѣщенные читатели, которымъ дороги и памятны слова поэта:

«Да вѣдаютъ потомки православныхъ
Земли родной минувшую судьбу!» —

Обращаясь къ внутренней сторонѣ настоящаго «Очерка», я считаю не лишнимъ сдѣлать нѣкоторыя предварительныя объясненія, необходимыя для уясненія его научно-исторической цѣнности и новизны.

Въ нашей исторической литературѣ, можно сказать, нѣтъ сочиненій, гдѣ бы экономическая жизнь древней Руси разсматривалась какъ нѣчто, имѣющее первостепенную историческую важность, цѣлое, въ органической связи съ другими

нами общественно-исторической жизни. «Начиная съ
мзина, большинство историковъ русской старины увле-
ись политической и административной стороной русской
рiи. Ихъ вниманiе было обращено на изученiе болѣе
ныхъ явленiй, которыя закрывали собой другiе, хотя и
акъ замѣтные, но не менѣе существенные вопросы исто-
ской жизни, какъ, напримѣръ, вопросъ экономическiй»
истовъ). Можетъ быть это объяснялось отсутствiемъ или же
росанностiю матерiала по исторiи торговаго, экономиче-
о быта, изданнаго учеными обществами и коммиссiями
ительно недавно; а главнымъ образомъ, можетъ быть,
му, что изученiе экономической стороны древне-русской
рической жизни требовало кропотливаго труда, для того,
ы надлежащимъ образомъ ознакомиться съ массой под-
мелочнаго матерiала, разбросаннаго по разнымъ архи-
и библiотекамъ. Можно указать здѣсь на весьма цѣн-
трудъ вообще для знакомства съ экономическимъ бы-
древней Руси, на сочиненiе Аристова: «Промышлен-
древней Руси». Этотъ трудъ представляетъ собою об-
предметовъ промысловаго производства, касающихся
еннаго употребленiя и предметовъ передаточной промыш-
ости и можетъ, потому, служить хорошимъ руководствомъ
занимающихся этимъ вопросомъ. Въ области приклад-
экономiи есть до сихъ поръ незамѣнимый трудъ для
омства съ старой русской торговлей, это—«Очеркъ тор-
Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтiяхъ» Ко-
арова. Ими, можно сказать, исчерпывается вся наша ли-
тура по исторiи экономическаго быта древней Россiи
ще. Есть отдѣльныя монографiи о нѣкоторыхъ отрасляхъ
йственной дѣятельности нашихъ предковъ, но, по своей
лнотѣ и разбросанности, онѣ не позволяютъ составить
ый, опредѣленный взглядъ на состоянiе экономическаго
древней Руси.

Что касается исторiи Новгорода, то «Сѣвернорусскiя на-
родоправства» Костомарова представляютъ чуть ли не един-
ную попытку дать возможно полное представленiе Нов-
ской исторiи и быта не съ одной только политической

стороны, а одинаково и со стороны общественной и частной. «Сѣвернорусскія народоправства» имѣютъ важное значеніе, какъ начальная попытка, существенно облегчающая для позднѣйшихъ изслѣдователей дальнѣйшее изученіе Новгородской жизни, во всей ея совокупности. Но какъ бы ни были разнообразны и многочисленны труды, посвященные изученію Новгородскаго быта, они являются далеко не столь цѣльными, какъ бы требовалъ того интересъ, который возбуждаетъ въ себѣ Новгородская исторія: разногласіе какъ въ общихъ взглядахъ, такъ и въ частныхъ вопросахъ не даетъ возможности цѣльнаго представленія и связи явленій Новгородской исторической жизни. Не касаясь пробѣловъ въ изученіи другихъ сторонъ исторической жизни Новгорода, мы должны остановиться на отсутствіи въ трудахъ по Новгородской исторіи отчетливаго и полнаго представленія объ экономическомъ развитіи Великаго Новгорода.—Между тѣмъ существуетъ масса отдѣльныхъ грамотъ, могущихъ дать понятіе объ экономическихъ отношеніяхъ Новгорода и ихъ исторіи; есть много громадныхъ сборниковъ, гдѣ экономическая жизнь Новгорода выступаетъ довольно рельефно. Такъ, писцовыя книги заключаютъ въ себѣ богатый матеріалъ для знакомства съ первоначальной и обрабатывающей промышленностью Новгорода; попытки воспользоваться писцовыми книгами относятся больше къ общей исторіи Россіи и имѣютъ въ виду главнымъ образомъ рѣшеніе вопроса о существованіи поземельной общины въ древней Руси. Что же касается сборниковъ по Ганзейской торговлѣ, то они даютъ много матеріала для характеристики передаточной промышленности Новгородской земли. Эта часть экономической исторіи Великаго Новгорода затронута гораздо болѣе, такъ какъ по ней мы имѣемъ два особенныхъ сочиненія, а именно изслѣдованія Ризенкампфа и г. Бережкова, но и здѣсь этотъ вопросъ далеко не исчерпанъ и кромѣ того не всегда правильно освѣщенъ.—Словомъ, отсутствіе экономической исторіи въ надлежащемъ ея видѣ составляетъ слишкомъ замѣтный пробѣлъ въ Новгородскомъ бытописаніи. Всѣ эти недочеты въ разработкѣ Новгородской исторіи ясно показывали желательность такого

...да, который представлялъ бы собою нѣкоторый опытъ ...лѣе цѣльной исторіи торговой, экономической, культурной ...зни Великаго Новгорода. Въ этомъ отношеніи настоящее ...чиненіе Никитскаго представляетъ въ высшей степени ...жный научно-историческій интересъ.

«Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода» ...ѣетъ обще-историческое значеніе, не смотря на то, что ...едметомъ своего содержанія имѣетъ жизнь только Нов...рода. Въ древнее время эта область занимала громадную ...щадь: обширныя Новгородскія владѣнія занимали собою ...веръ и востокъ нынѣшней Европейской Россіи отъ Бѣлаго ...ря и Сѣвернаго океана до впаденія Оки въ Волгу и отъ ...тійскаго моря до Уральскихъ горъ и до владѣній Кам...ихъ Болгаръ; такъ что сфера ея дѣятельности распростра...лась на цѣлый рядъ нынѣшнихъ сѣверо-восточныхъ гу...рній, благодаря широкому развитію торговли и колониза...и. Установившійся издавна обычай повольничества (ушкуй...ки) служилъ также весьма важнымъ пособіемъ для Нов...родцевъ въ распространеніи владѣній и торговлѣ и является ...сьма характернымъ явленіемъ древне-новгородской истори...ской жизни [1]). Съ другой стороны, исторія Новгорода при...длежитъ къ числу самыхъ привлекательныхъ отдѣловъ ...чественнаго бытописанія потому, что въ ней мы стано...мся лицомъ къ лицу съ однимъ изъ любопытнѣйшихъ про...леній русской жизни, тѣмъ именно, въ которомъ главнымъ ...ителемъ являются по преимуществу чисто народныя силы, ...ѣ общественно-политическая, экономическая жизнь разви...лась вполнѣ самостоятельно, особнякомъ, безъ особеннаго ...леніи извнѣ, при взаимной, свободной переработкѣ одинхъ ...утреннихъ элементовъ. Въ торговой, экономической дѣя...льности Новгородца рельефно выразились весь складъ ума ...направленіе его характера, степень цивилизаціи, особен...сти его политически-гражданскаго быта, въ своемъ раз...іи идущія рука объ руку съ матеріальнымъ развитіемъ

[1]) Повольничество было однимъ изъ древнѣйшихъ учрежденій Новгорода, ...ное другимъ славянскимъ племенамъ на Руси.

страны. Въ предлагаемомъ трудѣ довольно ярко высту
общественно — государственный строй жизни Новгоро
области, выяснены взаимное вліяніе и связь торго
мышленнаго быта со всѣмъ гражданскимъ строемъ
городской республики. Правда, приведено не мало дан
повидимому, мелочныхъ, не представляющихъ особе
интереса для большинства; но, какъ справедливо замѣ
Н. И. Костомаровъ, «въ древней Русской исторіи, при
статкѣ прямыхъ свидѣтельствъ, соединеніе многихъ ме
необходимо для характеристики жизни народа, скорѣе
нѣе дастъ понятіе о древнемъ экономическомъ бытѣ, о
пени цивилизаціи нашихъ предковъ, чѣмъ знакомств
одними крупными явленіями».

«Исторія экономическаго быта В. Новгорода» и
и ту характерную особенность, что служитъ фактичес
опроверженіемъ господствовавшаго въ прежнее врем
экономической наукѣ взгляда, по которому производи
ные промыслы непремѣнно должны слѣдовать въ строг
слѣдовательномъ порядкѣ, одинъ за другимъ. Безсп
что естественно-экономическіе законы, основанные на
дахъ изъ отношенія человѣка къ внѣшней природѣ
индивидуальныхъ потребностей людей, имѣютъ вездѣ
общій смыслъ и значеніе. Но всѣ положенія экономич
науки, которыя связаны со складомъ общественной ж
извѣстнаго историческаго періода, не имѣютъ равной пр
нимости повсюду. Въ данномъ случаѣ законъ послѣдова
ности экономическаго развитія никакихъ обязательст
развитіе народовъ не налагаетъ, не можетъ служить
мѣриломъ изслѣдованія и оцѣнки экономической жизни,
бенно въ зачаточномъ ея развитіи. Такъ что послѣдова
ность, въ какой слѣдуютъ производительные промыслы
ныхъ народовъ, опредѣляется не закономъ экономиче
развитія, а исключительно природой, положеніемъ заним
извѣстнымъ народомъ страны и его жизненными потре
стями. Въ сочиненіи А. И Никитскаго проводится им
этотъ принципъ, какъ наиболѣе примѣнимый въ област
учно-историческаго изслѣдованія экономическаго быта В.

города. По мнѣнію автора различіе въ зачаткахъ народнаго производства обусловливаетъ въ свою очередь и различіе въ дальнѣйшихъ путяхъ его развитія, а чрезъ это отнимаетъ у прогресса производства всякую возможность служить нормой экономическаго развитія народовъ. Убѣдительнымъ примѣромъ исключительной зависимости экономическаго производства отъ природныхъ условій и служитъ Великій Новгородъ, который, по выраженію автора, «экономическимъ обликомъ своимъ обязанъ не чему нибудь иному, какъ положенію и характеру своей области»[1]). Построенный на этомъ принципѣ печатаемый трудъ представляетъ собою строго-научную повѣсть изъ жизни древней Руси; въ ней основой содержанія служатъ многочисленные источники, изъ которыхъ почерпну-

[1]) Примѣненія этого принципа иногда встрѣчаются въ нашей литературѣ по исторіи сельскаго хозяйства; не мало найдемъ указаній, напримѣръ, у Соколовскаго, на то, насколько природныя условія страны или извѣстной мѣстности даютъ, такъ сказать, тонъ развитію экономической жизни. Въ этомъ отношеніи весьма цѣнны два сочиненія по исторіи землевладѣнія—Соколовскаго: „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ" и „экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи" и колонизація Юго-восточныхъ степей передъ крѣпостнымъ правомъ; въ нихъ на основаніи изученія писцовыхъ книгъ и современныхъ формъ землевладѣнія разныхъ мѣстностей Россіи доказывается существованіе въ Руси общинно-волостной формы землевладѣнія. Важно для знакомства съ исторіей сельской общины сочиненіе Ефименка: „изслѣдованіе народной жизни", написанное на основаніи неизданнаго до сихъ поръ матеріала, который даетъ ясную картину поземельныхъ отношеній на сѣверѣ; по вопросу о старыхъ русскихъ артеляхъ имѣемъ превосходное изслѣдованіе Калачова, Исаева о строѣ русскихъ артелей и мн. др. Во всѣхъ этихъ многочисленныхъ трудахъ принцип природнаго вліянія разсматривается по отношенію къ одной какой нибудь сторонѣ народной жизни, напримѣръ, по отношенію къ земледѣлію, колонизаціи и т. п., а не проводится какъ нѣчто цѣлое, посредствомъ котораго историко-экономическая жизнь освѣщалась бы во всѣхъ своихъ сторонахъ. Въ послѣднее время, когда статистическая наука стала быстро развиваться, въ печати появляется много статей, очерковъ и цѣлыхъ сборниковъ по исторіи народнаго благосостоянія, отечественной промышленности во всѣхъ ея формахъ. Всѣ эти работы, гдѣ рѣшаются вопросы современной экономической жизни на основаніи живыхъ сказаній, наблюденій, земско-статистическихъ сборниковъ, имѣютъ пока мѣстный характеръ, обнимая собою извѣстный районъ—губернію, уѣздъ—и служатъ матеріаломъ для цѣльнаго историческаго изслѣдованія въ будущемъ.

ты богатыя, интересныя свѣдѣнія, органически связанны
главной идеей въ одно цѣлое. На основаніи простого перечн
предметовъ потребленія, первоначальной, добывающей и обра
батывающей промышленности въ древней экономическ
жизни, какія мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ и, въ особен
ности, писцовыхъ книгахъ; на основаніи цѣлаго ряда тор
говыхъ и политическихъ трактатовъ, какіе мы находим
въ актахъ и договорныхъ грамотахъ,—построена живая исто
рія древне-русскаго экономическаго быта, выяснены причи
ны и характеръ дѣятельности смѣлаго новгородца, благодар
которой онъ съумѣлъ создать сильную и богатую республику
съумѣлъ дойти до понятія гражданственности и создать эт
гражданскую жизнь по особому, присущему его природѣ
условіямъ своей громадной области, образцу. «Въ Великом
Новгородѣ не ослаблялось и чувство единства народнаго с
другими землями, а голосъ Церкви напоминалъ Новгород
цамъ о духовномъ братствѣ съ русскимъ міромъ и, кром
того, внѣдрялъ въ умы монархическія понятія».

Что же касается собственно исторіи Новгородской тор
говли, то въ сочиненіи А. И. Никитскаго мы найдемъ обсто
ятельное изслѣдованіе цѣлой серіи существенныхъ вопросовъ
поставленныхъ уже предшествующими трудами, затронутыхъ
напримѣръ, Бережковымъ, но, можно сказать, мимоходомъ,
при томъ рѣшенныхъ неправильно. Не вдаваясь въ подробно
сти, считаемъ пока достаточнымъ указать хотя на нѣкоторы
болѣе существенные вопросы, какъ на основные пункты про
граммы настоящаго историческаго изслѣдованія. Таковы воп
росы: объ отличительныхъ чертахъ ганзейской торговли,
характерѣ мѣны (система кунъ, какъ единицъ мѣновой цѣн
ности, замѣнявшихъ денежное обращеніе), о способахъ взвѣ
шиванія товаровъ, о степени активнаго участія въ торговлѣ
русскихъ и ея относительной выгодности для послѣднихъ
стачки лодочниковъ, какъ орудіе борьбы противъ нѣмцевъ—
весьма любопытное явленіе для характеристики Новгородской
артельной жизни, далѣе, вопросъ объ организаціи Новгород
ской нѣмецкой конторы, ея торгово-административное и юри
дическое значеніе и бытъ, причины ея упадка и мотив

рытія и мн. др.; наконецъ, общій взглядъ на торговое чeніе сношеній Новгорода съ городами, входившими въ соъ Ганзейскаго союза и на ихъ культурно-историческое ніе, сказавшееся въ послѣдствіяхъ торговли: 1) для теія народной жизни, 2) въ области политической и эконоческой, 3) въ сферѣ урегулированія отношеній Новгородъ къ разнымъ краямъ древней Руси и 4) въ области ьтурнаго развитія Новгорода [1]). Всѣ эти вопросы при бокомъ освѣщеніи ихъ идеей автора представляютъ систеическій, полный научнаго интереса, историческій очеркъ. этой живой картинѣ торговой жизни Новгорода мы найъ много характерныхъ особенностей, какія сказались въ говыхъ сношеніяхъ Новгородцевъ съ Нѣмецкими городами. статочно указать на тѣ мѣста, гдѣ именно описываются взаимныя отношенія Новгородскаго и нѣмецкаго купествъ, ихъ торгово-правовыя сдѣлки и подъ часъ политискія столкновенія изъ-за экономическихъ интересовъ. Съ разительной, напримѣръ, вѣрностью сказался еще въ древнее емя отличительный характеръ нѣмцевъ, а въ данномъ учаѣ ихъ «торговый эгоизмъ». Корпоративно-замкнутая знь Новгородской конторы съ цѣлымъ кодексомъ строъ предписаній и правилъ, особенно въ періодъ ея первочальнаго существованія и широкаго развитія, живо напоыала собою аскетически-одностороннюю жизнь раскольческихъ скитовъ, обнесенныхъ высокой загородью. Эго-

[1]) Вопросъ о культурномъ значеніи западной торговли и нѣмецкаго элета въ древней Руси, не смотря на его животрепещущій научный интересъ, авляетъ замѣтный пробѣлъ въ исторической литературѣ. Даже въ спеціальъ трудѣ Бережкова по исторіи Ганзейской торговли этотъ вопросъ задѣтся лишь мимоходомъ, не разсматривается обстоятельно, какъ того требовалъ научный интересъ; у него мы замѣчаемъ односторонность взгляда на взаимнотурное вліяніе Новгородско-Ганзейской торговли, отсутствіе опредѣленныхъ, ыхъ результатовъ. Трудъ Фортинскаго: „Приморскіе Вендскіе города и ихъ ніе на образованіе Ганзейскаго союза до 1370 года" въ цѣломъ представъ также довольно незначительную попытку, такъ какъ объясняетъ тѣ сто въ жизни Ганзейскаго союза, которыя только посредственно касаются не-русской Ганзейской торговли.

истическая политика Нѣмецкихъ городовъ давала себя знать во многихъ случаяхъ торговой жизни Новгородцевъ; особенно она была чувствительна въ случаяхъ доставленія хлѣба, въ которомъ жители Новгородской области, при неплодородіи почвы и неблагопріятномъ климатѣ, *часто* и *сильно* нуждались. Духъ корпораціи, свойственный средне-вѣковой торговлѣ, побуждалъ нѣмцевъ вести торговлю, имѣя въ виду исключительно выгоды своего общества; поэтому неудивительно, что цѣлый рядъ всевозможныхъ притѣснительныхъ мѣръ непрерывной нитью проходитъ черезъ всю торговую жизнь Нѣмецкихъ городовъ. Съ своей стороны Новгородцы также не оставались въ долгу передъ иноземнымъ купечествомъ; эгоистическая политика послѣдняго заставила и самихъ русскихъ купцовъ выработать *опредѣленные торговые пріемы* въ противовѣсъ притѣснительнымъ иноземнымъ вліяніямъ въ торговомъ быту. «Положеніе русскаго купечества было далеко не такъ беззащитнымъ, какъ представляютъ это нѣмецкіе ученые. Если нѣмецкое купечество составляло компанію, обязанную строго сообразоваться со своими уставами, то и въ русскомъ мы должны видѣть не разбредшееся стадо, а довольно компактную массу. Если нѣмцы ставили ему всевозможныя препятствія, чтобы по крайней мѣрѣ сохранить за собой преобладаніе на морѣ, то и русское купечество, въ свою очередь, не безъ искусства умѣло пользоваться тѣми выгодами, которыя давало ему его собственное положеніе. Конечно, вслѣдствіе раздробленія древней Руси, выгоды эти въ разныхъ краяхъ ея были далеко не одинаковы, тѣмъ не менѣе сознаніе о нихъ не терялось нигдѣ» [1]. Правда, притѣснительныя мѣропріятія Нѣмцевъ служили нерѣдко поводомъ къ столкновеніямъ [2], вызывая со стороны

---

[1]) Нѣкоторыя разъясненія этого важнаго вопроса можно найти въ рецензіи профессора А. П. Никитскаго на сочиненіе Бережкова.

[2]) Понятно, что всѣ эти враждебныя столкновенія между нѣмцами и новгородцами и вытекавшіе отсюда перерывы въ торговлѣ и новые торговые договоры были только видимымъ отраженіемъ тѣхъ внутреннихъ вопросовъ, которые волновали торговый міръ, и потому составляютъ лишь внѣшнюю сторону исторіи торговли.

овгородцевъ цѣлый рядъ репрессивныхъ мѣръ. По време-
намъ дѣло доходило до крутой расправы, открытаго гра-
бежа, и, наконецъ, заключенія въ тюрьму съ наложеніемъ
оковъ. въ качествѣ понужденія къ скорѣйшему удовлетворе-
нію новгородскихъ требованій. Въ подобныхъ случаяхъ бла-
готворное вліяніе оказывалъ Новгородскій владыка на по-
ложеніе отдѣльныхъ лицъ, входившихъ въ составъ нѣмец-
каго купечества: благодаря его заступничеству много ино-
земныхъ купцовъ получили прощеніе и свободу. Но самое
важное здѣсь то, что сильный своимъ авторитетомъ пред-
ставитель Новгородской церкви являлся защитникомъ и по-
кровителемъ не только отдѣльныхъ лицъ, но всѣхъ инозем-
цевъ въ ихъ цѣломъ составѣ [1]).—Въ этой-то продолжитель-
ной борьбѣ Новгородца съ многочисленными трудностями,
въ опасныхъ торговыхъ предпріятіяхъ и сношеніяхъ съ ино-
земцами, въ неусыпной колонизаторской дѣятельности на
далекихъ и глухихъ окраинахъ сѣвера и востока Россіи—
приволнѣ сказались дѣловой умъ его и непреклонная воля.

---

[1]) Дѣятельность его въ этомъ отношеніи была благотворна и для самихъ Новгородцевъ. Дѣло въ томъ, что задержаніе нѣмецкихъ гостей въ Новгородѣ вызывало задержаніе новгородскихъ купцовъ въ лифляндскихъ городахъ; а иногда прекращалась и самая торговля съ Новгородомъ, такъ что изъ-за одного частнаго случая торговое движеніе, продуктъ долгой исторической жизни, къ великому ущербу обѣихъ сторонъ, останавливалось совсѣмъ. Въ этихъ случаяхъ примирительное вмѣшательство Новгородскаго владыки имѣло громадное значеніе. Опираясь на святость своего сана, владыка старался не допускать крайнихъ проявленій вражды къ иноземцамъ; своей духовной санкціей пользовался какъ средствомъ въ борьбѣ съ вѣчевыми увлеченіями. Кромѣ предупрежденія насильственныхъ мѣръ, онъ хлопоталъ и объ уничтоженіи простаго задержанія и доставленіи нѣмцамъ свободнаго пути на родину. Заботы владыки не ограничивались только этимъ; онѣ, что особенно важно, клонились главнымъ образомъ къ тому, чтобы поправить дѣло торговли, возстановить торговое движеніе, которое обыкновенно прерывалось въ случаяхъ столкновеній и вражды между нѣмцами и Новгородцами; и владыка, съ честью умѣлъ выйти изъ такого затруднительнаго положенія; такъ что справедливо данъ ему одной нѣмецкой грамотой титулъ: „добраго защитника и покровителя нѣмецкаго купечества“ (Bunge, VII, 251, 1425 г.).—См. „Отношенія Новгородскаго владыки къ нѣмецкому купечеству“ Никитскаго въ Журн. М. Нар. Просвѣщ.

«Какъ воинъ и торговецъ, двигался онъ впередъ и впередъ по безконечности пустынь, которыя идутъ отъ нынѣшней Финляндіи къ горамъ Уральскимъ, пустынь непріютныхъ, покрытыхъ вѣковыми лѣсами, не видавшими внутри себя человѣка, богатыхъ озерами, болотами, тундрами, изрѣзанныхъ значительными рѣками, а въ зимнее время еще менѣе пріютныхъ, когда обымутъ ихъ трескучіе морозы, и завоетъ вьюга, и засыпятъ глубокіе снѣга. И эти пустыни, съ ихъ полудикими народами, признаютъ въ немъ своего хозяина, властителя, который, не снимая оружія, бродитъ посреди этой безпріютности, собираетъ богатства, серебро и дорогіе мѣха, и уноситъ ихъ чрезъ эти пустыни къ своей родинѣ. Народы южныхъ и сѣверныхъ береговъ чудскаго залива признавали власть его. Море Балтійское съ своими бурями, берега теперешней Пруссіи и Данія были также знакомы Новгороду: онъ долго развозилъ по нимъ свои богатства, взамѣнъ которыхъ получалъ богатства новыя. Не разъ также видѣла его Сѣверо-восточная и Южная Русь у себя въ гостяхъ, какъ воина; а какъ богатаго торговца онѣ видѣли его у себя постоянно въ палатахъ княжескихъ и боярскихъ, и въ хижинѣ мужика; продолжительной борьбой завязалъ онъ знакомство свое съ нѣмцами, когда они отказывались отъ признанія какихъ либо правъ его на страны, прилегающія къ южному берегу чудскаго залива. Была же мечта въ жизни новгородца, была же вѣра сильная, которая влекла его въ предпріятія опасныя и отдаленныя»... (Пассека, изслѣдованія въ области русской исторіи).

Среди остальныхъ краевъ древней Руси Новгородъ занималъ, безспорно, первенствующее положеніе, какъ центръ полнѣйшаго развитія ганзейско-русскихъ сношеній, и богатства древняго Новгорода, такимъ образомъ, были не простымъ случаемъ хищнической наживы, грабежа или однихъ какихъ либо крутыхъ коммерческихъ мѣропріятій, а являлись естественнымъ результатомъ всей многовѣковой, самостоятельной, кипучей торгово-промышленной дѣятельности и колонизаціоннаго движенія; поэтому неудивительно, что самъ популярный Садко, этотъ эпическій богатырь—купецъ, ничто въ сравненіи съ богатымъ Великимъ Новгородомъ.

«Не я, видно, купецъ богатъ Новгородскій,
Побогаче меня славный Новгородъ!»

Въ заключеніе позволимъ себѣ еще коснуться той осо-
енности всѣхъ вообще научно-историческихъ трудовъ А. И.
икитскаго, какая съ особой рельефностью выражается въ
стоящемъ трудѣ. Нами раньше приведено было мнѣніе Ко-
омарова, что соединеніе мелочныхъ фактовъ лучше и вѣр-
ѣе характеризуетъ древне-экономическій бытъ, цивилиза-
ію предковъ, чѣмъ однѣ крупныя явленія. Справедливость
того мнѣнія, какъ нельзя лучше, подтверждается въ на-
тоящемъ случаѣ. Въ печатаемомъ сочиненіи мы найдемъ
ного такихъ частностей, которыя при бѣгломъ взглядѣ по-
жутся, пожалуй, сравнительно маловажными; на самомъ
е дѣлѣ всѣ эти мелочныя подробности, частичныя явленія
ъ области народной экономической жизни, взятыя въ ихъ
еальной связи, освѣщенныя глубокой идеей историка, яв-
ются важными факторами, вліяющими на общій ходъ раз-
итія экономической, культурной жизни Новгородской области.
окойному историку приходилось имѣть дѣло съ массой раз-
ообразнаго матеріала и только послѣ многолѣтнихъ изы-
аній возможно было возстановить живой, полный обликъ
авноминувшей жизни. Философская способность разобраться
ъ мелочномъ, сыромъ матеріалѣ и, не упуская изъ виду
астностей, открывать въ нихъ реальную, общую связь, об-
ее всѣмъ имъ начало, обширная эрудиція и начитанность,
лизкое знакомство съ исторической, философской и юриди-
еской литературой—вотъ что давало А. И. Никитскому воз-
ожность открывать новые кругозоры въ изучаемой имъ ста-
инѣ. Философская абсолютность нѣкоторыхъ воззрѣній Ни-
итскаго, по справедливому замѣчанію Бестужева - Рюмина,
ыла «хорошимъ признакомъ, какъ свидѣтельство потребно-
ти сознавать общее въ частныхъ явленіяхъ». Основная за-
ача уяснить себѣ процессъ образованія государственнаго
троя въ силу историческихъ потребностей русскаго народа,
съ другой стороны — подъ вліяніемъ его характера—слу-
ила историку руководящей нитью при разработкѣ обшир-

наго, часто мелочнаго матеріала, придавая научнымъ историческимъ его работамъ, хотя бы и самымъ спеціальнымъ, внутреннее единство, особую живость, силу убѣдительности и общій интересъ. При такомъ богатомъ запасѣ научныхъ знаній, при глубокомъ пониманіи прошлаго, онъ съумѣлъ извлечь изъ многочисленнаго матеріала живую повѣсть о торговой, экономической жизни В. Новгорода. «Новгородецъ родомъ, обучавшійся въ самомъ центрѣ старой Новгородской жизни, окруженный многочисленными памятниками ея глубокой старины, Александръ Ивановичъ съ дѣтства воспиталъ въ себѣ любовь къ этой родной старинѣ, наклонность къ созерцанію этихъ памятниковъ, къ размышленію надъ ними, къ изученію ихъ. Отсюда ведутъ свое происхожденіе и получаютъ объясненіе его лучшіе историческіе труды, посвященные изученію внутренней исторіи Пскова и Новгорода. Въ предисловіяхъ къ этимъ трудамъ начертана цѣлая программа послѣднихъ, обнимающая, и литературу, и искусство, и соціальный бытъ, и всю область частнаго права, и торговлю» (Рѣчь Н. А. Лавровскаго). Эта живая связь съ прошлымъ его родины, при громадномъ литературномъ талантѣ, сказалась въ каждой подробности, которую онъ отыскивалъ и изучалъ съ удивительной тонкостью и вниманіемъ. Въ «Исторіи экономическаго быта Великаго Новгорода» съ особенной силой выразились главныя качества предыдущихъ изслѣдованій Никитскаго по исторіи Псковско-Новгородской области, а именно: добросовѣстность въ собираніи фактовъ, правильность ихъ оцѣнки, наглядность группировки, глубокій анализъ всей связи разнообразныхъ историческихъ явленій. По своей неутомимой научной энергіи онъ былъ живымъ портретомъ того древняго Новгородца, который своей необыкновенной дѣятельностію и мощью запечатлѣлъ навсегда свою долголѣтнюю, полную всевозможныхъ предпріятій, трудную жизнь. Къ глубокому сожалѣнію чрезмѣрная умственная работа привела ученаго историка къ ранней могилѣ. Своей посмертной работой онъ заплатилъ послѣднюю дань горячо-любимой имъ родинѣ, какъ преданный и взлелѣянный ею сынъ, вмѣстѣ съ тѣмъ создавши себѣ вѣчный

тникъ въ области исторической науки, любовь къ ко-
і онъ воспиталъ въ себѣ еще съ юныхъ лѣтъ.—Въ ви-
гой живой связи личности покойнаго историка съ его
эніями, въ виду характерныхъ особенностей, придаю-
ь его научно-историческимъ работамъ особенную цѣн-
ь и новизну, мы и сочли для себя долгомъ напомнить
этомъ, указавши, хотя бы въ общихъ чертахъ, на
реннюю сторону «Исторіи экономическаго быта Вели-
Новгорода», которымъ Александръ Ивановичъ Никит-
и завершилъ кругъ своихъ капитальныхъ трудовъ въ
сти отечественнаго бытописанія.

Алексѣй Харизоменовъ.

осква.
екабря 1892 года.

I. Зачатки Новгородской экономической жизни.

(IX—XII в).

Послѣдовательности, въ какой являются въ народной жизни одинъ за другимъ различные производительные промыслы, въ прежнее время въ наукѣ придавали большое значеніе и даже искали въ ней закона экономическаго развитія. Въ окончательномъ своемъ результатѣ поиски эти привели къ установленію четырехъ ступеней экономическаго развитія, а именно: періодъ пастушеской жизни, непосредственно слѣдующей за состояніемъ естественной дикости, періодъ земледѣлія, періодъ земледѣлія и мануфактуры и, наконецъ,—земледѣлія, мануфактуры и торговли. Не смотря, однако, на кажущуюся вѣроятность, законъ этотъ не внушаетъ къ себѣ въ настоящее время ни малѣйшаго довѣрія. Нѣтъ сомнѣнія, что торговлѣ и фабрикаціи непремѣнно должно предшествовать производство грубыхъ матеріаловъ, такъ какъ торговля предполагаетъ мѣновыя цѣнности, а фабрикація—сырыя вещества, которыя должны быть или произведены дома, или же пріобрѣтены извнѣ за другія домашнія произведенія. Но этимъ собственно и исчерпывается все истинное содержаніе указаннаго закона, никакихъ дальнѣйшихъ обязательствъ на развитіе народовъ онъ не налагаетъ. Послѣдовательность же, съ какой идутъ одинъ за другимъ производительные промыслы различныхъ націй, опредѣляется не закономъ экономическаго развитія, а исключительно природой и положеніемъ земли, которую эти народы занимаютъ и которая доставляетъ имъ матеріалы для ихъ работы и первыя средства для удовлетворенія ихъ жизненныхъ потребностей. Приморское положеніе, естественно, ведетъ человѣка къ рыбной ловлѣ, къ мореплаванію, къ торговлѣ; горныя страны располагаютъ своихъ обитателей по преимуществу къ охотѣ и скотоводству, а равнины раньше всего вызываютъ къ жизни земледѣліе. А это различіе въ зачаткахъ народнаго производства обусловливаетъ въ свою очередь различіе и въ дальнѣйшихъ путяхъ его развитія и, такимъ образомъ, отнимаетъ у прогресса производства всякую возможность служить нормой экономическаго развитія народовъ.

Однимъ изъ лучшихъ примѣровъ исключительной зависимости экономическаго производства отъ природныхъ условій можетъ служить Великій Новгородъ. Своимъ экономическимъ обликомъ послѣдній обязанъ не чему иному, какъ именно положенію и характеру своей области. Какъ часть великой восточно-европейской равнины, Новгородская область должна быть отнесена къ разряду земледѣльческихъ и земледѣліе съ связанными съ нимъ побочными занятіями, дѣйствительно, было у Новгородцевъ обычнымъ занятіемъ. Но неблагопріятныя условія страны не давали земледѣлію возможности удовлетворять всѣмъ потребностямъ населенія и оно должно было искать другихъ источниковъ содержанія. Вопреки теоріи, однимъ изъ такихъ источниковъ уже въ древнѣйшее время являлась, подъ вліяніемъ тѣхъ же природныхъ условій, торговля. Въ самомъ дѣлѣ, не будучи въ собственномъ смыслѣ приморскою страною, Новгородская земля тѣмъ не менѣе обладала нѣкоторыми качествами послѣдней. Хотя береговая линія ея и была крайне незначительна, тѣмъ не менѣе Новгородская земля не только отличалась множествомъ всякаго рода водъ,—озеръ, рѣкъ и болотъ,—но, вдобавокъ, еще эти воды представляли весьма счастливое расположеніе. Изобиліе водъ въ Новгородской землѣ было такъ велико, что сообщало странѣ какъ бы островной характеръ и дѣлало ее мало доступною въ періодъ лѣтняго времени иначе, какъ въ судахъ. Подъ покровомъ такой естественной защиты, Новгородцамъ приходилось главнымъ образомъ заботиться о томъ, какъ бы протянуть въ искусныхъ переговорахъ зиму, какъ бы прожить ее „польгаяся", если говорить выразительнымъ лѣтописнымъ языкомъ. Лѣтомъ же имъ нечего было бояться; лѣтомъ, во время разлива водъ они жили „безъ опаси". И если какой-либо врагъ не останавливался предъ препятствіями, какія выставляла ему Новгородская природа, и дерзалъ вступать съ нею въ борьбу, то его ожидала печальная участь. Вмѣсто побѣдныхъ лавровъ, ему приходилось подвергаться тяжелымъ испытаніямъ при блужданіи между Новгородскими озерами и болотами, питаться кониной и сдирать кожу со щитовъ; вмѣсто богатой добычи возвращаться домой пѣшимъ и даже безъ доспѣховъ и вооруженія. Но, кромѣ внѣшней безопасности, воды Новгородской земли представляли, какъ мы уже замѣтили, весьма счастливое сочетаніе. Въ остальной Руси воды характеризуются чрезвычайнымъ развѣтвленіемъ, каждая рѣка является съ цѣлымъ рядомъ усиливающихъ ее притоковъ, которые приводятъ въ связь самыя отдаленныя мѣстности. Въ Новгородѣ, напротивъ, такой развѣтвленности мы не замѣчаемъ: рѣки въ немъ по большей части лишены притоковъ. Но зато съ другой стороны,

ѣстѣ съ наполняющими Новгородскую землю озерами, они слагаются великій водный путь, который, начинаясь въ южныхъ частяхъ Новродской земли, приводитъ послѣднюю въ непосредственную связь съ ремъ на западѣ. Значеніе этого воднаго пути тѣмъ важнѣе, что въ жныхъ частяхъ своихъ онъ допускаетъ легкій переходъ къ другимъ ѣчнымъ системамъ Россіи и такимъ образомъ является въ древней уси единственной дорогой, которой она могла сноситься съ запамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ распредѣленіи Новгородскихъ водъ должно ыть отмѣчено то обстоятельство, что онѣ имѣютъ тенденціи концентрироваться въ извѣстныхъ пунктахъ; обстоятельство, могущее объяснть намъ возвышеніе нѣкоторыхъ пунктовъ Новгородской жизни. Въ собенности такое сосредоточеніе замѣчается въ озерѣ Ильменѣ, на которомъ находились и главнѣйшія поселенія славянъ. Посредствомъ падающихъ и выходящихъ изъ него рѣкъ Шелони, Ловати, Мсты и Волхова, оно дѣлало окрестныя мѣстности центрами Новгородской жизни, питающимися сокомъ всей земли и потому особенно оживленными. Подобное же сосредоточеніе водъ замѣчается и въ Ладожскомъ зерѣ, гдѣ западъ Новгородскихъ владѣній приводился рѣкою Свирью ъ непосредственную связь съ востокомъ.

Между внутренними Русскими областями Новгородская земля принадлежитъ къ числу самыхъ возвышенныхъ. Собственно въ Новгородской землѣ нѣтъ горъ, но большую часть ея покрываетъ холмистая плоская возвышенность, извѣстная у географовъ подъ именемъ Алаунской, а у мѣстныхъ жителей подъ названіемъ Валдайскихъ горъ. Сообразно съ направленіемъ этой возвышенности и обусловливаемыми ымъ климатомъ и почвой, Новгородская земля можетъ быть раздѣлена на двѣ части: на сѣверо восточную и юго-западную. Сѣверо-восточная часть обнимаетъ собою пространство, начинающееся отъ озеръ Воже и Лача и простирающееся къ югу до рѣкъ Сяси и Мологи. Пространство это подвержено вліянію сѣверныхъ вѣтровъ, наполнено лѣсами и стоячими водами. Особено богаты послѣдними нынѣшніе уѣзды Тихвинскій и Устюженскій. Въ предѣлахъ ихъ есть болота, простирающіяся на тысячу квадратныхъ верстъ. Различіе въ очертаніи поверхности двухъ половинъ Новгородской земли важно не въ одномъ физическомъ отношеніи, но еще болѣе въ отношеніи къ народному хозяйству. Глинистая почва, свойственная обѣимъ половинамъ Новгородской земли, уже сама по себѣ способна скудно вознаграждать жителей за тяжелые труды по обработанію полей. Но въ сѣверо-восточной половинѣ этотъ недостатокъ является гораздо замѣтнѣе. Обиліе проточныхъ и стоячихъ водъ дѣлаетъ воздухъ этой страны крайне

влажнымъ, а это въ свою очередь необходимо отзывается на всеобщемъ неплодородіи почвы. Другимъ характеромъ отличается другая, юго-западная половина Новгородской земли. Конечно, основныя черты озерной области, изобиліе водъ, лѣсовъ и влажность воздуха, замѣчаются и здѣсь. Но эти черты здѣсь значительно смягчены. Благодаря преимущественному распространенію въ этой половинѣ Валдайскихъ горъ, она значительно возвышеннѣе, особенно въ южной части Тихвинскаго, въ сѣверо-западной—Боровичскаго, западной части Валдайскаго и восточной—Демянскаго уѣздовъ. А благодаря возвышенному характеру юго-западной половины, воздухъ ея гораздо суше и почва плодороднѣе. Конечно, говорить о плодородіи Новгородской земли, даже въ ея юго-западной части, можно только относительно, по сравненіи съ сѣверовосточною. Собственно же плодородными въ строгомъ смыслѣ, т. е. удовлетворяющими нуждамъ населенія и представляющими нѣкоторый избытокъ для продажи, могутъ быть названы только два уѣзда, а именно Демянскій и Старорусскій. Но и въ юго-западной половинѣ преимущественное плодородіе парализуется многими неблагопріятными условіями. На первомъ планѣ доженъ быть поставленъ климатъ. Климатъ Новгородской области самъ по себѣ довольно суровый, но причина, вредно вліяющая на плодородіе почвы, заключается не въ его суровости, а въ непостоянствѣ, являющемся слѣдствіемъ, съ одной стороны близкаго положенія у моря, а съ другой—отсутствіемъ высокихъ горныхъ кряжей, которые бы защищали страну отъ вліянія сѣверныхъ вѣтровъ. Сѣверные вѣтры, дующіе очень часто въ Новгородской области, служатъ источникомъ апрѣльскихъ, майскихъ, юльскихъ и сентябрьскихъ изморозей, губительно вліяющихъ на произведенія земли; а южные производятъ зимою оттепели, которыя также отзываются на плодородіи почвы неблагопріятно. Но кромѣ этихъ общихъ причинъ есть еще нѣсколько мѣстныхъ, вліяющихъ на растительное царство крайне вредно. Мы разумѣемъ именно присутствіе въ Новгородской землѣ массы болотъ и лѣсовъ, которыхъ въ древности, сравнительно съ настоящимъ, было гораздо больше. Оба фактора вели согласно къ произведенію одного и того же результата, къ образованію мѣстныхъ изморозей. Проточныя воды и болота вліяютъ на образованіе изморозей своими испареніями. Испаренія, связанныя съ поглощеніемъ теплоты, необходимы для обращенія воды въ пары, а это поглащеніе можетъ совершаться на счетъ не чего иного, какъ окружающаго воздуха (Веселовскій, О клим. Рос., 131). Что же касается лѣса, то онъ вліяетъ на образованіе утренниковъ тѣмъ, что дольше сохраняетъ въ себѣ нерастаяннымъ зимній снѣгъ. Вліяніе

го обстоятельства сказывается не только весной, но и лѣтомъ. Въ тыхъ лѣсахъ лѣтомъ воздухъ большею частію прохладенъ и сыръ, происходитъ движенія воздуха и осаждающіеся водяные пары, обенно въ ясныя и холодныя ночи, бываютъ гибельны для нѣжныхъ стеній (Веселовскій, 130—131).

Еще менѣе благопріятныя условія для человѣческаго существованія представляютъ Заволоцкія владѣнія Великаго Новгорода. Тамъ но различаются три совершенно особенные пояса. Изъ нихъ западый, простирающійся до рѣки Онеги, является какъ бы продолженіемъ инляндіи. Подпочва состоитъ изъ тѣхъ же гнейсовъ, а мѣстами—анитовъ и кристаллическихъ сланцевъ. Поверхность земли характеризуется тѣми же мало выдающимися скалами и между-горными котловинами. Отсюда понятно, что западный поясъ отличается безчисленымъ множествомъ озеръ и что большая часть рѣкъ, служа ихъ стоками и протоками, не имѣетъ длиннаго теченія. Совершенную противоположность съ западнымъ представляетъ восточный поясъ Заволочья обнимающій Печорскій край и ограниченный съ запада Тиманскимъ хребтомъ. За исключеніемъ каменистыхъ горныхъ хребтовъ (Урала, Пай-хоя и Тиманскаго), весь этотъ поясъ представляетъ не что иное, какъ сплошныя тундры, лишенныя по большей части всякой древесной растительности. Какъ ясно и безъ комментаріевъ, оба указанные пояса мало привлекательны для человѣческаго существованія. Гораздо выгоднѣйшія условія представляетъ средній поясъ, заключающійся между рѣками Онегой и Мезенью. Горные кряжи встрѣчаются и здѣсь, но они не составляютъ помѣхи для сообщенія. Напротивъ, три большія параллельныя рѣки Онега, Сѣверная Двина и Мезень, вмѣстѣ съ ихъ значительными притоками Пинегой и Вагой, тѣсно связываютъ между собою всѣ части этого обширнаго края. Почва въ этомъ поясѣ образуется тѣми же древними формаціями, которыя вообще распространены въ сѣверной половинѣ Россіи; вслѣдствіе этого въ южныхъ частяхъ этого пояса возможно даже земледѣліе.

Какъ ясно съ перваго взгляда, природныхъ богатствъ въ такой странѣ нужно ожидать не отъ почвы, а отъ массы лѣсовъ и водъ, покрывающихъ ее въ полномъ изобиліи. Подобно рыболовству, Новгородская земля представляла благодарную страну и для звѣроловства. И дѣйствительно сѣверная часть Россіи въ древности еще болѣе, чѣмъ въ настоящее время, была богата лѣсными и водными звѣрями. Изобиліе звѣрей въ ней было такъ велико, что о нѣкоторыхъ, болѣе удаленныхъ и мало извѣстныхъ, краяхъ этой области ходили самые фантастическіе разсказы. Въ Ладогѣ, напримѣръ, нѣкоторые Новгородцы,

какъ очевидцы, разсказывали, что на востокъ отъ Югры и Самояди есть полунощныя страны, въ которыхъ звѣри валятся изъ тучъ. Находитъ одна туча, и изъ нея падаютъ на землю во множествѣ молодыя веверицы, какъ бы только что родившіяся, и выросши распространяются по окрестности. Собирается другая туча, и по землѣ распространяются малые оленьцы, выпавшіе изъ небесныхъ облаковъ. [1]) Но и оставивъ въ сторонѣ эти сказки о восточныхъ странахъ, мы въ дѣйствительныхъ фактахъ находимъ прямыя указанія на необычайное богатство звѣрей въ Новгородской области. Особенно богатыми являются Двинскія владѣнія Новгорода. Морской берегъ послѣднихъ изобиловалъ тогда еще больше, чѣмъ теперь, морскими животными, тюленями, моржами и китами. Прямыхъ указаній на присутствіе этихъ животныхъ для древнѣйшаго времени нѣтъ; но всѣ косвенныя соображенія доказываютъ, что они не только существовали, но и были хорошо извѣстны Новгородцамъ [2]). Затѣмъ Югра, лежавшая у каменнаго пояса и представлявшая для Новгородцевъ область чудесъ, независимо отъ второстепенныхъ пушныхъ звѣрей, изобиловала соболями. Сами Югорцы не безъ успѣха умилостивляли Новгородцевъ обѣщаніемъ собрать для нихъ богатую дань соболями [3]). Слѣдовавшая за Югрой къ западу Печора заключала, какъ и въ настоящее время, въ своихъ пространствахъ также много дорогихъ пушныхъ звѣрей, а именно: горностаевъ, песцовъ, лисицъ, а изъ пернатыхъ—соколовъ, которые очень дорого цѣнились въ старое время [4]). Собственно Двинская земля, преимущественное мѣсто поселенія Новгородцевъ, была

---

[1]) Лѣт. по Ип. сп., стр. 199, 1114 г.;„.... вѣверица млада, акы топерво рожена.... и спадаютъ оленца мали въ ней (тучѣ) ..“

[2]) А. А. Э., I, ок. 1459 г.: „А кто пріѣдетъ на тыи (пожалованные Соловецкому монастырю) островы на ловлю или на добытокъ, на сало или на кожю....“ П. С. Р. Л., VI, 202, 1476: „А даровъ владычнихъ..... зубъ рыбей“... Antiquites Russes, II, 462, IX в.: „Ipsum vero (Оттеръ) has regiones adiisse... praecipue, ad rosmaros (моржей) capiendos, quippe quorum dentibus preciosissima materies inest (horum dentium aliquot regi donum dederunt) et quorum coria ad funes nauticos conficiendos maxime idonea sunt.“

[3]) П. С. Р. Л., III, 21, 1193: „и высылаху къ нимъ Югра льстьбою, рекуще тако: яко копимъ сребро и соболи“...

[4]) Лѣт. по Ип. сп., 345—6, 1160. А. А. Э., I, 1, по 1329: „пожаловалъ семь сокольниковъ Печерскихъ, кто ходитъ на Печеру ...“ А. Ю., 269: „и сокольи гнѣзда“...

ата бобрами, куницами и бѣлками [1]). Бѣлокъ вообще было такъ ого во всемъ Двинскомъ краѣ, что ею не только обыкновенно пла- ась дань, но и что они играли тамъ гораздо дольше, чѣмъ въ са- мъ Новгородѣ, роль денегъ [2]). Наконецъ, въ западной части Двинской асти, въ странѣ Лопи, обыкновенное явленіе составлялъ олень, торый встрѣчался, безъ сомнѣнія, и въ другихъ частяхъ сѣверныхъ овгородскихъ владѣній [3]). Условія, которыя благопріятствовали раз- оженію полезныхъ животныхъ, заключались въ изобиліи лѣсовъ и дъ. А такъ какъ эти условія повторялись одинаково и въ самой овгородской землѣ, то неудивительно, что тамъ мы встрѣчаемъ бо- тство звѣрей и птицъ, хотя и не такихъ цѣнныхъ. Въ ближѣйшихъ крестностяхъ Новгорода, какъ видно изъ опредѣленій княжескихъ равъ па охоту, водились дикія свиньи и зайцы [4]). Кромѣ того, въ овгородскихъ лѣсахъ обычнымъ явленіемъ были медвѣди, волки, ку- ицы, бѣлки, веверицы [5]). Что же касается до пернатыхъ, то извѣстно, то Волховъ славился ловлями гагачей, цѣнимыхъ высоко за ихъ мяг- й пухъ, а въ другихъ краяхъ обычной лѣсной и водной дичью были терева, гуси, утки и журавли [6]).

Рыбы по временамъ нарождалось въ такомъ множествѣ, что благо- стивые Новгородцы умѣли объяснить себѣ это явленіе только вмѣ- ательстомъ сверхъ-естественной силы. Такъ, напримѣръ, въ 1354 году Новгородѣ каждый ловилъ себѣ рыбу руками у берега, сколько было жно, и лѣтописецъ видѣлъ въ этомъ великое чудо, сотворенное мо-

---

[1]) А. Ю., 112: „и бобровии ловища“.... А. Ю., 116: „а куница съ шер- ью пополонка за овцу“.

[2]) А. Ю., 112: „А далъ Григорей па той земли.... 30 сороковъ бѣлки“... Ю., 113: „А далъ Филипъ двѣ тысячи бѣлки“.

[3]) Амвросія, И. Р. Іер., V, 123, ок. 1340: „Азъ же (Лазарь Мурманскій) ину кожицу еленю и мало нѣчто отъ брашенъ взяхъ“ (у старшины Лопянъ):

[4]) С. Г. г. и Д., I, 13, 1307: „А свиньи бити ти, княже, за 60 верстъ ло города, а дале куда кому годно“. Тамъ же, I, 20, 1327.

[5]) Пам. XII в., 192: „Нѣтуть бѣды (ходити), хотя и въ медвѣдинѣ“. А. А. I, 63, 1470—71: „а на стержи 30 куницъ, до 60 бѣлъ, а съ Меревы 40. ницъ да 80 бѣлъ“. Пам. XII в., 191: „оже то друзіи (смерды) ядятъ вевс- ину и ино“.

[6]) П. С. Р. Л., III, 61, 1270: „чему еси отъялъ Волховъ гоголными ловци. оле отъялъ еси заячими ловци?“ Д. къ А. И., I, 8, 1192; Пам. XII в., 121: „А тетеревину принесли ему баху на пиръ....“ Писц. кн., II, 153, 97.

литвами Пресв. Богородицы [1]). Но при общемъ богатствѣ, разли
края Новгородской земли различались какъ по количеству, такъ
видамъ ловившихся въ нихъ рыбъ; однимъ изъ главнѣйшихъ м
изобиловавшихъ рыбою была Двинская земля, особенно ея мор
берегъ и многочисленныя рѣки. У насъ нѣтъ древнихъ документ
ныхъ данныхъ, которыя бы показывали намъ, какіе именно роды р
водились въ Двинской землѣ. Но позднѣйшія свидѣтельства показыва
что этими родами были семга, лосось и тинда (изъ породы ме
семги), а также, вѣроятно, сельди, треска, палтусъ, ловимыя и въ
стоащее время по берегамъ Бѣлаго моря [2]). Затѣмъ къ числу зем
весьма богатыхъ рыбою, нужно отнести западную половину Новгор
ской области, особенно въ ея сѣверной, озерной части. Здѣсь съ
рахъ Онежскомъ, Ладожскомъ и въ рѣкѣ Невѣ водилась такъ н
ваемая красная рыба, а именно—осетры, считавшіеся въ древно
одною изъ самыхъ дорогихъ рыбъ не только на Руси, но и ме
нѣмцами. По крайней мѣрѣ извѣстно, что этою рыбою дорожили с
Новгородскіе князья и выговаривали для себя у Великаго Новгор
право посылать въ извѣстныя мѣста, а именно въ Ладогу, своихъ
цовъ осетра (осетринниковъ) [3]). Извѣстно также, что для ловли о
ровъ пріѣзжали на Неву и нѣмецкіе промышленники изъ сосѣд
городовъ Нарвы и Ревеля [4]). Кромѣ того, въ рѣкахъ, впадавш
въ Финскій заливъ, водились въ большомъ количествѣ лососи, репу
курва и мойва. Изъ лососей особенною репутаціей пользовались
скіе [5]). Извѣстенъ былъ также и другой сортъ лососей такъ н
ваемые лохи или выхлови [6]). Подъ репуксой же и курвой нужно р

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 62, 1354: „а люди емляху рыбы у берега рук
Ср. тамъ же, III, 228, 1353.

[2]) А. А. Э., I, 426, 1591: „учнутъ рыбу семгу и лосось и тинду ло
на водахъ по морскому берегу...“

[3]) А. А. Э., I, 19, 1434: „а что изымаетъ (въ Объонежьи) осетръ ..“
Г. и Д., I, 1, 1265: „А въ Ладогу ти, княже, слати осетрьникъ и медовар

[4]) Bunge, H. B., IV, 660, 1409: „Des hebbe wi wol vurmonen, dat gi
вельцы) beorlovet hebben dem kompanne to varende up den störvank (на л
осетровъ) in de Nu“.... Ibidem., V, 96, 1415. Рус. Лив. Акты, 134.

[5]) Врем., XI, 120: „20 сиговъ Невскихъ“:.. Писц. кн., III, 503—4
кола на рѣцѣ на Керновѣ, а ловятъ въ нихъ лососи и всякую рыбу
лую“. III, 763.

[6]) Врем. XI, 123: „на Порожкѣ же (въ р. Невѣ) колятъ пруды да л
лохыи“... Тамъ же, 131: „а ловятъ выхлокы“...

мѣть не что иное, какъ также хорошо извѣстныя нынѣ ряпушку и корюшку, считавшіяся въ древности большими количествами, тысячами и лыками [1]). Въ большихъ озерахъ и впадающихъ въ нихъ рѣкахъ встрѣчалась еще мелкая рыба—снѣтки, являвшаяся въ продажѣ обыкновенно въ сушеномъ видѣ и называвшаяся тогда сушемъ. Присутствіе снѣтковъ мы замѣчаемъ напр. въ Ладожскомъ озерѣ и р. Волховѣ [2]). Что же касается остальныхъ частей Новгородской земли, то, благодаря изобилію водъ, рыба ловилась вездѣ въ значительномъ количествѣ, достаточномъ для покрытія мѣстныхъ потребностей. Но водившіеся тутъ роды ея принадлежали исключительно къ разряду, такъ называемой, бѣлой рыбы. Многіе изъ ловившихся тогда сортовъ были тѣже, что и теперь, а именно: сиги, щуки, окуни, ерши [3]). Но между попадавшимися тогда рыбами встрѣчались и такія, которыя въ настоящее время остаются совсѣмъ неизвѣстными. Къ числу такихъ родовъ рыбъ относятся, напримѣръ, упоминаемые въ источникахъ довольно часто острецы [4]). Какъ, однако, ни разнообразны были роды рыбъ, указанныхъ выше, не слѣдуетъ думать, что ими исчерпывалось все богатство Новгородскихъ водъ. Напротивъ, источники содержатъ только самыя незначительныя указанія на дѣйствительныя сокровища рыбнаго царства въ Новгородѣ.

Мы имѣемъ слишкомъ мало данныхъ для того, чтобы судить, насколько эта обширная область стала ареною культуры уже въ древнѣйшее время и какъ сформировались въ ней права собственности. Можно однако предпологать, что вся земля, и въ цѣломъ составѣ достояніе Великаго Новгорода, была открыта для занятія и обработки всѣхъ свободныхъ Новгородцевъ. Послѣдніе дѣйствительно подъ именемъ смердовъ владѣли ею въ значительной части и чрезъ это стояли въ нѣкоторомъ отношеніи къ князю, какъ представителю власти Великаго Новгорода. Крупные поземельные собственники, нѣтъ сомнѣнія, были, но крупное землевладѣніе находилось еще въ начальной

---

[1]) Врем. XI, 48: „бочка репуксы"... Писц. кн., III, 641: „а старого дохода (въ дер. Копорскаго уѣзда) шло 10 лыкъ курвы, 10 лыкъ ершовъ"... III, 499: „1000 курвы"... Врем. XI, 123: „да полъ бочки мойвы"...

[2]) Врем. XI, 16: „да четверть тони на Ригочинѣ снетенная"....

[3]) Писц. кн., III, 48: „а угодья у того сельца: озерко Ретепь, а ловятъ въ немъ рыбу бѣлую, щуку да окунь"... III, 461: „да Волотовская жъ была тоня сиговая"...

[4]) Писц. кн., III, 197: „А угодія тѣхъ деревень: озерко Боровское, а рыба въ немъ острецы"....

стадіи своего развитія. Начать съ того, что учрежденія, которыя впослѣдствіи сосредоточили въ своихъ рукахъ значительную часть Новгородской территоріи, а именно—владычная каѳедра и монастыри, только что водворялись въ странѣ и начинали дѣлать первыя земельныя пріобрѣтенія чрезъ пожалованіе отъ князей и Великаго Новгорода, и чрезъ куплю и пожертвованіе со стороны частныхъ лицъ. Затѣмъ, что касается послѣднихъ, то несомнѣнно, что многіе изъ нихъ уже обладали въ начальное время поземельной собственностью. На это указываютъ такія факты, какъ купля Антоніемъ Римляниномъ земли и тони у посадничихъ дѣтей Смехна и Прохна и пожертвованіе Варлаамомъ Хутынскимъ основаному имъ монастырю духъ селъ [1]). Но во всякомъ случаѣ поземельныя владѣнія въ частныхъ рукахъ были врядъ ли еще значительны. Съ этимъ вмѣстѣ связывается и характеръ древнѣйшаго хозяйства Новгородскихъ землевладѣльцевъ. Нельзя отрицать, чтобы и частные землевладѣльцы не сдавали своихъ земель свободнымъ лицамъ, желавшимъ взять ихъ въ обработку, чтобы они не пользовались, при извлеченіи выгодъ изъ своихъ помѣстій, услугами смердовъ [2]). Но при слабомъ развитіи землевладѣнія эти услуги были еще, кажется, мало нужны. Владѣлецъ могъ ограничиваться силами рабовъ или полусвободныхъ людей. По крайней мѣрѣ, при перечисленіи принадлежностей древнихъ Новгородскихъ частныхъ имѣній, мы встрѣчаемъ почти неизбѣжно указанія на присутствіе въ нихъ рабовъ, вѣрный признакъ, что обработка имѣній находилась на ихъ обязанности. Фактъ этотъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что рабы встрѣчаются и у тѣхъ учрежденій, которыя въ послѣдующее время совсѣмъ не знали непосредственнаго занятія земледѣліемъ. Памятники указываютъ намъ на присутствіе рабовъ у владыки и монастырей, которые позднѣе, не смотря на обширныя поземельныя владѣнія, отнюдь не имѣли собственной запашки [3]). Кромѣ рабовъ, рабочую силу при обработкѣ

---

[1]) Амвросія, И. Р. Іер., III, 123: „купилъ есми землю Пречистыя въ домъ у Смехна да у Прохна у Ивановыхъ дѣтей у пасадничихъ, а далъ есми сто рублевъ“... Изв. И. А. Н., X, 510, ок. 1192: „Се вдале Варламе Св. Спасоу землю... се дроугое село... за гребнею вдале св. Спасу и божница въ немъ св. Георгия“...

[2]) Срезн., Грам. 1130 г., 4: „повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдати Боуицѣ св. Георгіеви съ данію и съ вирами и съ продажами“.

[3]) П. С. Р. Л., III, 179; I, 1061: „Поставленъ бысть епископъ Новуграду Стефанъ, и въ Кіевѣ свои холопи удавиша его“... Амвросія, И. Р. Іер., III, 125—6:... „Василей съ женою и дѣтьми одерень“... Изв. И. Ак. Н., 510, подъ 1192 „въхоуже то землю Хоутиньскоую вдале св. Спасоу и съ челядію и съ

тныхъ имѣній могли доставлять полусвободные люди и даже сво-
ные наемщики. Уже „Русская правда“ упоминаетъ, какъ извѣстно, олейныхъ закупахъ и о наймитахъ и нѣтъ никакого основанія ицать ихъ присутствіе въ Новгородѣ. А подъ ролейными закупами умѣлись не кто иной, какъ люди, обязанные за долгъ работать на дѣльческихъ земляхъ при помощи владѣльческаго скота и орудій, имиты же были свободные наемники, которымъ болѣе состоятельные ди поручали между прочимъ и обработку своихъ имѣній. [1])

Согласно со ступенью экономическаго развитія, мы въ древнѣй-й экономической жизни Новгорода мало встрѣчаемъ раздѣленія за-тій. Напротивъ, каждое хозяйство, сколько можно думать, заключало себѣ чуть ли не всѣ элементы промышленной жизни, которые были условлены Новгородскою природой. При неудовлетворительности ре-льтатовъ, получаемыхъ отъ земледѣлія, природа Новгородской обла-и открывала возможность заниматься еще и другими промыслами, примѣръ звѣроловствомъ и рыболовствомъ; земледѣліе, звѣроловство и іболовство поэтому входили въ составъ почти каждаго хозяйства. его лучше такой характеръ экономической жизни виденъ изъ до-дшихъ до насъ древнѣйшихъ описаній Новгородскихъ имѣній. Въ ставѣ каждаго изъ нихъ одинаковую роль подлѣ земель, предназна-нныхъ служить ареной земледѣлія, играютъ ловища, т.-е. мѣста, ужившія ареною ловли звѣрей или рыбы [2]). Такой характеръ хозяй-

---

тиною, а се брат... а отрокъ съ женою... в... вълость (?) и дѣвъка Февронія дѣма сыновья д. недачь“....

[1]) Русск. Правда по Троицк. списку, ст. 53, 54, 55. Тамъ-же, ст. 11. Ст. 53: Аже оу господина ролейныи закупъ, а погубить воискии конь, то не платити у; но еже далъ ему господинъ плугъ и борону, отъ него же купу емлеть, то погубивше платити; аже ли господинъ его отслеть на свое орудье, а погиб-ть безъ него, то того ему не платити“. 54 ст.: „Аже изъ хлѣва выведуть, закупу того не платити; но же погубить на поли, и въ дворъ не вженеть и затворить кдѣ ему господинъ велить, или орудья своя дѣя, а того погу-ть: то то емоу платити“. Ст. 55: „Аже господинъ переобидить закоупа, а идить купу его или отарицю, то то ему все воротити, а за обиду платити у 60 кунъ.... продасть ли господинъ закупа обель, то наймиту свобода во ѣхъ кунахъ, а господину за обиду платити 12 гривенъ продажѣ;....“

[2]) Амвросій, И. Р. Іер., III, 125: „да егда сѣдохъ на мѣстѣ семъ, далъ есмь земли и на тони 70 гривенъ, на семъ есмь далъ гривенъ 100 на Волхов-ъ“... Изв. Имп. А. Н, X, 510, подъ 1192: „Се въдале Варлаие Св. Спасоу лю и огородъ, и ловища рыбьная и гоголиная... Се другое село на Своудици гребнею... и нивы, и пожни, и ловища и еже въ немь“...

ства въ нѣкоторой степени сохранялся и въ позднѣйшее время въ Новгородскихъ имѣніяхъ; но особенно онъ имѣлъ мѣсто въ Двинскихъ владѣніяхъ Новгорода, мало допускавшихъ какую-либо спеціализацію занятій. Здѣсь въ особенности долго поддерживалось соединеніе въ одномъ и томъ же хозяйствѣ самыхъ разнообразныхъ промысловъ. Подлѣ пашни здѣсь вездѣ встрѣчаются въ составныхъ частяхъ хозяйства тони или рыбныя ловища, перевѣсища или мѣста, предназначенныя для ловли птицъ, и путики или лѣсные уголки, служившіе ареною ловли звѣрей [1]). Такое сосредоточеніе въ одномъ и томъ же хозяйствѣ самыхъ разнообразныхъ занятій являлось тѣмъ неизбѣжнѣе, что земледѣліе, главный источникъ поддержанія существованія, оказывалось далеко недостаточнымъ. На слабое развитіе земледѣлія, конечно, оказывала свою долю вліянія неплодородность почвы, присутствіе большаго количества болотъ. Но едва ли не главнымъ врагомъ земледѣлія являлось непостоянство климата, лишавшее Новгородцевъ часто всѣхъ плодовъ ихъ усиленныхъ работъ. По крайней мѣрѣ источники преисполнены указаній на губительныя дѣйствія этого непостоянства климата. Особенно вредно отзывались осеннія изморози. Онѣ не только губили озимый хлѣбъ, но нерѣдко побивали и хлѣбъ яровой, который убирался Новгородцами иногда довольно поздно [2]). Благодаря этому непостоянству климата, Новгородцамъ приходилось временами переживать тяжелыя испытанія. Уже въ обыкновенное время они не могли питать въ отношеніи жатвы большихъ ожиданій. Когда же послѣдняя подвергалась дѣйствію мороза, то дѣло доходило не только до значительной дороговизны, но очень часто сопровождалось голодомъ, со всѣми его ужасными послѣдствіями. При отсутствіи всякихъ предупредительныхъ мѣръ, для населенія въ подобныхъ случаяхъ, къ сожалѣнію, не особенно рѣдкихъ, представлялся двоякій, одинаково пагубный, исходъ: приходилось или расходиться по чужимъ людямъ, а

---

[1]) А. Ю., 110: „село земли въ Нижно-Бехтѣ, дворъ и дворищо, горныя орамыя земли... и перевѣсѣща, и ловища, и въ Вачѣеви тони участокъ и въ зимней тони участокъ, и въ путикѣхъ, и въ лѣсѣхъ участокъ по земли“... А. Ю., 112: „село земли на Ижьмѣ... орамыя земли и съ притеребы и пожни съ притеребы, и путики того села, и перевѣсища того села и полѣшіи лѣсы, и бобровии ловища, и въ тонѣ участокъ“...

[2]) П. С. Р. Л., Ш, 5, 1127: „а на осень уби морозъ верьшь всю и озимицѣ“. Ш, 13, 1161: „а на осень уби всю ярь морозъ“... Ш, 54—5, 1251: „И на осень уби морозъ обилье“... П. С. Р. Л., Ш, 5, 1127: „вода бяше велика въ Волховѣ а снѣгъ лежа до Яковля (30 апр.) дни“.

что влекло за собой нерѣдко рабство, или же нужно было прибѣгать къ суррогатамъ, а это вело къ невѣроятному возрастанію смертности. Въ числѣ суррогатовъ хлѣба, къ которымъ въ нуждѣ обращались Новгородцы, многіе составляютъ подспорье въ подобныхъ же случаяхъ и въ настоящее время.

Къ числу такихъ относятся мохъ, кора липовая, березовая, сосновая. Но въ числѣ суррогатовъ попадаются и такіе, которые были свойственны одной древности или, по крайней мѣрѣ, Новгородской области. Сюда относится, напримѣръ, приготовленіе муки изъ молицъ (по всей вѣроятности моли, мелкой рыбы, встрѣчающейся въ Новгородской землѣ), въ соединеніи съ пелми, т.-е. мякиною и соломою. Наконецъ, между суррогатами встрѣчается *ушь*, вещество до сихъ поръ еще не опредѣленное. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ физическое бѣдствіе становилось даже источникомъ нарушенія общественнаго спокойствія. Въ порывѣ отчаянія лица, на которыхъ обрушивалось бѣдствіе, хватались за опасное оружіе, начинали грабить дворы состоятельныхъ людей, у которыхъ предполагалось существованіе значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ [1]).

Кромѣ развитія побочныхъ сельскихъ занятій, природа Новгородской области открывала для населенія и другой, еще важнѣйшій, выходъ изъ его затруднительнаго положенія. Мы разумѣемъ именно счастливое расположеніе Новгородскихъ водъ, удобство путей сообщенія. Послѣднее какъ бы приглашаетъ мѣстное населеніе искать вчужѣ того, въ чемъ отказываетъ ему собственная природа. Какъ уже намъ извѣстно, озеро Ильмень, около котораго сосредоточивались главнѣйшія поселенія Новгородцевъ, открывало въ своихъ главныхъ рѣкахъ Волховѣ, Мстѣ, Ловати и Шелони на всѣ четыре стороны удобныя водныя сообщенія. Благодаря этимъ естественнымъ путямъ, Новгородцы уже рано могли проникнуть какъ на отдаленный сѣверъ, такъ и на столь же отдаленный югъ, какъ на западъ, такъ и на глухой еще востокъ. Водные пути, какъ они ни были удобны, могли служить

---

[1]) П. С. Р. Л., Ш, 47, 1230: „даяху отци и матери дѣти свое одьрень, изъ хлѣба, гостьмъ". П. С. Р. Л., Ш, 33, 1215. П. С. Р. Л., Ш, 47, 1230: „инии же мъхъ ядяху, ушь, сосну, кору липову и листъ ильмъ, кто что замысля, а инін, пакы злін человѣци почаша добрыхъ людін домы зажигати, кдѣ чююче рожь, и тако разграбливахуть имѣніе ихъ". П. С. Р. Л., Ш, 5, 1128: „ядяху люди листъ липовъ, кору березову, инін молиць истълъкше, мяту же съ пелъми и съ соломою, инін ушь, мъхъ, конину". Д. къ А. И., V, 345, 1668: „ѣдятъ (сѣверные крестьяне) сосну и сѣно и мохъ"...

на пользу населенія, однако, только меньшую часть года; большую же они должны были оставаться внѣ употребленія. Новгородская природа выручила населеніе и здѣсь. Тотъ же самый морозъ, который былъ главнымъ бичемъ Новгородскаго земледѣлія, являлся вмѣстѣ съ тѣмъ и орудіемъ, благодаря которому Новгородцы могли поправить свое горе. Сковывая земляную поверхность въ своихъ рукахъ и устилая ее бѣлоснѣжнымъ ковромъ, морозъ открывалъ Новгородцамъ путь въ зимнее время года. Благодаря его помощи, установившіяся сношенія не прерывались, и только развѣ зимой, вмѣсто судовыхъ каравановъ по рѣкамъ, тянулись хлѣбные обозы по снѣговымъ равнинамъ [1]).

Но если природа открывала возможность общенія Новгорода съ остальною Русью и западомъ Европы, то побочныя занятія, которымъ предавалось населеніе, неизбѣжно наталкивали его на торговлю. Мы указывали уже, что рыболовство было сильно развито въ Новгородской землѣ; а рыболовство находится въ тѣсной связи съ торговлей: рыбаки являются при благопріятныхъ условіяхъ обыкновенно предвозвѣстниками торговой дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, рыбный промыселъ не можетъ существовать безъ умѣнья сооружать суда и обходиться съ ними, короче,—безъ судоходства, а развитіе судоходства составляетъ одно изъ важнѣйшихъ предположеній развитія торговли. До какой степени судоходство было знакомымъ дѣломъ для Новгородцевъ, можно видѣть не только изъ разнообразія судовъ употреблявшихся у послѣднихъ и носившихъ названія ладей, лойвъ [2]), учановъ, насадовъ и ушкуевъ; не только изъ того обстоятельства, что въ военное время рати, особенно составленныя изъ охочихъ людей, обыкновенно отправлялись въ походъ на врага на судахъ; но еще гораздо болѣе изъ тѣхъ отдаленныхъ походовъ, которые совершали на судахъ не установившіяся Новгородскія силы, Новгородскіе удальцы, извѣстные подъ названіями повольниковъ или ушкуйниковъ.

Благодаря удобству путей сообщенія, Новгородцы уже безъ особеннаго труда могли пополнять мѣстный недочетъ произведеніями другихъ краевъ древней Руси при помощи торговой дѣятельности.

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 68, 1303: „бысть зима тепла, не бысть снѣга черезъ всю зиму, и не добыша люди хлѣба, и бысть дороговь велика"... Значитъ хлѣбъ подвозился въ Новгородъ зимою.

[2]) Морское судно *лойва* было нѣмецкаго или шведскаго происхожденія; Новгородцы заимствовали его отъ иностранцевъ. Подробности и документальныя указанія относительно названій судовъ и ихъ употребленія русскими см. „Промышленность древней Руси" Аристова.

о догадаться, куда должна была направиться первоначальная тор- я Новгородцевъ. Озеро Ильмень, какъ извѣстно, играло весьма ную роль въ великомъ водномъ пути изъ сѣверо-западной въ юго- очную Европу, въ томъ знаменитомъ пути, который, по лѣтописцу, ъ изъ Варягъ въ Греки". Въ виду этого обстоятельства понятно, держась этого пути, и первоначальная внутренняя торговля Нов- дцевъ направлялась и находила удовлетвореніе своему запросу имущественно въ южной Россіи. Начиная съ древнѣйшихъ временъ ъ до конца XII вѣка или даже до Татарскаго погрома, Новго- кіе купцы были разсѣяны по разнымъ городамъ этого края; ихъ ѣчаемъ мы въ Черниговѣ и на Волыни [1]). Самымъ, однако, важ- ъ притономъ Новгородцевъ въ южной Руси служилъ городъ Кіевъ, орый для древнѣйшаго періода Новгородской исторіи по справед- ости можетъ быть названъ Новгородскою житницей. О важности шеній Великаго Новгорода съ Кіевомъ можно уже судить потому, онъ имѣлъ тамъ особенную церковь св. Михаила, извѣстную подъ аніемъ Новгородской божницы и позволяющую заключать о посто- омъ проживаніи въ Кіевѣ значительнаго числа Новгородскихъ куп- ъ [2]). О предметахъ, которые служили торговыми статьями въ этой говлѣ, можно заключать только предположительно. Со стороны городцевъ предметъ мѣны составляли, естественно, мѣха. Прямыхъ аній на это нѣтъ, но, кромѣ общихъ соображеній, такое предпо- женіе оправдывается тѣми дарами, какіе поднесены были однимъ Смоленскихъ князей Кіевскому и которые показываютъ, что мѣха ри томъ, очевидно, изъ разряда сѣверныхъ, Новгородскихъ (соболи, ностаи, песцы, черные куны, рыбьи зубы), составляли на югѣ одинъ самыхъ желательныхъ предметовъ [3]). Со стороны же южной Руси говую статью образовалъ, прежде всего, хлѣбъ, безъ ввоза котораго нѣ Новгородская земля существовать никакъ не могла. О ввозѣ

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 41, 1225: „не хочю у васъ княжити, иду Цьрнигову, ъ ко мнѣ пускаите; а яко земля ваша, тако земля моя". Лѣт. по Ип. сп., 5, 1288: „и тако плакавшеся надъ нимъ все множество Володимерцевъ... ци и Сурожцы и Новгородци, и жидове плакахуся..."

[2]) Лѣт. по Лавр. сп., 302. 1147: „И повелѣ Лазарь взяти (тѣло) Игоря овести и въ церковь св. Михаила, въ Новгородскую божницю..." Ср. Лѣт. Ип. сп., 249.

[3]) Лѣт. по Ип. сп., 345—346 1160: „да бо Ростиславъ Святославу (на адѣ въ Моровійскѣ) соболми, и горностаими, и черными кунами, и песци, и ыми волкы, и рыбьими зубы"..

хлѣба съ юга можно заключить изъ того, что когда въ 1141
Новгородцы разсорились со всѣми Русскими землями, Суздалем,
ленскомъ, Полотскомъ и Кіевомъ, то подвозъ прекратился от
и въ городѣ сдѣлалась дороговизна [1]). За симъ къ числу предм
получавшихся съ юга, нужно отнести тѣ, которые заходили въ
изъ Византіи, какъ то золото, вина, овощи и паволоки [3]). Впосл
віи, вѣроятно, къ числу торговыхъ статей, шедшихъ съ юга въ Н
родцамъ и весьма для послѣднихъ желательныхъ, присоедин
воскъ, такъ какъ воскъ составлялъ одну изъ важнѣйшихъ ста
утверждавшейся тогда въ Великомъ Новгородѣ иноземной торго

Умноженіе торговыхъ оборотовъ, которымъ характеризуетс
городская жизнь уже въ древнѣйшій періодъ, неизбѣжно долж
вести, съ одной стороны, къ устройству внутренняго торговаг
съ другой же къ опредѣленію взаимныхъ отношеній между Нов
скимъ и иноземнымъ купечествомъ. Дѣйствительно, торговый бы
въ это время получилъ свою прочную организацію. Подобно
какъ центромъ княжеской дѣятельности стало городище, а дѣя
сти посадника владычній дворъ, такъ точно центромъ торговой
сдѣлалась торговая сторона, а именно церковь „св. великаго
на Петрятинѣ дворищѣ", въ Торжкѣ. Постройка храма св.
впервые была начата въ 1127 году Новгородскимъ княземъ В
домъ-Гавріиломъ, а окончена въ 1130 году и снабжена цѣнн
тому времени храмовыми принадлежностями [4]). На содержаніе
и его причта былъ опредѣленъ извѣстный денежный доходъ.
доходъ образовался изъ вѣсу вощанаго, пошлины за провѣсъ
которая въ Новгородѣ шла вполнѣ въ храмъ Предтечи, а въ Т

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 8, 1137: „и не бѣ мира съ ними, ни съ Суж
ни съ Смольяны, ни съ Полоцяны, ни съ Кыяны, и стоя все лѣто с
великая по 7 рѣзань". Лѣт. по Лавр. сп., 293, 1141: „Новгородци не с
бево князя седѣти, ни жито къ нимъ не идяше ни откудуже". Ср. П. С
III, 9, 1142.

[2]) П. С. Р. Л., III, 43, 1228: „везлъ есмь былъ въ коробьяхъ д
волокы и овощь"..

[3]) Лѣт. по Лавр. сп., 66, 969 г.: „ту (въ Переяславцѣ) вся бла
дятся: отъ Грекъ злато, паволоки, вина и овощеве разноличныя; изъ Ч
Угоръ сребро и комони; изъ Руси же скора и воскъ, медъ и челядь".

[4]) П. С. Р. Л., III, 5, 1127: „Заложи церковь камяну святог
Всеволодъ Новѣгородѣ, на Петрятинѣ дворѣ, въ имя сына своего". Там
6, 1130. Доп. къ Акт. И., I, № 3, 1134—5 г.

дѣлилась по поламъ со Спасскою Торжковскою церковью. Изъ получаемой этимъ путемъ суммы часть шла на содержаніе причта: священники получали по 8 гривенъ серебра, діаконъ 4 гривны, дьякъ 3, сторожа всѣ вмѣстѣ также 3; остальная же часть, за вычетомъ 25 гривенъ на ежегодный храмовой праздникъ, 25 гривенъ на ежегодный взносъ князю и нѣсколькихъ гривенъ на дары, бывшіе во время праздника, была назначена на поддержаніе храма, о чемъ должны были заботиться особые избранные изъ купечества старосты, равно и всѣ купцы, доводя до свѣдѣнія владыки или князя [1]). Такая щедрая обстановка храма, какой не представляетъ ни одна другая Новгородская церковь этого времени, за исключеніемъ развѣ только Софійскаго собора, свидѣтельствуетъ не объ одномъ только благочестіи Новгородцевъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, что храмъ св. Ивана имѣлъ, кромѣ религіознаго, и другое, мірское назначеніе. Подобно тому, какъ храмы и дворы ихъ служили въ древности мѣстомъ храненія частныхъ имуществъ, такъ точно къ нимъ примыкали и разныя общественныя и правительственныя учрежденія. Въ данномъ случаѣ щедрая обстановка храма указываетъ на то, что съ существованіемъ храма св. Ивана было связано существованіе особой торговой общины, и именно общины купцовъ, торговавшихъ воскомъ. Условіемъ вступленія въ Иванскую общину служилъ единовременный взносъ въ нее 50 гривенъ серебра, половина коихъ шла въ храмовую казну и доставляла послѣдней новый источникъ доходовъ [2]). Что же касается правъ членовъ общины, то внесеніе 50 гривенъ дѣлало каждое лицо настоящимъ или, какъ тогда выражались, *пошлымъ* купцомъ, не только лично, но и потомственно [3]). Кромѣ того внесеніе вклада давало каждому пошлому купцу право старощенья, право быть избираемымъ въ купецкіе старосты, и чрезъ это принимать дѣятельное участіе въ торговомъ управленіи [4]).

[1]) Д. къ А. И, I, 3: „и даю св. вел. Ивану.....на строеніе церкви и въ..... вѣсъ вощаный, а въ Торжку пудъ вощаный, половина св. Спасу, а половина св. в. Ивану на Петрятино дворище; а оброкъ попомъ, и дьякону, и дьяку и сторожамъ изъ вѣсу вощаного имѣти“..... Пов. о началѣ Печер. монастыря. Пск. 1849, стр. 100.

[2]) Д. къ А. И., I, 3: „А кто хочетъ въ купечество вложиться въ Иванское, даетъ купьцемъ пошлымъ вкладу 50 гривенъ серебра, а тысяцкому сукно Ипьское, ино купцамъ положить въ св. Ивана полъ-тредьядцать гривенъ серебра.“

[3]) Д. къ А. И., I, 3: „ а не вложится кто въ купечество, не дастъ 50 гривенъ серебра, ино то не пошлый купецъ; а пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладомъ“.

[4]) Д. къ А. И., I, 3: „а вѣсити старостамъ Иваньскимъ двѣма купцемъ

Весьма возможно, что община купцовъ-вощанниковъ существовала въ Новгородѣ и прежде и что уставъ Всеволода сообщалъ ей нѣкоторый правительственный характеръ, сдѣлавъ ее органомъ торговаго управленія. Согласно съ этимъ уставомъ при церкви св. Ивана учреждалось особое торговое управленіе, состоявшее изъ трехъ старостъ отъ житьихъ людей, двухъ старостъ отъ купцовъ и тысяцкаго отъ черныхъ людей [1]). Къ сожалѣнію, кругъ дѣятельности этого торговаго учрежденія мало извѣстенъ, особенно въ административномъ отношеніи. Такъ какъ община въ начальномъ своемъ значеніи представляла не что иное, какъ соединеніе торговцевъ воскомъ, то, естественно, первоначальныя ея обязанности касались именно торговли этимъ важнымъ предметомъ. По уставу взвѣшиваніе продаваемаго воску должно было совершаться въ притворѣ храма или, по позднѣйшимъ извѣстіямъ, подъ храмомъ св. Ивана [2]) и производиться двумя Иванскими старостами, вѣроятно, если не исключительно, то преимущественно купеческими, которыхъ, какъ при первоначальномъ основаніи общины, такъ и въ дальнѣйшемъ теченіи исторіи, было только двое [3]). Старостамъ поставлено было въ обязанность не злоупотреблять провѣсомъ, не дружить своимъ согражданамъ на счетъ иноземныхъ купцовъ. Провѣсъ сопровождался пошлиною, называвшеюся вощанымъ вѣсомъ. Величина этой пошлины сообразовалась съ происхожденіемъ купца: Новгородскій купецъ, естественно, платилъ меньше, именно 6 мордокъ отъ берковца; Новоторжскіе отъ того же количества—полторы гривны, Смоленскіе и Полоцкіе—по двѣ гривны кунъ, Низовскіе отъ двухъ берковцевъ—полгривны серебра и гривенку перцу [4]).

Съ теченіемъ времени, однако, компетенція учрежденія расширялась. Судя по десятинному уставу, мы могли бы думать, что такое расширеніе совершилось еще во время того же Всеволода Мстисла-

---

пошлымъ, добрымъ людемъ; а не пошлымъ купцемъ старощенія не държати, ни вѣсу имъ не вѣсити Иваньского".

[1]) Д. въ А. И., I, 3: „и азъ князь великій Всеволодъ поставилъ есмя св. Ивану три старосты отъ житьихъ людей, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты, управливати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговый".

[2]) Д. въ А. И., I, 3: „А вѣсити имъ (купцамъ) въ притворѣ св. Ивана, гдѣ дано, ту его и дръжати". А. А. Э., I, 320—324, 1571.

[3]) Д. въ А. И., 3: „А вѣсити старостамъ Иванскимъ двѣма купцемъ пошлымъ, добрымъ людемъ"... Bunge, U. B. III 270, 1371.

[4]) Д. въ А. И. I, 3.

ча, при которомъ организовалась купеческая община; но упомина- въ десятинномъ уставѣ вощаныхъ скалвъ заставляетъ предпола- ть, что расширеніе случилось не раньше XIII столѣтія, такъ какъ алвы введены въ употребленіе въ Новгородѣ только въ половинѣ ого вѣка. Какъ то бы ни было, только въ XIII вѣкѣ въ Ивановомъ учрежденіи сосредоточились всѣ орудія мѣры, а именно, вощаья скалвы или вѣсы о двухъ чашкахъ, медовые пуды или безмѣны, ивенка рублевая для взвѣшиванья благородныхъ металловъ и Ивановскій локоть для измѣренія длины [1]). Надзоръ за этими орудіями, ромѣ Ивановскаго старосты, былъ порученъ еще, подъ вліяніемъ Виитійскихъ представленій, Новгородскому владыкѣ и сотскимъ. Собразно съ этимъ и самыя пошлины, получавшіяся вслѣдствіе обнаруенія какихъ-либо извращеній орудій мѣры, распредѣлялись на три сти: одна изъ нихъ шла въ казну св. Софіи, другая — св. Ивану, етья же сотскимъ [2]).

Кромѣ административнаго, община при св. Иванѣ имѣла еще и дебное значеніе, была представительницей торговаго суда. До начала II вѣка торговый судъ, по всей вѣроятности, находился, какъ и дъ вообще, въ рукахъ князя и производился на княжемъ дворѣ пубчно, въ присутствіи всѣхъ, желавшихъ быть его свидѣтелями. Но развитіемъ торговыхъ оборотовъ такая форма казалась Новгородмъ обременительною. Дѣло въ томъ, что такъ какъ Новгородскіе язья являлись со стороны и при томъ, обыкновенно, изъ тѣхъ краевъ, которыми у Новгорода шелъ преимущественный торгъ, то понятно, о они легко могли вносить духъ интереса въ свое званіе, какъ пратели и судьи, особенно когда, какъ мы увидимъ впослѣдствіи, они сами далеко не чужды были коммерческихъ оборотовъ. Поэтому въ амой выгодѣ Новгорода было — стараться объ устраненіи князя отъ якаго вмѣшательства въ торговую жизнь, а начало этому устраненію и было положено уставомъ Всеволода [3]). По этому уставу Новгодскій князь не только за себя отказался отъ всякаго вмѣшательства торговыя дѣла за ежегодную плату въ 25 гривенъ изъ торговыхъ

---

[1]) Пов. о нач. Печер. мон., 99 – 100: „далъ есми судъ и мѣрила ..... гу .... въ Новѣгородѣ св. Софіи, и епископу, и старостѣ Иванскому, и всему угороду: мѣрила торговая, скалвы вощаные, пуды медовые, и гривенку рубую и локоть Иванскій“ ... Ср. Д. къ А. И., I, № 1.

[2]) Пов. о нач. Печер. мон., 102.

[3]) Д. къ А. И., I, 3: „управливати имъ всякіе дѣла Иванская, и торго- и гостинная, и судъ торговый“.

доходовъ, но и воспретилъ подобное же вмѣшательство и всѣмъ другимъ, въ особенности же посаднику и боярамъ, не заинтересованнымъ въ торговлѣ непосредственно [1]). Торговый судъ былъ переданъ цѣликомъ въ руки Ивановскаго учрежденія и его главнаго представителя, тысяцкаго. Подобно тому, какъ представитель Новгорода, посадникъ, выработался изъ княжескаго органа управленія, такъ точно можно думать, что и званіе тысяцкаго организовано по примѣру той же среды. Между княжескими людьми въ Новгородѣ встрѣчается званіе не только посадника, но и тысяцкаго: послѣднее то, по всей вѣроятности, и послужило для Новгородцевъ образцомъ для созданія сана тысяцкаго [2]). Не трудно догадаться также, какимъ образомъ тысяцкій сдѣлался главнымъ лицомъ въ Ивановскомъ учрежденіи. Тысяцкій былъ не чѣмъ инымъ, какъ представителемъ тысячи; а такъ какъ въ тысячѣ, т. е. собраніи сотенъ, на которыя дѣлился Великій Новгородъ какъ городъ, записаны были купцы, то естественно, что представитель сотенъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ лицомъ въ Ивановскомъ учрежденіи. Также нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что въ торговой общинѣ тысяцкій былъ представителемъ черныхъ людей. Если мы вспомнимъ, что подраздѣленіе города было двоякаго рода: на купеческія сотни или ряды и сотни просто, заключавшія въ себѣ остальное, низшее или черное городское населеніе, то мы легко поймемъ тогда, въ какомъ смыслѣ тысяцкій былъ представителемъ черныхъ людей въ Ивановскомъ учрежденіи.

Но если уже во внутреннихъ торговыхъ дѣлахъ участіе князя казалось для Новгородцевъ обременительнымъ, то еще болѣе эта обременительность чувствовалась въ торговлѣ внѣшней. Нужно принять во вниманіе, что сообразно съ характеромъ времени, Новгородскіе князья были не только правителями, но вмѣстѣ съ тѣмъ и купцами, которые вели на свой страхъ торговые обороты. Но являясь представителями земель, сравнительно съ Новгородомъ, болѣе богатыхъ, князья не только могли подрывать своей торговлей Новгородскую, но и въ качествѣ правителя, изъ-за своихъ частныхъ интересовъ, нару-

---

[1]) Д. къ А. И., I, 3: „а взять князю великому изъ вощаного пол-30 гривенъ серебра черезъ годъ". Тамъ же, I, 3: „а Мирослову посаднику въ то не вступатца, и инымъ посадникамъ, въ Иванское ни въ что-же, ни бояромъ Новгороцкымъ". А. А. Э., I, 63, 1470—71: „А во владычень судъ и въ тысяцкого, а въ то тебѣ (Казимиру IV) не вступати... по старинѣ".

[2]) П. С. Р. Л. III, 37, 1218: „князь же Святославъ присла свои тысяцькыи на вѣче".

ать добрыя отношенія Новгородцевъ къ иноземнымъ торговцамъ.
ь такомъ положеніи для Великаго Новгорода было весьма важно
граничить не только торговыя права своего князя, но и значеніе
о какъ правителя. Необходимая перемѣна совершилась во второй
ловинѣ XIII вѣка. Въ это время Новгородскій князь, потерявъ зна-
ительную долю своего вліянія на дѣла съ иноземцами, долженъ былъ
тказаться отъ всякаго права на судѣ въ дѣлахъ Новгородцевъ съ
ѣмцами. Не трудно догадаться, въ чьи руки долженъ былъ перейти
удъ, отнятый у князя. Уже сами нѣмцы неоднократно указывали,
то разборъ дѣлъ, въ которыхъ Новгородцы сталкивались съ нѣмцами,
олженъ быть отнесенъ въ вѣдѣніе учрежденія, имѣвшаго мѣсто при
рамѣ Іоанна Предтечи или иначе—въ вѣдѣніе тысяцкаго [1]). Судъ
ысяцкаго былъ судомъ торговымъ, а потому ему естественно было
ѣдать и дѣла Новгорода съ иноземцами, имѣвшія по преимуществу
орговый характеръ. И дѣйствительно, по договору 1269—1270 года
ъ руки тысяцкаго были отданы всѣ тяжбы русскихъ съ нѣмцами
езъ исключенія и при этомъ было постановлено, что самый призывъ
ѣмцевъ къ суду долженъ производиться не иначе, какъ черезъ биричъ
о стороны тысяцкаго [2]). Судъ тысяцкаго, какъ извѣстно, происходилъ
ри храмѣ св. Іоанна Предтечи и на это мѣсто указывали сами нѣмцы,
акъ на форумъ, гдѣ должно было совершаться разбирательство ихъ
яжбъ съ Новгородцами; мѣсто это находилось въ непосредственномъ
осѣдствѣ съ ихъ дворами, а потому пройти было удобно какъ для
яжущихся, такъ и для остальныхъ иноземцевъ. Новгородцы однако
е были такими формалистами, какъ того желалось нѣмецкимъ го-
тямъ. Подобно тому, какъ вѣче не считалось прикрѣпленнымъ неиз-
ѣжно къ своему обыкновенному мѣсту собранія, такъ точно и судъ
ысяцкаго производился нерѣдко совсѣмъ не зависимо отъ храма Іо-
анна Предтечи. Въ 1426 году поручители должны были представить
одсудимаго Гермона къ зданію гильдіи, въ которомъ тогда находился
ысяцкій. Послѣдній вышелъ изъ дома на улицу къ нѣмцамъ и ска-

---

[1]) Bunge, U. B., I, 521, 1269: „item placita hospitum inter hospites et Ruthe-
nos habenda sunt in curia S. Iohannis coram duce et oldermano Nogardiensibus,
et non coram aliquo alio“.

[2]) Bunge, U. B., I, 524, 1269: „so wat so sake to wervende hebben van
richteswegene wintervart un somervart, dat scholen se endegen vor deme her-
togen, den oldermannen un den Nogarderen“. Въ одномъ мѣстѣ (U. B., I, 522) упо-
минается на ряду съ тысяцкимъ и посадникъ, но, должно быть, по незнанію нѣм-
цами устройства Иванскаго суда. Bunge, U. B., I, 522.

залъ имъ, что онъ далъ грамоту на Гермона въ 20 гривнахъ сере
Тогда нѣмцы напомнили тысяцкому, что по крестоцѣлованію
долженъ производить судъ предъ св. Іоанномъ, что такова стари
пошлина. На это тотъ отвѣчалъ: „у васъ есть фогты въ вашихъ
родахъ, но гдѣ бы они ни производили свой судъ и давали упр
нашимъ братьямъ, въ ратушѣ ли, или въ своихъ частныхъ дом
или же на улицахъ, управа отъ этого была бы совершенно одина
Точно также, гдѣ бы я ни производилъ судъ, предъ св. Іоанном
или же на улицѣ, или наконецъ въ собственномъ домѣ, судъ
этого отнюдь не терялъ бы для васъ своего значенія" [1]). Составъ
былъ крайне не сложный. Конечно, нѣмцы не прочь были бы вв
въ составъ суда, кромѣ Новгородскаго, и свой собственный элем
въ лицѣ двухъ старостъ Нѣмецкаго двора [2]). Но этого имъ, каж
не удалось совсѣмъ. Составъ Иванского суда оставался всегда ис
чительно Новгородскимъ. Въ судъ, кромѣ тысяцкаго, входили, ка
еще Новгородскіе купеческіе старосты, въ качествѣ засѣдателей.
число, такъ и роль этихъ старостъ на судѣ совершенно неизвѣстн
Изъ низшихъ служителей при судѣ имѣлся приставъ тысяцкаго,
обязанности котораго лежало производство судебныхъ дѣлъ, р
какъ и разныя полицейскія обязанности [4]). Что же касается до
петенціи, то она была такою же, какъ и на судѣ Новгородс
князя въ дѣлахъ съ Нѣмцами. Иванскій судъ вѣдалъ одинаково
какъ уголовныя, такъ и гражданскія дѣла иноземцевъ съ Новго
цами, равно какъ и всѣ торговыя сдѣлки. Источники представл
массу указаній на счетъ разбора судомъ тысяцкаго убійства, ув
побоевъ, грабежа, кражи, такъ что въ этомъ отношеніи нѣтъ н
кихъ поводовъ къ сомнѣнію [5]). Относительно же гражданскихъ и
ственно торговыхъ тяжбъ не можетъ даже и возникать вопроса:
само собой разумѣется, всѣ подобныя тяжбы сами собой должны
поступать на судъ тысяцкаго.

Что же касается до судопроизводства, то подобно княже
суду, и судъ тысяцкаго былъ публичнымъ и гласнымъ. Присут
вать при этомъ судѣ могъ всякій, и временами, когда разбир
любопытныя дѣла, любопытныхъ являлось весьма много, особенно

---

[1]) Bunge, VII, 349. 1426.
[2]) ibid. VI, 108—9.
[3]) ibid. I, 524.
[4]) ibid. I, 522.
[5]) ibid. IV, 664—5.

печескаго класса: собирался чуть ли не весь Великій Новгородъ [1]). рисутствующіе вели себя на судѣ не пассивно, а позволяли себѣ ражать свое мнѣніе на счетъ совершавшагося разбора дѣла. Въ 12 году они, напримѣръ, вмѣстѣ съ тысяцкимъ, возглашали, что безъ да нельзя заносить никого на вѣсы или на доску, какъ человѣка достовѣрнаго, не допускающаго безопасныхъ сношеній [2]).

Какъ уже замѣчено раньше, приглашеніе въ судъ должно было роизводиться съ обѣихъ сторонъ, при помощи пристава тысяцкаго. оложеніе это, однако, не всегда соблюдалось, особенно со стороны усскихъ. Нерѣдко случалось, что истецъ со своими пріятелями про- то хваталъ отвѣтчика на улицѣ и тащилъ его въ судъ или къ ты- яцкому [3]). Доказательства на судѣ оставались тѣ же, что и на судѣ овгородскаго князя. Какъ и прежде, для рѣшенія извѣстнаго дѣла ъ истца требовались послухи; только теперь уже, кажется, не бо- ѣе, какъ по одному человѣку съ каждой стороны, со стороны рус- кихъ и Нѣмцевъ. Если оба послуха сходились въ показаніи, то оно ѣшало дѣло. Если же этого согласія не было, то послухи должны али бросать жребій и на чью долю выпадалъ послѣдній, свидѣтель- тво того и было признаваемо окончательно рѣшающимъ дѣло [4]). Въ язи съ переходомъ дѣлъ иноземцевъ отъ князя къ тысяцкому имѣло ѣсто и измѣненіе въ судебныхъ пошлинахъ и штрафахъ, которые въ ѣкоторыхъ случаяхъ еще платились князю. Съ отстраненіемъ князя удебные штрафы перестали, кажется, взиматься; по крайней мѣрѣ, сточники не представляютъ прямыхъ указаній на такіе поборы [5]). о зато въ судѣ тысяцкаго значительно развивается система *помни*

---

[1]) Bunge, VII, 65.

[2]) ibid., IV, 821—822 1412. (Поводомъ къ этому послужило из- ѣстное дѣло Кузьмы Царькова, которому нѣмцы причинили большіе убытки, грузивши товаръ свой съ его лодки за то, что онъ записанъ былъ ихъ стар- инами на вѣсахъ за пособничество, оказанное имъ нѣкоторымъ лицамъ въ не- раведливомъ взятіи зимой съ Детмора Бухгольта двухъ гривенъ серебра. На омъ дѣлѣ онъ не былъ виноватъ, какъ выяснилось на дѣлѣ).

[3]) *ibid.*, VII, 65 349.

[4]) Bunge, U. B., I, 526, 1269: Is dat sace. dat twe tugen solen Du- eschen un Nogardere, unde se beide dregen over en, sosal men en truwen oc dat se schelet, un se over en nicht ene dreget, so solen se loten under so wes lot sic ut nemet, de is recht an sineme tuge". Cp. ibidem, I, 5, 1269: „*Item* si hospes debet ducere testimonium in Ruthenum, habe- duos hospites et duos Ruthenos, similiter Ruthenus contra Theutonicum"...

[5]) *ibid.*, VII, 65.

*ков**). Это не были судебныя пошлины въ собственномъ смысл
но они въ нѣкоторомъ родѣ замѣняли ихъ недостатокъ. Указанія
посулы тысяцкому и другимъ лицамъ, причастнымъ суду, были обы
новеннымъ явленіемъ [1]). Въ самой системѣ вознагражденій надо пре
полагать значительную перемѣну. Прежде гривнами серебра оплачи
вались только убійства; теперь же нерѣдко мы встрѣчаемъ указані
что за простые побои взыскивалось въ пользу пострадавшаго по де
сятку гривенъ серебра [2]).

Кромѣ удовлетворенія мѣстнымъ потребностямъ, внутренняя тор
говля Новгорода съ русскими областями: съ югомъ, а въ особенност
съ востокомъ и сѣверомъ древней Руси, имѣла другое, не менѣе важ
ное, значеніе: доставляла Новгородцамъ не мало отпускныхъ стате
для торговли внѣшней, которую Новгородъ, слѣдуя великому водном
пути изъ Варягъ въ Греки, съ давнихъ поръ велъ съ Западною Евро
пой. Не слѣдуетъ, конечно, чрезмѣрно преувеличивать активнаго ха
рактера этой западной европейской торговли; не будучи въ собствен
номъ смыслѣ морскою державой, Новгородъ врядъ ли могъ вести о
ширную торговлю моремъ. Но несомнѣнно, что уже съ самыхъ дре
нихъ временъ торговля Новгородцевъ имѣла нѣкоторый активный ха
рактеръ, совершалась, въ извѣстной степени, ихъ собственными гол
вами, руками и капиталами.

Существуетъ мнѣніе, что исходнымъ пунктомъ этой Новгоро
ской торговли служила торговля Новгородцевъ съ Балтійскими слав
нами. Мнѣніе это основывается на двухъ главныхъ обстоятельства
на томъ вліяніи, какое оказало развитіе славянскихъ Балтійскихъ н
родовъ на позднѣйшій взмахъ жизни въ городахъ нѣмецкихъ, и
нѣкоторыхъ положительныхъ свидѣтельствахъ источниковъ. Изъ ни
главнѣйшихъ два: Адамъ Бременскій, писатель XI вѣка, говори
именно, что въ его время путь отъ Волыни на Одерѣ, славянска
города, богатаго товарами всѣхъ сѣверныхъ народовъ, не имѣвша
недостатка ни въ чемъ, ни въ рѣдкомъ, ни въ пріятномъ, совершал
въ четырнадцать дней [3]). Подобнымъ образомъ и Саксонъ Грамматик

---

*) *Помники* были не что иное, какъ подносы изъ почтенія пріѣзжа
щимъ или отъѣзжающимъ начальникамъ, а *посулы*—подарки или взятки за с
допроизводство. Русск. достопамятн. I, 150, прилож.

[1]) Bunge, VII, 349.

[2]) ibid., VII, 349.

[3]) Adami Brem. gesta, II, 19: „Ab ipsa urbe tendens quarto deci
die ascendens ad Ostrogard Ruzziae“.

бщаетъ, что при взятіи Шлезвига Датскимъ королемъ Свеномъ Грете ли захвачены между прочимъ и товары русскихъ и розданы дат имъ воинамъ вмѣсто жалованья, обстоятельство, поведшее къ окон ельному паденію торговли Шлезвига [1]). Оба эти соображенія, одна недостаточны для доказательства выводимаго изъ нихъ положенія. лтійскіе славянскіе города могли достигнуть блестящаго развитія и азать чрезъ это большое вліяніе на поднятіе нѣмецкихъ городовъ и веда ни малѣйшей торговли съ Новгородцами. Что же касается до тописныхъ данныхъ, то они страдаютъ другими недостатками. Преж всего они недостаточно многочисленны, чтобы основывать на нихъ ердые научные выводы. Затѣмъ первый изъ нихъ говоритъ только дальнѣ пути, который нужно было пройти до древней Руси, но от мь не указываетъ на существованіе торговыхъ сношеній. А нако ць, свидѣтельство Саксона Грамматика относится къ очень позднему емени, когда торговыя сношенія Новгородцевъ, разъ установившись другой областью, могли распространиться и на славянскіе города лтійскаго поморья.

Такимъ образомъ зачатковъ Новгородской торговли съ Западною ропой нужно искать не въ сношеніяхъ ихъ съ Балтійскими славя ми, а въ другомъ мѣстѣ. Мѣстомъ этимъ были сѣверные берега лтійскаго моря, а именно Данія, Норвегія и Швеція. Мы видѣли е, что Скандинавскіе народы были прежде не только знакомы дру ъ племенамъ Европы, но и принимали участіе въ торговомъ дви ніи, имѣвшемъ мѣсто между западомъ и востокомъ. Господствующее ѣніе, основывающееся на мѣстныхъ находкахъ, утверждаетъ даже оии находились въ сношеніяхъ и съ Новгородскими славянами. мъ кажется это утвержденіе нѣсколько сомнительнымъ; но во вся мъ случаѣ въ сношеніяхъ Норманновъ съ востокомъ Европы нужно кать зачатковъ и собственно Новгородской торговли. Два обстоятель а содѣйствовали особенно сильно зарожденію этой сѣверной евро йской торговли, а именно образованіе изъ Скандинавскихъ земель ехъ королевствъ и водвореніе въ нихъ христіанства. Первое изъ хъ было важно, какъ установленіе внутри нѣкотораго порядка, а рое, какъ факторъ, могущественно повліявшій на смягченіе нравовъ.

---

[1]) Saxo Gram., Historia Danica, ed Mul., I, 713: „Jllic (въ Шлезвигѣ) no peregrinam classem praedatas, dipertas Ruthenorum merces stipendii militibus erogavit. Quo facto non solum advenarum in posterum fre tiam deturbavit, sed etiam splendidam mercimoniis urbem ad tenuem stum que vicum redegit". Lerberg, Untersuchungen, s. 268.

Подъ вліяніемъ этихъ двухъ обстоятельствъ, которымъ на Руси ... чали сходныя же явленія, между Скандинавскими народами и Нов... скими славянами установились болѣе правильныя связи, въ котор... торговлѣ давалась нѣкоторая роль. Скандинавскіе народы прежд... знакомы другимъ племенамъ Европы только какъ грозные пират... щадившіе ни жизни, ни собственности сосѣдей. Теперь отношені... къ послѣднимъ принимаютъ болѣе дружественный характеръ; движ... ихъ принимаютъ мирный торговый отпечатокъ. Объ этихъ но... торговыхъ движеніяхъ такъ много свидѣтельствъ въ источникахъ, ... бенно въ сагахъ, что сомнѣваться въ нихъ было бы довольно тр... Направленіе, въ которомъ шли эти движенія Скандинавовъ, было ... каго рода. Скандинавскіе удальцы ставили своею конечною ц... достиженіе Біарміи или же самаго Великаго Новгорода. Въ пер... случаѣ они двигались по Сѣверному океану и Бѣлому морю и д... гали Двины, которая со своими притоками давала имъ возмож... пробираться далеко на востокъ. Есть указанія даже, что этим... темъ пробирались не только въ Біармію въ собственномъ смысл... даже и въ восточно-русскія владѣнія, какъ, напримѣръ, въ Сузд...

Во второмъ случаѣ, движеніе направлялось по Балтійскому ... при чемъ главнымъ остановочнымъ пунктомъ служилъ островъ ... ландъ [2]). Однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ этомъ торговомъ д... ніи были Норвежцы. Саги разсказываютъ, что когда Ярославъ у... о смерти Олава святаго и когда ему казалось, что смерть его ... не естественная, а умышленно нанесенная Норвежцами, то онъ, ... кратившп торговыя сношенія съ послѣдними, вступилъ съ преемн...

---

[1]) Ant. Rus., I, 99; „Hic cum tres noctes jacuissent, tum ven... cundus extitit, nullaque itineris eorum mentio facta est, priusquam in... miam pervenerunt. Ostium amnis, qui Vina (С. Двина) dicitur, navib... grediuntur, in quo amne multae jacent insulae". Тамъ же, I, 450; II, ... 93. Ant. R., II, 122: „rex Eirecus, Bjorni et Salgardo significat, p... sibi, ut septemtrionem versus in Surtzdalos et Bjarmiam proficisc... Ibidem, II, 81: „remanserat (въ Біарміи) et Ögmundus, qui proximo au... cum suis sociis et mercimoniis regnum Sudurdalorum, profectus erat.. cognito Ögmundus orientem versus Holmgardos profectus erat, indequ... regiones orientales ad mare usque contenderat, neque prius itinere d... rat, quam Hierosolyma venisset".

[2]) Ant. Rus., I, 295: „Aliquantum temporis ad Gottandiam in ... ris stetit. . . Eadem aestate Gudleikus in terras Orientales ad Holmg... profectus"...

ава въ борьбу [1]). Подобнымъ образомъ та же сага разсказываетъ, что да жители Новгородской области узнали въ прибывшихъ къ нимъ во- иноземцахъ Норвежцевъ, то грозили сдѣлать на нихъ нападеніе [2]). сомнѣнно также, что отдѣльныя лица, извѣстныя изъ сагъ по сво- торговымъ связямъ съ Россіей, всѣ эти Гауки Габроки, Гудлейки, ли Норвежцами [3]). Но рядомъ съ Норвежцами въ первоначальной рговлѣ съ Новгородомъ принимали дѣятельное участіе и Датчане. словамъ Адама Бременскаго, Датчане утверждали, что у нихъ огіе хорошо знакомы съ длиной Балтійскаго моря, а нѣкоторые же, при благопріятномъ вѣтрѣ, достигали въ теченіе мѣсяца Ве- каго Новгорода (Ostrogard Russiae) [4]). Онъ же сообщаетъ, что ост- въ Борнгольмъ былъ главнымъ Датскимъ портомъ и вѣрнымъ при- ищемъ для кораблей, которые направлялись къ варварамъ и даже Грецію; а изъ Саксона Грамматика извѣстно, что Датскій король льдонъ былъ извѣстенъ на Руси, благодаря купцамъ [5]). Но и не за- имо отъ этихъ, быть можетъ не особенно компетентныхъ, писате- , мы имѣемъ относительно сношеній Новгорода съ Даніей несом- нныя свидѣтельства русскихъ лѣтописей. Послѣднія сообщаютъ намъ енно, что еще въ 1134 году Новгородцы были подвергнуты заклю- нію въ Даніи. Цѣль пребыванія ихъ тамъ не указана; но, очевидно, скорѣе всего нужно искать не въ чемъ иномъ, какъ въ торговыхъ ошеніяхъ [6]).

[1]) Antiquites Russes, II, 6: „Post casum regis Olavi sancti, bellum er regem Iarizleivum et Sveinem Alfivae filium, qui tunc imperium Nor- iae capessiverat, erupit, quod rex Iarizleivus Norvegos Olavum mala prodidisse existimavit; quare omni inter eos sublato commercio, mu- caedibus alteri alteros, prout occasio se tulit, infestaverunt“.

[2]) Ibidem, II, 7; „incolae vero cum Norvegos esse comperissent, im- um in eos facere minati sunt“.

[3]) Ibidem. II, 118.

[4]) Script. R-G., VII 372: „Affirmant autem Dani, longitudinem hujus tis a pluribus captam, secrando flutu per mensem aliquos a Dania per- isse in Ostrogard Russiae“.

[5]) Ibidem VII, 373: „Octavam (insulam) dicunt illam, quae Sconiae Gothiae proxima Halmus appellatur, celeberrimus Daniae portus et fida io navium, quae ad barbaros et in Graeciam dirigi solent“. Saxo Gram., tor. Dan., I, 359: „Quod Haldonus apud Russiam per negotiarores ex- tus“.

[6]) *П. С. Р. Л.*, 6, 1134: „рубоша Новгородць за моремъ въ Дони“ (Да-). *Ср. Ш*, 68, 1302: „посылаша послы за море въ Доньскую землю“...

Характеръ этой первоначальной иноземной торговли Ве-
Новгорода опредѣляется ея происхожденіемъ. Въ своей исходной
отправленія торговля имѣла пиратскіе набѣги Норманов. Н
какъ набѣги, стали мало по малу выходить изъ употребленія и
пать свое мѣсто торговымъ сношеніямъ. Но исчезновеніе ихъ
далеко не такъ полнымъ, чтобы поле дѣйствія было очищено для
говли совершенно. Еще многіе оставались вѣрными старымъ прив
камъ, и между тѣмъ, какъ ихъ собратья предавались мирнымъ
тіямъ, въ то время другіе позволяли себѣ нерѣдко пользоваться
статками, которые добыты были этими трудолюбивыми руками. Т
говля, поэтому, была крайне не безопаснымъ занятіемъ. За доказ
зательствами ходить далеко не нужно. Достаточно указать, что Г
лейкъ, ѣздившій по порученію короля Олава за разными предмет
въ Новгородъ, на возвратномъ пути не только былъ лишенъ всѣхъ
купокъ, но и перебитъ чуть ли не со всею свитою непріятелемъ
имъ Торгатомъ [1]). Но что всего любопытнѣе, самыя привычки, сво
венныя быту пиратовъ, по наслѣдству продолжали жить въ торгов
первоначальныхъ сношеніяхъ. Компаніи, образовавшіяся для отда
ныхъ странствій, преслѣдовали далеко не однѣ торговыя цѣли. О
часто случалось, что въ однихъ и тѣхъ-же лицахъ соединялись
мыслы и пирата и купца; нерѣдко случалось, что участники одно
той же компаніи грабили въ одномъ мѣстѣ и торговали въ другом
Что же касается до характера торга, то при полномъ почти от
ствіи денегъ у той и другой стороны, онъ неизбѣжно долженъ былъ б
мѣновымъ. Произведенія, привезенныя изъ дома или нахватанны
чужбинѣ, мѣнялись на товары туземцевъ. Во многихъ случаяхъ
мѣна была, по всей вѣроятности, просто на просто нѣмою торгов
При рѣдкомъ соприкосновеніи торгующихъ сторонъ между собою,
полномъ непониманіи обоюдномъ языка, переговоры и не могли
вершаться иначе, какъ нѣмымъ указаніемъ на предметы мѣны [3]).

---

[1]) Antiq. Russes, I, 295: „Thorgatus omnia eorum pecunia et cim
regis Olavi potitus"...

[2]) Ibid., I, 285: „Dum celebrabantur (въ Эстоніи) nundinae,
quos varia mercium genera sunt comportata, magna quoque adducta est
cipiorum venalium copia"...

[3]) Ibid., II, 9: „duas tibi propono (Ярославъ) conditiones unam, ut
ad navem redeunti vinum et cibum praebeam, vosque pro cubitu m
vestras permutetis .." Тамъ же, I, 335: „Jn Biarmiam delati, ad empo
appulerunt et mercaturam facere coeperunt, omnibus, qui quidem merce
commutandum haberent, omnium rerum copiam lucrantibus".

звѣстно, какіе предметы, подлежавшіе этой мѣнѣ, привозили съ собой Скандинавскіе торговцы. Предположительно есть, однако, основаніе думать, что Скандинавы привозили съ собой нахватаные или пріобрѣтенные въ другихъ земляхъ сукна, вина, хлѣбъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, несомнѣнно, и деньги. Что же касается до статей, которыя они вымѣнивали тамъ для своей родины, то онѣ были различны, смотря по различію мѣстности. Въ Біарміи главной статьей мѣны со стороны мѣстныхъ жителей были мѣха. Изъ нихъ спеціально упоминаются шкурки бѣличьи, бобровыя и собольи [1]). Въ самомъ же Великомъ Новгородѣ къ мѣховымъ богатствамъ, которыя также играли тамъ въ торговлѣ важную роль, присоединялись еще и предметы роскоши, шедшіе въ Русь чрезъ Византію. Къ числу такихъ предметовъ роскоши относились матеріи, изъ которыхъ приготовлялись торжественныя княжескія одежды, а именно: пурпуровыя сукна, золотыя парчи, разная столовая утварь, отличавшаяся изяществомъ отдѣлки, равно какъ и драгоцѣнные камни, привозимые чрезъ Византію съ востока [2]).

Какъ ни древни и часты были торговыя сношенія Скандинавскихъ народовъ съ Россіей, всетаки они врядъ-ли могутъ считаться истинно торговымъ движеніемъ. Чтобы быть послѣднимъ, имъ не доставало правильности и опредѣленности, полнаго устраненія всякой случайности. Такой правильный характеръ торговля усвоиваетъ себѣ не раньше, какъ съ поднятіемъ Готланда и водвореніемъ тамъ общаго купечества. На возвышеніе Готланда особенно сильное вліяніе оказыло его географическое положеніе. Находясь посреди земель, замыкающихъ со всѣхъ сторонъ Балтійское море и сосредоточивая въ себѣ всѣ дороги сѣверо-востока, Готландъ какъ бы самой природою пред-

---

[1]) Ant. Rus., I, 335: „Thorer immensam mercium grisearum copiam, pel- fibrinas et zibelinas, nactus est; Karlius quoque multum pecuniae habuit, o magnam coemit pellium copiam.“ Тамъ же, II, 122, 316.

[2]) Ibid., I, 295: „Eadem aestate Gudleicus in terras Orientales ad lmgardum profectus, ibi eximium pannum e bombyce coccina emit, ex o vestes ad ornatum regium pertinentes regi conficerentur, praeterea pel- pretiosas, insuperque mensae supellectilem mirandae pulchritudinis...“ мъ же, II, 119: „hic cum videret, pallium aliquod pretiosum totum auro inter tum, id coemit...“ Ibidem, I, 426: „Vere incipiente Olavus iter ab oriente avit, sex ducens naves, praeter tres illas, quas illi orientem versus duxe- i quae naves multis rebus pretiosis, auro, gemmis, eximiis sericis cocci- , et quibuscunque rebus in septemtrione rarissimis, onustae erant“.

назначенъ былъ служить главнымъ торговымъ пунктомъ, притономъ для всего сѣвернаго купечества.

Кромѣ собственно мѣстнаго, Готскаго населенія, онъ принималъ къ себѣ купцовъ и другихъ націй, особенно начиная съ XII вѣка Нѣмецкой. Въ это время образовалось и его торговое управленіе, а именно правительственный совѣтъ управленія изъ 36 засѣдателей отъ обоихъ народовъ и два фогта, одинъ отъ Готовъ, а другой отъ Нѣмцевъ. Важнѣйшимъ источникомъ могущества Готланда служила Новгородская торговля. На присутствіе Готландцевъ въ Новгородѣ указываетъ уже то обстоятельство, что во время голода 1128 года Новгородцы отдавали своихъ дѣтей въ ладьи къ гостямъ, которые развозили ихъ по чужимъ землямъ и подъ которыми скорѣе всего должно разумѣть ни кого иного, какъ Готландцевъ [1]). Но еще болѣе о пребываніи Готландцевъ въ Новгородѣ, и при томъ въ значительномъ количествѣ, свидѣтельствуетъ присутствіе въ Новгородѣ варяжскихъ поповъ, къ которымъ обращались временами за церковными требами сами Новгородцы, и особенно существованіе церкви, которая, по характеру времени, служила вмѣстѣ съ тѣмъ и складочнымъ мѣстомъ для большихъ запасовъ Готландскихъ товаровъ [2]). Вмѣстѣ съ Готландцами, которые, по всей вѣроятности, уже обладали въ это время въ Новгородѣ своимъ особеннымъ дворомъ, появились тамъ и другіе западно-европейскіе народы. Въ особенности по своимъ послѣдствіямъ важенъ значительный приливъ нѣмцевъ. Появленіе ихъ въ Новгородѣ должно быть отнесено къ исходу XII вѣка. Къ этому времени Нѣмцы, по преимуществу Вестфальцы, уже успѣли пробиться черезъ славянъ къ южнымъ берегамъ Балтійскаго моря и обзавелись тамъ въ Любекѣ особенною гаванью. Благодаря двумъ привиллегіямъ, которыя даны были городу въ 1163 году Генрихомъ Львомъ и изъ которыхъ одна опредѣляла отношенія Любека къ Готланду, а другая давала освобожденіе отъ пошлинъ всѣмъ купцамъ, посѣщавшимъ городъ, Любекъ вскорѣ получилъ большое значеніе [3]). Граждане его не только приняли дѣятельное участіе въ торговлѣ съ Готландомъ, но вскорѣ постара-

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 5, 1128: „отецъ и мати чадо свое въсажаше въ лодью даромъ гостьмъ"...

[2]) Пам. XII вѣка, 202: „А оже се посилѧ къ Варяжскому попу дѣти на молитву". П. С. Р. Л., III, 11, 1152: „и церквіи съгорѣ 8, а 9-я Варязьская" (варежьская). Тамъ же, III, 18, 1181; III, 35, 1217: „а въ Варязьской божници изгорѣ товаръ весь Варязьскый, безъ числа".

[3]) Frensdorff. Das lub. Recht nach seinen altesten Formen (Leip. 1872.)

ись завести непосредственныя сношенія и съ Великимъ Новгородомъ. ервоначально эти сношенія находились еще подъ опекой Готланда, о впослѣдствіи роли перемѣнились, а вмѣстѣ съ тѣмъ перемѣнился весь характеръ сѣверо-восточной торговли. Такому обороту не мало одѣйствовало, вѣроятно, и то обстоятельство, что около конца XII ѣка нѣмцы прочно утвердились въ нынѣшнихъ Остзейскихъ провин-іяхъ и, такимъ образомъ, кромѣ великаго воднаго пути, пріобрѣли, ля сношеній съ Новгородомъ, и многія другія второстепенныя до-юги.

Но если посѣщеніе Новгорода Готландскимъ купечествомъ было быкновеннымъ явленіемъ, то нельзя отрицать, чтобы и Новгородцы ъ свою очередь не посѣщали Готланда. Трудно сказать, на сколько ально и самостоятельно было это первоначальное плаваніе Новгород-цевъ на Готландъ. Прежде всего нельзя думать, чтобы Новгородцы овершали плаванія на Готландъ на собственныхъ судахъ. Великій Новгородъ не былъ собственно приморскою страной, а потому если и располагалъ судами, то отнюдь не болѣе, какъ рѣчными: настоящихъ же морскихъ судовъ у Новгородцевъ не было. Вслѣдствіе этого не-обходимо допустить, что движенія Новгородцевъ на западъ соверша-лись обыкновенно на судахъ чужихъ. Данныя же позднѣйшаго вре-мени, какъ нельзя лучше, подтверждаютъ это положеніе. Какъ увидимъ впослѣдствіи, Новгородцы въ XIV и XV вѣкахъ обыкновенно ѣздили на иноземныхъ судахъ. Обыкновенно заключаютъ отсюда, что актив-ный характеръ торговли ихъ падалъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе. Но намъ кажется гораздо правдоподобнѣе, что въ этомъ смыслѣ активности не было и въ начальное время. Не трудно доис-каться и пути, какимъ возникло плаваніе Новгородцевъ на Готландъ. Обязанные для безопасности гостей давать проводниковъ, Новгородцы удовлетворали этой обязанности помѣщеніемъ своихъ пословъ и куп-цовъ, которые ѣхали съ гостями до самой ихъ родины и тамъ зани-мались торговлей. Но какъ скоро обычай отправлять товары на ино-земныхъ корабляхъ установился, то дѣло совершалось обыкновенно такъ, что Новгородскіе купцы подряжали какого-либо шкипера или же просто поручали свои товары на коммиссію иноземнымъ гостямъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что плаваніе Новгородцевъ на Гот-ландъ, называвшійся у нихъ Готскимъ берегомъ, началось раньше. Какъ въ 1130 году буря захватила семь Новгородскихъ ладей, возвра-щавшихся съ Готланда, часть Новгородцевъ погибла вмѣстѣ съ това-ромъ, другіе же воротились домой благополучно, но съ пустыми ру-

ками [1]). Подобнымъ образомъ Новгородскихъ купцовъ нужно п[редпо]лагать и въ тѣхъ трехъ ладьяхъ, которыя, идучи въ 1142 го[ду изъ]за моря, подверглись безуспѣшному нападенію со стороны Швед[ск]короля, потерявшаго при этомъ три ладьи и 150 человѣкъ [2]). О [зна]чительности размѣра торговыхъ сношеній Новгорода съ Готланд[омъ] можно судить уже изъ того, что Новгородцы имѣли на Готскомъ [бе]регу свое отдѣльное становище или дворъ [3]). На тоже развитіе сн[о]шеній указываетъ и то обстоятельство, что аресты, которымъ Нов[го]городцы подвергались на Готскомъ берегѣ, сопровождались также [...] важными слѣдствіями для Варяговъ, а именно закрытіемъ всей то[р]говли, которое заставляетъ предполагать присутствіе на Готлан[дѣ] значительнаго числа Новгородскихъ купцовъ [4]).

Но коль скоро Новгородцы вступили въ тѣсную связь съ Го[т]ландомъ и привыкли къ его посѣщенію, то отсюда недалеко [у]было и до сношенія съ другими городами, представителей котор[ыхъ] они встрѣчали въ Висби. Такимъ путемъ нужно объяснить возник[]новеніе ихъ сношеній съ Любекомъ. Во всякомъ случаѣ есть данн[ыя], которыя показываютъ, что Новгородцы бывали и въ Любекѣ. Въ пр[и]виллегіи Генриха Льва, данной городу въ 1163 году, между разн[ыми] народами, имѣвшими право пользоваться освобожденіемъ отъ пошли[нъ], упоминаются и Русскіе, и при томъ на первомъ планѣ. Можно д[а] думать, что торговля Великаго Новгорода съ Готландомъ и вооб[ще] западомъ находилась въ рукахъ особеннаго товарищества, извѣстн[аго] подъ названіемъ заморскихъ гостей, какъ оно и совершенно согласно [съ] характеромъ того безпокойнаго времени. Во всякомъ случаѣ, ме[жду] купцами, торговавшими съ Готландомъ, существовала несомнѣнн[ая] связь и эта связь находила свое выраженіе въ построеніи и, по вс[ей] вѣроятности, въ поддержаніи ими особенной церкви въ Новгоро[дѣ].

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 6, 1130: „идуще изъ заморія съ Готъ, потопи л[одій] 7; и сами истопоша, и товаръ, а друзіи вымъзоша, нъ нази, а и въ доми п[ри]доша здорови".

[2]) П. С. Р. Л., III, 9, 1142: „приходи свъискѣи князь съ епископ[омъ] въ 60 шнекъ на гость, иже изъ заморья шли въ 3 лодьяхъ"

[3]) Рус. Лив. А., 9, 1257—63: „А Новгородцьмъ въ становищи на Гоц[комъ] березѣ бес накости въ старый миръ". Lehrberg, Unters., S. 26.

[4]) П. С. Р. Л., III, 20, 1188: „рубоша Новгородьцѣ Варязи, на Гът[ѣхъ] Нѣмьцѣ, въ Хоружьку и въ Новотържьцѣ; а на весну не пустиша изъ Нов[го]рода своихъ ни одиного мужь за море, ни съла вдаша Варягомъ, нъ пуст[иша] я безъ мира".

церкви св. Пятницы [1]). Правда, многіе ученые, какъ напр. Славянскій, Бѣляевъ, отождествляютъ эту церковь съ Варяжскою и потому считаютъ часто нѣмецкою, или же, какъ Ризенкампфъ, хотя и русскою, но имѣвшею нѣмецкое происхожденіе. Но оба эти мнѣнія одинаково несправедливы, такъ какъ, съ одной стороны, церковь св. Пятницы существовала рядомъ съ Варяжскою, а съ другой—названіе строителей ея заморскими гостями не даетъ еще никакого права видѣть въ нихъ иноземцевъ [2]).

Какъ мы уже сказали, развитіе торговыхъ оборотовъ Новгорода требовало не только устройства внутренняго порядка, но и опредѣленія отношеній Новгородцевъ къ иноземцамъ, установленія извѣстныхъ нормъ, которыя бы давали возможность улаживать разныя несогласія и ссоры между заинтересованными сторонами. Потому уже съ конца XII столѣтія появляются договоры, которыми опредѣлялись взаимныя отношенія Новгородскихъ и иноземныхъ гостей и изъ которыхъ первый, дошедшій до насъ, относится къ 1189—99 г., а второй—къ 1257—63 г. Договоры эти одинаково гарантировали обѣимъ сторонамъ свободу торговыхъ сношеній, только второй отличался сравнительно большей подробностью въ нѣкоторыхъ пунктахъ [3]). По этимъ договорамъ, Новгородцы ручались за безопасность гостей въ своихъ предѣлахъ только на пространствѣ между Котлиномъ и Новгородомъ, да при томъ не иначе, какъ только въ томъ случаѣ, когда иноземцы будутъ сопровождаемы нарочно взятыми для этой цѣли Новгородскими послами и купцами. Точно также ручательство въ безопасности не распространялось и на тотъ случай, когда бы иноземцы вздумали торговать въ Корѣ, Новгородской области, которая, вслѣдствіе споровъ съ Шведами изъ-за владѣнія, не могла считаться совершенно спокойной страной [4]).

[1]) П. С. Р. Л., III, 12, 1156: „поставиша заморьстьи церковь св. Пятницѣ, на търговищи". Тамъ же, III, 30, 1207: „съвѣршиша церковь св. Пятницѣ заморьскіи". III, 82—83, 1345.

[2]) Славянскій, Истор. обозр. торг. снош. Новг., стр. 22—23; Бѣляевъ, Разсказы изъ Рус. ист., III, 417—8; Riesenkampf, 14, 74.

[3]) Рус. Лив. Акт., 1—2, 1189—99: „ходити Новгородцю послу и всякому Новгородцю в миръ в Нѣмечьску землю и на Гоцкъ берегъ. Такоже ходити Нѣмьчьмь и Гтяномъ в Новъгородъ безъ пакости, ни обидимъ ни кымже".

[4]) Рус. Лив. Акт., 9, 1257—63: „А старый миръ до Котлигнѣ.... а Новгородцѣмъ въ становищи на Гоцкомъ березѣ бес пакости въ старыи миръ. А оже ли гость, оже не поиметь нашего посла, ни Новгородцьскыхъ купець из Новагорода, или съ Гъцького берега, а что ся учинить не Котлингъ до Новгорода,

Кромѣ опредѣленія арены безпрепятственной торговли, договоры гаран-
тировали обѣимъ сторонамъ неприкосновенность личности и имуще-
ства. Личность гарантировалась тѣмъ, что купцовъ нельзя было под-
вергать заключенію и что за преступленіе противъ нихъ, кро-
штрафовъ, опредѣлялись въ пользу обиженнаго значительныя вознагражде-
нія. Въ дѣлахъ по убійству вознагражденіе выражалось въ гри-
серебра, такъ что за убійство посла, заложника или священника
тилось 20, а за убійство простаго купца—10 гривенъ серебра.
же остальные проступки противъ личности: нанесеніе побоевъ,
честіе, оплачивались гривнами кунъ [1]). Что же касается собствен-
то она гарантировалась тѣмъ, что въ случаѣ тяжбы нельзя было
должныхъ справокъ прямо приступать къ рубежу или конфис-
имущества, а нужно было ждать уплаты отъ самого гостя; конфи-
ція могла имѣть мѣсто только тогда, когда и на другой годъ со
роны должника не слѣдовало ожидаемой уплаты [2]). Наконецъ, в
говорахъ опредѣлялись органы и самый процесъ судопроизвод-
какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго. Какъ вообще вся суд-
дѣятельность, такъ точно и разборъ дѣлъ съ иностранцами соста-
первоначально принадлежность княжеской власти. Производство
не только происходило предъ лицомъ князя и людей (вѣча?), но
князь получалъ, если не со всѣхъ, то по крайней мѣрѣ съ нѣкото-
дѣлъ, судебныя пошлины (штрафы) [3]). Что же касается до судоп-
водства, то, какъ указано было раньше [4]), въ уголовныхъ дѣлахъ

или из Новгорода до Котлингъ Нѣмецкъму гости, оже бес посла поидут
Новгороду тяжя не надобе, въ старыи миръ. Оже кто гостить въ Корѣлу
Нѣмци или Гтипе, а что ся учинитъ, а то Новгороду тяжя не надобе".

[1]) Ibidem, I, 1189—99: „А оже убьютъ Новгородца посла за море
Нѣмецкыи посолъ Новгородѣ, то за ту голову к҃ гривенъ серебра. А оже у
купчину Новгородца, или Нѣмчина купчину Новъгородѣ, то зату голову,
венъ серебра. А оже мужа свяжуть безъ вины, то в҃і (12) гривенъ за
старыхъ кунъ. Оже убьютъ таль или попъ Новгородцкое, или Нѣмецкъе
городѣ, то к҃ гривенъ серебра за голову.

[2]) Рус. Лив. Акты, 2, 1189: „Оже родится тяжа въ Нѣмцехъ Новго
любо Нѣмчину Новѣгородѣ, то рубежа не творити, на другое лѣто жалова
не правять, то, князю, явя и людемъ, взяти свое у гости... Нѣмчина не
в погребъ Новѣгородѣ, ни Новгородца въ Нѣмцьхъ; нъ емати свое у вино

[3]) Рус. Лив. Акт., 2, 1189: „оже поимбаетъ мужеску жену, любо
то князю 40 гривенъ ветхыми кунами, а женѣ или мужьское дчери 40 г
ветхыми кунами". Пам. XII в., стр. 190.

[4]) См выше 23 стр.

мѣрѣ такихъ, которыя кончались „безъ крови“, истецъ дол-
жнъ выставлять послуховъ (свидѣтелей) изъ лицъ съ обѣихъ
, какъ изъ русскихъ, такъ и изъ нѣмцевъ. Согласіе свидѣте-
показаніи рѣшало дѣло; въ случаѣ же разногласія обѣ серіи
ей должны были бросать жребій [1]). Въ гражданскихъ же дѣ-
же требовались свидѣтели и при томъ въ числѣ 12, показанія
ъ подъ присягой имѣли рѣшающій, кажется, голосъ [2]).

с. Лив. Акты, 2: „оже тяже родится бес крови, снидутся послуси, и
цц, то вергуть жерєбее: кому ся выимьть, ротѣ шедъ, свою правду

с. Лив. Акты, 2: „оже емати скотъ Варягу на Русинѣ, или Русину
а ся его заприть, то ві мужь послухы: идеть ротѣ, възметь свое“.

II. Экономическій бытъ Великаго Новгорода въ XIII в.

1. Натуральное хозяйство.

Область, составлявшая непосредственное владѣніе Великаго Но-города, представляется въ XIII вѣкѣ вошедшею въ районъ экономи-ческой культуры уже во всѣхъ ея частяхъ. Однако подчиніе ея куль-турѣ далеко не могло считаться сколько-нибудь полнымъ. Обработан-ныя пространства области являются еще скорѣе оазисами посреди природной дичи. Населеніе Новгорода было еще слишкомъ слабо, чтобы оно могло захватить подъ свою власть одинаково всѣ части области. Неудивительно поэтому, что какъ въ XIII, такъ и въ по-слѣдующихъ вѣкахъ, мы встрѣчаемся съ непрерывными стараніями подчинить земледѣльческой культурѣ все новыя и новыя мѣста. В этихъ стараніяхъ, впрочемъ, мы не видимъ какъ никакой органи-торской мысли, такъ точно и никакого руководящаго класса, котор-бы несъ на своихъ плечахъ, по преимуществу, дѣло колонизаці. Сколько можно думать, нѣсколько выдающуюся роль играли п этомъ единственно монастыри. Стремленіе спасать душу побуждал особенно въ начальныя времена, подвижниковъ удаляться отъ міра селиться въ дикихъ, пустынныхъ краяхъ. Тоже стремленіе заставля ихъ поддерживать свое существованіе трудами ихъ собственныхъ рукъ,— и вотъ, благодаря этимъ обстоятельствамъ, мѣстности, прежде сове-шенно незнакомыя съ обработкой, покрытыя дремучимъ лѣсомъ, на-чинали расчищаться подъ пашню и привлекать къ себѣ поселенце даже не монашескаго званія. А затѣмъ и монастыри, находившіе въ мѣстностяхъ людныхъ, не отказывались, въ видахъ хозяйственны пріобрѣтать разными путями земли въ отдаленныхъ краяхъ и забо-лись объ ихъ заселеніи и обработкѣ [1]). Подобно монастырямъ, и др

[1]) „Очеркъ внутр. ист. церкви въ В. Новг.“, 96—97. Амвросія, И. Р. І III, 12: „Не пріяхъ ни имѣнія отъ князя, ни отъ епископа, но токмо бл

левладѣльцы не упускали случаевъ на расширеніе своихъ поыхъ владѣній, хотя собственно тутъ главнымъ двигателемъ е они сами, а земледѣльцы, въ собственномъ значеніи этого Ихъ неустаннымъ трудамъ, ихъ топору, косѣ и сохѣ обязана къ образомъ Новгородская земля своей разработкой. Кѣмъ бы, ни было ведено расширеніе культурной области, во всякомъ путей, которыми оно шло, было два. Пространство дикой, неінной земли уменьшилось или чрезъ увеличеніе обработанной уже существовавшихъ селеній, или же чрезъ заложеніе новыхъ ній. Первый случай былъ весьма обыкновеннымъ явленіемъ. аемый экстенсивной системой земледѣлія, каждый владѣлецъ былъ заботиться о приращеніи новыхъ пространствъ обрабоземли. Такія пространства назывались въ древности притерекакъ кажется, относились одинаково какъ къ пашенной, такъ и къ ной землѣ. Вмѣстѣ съ этимъ расширеніемъ собственно землекой области, возростало господство Новгородскаго населенія годьями страны чрезъ заложеніе новыхъ ловищъ, перевѣсищъ ковъ, равно какъ и чрезъ устройство въ лѣсахъ бортныхъ ухо). Но точно также былъ обыкновеннымъ явленіемъ и второй заложеніе новыхъ поселковъ. Въ древности только въ рѣдучаяхъ размножающееся населеніе оставалось въ прежнемъ жительства. Обыкновенно же чуть ли не каждое появленіе ноіьи было равнозначительно съ заложеніемъ новыхъ поселковъ,

---

отъ Никиты епископа, и паша на чюжей землѣ ни вдвое, ни воедино, покоя не дахъ, и братіи и сиротамъ и здѣ крестьяномъ досаждая"... , 89, 1539: „и намъ бы игум. Леонтія (одного изъ Вологод. мон.) съ пожаловати, велѣти ему отъ той пустыни лѣсъ сѣчи и людей на томъ ити на всѣ стороны отъ монастыря по 5 верстъ".

А. Ю., 110, XIV—XV в.: „се купи... село земли въ Нижно Кехтѣ, дворище, горныи орамыи земли, и Юрьольскіи орамыи земли, и Наорамыи земли, и пожни, и притеребы, и перевѣсища, и ловища, и въ тони участокъ... и въ путикѣхъ и въ лѣсѣхъ участокъ по земли и отнию участокъ"... Тамъ же, 112: „се купи... село земли на Ижьмѣ ское, отчину ея, дворъ и дворище, орамыи земли и съ притеребы, и притеребы, и путики того села, и перевѣсища того села, и полѣшіи лѣсы, ыи ловища, и въ тонѣ участокъ"... Ibid., 113: „се купи... у Солзи , отцину его, и у прибытъчнихъ людей мѣстѣхъ участокъ его"... Ibid., купилъ... землю Сенькинскую, на Ияшинѣ островѣ и дворъ за рѣкою, ьи пожни... съ притеребы до Двины, и Плоскую веретею, и починки тенсища свои".

которое, естественно, могло совершаться только на счетъ невозд
ной земли.

Характеръ колонизаціи страны отражался и на формахъ по
пій. Значительное соединеніе людей въ одно мѣсто замѣчается т
въ городахъ, т.-е. укрѣпленныхъ центрахъ, служившихъ мѣстомъ
бѣжища не только для поселенной при нихъ массы, но и для
окрестнаго населенія. Но, съ одной стороны, такихъ городовъ во
было не много, а съ другой, количество жителей, сосредоточенны
нихъ, въ бо́льшей части городовъ, кромѣ самаго Новгорода, не
тельно. Что же касается до остальнаго, сельскаго населенія, то
нимъ почти совсѣмъ не замѣчается никакихъ слѣдовъ тѣснаго
тельства. Въ періодъ родоваго быта типичной формой поселенія
какъ мы уже видѣли, *„весь“* или домъ. Теперь же *„весь“* выт
другой формой поселенія, а именно *„селомъ“*. Какъ мы уже гово
„весь“ обозначала такое селеніе, члены котораго были соедине
жду собою родственной связью; земля играла при этомъ второс
ную роль. Напротивъ, въ новой формѣ поселенія родственны
даже просто общежительныя отношенія совершенно не играют
какой роли; вся сила ея сосредоточивается исключительно въ
въ осѣдлости. Село обозначало первоначально ни более, ни
какъ только клочокъ земли, который былъ достаточенъ для
лица и его семьи, какъ мѣсто дѣятельности и источникъ содер
Въ этомъ смыслѣ оно было равнозначительно съ участкомъ зе
даже имѣло значеніе нѣкоторой мѣры; въ древности говорило
рѣдко: село земли, двѣ трети села, пол-села [1]). Какъ мѣсто посе
село заключало въ себѣ обыкновенно жилыя помѣщенія и этим
ственно отличалось отъ простой поземельной собственности [2]). По
шей части село составляло мѣсто поселенія одной семьи и закл
поэтому, одно дворище съ находящимся на немъ дворомъ; въ н
рыхъ случаяхъ, однако, села заключали въ себѣ по два и, вѣр
по нѣскольку дворовъ, при чемъ не рѣдко дворище дѣлилось на

[1]) А. Ю., 112: „се купи... село на Ижьмѣ“... Тамъ же, 116: „
пилъ... двѣ трети села“... Тамъ же, 117: „се купили... полсела зе

[2]) А. Ю., 112: „се купи... село въ Кехтѣ въ Малой; дворъ и
ще“... Тамъ же, 115: „се купи землю... полъполча“... Тамъ же, 11
„се купи землю... за Паритовымъ озеромъ, и пожни, и съ дворищомъ“...
же, 115: „се купи... село на Лукини береги, горней землѣ... и въ двори
стокъ“... Тамъ же, 114: „се купи Кондратъ у Степана у Прошкина землю,
его, дворъ и дворище“.

От селъ въ собственномъ смыслѣ отличались *сельца* и *селища*.
сельцами, вѣроятно, разумѣлись поселки самаго меньшаго размѣ-
есьма часто обыкновенныя села по сравненію съ центральнымъ
ладѣльческимъ селеніемъ; что же касается до селища, то это
венно значитъ мѣсто села, въ дѣйствительности обозначаетъ такую
, на которой нѣкогда было село, но затѣмъ, съ уходомъ жите-
ерестало существовать. Селище относится къ селу такъ же, какъ
ище къ деревнѣ; только какъ исключеніе селище встрѣчается
ичествѣ сельца [2]). Изъ другихъ поселеній, встрѣчающихся въ Нов-
ской землѣ, извѣстны между прочимъ *исады*. Подъ этимъ словомъ
лось селеніе, жители котораго посвящали себя занятію рыбо-
омъ [3]). Впрочемъ, исады составляютъ болѣе отличительную при-
жность Псковской земли, гдѣ они достигаютъ, какъ селенія, зна-
ьныхъ размѣровъ; въ Новгородѣ же на мѣстѣ ихъ въ позднѣй-
ремя являются ряды [4]).

Въ распредѣленіи поземельной собственности въ настоящую
замѣчается сильное движеніе къ сосредоточенію земли въ ру-
крупныхъ собственниковъ, отчасти учрежденій, отчасти же от-
ыхъ лицъ. Между учрежденіями особенно значительнымъ сосре-
ніемъ поземельной собственности отличалась церковь, а именно
нная каѳедра и монастыри; у мірскихъ же церквей земли хотя
али, но не въ большомъ количествѣ. Пути, которыми сосредото-
сь въ рукахъ церкви поземельная собственность, были много-
ы. Прежде всего монастыри, подобно другимъ частнымъ лицамъ,
ли пустопорожнія земли и обработкой обращали ихъ въ част-
обственность. Еще большее количество земель переходило въ

) А. Ю., 117: „се купили бояре... полсела земли... дворъ и двори-
Слѣд. дворъ могъ быть и въ друг. половинѣ села. Тамъ же, 115: „се
. село на Лукини береги... и въ дворищи уцастокъ".

) А. Ю., 144: „и на Княжъ-островѣ селца"... С. Г. Г. и Д., I, № 1Ѵ.
въ, Сборникъ, 2 изд., стр. 605. Срезн. Памятн., 38, XIII в.: „даю за все за
села... и съ малыми селищи"... Писц. кн., III, 2: „Дахъ той же де-
ъ Земтицамъ селищо Перемци, а косятъ его хрестьяне изъ Земтицъ
, 412: „Да тѣ же рядовичи пашутъ селищо на разъ селъ".

П. С. Р. Л., IѴ, 61, 1352: „друзіи (даютъ) въ озерѣ ловища и иса-
ем. XI, 27—8: „да Юшку жъ полчетьи въ полутонѣ, въ Богданѣ, въ
й исадъ въ сиговой на Волховѣ".

П. С. Р. Л., IѴ, 223, 1463: „два исада большихъ выжгоша; Островцы
нье, и крестьянъ посѣкоша много".

ихъ руки, благодаря пожертвованіямъ со стороны міранъ на по душп. Самъ Новгородъ служилъ для послѣднихъ поучительнымъ мѣромъ, жалуя всѣмъ выдающимся монастырамъ земли и села, съ правительственными поборами. Не мало, далѣе, поземельныхъ дѣній пріобрѣтено монастырями посредствомъ купли и заклада. Р лагая значительными по тому времени денежными средствами, стыри не только могли совершать покупки сосѣднихъ земель, дѣлать денежныя ссуды нуждающимся подъ залогъ ихъ поземел владѣній. Въ послѣднемъ случаѣ всякая просрочка въ уплатѣ должна была вести къ передачѣ въ руки монастырей заложе земель [1]). Что же касается отдѣльныхъ лицъ, то и тамъ госпо вали тѣ же формы поземельной собственности. Они пріобрѣтали пожалованіемъ со стороны Великаго Новгорода, куплей и закл по наслѣдству и родству и т. п. [2]). Въ особенности, въ значител размѣрахъ поземельная собственность сосредоточивается въ р бояръ: это былъ собственно землевладѣльческій классъ Велика города. Такъ какъ, однако, земля служила въ то время гла источникомъ содержанія, то владѣніе землей встрѣчается и у других общественныхъ классовъ Новгорода, у купцовъ и у жит До сихъ поръ мы имѣли въ виду только крупныхъ собственни кромѣ ихъ были еще собственники мелкіе, называвшіеся зем сельниками. Какъ показываютъ самыя названія, это были обла селъ, т.-е. небольшихъ участковъ, достаточныхъ для поддержа ществованія самихъ владѣльцевъ, или же только немного болѣ чительныхъ [4]). Составъ этого класса былъ довольно разнообр Къ числу земцевъ относились, прежде всего, члены духовнаго

---

[1]) Срезн., Неизв. Памяти., № XXXV, XIII в.: „что възялъ семь 2 венъ серебра на свои рукы св. Георгья, было же бы ни чимъ заплатить за все за то два села съ обильемъ"... А. Ю., 119: „взялъ Софонъ.. Василей у игумена св. Михаила 9 рублевъ серебра да пол-30 сороковъ да 9 пузовъ жита, да кунъ, а выкупити быти своими кунами; и донял лей, Григорьевъ сынъ, Софонтіевъ внукъ, у игумена... къ тымъ куп бѣлъ да пополонка 3 пуза ржы, а купили ввѣки св. Михаилу"... Т 435, 260.

[2]) А. Ю., 429—40: „А что Новгородъ пожаловалъ отца моего и далъ грамоту на Волжане".

[3]) А. А. Э., I, 70, 1471: „А цѣловать боярину и житьему и купц за свою землю, такъ и за женню".

[4]) А. Ю., 112, 116, 429.

священники, дьяконы, поповы дѣти, пріобрѣтавшіе себѣ клочокъ поземельной собственности [1]). Главнымъ, однако, фондомъ, изъ котораго классъ земцевъ получалъ свое обновленіе, должны быть названы—разрядъ молодшихъ людей Великаго Новгорода, равно какъ и населеніе пригородовъ. Присутствіе въ средѣ земцевъ лицъ, собственно принадлежавшихъ къ низшему разряду Новгородскаго общества, засвидѣтельствовано многими данными. Постоянно встрѣчаются указанія, что такія-то деревни или ихъ части принадлежатъ Новгородцамъ съ такой-то и такой-то улицы, или жителямъ того или другаго пригорода. Это обстоятельство даетъ намъ право заключать, что и въ массѣ остальныхъ случаевъ въ земцахъ нужно видѣть предпочтительно лицъ этого класса [2]).

Что же касается до земледѣльцевъ собственно, то всѣ данныя говорятъ въ пользу того заключенія, что они совсѣмъ не знали никакой поземельной собственности. Какъ бы разнообразно ни назывались въ Новгородской землѣ земледѣльцы, смердами ли, половниками, сиротами или крестьянами, отличительной чертой ихъ было отсуствіе поземельной собственности [3]). Такъ извѣстно, что смерды образовали классъ людей, прямо противоположный земцамъ; а такъ какъ отличительной чертой земцевъ служило обладаніе отчиною или полною поземельною собственностью, то ясно, что подъ смердами въ древности разумѣлись люди, не имѣвшіе собственной земли и принужденные жить на чужой [4]). Но живя на чужихъ земляхъ, смерды отнюдь не становились чрезъ это въ подданическія отношенія къ своимъ патронамъ,

---

[1]) Писц. кн., III, 438: „Въ Селецкомъ пог. деревни Своеземцовы“... 444: „попова Алексѣева съ погоста съ Солцы отчина его“. III, 549; III, 553: „Діякова Ивана Спаского, изъ городка изъ Копорьи, въ селѣ въ Запольѣ Воблучьѣ... на діаконовѣ жеребьѣ“... III, 48: „Въ Лузскомъ жъ погостѣ деревни Своеземцова“... III, 268. Врем. XI, 191, 178.

[2]) Писц. кн. III, 20, 21: „Юрки Савина мясника съ Лубянки съ Малые“ .. 50. „Ивашка Ноздри конюха“... III, 143, 267, 355, 410 и др.

[3]) А. Ю., 145: „а игумену половниковъ посадницихъ Васильевыхъ, ни отхожихъ людей не принимати“.

[4]) П. С. Р. Л, I, 103, 1096: „толко Семцю (читай: семцю, земцю) яша одиного живого, ти смердъ нѣколико“. П. С. П. Л, IV, 289, 1511: „а со Пскова взялъ 1000 пищалниковъ и Псковскихъ земцовъ, тогда еще не сведены быша съ своихъ вотчинъ“. П. С. Р. Л., II, 179, 1240: „си бо (два беззаконьника, ь племени смердья) есть недостойна ни Вотьнина держати (читай: Вотьчина, принимая въ соображеніе. Изв. Имп. Ак. Н., X, 691, 1398).

не превращались въ рабовъ. Противоположно несвободнымъ людям, отвѣтственность за дѣйствія которыхъ была возложена на ихъ вла-дѣльцевъ, подъ смердами въ древней Руси разумѣлись лица, польз-вавшіяся всѣми правами свободныхъ состояній, сами отвѣчавшія пред судомъ за свои преступленія и платившія штрафы, виры и продажи [1]. Наравнѣ съ юридической, смерды пользовались и экономической сво-бодой: она выражалась не въ чемъ иномъ, какъ въ правѣ перехода. Садясь на землѣ какого-либо владѣльца, смерды не обязывались пре-бывать на ней постоянно. Они жили только пока жилось, пока отно-шенія ихъ къ поземельному собственнику не становились для них обременительны [2]. Неизвѣстно, существовали ли уже въ древност какія-либо правила, регулировавшія этотъ переходъ; но несомнѣнн извѣстно, что съ начала XIV столѣтія начинаютъ являться узаконенія, опредѣлявшія время этого перехода. Въ Псковѣ, напримѣръ, въ эт эпоху опредѣлено было срокомъ отказа Филиппово заговѣнье [3]. Въ от-ношеніи этой послѣдней, т.-е. чужой земли, особенно когда принадле-жали къ разряду земель Новгородскихъ, они пользовались правом владѣнія. За полнымъ недостаткомъ извѣстій, трудно рѣшить, было л это владѣніе общиннымъ или частнымъ. Во всякомъ случаѣ общин-ное владѣніе, даже если оно и было, представляетъ собою совершен-но отличное явленіе отъ того, что мы разумѣемъ подъ общиною в настоящее время. Общину въ древности могло составлять не отдѣль-ное селеніе, какъ нынѣ, а только цѣлая волость. Отдѣльное селені не могло составлять общины не только потому, что оно было чрезвы-чайно мало (состояло обыкновенно изъ 2—3-хъ дворовъ, а не рѣдк и изъ одного), но и потому, что не заключало въ себѣ никакихъ эле-ментовъ прочности: сегодня оно существовало, а завтра его и слѣд простылъ. Напротивъ, волость, какъ совокупность нѣсколькихъ селе-ній, заключала въ себѣ одинаково, какъ достаточное для образовані общины количество членовъ, такъ и нѣкоторый элементъ устойчивост

---

[1]) Рус. Правда по Троицкому сп., ст. 41: „то ти ѹроци смердомъ, оже платять князю продажю"; ст. 42: „аже будуть холопи татие... іхъ же княз продажею не казнитъ, зане суть несвободни".

[2]) А. И., I, 26, ок. 1411: „а кто крестьянинъ Терпилова погоста в Двинскую слободу войдетъ, ино ему міранину тянути въ Двинскую слободу; а который Двинянинъ слободчанинъ почнетъ жити на землѣ Терпилова погоста, и той потянетъ потугомъ въ Терпиловъ погостъ". А. Ю., 145, 1452: „а игумен половниковъ посадничихъ Васильевыхъ, ни отхожихъ людей не принимати".

[3]) П. С. Гр., 2-ое изд.

затѣмъ и самыя права, которыя соединялись съ древнимъ общин-мъ владѣніемъ землей, были совсѣмъ иныя, какія мы знаемъ въ стоящее время. Сколько можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, ава общины по владѣнію состояли не въ чемъ иномъ, какъ только простой раздачѣ пустыхъ участковъ крестьянамъ, желавшимъ ихъ ять. Это видно изъ двухъ обстоятельствъ. Начать съ того, что па-тники представляютъ намъ каждый крестьянскій участокъ, какъ что совершенно цѣльное и замкнутое въ самомъ себѣ. Въ этомъ льномъ видѣ участокъ всегда поддерживался и переходилъ отъ ного владѣльца къ другому: община на его внутреннее устройство имѣла ни малѣйшаго вліянія [1]). А затѣмъ и положительныя дѣтельства памятниковъ, даже позднѣйшаго времени, если и зволяютъ думать о какой - либо роли общины во владѣніи зе-лй, то только развѣ о раздачѣ ею пустыхъ земель въ пользова-новыхъ членовъ. Писцовыя книги, напримѣръ, свидѣтельствуютъ, о въ позднѣйшее время въ великокняжескихъ оброчныхъ волостяхъ дачею пустыхъ участковъ завѣдывалъ великокняжескій староста; ть можетъ, онъ именно и былъ представитель всей великокняже-ой волости [2]). Подобнымъ образомъ, тѣмъ же правомъ раздачи пу-ыхъ земель пользовались иногда и сами крестьяне, хотя и не всей лости, а только нѣкоторой части ея. Въ нашемъ настоящемъ нслѣ общее владѣніе въ древности имѣло мѣсто только, кажется, отношеніи нѣкоторыхъ угодій, а именно, лѣсовъ и водъ. Сколько жно думать, послѣднія находились, обыкновенно, въ общемъ пользо-ніи цѣлыхъ волостей [3]). Но и это продолжалось только до тѣхъ ръ, пока лѣсъ и вода не получали хозяйственнаго значенія, не ста-вились источникомъ дохода. Коль скоро же эти угодья, напр. тони, ѣли спеціальное хозяйственное значеніе, служили ареной особен-го труда, то и они исключались изъ общаго владѣнія и поступали частныя руки, входили въ составъ сельскихъ участковъ [4]). Случаи

---

[1]) А. Ю., 274: „а тым села достажетца Василью Θедоровичю отъ братнин сто . . . въ отдѣлъ; а ловища и пожни, и страдомыя земли, и лѣсъ, а то къ ъ селамъ по старинѣ, изъ котораго села которыя мѣста дѣлали" . . . А. Ю., : „а тѣхъ селъ пожни, и страдная земли и паства, а то по селамъ".

[2]) Писц. кн., I, 226: „а се тѣ деревни, которые сажалъ в. князя староста пка на Трубицынскихъ же земляхъ послѣ первыхъ писцовъ".

[3]) Врем. XI, 123, 136: „А угодій у той волости море"... или: „А угодій ѣхъ деревень р. Нева".

[4]) Врем., XI, 118, 131, 125.

пользованія угодьями отдѣльными лицами также весьма обыкновенны. Такъ, напримѣръ, подъ Хатовичами, деревней, принадлежавшей къ числу великокняжескихъ оброчныхъ, находилась тоня; но эта тоня, однако, состояла въ пользованіи не цѣлой деревни, а только одного крестьянина Ѳедька Гришина, платившаго за нее особенный оброкъ [1]). Подобныя же условія имѣли мѣсто и относительно другихъ угодій, лѣсовъ и мховъ [2]). Какъ на причины сокращенія крестьянъ-собственниковъ въ настоящую эпоху можно указать на такія обстоятельства, какъ, напримѣръ, на естественныя бѣдствія, хлѣбные недороды, падежъ скота, частію же и на обременительныя общественныя тягости и поборы, которые отнимали у крестьянъ возможность быть самостоятельными землевладѣльцами. Какъ бы то ни было, перевороту этому нельзя отказать въ существенномъ значеніи. Положимъ, что садясь на чужую землю, смерды сохраняли за собой право перехода и, такимъ образомъ, продолжали оставаться лично свободными; но, тѣмъ не менѣе, экономическая свобода ихъ терпѣла несомнѣнный ущербъ. Впрочемъ, было бы несправедливо думать, что, благодаря неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, самостоятельное крестьянское землевладѣніе въ настоящую эпоху исчезло совершенно. Оно не только не исчезло, но продолжало образовать все еще замѣтную величину. Насчетъ того, какой характеръ имѣло это крестьянское землевладѣніе, общинное или частное, какъ уже выше было замѣчено, положительныхъ данныхъ для настоящаго времени нѣтъ. Но изъ всѣхъ косвенныхъ соображеній нужно заключить, что общиннаго владѣнія въ Новгородѣ, какъ и въ остальной Руси, совсѣмъ не было. Прежде всего, строй жизни весь проникнутъ былъ господствомъ личнаго начала, трудно мирившагося съ какими-либо ограниченіями личной самостоятельности. Затѣмъ, какъ уже раньше было разобрано, способъ разселенія земледѣльцевъ рѣшительно противорѣчилъ общинному владѣнію.

Въ какомъ, однако, значительномъ размѣрѣ ни сосредоточивались поземельныя владѣнія въ рукахъ нѣкоторыхъ частныхъ собственниковъ, сосредоточеніе это преслѣдовало цѣли не экономическія, а постороннія, лежавшія совершенно внѣ сферы народнаго хозяйства. У монастырей обладаніе большими поземельными владѣніями служило частію для поддержанія великолѣпія храмовъ, частію же (и при томъ

---

[1]) Писц. кн., III, 488, „Да подъ Хотовичами (деревней въ 3 двора) тоня Лукинская, Ѳедорова, а ловитъ Ѳедко Гришинъ изъ Хотовичъ, а даетъ оброку 8 гривенъ". Врем., XI, 117.

[2]) Писц. кн., III, 5, 6. Врем., XI, 345.

нною) для содержанія стада чернецовъ, входившихъ въ составъ какъ его, такъ и постороннихъ приписныхъ монастырей. Въ рукахъ бояръ и другихъ главнѣйшихъ классовъ Новгородскаго общества земельныя владѣнія служили средствомъ къ соціальному и поли-ческому преобладанію. По характеру своему Новгородскіе землевла-льцы принадлежали къ разряду, такъ называемой, городской знати, е. такой, которая всѣ интересы свои полагала въ городской жизни. къ кажется, она и жила постоянно въ главномъ городѣ, а въ сво-ѣ имѣніяхъ бывала только временно. Для своего пребыванія въ нтрѣ общественной жизни каждый землевладѣлецъ имѣлъ тамъ свой оръ, а многочисленныя и богатыя семьи даже по нѣскольку. Въ го-дѣ же, въ подцерковныхъ палатахъ или подвалахъ находились лады боярскаго имущества, а въ окрестностяхъ и склады боярскаго ѣба. Но жизнь въ городѣ требовала отъ землевладѣльцевъ большихъ дствъ. Начать съ того, что значительная часть доходовъ отъ имѣнія глощалась расходами по содержанію семьи боярской, равно какъ и огочисленной дворни, которая, подъ названіями чадъ, челяди, па-бковъ, дѣтскихъ, окружала персону боярина и была необходима для ыѣдняго, частію для городскихъ службъ, частію же по сельскимъ нтіямъ [1]). Частныя издержки составляли, однако, незначительную ю въ расходахъ боярскаго класса. Едва ли не гораздо важнѣе и расходы, которые вызывались его соціальнымъ и общественнымъ оженіемъ. Бояринъ въ Великомъ Новгородѣ стоялъ не изолиро-нымъ, не однимъ. Для того, чтобы имѣть значеніе въ городѣ, онъ жнъ былъ, прежде всего, имѣть на своей сторонѣ свою улицу и нецъ, и это возможно было только при томъ предположеніи, что ринъ входилъ во всѣ интересы уличанской и кончанской жизни, а стѣ съ тѣмъ и во всѣ, связанныя съ ними, траты. Общимъ дѣ-ъ, которое связывало тѣсно уличанъ между собою, было сооруже-

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 30, 1209: „Мирошкинъ дворъ и Дмитровъ зажьгоша, итіе ихъ поимаша, а села ихъ распродаша и челядь“..... III, 98, 1398: „у дка единого человѣка убиша дѣтьскаго Левушку Өедорова посадича“..... III, 1230: „и биша Иванка паробчи посадници“.. III, 48—9, 1233: „Изгониша рьскъ Борисова чадь, съ княземъ Ярославомъ Володимирицемъ и съ Нѣмци“... . Р. Л., VI, 236, 1484: „и Ивана Кузмина поима, что былъ у короля въ ѣ, а сбѣжалъ коли князь великій Новгородъ взялъ съ *тридцатью слугъ* ъ, и король его не пожаловалъ, и люди отстали отъ него, и онъ самъ й прибѣжалъ на свою отчину въ Новгородъ“...

ніе и поддержаніе благолѣпія приходскаго храма. Бояринъ, отп
лявшій, вѣроятно, часто должность церковнаго старосты, долж
былъ не только нести въ этомъ свою долю участія, но и при о
дѣленіи ея размѣра не очень скупиться, сооружать храмъ време
на одни собственныя средства [1]). Другимъ источникомъ связи, н
дившимся отъ перваго въ нѣкоторой зависимости, было устрой
братчинъ, пиршествъ, отправлявшихся сообща жителями. Боярин
тутъ не долженъ былъ оставаться назади, и, какъ показываетъ прим
Василья Буслаева, дѣйствительно вносилъ въ общую казну, соби
шуюся на устройство праздника, львиную долю. Тоже, конечно, им
мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда заходила рѣчь о пріемѣ гостей
лыми концами и улицами, что случалось, обыкновенно, при пр
великихъ князей [2]). Наконецъ, и политическая роль боярина требо
большихъ средствъ. Бояринъ былъ важный дѣятель на вѣчѣ и,
такой, нуждался въ твердой опорѣ своихъ сосѣдей. Улица могла
нять его подъ свою защиту въ случаѣ какой либо напасти; конец
улица могли дать ему средства къ дѣятельной борьбѣ на вѣчѣ
своими противниками. Все это могло быть добыто не иначе, к
рѣшительнымъ привлеченіемъ на свою сторону уличанъ и конч
А такое привлеченіе неизбѣжно предполагаетъ частое угощеніе
сѣдей, пріемъ ихъ и жизнь съ ними за панибрата. Въ худшихъ
чаяхъ, бояринъ, просто-на-просто, долженъ былъ бросать большія
нежныя средства для того, чтобы въ извѣстномъ столкновеніи и
на своей сторонѣ какъ можно больше народа, особенно изъ низ

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 96, 1392: „посадникъ Богданъ Обакуновичъ, съ
братьею и съ уличаны, поставиша церковь камену святаго Симеона, на Ч
цевѣ улицѣ"... III, 102, 1402: „поставиша Чюдинцевци церковь камену
новеніе главы Іоанна Предтеча, а Черничинци церковь камену святую Ва
поставиша, а посадникъ Кирила Ондрѣяновичь 3 отроки придѣлъ у св
Михаила, на Пруской улицѣ"... III, 231, 1378: „подписаша церковь Го
нашего Іисуса Христа, на Ильинѣ улицы, повелѣніемъ благороднаго и бо
биваго боярина Василья Даниловича, со уличаны Ильины улицы"... III,
1350: „поставилъ двѣ церкви каменыя Юрьи посадникъ, Козму и Даміа
Холопьи улицы, и св. Іоанна Златоустаго въ Каменномъ городѣ Дѣтинц
Околоткѣ".

[2]) Сборникъ Кирши Данилова..... П. С. Р. Л., VI, 202, 1476: „прі
къ нему два старосты улицы Славковы Иванъ Кузминъ да Трофимъ Григор
а Никитины улицы два же....., а явили обѣихъ улицѣ бочка вина
ного..."

, который за деньги не прочь былъ приходить на вѣче и громко ть въ интересахъ своего патрона [1]).

Подчиненіе хозяйства совершенно постороннимъ для послѣдняго ъ не осталось безъ важныхъ слѣдствій, какъ для отношеній влаевъ къ своимъ имѣніямъ, такъ и для самой организаціи послѣд- Живя въ главномъ городѣ и преслѣдуя интересы политическіе орговые, землевладѣльцы имѣли мало времени заниматься своозяйствомъ. Потому неудивительно, что хозяйственныя занятія граничивались довольно поверхностнымъ наблюденіемъ за имѣ, выражавшимся не въ чемъ иномъ, какъ во временномъ посѣ послѣднихъ. По примѣру владыки, совершавшаго поѣздки по епархіи, въ монастырскихъ имѣніяхъ такія посѣщенія органиісь въ особые подъѣзды. Настоятель монастыря, окруженный изъ монастырскаго духовенства и разныхъ слугъ, пріѣзжалъ ѣстное время въ свои волости и, по всей вѣроятности, пользо- подъѣздомъ для устройства крестьянскихъ дѣлъ [2]). Подобнымъ мъ поступали и свѣтскіе владѣльцы. Ѣзда по селамъ и у тѣхъ одной изъ главныхъ формъ ихъ владѣльческой власти [3]). Собо же постоянное управленіе имѣніями находилось въ рукахъ ихъ землевладѣльцевъ, а ихъ довѣренныхъ лицъ, которыя, живя ѣніяхъ, сдавали въ пользованіе крестьянамъ свободные поземельчастки и взимали съ нихъ наложенныя владѣльцами повинности. ія этихъ представителей владѣльческой власти были довольно образны. Въ монастырскихъ владѣніяхъ они носили по большей названія посельскихъ, посельниковъ, а временами—ключниковъ ростъ. Въ свѣтскихъ владѣніяхъ они назывались, почти исключи, ключниками. Въ частности, во владычнемъ управленіи разли еще ключники городскіе или погребные отъ ключниковъ сель- или посельскихъ. Послѣдніе были мѣстными управителями, вали крестьянскими поселками на мѣстѣ, а первые принимали въ

---

[1]) П. С. Р. Л., VI, 1471: „и сей Пуминъ такоже упова, множество здаваше лукавѣй той женѣ Марѳѣ, а веляше ей давати въ народъ люогимъ, дабы имъ помагали на ихъ волю". А. И., I, 39, ок. 1450: „и ародное събираніе со обоихъ странъ, еще же и наимовати на то злое и аннистное дѣло..... сбродней, пьянчивыхъ и кровопролитныхъ человѣкъ".

[2]) Чт. въ Моск. Общ. Истор. и Древн. за 1858 г., II т., с. 54.

[3]) А. Ю., 430: „а доколѣ сынъ мой Ѳедоръ подростетъ, а дотолѣ ѣздитъ въ селамъ братъ мой Григорей, въ мое мѣсто, и люди моими володѣетъ: , и куны и даръ, а то идетъ матери моей и сыну моему Ѳедору„

городѣ или въ мѣстѣ управленія хлѣбъ отъ крестьянъ, которые обя
были доставлять его во владычнія житницы собственными средств
Быть можетъ такіе ключники бывали и у нѣкоторыхъ монастыре
По происхожденію своему владѣльческіе управители были такж
вольно разнообразны. Иногда они, особенно у свѣтскихъ владѣльц
обладавшихъ значительнымъ количествомъ слугъ, назначались
владѣльческой дворовой челяди, но очень часты были случаи, к
такіе управители избирались и изъ крестьянской среды [2]). Помѣщ
они были обыкновенно въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя имѣли наибол
размѣры, и завѣдывали оттуда извѣстнымъ, подчиненнымъ имъ р
номъ [3]). Какъ владѣльцы совершали объѣздъ всѣхъ своихъ им
такъ ключники обязаны были ѣздить по отдѣльнымъ селамъ. Въ

---

[1]) Писц. кн. III, 22: „а доходъ владыцѣ 100 яицъ, а изъ хлѣба т
а ключнику пол-третьи деньги; а городскому ключнику, который у ни
городѣ хлѣбъ отъимаетъ, пол-третьи же деньги“. III, 8. Врем., XI,
„а ключнику погребному владычню 10 бѣлъ, а селскому ключнику 10 де
коробья съ четверткою ржы, пол 3 коробья овса“.

Писц. кн. Шел. пят., л. 162—3: „А владыцѣ шолъ доходъ съ тое
сти съ осми сохъ безъ четверти, а съ сохи шло въ подъѣзжой годъ денег
гривенъ, а хлѣба посномъ: пол—13 коробьи и съ четверкою ржы, пол—1
робьи овса, пол—8 кор. ячмени, 3 кор. пшеницы.... А въ неподъѣзжой
шло владыцѣ съ тое волостки денегъ съ сохи 14 гр., а хлѣба 9 кор. рж
кор. овса, пол—8 кор. ячмени, 3 кор. съ четверкою пшеницы“.

Писц. кн. Шел. пят., л. 36—7: „а дохода съ нихъ шло монастырю
мену и съ посельникомъ, съ 12 сохъ безъ четвертца, съ сохи шло денегъ
казну 5 гривенъ, *поральскому* двѣ гривны, посномъ шесть денегъ, а за
и за масло полторы гривны.... А хлѣба съ сохи пол—11 кор. ржы, пол
кор. овса, коробья пшеницы и жита. А постояпы игуменъ свое: в
на игумена пиво...., 2 кор. съ четверкою овса, а дару игумену полкоробья
столнику и чашнику и *куньщику* 3 четверки ржы, *повару* и *верховни*
и *конюху* 3 четвертки ржы, *медовару* полчетвертки ржы, посельникамъ пол
короб. ржы и овса и жита“.

[2]) Писц. кн., I, 391—2: „Д. Цыбыцыно: дв. Ондрѣйко Цыбицынъ, а по
никъ его дв. Сысойко, дв. Палка... 4 обжы, стараго дохода съ нее не было;
тотъ Ондрѣйко при Иванѣ (Кузьминѣ) ключникомъ: Д. Козьякова гора: дв.
дрѣйко Совинъ, а подворникъ его дв. Бурко.... 2 обжы, стараго дохода не
былъ тотъ Ондрѣйко при Иванѣ ключникомъ же“.

[3]) Писц. кн., I, 708: „Въ Тюхолскомъ погостѣ волость владычня. По
Тюховской.... На погостѣ жъ: дв. владычень—поселской Ивашко Рѣпа“. II,
„Волостка Юрьева монастыря.... На погостѣ жъ дв поселской Игнатъ, п
не пашетъ“.

тырскихъ имѣніяхъ эта сторона даже получила особенную органи-ію: для облегченія посельскимъ и ключникамъ въ совершенія подъ-овъ въ разныхъ краяхъ монастырскихъ имѣній были устраиваемы оддерживаемы особенные монастырскіе дворы, предназначенные имен-для пребыванія управителей во время пріѣзда.

Владѣнія большей части поземельныхъ собственниковъ предста-ли массу разбросанныхъ по всей Новгородской землѣ клочковъ, ъ они случайно образовывались чрезъ пожалованіе, наслѣдство, лю, закладъ и другіе способы пріобрѣтенія. Дошедшія до насъ цовыя книги Деревской и Вотской пятины показываютъ, что, напр., дѣніе посадника Захара Овина и сына его Ивана находились боль-, чѣмъ въ 20 мѣстахъ, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ представ-и сколько нибудь значительныя волости; по большей же части это и небольшія волостки, смѣшанныя владѣнія и даже просто от-ьныя деревни или ихъ купы. И это только по описаніямъ двухъ едшихъ до насъ пятинъ; что же касается остальныхъ, то мы не ѣемъ никакого права думать, чтобы и въ нихъ не встрѣчалось, въ ьшомъ или меньшемъ количествѣ, поземельныхъ владѣній семьи ина [1]). Подобнаго же рода разрозненностію характеризовались не ько монастырскія имѣнія, составлявшія въ цѣломъ обыкновенно ьма значительныя величины, но и владѣнія мелкихъ поземельныхъ ственниковъ. Какъ ни незначительны были послѣднія, они рѣдко об-овывали одну компактную массу. Напротивъ, въ большей части чаевъ, они были разбросаны не только по различнымъ погостамъ аго края, но не рѣдко и по погостамъ весьма отдаленныхъ между ой областей [2]). Попытки установить нѣкоторую связь между раз-санными селеніями существовали, правда, и въ Великомъ Новго-дѣ; но онѣ имѣли цѣлью удобства не столько хозяйства, сколько авленія. Поселки, лежавшіе въ непосредственномъ сосѣдствѣ, были диняемы тамъ въ одно цѣлое: въ волость, волостку или просто ппу селъ. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ волостей устраивались осо-владѣльческіе дворы, служившіе центромъ соединенія. Одинъ изъ ихъ дворовъ непремѣнно былъ у каждаго владѣльца большой; иногда большихъ дворовъ было у землевладѣльцевъ и по нѣскольку; но

[1]) Писц. кн. I, 78; II, 198, 413, 452; III, 19, 375, 423, 445, 489, 570, , 658, 740, 798, 874, 941. Врем., XI, 290, 361, 378, 394, 399.

[2]) Писц. кн., III, 828: „Да ихъ же (своеземцевъ Городенскаго пог. Орѣ-каго уѣзда) деревни въ Орѣховецкомъ уѣздѣ въ Кушвошскомъ погостѣ, да въ ушскомъ погостѣ". III, 273, I, 808 и д.; II 97, 391.

это свидѣтельствовало только о томъ, что вотчина составилась и
рически, чрезъ переходъ изъ рукъ другихъ владѣльцевъ, уже и
шихъ свои большіе дворы. Владѣльческіе дворы служили частью с
дочнымъ мѣстомъ для хозяйственныхъ запасовъ, поступавшихъ
крестьянъ, частью же мѣстомъ управленія и даже пребыванія
дѣльцевъ. Крупные землевладѣльцы, мало занимавшіеся земледѣлі
пребывали въ нихъ, впрочемъ, только временно, когда совер
объѣзды вотчинъ, или когда являлись въ деревню лѣтомъ поды
свѣжимъ воздухомъ и взглянуть на сельскія работы. Собственно
стоянными обитателями дворовъ были только мелкіе поземельные
ственники, земцы, связь которыхъ съ земледѣліемъ была тѣснѣе.
нечно, и между земцами были лица, жившія преимущественно в
родахъ, главныя массы ихъ, однако, несомнѣнно жили въ своих
чинахъ, а въ городахъ бывали только временно. На послѣднее
зываетъ то обстоятельство, что дворы, которые имѣли земцы в
родѣ, стояли очень часто пустыми, строились обыкновенно не в
садѣ, а въ крѣпости и, такимъ образомъ, служили только мѣ
временнаго убѣжища отъ непріятеля. Всѣ сколько-нибудь значи
ные землевладѣльцы имѣли обычай жить, по всей вѣроятност
лѣтнее время, главнымъ образомъ для отдыха, въ важнѣйших
своихъ поземельныхъ имѣній, ближайшихъ къ Новгороду. Въ по
нихъ въ этихъ видахъ существовали особые, такъ-называемые, бо
дворы. Если же семья боярская была многочисленна и распа
на нѣсколько отдѣльныхъ хозяйствъ, то каждая изъ нихъ имѣла
отдѣльный боярскій дворъ. Такъ, напримѣръ, изъ семьи Селезнева, р
давшейся въ концѣ XV столѣтія на три вѣтви, каждый домовла
Өедоръ Яковлевичъ и Михаилъ Матвѣевичъ Селезневы, равно
и Яковъ Васильевъ Губа Селезневъ, имѣлъ свой особенный се
дворъ [1]). Совсѣмъ другой видъ носило расселеніе мелкихъ поз
ныхъ собственниковъ: они представляли по преимуществу зе
классъ населенія. Конечно, и между ними были лица, которы
ключительно жили въ городахъ, въ тѣхъ по крайней мѣрѣ, въ р
которыхъ были расположены ихъ земли, но быть можетъ, это

[1]) Писц. кн., I, 457: „Селцо Глинянище... старого дохода со все
не было: изъ старины былъ дворъ Васильевъ (Кузьмина)". II, 132—3:
Теребуново... старого дохода (съ обжы) не было... жилъ въ немъ са
доръ (Селезневъ)"... I, 252: „селцо Митробузицы... жилъ въ немъ са
хаилъ (Селезневъ)".

а городскаго происхожденія, обзаведшіяся землей [1]). Главная же са земцевъ, во всякомъ случаѣ, въ сосѣднемъ городѣ бывала только еменами, и для этой цѣли содержала особые дворы, находившіеся попеченіи дворниковъ. Расположеніе такихъ дворовъ внутри горовъ (крѣпостей), а не на посадѣ, показываетъ, что одною изъ важихъ причинъ временнаго пребыванія земцевъ въ городѣ служило меніе вражескаго нашествія [2]). Постоянно же земцы жили въ своихъ имѣніяхъ, гдѣ также существовали особые дворы для ихъ помѣщенія. У болѣе зажиточныхъ такіе дворы, по примѣру крупныхъ землевладѣльцевъ, были большіе [3]).

Еще болѣе важныя слѣдствія подчиненіе хозяйства посторонимъ цѣлямъ имѣло для внутренней организаціи поземельныхъ владѣній. Благодаря этому обстоятельству, во внутреннемъ расчлененіи земельныхъ владѣній довольно замѣтно отсутствіе экономической ганизующей мысли. Какъ ни громадны были владѣнія нѣкоторыхъ вгородскихъ бояръ, ни въ одномъ изъ нихъ не замѣчается намека большое хозяйство: послѣднее, напротивъ, во всѣхъ имѣніяхъ было лкимъ. Собственной запашки не существовало вовсе, или же она ялась въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ. Вовсе собственной зашки не существовало и въ церковныхъ владѣніяхъ, какъ владычхъ, такъ и монастырскихъ. Причины этого явленія понятны. Собенная запашка предполагаетъ присутствіе значительнаго числа собенныхъ рабочихъ рукъ; а такихъ рукъ, обыкновенно, у церкви не ло. Нѣтъ сомнѣнія, монахи нерѣдко являлись дѣятельными фактоми при распространеніи земледѣлія; но это бывало обыкновенно въ алѣ монастырскаго существованія, когда послѣднее было предоставлено исключительно собственнымъ силамъ и находило поддержку подвижническомъ настроеніи первыхъ основателей монастырскаго тія. Съ теченіемъ же времени, когда существованіе монастыря дѣ-

---

[1]) Врем. XI, 111: „А се дворы на посадѣ лутчихъ людей своеземцовъ, а ихъ живутъ сами“. Врем. XII, 4: „А се въ Корелѣ жъ на посадѣ своецы, а живутъ на городскихъ мѣстѣхъ на тяглыхъ, а въ обрекъ съ городы тянутъ“...

[2]) Врем. XI, 113: „А се на посадѣ жъ и внутри города дворы своезем, а въ нихъ живутъ дворники... а дворники съ горожаны тянутъ“. XII, Да на посадѣ жъ дворы своеземцевъ Корельскихъ, а въ нихъ живутъ сами орники... а дворники съ горожаны въ оброкъ тянутъ“.

[3]) Писц. кн., III, 826 и д. Врем. XI, 137 и д. Врем. XII, 13: „Григорія нова... у часовни надъ озеромъ.... дв. въ большомъ самъ Григорій“...

лалось обезпеченнымъ, иноки переставали заниматься земледѣліе
и обращались къ другимъ болѣе почетнымъ или выгоднымъ зан
тіямъ. А затѣмъ, монастыри не располагали и посторонними ру
ками, связанными съ монастыремъ. Холопы, конечно, могли быть
въ владычнихъ, и монастырскихъ имѣніяхъ, но число ихъ, во всяком
случаѣ, было ограниченнымъ. Внушая мірянамъ отпускъ несвободных
людей на волю, какъ богоугодное дѣло предъ смертью, церковь, есте
ственно, не могла и сама равнодушно относиться къ скопленію ра
бовъ въ своемъ владѣніи. Противоположно церкви, мірскіе поземел
ные собственники отдѣляли въ своихъ имѣніяхъ земли подъ собствен
ную запашку, но послѣдняя никогда не достигала сколько-нибуд
значительныхъ размѣровъ, и служила только къ удовлетворенію не
посредственныхъ нуждъ землевладѣльцевъ. Такъ какъ потребност
крупныхъ землевладѣльцевъ, естественно, были больше, то и запашк
ихъ, сравнительно, была большею, хотя въ сущности все-таки малою
Такъ извѣстно, что во второй половинѣ XV столѣтія дворъ боярин
Ивана Захарьина Овина имѣлъ при себѣ запашки до 37½ десятин
Михаилъ Селезневъ пахалъ на себя до 22½ десятинъ, Ирина Ники
форова—тоже [1]). Что же касается мелкихъ поземельныхъ собствен
никовъ, то хотя они и имѣли свою собственную запашку, тѣмъ н
менѣе размѣръ подходилъ къ запашкѣ не крупныхъ землевладѣльцев
а крестьянъ; временами даже низпадалъ ниже уровня самыхъ бѣд
нѣйшихъ крестьянъ. Обыкновенный размѣръ запашки въ земецких
владѣніяхъ не превышалъ той нормальной величины, которая указан
нами для крестьянской пашни въ разныхъ пятинахъ. Болѣе зажиточ
ные земцы, конечно, запахивали временами гораздо болѣе крестьян
особенно когда земецкая семья была многочисленна. Но за то не
рѣдки случаи, когда на семью приходилась половина крестьянско
нормы [2]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ у своеземцевъ даже совсѣмъ н

[1]) Писц. кн. I, 83: „А съ пяти обежъ съ сельскихъ дохода не было: из старины былъ дворъ боярской (Ивана Овина)“. I, 256: „А съ трехъ обеж дохода не было, пахалъ ихъ Михаилъ (Селезневъ) на себя“. I, 745: „А съ пяти обежъ дохода нѣтъ: три обжы Орина (Никифорова) пахала на себя, а двѣ п халъ попъ“.

[2]) Врем. XI, 139: „Д. въ верхъ Морви рѣки: дв. самъ Микитко сѣет ржи три коробьи, а сѣна коситъ 100 копенъ, обжа“. Врем. XI, 181: „Д. Бо бола... дв. самъ Остапъ ... сѣютъ ржи 4 кор., а сѣна косятъ 70 коп., обжа“ Врем. XI, 182; XII, 13, 245: „Въ вопчей дер. въ Розмѣсовѣ... на Денисо жеребьи: дв. самъ Дениско, сѣетъ ржы 1½ коробьи, а сѣно коситъ 10 ко пол-обжы“... XI, 249.

собственной запашки. Въ этихъ условіяхъ они, естественно, то земледѣлія занимались другими промыслами. Первый случай ъ мѣсто тогда, когда между земецкими землями замѣшивались бьи тѣхъ владѣльцевъ, которые по отдаленности не могли посвя- имъ большаго вниманія: земцы воздѣлывали ихъ на себя, давая венику, вѣроятно, довольно незначительное вознагражденіе [1]). же касается до постороннихъ промысловъ, то между ними самую ую роль играло кузнечество. Лица, занимавшіяся этимъ занятіемъ, и естественно было ожидать, соединялись въ общественныхъ тя- хъ не съ сельскимъ населеніемъ, а съ горожанами [2]).

Опредѣлить величину крестьянскихъ участковъ для настоящей нѣтъ возможности, да въ томъ и нѣтъ никакой надобности, какъ земли вообще было много, и каждый по желанію могъ рас- ть свое хозяйство. Гораздо важнѣе для насъ знать, сколько у ьянъ земли состояло обыкновенно въ обработкѣ; а въ этомъ от- шіи намъ могутъ помочь данныя изъ позднѣйшаго времени—XV тія. Эти данныя прежде всего показываютъ, что размѣръ кресть- й воздѣлываемой земли измѣнялся сообразно съ различными остями Новгородской земли. Меньше всего размѣръ воздѣлывае- крестьянской земли былъ въ упомянутой нами раньше неплодо- й сѣверо-восточной части Новгородской области; больше всего— сти юго-западной. Но и въ послѣдней были нѣкоторыя различія: олѣе плодородной юго-восточной полосѣ земли воздѣлывалось ше, чѣмъ въ менѣе плодородной, западной. Такъ, въ Обонежьи позднѣйшей Обонежской пятинѣ размѣръ крестьянской запашки ормальномъ хозяйствѣ обнималъ полторы десятины для ржи; слѣ- ельно, въ двухъ поляхъ состояло, обыкновенно, три десятины. отивъ, во всѣхъ другихъ краяхъ Новгородской области, въ Дерев- землѣ, Вотской и по Шелони размѣръ крестьянской запашки былъ до больше. Самую большую величину онъ имѣлъ въ Вотской землѣ Шелони. Тамъ крестьянская запашка, по позднѣйшимъ даннымъ,

---

[1]) Врем. XII, 40: „Да за Давидкомъ же (Кутятинымъ) четверть земли Ба- иская жь въ своеземцовыхъ 2-хъ обжахъ съ Микулкиныхъ Лукьянова съ ю... въ Терешкинѣ извозѣ, а пашутъ ту часть тѣжъ своеземцы, а Да- ютъ оброкомъ за все доходъ гривну“. Ср. XII, 64.

[2]) Писц. кн., III, 549. Вр., XII, 139: „Съ д. Уандолокшѣ... своезем- .. сохъ 8... А тянутъ съ городчаны во всѣ потуги въ городовъ Корѣ- II, 141; XII, 141. Врем., XI, 183: „Д. Нуларва Олехнова; дв. самъ Ма- ъ братомъ не пашутъ;... XII, 23.

простиралась до 4 десятинъ въ одномъ полѣ, слѣдовательно, въ двухъ поляхъ до 8 десятинъ. Нѣсколько меньшую величину представляла нормальная запашка въ Деревской землѣ: тамъ она занимала подъ всѣми хлѣбами не болѣе шести десятинъ. Подобное же разнообразіе замѣчается и въ размѣрѣ земли, состоявшей подъ пожнями и лугами, хотя тутъ нѣтъ такой строгой соотвѣтственности, какъ въ размѣрѣ пашни. И сѣнокосной земли меньше всего было въ Обонежьи, больше всего, въ Вотской землѣ, на Шелони и въ Деревской пятинѣ. Нормальной величиной сѣнокоснаго сбора въ этихъ краяхъ было на крестьянское хозяйство 15 копенъ, а это даетъ право предполагать, что размѣръ сѣнокосной земли въ нормальномъ крестьянскомъ хозяйствѣ простирался до одной десятины. Объясненіе этимъ различіямъ въ размѣрѣ крестьянской воздѣлываемой земли, нужно искать частію въ плодородіи почвы, частію же въ присутствіи постороннихъ промысловъ. Разница въ запашкѣ Деревской земли, сравнительно съ Шелонской и Вотской землями, объясняется удобно меньшимъ плодородіемъ почвы въ двухъ послѣднихъ, вслѣдствіе чего запашка въ нихъ неизбѣжно должна была увеличиваться въ размѣрѣ. Что же касается Обонежья, то тамъ, очевидно, земледѣліе не имѣло значенія исключительнаго занятія, и на помощь ему являлись другіе промыслы. Тамъ охота, рыболовство вознаграждали населеніе края за то, въ чемъ отказывало имъ земледѣліе.

Кромѣ этого различія въ воздѣлываемой крестьянами землѣ по различнымъ мѣстностямъ, были еще различія въ однихъ и тѣхъ же краяхъ. Размѣръ крестьянской запашки иногда въ одномъ и томъ же краю далеко превосходилъ нормальной уровень, иногда же, напротивъ, далеко низпадалъ ниже его. Причины, вызывавшія расширеніе крестьянскаго хозяйства, были двоякаго рода. Прежде всего на увеличеніе размѣра хозяйства не оставалась безъ вліянія численность рабочихъ силъ въ семьѣ. Коль скоро именно способные къ работѣ дѣти оставались при родителяхъ или же въ семьѣ появлялись посторонніе работники, въ родѣ подворниковъ и захребетниковъ, какъ прежняя сфера дѣйствія останавливалась тѣсною. Подъ вліяніемъ этого обстоятельства хозяйство въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже достигало двойного размѣра, въ другихъ же, болѣе обыкновенныхъ, увеличивалось на половину [1]. А затѣмъ на увеличеніе крестьянскаго хозяйства имѣла вліяніе и административная роль крестьянъ; старосты и ключники, обыкновенно,

[1]) Писц. кн., I, 2, 5.

вели сравнительно гораздо бо́льшее хозяйство [1]). Иногда всѣ эти обстоятельства, многочисленность семьи, присутствіе посторонихъ работниковъ и сельская служба дѣйствовали вмѣстѣ, и вслѣдствіе этого крестьянское хозяйство получало необыкновенные размѣры; запашка возростала чуть не втрое [2]). Путей, которыми совершалось расширеніе крестьянскаго хозяйства, было три. Если въ селѣ имѣлся свободный участокъ, то крестьянинъ, нуждавшійся въ землѣ, бралъ его на себя, и дѣло было въ шляпѣ. Если же такого участка не было, то онъ прибѣгалъ къ припущенію. Припущеніе состояло не въ чемъ иномъ, какъ въ присоединеніи къ пашнѣ жилого села, пашни села, лежавшаго въ непосредственномъ сосѣдствѣ и въ данное время находившагося впустѣ [3]). Но легко могло статься, что такого запустѣлаго селища по близости на лицо не имѣлось; тогда ничего не оставалось, какъ прибѣгнуть къ наѣзду. Наѣздомъ производилось воздѣлываніе пустующей земли, которая находилась далеко отъ постояннаго мѣстожительства крестьянъ. Наѣздъ производился иногда цѣлой деревней, иногда же отдѣльными лицами [4]). До сихъ поръ мы имѣли въ виду только расширеніе крестьянскаго хозяйства; но, какъ мы уже замѣтили, еще чаще имѣло мѣсто противоположное явленіе, низпаденіе хозяйства далеко ниже

---

[1]) Тамъ же, I, 1: „Д. Дилово: дв. староста Якушъ Бѣлко, сѣетъ рж пол—5 коробьи, а сѣна коситъ пол—30 копенъ, 2 обжы“.

[2]) Писц. кн., I, 6. Тамъ же, I, 7: „Д. Быслово: дв. ключникъ Якушко Ивашковъ. сынъ его Гридка, захребетникъ его Дениско, сѣютъ ржы 7 коробей, а сѣна косятъ 40 копенъ, 3 обжи“...

[3]) Врем., XII, 92: „Раймоева гора, на Кобылицахъ: дв. Сидорко Ильинъ, дв. Грихно Халдей, а къ той же деревнѣ припустили въ поле пустошь Малую Горку, а была деревня, сѣютъ ржы въ деревнѣ и на пустоши 10 коробей, а сѣна косятъ 50 копенъ, пол—3 обжы“. Врем., XI, 224: „Д. на Кобылицахъ въ Жаворовѣ концѣ: дв. Васко Карповъ, дв. братъ его Васко. Д. на Колицахъ же въ Жаворовѣ жъ концѣ: дв. Савка Исаковъ... Да къ сѣмъ же двѣма деревнямъ припустили пустошь къ поле, а была деревня въ Жаворовѣ жъ концѣ. Сѣютъ ржы въ деревняхъ и на пустоши... 4 обжы“. Писц. кн., II, 43.

[4]) Писц. кн., II, 634: „Д. Житово жъ: дв. Кондратикъ, дв. Ѳедко... дѣти его Васко да Сидко. да они же пашутъ пустошь Пахомово наѣздомъ, сѣютъ ржы въ деревнѣ и на пустоши 7 кор., а сѣна косятъ 50 коп., 3 обжы“... I, 228: „Д. Загорье: дв. Михаилъ Клишинъ, сѣетъ ржы 2 кор., а сѣна коситъ 20 коп., обжа. Деревня Кренево пуста, пашетъ ее Михаилъ наѣздомъ“. I, 536: „а другую половину тое деревни (Троеимова) пашетъ Якимко... (изъ дер. Ѳеосьино, I, 535) наѣздомъ; сѣетъ ржы пол—2 коробьи, а сѣна коситъ 8 коп., со всей деревни обжа“... Писц. кн., II, 733; III, 330, 331, 333.

обычнаго уровня. Въ особенности сильное сокращеніе крестьянской запашки замѣчается въ упомянутой раньше сѣверо-восточной части Новгородской области, въ Обонежьи. Тамъ нерѣдко воздѣлываемая крестьянами земля ограничивалась пространствомъ одной десятины, часто даже не превышала ея половины. Но и въ другихъ мѣстностяхъ В. Новгорода случаи недостаточности крестьянской пашни были нерѣдки, хотя колебанія тутъ были не такъ значительны. Здѣсь обыкновеннымъ явленіемъ было сокращеніе крестьянской пашни до двухъ третей или половины нормальнаго размѣра [1]). Въ худшихъ же случаяхъ, не особенно, впрочемъ, частыхъ, крестьянская запашка низпадала до одной трети нормальной величины [2]). Каковы бы ни были, однако эти, различія, во всякомъ случаѣ размѣръ воздѣлываемой земли у крестьянъ былъ часто таковъ, что объ обезпеченномъ существованіи семьи отъ земледѣлія не могло быть и рѣчи. Въ виду этого необходимо предположить, что и здѣсь, какъ въ Обонежьи, крестьяне, недостаточно занятые земледѣліемъ, имѣли поддержку въ какомъ либо постороннемъ занятіи. Источники не оставляютъ на этотъ счетъ безъ положительныхъ указаній. Лица, обладавшія крестьянской пашней въ въ недостаточномъ количествѣ, оказываются иногда какими либо ремесленниками, кузнецами и т. п. [3]).

Сообразно съ этимъ различіемъ въ величинѣ крестьянскихъ селъ или участковъ и самый строй ихъ былъ довольно разнообразенъ. Въ однихъ случаяхъ составныхъ частей было мало, въ другихъ же—участокъ отличается значительной сложностью. Но какъ ни разнообразно было строеніе крестьянскихъ участковъ, все же въ нихъ было много чертъ, которыя составляли общую принадлежность всѣхъ поселковъ. На первомъ планѣ должна быть поставлена кресть-

---

[1]) Врем., XI, 47: „Д. Питчино: дв. Стешко Тереховъ, сѣетъ ржы 3 коробьи, а сѣна коситъ 20 копенъ, пол—обжы".., Врем., XII, 10: Д. на Верхней Сятѣ: дв. Игнатко Онтоновъ, сѣетъ ржы 2 коробьи, а сѣна косятъ 20 копенъ, пол—обжы". Ср. Писц. кн., I, 4, 5, 6.

[2]) Врем., XI, 32: „Д. Бѣлобородово: дв. Савелко Гридинъ, дв. Семена Ивашковъ, дв. Карпикъ Ивашковъ, дв. Сафронко Фалѣевъ, дв. Пантелейко Селифонтовъ, дв. Ивашко Даниловъ, сѣютъ 6 кор. ржы а сѣна косятъ 20 коп., 2 обжы. Писц. кн., I, 18.

[3]) Врем., XI, 181: „Д. Дудкино: дв. Ивашко Есипъ Жорновникъ, сѣетъ ржы 3 кор., а сѣна коситъ 15 коп., полъ обжи". Писц. кн., III, 399—400. „Д. Островъ: дв. Василь Коробейникъ, дв. Василь Заецъ, сѣютъ ржы 4 кор., а а сѣна косятъ 20 коп., обжа"... I, 51, 617, 618.

янская усадьба въ собственномъ смыслѣ. Она состояла изъ дворища, а иногда и изъ связаннаго съ нимъ огорода. Дворище было мѣстомъ жилья и помѣщенія хозяйственныхъ построекъ. На немъ находился дворъ, составлявшій мѣсто поселенія, и клѣть, заключавшая имущество. У такъ называемыхъ поземщиковъ вся осѣдлость и ограничивалась дворомъ и его принадлежностями; но у обыкновенныхъ крестьянъ дальнѣйшую часть ихъ участка составляла земля, составлявшая собственную арену ихъ дѣятельности. Въ ней различались два главные отдѣла: пашенная земля и пожня. Положеніе пахотной земли было довольно разнообразно. Коренной пластъ ея находился, обыкновенно, непосредственно за дворомъ, отчего она, временами, называлась задворной. Но кромѣ собственно задворной земли были еще паханныя земли вдали отъ дворовъ, въ лѣсахъ; такія-то земли, по всей вѣроятности, назывались лѣшими. Наконецъ, не нужно опускать изъ виду, что кромѣ этихъ двухъ видовъ были еще притеребы, или земли, вновь расчищенныя подъ пашню. Пашенныя земли были раскиданы также въ разныхъ земляхъ, составлявшихъ принадлежность извѣстнаго села. Размѣры посѣва на крестьянскомъ участкѣ по большей части простирался до 3 коробей на обжу; временами сѣялось $2^1/_2$ и $3^1/_2$ коробьи и только изрѣдка, и то въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, больше $3^1/_2$ и меньше $2^1/_2$ коробей. Если положить коробью равною одной нынѣшней четверти, то окажется, что хлѣбомъ засѣвалось около 3 десятинъ. За пахатной землей слѣдовали, какъ неизбѣжная принадлежность каждаго крестьянскаго двора, пожни. По даннымъ писцовыхъ книгъ обыкновенная величина сбора сѣна простиралась до 15 копенъ съ обжы; но не рѣдко сумма сбора колебалась между 10 и 20 копнами на обжу. Если принять, что копна содержала въ себѣ пять пудовъ сѣна и что десять копенъ приходилось на одну десятину, то окажется, что пространство сѣнокоса занимало обыкновенно до $1^1/_2$ десятины и что общая сумма сбора простиралась до 75 пудовъ сѣна.

За вычетомъ незначительной части, предназначенной на удовлетвореніе собственныхъ потребностей землевладѣльцевъ, остальная масса поземельныхъ владѣній раздавалась собственниками частію находившимся въ ихъ зависимости служебнымъ лицамъ, частію же (и при томъ главною) по рукамъ крестьянъ. Чѣмъ больше земля становилась предметомъ разработки и основаніемъ частнаго благосостоянія, тѣмъ больше стало входить въ обычай платить землею за всѣ услуги, которыми пользовался собственникъ земли со стороны постороннихъ для него лицъ. Такъ поступали не только частные владѣльцы, но и само правительство. Въ частной области, однако, подобная раздача поземель-

[illegible], сравнительно, была довольно незначительною. Одною [illegible] раздачи владѣльцами поземельныхъ участковъ въ [illegible] было вознагражденіе лицъ, принимавшихъ на себя обя[illegible] по управленію владѣльческихъ имѣній. Всѣ ключники, къ [illegible] землевладѣльцамъ они ни относились, были ли это вла[illegible] монастырскіе поселскіе или же ключники боярскіе, всѣ они [illegible] получали отъ своихъ владѣльцевъ поземельные участки, [illegible] двойному или тройному крестьянскому жеребью [1]). По[illegible] ключникамъ, и всѣ другія лица, занимавшія у землевладѣльцевъ [illegible] должности, получали въ вознагражденіе участки земель. Такъ, [illegible], что въ монастырскихъ имѣніяхъ земельные участки давались монастырскимъ слугамъ и подворникамъ, которыхъ, однако, ближай[illegible] значеніе остается неяснымъ; подобнымъ образомъ въ боярскихъ владѣніяхъ землею вознаграждались боярскіе люди, расселенные въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ довольно обильно [2]). Какъ мы уже замѣтили выше, число такихъ участковъ, поступавшихъ въ руки владѣльческихъ слугъ, было весьма ограничено; большая же часть, главная масса владѣльческихъ имѣній переходила въ руки крестьянъ. На такой способъ пользованія указываетъ уже то обстоятельство, что всѣ большія поземельныя владѣнія въ Новгородѣ распредѣлялись для удобства передачи въ руки крестьянъ на отдѣльныя села или участки. Они даже очень часто получали названія отъ тѣхъ крестьянъ, которые ими первоначально владѣли [3]). Формъ, въ которыхъ совершалась передача

---

[1]) Писц. кн., I, 16—17: „Д. Соболево: а въ немъ дворъ монастырскій, а въ немъ ключникъ ихъ монастырской Костя... сѣютъ ржы". I, 23—24: „Д. Шубино... двѣ обжы: стараго дохода нѣтъ, жилъ въ ней Оксиньинъ (Есиповой) ключникъ". I, 120: „А съ двухъ обжъ дохода не было: пахалъ ихъ ключникъ". Ср. I, 118. II, 57. Врем. XI, 353, 394.

[2]) Писц. кн., II, 445: „Д. Загорицы: дв. монастырьской слуга Грида Мо[illegible]клакова... Грида на себя сѣетъ ржы 3 кор., а сѣна коситъ 20 коп., обжа". I, 316: „Д. Гора, а въ ней дв. монастырской, дв. подворникъ ихъ Олекса..... сѣютъ"... II, 444: „Д. Прилукъ... да дворъ монастырской, а въ немъ подворникъ Давыдовъ"..... II, 198: „На погостѣ... старого дохода не было: жили въ немъ Захарьинские люди"... 199: „Д. Костромино... стараго дохода съ нея не было: жилъ въ ней Захарьинскій человѣкъ". Писц. кн., I, 29: „а съ четырехъ обежъ дохода не было: пахали ихъ Оснньины (Горошковой) люди на себя".

[3]) А. Ю., 274: „на Ловатѣ въ Холыняхъ села и въ Сойнѣ островѣ за Волоконъ за рѣкою за Ватою Климово село, Переносное село, на Кругломъ борку селце, а въ Яропугѣ Михала Балоева село... сына его Степанцево селце, Озарея рыболова село; на Литвиновѣ горѣ село, и верхняя една Вахрушово... а [illegible]

земли крестьянамъ, было двѣ. Крестьянамъ сдавались или участки въ ихъ полномъ составѣ, или же только однѣ усадебныя осѣдлости. Въ первомъ случаѣ, который по распространенію отличался подавляющимъ преобладаніемъ, крестьяне занимались земледѣліемъ: были земледѣльцами въ собственномъ смыслѣ; во второмъ же—они назывались поземщиками и занимались какими либо промыслами: рыболовствомъ, торговлей и т. п. Подраздѣленіе это, однако, не было безусловнымъ. Съ теченіемъ времени и поземщичьи селенія, чрезъ прописку пашенной земли, легко превращались въ земледѣльческіе поселки, въ которыхъ промыселъ игралъ роль побочнаго занятія. Во Псковѣ, кромѣ этихъ двухъ, была еще третья форма сдачи земли, а именно та, когда въ руки крестьянъ сдавалась не простая осѣдлость, а вмѣстѣ съ огородомъ. Срокъ, на который сдавались крестьянскіе участки, первоначально былъ, кажется, совсѣмъ не опредѣленъ. Крестьяне жили на нихъ, пока жилось, пока отношенія ихъ къ поземельнымъ собственникамъ не становились для нихъ почему-либо обременительными. Въ противномъ случаѣ, исполнивъ свои обязательства, крестьянинъ шелъ, куда ему было угодно. Съ XIV столѣтія, однако, начинаются попытки регулированія этого перехода въ интересахъ землевладѣльцевъ. Въ Псковѣ, напримѣръ, въ эту эпоху срокомъ взаимнаго отказа было опредѣлено Филиппово заговѣнье.

Какъ и вообще русская земля, Новгородская область совсѣмъ не знала никакихъ посредниковъ между землевладѣльцами и земледѣльцами, никакихъ арендаторовъ, которые бы снимали у владѣльцевъ земли и затѣмъ уже отъ себя передавали ихъ крестьянамъ. Землевладѣльцы стояли тамъ съ крестьянами въ прямыхъ отношеніяхъ. Основаніе, которымъ опредѣлялись эти отношенія, вездѣ было одно и тоже, а именно не что иное, какъ половничество. Земля сдавалась крестьянамъ не подъ условіемъ платы опредѣленной ренты деньгами или хлѣбомъ, а подъ условіемъ внесенія извѣстной доли продукта. Но единство основанія не устраняло, однако, разнообразія (въ величинѣ доли продукта) формъ поземельныхъ отношеній, не только въ разныхъ краяхъ области, но даже въ одной и той же мѣстности. Первоначальной величиной, отъ которой получила свое названіе и вся система отношеній, было внесеніе въ казну землевладѣльца *половья* или половины

Тарнѣ Куликово село, Ескино Бочълова село, Евстѣйково село, Телково селце." Все, очевидно, села, составлявшія владѣнія крестьянъ и называвшіяся ихъ именами. (Примѣч. автора.)

общаго ежегоднаго дохода земледѣльца. Но затѣмъ, въ обычаѣ ст
утверждаться рядомъ съ половьемъ и плата трети, четверти и пят
годичнаго дохода. Плата землевладѣльцу извѣстной доли продукт
ставляла главный видъ обязанностей земледѣльца; но она, одна
исчерпывала еще всѣхъ поборовъ съ послѣдняго. Кромѣ половы,
или четверти изъ хлѣба, земледѣлецъ долженъ былъ еще дават
зяину мелкій доходъ—постоянья [1]). Подъ мелкимъ доходомъ раз
поборъ въ пользу землевладѣльца разными другими произведе
крестьянскаго хозяйства. Роды ихъ мѣнялись нѣсколько, смот
мѣстности и характеру побочныхъ занятій крестьянъ, а величи
висѣла много отъ той доли хлѣбнаго продукта, которую п
крестьянинъ. При половинномъ и даже при третномъ хлѣбѣ
доходъ иногда совсѣмъ не платился, тогда какъ при другихъ
продукта онъ взимался въ увеличенномъ размѣрѣ и при томъ в
диненіи съ ключничьимъ поборомъ [2]). Въ отношеніи мелкаго
нужно еще замѣтить, что сравнительно съ другими видами поб
онъ гораздо раньше сталъ выражаться въ денежной формѣ. П
этого явленія нужно, очевидно, искать въ томъ обстоятельст
взиманіе дробными предметами было весьма неудобно для обѣи
ронъ, и замѣна ихъ деньгами представляла самый удовлетворит
выходъ изъ затрудненій [3]).

---

[1]) Писц. кн. III, 185: „А старого доходу шло съ 21½ обжы поло
хлѣба, а съ 2½ обжы четверть изъ хлѣба, а съ обжы хлѣба поспомъ
ржи, 2 кор. овса, 2 кор. ячмени; а мелкого дохода и съ ключникомъ с
обежъ 6 боранонъ, 7 пятковъ льну и 2 горсти, 4 сыры, 2 лопатки бо
Писц. кн., III, 289: „А старого дохода шло со всѣхъ боярщинъ и съ
[illegible] денегъ рубль и 7 гривенъ и 4 деньги, а мелкого дохода“
„а изъ хлѣба съ 12 обежъ половье, а съ 53 обежъ изъ хлѣба треть,
обежъ изъ хлѣба четверть, а 6 обежъ оброчныхъ, а 11 обежъ старые бояре
[illegible] а съ 9 обежъ хлѣба поспомъ и съ тѣмъ хлѣбомъ, что за поло
[illegible] и за четвертью, 33 кор. съ четверткою ржы“... II, 751: „...въ
[illegible]“...

[2]) Писц. кн., III, 183: „Д. Берсетано... 6 обежъ; а старого доходу
[illegible] хлѣба“... 184: „Д. Будковца... а старого доходу шло два бо
[illegible], а изъ хлѣба четверть; а ключнику 2 сыра, 2 лопатки бор
[illegible]“. III 283: „Д. Борятино... а старого дохода шло изъ хлѣба т

[3]) Писц. кн., III, 285: „Д. Иванково... а старого доходу шло 11
[illegible] треть; ключнику четвертка ржы, четв. овса“... 286: „Д. М
[illegible] шло денегъ 2 гривны, а хлѣба поспомъ... а ключнику“.

Что же касается до *постоянья*, то подъ этимъ разумѣлись расходы по пріему въ селахъ землевладѣльцевъ и монастырскихъ властей; послѣдніе, по примѣру владыки, какъ упомянуто было немного раньше, имѣли обычай совершать подъѣзды въ свои имѣнія. Крестьяне послѣднихъ обязаны были давать монастырскимъ властямъ, ихъ свитѣ и прислугѣ не только достаточное содержаніе во время пребыванія, но и разные дары, сообразно съ важностію лица, входившаго въ составъ поѣзда. Даръ архимандриту (настоятелю) подносился обыкновенно деньгами, а другимъ лицамъ—извѣстнымъ количествомъ хлѣба. Съ теченіемъ времени, кажется, всѣ эти расходы превращались въ одну пошлину постоянья [1]).

Третьимъ видомъ поборовъ съ крестьянъ былъ ключничій доходъ. По характеру своему, онъ представлялъ не что иное, какъ повтореніе дохода землевладѣльца, только въ значительно меньшемъ размѣрѣ. Подобно владѣльческому доходу, и основанія, по которымъ собирали доходъ ключники, были весьма разнообразны. Въ основаніи сбора лежала иногда извѣстная доля продукта, иногда же оброкъ, который опредѣлялся то хлѣбомъ, то мелкими хозяйственными статьями, то, наконецъ, къ концу періода, деньгами. Древнѣйшей формой ключничьяго дохода была, кажется, плата извѣстнаго количества хлѣба съ каждаго овина или дыма [2]). Размѣръ ключничьяго дохода также былъ довольно разнообразенъ. Обыкновенно бралось съ каждаго овина или дыма по четверткѣ ржи, четверткѣ овса; но очень часто цифра была въ половину меньше, иногда же къ ней присоеданялся еще и мелкій доходъ. Послѣдній и здѣсь всего легче замѣнялся нѣкоторымъ побо-

---

[1]) Писц. кн., Ш, 693: „А Богоявленьскихъ; селцо Коприно... а дохода съ нихъ... да постоянья 8 коробей ячмени, 8 коробей овса"... Чт. въ Моск. Общ. Ист. и Др., 1858, II, Смѣсь 54: „А коли архимандритъ пріѣде на подъѣздъ, стояти ему на стану двѣ ночи. А пива положити христьяномъ довольно. А хлѣба.., и мясное довольно. А конемъ овса и сѣна довольно. А дару архимандриту на томъ стану 5 гривенъ. Стольнику полкоробьи ржы"... и т. д. Писц. кн., II, 805: „а опричь того давали игумену со все(я) волости дару полтину Новогородцкую, а слугамъ шло дару" и т. д.

[2]) Времен., XI, 27: „да за половьемъ и за третью ржы и овса полкоробьи, да ключнику съ двадцати и семи обежъ отъ всякого овина по четверткѣ хлѣба". Врем., XI, 83: „да ключнику съ двадцати и семи обежъ ото всякого овина по ткѣ хлѣба, а съ обжи по получеткѣ". XI, 83—4: „да ключничи пошлины съ 20 и съ 8 обежъ по четкѣ хлѣба ото всякого овина, а полторы обжы обчиыя, а съ полуобжы по получеткѣ хлѣба отъ всякаго овина".

ромъ деньгами [1]). Во владычнихъ имѣніяхъ крестьяне обязаны еще платить нѣкоторый взносъ въ пользу городского или погр ключника за то, что при пріемѣ оброка онъ записывалъ объ неніи крестьянами своихъ обязанностей въ книгу. Взносъ этотъ зывался, по всей вѣроятности, записнымъ [2]).

Подобно организаціи поземельныхъ владѣній, отсутствіе ляющей мысли замѣтно и въ ходѣ самаго производства. Одно главныхъ силъ, дающихъ особенное развитіе послѣднему, разд занятій въ Великомъ Новгородѣ почти совсѣмъ не видно. Почт значительные землевладѣльцы располагали въ Новгородѣ нѣкот числомъ людей несвободнаго состоянія, которые назывались ра одерноватыми или просто челядью. Число это было тѣмъ больше, дальше мы отодвигаемся въ древность и, наоборотъ, меньше, подвигаемся къ историческимъ временамъ. Причины такого я понятны. Съ одной стороны, рабовладѣльцы нерѣдко слѣдовали ніямъ церкви, поставлявшимъ освобожденіе рабовъ душеспасител дѣломъ, и отпусками передъ смертью нѣкоторое число своей на свободу [3]). Съ другой же, и притомъ главной стороны, они ченіемъ времени меньше стали нуждаться въ услугахъ лицъ нес ныхъ состояній, такъ какъ земля удобно воздѣлывалась и при п свободныхъ людей. Понятіе о количествѣ владѣльческихъ людей получить изъ того, что у Астафія, одного изъ довольно сост ныхъ Новгородцевъ, дерноватой челяди было 18 семей, а у Вар Хутынскаго, принадлежавшаго, кажется, къ землевладѣльцамъ с руки, число челяди ограничивалось всего нѣсколькими семьям человѣками [4]). Назначеніе этой челяди лежало, кажется, въ знач

---

[1]) Писц. кн., II, 805—6: „а посельскойималъ у нихъ съ тое вол всякаго дыма по четвертѣ ржы, да по четвертѣ овса, да по сыру, да по да по горсти льну, а ималъ у нихъ за сыръ и за бѣлку и за горсть льн 2 денги"...

[2]) Писц. кн., III, 22: „городцкому ключнику, который у нихъ въ город отъимаетъ, 2$^1/_2$ же денги".

[3]) А. Ю., 434: „А челядь свою пошлю на отхожую"... 432: „А старого пустилъ есми на свободу, и съ женою и съ дѣтьми". 430: „а съ женою и съ дѣтми мать моя и азъ отпустили есми на свободь, и О съ матерью и съ сестрою".

[4]) Д. къ А. И., I, 8, ок. 1192: „въ ху же ту землю Хутынскую св. Спасу и съ челядію и съ скотиною, а се... 1) отрокъ съ женою... 3) Февронія съ двѣма сы(новьцы)"... А. Ю. 430: „А что моей челяди дерн

й долѣ внѣ сферы экономической жизни; она служила, главнымъ
разомъ, для личныхъ потребностей хозяевъ. Во всякомъ случаѣ, мы
видимъ никакихъ слѣдовъ раздѣленія занятій къ этомъ классѣ.
ица, избранныя изъ него, посвящаемы были, главнымъ образомъ,
нятію земледѣліемъ. Источники представляютъ намъ указанія на
ществованіе чернецкихъ страдниковъ, т. е. лицъ, занимавших-
обработкой монастырской пашни, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда
монастыря была собственная запашка [1]). Точно также извѣстно,
о и всѣ земли, входившія въ составъ собственной запашки земле-
адѣльцевъ, обработывались обыкновенно подчиненными имъ людьми [2]).
ъ благопріятныхъ случаяхъ и земцы обработывали собственную
ашню при помощи своихъ слугъ; но, въ большинствѣ случаевъ, ка-
тся, обработка лежала на ихъ собственныхъ плечахъ [3]). Отсутствію
здѣленія занятій въ средѣ собственныхъ слугъ соотвѣтствовало сла-
е привлеченіе крестьянъ къ воздѣлыванью помѣщичьей земли. Зем-
владѣльцы, кажется, вообще не имѣли обыкновенія привлекать кре-
янъ къ воздѣлыванью своей пашни или, по крайней мѣрѣ, тѣхъ
астковъ, которые оставались впустѣ. Желаніе пользоваться лишними
рестьянскими силами распространялось у нихъ, кажется, на одни
олько пожни и луга. Но и здѣсь, кажется, участіе крестьянъ было
е важно и не распространялось на всѣхъ землевладѣльцевъ. Пря-
ыя указанія источниковъ свидѣтельствуютъ ясно, что, по крайней
ѣрѣ, въ позднѣйшее время въ обработкѣ монастырскихъ луговъ и
ожни принимали нѣкоторое участіе и крестьяне, получая взамѣнъ
оей работы извѣстную сбавку въ повинностяхъ, которыми они были
бязаны относительно своихъ владѣльцевъ [4]). Существованіе значитель-

---

о досталось отцу моему у дяди Бориса въ отдѣлъ“.. (слѣдуетъ перечисленіе).
ъпросія, И. Р. Іер., III, 125—6: „и се (гласитъ Антоній Римлянинъ въ грамотѣ)
вѣщаю... Волосъ съ женою и дѣтьми одеренъ, Василей съ женою и дѣтьми
еренъ“.

[1]) А. Ю., 145: „А посаднику Василью Степановичу... не вступатися... ни
ъ чернцовъ, ни въ страдники чернецки, ни въ села чернецки“.

[2]) Писц. кн., I, 100: „пахалъ ихъ (4 обжы) Степанъ (Шалимовъ, купецъ)
ъ братомъ своими людьми на себя“.

[3]) Врем., XII, 13. Тамъ же, XI, 245, 249.

[4]) Писц. кн., III, 277: „Покровскаго монастыря съ погоста зъ Городны:
Юдка Гаврилковъ. сынъ его Кирилко... полъ обжы, а дохода пол—4 кор.
3 кор. овса, кор. ячменя, 3 четвертки пшеницы, да на монастырь же ко-
сто копенъ сѣна. Врем., XII, 30: „да тѣжъ крестьяне косятъ на поповъ
ъ Воскресенскихъ (Корельскаго монастыря) сто копенъ сѣна“.

тыхъ пожень несомнѣнно и у свѣтскихъ землевладѣльцевъ; но объ обработкѣ ихъ крестьянами не имѣется никакихъ данныхъ. Только въ отношеніи земцевъ есть извѣстіе, что и на нихъ луга косились временами крестьянами ¹).

Землевладѣльцы въ древности были не только собственниками земли, но вмѣстѣ съ тѣмъ и капиталистами, располагавшими нѣкоторыми средствами, могущими быть обращенными на развитіе производства, между прочимъ, и въ крестьянскомъ быту. Зачатки такого употребленія владѣльческихъ капиталовъ замѣчаются уже въ Новгородское время. Уже тамъ владѣльцы не отказывали въ нѣкоторыхъ ссудахъ крестьянамъ, частію для того, чтобы дать имъ возможность расплатиться при переселеніи съ старыми владѣльцами, частію же для того, чтобы при новомъ поселеніи обзавестись всѣмъ необходимымъ. Въ особенности обычай дѣлать ссуды былъ распространенъ, кажется, въ монастырскихъ имѣніяхъ. Собственно, Новгородская исторія не представляетъ въ этомъ отношеніи никакихъ данныхъ; но о присутствіи тамъ указаннаго обычая нужно заключать изъ свѣдѣній, имѣющихся въ отношеніи образа дѣйствія монастырскихъ властей другихъ русскихъ краевъ того времени. Извѣстно, напримѣръ, что даже самое названіе крестьянъ, получавшихъ ссуду [серебро] отъ владѣльцевъ, и именно: монастырскіе серебряники,—обязано своимъ началомъ монастырскимъ имѣніямъ ²). Подобно монастырямъ, и міряне землевладѣльцы не отказывались временами давать денежныя ссуды крестьянамъ или, какъ въ древности выражались, давать имъ „подможныя деньги" ³). Въ обоихъ случаяхъ ссуды дѣлались крестьянамъ не безмездно, а подъ условіемъ извѣстнаго возмѣщенія трудомъ или даже просто подъ условіемъ платы извѣстныхъ процентовъ. Послѣдніе опредѣлялись землевладѣльцами довольно высоко. Въ извѣстныхъ намъ примѣрахъ размѣръ ихъ простирался не болѣе не менѣе, какъ до 6—7 процентовъ. Ссуды эти, какъ кажется, уплачивались крестьянами не всегда довольно исправно. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что ссуды, сдѣланныя крестьянамъ еще Новгородскими владѣльцами, являются неуплочен-

¹) Врем. XI, 285: „Д. Тенгола: дв. самъ Васюкъ, а христіанъ.... а въ Исаака косить 50 копенъ".

²) А. А. Э., I, 35, ок. 1450: „да кто дея выйдетъ половникъ серебряникъ въ свой путь, ино дай ему платитися въ истое на два года безъ росту".—

³) Писц. кн., II, 36: „Да опричь того за Сомомъ въ той же волости деревня великого князя за христьяны подможныхъ Дмитреевскихъ Козоньского 7 рублевъ безъ гривны да безъ шти денегъ".

ными даже въ Московское время и проценты по нимъ еще тогда составляли одну изъ доходныхъ статей имѣній Московскихъ помѣщиковъ [1]). Кромѣ денегъ, землевладѣльцы имѣли обыкновеніе оказывать крестьянамъ и другія вспомоществованія. Такъ по крайней мѣрѣ нужно заключать изъ примѣра сосѣдняго съ Новгородомъ Пскова. Если справедливо, что подъ покрутою въ Псковѣ разумѣлась ссуда владѣльца земледѣльцу, то несомнѣнно, что понятіе послѣдней обнимало не только деньги, но одинаково хлѣбъ и, по всей вѣроятности, земледѣльческій. Въ особенности важна была ссуда для крестьянъ сѣменами на посѣвъ [2]). Что же касается до другихъ употребленій владѣльческаго капитала на пользу крестьянъ, въ родѣ предоставленія къ ихъ услугамъ владѣльческихъ заведеній, которыя бы содѣйствовали больше успѣшности крестьянскаго труда, то о нихъ, за недостаткомъ извѣстій, было бы излишне высказывать какія либо соображенія.

Какъ и естественно ожидать, хозяйство въ крестьянскомъ быту производилось исключительно силами самихъ крестьянскихъ семей. Однако и тутъ замѣчается стремленіе пользоваться посторонними работниками, остававшимися безъ дѣла. Не всѣ лица земледѣльческаго класса въ Новгородѣ располагали средствами для того, чтобы основать свое собственное хозяйство. Многіе, за недостаткомъ необходимаго капитала, скота и земледѣльческихъ орудій, принуждены были поступать въ услуженіе къ другимъ крестьянамъ. Благодаря этому обстоятельству, настоящіе крестьяне могли полнѣе развертывать свое хозяйство, снимать большее количество земли, а зависимые отъ нихъ люди—обезпечивать свое существованіе. Названія, которыми характеризовались крестьяне, жившіе за чужимъ тягломъ, были весьма разнообразны. Лица, жившія у другихъ назывались закладнями, складниками, сусѣдами, захребетниками, подворниками [3]). Изъ нихъ значи-

---

[1]) Писц. кн., III, 601: „Да въ той же волости Олферьевскыхъ Гагина подможныхъ денегъ за христіаны рубль и 9 гривенъ съ денгою, а росту идетъ на годъ—2 гривны". III, 803: „Да въ той же волости в. князя денегъ подможныхъ Олферьевскихъ Гагина 3 рубли и 6 гривенъ и 10 денегъ даны Васюку-жъ въ доходъ, а Васюкъ на нихъ росту емлетъ 4 гривны безъ 3 денегъ".

[2]) П. С. Гр., 2 изд., стр. 7.

[3]) А. З. Р., I, 88, 1479: „хотя на которомъ жеребьи одинъ человѣкъ сѣдитъ, а держитъ за собою закладни, а хотя такъ гдѣ 5 человѣковъ на одномъ жеребьи сѣдять тоежъ даютъ". Писц. кн., Ш, 700: „Починокъ Рокитино... Гридка Ивашковъ, сусѣдъ его Демешка... пол-обжы... Тамъ же, Ш, 262, ...; Вр. XI, 429; Вр. XI, 56: „Д. Поткола: дв. Трофимко Ивашковъ, сынъ его Мартынко, складникъ его Офонасько Денисовъ... 2 обжы".

тельнымъ распространеніемъ, особенно въ концу независимаго существованія Новгорода, пользовались захребетники и подворники, находившіеся временами въ услуженіи не только у одного крестьянина, но и у нѣсколькихъ. Обыкновенно такіе люди и жили не иначе, какъ во дворахъ коренныхъ крестьянъ, которымъ они служили помощниками [1]).

Но однако часто замѣчается случай, что захребетники и подворники занимали отдѣльные дворы, особенно, когда они состояли не за однимъ, а за нѣсколькими крестьянами [2]). Въ большинствѣ случаевъ захребетники и подворники, явно, трудились вмѣстѣ съ своими хозяевами надъ воздѣлываніемъ полей; но иногда, даже занимая отдѣльные дворы, они, по прямымъ указаніямъ источниковъ, не пахали пашни, слѣдовательно, посвящали свои силы какимъ-либо другимъ занятіямъ, нужнымъ для ихъ хозяевъ [3]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ захребетники и подворники получали даже какъ бы самостоятельное положеніе. Обыкновенно они не знали никакихъ отношеній къ землевладѣльцамъ; но въ этихъ исключительныхъ случаяхъ они обязывались такою же платою, какъ и сами крестьяне [4]). Что же касается до половниковъ, которые также временами встрѣчались въ крестьянскомъ быту, то под

---

[1]) Писц. кн., I, 6: „Д. Стрѣльниково... дв. Ееко... сынъ его Емельянецъ, подворникъ его Өедко... 3 обжы". Ср., I, 13; тамъ же, I, 2: „Д. Волотное: дв. Ивашко Зубарь, захребетникъ его Авраамко"... Ср. I, 4, 5; II. 610.

[2]) Писц. кн., I, 52: „Селцо Маковѣево... а христіанъ: дв. Провка, да Васюкъ Трофимовъ, дв. захребетникъ ихъ Осташко". Писц. кн. Обон. пят., л. 1 подл.: „Д. на Вытегрѣ... дв. Степанко, да сусѣдъ его Власко да Ивашко"... Писц. кн. Обон. пят., л. 13 подл.: „Д. на Бѣломъ ручью: дв. Малашко Уваровъ, да сусѣдъ его Сидорко, сѣютъ ржы 3 коробьи, сѣна косятъ 20 коп., 2 обжы". Писц. кн. Обон. пят., л. 12: „Д. Пустынка: дв. Климко Гридинъ да сынъ его Максимко, дв. сусѣдъ ихъ Михалко, сѣютъ ржы 3 кор., сѣна косятъ 10 копенъ, 2 обжы"... Писц. кн. Обон. пят., л. 2 подл.: „Д. на Салмасъ на озерѣ: дв. Родивонко..., дв. сусѣдъ его Өеоанко"... Писц. кн. Об. пят., л. 3 подл.: „Д. Никоновская: дв. Захарко да Фомка Алексины да сусѣдъ ихъ Якимикъ"...

[3]) Писц. кн., I, 9, 18, 42, 215, 391; II, 559. Писц. кн., II, 713: „Д. Толочница: дв. Васко... А нынѣчь даютъ оброку... А захребетниковъ: дв. Семенко... дв. Степанко, пашни не пашутъ". Тоже, II, 714, 715.

[4]) Писц. кн., II, 707—708: „Д. Семеновская... дв. Иванко Ивашковъ... дв. Онуфрейко Өедотовъ, дв. захребетникъ ихъ Микитка Осташовъ... А нынѣчь оброку пол-9 гривны съ денгою, да Иванко Ивашковъ даетъ оброку гривну, да Микитка Осташовъ даетъ оброку гривну".

ки, по всему вѣроятію, нужно разумѣть лицъ изъ класса земледѣль-ъ, которые снимали землю у другихъ болѣе зажиточныхъ кресть- подъ условіемъ платы половины продукта. Выгоды тутъ для стьянина были очевидны. Онъ получалъ съ половины вознаграж-іе, которое принадлежало вообще къ разряду самыхъ высокихъ и ало ему возможность не только уплатить за землю помѣщику, если не была получена взамѣнъ найма за службу, но и быть еще въ которомъ барышѣ [1]).

Кромѣ пользованія свободными рабочими силами, у крестьянъ е былъ другой видъ веденія хозяйства, это путь общаго дѣй-ія. Артельное начало, присущее древне-русской жизни, имѣло мѣ- и въ земледѣльческомъ быту. Въ общемъ дѣйствіи принимали уча-е одинаково жители какъ ряда деревень, такъ и цѣлыхъ волостокъ даже волостей, а объектомъ его служили одинаково какъ пашен- земли, такъ и сѣнокосныя, обыкновенно такія, которыя остава-ь у землевладѣльцевъ незанятыми или впустѣ. При этомъ, однако, и два случая. Иногда только пустующія земли снимались сообща, дѣлывались же отдѣльными хозяевами. Это было тогда, когда не-итыя земли распредѣлялись на *разьемъ*, т. е., вѣроятно, кто сколько тѣлъ взять на свою долю. Такіе случаи, впрочемъ, извѣстны только отношеніи рядовичей, жившихъ на погостѣ, и въ отношеніи кресть-, входившихъ въ составъ одной деревни [2]). Но обыкновенно, ка-тся, и самое воздѣлываніе производилось общими силами. Волость, остка или рядъ деревень производили именно обработку пустую-хъ земель наѣздомъ [3]).

Въ техникѣ производства замѣчается еще менѣе слѣдовъ исто-ескаго развитія. Всѣ пріемы ея отличаются чуть ли не первобыт- простотою. Земледѣльческія орудія, благодаря которымъ Новго-цы торжествовали надъ суровою природою и прокладывали пути культурѣ, не отличались особенною сложностью. Это были: топоръ,

---

[1]) Писц. кн., I, 788: „Д. Дѣдовичи: дв. Онтушко староста, дв. Костко... овники Онтушовы... 3 обжы".

[2]) Писц. кн., I, 412: „Да тѣ же рядовичи пашутъ селище на разьемъ, а ъ съ него оброку въ волость гривну и 5 денегъ". I, 536. III, 291.

[3]) Писц. кн., I, 176: „А пустыхъ деревень въ Михайловской Смердѣ, а утъ ихъ тоже Смерды всею волостью"... II, 578: „Д. Ѳилипово: пуста, шутъ ее христьяне волостью наѣздомъ". См. еще I, 210, 211. Писц. кн., II, „Д. Шышыгино, пуста: пашутъ ее христіане (3 деревень) наѣздомъ". . XI, 121. Писц. кн. Об. пят., л. 64 подл.

... древности, впрочемъ, кажется, главнымъ земледѣль... ...омъ былъ плугъ, болѣе соотвѣтствовавшій по сво... ... первобытной, дѣвственной почвѣ, требовавшей для ... сильныхъ орудій [1]). Соха замѣняетъ его уже только ... время. По крайней мѣрѣ историческія свидѣтельства ... о ней не ранѣе, какъ съ XIV столѣтія. Плугъ же остается ... только какъ вспомогательное, второстепенное орудіе [2]). По ... съ другими краями древней Руси можно предполагать, что ...цамъ были извѣстны и нѣкоторыя другія земледѣльческія ... какъ то серпъ и борона, хотя на нихъ и нѣтъ прямыхъ ука... въ источникахъ [3]). Точно также первобытной простотой отлича... способы обработки полей и уборки хлѣба въ Великомъ Новго...дѣ. Изъ Русской Правды и другихъ источниковъ можно заключать, что земледѣльческія произведенія складывались въ копны и стоги [4]) и что стогъ содержалъ въ себѣ, примѣрно, до 100 копенъ. Сѣно, по высушеніи его, частію сметывалось въ стоги и такъ оставалось въ стогахъ на самыхъ поляхъ; частію же размѣщалось по нарочно устроен...нымъ для него сѣнникамъ [5]). Что же касается ржи немолоченной, то она свозилась къ овинамъ. По просушкѣ въ послѣднихъ, ее обмола...чивали на гумнахъ, которыя были или закрытыя и въ такомъ видѣ составляли, вѣроятно, часть овиновъ, или же открытыя, представляв...шія просто на просто не что иное, какъ плотно утолоченную голую землю [6]). Въ менѣе зажиточныхъ хозяйствахъ овины, по всей вѣроят...ности, совсѣмъ не встрѣчались, хлѣба, вслѣдствіе этого, нерѣдко при неблагопріятной погодѣ совсѣмъ сгнивали [7]). Обмолоченный хлѣб...

---

[1]) Рус. Правда по Троицк. сп., ст. 53: „но еже далъ ему господинъ плугъ и борону"... Лѣт. по Лавр. сп., 80: „и Вятичи побѣди, и возложи на ня дань отъ плуга"...

[2]) А. А. Э., I, 24, ок. 1437: „плугъ за двѣ сохи".

[3]) Уставъ Ярослава о земскихъ дѣлахъ.

[4]) Рус. Пр. по Карамз. сп., ст. 49: „А ржи немолоченные 15 копенъ"...

[5]) П. С. Гр., 2-е изд., стр. 1: „или сѣно сверху стога имать"... А. Ю., 435: „да сѣнникъ, да клѣть на подклѣтѣ"...

[6]) А. Ю., 116: „а на избѣ да на клѣти, да на овини десять бѣлъ"... А. Ю., 117: „дворъ и дворище, и гуменникъ"... 118: „два села земли... и гуменце"...

[7]) П. С. Р. Л., IV, 303, 1540: „Бысть осень дождлива велми, не дале сѣяницу просѣяти и до заговѣйна Филипова за двѣ недѣли, и яровой хлѣбъ ... полѣхъ и на гумнѣхъ изгнилъ; а зима была снѣжна, а весна была студена, ...

зернѣ сохранялся различнымъ образомъ. У бояръ и вообще у знатйшихъ людей для этой цѣли устраивались особенныя житницы. Обыкенно же хлѣбъ сохранялся въ клѣтахъ, которыя были на лицо въ ждомъ дворѣ, или просто въ ямахъ. Въ послѣднемъ случаѣ хлѣбъ назывался яменнымъ [1]). Во Псковѣ клѣти, наполненныя хлѣбомъ, ходились въ крому и пользовались чрезъ это особеннымъ покровиьствомъ законовъ [2]). Обмолоченное зерно превращалось въ муку средствомъ ручной работы. Какъ кажется, Новгородской землѣ, если совсѣмъ, то во всякомъ случаѣ, мало извѣстно было употребленіе зической силы воды или вѣтра. По крайней мѣрѣ употребленіе мельць, какъ вѣтряныхъ, такъ и водяныхъ, было совершенно чуждо· дѣльныя крайне рѣдкія указанія на это встрѣчаются очень поздно, концѣ XV столѣтія, да и то исключительно во владычнихъ и монастырскихъ имѣніяхъ [3]) Обыкновенно же перемолъ муки совершался посредствѣ ручныхъ жернововъ, приготовляемыхъ самими мастеми изъ крестьянъ, жернововъ, которые извѣстны были уже древйшему времени и сохранили свое господство вплоть до конца XV олѣтія [4]). Неудивительно поэтому, что разрядъ этихъ ремесленниъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, былъ довольно многочисленъ между естьянами, и что жерновничество доставляло послѣднимъ нѣкоторое спорье къ ихъ главному промыслу.

Начать съ того, что система земледѣлія, если только она вообще ществовала, у всѣхъ землевладѣльцевъ безъ различія была однообва и носила самый первобытный характеръ. Весьма возможно, что многихъ случаяхъ лица, обработывавшія землю, просто переносили, истощеніи послѣдней, свою дѣятельность на новое мѣсто. По край мѣрѣ, даже въ позднѣйшее время, было совершенно обычнымъ

велика и черезъ лѣто, и рожь не родилася, вызябла съ весны, и пожни рѣкамъ и по обозерью поотнялися".

[1]) Рус. Пр. по Троиц. сп., ст. 39: „Аже крадеть гумно іли жито въ ямѣ, олико ихъ будеть крало, то всѣмъ по 3 гривны і по 30 кунъ; а оу него погибло то оже будеть лице, лице поіметь, а за лѣто возметь по полуивнѣ".

[2]) П. С. Р. Л., IV.

[3]) Писц. кн., III, 22—23: „Д. на мелницѣ на рѣчкѣ на Вѣт(кѣ)... Да той же деревнѣ: дв. владычень мелникъ Огаѳонко, безъ пашни, а коситъ а 50 копенъ". Врем. XII, 140: „Д. на Порожкѣ... Да у нихъ же дворъ настырской съ мельницею".

[4]) Яковлевъ. Пам. XII и XIII в.

явленіемъ бросать старое пепелище и основывать новое на
мѣстѣ. Особенно часто такой переходъ случался тогда, когда
возможность поселиться на мѣстахъ, уже бывшихъ въ обрабо
покинутыхъ почему либо раньше и носившихъ названіе сел
впослѣдствіи пустошей [1]). Гораздо труднѣе сказать, какъ
въ томъ случаѣ, когда дѣло не доходило до перехода
мѣсто, когда земледѣльцы оставались на прежнемъ своемъ жи
Сколько можно думать, пашенная земля состояла въ этомъ сл
двухъ отдѣловъ: изъ нивъ или собственно пашенной земли,
шейся въ данное время въ обработкѣ, и лядинъ и перелож
пашенной земли, запущенной подъ лѣсъ или траву [2]). Въ сѣвер
Новгородскихъ владѣніяхъ, какъ, напримѣръ, въ Двинской облас
двумъ отдѣламъ соотвѣтствовали оралища, орамая земля, и
нивы, запущенныя подъ траву и лѣсъ [3]). Порядокъ обработ
ялъ въ обоихъ случаяхъ въ томъ, что земля воздѣлывалась
поръ, пока не истощалась, а затѣмъ земледѣлецъ обращал
динѣ, селгѣ, или же, за неимѣніемъ таковыхъ, въ обраще
пашню совершенно необработанной земли (притеребъ). Во всѣ
случаяхъ трудъ перехода былъ не легкій. Земледѣлецъ пре
чертилъ лѣсъ, т. е. приготовлялъ къ просушкѣ, затѣмъ ро
ревья, т. е. вырубалъ и складывалъ въ кучи, чтобы они лу
сохли и сгорѣли. Далѣе онъ убиралъ съ подсѣки камни, р
ные по ней въ значительномъ количествѣ, наконецъ вспах
нѣсколько разъ и проборонивалъ своими нехитрыми орудіям

---

[1]) Писц. кн. Обон. пят., л. 65 подл.: „Д. на Родогощѣ, пост
слѣ писма на Селивановской пустоши"... Писц. кн. Обон. пят., л.
Салмѣ жъ, поставлена послѣ писма на Ивашковской пустоши... тр
Писц. кн. Обон. пят., л. 70 подл.: „Д. на Ретешѣ, поставлена послѣ
Ивашковскомъ селищѣ"...

[2]) З. Р. Г. Общ. VIII, прил. 74: „и всего пашни паханые и
лѣсомъ поросли 615 четьи". Востоковъ. Оп. рук. Рум. М., 88, 1491
въ томъ же обиду Псковичи спрашутъ лядины и пожни и нивы"...

[3]) Калачовъ, А. отн. къ Ю. Б., II, 148, 1391: „а отъ того озе
на трубу черезъ селгу межъ шельви на ламбу, а отъ той ламбы въ
въ большое соломя впрямь на трубу, а съ Куко озира съ большаго
Тетеревиный мохъ... отъ того Тетеревинаго мха отъ зимного остров
расъ селгу на вышное мѣсто впрямъ на трубу, да съ Торасъ селги"
въ А. Ю., I, 164, 1505. О словѣ „сельга" см. Отеч. Зап. за 1874
2й отд., стр. 226, ст. „Сельская община въ Олонецкой губерніи", К
Ю. Б., II, 249—251, 1671.

и такимъ образомъ пашню, земледѣлецъ производилъ на ней нѣсколько разъ (отъ 3 до 4) и затѣмъ, по истощеніи почвы, долженъ былъ искать удобнаго мѣста. Какъ ясно видно съ перваго взгляда, система земледѣлія была самая экстенсивная и основы- исключительно на одномъ пользованіи силами природы. Что же ся до порядка земледѣльческихъ работъ, то онъ весьма близко алъ къ господствующему и нынѣ въ Новгородской губерніи. подъ яровой хлѣбъ подготовлялась въ срединѣ весны, а са- осѣвъ производился въ маѣ, иногда довольно поздно [1]). Время хлѣба или, какъ тогда говорили, „жатвенный годъ", падало на осени, но иногда, вслѣдствіе дождей, затягивалось до половины бря. Иногда хлѣбъ стоялъ на корню еще въ самый день Воздви- [2]). Подъ озимый же хлѣбъ или рожь пашня приготовлялась лѣ- а посѣвъ производился послѣ Успеньева дня, а иногда даже Воздвиженія [3]). Петровъ постъ и время непосредственно слѣдо- е за Петровымъ днемъ, было періодомъ цвѣтенія ржи [4]), а время падало на начало августа. Но иногда, вслѣдствіе дождей, дѣло валось, и жатва начиналась поздно, въ Успенскій постъ [5]).

Продукты, которые производило сельское хозяйство въ Новгородѣ, у всѣхъ хозяевъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, также крайне бразны. Оно состояли главнымъ образомъ въ хлѣбахъ. Изъ нихъ ица, хотя и обработывалась въ нѣкоторомъ количествѣ, но во- имѣла второстепенное значеніе; служила не столько предметомъ бленія, сколько средствомъ для уплаты повинностей въ пользу

---

[1]) Лѣт. по Лавр сп., 267, 1103: „яко негодно нынѣ, веснѣ ити хочемъ, и смерды и ролью ихъ". П. С. Р. Л., V, 44, 1485: „и потомъ не бысть до Петрова заговѣнья, а ярь сѣяна въ суху землю, не начатъ усхо- ...

[2]) П. С. Р. Л., III, 112, 1436: „Той осени... мразъ поби обиліе, въ жат- годъ, въ всей Новгородской области". III, 46, 1230: „Изби мразъ на женіе... обилье по волости нашей"...

[3]) П. С. Р. Л. IV, 314, 1562: „... ни сѣяти хлѣба ржи, послѣ Успенье- ... да до Воздвиженьева... дожди".

[4]) П. С. Р. Л., V, 42, 1484: „въ Петрово говѣніе и по Петровѣ дни идя- дя много... а рожь тогда цвѣташе"...

[5]) П. С. Р. Л., IV, 314, 1562 „а на лѣто было дождиво въ сѣнокосъ жатву; а рожь жати начинали въ Богородицкой постъ поздо... а яровой былъ добръ да не было обрижати хлѣба и ржи и яра дождамі", ни сѣя- ти ржи послѣ Успеньева дни... да до Воздвиженьева дни честнаго кре- жди".

землевладѣльцевъ [1]). Главное же мѣсто занимала въ Новгородѣ рожь. Въ большей части случаевъ это была озимая рожь; яровая же воздѣлывалась въ очень ограниченномъ количествѣ, да и то, преимущественно, въ сѣверныхъ краяхъ Новгородской земли [2]). Между другими хлѣбными растеніями повсемѣстнымъ распространеніемъ пользовались ячмень и овесъ.

Къ числу ихъ въ теченіе XV столѣтія присоединилась еще и греча. Кромѣ непосредственнаго употребленія хлѣба эти служили и другія службы въ сельскомъ быту: изъ ячменя приготовлялся солодъ, шедшій на приготовленіе пива, а изъ овса, гречи, а также и ячменя, получалась крупа [3]). Корнеплодныя и стручковыя растенія также временами встрѣчаются въ сельскомъ хозяйствѣ; тѣмъ не менѣе далеко не пользовались въ немъ значительнымъ развитіемъ. Для произращенія рѣпы, гороху, уже въ самой Новгородской области пользовались нѣкоторой долею пашни, особенно, если вблизи находились земли, стоявшія впустѣ. Въ Двинской же области такія земли, предназначенныя для воздѣлыванія корнеплодныхъ растеній, получали отъ нихъ имени особенныя названія. Такъ, поля, предназначенныя для посѣва рѣпы, носили въ Двинскомъ краю названіе рѣпищъ [4]). Гораздо большимъ распространеніемъ, чѣмъ стручковыя и корнеплодныя растенія, пользовались въ Новгородской землѣ, такъ называемыя, фабричныя и торговыя растенія, а именно: ленъ, конопля и хмель. Самой наибольшей славой уже въ древности эти растенія пользовались въ младшемъ братѣ, господинѣ Псковѣ; но и въ самомъ Новгородѣ они отличались

---

[1]) Писц. кн., III, 852: „4 коробьи пшеницы... III, 331: „а хлѣба посѣвомъ 4 коробьи ржы, 4 коробьи овса, 4 кор. ячменя, четверка пшеницы, четверка ярицы"...

[2]) Писц. кн., II, 452: „Д; Дябихино: дв. Ивашко Павловъ, дв. Ѳедко Тверитинъ, сѣютъ яри 10 коробей, а сѣна косятъ 40 коп., 2 обжы". См. еще II, 498; I, 290, 398. Вр. XI, 354 и д. 361, 367—9.

[3]) Писц. кн., III, 228: „15 коробей гречихи"... III, 194: „четвертка крупъ гречновыхъ"... III, 608: „2 коробьи солоду ячного"... II, 344: „2 коробьи съ четкою солоду ржаного, пол-5 кор. солоду овсяного"...

[4]) Писц. кн., III, 32: „в. князя половину тое пустоши пашутъ и косятъ христьяне изъ Давыдовскіе жъ деревни... Ивашко Селивановъ съ товарищи, а сѣялъ на ней коробью ячменя да урѣзалъ коробью рѣпы, да сѣна укосилъ 10 копенъ"... А. Ю., 143: „и деревня Холмецъ зе погостомъ тое же земли и рѣпище"... Писц. кн., III, 250: „коробья съ четверткою гречки четвертка гороху"...

хорошими качествами. По крайней мѣрѣ въ позднѣйшее время на иноземномъ рынкѣ въ Архангельскѣ упоминается о присутствіи именно Новгородскаго льна и при томъ съ эпитетомъ добраго [1]). Конопля и ленъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ древности уже имѣли двоякое значеніе. Съ одной стороны волокна льна и поскона (лучшаго сорта конопли) служили матеріаломъ для приготовленія одежды; съ другой же—сѣмя этихъ растеній давало масло. О конопляномъ сѣмени упоминаютъ уже довольно древнія свидѣтельства [2]). Въ числѣ торговыхъ растеній и хмель игралъ не послѣднюю роль. Для разведенія его устраивались особенныя мѣста, носившія названія хмельниковъ [3]). Какъ ясно видно съ перваго взгляда, произведенія земледѣльческаго хозяйства были не особенно разнообразны. Недостатокъ разнообразія мало, однако, восполнялся продуктами огородовъ и садовъ. Огороды и сады составляли обыкновенную принадлежность городскихъ дворовъ; но и въ сельскомъ быту временами встрѣчается какой либо огородъ, садъ или садишко [4]). Въ большей части случаевъ, вѣроятно, сады принадлежали самимъ землевладѣльцамъ [5]).

Между огородными растеніями главную роль играла капуста, которая, весьма вѣроятно, воздѣлывалась и прямо въ поляхъ [6]). Что касается до садовъ, то обыкновенными овощными растеніями въ нихъ были только яблони да вишни [7]).

Подобно земледѣлію и развитіе скотоводства отличалось крайне экстенсивнымъ характеромъ, преслѣдовало тѣ отрасли, которыя всего менѣе требовали труда и расхода и всего болѣе зависѣли въ своемъ развитіи отъ простыхъ обновительныхъ силъ природы. Какъ и есте-

---

[1]) Мухановъ, „Сборникъ", 2-е изд., 370: „лну Ноугородского добраго 100 коробей 40 руб. Тамъ же, 371.

[2]) Писц. кн., III, 694: „коробья сѣмяни конопляного"...

[3]) А. Ю., 116: „и хмельника тѣхъ селъ"...

[4]) Новг. лѣт., II, 47, 1421: „За умноженіе воды, еще же и огороды садовные разбиени быша (и) иже въ нихъ древеса плодовити много искорениши"... А. Ю., 143: „палъ дворище и огородець весь у Воротномъ поли"... Писц. кн., III 338. Мухан., Сбор., 2-е изд., 596.

[5]) Писц. кн., II, 452: „да Ивановской же садъ, а въ немъ 200 яблоней".

[6]) Мухановъ, Сбор., 2-е изд., 594: „пол-огородца, полкапустника"... Писц. кн., III, 851: „А нового доходу... 13 градъ капусты"... Тамъ же, III, 892.

[7]) Писц. кн., II, 454: „да тутожъ (въ сельцѣ Сокольничѣ) садъ, а въ немъ 60 яблоней безъ 3, да 20 деревъ вишневыхъ". II, 458: „да въ томъ же сельцѣ садишко, а въ немъ же яблони и вишни". II, 451. Врем., XI, 268.

ственно ожидать, при такомъ хозяйствѣ лошадь, самое важнѣйшее и
сельско-хозяйственныхъ животныхъ, не могла составлять предмета о
беннаго попеченія. Неудивительно поэтому, что хлопоты о развед
лошадей замѣчаются только развѣ у самыхъ крупныхъ землевлад
цевъ. Въ числѣ послѣднихъ первое мѣсто занималъ Новгородскій
дыка. Такъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ изъ его обширныхъ вот
содержались особенные конскіе дворы. На существованіе въ та
дворахъ табуновъ лошадей указываетъ присутствіе въ нихъ конюх
а равно и то обстоятельство, что при дворахъ находились обшир
пожни, которыя обрабатывались на владыку крестьянами окрест
владычныхъ деревень, очевидно, для удовлетворенія существова
большой потребности въ сѣнѣ [1]). Подобно владыкѣ, о разведені
шадей хлопотали монастыри и значительнѣйшіе изъ свѣтскихъ
дѣльцевъ, какъ бояре, такъ и горожане. По крайней мѣрѣ, ука
на существованіе конскихъ табуновъ въ имѣніяхъ монастырей и с
скихъ владѣльцевъ несомнѣнно. Хорошія породы лошадей пріобр
лись ими обыкновенно изъ-за границы и составляли нерѣдко п
меты обычныхъ въ то время пиршественныхъ даровъ [2]). Что же
сается до крестьянъ, то и тамъ, благодаря необходимости обраб
вать землю, вездѣ имѣлись въ хозяйствѣ лошади; только онѣ от
лись, обыкновенно, плохими качествами. Это были такъ называв
въ древности шкабаты, клячи, или дурныя изнуренныя лошаденк
Большимъ распространеніемъ въ сельскомъ хозяйствѣ пользов
другія породы домашняго скота. Но изъ нихъ главнѣйшая отр
рогатый скотъ, возбуждала особое вниманіе только развѣ у круп
землевладѣльцевъ. Такъ, есть указанія, что коровьи дворы суще
вали у нѣкоторыхъ монастырей уже въ Новгородское время; да
мірскихъ владѣльцевъ также былъ рогатый скотъ, хотя колич

---

[1]) Писц. кн., III, 9—10: „Д. Марково надъ Волховомъ противу мон
ревяницы: дв. въ болшомъ во владычнѣ владычень человѣкъ Михаилъ...
владычень—конюхъ Митя Гридинъ... да на владыку же косятъ 700 к
сѣна всѣми деревнями"...

[2]) Д. къ А. И., I, 8, ок. 1200: „въ хоу же землю Хутинскую
св. Спасу и съ челядью и со скотиною... а конь шестеро и корова".
невскій. Неизв. памятн., I, 38, XIII в: „даю за все за то два села съ
емъ и съ лошадьми"...

[3]) П. С. Р. Л., IV, 240, 1471: „пріѣха князя великого бояринъ
привезе съ собою шкабатовъ, клячь Новгородскихъ, съ 300 полону, и всѣ
вичемъ распрода, а друзіи по волости". А. З. Р., I, 90, ок. 1479 г.

его, быть можетъ, было и незначительно [1]). На обыкновенное присутствіе коровъ въ сельскомъ быту у крестьянъ указываетъ то обстоятельство, что платежъ повинностей землевладѣльцамъ очень часто производился извѣстными долями мяса рогатаго скота, какъ напримѣръ, плечами, окороками, полтями, лопатками говядины [2]) и т. п. Но, какъ кажется, главнѣйшимъ распространеніемъ въ сельскомъ хозяйствѣ пользовался мелкій домашній скотъ, въ особенности свиньи, овцы. Стада свиней и овецъ были самой многочисленной отраслью владѣльческихъ скотскихъ дворовъ. Свиньями владѣльцы, кажется, даже особенно дорожили, такъ какъ хорошіе боровы передавались иногда въ наслѣдство, какъ знакъ особеннаго вниманія завѣщателя [3]). Одинаково съ крупными землевладѣльцами и крестьяне обладали достаточнымъ количествомъ мелкаго скота. На это указываетъ плата землевладѣльцамъ повинностей этими вѣтвями скотоводства, какъ напримѣръ, баранами, лопатками бараньими, головами свиными, окороками [4]). Изъ другихъ домашнихъ животныхъ довольно обыкновенное явленіе представляютъ куры, гуси и утки [5]). Согласно съ общимъ характеромъ скотоводства, главная цѣль его заключалась въ добываніи мяса. Это видно не только изъ того обстоятельства, что на удовлетвореніе повинностей землевладѣльцевъ шли постоянно мясные продукты въ ихъ самыхъ разнообразныхъ формахъ, но одинаково изъ того, что преимущественное вниманіе было обращено на разведеніе молодыхъ животныхъ. Источники не оставляютъ насъ безъ прямыхъ указаній на разную новь, какъ напримѣръ, на телицъ, поросятъ, яловицъ и мн. п. [6]). Другія назначенія скотоводства также имѣли мѣсто, но, сравнительно съ первымъ, пользовались второстепеннымъ значеніемъ. Такъ, извѣстно, что весьма

---

[1]) Писц. кн., Ш, 28: „Д. Коровники... дв. монастырской—коровникъ Паршукъ, не пашетъ"...

[2]) Писц. кн., I, 256: „7 плечъ говяжьихъ"... I, 282: „2 окорока мяса"... Ш, 383: „полоть мяса"... Ш, 384: „4 лопатки говяжьи"...

[3]) Срезн., Неизв. памятн., I, 38, XIII в.: „а въ скотѣ, въ овцахъ и въ свиньяхъ раздѣлить съ женою моею на полы"... Непоср. раньше: „а и свиней изъ моихъ Самуилѣ даите боровъ лутьшии".

[4]) Писц. кн , Ш, 383: „а старого дохода... боранъ... а ключнику... лопатка боранья"... Ш, 843; Ш, 117: „8 головъ свиныхъ"... Ш, 845: „10 окараковъ свиныхъ"... Ш, 590: „полти мяса да боровъ"...

[5]) А. Ю., 113: „куря пополнъка"... Писц. кн., Ш, 124: „двое куровъ"...

[6]) А. Ю., 115: „а пополонка за телицю пол-30 бѣлъ"... Ш, 943: „двое поросятъ". Ш, 500: „яловица безъ трети"...

обыкновеннымъ явленіемъ было приготовленіе масла и сыра, а отъ овецъ—шерсти [1]).

Кромѣ скотоводства, въ числѣ другихъ побочныхъ занятій земледѣльцевъ по прежнему играютъ пчеловодство, звѣроловство [2]) и рыболовство. Мѣста, предназначенныя для перваго изъ этихъ промысловъ, назывались ухожаями и составляли нерѣдкую принадлежность владѣльческихъ имѣній, какъ церковныхъ, такъ и мірскихъ, но больше всего они состояли въ пользованіи крестьянъ [3]). Въ древнѣйшее время господствовало бортевое пчеловодство или бортничество, т. е. медъ получался отъ дикихъ пчелъ, жившихъ въ лѣсу въ особо приготовленныхъ для ихъ помѣщеній дуплахъ деревьевъ. Иногда, кажется, поступали при помѣщеніи пчелъ и другимъ способомъ. Для жительства ихъ приготовлялись именно особенные лубяные кузовы и развѣшивались въ подходящихъ мѣстахъ лѣса по деревьямъ [4]). Съ XV-же столѣтія замѣчается поворотъ въ пользу прирученія пчелъ и содержанія ихъ въ искусственныхъ ульяхъ, такъ что къ концу этого вѣка обѣ системы пользуются одинаковымъ распространеніемъ [5]). Бортничество принадлежало къ числу одного изъ самыхъ древнихъ промысловъ Русской земли, но въ самомъ Новгородѣ не пользовалось большимъ развитіемъ.

---

[1]) Писц. кн. III, 390: „6 ставцовъ масла". III, 126: „14 сыровъ". Писц. кн., II, 840: „а мелкого доходу: 8 барановъ... 16 рунъ шерсти"...

[2]) Лѣсоводство въ древности совсѣмъ не имѣло самостоятельнаго значенія. Въ хозяйственномъ быту роль главнаго лѣснаго промысла равнялась почти нулю. Только въ нѣкоторыхъ монастырскихъ имѣніяхъ заходила рѣчь о „полѣсованіи", т. е. объ извлеченіи хозяйственныхъ выгодъ изъ лѣса, какъ лѣса, или изъ лѣснаго матеріала. Но и эти исключительныя монастырскія имѣнія относятся, какъ Анзерскій островъ, къ далекому сѣверу. А. А. Э., I, 57, ок. 1359 г.: „въ тые островы (данные Соловецкому монастырю) не вступаться... ни лѣсовъ не полѣсовать"... Вообще же источники если и говорятъ гдѣ о лѣсѣ, то почти исключительно на столько, на сколько онъ являлся ареною пчеловодства и звѣроловства. Въ такихъ случаяхъ мѣста, удобныя для указанныхъ промысловъ, выдѣлялись изъ общаго состава лѣса и становились предметомъ частной собственности. (Прим. автора.)

[3]) Срезн., Неизв. Пам., I, 38, XIII в.: „даю за все за то два села... и съ бортью"... Писц. кн., III, 5: „Да у дер. у Осея великого князя борть со пчелами, что была Богоявленьская"...

[4]) Писц. кн., III, 6: „Да въ томъ ухожаѣ борти ему себѣ и иные дѣлати (т. е.: и новые) и кузовы ставити въ тотъ же оброкъ".

[5]) Писц. кн., II, 312: „а у пчелъ у улей и изъ бортей изъ меду половье".

немъ только нѣкоторыя мѣстности отличались ревностнымъ заня...мъ пчеловодствомъ. Къ числу такихъ мѣстностей нужно относить, ...жется, Ладогу, куда князья выговаривали себѣ право посылать ме...варовъ, и несомнѣнно часть Псковской земли и Новгородскую во...сть. Такъ какъ, однако, продукты пчеловодства играли большую роль ...внѣшней Новгородской торговлѣ, то, за недостаткомъ собственныхъ, ...овгородцамъ приходилось привозить ихъ изъ другихъ краевъ Русской ...мли, особенно съ Низа, славившагося пчелинымъ промысломъ [1]. ...то же касается до мѣстъ, служившихъ въ лѣсахъ ареною звѣролов...ства, то они были двоякаго рода: путики и перевѣсища. Подъ пути...ками въ древности разумѣлись не что иное, какъ тѣ ловушки, кото...рыя устраивались въ лѣсу для поимки звѣря. Путики раздѣлялись на ...а разряда: пасные и силовые [2]. Первые представляли собой западни ...собственномъ смыслѣ, въ родѣ ямъ [3]. Что же касается вторыхъ, ...они обозначали не что иное, какъ обыкновенные силки. Въ даль...нѣйшемъ развитіи слова, путики обозначали, кажется, и тѣ мѣста или ...одья, въ которыхъ были размѣщаемы орудія ловли. Сколько можно ...мать, путики служили орудіями ловли преимущественно звѣрей, пе...вѣсища же, напротивъ, являются орудіями ловли птицъ, въ особен...сти, водныхъ—утокъ и гусей. Въ мѣстахъ именно, гдѣ водилась вод...я птица, надъ самою водою развѣшивались сѣти, для чего пользо...лись подходящими деревьями. Птицы, вѣроятно въ сумерки, пута...сь въ этихъ сѣтяхъ и, такимъ образомъ, попадались въ руки охот...ковъ. Перевѣсища устраивались, вѣроятно, временами и на нарочно ...троенныхъ просѣкахъ [4].

Намъ остается коснуться еще двухъ важныхъ промысловъ, кото...е въ жизни Великаго Новгорода играли большую роль, а именно

[1]) С. Г. Г. и Д., I, 6, 1305: „А въ Ладогу ти, княже, слати осетрьника ...медовара“... П. С. Р. Л., IV, 205, 1427. Писц. кн., II, 702, 736, 743, ..., 779.

[2]) А. Ю., 383, 1590—8: „Ни угодьи въ воскресеніе Христово не угодо...ати, ни *пасною*, ни *силовою*, ни бѣлки не лѣсовати... ни путика вновѣ ...пого, ни силового въ воскресеніе не ставити“...

[3]) А. Ю., 110: „и ловища тое земли“. А. Ю., 110: „и въ путикѣхъ и ...лѣсѣхъ участокъ по земли“. А. Ю., 115: „и полпутика“.

[4]) А. Ю., 110: „Се купи перевѣсища въ Ненокси, Исаковьское по новому ...ту“. Писц. кн., II, 451: „А угодей въ тѣхъ деревняхъ 6 перевѣсей“.... ...453; А. Ю., 94, 1604: „съсѣкли, господине, у насъ... сосну съ колцомъ ...вѣтную, поводень на нее мы вѣшали на утки на Тавренгѣ на рѣкѣ, въ ...вѣсьѣ“...

горнозаводства и солеваренія. Въ самомъ первобытномъ состояніи находилось въ Новгородѣ добываніе минеральныхъ произведеній, промыселъ горнозаводства и солеваренія. Горнозаводствомъ сами землевладѣльцы, кажется, совсѣмъ не занимались, а уступали свои права крестьянамъ, подъ условіемъ извѣстнаго вознагражденія. Но и между послѣдними инициатива разработки рудниковъ принадлежала отнюдь не самимъ Новгородцамъ, а финскимъ племенамъ, подчиненнымъ ихъ власти. Въ доказательство могутъ быть приведены два обстоятельства. Во 1-хъ, если обратить вниманіе на географическое распредѣленіе этого промысла, то окажется, что единственными краями, въ которыхъ горнозаводство имѣло нѣкоторое развитіе, были берега Бѣлаго моря (Ненокса) [1]), уѣзды: Ямскій, Копорскій и отчасти Ладожскій, т. е. именно тѣ края, въ которыхъ особенно силенъ былъ финскій (чудской) элементъ. А затѣмъ, разбирая имена поселянъ, занимавшихся разработкой рудниковъ, мы приходимъ къ убѣжденію, что значительная доля ихъ носитъ, несомнѣнно, финскій отпечатокъ. Но и между финскимъ населеніемъ горное дѣло находилось только въ зачаткахъ. Изъ всѣхъ металловъ разрабатывалось ими одно только желѣзо. Добываніе желѣзной руды совершалось иногда въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ происходила обработка, иногда же въ сосѣднихъ краяхъ. Главнѣйшими мѣстностями добыванія руды были Красныя горы, Ковошь, Морское, Варьевалда и нѣкоторыя другія [2]). Самая обработка совершалась въ домницахъ, особенныхъ заводахъ, имѣвшихъ по одной или по двѣ печи [3]). Выработанное желѣзо мѣрялось прутами и крицами. Подъ прутомъ разумѣлось 10 крицъ, а крица, если судить по настоящему времени, требовала для своей выработки 12 пудовъ чугуна и даже болѣе [4]). Что же касается до другихъ металловъ, то уже объ обработкѣ мѣди источники не представляютъ никакихъ указаній. О благородныхъ же металлахъ нечего уже и говорить: добываніе ихъ изъ земли Новгородцамъ было совершенно неизвѣстно. Финскія племена выручали Новгородцевъ и тутъ, но только совершенно инымъ путемъ. Населявшіе При-уральскія мѣстности и занимавшіеся, какъ видно, издавна уже гор-

---

[1]) А. Ю., 110: „а пополонка два сугреба желѣза, въ Ненокси".

[2]) Писц. кн., III, 500, 507, 516, 520, 536, 542, 609, 613, 615, 912, 925.

[3]) Писц. кн., III, 609: „А домница у нихъ одна, а печи 2, а руду копаютъ на Красныхъ горахъ". III, 613: „А домници у нихъ 2, а печи 2, а руду копаютъ на своей землѣ".

[4]) Писц. кн., III, 917: „сорокъ прутовъ и 7 крицъ желѣза, а въ прутѣ по 10 крицъ"... См. Сл. Даля.

дскимъ дѣломъ, Финны ссужали Новгородцевъ серебромъ въ военной добычи или дани. По крайней мѣрѣ до насъ дошли ія, что великіе князья требовали отъ Новгородцевъ уступки нѣй доли изъ получаемаго ими серебра Закамскаго; и что Югры ей стороны прельщали Новгородцевъ обѣщаніемъ дать имъ бо добычу серебромъ [1]). Но, какъ видно, этотъ источникъ не былъ но богатъ или постояненъ; по крайней мѣрѣ такъ должно зак изъ того, что Новгородцы не щадили усилій, чтобы привлечь ю страну серебро торговымъ путемъ. Деньги, которыми они лись отъ восточныхъ князей, истекали, какъ должно полагать, мъ образомъ, изъ иноземной торговли.

Болѣе заботъ посвящали Новгородцы добыванію другаго минего продукта, а именно соли. Занятію солевареніемъ отдавали труды даже сами землевладѣльцы, особенно монастыри, распоіе значительными средствами [2]). Что же касается до мірянъ, то, о можно судить по позднѣйшимъ даннымъ, они производили доіе соли особыми товариществами, члены которыхъ, называясь *ми*, пользовались въ устроенныхъ сообща соляныхъ варницахъ тною долею. Доли эти опредѣлялись иногда частями, сугребами, гда ночами. Устроители варницы располагали, на правахъ собости, каждый своей долею, продавали ихъ и передавали во вла другихъ [3]). Иногда собственники предоставляли пользоваться себя своими варницами и постороннимъ лицамъ, но только подъ емъ платы извѣстнаго вознагражденія и извѣстнаго срока врекакъ напримѣръ, пяти ночей [4]). Самое устройство солеваренія было не хитрое. Въ мѣстахъ, извѣстныхъ содержаніемъ соли, прося колодезь, пробуравливалось отверстіе къ соляному источнику авлялась въ послѣднее труба; затѣмъ посредствомъ дуги разсолъ

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 76, 1332: „прося у нихъ (Новгородцевъ) серебра Зарго“... III, 21, 1193: „яко копимъ (Югра) сребро и соболи и ина узо“...

[2]) А. А. Э. I, 47, ок. 1459: „въ тыи островы (Соловецкаго мон.) не тися ни въ страдомую землю, ни въ пожнѣ, ни въ тонѣ, ни въ ловища, череповъ не наряжати“... А. Ю., 435: „А взяти ми у Филимона у ва два рубля денегъ; а варилъ на Великомъ мѣстѣ мой цѣрень и дрова Филимонъ пять ноцей“...

[3]) А. Ю., 130, 131, 132: „росолу три двѣнадцатыхъ сугреба“, „тотъ ро. и съ иными сябры“... и т. д.

[4]) А. Ю., 435: „а варилъ на Великомъ мѣстѣ мой цѣренъ и дрова... цей“...

выкачивался и поступалъ въ варницу, гдѣ и вытапливался на особенныхъ кострищахъ. Орудіемъ при этомъ служилъ цренъ (чренъ, черенъ, церенъ), родъ большаго котла или сковороды [1]). Благодаря настойчивымъ стараніямъ, Новгородцамъ удалось до нѣкоторой степени развить у себя солевареніе. Болѣе всего оно принялось въ Двинскихъ владѣніяхъ Новгорода, изобиловавшихъ вообще соляными мѣстами [2]). Въ особенности же благопріятны были для разработки соли берега Бѣлаго моря и, сколько мы знаемъ, на берегахъ этого моря, въ Неноксѣ, въ Упской губѣ и на Соловецкихъ островахъ и были сосредоточены главнѣйшія приспособленія для добыванія соли [3]). Что же касается до собственно Новгородской земли, то и тамъ не недоставало попытокъ къ устройству солеваренія. Псковичи пытались въ 1364 году завести соляныя варницы на рѣкѣ Рухѣ; но успѣхъ не отвѣчалъ ожиданіямъ, и потому варницы были заброшены [4]). Въ Новгородской области слѣды солеваренія замѣчаются въ предѣлахъ Торжка; но объ успѣшности его, по недостатку извѣстій, судить довольно трудно [5]). Гораздо плодотворнѣйшими результатами сопровождались попытки завести солевареніе въ Русѣ. Какъ рано начались опыты солеваренія въ Русѣ, сказать нельзя, но уже отъ XIII вѣка, если не раньше, дошло до насъ указаніе на разныя орудія и мѣры при вываркѣ соли въ Русѣ, какъ напримѣръ, Русская порочица (чернало), конюхъ (ковшъ), а отъ начала XV столѣтія даже опредѣленіе цѣнъ на соль въ Русѣ, показывающее, что разработка этого минерала производилась тамъ уже довольно давно [6]). Въ XVI столѣтіи солевареніе въ Русѣ такъ расширилось, что оно стало спеціально называться „русскимъ промысломъ", и что производство соли было обложено особеннымъ солянымъ налогомъ, шедшимъ въ великокняжескую казну съ каждыхъ ста пудовъ

---

[1]) А. Ю., 126, 127, 130, 131, 132.

[2]) А. Ю., 116: „и соляные мѣста"... Тамъ же, 270: „... и въ солоныхъ мѣстѣхъ"...

[3]) Рус. Дост., I, 84, 1137; А. Ю., 435: „а варилъ на Великомъ мѣстѣ (которое, по А. Ю., 130, было именно въ Неноксѣ) мой цѣренъ и дрова"... А. И., I, 26, ок. 1441: „а... владѣлъ Савелей Григорьевичъ и его братья землею, водою и лѣсы, и полѣшими мѣсты солоными въ Упской губѣ"... А. А. Э. I, 47, ок. 1459.

[4]) П. С. Р. Л., IV, 192, 1364 „Того же лѣта, на Рухѣ, поставиша двѣ варници, соль варити; и не бысть, и повергоша".

[5]) А. А. Э., I, 24, ок. 1435 г.: „црѣнъ за двѣ соли... бѣкарь соли".

[6]) П. С. Р. Л., IV, 200, 1409: „Тогда же соли Русѣ на полтину полпяти"...

соли, вываренныхъ жителями старой Русы [1]). Но какъ ни разнообразны были опыты устроить собственное солевареніе въ Новгородѣ, во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что Новгородцамъ собственной соли никогда не хватало, и что постоянно существовала необходимость восполнять недостатокъ подвозомъ извнѣ.

До сихъ поръ мы имѣли въ виду одну лишь первоначальную промышленность Великаго Новгорода; что же касается до обрабатывающей, то уже въ настоящую эпоху обнаруживается нѣкоторое развитіе сельской индустріи и, какъ слѣдствіе этого, слабое развитіе промышленности городской. Продолжительность зимы, въ теченіе которой нельзя было заниматься земледѣліемъ, оставляла крестьянамъ много свободнаго времени и, такимъ образомъ, необходимо обусловливала возникновеніе постороннихъ ремеслъ, которыя бы могли пополнить часы досуга. Какъ то бы ни было, только крестьянскіе дворы въ Новгородѣ не только заключали въ себѣ всѣ средства къ поддержанію своего существованія, но нерѣдко отличались еще и присутствіемъ спеціальныхъ промысловъ. Въ удовлетвореніи обычныхъ домашнихъ потребностей принимали участіе одинаково какъ женщины, такъ и мужчины. На долю женщинъ выпадало именно первоначальное облагороженіе сырыхъ [?] продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Прежде всего можно считать за несомнѣнное, что пряжа и ткачество составляли исключительную принадлежность женскаго населенія. Это видно изъ того обстоятельства, что самыя подробныя описанія Новгородской земли (писцовыя книги XV столѣтія) ни однимъ намекомъ не указываютъ на существованіе въ ней ткачей и въ тоже время говорятъ о присутствіи ремесленниковъ, которые приготовляли разныя принадлежности ткацкихъ станковъ. Такъ, напримѣръ, въ писцовыхъ книгахъ этого времени упоминается бердникъ, подъ которымъ нужно разумѣть не кого иного, какъ человѣка, занимавшагося приготовленіемъ бердъ,—родъ гребней, употребляемыхъ въ ткацкихъ станкахъ [2]). Ясно слѣдовательно, что занятіе тканьемъ составляло удѣлъ женщинъ, о которыхъ въ писцовыхъ книгахъ прямо не упоминается, а потому и не заключается прямаго

...ницы". Макарій, И. Р. Ц., II, 381: „а сторожу Иванскому русской поро... да 10 конюховъ (ковшей) соли".

[1]) С. Г. Г. и Д., I, 338, 1504 г.: „а русьскимъ промысломъ имъ (великокняжескимъ топникамъ) промышляти, соль варити... Тамъ же, I, 387, 1504: ...ютной соли писчей имъ не платити"...

[2]) Писц. кн., III, 278: „дв. Данилко бердникъ"... Врем., XII, 132: ...ръ Онашка бердникъ"...

указанія на ихъ главное занятіе. Продукты ткацкаго женскаго прои водства были довольно просты и не сложны. Крестьянки приготовлял изъ льна и конопли пряжу, разнаго рода холстъ (усчину, попоны холстъ), полотна, а изъ нихъ дѣлали всѣ принадлежности бѣлья, убру сы и утиральники [1]). Подобнаго рода соображеніе, а именно отсу ствіе въ крестьянскомъ быту людей, занимавшихся обработкой шер сти, даетъ поводъ сдѣлать догадку, что, быть можетъ, женщины зани мались приготовленіемъ войлоковъ и попонъ [2]). Остальныя, бол трудныя занятія, исполнялись мужчинами. Крестьянинъ самъ строил свое жилье и всѣ его принадлежности, заготовлялъ всѣ свои необх димыя земледѣльческія орудія, прибѣгая къ посторонней помощи тольк въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, когда отдѣльныя малыя силы оказыва лись недостаточными.

Не смотря, однако, на это самоудовлетвореніе крестьянскаго х зяйства, въ сельскомъ быту, какъ мы уже замѣтили раньше, не нед ставало и ремесленниковъ, которые занимались извѣстными промы лами въ подспорье къ своимъ земледѣльческимъ занятіямъ или да возводили ихъ на степень совершенно самостоятельнаго занятія. Ос беннымъ распространеніемъ пользовалось кузнечное ремесло. Отдѣл ными единицами кузнецы встрѣчаются во всѣхъ краяхъ Новгородско земли, такъ какъ потребности земледѣлія вездѣ дѣлали ихъ помо неизбѣжною. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, однако, они встрѣчали не только въ особенно большомъ количествѣ, но и возвышались н степень чистыхъ ремесленниковъ, совсѣмъ пренебрегавшихъ землед ліемъ [3]). Мѣстности эти были, однако, не славянскія, а финскія, т самыя, въ которыхъ существовалъ обильный матеріалъ для обр ботки [4]). Но между кузнецами встрѣчаются одинаково часто и н

---

[1]) Врем., XI, 385: „20 пасмъ пряжи"... Писц. кн., III, 618: „10 л коть полотна"... 126: „полтораста пасмъ пряжи".... 713: „6 локоть усч ны"... Врем., XI, 437: „10 локоть полотна, 3 локти попоноваго холста"... Писц. кн., III, 650: „утиралникъ, убрусъ, попона"... Ш, 671; I, 541. Пи кн. Шелон. пят., XV в., л. 111: „300 и 10 пасмъ прядена, сканого, неводного"

[2]) Писц. кн., III, 604: „2 попоны"... Ш, 649.

[3]) Писц. кн., I, 816: „Д. Сомиинца... дв. Ивашко, дв. Ульянко, дв. Д нилко, дв. Олеерко, кузнецы, не пашутъ; дохода съ нихъ 6 денегъ".

[4]) Писц. кн., III, 907: „село Пилола... дв. Сидорикъ Ивановъ, дв. Т моха да Олексѣйко Вихтѣевы дѣти кузнеци... дв. Игайло Вандуевъ... Симеонко да Матюкъ... Нефедовы, кузнецы"... III, 911.

ящіе русскіе или, по крайней мѣрѣ, вполнѣ обрусѣвшіе финны [1]).
дѣлія, которыя приготовляли Новгородскіе кузнецы и ковачи, отно-
ись къ разряду домашнихъ или земледѣльческихъ орудій. Это были,
комые уже намъ, топоръ, коса, сошникъ, да вдобавокъ къ тому
е какая либо сковорода рукоятная [2]). Подобно кузнечеству въ Нов-
родской землѣ пользовалось нѣкоторымъ распространеніемъ и плот-
чество и вообще разныя издѣлія изъ дерева. Между ремесленни-
ми, относящимися къ этому разряду, мы встрѣчаемъ плотниковъ,
анниковъ, строившихъ учаны или суда, которыя служили Новгород-
мъ при рыбной ловлѣ и въ торговомъ движеніи, бочечниковъ, ве-
рниковъ, ковшенниковъ, рѣшетниковъ и токарей, имена которыхъ
но указываютъ и на самыя ихъ занятія [3]). Изъ другихъ ремеслен-
ковъ встрѣчались нерѣдко гончары (горьнчаръ), приготовлявшіе
незапамятныхъ временъ глиняную посуду, горнцы или горшки;
рновники, вытесывавшіе изъ камня жернова, которые замѣняли въ
вгородѣ мельницы, употребленія которыхъ Новгородцы, какъ видно,
знали;—и точильники, которые, какъ ясно само собою, занимались
еніемъ орудій крестьянскаго хозяйства [4]). Весьма многія лица изъ
стьянскаго званія посвящали себя занятію скорнячествомъ. Овчин-
ки, о которыхъ такъ часто идетъ рѣчь въ писцовыхъ книгахъ, за-
мались изготовленіемъ овечьихъ шкуръ и снятіемъ съ нихъ руками
рсти. Первыя различались смотря по тому времени, когда она сни-
лась съ овцы; если шкура снималась съ ярки, т. е. молодой овцы,
она въ цѣлой своей массѣ носила названіе поярка; а если она
малась съ обыкновенной овцы, то въ такомъ случаѣ она называ-
сь просто овчиной [5]). Отдѣльными, весьма немногочисленными, еди-
цами въ разныхъ мѣстностяхъ встрѣчались лучники, занимавшіеся
изготовленіемъ луковъ, орудія, столь важнаго для народа, находив-

[1]) Писц. кн., Ш, 503: „А непашенныхъ въ той деревнѣ: дв. Іевко, куз-
цъ, дв. Ивашко Ононьинъ, кузнецъ, сынъ его Васко, дв. Васко Костковъ,
знецъ, дв. Өилапко, кузнецъ"...

[2]) Писц. кн., Ш. 502: „А новаго доходу... сковорода рукоятная да то-
ръ (въ деревнѣ были кузнецы)". Ш, 919: „а новаго доходу 28 сошьниковъ
же съ кузнецовъ)". Врем., XI, 461: „А старого доходу... 20 косъ"...

[3]) Писц. кн., III, 562; I, 746; III, 34, 559, 883, 536, 651, 778; I, 238;
279, 638.

[4]) Писц. кн., I, 246, 303, 679; III, 775; II, 568; III, 385; II, 885.

[5]) Писц. кн., I, 277, II, 866—867: „а дохода... 2 поярка... а
чинку... 2 овчины... III, 229: „6 рунъ шерсти". Ср. II, 840.

шаго въ охотѣ существенную поддержку для своего пропита[illegible] дельниковъ, рожечниковъ, обработывавшихъ роговой и костяно[illegible] ріалъ; коробейниковъ, изготовлявшихъ коробьи и вообще вмѣст[illegible] для сыпучихъ тѣлъ, дегтярей [1]). Встрѣчались временами и ма[illegible] посвящавшіе себя изготовленію одежды и обуви, какъ-то: пор[illegible] мастера, швецы, епанечники (послѣднее названіе отъ епанчи, [illegible] широкаго безрукаваго плаща) и сапожники [2]). Наконецъ нель[illegible] упомянуть, что въ средѣ сельскаго населенія были люди, посв[illegible] шіе себя служенію человѣческому здравію, равно какъ и ухо[illegible] скотомъ. Въ писцовыхъ книгахъ есть указанія на кровопуска и [illegible] вого лѣкаря [3]).

Вслѣдствіе отсутствія у крестьянъ потребности въ проду[illegible] городской жизни, послѣдняя въ Новгородѣ также не отличалась [illegible] беннымъ развитіемъ. Горожане, въ значительной долѣ, занимались [illegible] земледѣліемъ и только немногіе посвящали себя промысламъ. Н[illegible] же, благодаря скопленію въ одномъ и томъ же мѣстѣ значите[illegible] числа людей, промышленность получала въ нихъ болѣе широкую [illegible] для своей дѣятельности и потому неизбѣжно становилась живѣе. [illegible] леніе сказывалось уже въ томъ обстоятельствѣ, что въ городах[illegible] жду ремесленниками замѣчается стремленіе къ образованію из[illegible] нѣкоторыхъ цѣлыхъ. Конечно, при этомъ не было никакого п[illegible] о западно-европейскихъ цехахъ, которые бы обнимали всѣхъ м[illegible] ровъ, занимающихся извѣстнымъ ремесломъ. Въ Великомъ Нов[illegible] связь между ремесленниками устанавливалась на томъ же осно[illegible] на какомъ она получала свое начало въ другихъ сферахъ ж[illegible] Какъ около каждаго знатнаго человѣка собиралась дружина, такъ [illegible] дружина была формой связи и въ промышленной жизни. Дружи[illegible] стояла обыкновенно изъ главнаго мастера, хозяина, и его „дру[illegible] „дружинниковъ" или рядовыхъ рабочихъ [4]). Въ особенности [illegible]

---

[1]) Пис. кн., I, 620: „дв. Мишка лучникъ". I, 640, 618; I, 580 [illegible] Якимко сѣдельникъ"; I, 658, 758; II, 253; I, 617: „дв. Омельянко [illegible] никъ... II, 566, III, 399: „дв. Якушъ коробейникъ"... I, 51: „дв. [illegible] дехтярь"... I, 618: „дв. Макуша деготникъ"...

[2]) Писц. кн., III, 194: „дв. Микулка портной мастеръ"... III, 60[illegible] Еска швецъ"... III, 761, II, 686: „дв. Лучка епанечникъ"... I, 457 [illegible] Якушъ сапожникъ"... Писц. кн. Шелон. пят., л. 97 и 107.

[3]) Писц. кн., II, 751: „Починокъ на Ветши; дв. Омоско Кровопус[illegible] пашни".

[4]) П. С. Р. Л., III, 78, 1338: „Повелѣ владыка Василія писати [illegible]

льныя дружины находились въ распоряженіи Новгородскаго владыки. акъ показываютъ позднѣйшія извѣстія, плотницкая дружина владыки остояла изъ шести плотниковъ, т. е. главныхъ мастеровъ и 10 дружинниковъ, и это въ то время, когда, благодаря подчиненію Новгорода Московскому государству и секуляризаціи церковныхъ владѣній, средства Новгородскаго владыки были довольно ничтожными. Но одинаково дружины составлялись и самими ремесленниками [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ самыя ремесла въ городахъ усложняются и разнообразятся. акъ, подлѣ овчинниковъ, занимавшихся въ селахъ выработкой овчиныхъ шкуръ и шерсти, мы встрѣчаемъ въ городахъ скорняковъ, не граничивавшихся уже одной какой нибудь статьей, а обработывавшихъ шной товаръ и кожевниковъ, выдѣлывавшихъ кожи [2]). Вмѣсто доашней выдѣлки войлока, характеризующей сельскій бытъ, мы нахоимъ въ городахъ уже особыхъ мастеровъ, ткачей или дѣлателей пинъ, т. е. завѣсъ, покрововъ, а также епанчей, суконниковъ и колпачниковъ [3]). Подобнымъ образомъ селамъ совершенно неизвѣстенъ разрядъ людей, занимавшихся изготовленіемъ съѣстныхъ припасовъ и питей; между тѣмъ въ городахъ этотъ разрядъ представлялъ довольно частыхъ и разнообразныхъ представителей. Въ городахъ мы встрѣчаемъ мясниковъ, рыбниковъ, калачниковъ и корчмитовъ или въ, занимавшихся приготовленіемъ пива и меду [4]). Въ особенности

ъ Іерусалима Господа нашего Іисуса Христа Исаію Гречину съ други". П. Р. Л., V, 23, 1420: „Псковичи наяша мастеровъ Ѳедора и дружину его покрыти церковь святая Троица свинцомъ, новыми досками"... А. А. Э., I, 1, ок. 0: „пожаловалъ есмь сокольниковъ Печерскихъ, кто ходить на Печеру, Жилу други, а се ихъ имена" (всего 19 чел.).

[1]) Купріяновъ. Отрывки изъ расходныхъ книгъ Соф. дома, 16: „Плотниъ жалованья: Дороху, Гришѣ, Дмитру, Харкѣ, Демеху,—дано имъ по полъ Московской; Олоху—4 гривны Московскія, а дружинникомъ жалованье... имъ по 10 алтынъ"...

[2]) Писц. кн., Ш, 958: „дв. Орееа Ондрѣяновъ скорнякъ"... 957: „дв. ксѣйко Исаковъ кожевникъ"... П. С. Р. Л., III, 53, 1240: „Дрочило Незовъ сынъ кожевника". Писц. кн., Ш, 881.

[3]) П. С. Р. Л., III, 35, 1216 г.: „Иванъка Прибышиница опоньника"... ц. кн., Ш, 494: „дв. Ивашко Левковъ колпачникъ"... П. С. Р. Л., IV, , 1463: „весь Псковъ послаша посла своего, Іюду суконника"...

[4]) Писц. кн., III, 21: „Юрия Савина мясника съ Лубянки малые".... 881. П. С. Р. Л., Ш, 107, 1417: „възъярившеся на того рыбника"... . кн., Ш, 883: „въ дворѣ у Еустратка, у Ондрѣйкова Олекса Ѳедковъ, корч... дв. Зехно колачникъ"...

разнообразіе открывается въ обработкѣ металловъ. Подлѣ кузнецовъ, составлявшихъ единственное проявленіе металлическаго мастерства въ сельскомъ быту, въ городахъ являются шильники и щитники, занимавшіеся приготовленіемъ щитовъ и доспѣховъ, въ которыхъ Новгородцы выходили на войну [1]). Подлѣ ремеслинниковъ, занимавшихся желѣзными издѣліями, являются лица, обрабатывавшія другіе металлы, какъ, напримѣръ, котельники и мѣдники [2]). Но что самое важное, въ городахъ являются уже мастера, занимавшіеся издѣліями изъ благородныхъ металловъ. Къ числу послѣднихъ относились серебреники, занимавшіеся, по всей вѣроятности, издѣліями изъ серебра, и серебреники-вѣсцы, производившіе взвѣшиваніе серебра и опредѣлявшіе вмѣстѣ съ тѣмъ и его качество. Они же впослѣдствіи занимались, по порученію Новгородскаго правительства, и монетнымъ дѣломъ, а именно литьемъ денегъ [3]). Мы сказали сейчасъ, что развитіе ремеслъ въ городахъ было нѣсколько шире, чѣмъ въ простомъ сельскомъ быту; но, во всякомъ случаѣ, расширеніе это было далеко не такъ значительно, какъ бы требовалось существовавшими надобностями. Всего лучше это видно изъ разсмотрѣнія того-же металлическаго производства. Коль скоро только дѣло заходило за предѣлы обыкновеннаго житейскаго уровня, такъ тотчасъ же являлась неотступная потребность въ чужомъ пособіи. Въ доказательство намъ нѣтъ надобности приводить на память то обстоятельство, что мѣдныя двери Софійскаго собора были сдѣланы не дома, а привезены въ Новгородъ далеко изъ-за моря и представляютъ работу нѣмецкихъ мастеровъ. Достаточно будетъ ограничиться нѣсколькими простейшими фактами. Для того, чтобы отлить колоколъ казавшійся Новгородцамъ большимъ, но вѣсившій на самомъ дѣлѣ не болѣе ста пудовъ, владыка Новгородскій Василій (въ XIV столѣтіи) долженъ былъ искать для того мастера въ Москвѣ и нашелъ его тамъ въ особѣ нѣкоего Бориса [4]). Подобнымъ образомъ, для того, чтобы

---

[1]) П. С. Р. Л., VI, 182, 1460: тогда же Ѳедора Басенка хотѣли убит[и] шилники"... Тамъ же, Ш, 50, 1234: „убиша... Гаврила Щитника"...

[2]) П. С. Р. Л., Ш, 35, 1216: „Новгородьцы убиша... Онтона котелника"; Тамъ же, Ш, 152, 1547: „Загорѣлось... отъ Ондрѣа отъ мѣдяника" (въ под[л.] „отъ миденика").

[3]) П. С Р. Л., Ш, 50, 1234: „убиша... Нѣжилу серебреника"... Bunge, U. B., IV, 110, 1396: „Okente Serebrenick". П. С. Р. Л., Ш, 25, 1200: „убиша... Страшка серебрьника вѣсця"... Тамъ же, IV, 126, 1447: „вывед[е] Совира посадникъ ливца и вѣсца серебряного Ѳедора Жеребца на вѣче"...

[4]) П. С. Р. Л., Ш, 81, 81, 1342: „владыка Василіи повелѣ съліяти ко-

рыть храмъ св. Троицы свинчатыми досками, Псковичи не нашли у себя, ни въ Новгородѣ мастера, который бы умѣлъ отливать буемыя доски, и принуждены были обратиться за нимъ въ Москву, митрополиту Фотію. Дѣло пошло впередъ только тогда, когда Московскій мастеръ, пріѣхавъ въ Псковъ, научилъ лить доски Псковича, жившаго у св. Троицы [1]).

Между мастерствами, которыя имѣли мѣсто въ Новгородской зіи, было, однако, одно, которое пользовалось извѣстною репутаю въ цѣлой древней Руси. Мастерствомъ этимъ было зодчество. оря это, мы имѣемъ въ виду плотничество, занятіемъ которымъ Кіевляне укоряли Новгородцевъ. Нѣтъ сомнѣнія, упрекъ Кіевъ показываетъ, что плотничество было весьма распространеннымъ Новгородѣ занятіемъ; это, впрочемъ, и безъ того слѣдовало бы дположить въ виду лѣсного характера страны, населяемой Новгоцами. Можно даже еще прибавить, что плотничество не только о довольно распространено въ Новгородѣ, но и отличалось тамъ нѣкоторомъ совершенствомъ. На это указываетъ то обстоятельство, Новгородскимъ мастерамъ - плотникамъ поручались деревянныя боты при постройкѣ церквей въ самой Москвѣ и вызывали въ осквичахъ похвалу одобренія. Они строили тамъ крыши и покрыли ихъ нѣмецкимъ желѣзомъ [2]).

Переходя къ послѣдней отрасли Новгородской промышленности, торговлѣ, мы должны прежде всего замѣтить, что было бы несправедливо представлять себѣ Новгородское населеніе въ цѣломъ, къ по преимуществу торговое. Напротивъ, подобно обрабатывающей промышленности, и торговля была въ массѣ населенія развита айне слабо. Въ средѣ сельскаго населенія, пробавлявшагося, естественно, произведеніями собственнаго трудолюбія, торговля была вообще незначительна. Торговыхъ людей мы встрѣчаемъ въ сельскомъ

юлъ великъ къ святѣи Софіи, и приведе мастеры съ Москвы, человѣка добра менемъ Бориса". Ср. Новг. Лѣт. (2 и 3), 30, 219.

[1]) П. С. Р. Л., V, 23, 1420: „И не обрѣтоша Псковичи такова мастера Псковѣ, ни въ Новѣгородѣ, кому лити свинчатыя доски, а къ нѣмцомъ слаъ Юрьевъ, и поганіи не даша мастера; и пріѣха мастеръ съ Москвы отъ тія митрополита и научи Θедора мастера святыа Троицы"...

[2]) Карамзинъ, И. Г. Р., VI, прим. 103: „въ Ростов. лѣт.: „Верхи же ви тоя крыти привелъ князь великій изъ Новаграда мастеры. Они же нали крыти прежде древомъ хорошо велми, по древу же желѣзомъ нѣмецъ"...

быту въ двухъ формахъ, въ формѣ отдѣльныхъ единицъ, разсѣя[нныхъ] по деревнямъ и селамъ, и въ формѣ особенныхъ поселеній, ряд[ковъ]. Подъ рядками разумѣлись такія селенія, зданія которыхъ сооруж[а]лись одни съ другими по ряду. Происхожденіе ихъ нужно объясня[ть] такъ. Какъ и вообще въ древней Руси, въ Великомъ Новгородѣ не был[о] связныхъ селеній. Напротивъ, каждый селился на особенномъ участк[ѣ] и сооружалъ на немъ особенный, совершенно отдѣльный дворъ. Со[]вершенно иное явленіе замѣчаемъ мы у промышленныхъ и, особенно у торговыхъ людей. Они связаны были не съ обрабатываемымъ учас[т]комъ, а скорѣе другъ съ другомъ, потому селились вмѣстѣ и, таким[ъ] образомъ, давали начало сплошнымъ поселкамъ. Какъ бы то, одна[ко] ни было, число и отдѣльныхъ торговцевъ въ деревняхъ, и торговы[хъ] рядковъ, было крайне незначительно. Число отдѣльныхъ торговце[въ] становилось замѣтнымъ только въ нѣкоторыхъ благопріятныхъ мѣс[т]ностяхъ. Одной изъ такихъ мѣстностей былъ, напримѣръ, Сердовольс[кій] погостъ въ Вотской пятинѣ [1]). Что же касается до рядковъ, то да[же] въ 1500 году такихъ торговыхъ поселеній мы, по имѣющимся исто[ч]никамъ, можемъ привести всего два, а именно: рядокъ у Клѣтей [на] Ижерѣ и Волочекъ Свопскій [2]). Больше оживленія замѣчается въ [го]родахъ; но и тутъ торговая дѣятельность развивалась крайне нео[ди]наково. Въ большинствѣ новгородскихъ городовъ она равнялась поч[ти] нулю. Для торговли недоставало въ нихъ достаточнаго населенія. Та[къ] какъ первоначальное назначеніе города заключалось въ оборонѣ, [то] неудивительно, что были города въ Новгородской землѣ, все насел[е]ніе которыхъ состояло изъ церковнаго дьяка и сторожа. Таковъ бы[лъ] городокъ Демонь. [3]). Подобнымъ образомъ, въ Копорьи посадское (...

---

[1]) Врем., XI, 130: „А позёмщиковъ въ той же деревни: дв. Власъ Петр[у]ковъ, торговецъ, дв... Софроновъ, не пашутъ, а тянутъ съ городчаны...“ Врем., XI, 346: „погостъ Никольской Ижерской. А на погостѣ цер. Никола В[е]лики“... Да на церковной же землѣ: дв. Филипко Логиновъ торговой человѣ[къ] безъ пашни“... Врем. XII, 165: „Въ Сердовольскомъ же погостѣ купцы, а ж[и]вутъ на в. князя землѣ... въ деревнѣ Кемольской“... 166: „А по нов[ому] писму 20 и 4 дворы, а людей въ нихъ 30 и 9 человѣкъ“.

[2]) Врем., XI, 344: „В. князя рядокъ у Клѣтей на рѣцѣ на Ижерѣ, [отъ] Невы семь верстъ, а живутъ въ немъ торговые люди, пашни у нихъ нѣтъ“... Врем., XII, 7: „Волочекъ Свопской... А на Волочку живутъ люди рядовые, т[ор]говые и рыбные ловцы“...

[3]) Писц. кн., II, 499: „дв. діакъ Оеонаско, дв. церковной сторожъ От[а]никъ, пашни у нихъ нѣтъ“.

ѣ собственно городское) населеніе состояло всего изъ 18 человѣкъ, по преимуществу ремесленниковъ. Въ другихъ городахъ, какъ, напримѣръ, Корелѣ, Лалогѣ, Ямѣ, Русѣ, населеніе было, конечно, значительно, но далеко не такъ, чтобы оно могло свидѣтельствовать о широкой торговой дѣятельности. Такъ, напримѣръ, въ Ямѣ населеніе простиралось въ 1500 году до 332 человѣкъ мужскаго пола, въ Корелѣ—до 232, а въ Лалогѣ—до 137 [1]).

Собственно говоря, вся торговая дѣятельность Новгородской ... или сосредоточивалось въ нѣкоторыхъ пунктахъ — Русѣ, Торжкѣ ... Великомъ Новгородѣ. Новый Торгъ былъ важнѣйшимъ пунктомъ ... юго-восточномъ пути. Въ немъ скоплялось обыкновенно и Новго... родское и собственно Торжковское купечество, а о количествѣ его ... жно заключать изъ того, что князь Ярославъ захватилъ въ немъ ... 1215 году больше 2000 Новгородцевъ, по преимуществу, безъ сом... нія, купцовъ. Такъ какъ, однако, живая дѣятельность Торжка ... его обусловливалась приливомъ туда Новгородскаго элемента, то безъ ... преувеличенія можно сказать, что преимущественнымъ, если не исклю... чительнымъ, центромъ торговой дѣятельности въ Новгородской землѣ ... гь главный городъ послѣдней, самъ Великій Новгородъ.

Чѣмъ исключительнѣе торговля сосредоточивалась въ самомъ ... главномъ городѣ, тѣмъ полнѣе развертывало свою дѣятельность купе... чество послѣдняго. Можно сказать даже, что онъ держалъ въ своихъ ... рукахъ торговлю всей страны и, такимъ образомъ, въ отношеніи ея ... занималъ такое же положеніе, какое свойственно было Новгородскимъ ... боярамъ въ отношеніи землевладѣнія. Отдѣльными единицами Новго... родскіе купцы были разсѣяны по разнымъ краямъ Новгородской об... ласти и торговали тамъ въ лавкахъ или ладьяхъ. Это какъ нельзя ... лучше видно изъ договоровъ Новгорода съ своими князьями, воспре... щавшихъ привлекать Новгородскихъ купцовъ къ несенію мѣстныхъ ... повинностей и даже къ мѣстному суду [2]). Было, однако, много краевъ, ... гдѣ Новгородское купечество являлось уже не отдѣльными единицами, ... а цѣлыми обществами и при томъ такими, которыя чувствовали между ... собою нѣкоторую общность интересовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ та... кія общества Новгородскихъ купцовъ только временно посѣщали Нов... городскія области. Такой случай имѣлъ мѣсто именно въ сѣверныхъ

---

[1]) Писц. кн., III, 885, 960. Врем., XII, 4.

[2]) А. А. Э., I, 24, ок. 1450: „а гдѣ будетъ Ноугородець заѣхалъ лодьею, лавкою торгуетъ, или староста, на томъ не взяти“.

Новгородскихъ областяхъ, въ Кореле, въ Обонежье, Заволочье и Югре [1]. Тамъ купцы, обыкновенно, не селились на постоянное жительство, а только наезжали временами. Это всего лучше видно изъ того, что патрональные храмы, въ сооруженіи которыхъ выражалась связь между торгующими, строились не на месте торговли, а на родине. Такъ Югорцами или купцами, торговавшими съ Югрой, патрональный храмъ построенъ былъ въ самомъ Новгороде [2]). Путь, которымъ велась торговля съ Корелой, Обонежьемъ и Заволочьемъ, более или менее известенъ. Онъ шелъ Волховомъ, Ладожскимъ озеромъ, Свирью, Онежскимъ озеромъ, р. Водлой, Черевью, а оттуда волокомъ въ озеро Кемо и р. Кему, впадающую въ Онегу. Изъ последней путь чрезъ новый волокъ переходилъ въ Емцу, притокъ Северной Двины [3]). Менее известенъ путь въ Югру. Можно, однако, думать, что онъ шелъ по южной окраине Двинской земли, а именно, открываясь реками Мстой, Мологой, Волгой и Шексной, направлялся далее Порозовицей, Кубенскимъ озеромъ, Сухоной, Вычегдой, Печорой и Обью. Но если въ отдаленныхъ Новгородскихъ областяхъ купечество мало склонно было къ постоянному пребыванію, то въ ближайшихъ къ Новгороду краяхъ, особенно въ пригородахъ, имевшихъ торговое значеніе, оно не пренебрегало никогда и постоянною оседлостью. Доказательствомъ можетъ служить тотъ фактъ, что въ торговыхъ пригородахъ Новгородское купечество, тотчасъ же по своемъ водвореніи, обзаводилось особенными патрональными храмами. Такъ, известно, что Новгородскіе прасолы, т. е. купцы, занимавшіеся торговлей соленымъ мясомъ и ры-

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 78, 1337: „Корела, подведши Немець, побиша Русь, Новогородцевъ много и Ладожанъ гостей". Тамъ же, III, 64, 1283: „вшидоша Немци, ратію, Невою, въ озеро Ладожьское, и избиша Новогородцевъ Обонизскыхъ купцевъ"... Тамъ же, III, 72, 1317: „приходиша Немци въ озеро Ладожьское, и побиша много Обонижьскыхъ купець".

[2]) П. С. Р. Л., IV, 65, 1365: „Югорщиною заложиша церковь камену, Святую Троицю, на Рядятине улици".

[3]) А. М. И. Д., по Олонцу № 1, л. 412, 1566: „Погостъ Водлозерскій и Онегомъ. На Мышьихъ Червехъ волочекъ Кенской, а чрезъ тотъ волочекъ торговые люди Ноугородской земли ходятъ съ товаромъ въ Заволоцкую землю и изъ Заволоцкія земли въ Ноугородскія земли водянымъ путемъ въ судахъ; а в. князя крестьяне той же волости на Мышьихъ Червехъ черезъ тотъ волочекъ товаръ волочатъ изъ найму, а найму емлютъ 3 беремени по денге (а на тотъ волочекъ писецъ Ю. К. Сабуровъ (1496 г.) положилъ оброку 4 гривны). И тотъ волочекъ нынче пустъ, а гости тою дорогою не ездятъ, ездятъ новою дорогой". Ср. Пушкаревъ, Олонецкая губ., стр. 23—24.

бой, имѣли свой патрональный храмъ въ Русѣ [1]). Точно также, Новгородское купечество, торговавшее въ Новомъ Торгу воскомъ, построило патрональный храмъ Спаса Преображенія, который, вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ служить какъ бы отдѣленіемъ торговаго Новгородскаго учрежденія при св. Иванѣ на Петрятинѣ Дворищѣ [2]). Неизвѣстно, имѣли ли Новгородскіе купцы свой патрональный храмъ во Псковѣ; но, несомнѣнно, торговое движеніе туда было довольно сильное. Особенно важенъ былъ для Пскова подвозъ соли, которая разрабатывалось въ самомъ Новгородѣ, да и добывалось отъ иноземцевъ. Новгородцы даже пользовались отпускомъ соли, какъ средствомъ производить давленіе на ходъ политическимъ событій во Псковѣ и вынуждать въ свою пользу уступки со стороны послѣдняго [3]).

До сихъ поръ мы имѣли въ виду торговлю Великаго Новгорода только въ предѣлахъ его собственной области. Но еще значительнѣе были его торговыя операціи съ другими краями Русской земли. Въ первоначальный періодъ торговая дѣятельность Новгорода была обращена на юго-западъ. Но въ XIII столѣтіи въ направленіи торговли совершается важная перемѣна. Мы хотимъ этимъ сказать не то, чтобы торговля съ юго-западомъ прекратилась вовсе. Юго-западная торговля, напротивъ, продолжалась по прежнему и даже получила нѣкоторое расширеніе. Благодаря образованію подлѣ Новгорода сильнаго Литовскаго государства, Новгородцы стали торговать свободно по всей Литовской землѣ и, наоборотъ, жители Литвы, Витбляне, Полочане, Смольняне, Кіевляне пользовались такою же свободою торговли въ отношеніи Новгорода [4]). Юго-западная торговля, конечно сохраняла свое существованіе и теперь; но, во всякомъ случаѣ, съ XIII вѣка преобладающее значеніе стало принадлежать торговлѣ юго-восточной.

---

[1]) П. С. Р. Л., Ш, 102, 1403: „поставиша купцы Новгородскіе, прасолы, въ Русѣ церковь камену“. Ср. А. И., Ш, 193.

[2]) П. С. Р. Л., Ш, 88, 1364: „Поставиша въ Торжку церковь камену во имя св. Спаса Преображенія..., а замышленіемъ богобоязнивыхъ купець Новогородскыхъ, а потягнутіемъ всѣхъ правовѣрныхъ христіанъ“...

[3]) П. С. Р. Л., Ш, 48, 1232: „и тако быша безъ мира лѣто все, и не пусти князь гости къ нимъ, и купляху соль по 7 гривенъ бърковьскъ“...

[4]) А. З. Р., I, 52, ок. 1440: „А что моихъ людей, или Литвинъ, или Витбляниннъ, или Полочанинъ, или Смолнянинъ, или съ иныхъ нашихъ Русскихъ земель... торговати имъ въ Новѣгородѣ безъ всякой пакости, по старинѣ... Такожъ и Новгородцамъ изо всее Новгородском волости торговати безъ пакости по всей Литовской землѣ“. С. Г. Г. и Д., I, 25, 1431.

Съ этого времени Новгородцы становятся обычными посѣтителями Суздаля, Переяславля Залѣсскаго, Костромы, Твери [1]. Какъ и въ другихъ случаяхъ, и здѣсь развитію торговли благопріятствовало удобство путей сообщенія. Собственно природой былъ данъ одинъ торговый путь. Путь этотъ образовался р. Мстой и Тверцой, изъ которыхъ одна соединялась съ Ильменемъ, а другая съ Волгой. Переходъ изъ одной въ другую имѣлъ мѣсто въ Вышнемъ Волочкѣ [2]. Къ этому природному пути съ теченіемъ времени присоединились другіе, сухопутные. Главнѣйшею изъ сухопутныхъ дорогъ была Яжелбицкая, ведшая изъ Вышняго Волочка чрезъ Яжелбицы и Бронницы къ Великому Новгороду. А затѣмъ не лишне упомянуть о Серегерскомъ пути, который, какъ можно полагать, былъ тождественъ съ Демонскою дорогой, ведшей изъ Торжка черезъ Демонь въ В. Новгородъ [3]. Важнѣйшимъ пунктомъ на этомъ пути долженъ считаться Новый Торгъ. Онъ представлялъ средоточіе всѣхъ торговыхъ путей и потому образовалъ какъ бы ворота, которыми шло обилье въ В. Новгородъ и занявши который югъ могъ лишить послѣдній всякихъ средствъ къ существованію [4]. Кромѣ путей, ведшихъ изъ Новгородской области непосредственно, были еще пути, шедшіе въ восточную Русь изъ Заволоцкихъ владѣній В. Новгорода. Предметы мѣны, которые двигались по этому восточному пути, были почти тѣже, что и въ торговлѣ южной. Нѣтъ

---

[1]) Лѣт. по Лавр. сп., 474, 1216: „и ту (въ Переяславль) вбѣгъ, изыма Новогородцы и Смолняны, иже бяху зашли гостьбою въ землю его... душь ихъ полтораста"... С. Г. Г. и Д., I, 4, 1270: „А про послы, княже, и про купче Новгородскые, что въ Костромѣ и по инымъ городамъ"... Тамъ же, I, 24, 1426.

[2]) П. С. Р. Л., III, 64, 1282: „а обиліе попровади все (изъ Торжка) въ Новъгородъ въ лодіахъ".

[3]) П. С. Р. Л., VI, 207, 1478: „а шелъ (великій князь) отъ Торжку на Волочекъ, а оттолѣ шелъ межи Яжелобицкіе дороги и Мсты... а межи Дѣмоньскіе дороги (раньше: изъ Торжку на Дѣмонь) и Яжелобицкіе велѣлъ итти князю Александру"... Тамъ же, VI, 208—9: „а по Яжелобицкой дорозѣ велѣлъ итти Өедору Давыдовичю... а велѣлъ поити къ Бронничю"... П. С. Р. Л., III, 52, 1238: „отъ Торжку Серегерьскымъ путемъ оли (дажь) и до Игнача креста... за 100 верстъ до Новагорода".

[4]) С. Г. Г. и Д., I, 18, 1318: „А гостю всякому гостити безъ рубежа, а ворота жъ отворити, а хлѣбы ти пустити"... П. С. Р. Л., III, 70, 1312: „не пусти обилья въ Новгородъ, а Торожекъ зая и Бѣжичи и всю волость и иде владыка Давыдъ во Тферь, веснѣ, въ роспутье, и докончя миръ; князь ворота отвори".

омнѣнія, что и въ Новгородскомъ отпускѣ, и здѣсь важную роль грали мѣха, которыми онъ ссужалъ всѣ края тогдашней Россіи, но ромѣ того между статьями отпуска не маловажнымъ значеніемъ поль-овались ленъ и хмель, съ удобствомъ воздѣлывавшіеся въ Новгород-кой области. Нѣтъ сомнѣнія также, что изъ Новгорода шли на во-токъ и иноземные товары. Изъ Заволочья, въ которомъ, какъ уже амѣчено, не безъ успѣха разрабатывалась соль, шла на востокъ не-осредственно, минуя Новгородъ, и послѣдняя, и, можетъ быть, оттуда е попадали въ Восточную Русь и нѣкоторые драгоцѣнные каменья, акъ, напримѣръ, жемчугъ, носившіе названіе Новгородскихъ [1]). Въ об-ѣнъ за эти произведенія своей страны Новгородъ получалъ съ востока лѣбъ, составлявшій главную внутреннюю потребность его гражданъ, воскъ, игравшій большую роль въ его внѣшней торговлѣ [2]). Кромѣ ого, восточная Русь играла въ отношеніи Новгорода и посредниче-кую роль: она передавала въ руки Новгородцевъ многія торговыя татьи восточныхъ странъ. Нѣтъ данныхъ для того, чтобы признать орговое движеніе Новгородцевъ за предѣлы восточной Руси; но имѣется много указаній на то, что восточные товары, какъ, напримѣръ, олгарскій воскъ, персидскій шелкъ и восточныя пряности шли непо-редственно въ Великій Новгородъ [3]). Сознавая всю важность торго-аго движенія съ востока, Новгородцы всѣми силами заботились о омъ, чтобы обезопасить ее отъ всякихъ случайностей и отягощенія. Въ этихъ видахъ они не только старались обезпечить торговлю дого-орами съ восточными князьями, но и, пользуясь своими богатыми редствами, успѣли даже выхлопотать отъ хановъ ярлыкъ, представ-явшій имъ право торговать въ Суздальской землѣ безъ рубежа, т. е. безъ насильственнаго захвата купеческихъ товаровъ [4]).

[1]) А. А. Э., I, 8, 1398: „А гостю Двинскому гостити въ ладьяхъ или на озѣхъ: съ лодіи на Устюзѣ (тоже и въ Вологдѣ) намѣстникомъ два пуза со-и"... С. Г. Г. и Д., I, 406, 1509: „да ожерелейце сажоно женчугомъ Гур-ынскимъ и Новогородцкимъ". А. А. Э., I, 425, 1591: „Да которые люди на енчюгъ ходятъ (изъ крестьянъ Соловец. мон.), и съ тѣхъ имати на монастырь десятое".

[2]) Bunge, U. B., VI, 95, 1332; Рус. Достопам., I, 79.

[3]) Hildebrand., 45, № 642, 1291. Рус. Достопам., I, 79: „А у гостя имъ имати: у Низовьскаго... гривенка перцю"...

[4]) С. Г. Г. и Д., I, 4, 1270: „А гостю нашему гостити по Суждалской земли безъ рубежа, по царевѣ грамотѣ". Тамъ же, I, 22, 1375: „А что товаръ ониманъ у Новгородскыхъ купець и у Новторжскыхъ изъ людей рубежомъ"... Тамъ же, I, 16, 1317.

Кромѣ того, въ договорахъ съ князьями они стремились къ
ному установленію таможенныхъ пошлинъ, которыя въ то время
возростали и въ числѣ и въ размѣрѣ, и легко могли угрожать
новкою ихъ торговлѣ льномъ и хмелемъ. И они въ извѣстной
пени достигли своей цѣли. Изъ договоровъ мы узнаемъ, что въ
зовской землѣ Новгородское купечество подвергалось на путахъ т
одной пошлинѣ, мыту, не превышавшему въ размѣрѣ двухъ век
ладьи и воза, съ короба льна и хмѣля, а въ городахъ сверхъ
гостинному, пошлинѣ, взимавшейся за право остановки. Сам
Новгородцы, по крайней мѣрѣ въ ближайшихъ къ центру волос
путевыхъ пошлинъ совсѣмъ не знали, а обязывали за это вост
русскихъ купцовъ торговать въ Новгородѣ исключительно съ од
Новгородцами. Торговыя пошлины, какъ, напримѣръ, гостинное и
встрѣчались, впрочемъ, и у нихъ [1]).

Переходя къ внутреннему торговому быту, мы прежде
должны замѣтить, что въ Великомъ Новгородѣ не было собст
никакихъ ограниченій права торговли. Торговать могъ тамъ в
начиная съ князя и кончая послѣднимъ простолюдиномъ. И дѣй
тельно, источники не лишены указаній на то, что всѣ они на с
дѣлѣ занимались торговлей. Изъ договоровъ съ князьями, какъ
точными, такъ и западными, Литовскими, ясно видно, что как
такъ и другіе вели въ Новгородѣ на свой страхъ торговлю, т
въ сношеніяхъ съ иноземцами должны были прибѣгать къ посре
Новгородцевъ [2]). Точно также и духовенство, какъ черное, такъ
лое, несмотря на неблаговоленіе церковныхъ властей, никог
брезговало увеличивать свои средства путемъ торговли [3]). Что ж
сается до класса Новгородскихъ бояръ, то источники не предст
ютъ прямыхъ указаній на совершеніе ими торговыхъ операцій. О
должно, кажется, допустить, что и они пользовались своими излиш
и пускали ихъ въ оборотъ для пріобрѣтенія себѣ предметовъ р

---

[1]) С. Г. Г. и Д., I, 2, 1265: „А что, княже, мытъ... по всей С
ской земли, а то, княже, имати по 2 вѣкши отъ ладьи и отъ воза, и от
и отъ хмѣлна короба". Тамъ же, I, 24, 1426: „А въ Русѣ и въ Торжку
у Тферичь гостинное по старинѣ; а въ Тфери у Новгородцевъ и Новотор
имати гостиное и мытъ по старынѣ".

[2]) А. З. Р., I, 52, ок. 1450: „а хто пріѣдетъ зъ великаго князя
ромъ, торговати имъ зъ Новгородци въ Нѣмецкомъ дворѣ".

[3]) А. А. Э., I, 462, 1410 г.: „А которые игумены или попы или
торговали прежъ сего"...

падной Европы. По крайней мѣрѣ такъ должно заключать изъ ра Полоцка, гдѣ бояре въ позднѣйшее время принимали живое е въ торговлѣ [1]). Какъ то бы, впрочемъ, ни было, въ Великомъ родѣ существовалъ и особенный классъ купцовъ, ставившій тор- своимъ главнымъ, если не исключительнымъ, занятіемъ. Сколько думать, Новгородское купечество раздѣлялось на два разряда, пцовъ вящшихъ, старѣйшихъ, добрыхъ или, иначе, пошлыхъ, и ъ не пошлыхъ [2]). Внѣшнимъ отличіемъ вящшихъ или пошлыхъ въ можетъ считаться ношеніе ими золотыхъ поясовъ, какъ то мѣсто и у знатнѣйшихъ купцовъ западно-европейскихъ. Оттого йшіе русскіе купцы въ нѣмецкихъ извѣстіяхъ являются подъ ніемъ „золотыхъ поясовъ" просто [3]). Что же касается до суще- наго отличія пошлыхъ купцовъ отъ непошлыхъ, то оно состояло мъ, что первые вносили въ общину при Св. І. Предтечѣ 50 нъ серебра и чрезъ это получали право быть старостами и за- ать купеческими дѣлами, тогда какъ не пошлые купцы вклада осили, а вмѣстѣ съ тѣмъ не пользовались никакимъ вліяніемъ печескія дѣла [4]). Человѣкъ, внесшій въ гильдію 50 гривенъ, дѣ- пошлымъ купцомъ не только лично, но и потомственно; вслѣд- этого разрядъ пошлыхъ купцовъ образовался изъ двухъ отдѣ- изъ которыхъ одинъ состоялъ изъ лицъ, обязанныхъ своимъ еніемъ вкладу, а другой изъ лицъ, принадлежавшихъ къ общинѣ оисхожденію. Весьма вѣроятно, что этотъ послѣдній разрядъ на- ся „купеческими дѣтьми", „Kinder der koplude" [5]). Въ торговой льности своей Новгородскіе купцы рѣдко выступали одинокими. тивъ, подобно тому, какъ князья и бояре являлись окруженные нами, какъ мастера имѣли свои особенныя дружины, такъ точно на была формой дѣятельности и въ торговомъ быту. Купеческія ны, имѣвшія мѣсто особенно часто въ иноземной торговлѣ, со- лись на основаніи родства или простаго товарищества, или на

---

1) А. З. Р., I, № 175.

2) П. С. Р. Л., III, 71, 1315: „избиша много добрыхъ мужь... и *купець* ъ *много*"... Тамъ же, III, 33, 1215: „послаша... и *купьць старѣй*- 10 *мужь*".

3) Bunge, U. B., VI, 494, 1331.

4) Д. къ А. И., I, № 3.

5) Д. къ А. И., I, № 3. П. С. Р. Л., III, 98—99, 1398; „Биша челомъ... и люди, и купеческіе дѣти"... Bunge, U. B., III, 699—700, 1392. Тамъ 504, 1405.

основаніи того и другаго вмѣстѣ. Иногда при этомъ дружины группировались около одного лица [1]). Такъ, напримѣръ, въ 1388 году упоминается Игнатій и его дружина. Иногда же центръ общества составляло, повидимому, нѣсколько лицъ, къ которымъ уже присоединялись другіе. Такъ, въ томъ же 1388 году упоминаются Матвѣй, Кондрат, Димитрій и Андрей и ихъ дружина [2]).

Какъ въ развитыхъ торговыхъ центрахъ, въ Новгородѣ и нѣкоторыхъ изъ его пригородовъ, какъ напримѣръ въ Торжкѣ, не недоставало и торговыхъ учрежденій. Изъ нихъ прежде всего должно упомянуть о мѣстѣ торговой дѣятельности или торгѣ. Въ Новгородѣ онъ находился на торговой сторонѣ, въ Славянскомъ концѣ [3]) и простирался отъ берега Волхова вплоть до нынѣшней Большой Михайловской улицы, а съ Юга и Сѣвера былъ ограниченъ древними улицами Михайловской и Лубяницей. Какъ обширная сфера дѣйствія, торгъ въ Новгородѣ подраздѣлялся на особыя отдѣленія или ряды. Въ основаніи распредѣленія по рядамъ лежали или одинаковость мѣста дѣятельности извѣстныхъ купцовъ, или же одинаковость мѣста и промысла. Къ числу рядовъ перваго рода можетъ быть отнесенъ Великій рядъ; къ числу же рядовъ втораго рода—Вощный, заключавшій въ себѣ торговцевъ воскомъ, и Хопыльскій въ которомъ, по всей вѣроятности, сосредоточивались торговцы восточными, азіатскими товарами [4]). Затѣмъ торговое обращеніе требовало введенія нормальныхъ орудій вѣса и мѣры и, какъ мы уже видѣли раньше, такія орудія, дѣйствительно, существовали при Ивановской общинѣ. Первоначально орудіемъ вѣса служилъ пудъ (въ Полоцкѣ пудный ремень), подъ которымъ нужно разумѣть не что иное, какъ безмѣнъ большаго размѣра; но въ половинѣ XI столѣтія это орудіе было вытѣснено, благодаря нѣмецкому вліянію, скальвами или вѣсами о двухъ чашкахъ. Единицами вѣса служили при безмѣнѣ берковецъ, равнявшійся десяти пудамъ, а при скальвахъ

---

[1]) Hanser. II Abt., I, 512. 1416. Тамъ же, I Abt., IV, 49, 1392. Bu II, 311, 1338.

[2]) Bunge, III, 551, 1388.

[3]) По мнѣнію нѣкоторыхъ, крайняя оконечность его, *Славно*, была первымъ мѣстомъ поселенія въ Новгородѣ. (Мстиславскій, въ Чт. М. Ист. О 1861 г., III).

[4]) Русск. Правда по Карамз. сп., ст. 134: „.... тысяцкому вощникъ, отъ вощникъ посадникоу до Великаго ряду". А. Ю., 429, XIV в. П. С. Р. Л., VI, 284, 1510; 293, 1534.

крайней мѣрѣ въ случаѣ взвѣшиванья воску,—капь [1]). Капь ра-
лась 8 Ливонскимъ талантамъ или фунтамъ, состоявшимъ въ свою
чередь изъ 16 торговыхъ фунтовъ. Принявши теперь во вниманіе
зличіе между старыми нѣмецкими и настоящими фунтами съ одной
тороны, а съ другой—между настоящимъ нѣмецкимъ и русскимъ вѣ-
омъ, мы получимъ для капи величину приблизительно въ 3 пуда.
Для измѣренія длины служилъ локоть, названіе котораго даетъ поня-
іе уже о самомъ предметѣ; локоть по торговой книгѣ (памятникъ
Московской Руси) состоялъ изъ 10 вершковъ. Неизвѣстно, имѣлось
и въ Ивановскомъ учрежденіи нормальное орудіе мѣры для сыпучихъ
жидкихъ тѣлъ [4]). Имъ во всякомъ случаѣ должна была бы быть
кова, кадь или бочка, раздѣлявшаяся на два половника, четыре чет-
ерти и двѣ осмины. Костомаровъ говоритъ, что Новгородская чет-
ерть для сыпучихъ тѣлъ вѣсила до $8\frac{1}{2}$ пудовъ, слѣдовательно, цѣлая
адь — до 34 пудовъ; но изъ сопоставленія цѣнъ на хлѣбъ нужно
аключать, что окова или кадь имѣла всего до 12 или скорѣе до 10
удовъ. Въ XVI столѣтіи окова ржи цѣнилась въ 20 Московскихъ
енегъ или въ 10 Новгородскихъ, а такъ какъ 10 Новгородскихъ де-
егъ стоила и коробья ржи, заключавшая въ себѣ до 12 пудовъ, то
сно, что и на долю оковы должно выпадать не болѣе того же числа,
по нѣкоторымъ соображеніямъ—даже меньше. Въ Двинскихъ владѣ-
іяхъ Новгорода была своя особенная мѣра сыпучихъ тѣлъ, а имен-
о—пузъ, заключавшій въ себѣ отъ 2 до 3 пудовъ хлѣба. Жид-
ія тѣла измѣрялись бочками, насадками, ведрами и корцами. Изъ
исцовыхъ книгъ начала XVI столѣтія, гдѣ бочка и 20 ведеръ пива
равнены тремъ бочкамъ, видно, что бочка содержала въ себѣ въ
Новгородѣ ровно 10 ведеръ [2]). Тѣ же писцовыя книги, въ которыхъ
0 бочекъ+8 ведеръ уравнены 19 бочкамъ+1 насадка+$15\frac{1}{2}$ ведеръ
ли 1 бочка, т. е. 10 ведеръ, приравнена къ 1 насадкѣ+$7\frac{1}{2}$ ведеръ,
оказываютъ, что насадка не только не была подраздѣленіемъ ведра,
акъ думалъ Костомаровъ, но и сама заключала въ себѣ $2\frac{1}{2}$ ведра [3]).

---

[1]) О капи и ея вмѣстимости, между прочимъ, упоминается въ актахъ до-
гора Новгорода съ Нѣмецкими городами, помѣщенныхъ въ разсужденіи Андре-
скаго объ этомъ предметѣ.

[2]) Врем., XI, 345—350.

[3]) Врем., XI, 394—8. Костомаровъ, Сѣв. Рус. Нар. Пр., II, 238.

[4]) Болѣе подробное и обстоятельное изслѣдованіе о древне-русскихъ мѣ-
ръ сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ находится въ черновыхъ бумагахъ покойнаго
торика, которое со временемъ появится въ печати. (Прим. А. Харизоменова.)

Такимъ образомъ, бочка заключала въ себѣ 4 насадки, а тѣ въ с
очередь содержали въ себѣ по 2½ ведра. Сколько корцевъ пол
лось въ ведрѣ, еще не удалось опредѣлить. Нормальныя единицы м
имѣли значеніе, кажется, только въ случаяхъ недоразумѣній; обы
венно же торговля—происходила не на вѣсъ и мѣру, а на об
ныя единицы.

Переходя къ орудію торговаго обращенія, мы находимъ, что
предѣлахъ Великаго Новгорода существовали всѣ формы его, ко
рыя свойственны эпохѣ натуральнаго хозяйства. Сущность натура
наго хозяйства заключается въ томъ обстоятельствѣ, что при госп
ствѣ его предметы производства мѣняются непосредственно одни
другіе: соль пріобрѣтается за хлѣбъ, мѣха за желѣзныя издѣлія. Сл
такой формы мѣны мы замѣчаемъ въ сношеніяхъ Новгородцевъ
ихъ сѣверо-восточными данниками и при томъ, какъ кажется, въ ф
мѣ нѣмой торговли. Въ сношеніяхъ, съ Югрой, напримѣръ, Новгород
просто показывали шедшіе на мѣну предметы: ножи, сѣкиры,—и
обмѣнъ на нихъ встрѣчали со стороны Югры предложеніе извѣстн
количества мѣховъ. Это была, какъ мы сейчасъ замѣтили, нѣ
торговля; но въ формѣ простой мѣны однихъ предметовъ на дру
мѣновая торговля существовала, вѣроятно, и въ самомъ Новгоро
особенно въ его областяхъ [1]). Въ дальнѣйшемъ развитіи натуралы
хозяйства нѣкоторыя статьи, обладающія большею степенью сох
няемости и подвижности, начинаютъ выдѣляться изъ массы други
какъ предметы общаго желанія и получаютъ значеніе денежныхъ с
рогатовъ. Онѣ начинаютъ служить мѣриломъ мѣновой цѣнности ост
ныхъ произведеній, скопляться не просто для удовлетворенія прям
потребностей, но какъ посредническіе товары, и для удовлетворе
другихъ, будущихъ нуждъ; короче: становятся деньгами періода
туральнаго хозяйства, такими, однако, въ которыхъ еще преоблада
потребительная цѣнность. На мѣстѣ денежныхъ суррогатовъ въ др
нѣйшее время Русской, а въ частности и Новгородской исторіи,
замѣчаемъ скотъ. Но по мѣрѣ утвержденія славянъ на русскомъ
терикѣ, скотъ, какъ посредническій товаръ, уступаетъ свое мѣсто, п
вліяніемъ природныхъ условій, мѣхамъ, сохраняя, однако, за со
значеніе добавочнаго средства платы. Съ такимъ характеромъ
средническаго товара или денегъ въ Новгородскихъ Двинскихъ вл

---

[1]) Лѣт. по Лавр. сп., 227, 1096: „и есть не разумѣти языку ихъ,
кажутъ на желѣзо и помаваютъ рукою просяще желѣза: и аще кто даетъ
ножь ли, секиру, (и они) даютъ скорою противу". П. С. Р. Л., I, 107, 1

ніяхъ является изъ мѣховъ бѣлка и сохраняетъ это значеніе въ теченіе всего періода независимаго существованія Великаго Новгорода. Торговыя сдѣлки, которыя тамъ имѣли мѣсто, совершались обыкновенно на бѣлки, къ которымъ въ придачу давались продукты скотоводства и изрѣдка—земледѣлія. Такъ, земля покупалась обыкновенно за извѣстное количество сорочковъ или тысячъ бѣлки, къ которымъ прибавлялся конь или корова, а иногда пузъ жита[1]). Что же касается не колоній, а собственно Новгородской области, то въ древнѣйшій періодъ, простирающійся до конца XIII столѣтія, бѣлка, подъ именемъ векши, играла и тамъ роль посредническаго товара. На это указываютъ два обстоятельства. Во 1-хъ, извѣстно, что плата за сорокоустъ опредѣлялась въ предѣлахъ самаго Новгорода сорочкомъ, а подъ сорочкомъ, безъ точнаго указанія подлежащихъ выдачѣ мѣховъ, нужно разумѣть не что иное, какъ сорочки бѣлокъ. Затѣмъ извѣстно, что пошлины, которыя должны были платить Новгородцы при ихъ торговомъ движеніи въ восточно-русскія области, опредѣлялись, какъ уже замѣчено раньше, извѣстнымъ количествомъ векшъ. А подъ векшами нужно разумѣть не что иное, какъ другое названіе бѣлокъ. Въ нѣкоторыхъ Новгородскихъ областяхъ, какъ, напримѣръ, въ сѣверо-восточныхъ и сосѣднихъ съ Литовскими, бѣлка сохраняла значеніе посредническаго товара даже въ XV столѣтіи; но это значеніе было уже второстепенное, такъ какъ въ то время, мало по малу, начинали входить въ обращеніе металлическія деньги. Бѣлкой, напримѣръ, платились тамъ повинности въ пользу владѣльцевъ[2]). Въ заключеніе нужно добавить, что господство денежныхъ суррогатовъ отнюдь не можетъ служить доказательствомъ отсутствія въ обществѣ драгоцѣнныхъ металловъ или отрицаніемъ всякаго значенія ихъ въ торговомъ обращеніи. Напротивъ, драгоцѣнные металлы, золото и серебро, играли также свою роль въ обращеніи товаровъ, но только въ формѣ не денежной, а слитковой системы. Въ эпоху натуральнаго хозяйства золото и серебро ходили не въ формѣ денегъ, а въ формѣ слитковъ, кусковъ, stucke, sulvers, которые принимались

---

[1]) Сборн. Муханова, II изд., 595: „и дали на всемъ на томъ... пять сороковъ бѣлки, а пополонка корову". 596: „и далъ... на тѣхъ земляхъ семь сороковъ бѣлки и 10 бѣлъ, овцю пополонка"... 597: „а далъ на той земли четыре сорокѣ бѣлъ безъ 10 бѣлъ, а пополонка овца.... А дали... на томъ пол-4 сорокà бѣлки, а пополонка пузъ жита"...

[2]) Ibid., 44: „владыцѣ Новгородскому идетъ не съ которыхъ дворовъ, але не со всихъ, съ жеребія по полтретинадцати бѣлки, а не будетъ бѣлокъ—шерстью, ино по двѣ денезе съ жеребя"...

каждый разъ не иначе, какъ на вѣсъ. По формѣ и величинѣ слитки были весьма различны: иногда они вѣсили полфунта или 48 золотниковъ и назывались тогда гривенниками; иногда же составляли четвертую или осьмую часть послѣднихъ.

Обыкновенное развитіе натуральнаго хозяйства собственно и исчерпывается этими тремя формами мѣны; но въ развитіи Русскаго замѣчается еще четвертая форма, а именно господство системы кунъ. Воззрѣнія на кунную систему въ наукѣ еще до сихъ поръ не установились. Многіе ученые держатся того мнѣнія, что куны были металлическими (серебряными) деньгами. Но при рѣшеніи вопроса, какія именно металлическія деньги нужно разумѣть подъ кунами, и они далеко расходятся другъ съ другомъ. Одни изъ нихъ видятъ въ кунахъ чисто русскую монету, другіе—западно-европейскіе денарцы, третьи—обломки упоминавшихся раньше восточныхъ диргемовъ. Сильная сторона мнѣнія, признающаго въ кунахъ металлическую и притомъ русскую монету, заключается въ томъ, что обращеніе ея, какъ предмета самого по себѣ цѣннаго, не представляетъ ничего невѣроятнаго. Слабая же состоитъ въ томъ, что между тѣмъ какъ мы имѣемъ сотни и тысячи восточныхъ монетъ отъ древнѣйшаго періода, въ тоже время никто еще до сихъ поръ не видалъ ни одной куны. Правда, защитники металлическаго значенія кунъ указываютъ на открытый Волошинскимъ Нѣжинскій кладъ, какъ на свидѣтельство существованія серебряной монеты въ древнѣйшее время; но и тутъ, однако, никто не доказалъ, чтобы Нѣжинскія монеты были именно куны. Въ виду этихъ обстоятельствъ, древнѣйшее воззрѣніе на куны, видящее въ нихъ особый видъ денежныхъ суррогатовъ, и до сихъ поръ не потеряло своего значенія. Сильная сторона этого мнѣнія заключается какъ въ прямыхъ, такъ и косвенныхъ свидѣтельствахъ источниковъ. Г. де-Ляннуа, посѣщавшій Новгородъ въ началѣ XV вѣка, говоритъ, что тамъ монета состояла изъ серебряныхъ палочекъ, вѣсомъ въ 6 унцій, безъ штемпеля, а роль мелкой монеты играли бѣльи и куньи мордки. Подобнымъ образомъ и въ Новгородской лѣтописи, извѣстной Карамзину, сказано, что въ Новгородѣ въ 1410 году „куны отложиша, еже ёсть мордки куньи“ [1]). Наконецъ, и житіе Антонія Римлянина прямо сообщаетъ, что въ Новгородѣ не было денегъ и что Новгородцы лили рубли, полтины и гривны и при помощи ихъ производили куплю [2]).

---

[1]) И. Г. Р., V, прим. 245.

[2]) П. С. Р. Л., I, 267: „оу Новгородьцкихъ людей не бысть денегъ. но лияша сълитки серебряныя, ово гривну, ово полтину, ово рубль, и тѣмъ купля

Какъ ни любопытны эти свидѣтельства, они, какъ общія заключенія, легко могутъ содержать въ себѣ нѣкоторый элементъ субъективности. Поэтому, мы придаемъ гораздо больше значенія косвеннымъ даннымъ. Прежде всего, насъ не можетъ не поражать явленіе, что когда куны перестали отвѣчать нуждамъ Новгородцевъ, то тѣ обратились за деньгами къ Нѣмцамъ и пользовались нѣкоторое время ходившими въ остзейскомъ краю литовскими грошами, любками и артичами. Въ самомъ дѣлѣ, если куны были мѣстною металлическою монетою, то къ чему было заимствовать чужую монету? Не проще ли было усовершенствовать свою? Заимствованіе является тѣмъ не понятнѣе, что нѣмецкая монета находилась въ XV столѣтіи въ состояніи крайняго упадка. Затѣмъ, нельзя не остановиться надъ тѣмъ, что новыя куны выдавались въ Новгородъ изъ Онеги. Фактъ этотъ останется совершенно непонятнымъ, доколѣ мы будемъ смотрѣть на куны какъ на металлическія деньги: откуда, въ самомъ дѣлѣ, бралось серебро на Онегѣ и почему тамъ производилась чеканка новой монеты? Но, при предположеніи, что куны были денежнымъ суррогатомъ, выдача ихъ съ Онеги становится совершенно ясною: Онега была центромъ движенія мѣховъ, а потому естественно, что оттуда выдавались и мѣховыя деньги. Что же касается слабой стороны мнѣнія, видящаго въ кунахъ денежные суррогаты, то противники его полагаютъ ее въ несоотвѣтствіи съ характеромъ времени. Слѣдуя примѣру Каченовскаго, эти ученые считаютъ куны денежными знаками или по просту кредитными билетами и потому не находятъ возможнымъ допустить ихъ существованіе въ то время, когда о государственномъ кредитѣ не могло быть и рѣчи. Возраженіе это не болѣе, какъ недоразумѣніе. Куны были не денежными знаками, а денежными суррогатами. Онѣ не были простыми лоскутками кожи, а настоящими мѣхами, имѣвшими свою рыночную цѣнность.

Но, если куны были мѣховыми суррогатами денегъ, то возникаетъ вопросъ: чѣмъ же онѣ отличались отъ другихъ тогдашнихъ суррогатовъ, отъ бѣльихъ и куньихъ мѣховъ? По обыкновенному мнѣнію, отличіе кунъ отъ другихъ суррогатовъ состояло въ томъ, что это были не цѣльные мѣха, а ихъ обрѣзки. Мнѣніе это не лишено справедливости. Въ самомъ дѣлѣ, если-бы куны были дѣйствительно куньей

дѣлу". G. de Lannoy et ses voyages, par J. Lelevel, p. 30—32: „Et est leur monnoye de keucelles (палочки) d'argent, pesans environ... onces, sans empreinte, car point ne forgent de monnoye d'or, et est leur menue monnoye de testes de gris et de martres".

шкуркой, то врядъ-ли бы другіе мѣха оцѣнивались на куны так
рого, какъ показываютъ памятники. При такомъ предположені
сица врядъ-ли бы стоила 5 ногатъ, т. е. $12\frac{1}{2}$ куньихъ шкуро
Кромѣ того, подкрѣпленіемъ мнѣнія, что куны были отрѣзки шку
служитъ и слѣдующее обстоятельство. Куна, какъ увидимъ впос
ствіи, была равнозначительна съ рѣзаной, а рѣзана уже своим
званіемъ возбуждаетъ мысль объ отрѣзкѣ. Но если это такъ, то
же части мѣховъ разумѣлись подъ кунами? Опираясь на привед
раньше мѣсто изъ Новгородской лѣтописи, извѣстной Карамзину,
Ланге заключилъ, что подъ куной нужно разумѣть, скорѣе всего, к
мордку. Что же касается до другой единицы кунной системы, но
то встрѣтивъ въ источникахъ подразличеніе мордки обѣушной отъ
сто мордки, тотъ же ученый выставилъ предположеніе, что ногат
только была отрѣзкомъ шкурки, но что именно обозначала о
обѣушную мордку. Подтвержденіе своей догадки Ланге видѣл
томъ обстоятельствѣ, что въ Нѣмецкомъ договорѣ 1269—70 г. мо
въ смыслѣ ногаты отличена отъ куны и при томъ такъ, что мо
договора явно превосходила обыкновенную куну [2]). Какъ ни л
пытно мнѣніе Ланге, оно тѣмъ не менѣе не чуждо важныхъ недо
ковъ. Собственно, оно основывается на одномъ названіи „мордка".
званіе это, правда, повторяется въ разныхъ языкахъ, въ Латинс
(capita martarorum) и нѣмецкомъ (hovede); но всетаки не перест
черезъ это являться простымъ названіемъ. А затѣмъ, мнѣніе Л
указываетъ на такую часть мѣха, которая въ обращеніи, повиди
играла слабую роль и потому возбуждаетъ сомнѣніе, дѣйствитель
она могла ходить вмѣсто денегъ. Намъ извѣстны многоразли
части мѣховъ, обращавшіяся въ торговлѣ. Источники упомина
лапкахъ, пупкахъ, облядяхъ, черевахъ, хребтахъ, дужкахъ; но, ст
нымъ образомъ, нигдѣ не упоминаютъ о мордкахъ, какъ цѣнныхъ
ховыхъ частяхъ. Поэтому, мы готовы допустить возможность, что
слѣдующее изслѣдованіе укажетъ намъ въ кунахъ болѣе подход
часть мѣха. Но, еслибы намъ пришлось окончательно остановитьс
куньихъ мордкахъ, то для объясненія возможности этихъ частей
ходить вмѣсто денегъ, укажемъ на слѣдующее обстоятельство. Нѣ
нерѣдко жаловались Новгородцамъ, что ихъ купцы отправляют
нимъ мѣха дорогихъ звѣрей, соболей и куницъ, безъ лапокъ и го

---

[1]) Д. въ А. И., I, 8, 1150: „а пять ногатi за лисицу".

[2]) Bunge, U. B., I, 519—520, 1269: „dabuntur iis pro quolibet
duae cunen, et pro butiro III capita martarorum".

онятно для чего удерживались лапки: онѣ шли на лапчатые мѣха; о для чего отрѣзывались мордки, которыми такъ дорожили Нѣмецкія амы? Не шли ли онѣ именно на приготовленіе кунъ?

Во внутренемъ отношеніи, система кунъ во времена Русской Правды представляла частію счетныя, частію же монетныя единицы. Къ числу первыхъ относилась гривна кунъ, къ числу же вторыхъ— огата и куна или рѣзана. Отношеніе между ними было такое, что ривна кунъ содержала въ себѣ во времена Правды 20 ногатъ, а ногата—2½ куны или рѣзаны; гривна кунъ, слѣдовательно, содержала въ себѣ 50 кунъ или рѣзанъ. Какъ показываютъ древнѣйшіе памятники, кунная система господствовала въ этомъ видѣ первоначально и въ Великомъ Новгородѣ; но съ теченіемъ времени, а именно въ XIII столѣтія, въ ней совершилась значительная перемѣна.[1]). Отношеніе между отдѣльными единицами стало именно совершенно иное. Гривна кунъ стала содержать въ себѣ уже только 10 ногатъ или 25 кунъ. Это всего лучше видно изъ слѣдующихъ соображеній. Въ 1230 году, вслѣдствіе мороза, вздорожалъ въ Новгородѣ хлѣбъ. Вначалѣ кадь ржи стоила 20 гривенъ, а отдѣльный хлѣбъ—8 кунъ[2]). Впослѣдствіи же, цѣна хлѣба еще увеличилась: кадь ржи возросла до 28 гривенъ и даже до 4 гривенъ серебра, т. е. 30 гривенъ кунъ. Имѣя въ виду это возростаніе цѣны кади ржи съ 20 на 30 гривенъ кунъ, мы должны бы были ожидать, что и цѣна хлѣба возрастетъ въ той же пропорціи 20: 30, т. е. увеличится до 12 кунъ. Но если мы при 30-гривенной цѣнѣ кади хлѣба замѣчаемъ, что цѣна отдѣльныхъ хлѣбовъ опредѣляется въ полгривну кунъ, отсюда неизбѣжно должны заключить, что полгривна кунъ въ Новгородѣ содержала въ себѣ 12 кунъ[3]). Но, какъ при всѣхъ подобныхъ соображеніяхъ, возможна нѣкоторая неточность, то, нѣтъ сомнѣнія, нѣкоторая неточность замѣчается и въ настоащемъ случаѣ. Полгривна кунъ заключала въ себѣ въ Новгородѣ не 12, а нѣсколько болѣе. Если мы знаемъ, что на гривну кунъ служилось пять сорокоустовъ, а на 6 кунъ одинъ, то предположивши, вслѣдъ за Карамзинымъ, что при заказѣ сорокоустовъ

---

[1]) Срезневск., Малоизв. пам., № 35, стр. 19, XIII в.

[2]) П. С. Р. Л., III, 46, 1230: „почахомъ купити хлѣбъ по 8 кунъ, а ржи кадь по 20 гривенъ, а въ дворѣхъ по полъ-30"...

[3]) П. С. Р. Л., IV, 29, 1230: „купаху по полугривнѣ хлѣбъ, а кадь ржи четвертую часть по 7 гривенъ и поболши"... Ср. П. С. Р. Л., III, 47, 1230; купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ (по полугривнѣ?), а ржи 4 часть кади купляхомъ по гривнѣ серебра"...

оптомъ, закащику дѣлалась уступка въ одну куну на каждый сорок
получаемъ, что гривна кунъ въ Новгородѣ содержала въ себѣ въ
столѣтіи 25 кунъ, т. е. именно по 12 ½ на полгривну [1]). Г. П
ровскій, впрочемъ, склоненъ думать, что Новгородская гривна за
чала въ себѣ именно 30 кунъ, какъ это несомнѣнно слѣдуетъ
буквальнаго пониманія свидѣтельства памятника о сорокоуста
Намъ кажется это толкованіе предпочтительнѣе Карамзинска
вотъ почему: въ Нѣмецкихъ договорахъ и грамотахъ неоднокр
встрѣчается упоминаніе о 15 кунахъ и полугривнѣ кунъ ря
обстоятельство, показывающее, что это были величины одинак
Такъ, напримѣръ, плата за провозъ клади съ берега Волхова въ Нѣм
дворъ опредѣлена въ договорѣ 1269 года въ 15 кунъ, въ Готс
въ 10, и въ то же время сказано, что плата за вывозъ состав
изъ Нѣмецкаго двора уже не 15 кунъ, а какъ слѣдуетъ ожидат
равенствѣ 15 кунъ съ полугривной кунъ,—полугривну кунъ [3]).

Въ заключеніе намъ остается опредѣлить отношеніе еди
кунной системы къ серебру и къ нашимъ деньгамъ. Изъ серебр
единицъ, ходившихъ въ Великомъ Новгородѣ, извѣстна гривна сер
Величину ея можно опредѣлить изъ сопоставленія двухъ списковъ
володова устава, первоначальнаго, относящагося къ XII стол
и позднѣйшаго, представляющаго приспособленіе новой редакц
обстоятельствамъ XVI столѣтія. Въ этомъ послѣднемъ на м
первоначальной гривны серебра вездѣ стоитъ 2 рубля, 5 алты
2 деньги. На Московскія деньги это выйдетъ ровно 432 деньги.
зоровскій, впрочемъ, видитъ въ этихъ деньгахъ не Московскія, а
городскія деньги, значившія вдвое болѣе первыхъ. Но это н
всѣмъ основательно, такъ какъ Новгородскія деньги никогда не
тались на алтыны. Но если гривна серебра равнялась въ Новг
432 Московскимъ деньгамъ, то на Новгородскія деньги это б

---

[1]) Калайдовичъ, Пам. XII в., 173: „сорокоусты на гривну пятью
ти, а на 6 кунъ одиною".

[2]) Прозоровскій, Зап. Археол. Общ., XII, II в., 513.

[3]) Bunge, U. B., I, 522, 1269: „to vorende van deme strande in de
desch hof XV cunen, unde in der Goten hof X cunen; van der utforinge t
ver mark cunen van der lodien". Ibidem, 521, 1269; „Cum hospites ven
Nogardiam, debent vehiola esse parata ad deferendas res hospitum et cuilib
diae dabuntur XV cunen; praedictum pretium dabitur infra quindenam, Gote
cunas dabunt pro rebus suis deferendis. Hospites, cum exierint a curia Theu
rum dabunt todies in decensu diamidiam marcam cunen".

элять 216 денегъ или ровно рубль Новгородскій серебра. Опре-ь величину послѣдняго также не трудно. Если въ 1447 году іеречеканкѣ монетъ въ Новгородѣ деньги дѣлались на четыре и если извѣстно, что въ золотникѣ почекъ было, по свидѣтель-торговой книги, 25 въ, фунтѣ, слѣдовательно, 2400, то окажется, въ фунта серебра дѣлалось 600 Новгородскихъ денегъ или $2^{7}/_{9}$. Новгородскій рубль, такимъ образомъ, равнялся почти трети серебра и содержалъ въ себѣ до $34^{14}/_{25}$ древнихъ золотниковъ. ую же величину должна была имѣть и Новгородская гривна ра. Но если Новгородская гривна серебра равнялась позднѣй-рублю, то отсюда легко уже опредѣлить и единицы кунной си-. Если въ одномъ спискѣ лѣтописи говорится, что въ 1230 покупали четвертую часть кади ржи по гривнѣ серебра, а въ мъ — по семи гривенъ кунъ и побольше, то очевидно, что а серебра заключала въ себѣ семь слишкомъ гривенъ кунъ. сопоставленія съ однимъ мѣстомъ Русской Правды, гдѣ гривна ра уравнена $7^{1}/_{2}$ гривнамъ кунъ, нужно думать, что и въ Нов-ѣ господствовало именно такое же отношеніе, т. е. что грив-ребра заключала въ себѣ $7^{1}/_{2}$ гривенъ кунъ. Такимъ образомъ гривенъ кунъ будутъ равняться одному Новгородскому рублю. да нетрудно вычислить, что одна гривна кунъ будетъ состав-$28^{12}/_{15}$ Новгородскихъ денегъ, ногата—около $2^{1}/_{2}$, а куна около Новгородской деньги. Отсюда не трудно было бы перейти и къ ящимъ деньгамъ и на нихъ вычислить цѣны предметовъ потреб-но къ этому мы будемъ еще имѣть случай вернуться при обо-Новгородской рублевой системы.

2. Торговля съ западомъ.

Отсутствіе опредѣленныхъ отношеній между народами, господ-вшее въ Средніе вѣка, и возникавшая отсюда небезопасность ѣляли всѣ отличительныя особенности, которыми характеризо-Новгородско-Ганзейская торговля. Вліяніе ихъ оказывалось момъ выборѣ тѣхъ путей сообщенія, которыми шло торговое ніе. Главный путь, которымъ велась Ганзейская торговля, тотъ итый путь, который шелъ изъ Варягъ въ Греки, представлялъ ѣнныя удобства. Путь этотъ былъ исключительно водный, и родская часть его начиналась съ восточнаго конца Солонаго (такъ назывался въ древности Финскій заливъ) и тянулась далѣе , озеромъ Нево (Ладожскимъ) и рѣкою Волховомъ. Но не-

смотря на это большое удобство, великій водный путь не чуждъ был[ъ] и существенныхъ затрудненій. Прежде всего въ своей западной част[и] путь этотъ находился подъ вліяніемъ сосѣднихъ державъ, Швеці[и,] обладавшей Финляндіей, и Даніи, занимавшей Эстонію. При всяком[ъ] столкновеніи торговыхъ сторонъ съ этими державами, торговля у[же] не могла идти своимъ обычнымъ порядкомъ. Но если даже международныя отношенія и не приводили къ рѣшительной остановкѣ въ торговлѣ, то и тогда давленіе сосѣдей не оставалось безъ вреднаго вліянія на свободу торговыхъ сношеній, выражаясь въ значительномъ ограниченіи круга предметовъ, подлежавшихъ смѣнѣ. Извѣстно, напримѣръ, что Шведы ставили условіемъ безпрепятственной торговли отреченіе со стороны Нѣмецкихъ купцовъ привозить въ Новгородъ желѣзо, стал[ь,] оружейные товары, которые могли вести къ политическому усиленію Новгородцевъ. Но и независимо отъ сосѣднихъ державъ, западна[я] часть Новгородскаго пути находилась подъ сильнымъ вліяніемъ морскихъ разбойниковъ, которые не упускали случая грабить торговы[я] суда, а экипажъ пускать за бортъ.

Неудобства, съ которыми было связано плаваніе по великом[у] водному пути, уже рано стали вызывать въ купечествѣ потребност[ь] въ другихъ путяхъ, которые бы въ затруднительныхъ случаяхъ могл[и] возмѣщать собою водяную дорогу. Такіе пути нашлись и въ само[мъ] началѣ XIV столѣтія были оффиціально гарантированы, въ числ[ѣ] трехъ, Нѣмецкому купечеству. Внимательное изученіе источниковъ н[е] оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія на счетъ того, какіе именно пут[и] разумѣлись въ Великомъ Новгородѣ подъ названіемъ горныхъ. Есл[и] въ 1411 (?) году Новгородцы утѣшали Нѣмецкихъ купцовъ во временной потерѣ права ѣздить съ товарами чрезъ Псковъ тѣмъ, что у нихъ и безъ того довольно дорогъ къ Великому Новгороду, что он[и] могутъ свободно ѣздить туда и обратно и Невой и чрезъ Ватланд[ъ] (Вотскую землю) и по Лугѣ (2 п.), то ясно, что три горные пути, которые предоставлены были въ началѣ XIV столѣтія въ распоряженіе Нѣмцевъ, были Вотскій, Лужскій и Псковскій. [1]) Другія извѣстія, н[е] изобиліи встрѣчающіяся въ Русскихъ и Нѣмецкихъ памятникахъ, как[ъ]

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 796, 1411 [3]: «Vordaen so geren se (Новгородцы) uns (Нѣмецкому двору) to kennende, dat de Dudesche kopman hadde doc[h] wege genoch, to varende aff und to: in erste den weg to der Nuto, und vor den dor Waettande, und den dorden wech dor de Lu, und dat duchte e[...] [...]wesen, dat de Dudesche kopman der wege brukede bet ter tid, dat [...] [...]n den Plescowern».

рѣшаютъ окончательно остающіяся еще недоразумѣнія, такъ и да-ъ точныя указанія на исходные пункты путей и даже на самое ъ направленіе. Первый путь, *Вотскій*, имѣетъ исходнымъ пунктомъ ѣвель и тянулся чрезъ Вотскую землю. Точнѣйшее направленіе его звѣстно; но извѣстно, что это былъ путь по преимуществу горный что движеніе по немъ совершалось зимой, на саняхъ, особенно огда предстояла надобность перевозить громоздкіе товары [1]). Чтоже сается второго, *Лужскаго*, пути, то можетъ казаться, что онъ опре-ѣленъ нами безъ достаточныхъ основаній, единственно въ силу про-того созвучія рѣки Lu съ *Лугой*; однако въ вѣрности нашей догадки можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ рѣка Lu въ другихъ тахъ называется Luw, Lauke, Louke, откуда тождество съ Лугой овершенно ясно. Исходнымъ пунктомъ этого пути служилъ городъ арва; направленіе же его сообразовалось сначала съ рѣкой Лугой, а тѣмъ, быть можетъ, съ Мшагой, Шелонью, Ильменемъ и Волховомъ. слѣдствіе принадлежности Эстляндіи Датчанамъ, Лужскій путь до оловины XIV вѣка находился въ зависимости отъ Даніи [2]). Самое, днако, важнѣйшее мѣсто изъ всѣхъ этихъ путей занималъ *Псковскій*, и извѣстенъ онъ во всей его подробности. Исходнымъ пунктомъ того пути служили Прусскіе города, главнымъ образомъ Данцигъ. нъ тянулся чрезъ Мемель, Полангенъ, Ригу—на Псковъ. На эту орогу изъ Риги чрезъ Унгоннію на Псковъ указываетъ еще Генрихъ атышъ, сообщая, что священникъ Алобрандъ былъ посланъ въ Ун-оннію вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами для возвращенія то-аровъ, которые были захвачены у купцовъ еще по построеніи города иги жителями Унгонніи, на пути отъ Двины ко Пскову, въ размѣрѣ, ревышавшемъ тысячу марокъ. Что же касается до собственно Рус-кой части заого пути, то въ движеніи къ Новгороду купцы слѣдовали

---

[1]) Bunge, U. B. IV, 341, конца XIV в.: „und se (Русскіе) hadden at solt wol holf gekoft, dat hir (въ Ревелѣ) was, eer ik her quam, und hevetet hir also sere gedoiiet, dat se der sware last nicht van hir en ringen konen, wente dar en is gen snee in Watlande“.

[2]) Bunge, U. B., V, 53, 1415 г. „der bidde wi fu (Нѣмецкая контора—Ре-ельскій совѣтъ) to wetende, dat wi senden dor de Luw in ener tunnen erkes, Satschalk wastchow to behorende, 1 sak“... Тамъ же, II, 385, 1345: Volumus (Вольдемаръ III) etiam, quad nullus merc ator super aquam, ne Lauke (op dem watere, det Louke het) dicitur, mercimonia debent qualiter exercere, nisi in favore castri et oppidi nostri saepedicti (Нарвы) erit permansurus“.

первоначально рѣкой, Великой затѣмъ переходили въ Череху; далѣе переволакивались волокомъ, отдѣляющимъ систему водъ Пейпуса отъ притоковъ Ильменя, входили въ рѣку Узу и слѣдовали ею до мѣста сліянія ея, немного ниже Порхова, съ рѣкою Шелонью, а оттуда можно было уже безпрепятственно добраться до Великаго Новгорода: путь былъ открытый по Шелони и Ильменю. Въ доказательство того, что таковъ именно былъ главный сухопутный путь Ганзейской торговли въ его восточной части, могутъ быть приведены слѣдующія два обстоятельства. Во 1-хъ, этимъ, а не какимъ либо другимъ путемъ, производились и обыкновенныя сношенія Новгорода съ его младшимъ братомъ. Владыка Василій, возвращаясь въ 1352 году въ Новгородъ изъ Пскова со своего владычнаго подъѣзда, ѣхалъ, какъ извѣстно, по Великой и Черехѣ и скончался на р. Узѣ, при сліяніи ея съ Шелонью. Во 2-хъ, и Нѣмецкія извѣстія показываютъ, что иноземные торговцы подвергались со стороны русскихъ насиліямъ и грабежамъ именно въ мѣстностяхъ, лежавшихъ по этому пути, между прочимъ и на р. Узѣ, «in aquis, quae Use vocantur». [1])

Небезопасность торговаго пути и въ особенности постоянная гроза со стороны морскихъ разбойниковъ обусловливали даже и самый характеръ торговаго движенія. Для преодолѣнія опасностей, которыя встрѣчались на длинномъ пути на Востокъ со стороны враждебныхъ стихій и варварскихъ народцевъ, купцы необходимо должны были искать опоры во взаимной помощи, въ соединеніи недостаточныхъ личныхъ силъ въ общія цѣлыя, которыя бы могли представить достаточный противовѣсъ всѣмъ возможнымъ случайностямъ. Этимъ объясняется обычай Нѣмецкихъ купцовъ совершать торговыя движенія цѣлыми караванами или адмиралтействами, которыя какъ вмѣстѣ начинали, такъ вмѣстѣ и должны были оканчивать свое путешествіе. Караваны различались прежде всего между собою по характеру пути. Были именно караваны сухопутныхъ частей и караваны—водныхъ. Относительно сухопутныхъ частей существуетъ мнѣніе, якобы онѣ вначалѣ не пользовались равноправностію и только снискали ее впослѣдствіи, въ XIV столѣтіи, въ періодъ развитія значенія Лифляндскихъ горо-

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 58, 1352: „и благослови дѣти своихъ всихъ Псковицъ, поѣха изъ города, доѣха до Прощеника... на рѣцѣ на Чересѣ сташа и разболѣся ту; приведоша его въ монастырь къ св. Михаилу, усть Узы рѣки, на Шелонѣ“... Bunge, U. B., II, 61, 1288—1311 г.: „haec facta sunt in aquis, quae Use vocantur“.

довъ, главнымъ образомъ ведшихъ сухопутную торговлю [1]). Въ дѣйствительности, однако, было какъ разъ чуть ли не наоборотъ. Въ древнѣйшее время не существовало никакихъ запрещеній относительно сухопутной торговли: ее могъ вести всякій, кто только желалъ этого. Напротивъ, съ половины XIV столѣтія начинаютъ появляться рѣшительныя запрещенія сухопутной торговли въ видахъ поддержки морской [2]). Но хотя сухопутная торговля и не подвергалась въ древности запрещенію, то, съ другой стороны, должно замѣтить, что она у купечества не пользовалась такимъ уваженіемъ, какъ морская. Невниманіе къ сухопутнымъ гостямъ высказывалось во многихъ отношеніяхъ. Сухопутныхъ купцовъ, конечно, охотно привлекали къ обязанностямъ, которыми облагались Нѣмецкіе гости въ Новгородѣ; но правами пользоваться имъ предоставляли только условно [3]). Такъ, сухопутнымъ гостямъ предоставлялось право избирать себѣ жилища на Новгородскомъ Нѣмецкомъ дворѣ, пользоваться общими учрежденіями, въ родѣ большой [столовой] палаты, но только въ отсутствіе морскихъ гостей. Коль скоро же являлись послѣдніе, то сухопутные гости должны были очищать мѣсто и искать себѣ другихъ помѣщеній и только развѣ за недостаткомъ послѣднихъ имѣли право размѣщаться въ жилищахъ, занятыхъ морскими гостями, и пользоваться принадлежащею имъ столовою, насколько она оставалась свободною [4]). Тоже самое повторялось и въ вопросѣ объ управленія. Сухопутные гости имѣли право выбирать своихъ правителей; но коль скоро являлись морскіе купцы, то избранный ими правитель само собой замѣнялъ лицо предопредѣленое для этой цѣли гостями сухопутными [5]). Затѣмъ

[1]) Riesenkampf.

[2]) Bunge, U. B., VI, 141, 1346: „So ne scal neman riden umme land mit gude, dat si dor Prucen, eder dor Kurlant, eder dor Sweden; ok en scal neman mit gude varen to Osele eder to Kurlande, eder ienigen weg, dat wakevare heiten mogen, sunder allee ut to segelende van der righe, van Revele und der Pernowe“.

[3]) Ibidem, VI, 18, ok. 1250: „De lantrare is also plichtich hofwarde und kerkwarde to haldende, also de watervare“.

[4]) „Is es ok not, so sholen de watervare entwiken den landvaren in deme stove (graten stove), dar se mogen... Watervare na ereme olden sede, also se hebbet gelot et umbe de hus, und komet in den hof, vindet se laneare vor en, da solen en de hus rumen, dar se umbe gelotet hebbet und varen in andere hus; is es ok not, so scal de watervare den lantvaren enthalen self derden“. (Ibidem, VI, 16, ok. 1250).

[5]) Bunge, U. B, VI, 16 ok. 1258: „Vindet de olderman gere vantervare also he in den, hof kom,et ene olderman van lantvaren vor sik, de sal ime entwiken mit dere olderman schap“.

Однимъ изъ первыхъ условій подчиненія порядкамъ конторы въ Новгородѣ было жительство въ опредѣленномъ мѣстѣ. Конечно, такое условіе налагалось на Нѣмецкихъ купцовъ не безусловно. Послѣдніе временами даже принуждались недостаткомъ помѣщенія выступать изъ опредѣленнаго района и разселяться по Новгородскимъ дворамъ[1]). Но коль скоро такое разселеніе между Новгородцами совершалось слѣдствіе не общихъ, а личныхъ побужденій, то контора относилась къ нему неодобрительно и запрещала обратное принятіе лица, разъ шившагося помѣститься у Новгородца[2]). Собственно нормальнымъ єстомъ поселенія для иноземцевь долженъ былъ служить особенный тинный дворъ. Такихъ дворовъ въ разсматриваемое время у иноцевъ было уже два: старый—Готскій и новый—Нѣмецкій. Не трудно редѣлить топографическое положеніе и того и другаго. Опираясь тотъ фактъ, что у Готскаго двора происходили постоянныя недоумѣнія съ населеніемъ Михайловской улицы, мы имѣемъ полное аво искать его мѣстоположенія въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ слѣднею[3]). Даже болѣе. Мы имѣемъ всѣ данныя утверждать, что тскій дворъ находился на самой Михайловской улицѣ (древней Милловкѣ), и что ворота его выходили на эту именно улицу. Когда 1439 году прикащикъ Готскаго двора, возобновляя ограду, нашелъ днымъ подвинуть косяки воротъ па полфута впередъ, то тотчасъ передъ дворомъ явились старосты Михайловской улицы, окружен толпой народа, и стали требовать выдачи виновника, который ъ дерзко позволилъ себѣ захватить принадлежащую имъ землю: тоятельство, показывающее ясно, что дѣло происходило именно на хайловской улицѣ[4]). А такъ какъ изъ другихъ данныхъ извѣстно, одинъ изъ иноземныхъ дворовъ назывался рѣчнымъ, и что это ваніе скорѣе должно быть отнесено къ Готскому двору, плата за возъ въ который товаровъ съ рѣки Волхова опредѣляется нѣлько меньше платы за таковой же провозъ товаровъ въ собственно

---

[1]) Bunge, U. B., V, 490, 1419; „Item vetet, dat hiir de koepman wol andere woninge behoved (нуждается), und kan der nicht umberen".

[2]) Hanserec., II Abt., I, 155, 1434 г.: „Weret dat jenich maen sich dem Dutschen capmane geve unde up der Russen ho ve stunde, den al men nu der tiit nicht wedder up den Dutshen hoff entfangen".

[3]) Bunge, U. B., III, 271. 1372 г.: „und welk ungemak gescheen is er Goten hove, dat hebbe wi geendiget mit unsen nabure van Sante els strate in vruntscop."

[4]) Baltische Monatshrift, XX, 119, 1439 г.

Нѣмецкій дворъ [1]), то очевидно, что Готскій дворъ лежалъ въ той Михайловской улицы, которая была ближе къ рѣкѣ. Такимъ обр не подлежитъ сомнѣнію, что Готской дворъ находился въ непосре венномъ сосѣдствѣ съ княжескимъ дворомъ [2]), примыкалъ къ посл нему именно съ южной его стороны. Отсюда становится совершен понятнымъ и требованіе заморскихъ купцовъ, чтобъ дорога отъ Го скаго двора черезъ княжескій дворъ къ торгу не была застраивае никакими зданіями: торгъ, какъ извѣстно, лежалъ къ сѣверу отъ кн жескаго двора [3]), а потому прямое сообщеніе Готскаго двора съ то гомъ возможно было единствено чрезъ княжескій дворъ [4]). Но ес несомнѣнно, что Готскій дворъ находился на древней Михайлов то споры Нѣмецкаго двора съ населеніемъ Ильинской улицы пока ваютъ не менѣе убѣдительно, что послѣдній непосредственно сопр касался съ упомянутой улицей и потому могъ, дѣйствительно, леж на нынѣшней Михайловской улицѣ, въ пунктѣ пересѣченія ея Ильиной или нынѣшней Знаменской [5]). Такимъ образомъ и Нѣмец дворъ занималъ положеніе прямо противъ княжескаго двора, тол съ другой, восточной стороны. Этимъ положеніемъ Нѣмецкаго дв объясняются два обстоятельства, а именно то, что путь изъ Готск двора въ Нѣмецкій, какъ показываютъ памятники, шелъ несомнѣ чрезъ княжескій дворъ, а во 2-хъ, и требованіе Нѣмцевъ, чтобъ пр странство между храмомъ св. Николая и иноземнымъ дворомъ было, вплоть до улицы, застраиваемо никакими зданіями. Простр ство это необходимо было для Нѣмецкаго двора, какъ открытая д рога съ Готскому; по всей вѣроятности, оно у храма св. Нико непосредственно примыкало къ тому пути, который велъ изъ Готск двора къ торгу [6]).

---

[1]) Нѣмецкій дворъ называется иногда горнымъ.

[2]) О положеніи въ Новгородѣ княжаго двора подробности см. ниже.

[3]) Свѣдѣнія о торгѣ см. далѣе.

[4]) Bunge, U. B., I, 527—528, 1269 г.: „via a curia Gotensium tr curiam regis usque ad forum libera erit et aedificiis inocupata, libert quam rex edidit Constantinus“.

[5]) Bunge, U. B., V, 179, 1416 г.: „so hebbe ik es begunt to pl kende, men de ute der Ylienhulitzen de doet dar wedderstal ane“. Да замѣчается, что и Готскій дворъ встрѣчаетъ тоже затрудненіе; ясно, слѣд., здѣсь говорится о дворѣ Нѣмецкомъ.

[6]) Рус. Лив. Акты. 60, 1331 г.: St seach eynes avendes, dat de deecheu uter Goten hove scolden ere knapen brenghen in sunte peter

Какъ мѣста, предназначенныя для того, чтобы служить безопаснымъ убѣжищемъ, оба двора, и Готскій, и Нѣмецкій, были огорожены высокимъ тыномъ (tuen, planken), поддержаніе котораго было одною изъ постояннѣйшихъ заботъ Нѣмецкаго купечества [1]). Крѣпкія ворота поддерживали общеніе этихъ иноземныхъ цитаделей съ остальнымъ народонаселеніемъ чуждаго и нерѣдко враждебнаго имъ города [2]). Пространства, ограниченныя этими оградами, заключали въ себѣ частію жилища, служившія для проживанія иноземнаго купечества, частію же постройки, предназначенныя для торговыхъ и религіозныхъ цѣлей. Жилища назывались *дорисами* и занимали каждое особенный ...ъ [3]). Между дорисами одинъ спеціально предназначался для жительства священника, а вмѣстѣ служилъ и для нѣкоторыхъ цѣлей, ...ъ, напримѣръ, только въ немъ могло происходить взвѣшиваніе серебра для серебряныхъ мастеровъ [4]). Каждый дорисъ заключалъ въ ...ѣ нѣсколько комнатъ, имѣвшихъ различное предназначеніе; главное мѣсто между ними занимала подклѣть, служившая столовою для ...цовъ-хозяевъ. Подклѣти не должны были загромождаться ни кро...ями, ни какими-либо иными принадлежностями. Ученики не могли ... имѣть въ нихъ стола, ни предаваться какимъ-либо другимъ за...іямъ, которыя бы могли служить помѣхою для хозяевъ [5]). Кромѣ ...овъ, предназначенныхъ для обитанія вообще, были еще зданія, ...вшія спеціальное назначеніе. Къ числу такихъ зданій относились

...se weder quemen uppe des konighes hof tuschen de holtenen kerken ... de grydnissen"... Bunge, U. B., I, 523—4, 1269: „Item ab ecclesia S. ...holai usque ad curiam hospitum, curia non debet occupari aedificiis ...ne ad plateam".

[1]) Bunge, U. B., VI, 179, 1416 г.: „Item alse mi de boden bevolen, ...se van hiir togen, dat ik de hove scholde umme planken laten, des ...et, dat mi Novgarde pristaven heft gedan to beiden hoven".

[2]) Ibid., 492, 1331 г.: „Darna quemen de Ruscen ut deme dinge... ... bowen planken und porten".

[3]) Ibid., VI, 16, ok. 1250 г.

[4]) Ibid., VI, 136, 1346 г. „V. nen werk scal men besein uppe des ...en dornsen, men silver scal men dar uppe ut wegen den silver ...ers".

[5]) Ibid., VI, 504, 1338 г.: „Vortmer de potklete, dar de herren ere ...ke und ere spise inne hebbet, de scolen vriwesen van kameren und ... allerhande hindernisse. Dar ne scolen ok de knapen negenenerhande ...ke, noch negerhande dinc inne hebben, dar de herren van gehindert ...den und gemoiet".

большая палата (grote stove) и прикащицкая комната (kinder s
По древнѣйшей скрѣ, первая является собственностью зимних
стей и служила мѣстомъ общей столовой, въ которой мастера-х
обѣдали обществами, каждое за своимъ особеннымъ столомъ, п
дили тутъ длинные зимніе вечера и разставались, когда наст
время итти спать [1]). Что же касается до прикащицкой комнат
она имѣла подобное же назначеніе, но только для младшихъ чл
общества, для подмастерьевъ и учениковъ; но это только имѣло
сто въ то время, когда какія-либо потребности, не исключали п
ванія учениковъ въ отведенной имъ палатѣ [2]). Изъ служебныхъ
ній, имѣвшихъ мѣсто на гостинныхъ дворахъ, нужно упомянут
общей мельницѣ, пивоварнѣ и больницѣ. Главнѣйшее назначені
совершенно ясно само собою. Но въ случаѣ надобности, они уд
творяли и инымъ цѣлямъ: за недостаткомъ помѣщеній, Нѣмецкіе
говцы могли именно занимать, по крайней мѣрѣ на первое вре
эти служебныя зданія. Этимъ, а не чѣмъ либо инымъ, нужно о
нить постановленіе скры, что въ мельницѣ, равно какъ и въ бол
цѣ, никто не можетъ останавливаться долѣе, какъ на три дня [3]).

Какъ мы уже замѣтили, отъ дорисовъ или жилищъ нужно
личать собственно торговыя зданія. Изъ послѣднихъ для лавокъ
назначены были 4 зданія, носившія названія клѣтей. Изъ них
трехъ имѣлось помѣщеніе для 24 хозяевъ, въ четвертомъ же, въ
называемой клѣти толмача или переводчика,—шесть мѣстъ, и т
съ разрѣшенія двороваго начальства число это могло быть уве

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 16, ok. 1250 г.: „Alle de stoven, sunder
groten stoven, de den wintervaren to behoret, de dar sin in deme
de solen sin gemeine“. Тамъ же, VI, 419, конца XIII в.: „oder in deme
ten stoven, dar se inne pleget to etende“. Тамъ же VI, 504, 1338: „V
der dit, dat men in den stoven sitten beginnet, so vanne de selscap
van der taflen delet, slapen to gande, so ne scal negen selscap na de
sik to trinkende setten“.

[2]) Ibid., VI, 17, ok. 1250: „Aver de stove, de dar is geheten
kindere stove, is it dat se ledich is to dere tit, alse de bes
kindere pleget to drinkende, so geneten se is to irre blitschap; mach
nicht ledich wesen van manichwoldicheit, so solen se is enberen to
tit dor behof der gemenhet“.

[3]) Ibid., VI, 135, 1346: „neman sal stan uppen malstoven leng
drei dage, steit he leng, sal geven Sante Petere enen verdingh“. 3.
Seik stoven Scal neman bekummeren leng wen dre dage, bi 1 mark“.
VI, 136, 1346: „in deme bruhus“.

но [1]). Такой размѣръ имѣли торговыя строенія въ самое древнѣй- время; но весьма вѣроятно, что въ позднѣйшее они подверглись ительному расширенію, особенно, если имѣть въ виду не рѣдкіе ары, которымъ подвергались постройки иноземныхъ дворовъ въ городѣ. Кромѣ расширенія торговыхъ зданій, были еще и другія ды къ доставленію помѣщенія купцовъ. По мѣрѣ развитія тор- и, стали занимать подъ жилища и лавки дворы Новгородцевъ и е обращать для торговой цѣли такія зданія, которыя имѣли дру- назначеніе. Къ числу такихъ зданій относилась, напримѣръ, грид- а (gremeten, gridenisse). Какое собственное значеніе гридницы о у Нѣмцевъ — неизвѣстно; быть-можетъ это была упомянутая ыше прикащичья комната; какъ то бы ни было, но съ теченіемъ мени она сдѣлалась у Нѣмцевъ центромъ торговли съ Русскими, бенно мѣховой. На это указываютъ и постановленія 1346 г., по орымъ нѣмецкимъ гостямъ съ одной стороны запрещалось выстав- въ гридницѣ, очевидно для обращика, больше одного свертка даго сорта полотна и оставлять его на ночь, а съ другой—остав- тамъ на храненіе, очевидно какъ вновь пріобрѣтенные, мѣха бо- чѣмъ на одну ночь. Каждая клѣть, далѣе, раздѣлялась на два леленія—верхнее и нижнее, заключавшія въ себѣ уже отдѣльныя и (loes). Сколько можно думать, верхнее отдѣленіе клѣтей предо- лялось въ распоряженіе купцовъ, торговавшихъ сукнами, нижнее для лицъ, привозившихъ наличныя деньги для покупки сырыхъ уктовъ [2]). По незначительной величинѣ лавокъ, въ нихъ самихъ и помѣщаться не болѣе, какъ только однѣ пробы товаровъ. Такъ, а позволялось держать въ лавкахъ только кусками (piler), мѣхо- товары сорока́ми, которые могли служить обращиками для поку- лей [3]) Вся же остальная масса товаровъ хранилась въ особенныхъ

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 134, 1346: „in deme hove scolen stan uppe den dren XXIII mesterman, und VI uppe de tolkes clete, mer nicht, et en sake, dat Sante Peters olderlude na gemake mochten er mere vlien“.

[2]) Ibid., VI, 137, 1346: „En iuwelich sal sin klet besluten, benedene und bovene, bi 1 m.; worde iemannes loes open gevun- nd ut den klete gicht vorstolen, de gene scolde den scaden belegen“. n, VI, 134: „de vant hebbet uppen kleten, de scolen slapen uppe ra- de gelt hebben, dar benedene“.

[3]) Ibid., VI, 134, 1346: „V. nen man scal hebben mer den enen pi- ndes uppen klete, och nicht mer den en timmer ruware to togende, mark“.

складахъ. Однимъ изъ самыхъ важныхъ складочныхъ мѣстъ служ
церковь Св. Петра на Нѣмецкомъ дворѣ. Подобно тому, какъ въ р
скихъ церквахъ устраивались подцерковныя палаты, такъ точно
церкви Св. Петра устроены были внизу своды, вмѣщавшіе въ
купеческое имущество. Здѣсь помѣщались бочки, тюки полотенъ
обще всѣ громоздкія вещи, привезенныя съ запада; здѣсь помѣща
и вымѣниваемые у русскихъ продукты, въ особенности мѣха [1]. Н
назависимо отъ сводовъ, самая внутренность святилища служила
удовлетворенія торговыхъ цѣлей: здѣсь сохранялись вѣсы и г
здѣсь же вокругъ стѣнъ стояли бочки и ящики съ разнымъ товаро
и штрафъ грозилъ всякому, кто до воскресенья не позаботился п
мѣтить своихъ товаровъ и размѣстить по стѣнамъ храма или
сводами, и тѣмъ могъ причинить какое-либо затрудненіе для воскр
наго богослуженія [2]. Вино пользовалось у купцовъ такимъ вним
емъ, что для винныхъ бочекъ было отведено привиллегированное
сто при алтарѣ. Самый алтарь, однако, избавлялся отъ такой про
націи: на него не позволялось ставить ничего, и даже опредѣл
былъ штрафъ въ одну марку за случайное оскверненіе его. Кр
храма, складочными мѣстами служили: Морневегова камера, н
зданіе и на Готскомъ дворѣ соляные амбары. Морневегова кам
названная такъ, по всей вѣроятности, въ честь построившаго ее
мецкаго купца, была предназначена служить виннымъ погребомъ, к
это должно заключать изъ того, что винныя бочки, не находя
себѣ мѣсто при алтарѣ, должны были переноситься въ эту камеру
Спеціальное назначеніе новаго зданія неизвѣстно; что же каса

---

[1] Bunge, U. B., VI, 171, 1354: „V. berevene tunnen, linwant und
rum scalmen bringen under den swichbogen, bi 1 mark. Oc neman ene
pe secke mit werke van den tunnen, he en legge se weder up., bi 1

[2] Ibid, VI, 161, 1354: „Copper und bly dat sal men merken
vlient (выставляетъ) bi de muren, bi 1 mark... V. veret, dat ieman
tunne mit gude des sunavendes bi der muren nicht enstunde, eder b
den swichbogen, de breke 1 m. V. en iuwelik merke sine kisten und
tunnen des sunavendes, bi 1 mark“. Ibid., 171, 1354: „Neman late
pundere eder dat lode buten deg kerken, wanne de kerke to sloten is,
orlof, bi 1 m., noch de gaffeln, bi eme verdinge“.

[3] Ibid., VI, 171, 1354: „V. mach men dat altar genre eren und
ten de kannen und sodan dink van den altare; wente gote ne gicht
dat altar, he breke 1 m. V. sal men den win vlien bi dat altar, wat
dar vlien mach, den anderen in des Morneweges kameren, bi 1 m“.

упечество должно было совершать свои рейсы въ Новгородъ и но не иначе, какъ караванами, на Новгородскомъ Нѣмецкомъ мы совсѣмъ не видимъ постояннаго населенія, не замѣчаемъ тствія постоянныхъ факторовъ, которые бы значительное время вали торговыми оборотами. Напротивъ, сюда купцы являлись или посылали своихъ уполномоченныхъ и тотчасъ же оставляли коль скоро истекалъ законный срокъ ихъ пребыванія [1]). Поное колебаніе въ населеніи, въ свою очередь, не осталось безъ и на самый складъ жизни. Въ другихъ конторахъ, какъ, наръ, Бергенской, факторы, вслѣдствіе долгаго сожительства, срось въ строго замкнутыя корпораціи, отличавшіяся особеннымъ, ымъ образомъ жизни. Напротивъ, въ Новгородѣ смѣна населенія тельно препятствовала водворенію тамъ отличительныхъ особенцеха. Составными элементами, изъ которыхъ слагалось Новкое Нѣмецкое купечество, были, какъ и вездѣ, мастера или хоприкащики и ученики. Подъ хозяевами разумѣлись лица, пришія во дворъ на собственный счетъ; прикащиками же и ученисчитались помощники, которыхъ хозяева привозили съ собой въ твѣ помощниковъ [3]). Различіе между этими двумя пластами, нѣтъ

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 170, 1354: „Sloge ieman ene packen uppe de treppen, nen geit uppe de Morneweges kameren, eder uppe dat nie werk, dat I m“. Ibid., IV, 830, 1412: „So wart van der Goten hove gestalen me solt behure (schune) IX tunnen honges“... Cp. Bunge, U. B., V, 416.

[2]) Ibid., VI, 501—2, 1338: „Wil ok de mesterman dannen varen, ich laten sinen knapen bi sinem gude sunder broke. So wanne aver t vorkoft is, so scal de knape mit deme gude von dennen“. (Der er Text fügt hinzu: „Were ok ieman so dumkone de dat bre- scal dat beteren mit vif marken silvers“). Bunge, U. B., IV, 10.

[3]) Ibid., VI, 501, 1338: „So welk man komet in den hof uppe sines

должны были быть во всѣхъ дорисахъ; имѣли мѣсто послѣдніе дворѣ или внѣ двора. Фогтъ избиралъ себѣ своихъ ратмановъ, о изъ хозяевъ, а другаго изъ прикащиковъ, а съ ними вмѣстѣ ачалъ надсмотрщиковъ за огнемъ, свѣтомъ, подклѣтями и самымъ омъ. Фогтамъ принадлежала даже нѣкоторая судебная власть. бныя засѣданія свои онъ держалъ каждую субботу и могъ штраъ провинившихся XV кунами. Компетенціи его подлежали всѣ членовъ дориса, которыя кончались нанесеніемъ кому-либо ныхъ словъ; коль скоро же дѣло доходило до побоевъ, то обиый долженъ былъ обращаться уже къ общимъ властямъ [2]).

Вслѣдствіе постоянныхъ перемѣнъ въ своемъ населеніи, Нѣмецворъ въ Новгородѣ не имѣлъ и постояннаго управленія. Какъ рожныхъ компаніяхъ, управленіе мѣнялось въ немъ съ каждой аціей. Сообразно съ цеховымъ порядкомъ, главная власть прижала стевену или купеческому собранію. Мѣсто, гдѣ собирался нъ, точно неизвѣстно. Есть, однако, основаніе думать, что сте- имѣлъ мѣсто въ церкви Св. Петра. По крайней мѣрѣ, докуменныя данныя показываютъ, что въ церкви Св. Петра собирались цкіе гости, когда у нихъ происходили столкновенія съ Великимъ ородомъ [3]). Точно также не довольно точно извѣстенъ и составъ

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 414—15, конецъ XIII в.: „Wan so ein recht is, und man den mede bruwet, we so lange is in deme hove, dat waonig und hoppen to samene kumet, de sal den mede helpen gelden, he van dannen scheide".

[2]) Ibid., VI, 17, ок. 1250: „Schut en twist, dewile de kindere drinank in selven an kranken worden, de mogen se berichten nnder en

членовъ, образовавшихъ купеческое собраніе. Нѣтъ сомнѣнія, однако, что право участія въ собраніи принадлежало всѣмъ хозяевамъ-мастерамъ и прикащикамъ безъ исключенія. Участіе въ стевенѣ было, впрочемъ, не однимъ правомъ полнымъ купцовъ: оно налагалось на нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ обязанность. Коль скоро кто-либо изъ нихъ по какой-либо причинѣ не появлялся на стевенъ, когда о собраніи его было заблаговременно возвѣщено, то виновникъ подвергался взысканію въ размѣрѣ 1 марки [1]). Что же касается до дѣятельности стевена, то ему принадлежало право издавать въ дѣлахъ конторы обязательныя постановленія, конечно, въ большей или меньшей зависимости отъ общества купцовъ на Готландѣ и городскихъ магистратовъ. На такую роль стевена указываютъ всѣ постановленія Новгородской конторы, изданныя выразительно отъ имени начальствующихъ лицъ и купцовъ, соединенныхъ вмѣстѣ съ стевенѣ [2]). Собраніе не только издавало постановленія, но и заботилось объ ихъ распространеніи между купечествомъ. Два раза въ году: одинъ разъ для лѣтнихъ гостей, другой—для зимнихъ, были читаны въ не[...] скры или правды, заключавшія въ себѣ постановленія, касавшія[...] купечества и его обязанностей [3]). Что же касается до администраціи, то стевену принадлежало только право избирать всѣ торговые органы, на которыхъ лежалъ какъ общій надзоръ за ходомъ дѣлъ на дворѣ, такъ равно и разныя частныя отрасли послѣднихъ [4]). Собственно же самъ стевенъ управленіемъ не занимался. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ судъ. Нѣкоторые ученые полагаютъ, правда, что якобы стевенъ отнюдь не пользовался судебною властью

---

pen se in ere kerke und stoten de to, und satten ere dinc also, dat se [...] und gut in der kerken weren wolden".

[1]) Bunge, U. B., VI, 171, 1354: „Wan de prester kundeget en st[...] (остановку) nen mesterman ga ut, bi 1 m., nen knecht bi enen verding [...] ane koke und rekelude. Verslepe ok ieman de Stevene, wan se gekundeget is, de breke 1 mark".

[2]) Ibid., VI, 169, 1354: „des hoves olderman und sine wisesten, und de mene Dudesche kopman, de do to Nowgarden weren, des to rade worden in iener meinen stevene"...

[3]) Ibid., VI, 423, к. XIII в.: „Man sal ok al dit recht lesen aller jarlikes ver, eines der somervart und eines der wintervare, alco it is van [...] beginne des bokes beschreven, went al ut".

[4]) Ibid., VI, 15, ок. 1250: „Somervare und wintervare, so wanne [...] komet in de Ny, so solen se oldermanne kesen des hoves und Sante Peter under sik selven, de dar rechtest to sin, van williker stat so se sin".

очники показываютъ, однако, противное. Извѣстны именно два , когда дѣло поступило на разсмотрѣніе купеческаго собранія. нее разбирало именно столкновеніе подчиненныхъ съ выбор- начальствомъ, случаи неподчиненія членовъ, входившихъ въ отдѣльныхъ обществъ, пенямъ, налагаемымъ ихъ непосред- ими начальниками [1]). Во 2-хъ, на разборъ общаго собранія поступали дѣла по воровству. Какъ и естественно въ такой и замкнутой сферѣ, воровство наказывалось крайне строго. незначительна ни была кража, совершенная какимъ-либо послѣднее подвергалось за него такому же наказанію, какъ и ое другое, большее, а именно повѣшенію. Только, вѣроятно, нѣйшаго обеспеченія справедливости приговора, въ этомъ слу- бовалось, чтобы дѣло разсматривалось не иначе, какъ на гла- всѣхъ, т.-е. въ общемъ собраніи [2]).

къ мы уже замѣтили, стевенъ самъ не завѣдывалъ управле- возлагалъ его на особенныхъ, избранныхъ имъ, лицъ. Отка- отъ этой обязанности никто не имѣлъ права. Штрафъ въ въ серебра уже грозилъ всякому, кто бы вздумалъ противиться должности въ первый и второй разъ. Кто же упорствовалъ мъ сопротивленіи и послѣ третьяго приглашенія, тотъ при- къ платежу 50 гривенъ серебромъ и къ лишенію права дворъ. Каждый долженъ былъ оставаться въ должности до оръ, пока пребывалъ во дворѣ, и штрафъ въ 10 гривенъ предстоялъ тому, кто бы для избѣжанія хлопотъ по должности уѣхать домой. Главнымъ лицомъ конторы, стоявшимъ на его учрежденія, былъ ольдерманъ или старшина двора. Перво- избраніе его принадлежало самому купечеству, которое и ло этотъ актъ, какъ только торговый караванъ вступалъ въ евы [3]). Старосты двора избирались и сухопутнымъ обществомъ

---

[1] Bunge, U. B., VI, 135, 1346: „De voget mach beiden bi XV ku- dat vorsete, und queme it vor de stevene, ne hedde gebraken ene es nicht to latene“.

[2] Ibid., VI, 140, 1346: „V. worde ienich man begrepen mit duf- edde vordeinet de galgen, de broke were so vele an V. wellen, eme tymmere, an eme tymmer so vele als an eme dusende; na si- emden scal men eme richten in ener meinen steven openbare vor

[3] Съ теченіемъ времени, однако, въ XIV столѣтіи, какъ увидимъ ниже, ранія было отнято у купечества городскими коммунами и перенесено ъ послѣднихъ: Висби и Любекъ.

гостей; но они должны были слагать свое званіе тотчасъ ж, скоро пребывали во дворъ гости морскіе. Тоже явленіе пов и въ отношеніи личности избираемыхъ. Первоначально прав избираемыми въ должность старшины двора пользовались вс входившіе въ составъ торговыхъ обществъ *). Какъ глава Н конторы, старшина двора прежде всего созывалъ, по всей в сти, стевенъ, руководилъ его занятіями и служилъ посре между дворомъ и Нѣмецкими городами. Имя его, поэтому, ст челѣ всѣхъ рѣшеній и сообщеній, исходившихъ изъ контор представитель Нѣмецкаго купечества, старшина двора распо всѣми внѣшними сношеніями, велъ переговоры съ русскими, лое наказаніе грозило всякому, кто бы вздумалъ отказаться, стороны ольдермана послѣдовало приглашеніе служить ему в переговорахъ помощникомъ [1]). Какъ главный органъ внут управленія, старшина двора сосредоточивалъ въ своихъ ру нити начальственной дѣятельности, и остальные чиновники дво въ концѣ концовъ ничѣмъ инымъ, какъ простыми исполнител распоряженій и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ нерѣдко был назначаемы [2]). Старшинѣ двора въ соединеніи съ ратманами вѣтниками принадлежало право суда; онъ имѣлъ даже пра дать на смерть, и аппелляція на него могла итти только страты городовъ Висби и Любека [3]). Старшинѣ двора прина главная роль въ принятіи мѣръ безопасности: онъ оберегал отъ вторженія чуждыхъ элементовъ, и только съ его позволені путный гость изъ земли или изъ другихъ русскихъ област вступить въ Нѣмецкій дворъ [4]). На его обязанности и обязанно

[1]) Bunge, U. B., VI, 16, ок. 1250: „Schal ok de olderman to degedingen gan, so weme he to seget, de sal ime volgen, ov 1 mark kunen".

[2]) Ibidem, VI, 15, ок. 1250: „Dēse olderman des hoves, d vort vrien wilkore, to kesende ver man eme to helpe de eme rechte

[3]) Ibid., VI, 140, ок. 1346: „Des hoves olderman die heve to richten an hals und an hant"...

[4]) Ibidem, VI, 18, ок. 1250: „Wert iegen man so dumkon sines selves rade iegenen lantvare ut deme lande in den nof late, orlof des oldermannes und siner ratgeven, de hèvet vorboren X m veres"...

*) Но въ XIV вѣкѣ и это право было ограничено одними гражда родовъ Висби и Любека.

ъ ему ратмановъ лежалъ въ начальное время осмотръ всѣхъ товаровъ, долженствовавшій служить предупрежденіемъ проникновенія споровъ съ русскими, вслѣдствіе дурныхъ товапослѣдствіи, когда это дѣло перешло въ руки особенныхъ ковъ, на него наложена была обязанность назначенія послѣдія исправленіе его обязанностей старшинѣ двора не было по особеннаго жалованья. Нѣкоторый доходъ онъ, однако, отъ судебныхъ штрафовъ, пошлинъ и добровольныхъ даровъ ы подсудимыхъ. Судебные штрафы поступали въ пользу а только въ незначительной долѣ: въ большей части они пользу невинныхъ и въ казну Св. Петра и только въ незна- части поступали въ распоряженіе старшины, да и то по- ратманами [2]). Что же касается до подарковъ съ разнаго о, касавшихся двора, то скра опредѣляла, что ни ольдер- ратманы не могли ихъ брать въ размѣрѣ, превышавшемъ кунъ [3]). Незначительность возмездія, получаемаго старши- возмѣщали отчасти то уваженіе и льготы, которыми была его особа. Старшинѣ и окружавшему его обществу купцовъ доставлено право выбирать себѣ во дворѣ любой домъ и ъ въ свое сожительство всякаго, кого ему было угодно. Пообразомъ въ большомъ зданіи зимнихъ гостей онъ вмѣстѣ съ панiей могъ занимать любое мѣсто, какое хотѣлъ [4]). Нако- особа, равно какъ и особа подчиненныхъ ему ратмановъ,

---

unge, U. B., VI, 404, ок. 1250: „De olderman und de ratmanne, de se dar to nemen willen, solen beseen alle dat gut, dat dar ko- hof, er man it jenigen manne bede to vorkopende"...

Ibid., VI, 415, 1250 (?): „so wat dar of genomen wert, des n de helfte de klegere, und der andren helfte sal hebben de ute Peter, und dat dridden deil half de olderman und half de

bidem, VI, 420—1, 1250 (?): „nien olderman, noch ratman, sal en omme de sake, de den hof angeit, hogere dan eine halve nen".

bid., VI, 15—6, ок. 1250: „De olderman dere somervart of dere heven vrien wilkore, hus to kesende in deme hove, war so he inen kumpanen; is es ok not, so hevet he over vrien wilkore, to n sine herberge also menigen, also eme gewellich is. Jn deme ven... hevet over de olderman vrien wilkore, sin gesete to kesen- er geselschap, dar he wil".

была гарантирована отъ оскорбленій, какъ дѣломъ, такъ и
высокими денежными штрафами [1]).

Въ числѣ должностныхъ лицъ двора подлѣ старшины
помѣщаются еще два ольдермана Св. Петра и ратманы. Первое,
безъ достаточныхъ оснований. Ольдерманы Св. Петра предст
какъ увидимъ впослѣдствіи, позднѣйшее явленіе. Въ XIII
ихъ или совсѣмъ не было, или если, какъ можно заключить изъ
неяснаго намека, они и были, то, во всякомъ случаѣ, дѣяте
ихъ не отличалась выдающимся характеромъ, а потому остае
этого періода совершенно неизвѣстною. Что же касается
новъ, то они, въ числѣ четырехъ, называются въ источникахъ
венно „мудрѣйшими". Это были засѣдатели на судѣ, который
водился ольдерманомъ двора; а въ административной дѣяте
послѣдняго—исполнители или совѣтники. Какъ ближайшіе пом
ольдермана двора, они также имѣли право на судебные шт
пошлины, а именно на половину послѣднихъ.

Кромѣ свѣтскихъ органовъ, контора заключала въ себѣ
ставителя власти духовной, священника, помимо котораго н
могъ исполнять церковныхъ обязанностей, къ которому долж
обращаться всѣ гости, и лѣтніе и зимніе, бывшіе во дворѣ.
никъ привозился каждый разъ обществомъ Нѣмецкихъ гостей
представлялъ во дворѣ такой же непостоянный элементъ, как
остальное населеніе. Расходы по доставленію священника
казна Св. Петра не принимала на свой счетъ, покрывать ихъ
были сами гости, привозившіе его, какъ лѣтніе, такъ и зим
венно [2]). Но въ отношеніи содержанія священника во дворѣ
ствовала между гостями значительная разница: лѣтніе гости
должны были содержать священника на свой собственный с
пользуясь со стороны казны Св. Петра никакой поддержкой;

---

[1]) Bunge, U. B., VI. 420, 1250 (?): „So we den olderman ofte
man oder jenigen man, de in des hoves denste were wan den Dy
mit worden oder mit werken ovele handelde sunder sine scult, und
betugen moechte, he sold eme dat beteren na deme broke"...

[2]) Ibid., 16, ок. 1250: „Negein man ne sal iegeinen prest
to Nogarden uppe sante Peters kost neken somervare und wint
watere. We ok anders iegeinen prester vore, de vore en uppe sin
kost. Welik prester so komet somervart, oder wintervart, de pres
he vor sik vindet, de sal eme entwiken, und an den. de mit some
wintervart komet solen sik halden, de in deme hove sin".

…къ, священникъ, привозимый зимними гостями, имѣлъ право на по… …ченіе изъ общей казны 50 гривенъ кунъ, долженствовавшихъ по… …ывать расходы по его содержанію [1]). Какъ оно понятно само собою, …правленіе церковныхъ обязанностей было главнымъ дѣломъ пребы… …ающихъ во дворѣ священниковъ. Но, кромѣ того, они вели за умѣ… …енное вознагражденіе корреспонденцію у купечества, незнакомаго съ …амотой; а временами, быть можетъ, служили секретарями у ольдер… …на въ его письменныхъ работахъ [2]).

Содержаніе конторы было необходимо связано съ значительными …держками. Поправка зданій, плата должностнымъ лицамъ, перего… …ы съ русскими и сношенія съ Ганзейскими городами дѣлали су… …ствованіе богатой кассы необходимымъ. Средствами для наполненія …лѣдней служили: 1) наемная плата за жилища и клѣти, 2) пош… …ы съ товаровъ и, въ особенности, 3) судебныя пошлины, конфиска… … и высокіе штрафы, которыми наказывалось всякое преступленіе …оваго порядка. Наемная плата за пользованіе дворовымъ помѣ… …іемъ была опредѣлена для зимнихъ гостей въ одинъ фердингъ съ …тера-хозяина, а для лѣтнихъ гостей и сухопутныхъ—въ одну гривну …ь. Подобнымъ образомъ было различіе и въ платежѣ пошлинъ съ …ровъ. Зимніе купцы, прибывавшіе въ Новгородъ, платили со 100 …окъ одинъ фердингъ или $^1/_4$ процента. Напротивъ, лѣтніе гости вно… …и въ казну Св. Петра со 100 маровъ $^1/_2$ фердинга, слѣдовательно …процента. Пошлина эта взималась не иначе, какъ за опредѣленный …нъ только. Коль скоро же зимній гость по какимъ-либо причинамъ …женъ былъ остаться во дворѣ на лѣто, то онъ подвергался вновь …линѣ, платимой лѣтними гостями, и, наоборотъ, лѣтніе, оставаясь …иму, должны были вносить пошлину зимнихъ гостей. Въ платежѣ …линъ съ товаровъ съ лѣтними купцами были уравновѣшены сухо… …ые, съ тою, однако особенностью, что послѣдніе должны (были) …тить еще въ каждую поѣздку одну бѣлку за свою лошадь. Далѣе, …той же категоріи отнесены Нѣмецкіе купцы, прибывавшіе изъ дру-

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 16, ок. 1250: „De wintervart de solen eren pres… …elve bekostigen in den hof; vortmer so sal man eme van sante Peters … geven L mark kunen, to sines selves kost to haldende. So Wanne de …hedenen wintervare wedder ute eme hove varet, so solen se ene weder …igen. Somervare solen eren prester selve bekostigen uppe deme wege …in deme hove"…

[2]) Ibid., VI, 502, 1338: „So weme de prester scrivet enen bref van …anscape, de scal eme dre mark hovede geven".

гихъ краевъ Русской земли, изъ Пскова, Смоленска и т. п., а купцы заблудившіеся или такіе, которыхъ цѣлью было достиженіе не Новгорода, а какого-либо другаго Русскаго города. Не менѣе важнымъ источникомъ конторскихъ доходовъ служили, кажется, судебныя пени и штрафы. Съ каждой пени, которая не превышала трехъ марокъ серебра, касса Св. Петра получала въ свою пользу третью часть; если же пеня простиралась до десяти гривенъ серебра и выше, то въ кассу конторы шли цѣлыхъ двѣ марки. Въ случаѣ же, когда бы жалобщиковъ не было на лицо, то тогда вся пеня поступала въ распоряженіе конторы, обязанной только выдать изъ нея незначительную часть въ пользу дворовыхъ властей [1]). Но еще бóльшій доходъ должны были доставить конторѣ конфискаціи и штрафныя деньги. Послѣднія были опредѣлены въ крайне высокомъ размѣрѣ. Штрафъ въ 50 гривенъ серебра не принадлежалъ во дворѣ къ числу необыкновенныхъ явленій. Ему подвергались не только лица, отказавшіяся отъ принятія на себя должности ольдермана, но и тѣ, которые допускали въ контору купцовъ, не принадлежавшихъ къ Ганзейскому союзу, даже тѣ, которые позволяли себѣ играть въ русскихъ домахъ... еще, кажется, налогъ на товары, носившій названіе королевскаго сбора. Однако, какъ происхожденіе его, такъ и обложеніе имъ купечества представляется нѣсколько темнымъ. Повидимому, онъ платился исключительно морскими гостями, на сухопутныхъ падалъ или въ которой части, или совсѣмъ не падалъ [2]).

[1]) Bunge, U. B., VI, 416, 1250(?): „11. so wat geveddet w... tein mark silv. oder das en boven, dat sal hebben de clegere, und ... raf heven sante Peters II m. silv... 12 Dat si witlik, so wat wedde men wirt van dren m. silv. und dar benedden, des sal de clegere ... ße up boven, van der anderen helfte sal sante Peter hebben de t...

[2]) Ibid., VI, 18—19, ок. 1250: „15. We so wintervar... in de Nu mit koggen, de sal scheten sante Petere van C mark ... dink, und enen verdink de mesterman van hushure". 16. „We so... komet in de Nu, de sal scheten sante Petere van C mark enenen verdink, van hushure de mesterman 1 mark kunen. Komet we some... de Nu und in den hof, und schut van somervart und blivet vort ... uppe wintervart, he schete echt van wintervart, he hebbe vorkoft o... te liker wis sal scheten wintervart, liget he up somervart und ok ... niges schot. We so latvare is, de sal scheten half schot und 1 m... nen van hushure, bede wintervart und somervart, und van sinem... enen balch, also manige vart, also he veret. Koning schot darf h... scheten, mer enes des someres und enes des winteres. Willik Du...

рядокъ, господствовавшій во дворѣ, поддерживался строго: были всѣ мѣры, чтобы никто не нарушалъ законовъ, въ этой цѣли. Особенное вниманіе было обращено на внѣшнасность двора. Денно и нощно охраняли дворъ сторожа и вехтовъ пренебрегалъ своей обязанностью, тотъ платилъ или же подвергался отвѣтственности хозяинъ, если пренепослѣдовало по его винѣ. Кромѣ того, вечеромъ спускаемы ьшія цѣпныя собаки, которыя грозили разорвать всякаго неаго пришельца ¹). Церковь, какъ складочное мѣсто, была мъ особеннаго попеченія. Каждую ночь спали въ ней два которые отнюдь не могли быть ни братьями, ни компаньслугами одного и того же хозяина, и тотъ, кто вводилъ ромъ въ церковь, долженъ былъ запирать за ними дверь, и учать ольдерману. Церковная стража совершалась по очереди странялась одинаково на жилища, находившіяся какъ на акъ и внѣ послѣдняго. Тѣ, которые держали послѣднюю должны были во время трапезы напомнить о предстоящей ти тѣмъ, которые слѣдовали за ними непосредственно ²). обственно внутреннихъ церковныхъ стражей, у воротъ храма ще, въ продолженіе цѣлой ночи, третій и смотрѣлъ, чтобы ъ туземцевъ не пробрался въ сосѣдство церкви: боязнь по-

---

le komet, de sin to Dutscheme rechte holt, he vare dore ove kehe is schuldich half schot sante Petere; mit konninges schote nicht to donde". Ibid., VI, 502, 1338: „So wanne so kobistervare und de *varebonige* in den hof, it si wintervare oder , se scolen so gedanes rechtes geneten, alse de lantvare dot, beien und an scote".

unge, U. B., VI, 18, ок. 1250: „So we so hofwarde is, de sal den hof bit to III merterman to bedde sin, und he beware de hunde to .. Welik man vorsumet de hofwarde, nachtes ove dages, he berk kunen".

Ibid., VI, 136, 1346: „So we de kerken slepere to bedde er en scal stan vor der kerken dore und der nicht af to gande, en si to gesloten"... Ibid., VI, 169—170, 1354: „Nene twe bromene scolen slapen in der kerken, ok nene twe kumpane van nen mesterman sal laten slapen in der kerken twe knechte".... 135, 1346: „V. dat kerken slapen scal beginnen in deme overvan nedene up de rapaten, und also vort umme, beide binnen buten hoves; und en scal den anderen to seggen in der

слѣднихъ была такъ велика, что запрещалось, подъ страхомъ [illegible] запія, носить ключъ такъ открыто, чтобы его можно было ви[illegible] Для наблюденія за огнемъ назначались особые надсмотрщики, [illegible] топкой занимались двое кнехтовъ и должны были имѣть п[illegible] бочку воды. Коль скоро они засыпали или просто удалялись [illegible] топки отъ печей, или же послѣ удаленія ихъ или пекарей, на[illegible] въ печахъ огонь, то они подвергались штрафу. А если по ихъ [illegible] мательности въ дорнсѣ загоралось, и пламя прорывалось нар[illegible] штрафъ, которому они подвергались, достигалъ почтенной циф[illegible] марокъ серебра [1]). Подобнымъ образомъ никто не могъ хо[illegible] церковь съ огнемъ, и если кто-либо изъ кнехтовъ, державших[illegible] ночную стражу, засыпалъ, не загасивши огня, то также подв[illegible] штрафу въ одну марку серебра [2]). Ночное спокойствіе двора не [illegible] было нарушаться шумомъ: кто хотѣлъ колоть дрова, тотъ д[illegible] былъ дѣлать это днемъ, и всякій обязанъ былъ до закрытія [illegible] уже находиться во дворѣ [3]). Далѣе приняты были мѣры, чтобы [illegible] по непредусмотрительности другаго, не потерпѣлъ какого-либо [illegible] Если отрывалась чья-либо лошадь и причиняла несчастія, то [illegible] хозяинъ, если только послѣдній заранѣе не отказывался от[illegible] собственности въ пользу Св. Петра [4]). Бросаніе камнями, [illegible] черезъ ограду были воспрещены, никто не могъ отвязывать, [illegible] на то права, цѣпныхъ собакъ, или дразнить ихъ [5]). Самое вр[illegible] провожденіе подвергалось строгому контролю. Такъ, игра в[illegible] (dobelen) запрещена была безусловно. Если кто позволялъ себѣ [illegible] въ эту игру днемъ или ночью на Нѣмецкомъ дворѣ, то подв[illegible]

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 170, 1354.

[2]) Ibid., VI, 135—6, 1346: „V. twe knechte scolen inb[illegible] den ovenen, und hebben bi sich vor den ovenen enen ketel water[illegible] den se entslapende eder gingen se van den ovenen, devile [illegible] brende, eder vunde men vur na en eder, na den beckers, det were [illegible] 5. Worde ienich vur los binnen hoves eder buten hoves, dat men d[illegible] sege, dat weren X mark".

[3]) Ibidem, VI, 170, 1354: „V. worden de kerken slepers ent[illegible] und leten en lecht bernen, dat besein worde, de breken X m."

[4]) Ibid., VI, 1346, 136: „V. wei becket eder bruwet, de h[illegible] holt bi dage, des gelich de in de ovene bot, also dat se neman[illegible] mach en daen mit howene eder mit singene"...

[5]) Ibid., VI, 418, 1250 (?).

[6]) Ibid., VI, 126—7, 1346.

рафу въ десять марокъ серебра; кто же отваживался заниматься и въ русскихъ домахъ, въ которыхъ не было Нѣмцевъ, тотъ, какъ выше упомянуто было, подвергался штрафу въ 50 марокъ и, кромѣ е, лишался права посѣщать дворъ. Запрещена была, далѣе, и вы-ая игра въ кости, и другія игры; играть въ кости дозволялось не ѣе, какъ на полфердинга [1]). Но и для поддержанія внутренняго койствія купцы не жалѣли усилій.

Будучи заброшена въ отдаленную землю, Новгородская контора жна была необходимо находиться въ зависимости какъ отъ роднаго ада, такъ и отъ страны, гостепріимствомъ которой она пользова-. Не трудно отгадать отношенія, въ которыхъ контора стояла къ аду. Нѣмецкая контора обязана была своимъ основаніемъ Готланд-му купечеству; да и важныя привиллегіи со стороны Русскихъ о снисканы ею не иначе, какъ въ союзѣ съ Готландцами. Неуди-ельно поэтому, что и верховный надзоръ по дѣламъ конторы дол-ъ былъ перейти въ руки не магистратовъ Нѣмецкихъ городовъ, итіе которыхъ въ разсматриваемое время было еще очень слабо, Нѣмецкаго купечества на Готландѣ, заключавшаго въ своей средѣ дставителей, если не всѣхъ Нѣмецкихъ городовъ, то, во всякомъ чаѣ, очень многихъ, особенно изъ западныхъ. Зависимость конторы Готландскаго купечества выражались наглядно въ томъ обстоя-льствѣ, что печать, принадлежавшая обществу купцовъ и прила-шаяся къ дѣламъ Ганзейскаго купечества, хранилась на островѣ ландѣ. Въ сущности же, зависимость сказывалась въ двухъ отно-ніяхъ: во 1-хъ, ежегодные избытки доходовъ Новгородской конторы жны были отправляться не въ какое-либо иное мѣсто, какъ въ оби, и тамъ храниться въ церкви Св. Маріи, въ особенномъ ящикѣ Петра. Ящикъ этотъ имѣлъ четыре ключа, которые находились рукахъ представителей четырехъ главныхъ отдѣловъ Готландскаго ечества, а именно одинъ у ольдермана Готланда, другой—у Лю-скаго, третій—у Сосатскаго, четвертый же—у Дортмундскаго [2])

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 139, 1346: „neman seal dobelen, et si dach nacht, bi tein marken. Ok neman scal dobelen in Ruschen hoven, dar Dudeschen stat, bi viftich marken und bi des hoves rechte. V. ne-scal spelen uppen worptafele boven enen halven verdinch, eder ande-pil, dar men geld mach mede vorleisen, bi X m". А. А. Э, I, 335, : „али костари учнуть воровати, *зернью* играти".

[2]) Ibid., VI, 19, ok. 1250: „Na deme olden sede his dat wil-wan gemenen Dutschen van allen steden dat men sante Peteres

Во 2-хъ, въ древнѣйшее время по отношенію къ Новгородской кон-торѣ Готландъ имѣлъ значеніе верховной аппелляціонной выставки. Коль скоро именно въ узаконеніяхъ Нѣмецкаго двора въ Новгородѣ не доставало какого-либо постановленія, и это обстоятельство возбуждало въ купечествѣ сомнѣніе, то за разрѣшеніемъ послѣдняго оно должно было обращаться не къ кому иному, какъ именно къ купечеству Готланд. Подобнымъ образомъ, если кто либо изъ Нѣмецкихъ купцевъ, пребы-вавшихъ въ Новгородѣ, былъ недоволенъ рѣшеніемъ конторскихъ вла-стей по своимъ дѣламъ, то за возстановленіемъ своихъ правъ онъ хот обращаться также не къ кому иному, какъ къ Готландскому купече-ству [1]). Послѣднее преимущество Готландскаго купечества пользова-лось, однако, несомнѣннымъ признаніемъ только въ древнѣйшее врем Къ концу же XIII столѣтія, съ перемѣной въ положеніи Нѣмецкихъ городовъ, оно возбудило противъ себя сильную оппозицію, къ котор присоединилось значительное число Нѣмецкихъ городовъ. Ва че оппозиціи сталъ Любекъ и выставилъ два требованія, а именно: что контора руководствовалась въ своихъ дѣлахъ Любекскимъ правомъ чтобы аппелляція въ спорныхъ дѣлахъ имѣла мѣсто не на Готланд а въ Любскомъ магистратѣ [2]). Перваго, кажется, ему удалось дос гнуть безъ труда, такъ какъ справедливость Любекскаго права по зовалась общимъ признаніемъ и побуждала многіе города вводить

---

gut, swat eme over blivet aller iarlik, it si van wintervart of van so vart, anderen neregen voren sal, dan to Gotlande, und leggen dat in S Marien kerken in Sante Peteres kisten; dar to horet IV slotele, de man bevaren van ver steden, den enen sal achterwaren de olderman Gotlande, den anderen dere van Lubike, den derden dere van Sasat, verden dere van Dortmunde".

[1]) Hanserec., I Abt., I, 37, 1295: „Nos vero (Riga) predictis consencientes dicimus, eo tempore puo consules in Wisby nos nostro cives ac ceteros mercatores Godlandiam visitantes tali jure ac libertat permittunt, quemadmodum nostri predecessores ibidem freti sunt, scilice Godlandia, et ab ipsis ad nos dealibi querere nec transmutari cupimus" тамъ же, I, 33. Bunge, I, 53", 1269: „Quoniam, ut percepimus, bona co vium nostrorum (Любека) retenta sunt, licet ipsi, ut speramus et sicut d tur, non videantur in aliquo excessisse, audivimus etiam, quod dicta b debeant super terram Gotlandiae duci".

[2]) Hanserek., I, Abt., I, 37. 1295: „dominorum consulum in L ke, firmum in hoc esse desiderium, ut sigillum ac commune jus merc rum in civitatem Lubeke deducatur"...

добровольно. Доказательствомъ этого предположенія можетъ грамота отъ 1298 г., въ которой Рижане слагаютъ съ себя нность за уничтоженіе имени Любека въ Новгородскомъ кон- уставѣ; а это имя и встрѣчается именно въ скрѣ конца лѣтія, заключавшей въ себѣ именно Любское право [1]). Что ется до втораго пункта, то здѣсь стремленія Любека были не астливы. Хотя за второе требованіе Любека въ теченіи 1293— довъ и высказалось значительное число городовъ, а именно 24; менѣе и Висби не остался безъ приверженцевъ. Сторону го приняли, какъ кажется, Прусскіе и Лифляндскіе города, за ніемъ Ревеля [2]). Вслѣдствіе относительнаго равенства силъ XIII вѣкѣ остался нерѣшеннымъ: оппозиціи не удалось от- XIII в. прерогативъ у Готландскаго купечества *) и потому рховнаго рѣшенія въ спорныхъ судныхъ дѣлахъ стало удѣ- ихъ городовъ вмѣстѣ. На практикѣ это осуществилось такъ, каждомъ частномъ случаѣ соперничествующіе города вступали енное общеніе или одинъ городъ посылалъ своихъ уполно- къ въ другой и тамъ они уже рѣшали дѣло вмѣстѣ [3]).

же касается до отношеній конторы къ Новгороду, то, какъ другихъ Нѣмецкихъ факторіяхъ, мы и здѣсь встрѣчаемся съ ніемъ къ національному праву и автономіи внутренней жизни. больше: контора образовала въ Новгородѣ, какъ бы государ- государствѣ, и мѣстныя власти не имѣли ни малѣйшаго права ательство во внутреннія дѣла факторіи. Право издавать законы овленія принадлежало Нѣмецкому купечеству на Готландѣ и скому Нѣмецкому стевену. Разборъ тяжбъ между членами кон- оизводился ольдерманами по собственному праву, и Новгород- не имѣлъ въ этой области ни малѣйшей компетенціи. Даже

Hanserec., I Abt., I, 37, 1298: „Sed hoc presentibus protestamur, jure et vigore scripture semper uti volumus, sicut dictus liber, mpatus, continebat, antequam deletis predicta procederet ad affec- nge, U. B., VI, 423, ok. 1250: „Were dat also, dat de koplude hove an jenigeme rechte tvivelden, dat nicht bescreven were, dat theen an den raat to Lubeke, dat willet se gerne senden dar t scrive an dat book".

anser., I Abt., I, 32—37, 1293—95.

nge, III, 273, 1372.

какъ мы увидимъ ниже, въ XIV столѣтіи споръ получилъ иное, бо- ное съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, рѣшеніе.

и тогда, когда старшина двора собственными силами не могъ въ исполненіе своего приговора, даже и на этотъ случай въ встрѣчалось постановленія, дозволявшаго обращаться за пом Новгородскимъ властямъ. Наконецъ, въ видахъ полнѣйшаго с нія своей внутренней самостоятельности, контора даже и внѣш отношенія къ Новгороду старалась поставить такъ, чтобы они не угрожать двору никакими затрудненіями. Для этой цѣли, въ с ніяхъ съ Новгородцами контора старалась являться обыкновенн кнутымъ цѣлымъ. Въ случаѣ какихъ либо переговоровъ съ Нов домъ, контора отряжала отъ себя ольдермана съ помощниками, рые, явившись на дворъ св. Іоанна Предтечи, рѣшали дѣло вмѣс Новгородскими властями. Отдѣльнымъ членамъ всѣ подобные п воры были строго запрещены: привилегіи и преимущества пріобрѣтаться только цѣлой общиной, и кто отваживался искат только для себя, тотъ подвергался высокой денежной пенѣ и ли права посѣщать дворъ [1]). Даже въ судебной сферѣ Нѣмцы стар выговорить себѣ нѣкоторыя преимущества. Въ тѣхъ случаяхъ когда отвѣтчикомъ былъ Нѣмецъ, гости желали, чтобы никто не налагать на него своей руки, кромѣ старшины двора: толь могъ подвергнуть его суду [2]). Но вопреки этому желанію, с взаимнымъ тяжбамъ остался въ исключительномъ вѣдѣніи Но цевъ, хотя и не безъ нѣкоторой разницы съ предшествующим менемъ.

Какъ мы уже видѣли, первоначально разборъ дѣлъ Нѣм Новгородцами составлялъ предметъ вѣдомства князя. Такъ однако, князь являлся въ Новгородѣ не только правителем купцомъ, ведшимъ на свой страхъ торговые обороты, то Новг всѣми силами старались ограничить его вліяніе на ходъ тор дѣлъ. Этимъ стремленіямъ обязано своимъ началомъ и устр князя отъ разбора дѣлъ Новгородцевъ съ иностранцами, сов шееся во второй половинѣ XIII столѣтія. Не трудно догадат чьи руки долженъ былъ ввѣриться судъ, отнятый у князя. Уж

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 139, 1346: „Weret sake, dat ieman, de kopmannes rechte to Novgarden wesen wolde, ienigerleie breve wo de kopman to Novgarden beswaret worde, de skolde gebroken hebb und vorboret des hoves recht". Тамъ же, III, 288, 1373.

[2]) Ibid., I, 521, 1269: „Sic autem hospes deliquerit in Ru intimabitur oldermanno hospitum, et nullus alium accipiet per vest oldermannus manum porriget pro reo, ut producat ad rationem".

казывали, что разборъ дѣлъ, въ которыхъ Новгородцы стал-
съ Нѣмцами, долженъ быть отнесенъ въ вѣдѣніе учрежденія,
мѣсто при храмѣ І. Предтечи, или иначе, въ вѣдѣніе ты-
. Судъ тысяцкаго былъ судомъ торговымъ, а потому есте-
ну было вѣдать и дѣла Новгорода съ иноземцами. Дѣйстви-
о договору 1269 и 1270 года въ руки тысяцкаго были отданы
а русскихъ съ Нѣмцами и при этомъ постановлено, что са-
ывъ Нѣмцевъ въ суду долженъ производиться не иначе, какъ
рича со стороны тысяцкаго [2]). Сущность самаго процесса на
цкаго осталась почти тою же самою, что и на судѣ князя.
рѣшенія извѣстнаго дѣла отъ истца по прежнему требова-
слухи, только теперь уже, кажется, не болѣе какъ по два
со стороны. Если обои послухи сходились въ показаніяхъ,
ѣшали дѣло. Если же этого согласія не было, то послухи
были бросать жребій и на чью долю выпадалъ послѣдній, сви-
о тѣхъ и было признаваемо окончательнымъ рѣшеніемъ [3]).
въ гражданской сферѣ стремленія купечества клонились въ
возможно большей автономіи, то въ собственно торговой
цѣлью ихъ стремленій было пріобрѣтеніе для автономнаго
тва, конторы возможно выгоднѣйшихъ льготъ. Нѣмецкое ку-
стремилось прежде всего выговорить гарантіи безопасности
на сколько возможно большей части пути. Оно предлагало
чтобы Новгородцы блюли за торговымъ путемъ и вознаграж-
довъ за возможныя потери, уже начиная съ Березовыхъ остро-

---

unge, U. B., I, 521, 1269: „Item placita hospitum inter hospites
os habenda sunt in curia sancti Iohannis coram duce et older-
gardiensibus, et non coram aliquo alio“.

id., I, 524, 1269: „so wat so sake to wervende hebben van
ehene wintervart un Somervart, dat scholen se endegen vor
ogen, der aldermannen un den Nogarderen“. Въ одномъ мѣстѣ
тысяцкимъ упоминается и посадникъ, но должно-быть по незнанію
стройства Иванскаго суда: Bunge, U. B., I, 522: „mer dat schal
er siden vorderen des hertogen bode“.

bid., I, 526, 1269: „Is dat sake, dat twe tugen solen Dy-
n Nogardere, unde se beide dregen over en, so sal men en
ok dat se schelet, un se over en nich ene dreget, so solen se
r en; so wes lot sic ut nemet, de is recht an sineme tuge“. Ibi-
5, 1259: „Item si hospes debet ducere testimonium in Ruthe-
bit duos hospites et duos Ruthenos, similiter Ruthenus contra
m“.

вовъ [1]). Но Новгородцы считали возможнымъ принять на себя от
ственность, только начиная съ Котлина, мѣстности, около которой
содержали въ Ижерской землѣ особенную морскую стражу, пору
шуюся мѣстнымъ жителямъ [2]). Но и съ Котлина Новгородъ прин
на себя отвѣтственность за безопасность не безусловно, а толь
томъ предположеніи, когда съ купеческимъ караваномъ шелъ вм
съ тѣмъ Новгородскій посолъ или купцы, имѣвшіе возможность
дупредить столкновеніе гостей съ туземцами. Въ исполненіе
условія иноземные гости должны были пускаться въ дорогу не
какъ взявши предварительно на Готскомъ берегѣ или въ Новго
смотря по тому, гдѣ составлялся караванъ; вмѣстѣ съ собой и Н
родскихъ гостей [3]). Подобнымъ образомъ, и въ отношеніи отдѣл
лицъ, причинявшихъ вредъ купечеству, послѣднее старалось вы
рить возможно выгодныя условія. Противъ похитителей купеч
собственности гости предлагали установленія весьма суровыхъ
за кражу вещи, цѣною ниже полугривны кунъ, воръ еще могъ
питься двумя гривнами; если же украденная вещь была дороже,
болѣе полгривны серебра, то виновный долженъ былъ подвер
наказанію розгами или же заплатить 10 гривенъ серебра; а за в
воровство, превосходившее полгривны серебра, Нѣмцы пред
смертную казнь и при томъ требовали, чтобы, въ случаѣ неявки
скаго посадника, дѣло разбиралось по означеннымъ правиламъ
шиной гостей. Новгородцы, однако, нашли возможнымъ допу
только то, что воръ, схваченный выше Ладоги, судился по его
Ладожскимъ посадникомъ, а если былъ пойманъ ниже Ладоги, то
провождался для суда въ Новгородъ [4]). Кромѣ прямыхъ нарушеній

---

[1]) Bunge, U. B., I, 517, 1269: „Cum mercatores Theutonici v
tenses veniunt in Bercö, in regno regis Nogardensium, et quicquid
ditione Nogardensium injuriae irrogatum fuerit, super hoc Nogardien
pondebunt".

[2]) П. С. Р. Л., I, 205, 1263: „бѣ нѣкто мужь старѣйшина въ
Ижерской, именемъ Пелгуй, поручено же бысть ему стража морьская".

[3]) Bunge, U. B., VI, 138, ok. 1252: „А Зимнии гость оже не
нашего посла, ни Новгородцьскихъ купець изъ Новагорода или съ Гъцк
рега, а что ся учинять ис Котлингъ до Новагорода или изъ Новагорода д
лингъ Немецкъму гости, оже бес посла поидуть, то Новугороду тяжа не
въ старыи миръ". Bunge, U. B., I, 518, 1269.

[4]) Ibidem, I, 517—519. Ibid., I, 518, 1269: „Vet men enen d
gen Ketlingen unn Aldagen, den sal men voren tote Aldagen, d

...сти со стороны мѣстнаго населенія, купечество старалось ...себя и противъ всякаго рода эксплуатаціи. Береговое право, ...именительное въ Германскихъ земляхъ, въ Новгородѣ не ...какой силы: подвергшись крушенію, имущество оставалось ...никомъ или его наслѣдниками, а все, необходимое для по... ...докъ, купцы безпрепятственно могли брать по обоимъ бере... ...ъ Невы и Волхова [1]). Въ самихъ услугахъ, которыми ему ...сь пользоваться со стороны русскихъ, иноземные гости ста... ...странить вредныя для нихъ стачки и ввести опредѣленную ...къ увидимъ впослѣдствіи, опредѣленная такса была введена ...ной мѣрѣ въ отношеніи всѣхъ лицъ Новгородскаго происхож... ...которымъ Нѣмцамъ, волей-неволей, приходилось прибѣгать за ...мъ; это были лодочники, лоцманы, извощики или носильщики. ...мъ изъ самыхъ важныхъ пріобрѣтеній, добытыхъ Нѣмецкими ...была льгота въ таможенныхъ пошлинахъ. Иноземные купцы ...нсь въ Новгородѣ немногимъ и при томъ весьма незначитель... ...борамъ. Изъ проѣзжихъ пошлинъ на нихъ падалъ только ...ъ, взимаемый въ Гостинопольской пристани. Какъ ни не... ...лъ этотъ поборъ, Нѣмцы и его старались приспособить къ ...отребностямъ. Съ одной стороны они хлопотали, чтобы въ ...полѣ товары только осматривались мытниками, а самая пош... ...алась въ Новгородѣ. Цѣль такого стремленія заключалась, ...ъ томъ, чтобы избавиться отъ платежа пошлинъ въ томъ ...гда бы на пути съ ладьей случилось какое-либо несчастіе [2]). ... стороны, иноземцы старались ввести въ предметы провоза ... подраздѣленіе, и сообразно съ послѣднимъ установить не ...ную, а постепенно уменьшающуюся пошлину. По ихъ жела... ...шлинѣ должны были подлежать только товары, предназна... ...я продажи, и при томъ громоздкіе въ меньшей степени, чѣмъ ...ые: съ ладьи, нагруженной послѣдними, они предлагали

...en richten, al na sime broke. Wert en def gevangen tusgen Al... ... Nogarden, den sal men to Nogarden oves richten na sineme ...

[1] ...nge, U. B., I, 518, 1269: „So wanne de gast comet in de Nu... ... he to dunde holtes oder mast, de mach he howen an beident ...eres, war so he wil".

[2] ...d., I, 519, 1269: „Theloncarius ibidem scrutabitur bona, pro ...dum est theloneum, nec dabitur theloneum, antequam bona in ...veniant".

именно гривну кунъ, тогда какъ съ ладьи, наполненной грома
товаромъ, они полагали ограничить пошлину всего только полгр
Тѣ же ладьи, которыя нагружались съѣстными припасами, п
плану должны были оставаться свободными отъ всякой пошли
Кажется, однако, что ни одному изъ этихъ желаній не удалос
ществаться на практикѣ. Изъ договора 1269 года видно, что по
должна была взиматься, какъ прежде, въ Гостинопольской пр
да и размѣръ ея опредѣленъ былъ не на основаніи плана час
просто ссылкою на старину [2]). Подобно проѣзжимъ пошлинамъ,
ственно торговыя падали на иноземныхъ гостей въ самомъ огра
номъ размѣрѣ. Къ числу ихъ съ полной достовѣрностью мож
нести одно вѣсчее, пошлину, взимавшуюся за провѣсъ товаровъ.
при куплѣ, такъ и при продажѣ товаровъ иноземные гости д
были именно платить по двѣ куны съ капи, какой бы товаръ
сился на скалвахъ [3]). Кромѣ собственныхъ пошлинъ былъ ещ
жется, одинъ поборъ въ пользу Новгородцевъ съ купечества, а
такъ называемый княжескій сборъ. Быть можетъ, это было возна
деніе за ту охрану, которую давалъ князь при посредствѣ свое
жины, какъ показываютъ нѣкоторыя извѣстія, купеческимъ кара
во время ихъ слѣдованія по Новгородской области, въ тѣхъ слу
когда путь бывалъ, по тогдашнему выраженію, не чистъ [4]). Но
сборъ существовалъ только въ древнѣйшее время, въ періодъ
ственнаго положенія въ Новгородѣ княжескаго званія. Коль ско
значеніе княжеской власти въ Новгородѣ ослабѣло, то сборъ
какъ сборъ, вышелъ изъ употребленія и превратился въ простую

---

[1]) Bunge, U. B., I, 519, 1269: „Cum autem hospites memorati
nerint ad locum, qui dicitur Gestevelt, quaelibet navis honerata ho
loneabit unam marcam cynen. Nabis honerata gpavibus, utpote ca
farina, siligine vel brasio theloneabit dimidiam marcam kunen; navi
honerata victualibus ad nichilum obligatur“.

[2]) Bunge, U. B., I, 520, 1269: „Unde swenne de gast upwart
to Gestevelde, so sal he geven, also he van older tit hevet gegeven,
nicht mer“.

[3]) Рус. Лив. Акт., 9. 1257—63: „А Нѣмцьмъ и Гтъмъ и всему Л
скому языку платити по двѣ кунѣ отъ капи, а отъ всякого вѣсчаго товар
кладуть на скалви, и продавше и купивше“. Bunge, U. B., I, 526,
„et recipiet ponderator IX schin de cap“(?).

[4]) Bunge, U. B., VI, 460, ок. 1301 г.: „оже будеть не чисть
рѣчкахъ, князь велить своимъ мужемъ проводити сии гость, а вѣст
издати“.

ность Нѣмецкаго купечества участвовать въ пріемѣ великаго князя, скоро тотъ по обычаю пріѣзжалъ на третій годъ въ Новгородъ. ...кое купечество должно было именно выѣзжать на встрѣчу великаго князя, принимать его въ свой дворъ и церковь, подносить дары ...ать пошлины. Однако и въ этой, болѣе легкой формѣ, княжескій ...ъ не всегда исполнялся. Иноземные гости изъявляли согласіе участвовать въ пріемѣ князя только въ томъ случаѣ, когда въ Новгородѣ было большое сборище купечества [1]). Нѣкоторые ученые (Ризенкампфъ, г. Бережковъ) полагають, что сверхъ указаннаго побора, ...городскіе Нѣмецкіе купцы должны были платить еще нѣкоторую ...му въ пользу Новгородской Пятницкой церкви въ томъ случаѣ, ...а бы они пожелали ѣхать изъ Новгорода на Готландъ, и въ доказательство приводятъ одно мѣсто изъ латинскаго извода грамоты ...9 года [2]). Но латинскій изводъ есть не что иное, какъ только ...зъ договорныхъ условій, а потому постановленіямъ его нельзя ...авать ровно никакого значенія [3]).

Сосредоточеніе торговаго управленія въ конторахъ обусловило со... и всѣ отличительныя черты собственно торговой дѣятельности. ...му сосредоточенію обязанъ своимъ началомъ тотъ духъ опеки, который проникаетъ всю средневѣковую торговлю. Коль скоро именно ...редоточеніе торговли въ конторахъ признано было необходимымъ, ...ъ тотчасъ же явилась необходимость вручить имъ право выдавать ...ановленія, обязательныя для отдѣльныхъ купцевъ, и нельзя не ...аться, что конторы воспользовались имъ чрезвычайно усердно. ...мъ путемъ выработалась мало-по-малу та средневѣковая система, ...орая своимъ строгимъ порядкомъ убивала всякую свободную конкуренцію и съ отеческой заботливостью наблюдала за выгодами своихъ сочленовъ, которыхъ всего лучше было бы предоставить ихъ собственному усмотрѣнію. Въ ряду другихъ конторъ и Новгородская не ...дставляла никакого исключенія: и здѣсь ничего не было предоставлено свободной волѣ купечества; все исходило отъ неусыпно бодрствовавшей конторы и Заморскаго купечества. Контора старалась какъ ...печить всѣмъ возможность производить торговлю и защитить бѣдного противъ конкурренціи богатаго, такъ равно и поддерживать въ ...ѣ Нѣмецкіе товары сравнительно съ русскими. Въ этихъ видахъ

---

[1]) Hanser., II Abt., 1, 510, 541, 1436.

[2]) Bunge, U. B., I, 525, 1269.

[3]) Подробныя свѣдѣнія по этому вопросу находятся въ рецензіи проф. Ни...аго на соч. Бережкова, стр. 36—38.

18

было постановлено, что никто не можетъ жить на Новгородскомъ долѣе полугода; кто пріѣзжалъ туда зимнимъ путемъ или лѣт тотъ долженъ былъ и обратно ѣхать непремѣнно тѣмъ же пут продалъ свои товары и сдѣлалъ необходимыя закупки, тотъ мѣнно долженъ былъ ѣхать со двора съ первою же оказіей, не къ себѣ подвоза новыхъ товаровъ съ Запада [1]). Для устраненія у цѣнъ Нѣмецкихъ товаровъ былъ установленъ даже maximum прив кто преступалъ границу 1000 марокъ, тотъ лишался имущест пользу конторы, все равно, было ли то имущество его собстве или компанейское, или же просто взято на коммиссію [2]). Такъ однако, несмотря на эти ограниченія, переполненіе рынка ин ными товарами всетаки временами случалось, то контора не от валась выступать и съ болѣе энергическими мѣрами. Когда, на зимой 1410 года, церковь св. Петра была переполнена приво товарами и когда по этому случаю Новгородцы похвалились, что держатъ Нѣмцевъ въ мочальномъ мѣшкѣ и съ пріѣздомъ лѣтних стей разсчитываютъ скрутить его еще крѣпче ремнями, то кон прибѣгла къ рѣшительному средству, къ совершенной остановкѣ воза товаровъ лѣтними гостями, и этимъ путемъ достигла таки что проклятый мѣшокъ развязался [3]).

Но не довольствуясь гарантированіемъ для каждаго возможн совершать торговлю, контора старалась еще предохранить преду рительной опекой отдѣльныя лица и отъ возможныхъ потерь торговый путь становился не чистъ, то торговое движеніе было пріостановлено совсѣмъ, или же купцамъ вмѣнялось въ обязан совершать его не иначе, какъ на вооруженныхъ судахъ. Недо къ туземцамъ, склоннымъ всякій частный споръ обращать въ дѣло конторы, служило особенно обильнымъ источникомъ всякаго постановленій. Для того, чтобы имѣть законнаго свидѣтеля въ с возможнаго судебнаго разбирательства, никто не могъ выходи

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 501, 1338 „Neman scal ok liggen in deme dor dat, dat he vorcope und weder kope; mer so wanne he vorkoft alsodan gut, alse he dar hebracht hevet, so scal he van dennen var ne is de wandelinge in deme hove nicht mede neder geleget“. Ta VI, 141.

[2]) Ibid., VI, 141, 1346 „neman des iares boven dusent sal hebben, dat si sines egenen gudes eder an kumpenie, ofte se eder an ienegerleie dinge“...

[3]) Ibidem, IV, 103, 709, 714, 717—718, 1410.

...о одинъ, или въ сопровожденіи брата, компаньона по торговлѣ, ...приказчика, а долженъ былъ пользоваться для этой цѣли посто...имъ лицемъ. Послѣднее, вѣроятно, чтобы не набивать цѣну, не ...о права совершать купли облюбованныхъ уже товаровъ раньше ...хъ дней, если на то не слѣдовало согласія со стороны купца, при...сившаго его въ товарищи [1]). Для предупрежденія возможныхъ по...ъ, никто не могъ давать своихъ товаровъ, сукна, серебра Новго...цамъ домой на осмотръ, ни отрѣзывать отъ нихъ обращики. ...боротъ, при покупкѣ русскихъ товаровъ, особенно когда дѣло шло ...значительномъ количествѣ, напримѣръ, о покупкѣ больше четверти ...0 штукъ) мѣховъ, каждому вмѣнялось въ обязанность принимать товаръ ...иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ, и этотъ осмотръ произ...дить не иначе, какъ въ своемъ собственномъ жилищѣ [2]). Въ тѣхъ ...видахъ далѣе, ни одинъ купецъ не долженъ былъ выдавать плату ...ежде, нежели весь купленный товаръ доставляемъ былъ во дворъ ...вгородцемъ, при чемъ послѣдній отвѣчалъ за доброкачественность ...вара до перехода его порога конторы. Наоборотъ, Нѣмецкіе гости ...вѣчали за проданный товаръ только до выхода его за порогъ кон...ры [3]). Въ особенности же энергически старалась контора противо...йствовать торговлѣ въ кредитъ, такъ какъ тутъ замѣшивались ея ...ственные интересы, ея собственная безопасность. Брать товары въ ...дитъ у русскихъ было безусловно запрещено, и кто поступалъ ...тивъ этого запрещенія, долженъ былъ платитъ въ казну св. Петра

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 137, 1346: „Neman scal gan up enen kop alle... mit sime brodere eder mit sime kumpane van gelde, eder mit sime ...chte, bi X m. V. de man de mit den anderen up enen kop geit, de ene ... den kop nicht kopen binnen dren dagen, he ene hebbet mit vulbort ... anderen"...

[2]) Ibidem, VI, 124, 1342: „neman scal den Russen want don to hus ...bringende to besende op en behagetet, noch lappen af to sniden-, noch nerleige gut also ut to donde, dar scade of komen mochte"... VI, ...—138, 1346: „V. welich man koft, boven en verdendel werkes, de scal ...werk besein in siner were (жилищъ) und anders nerne, bi 1 m.; oken ...he nicht up nemen, he ene hebbet besein, bi 1 mark

[3]) Ibid., VI, 137, 1346: „Welich man van den Russen gut en... de late sich sine tale vul tellen und betale den Russen nicht al, he ... van den Russen alrest al betalet; und dat gut sal gan uppe des Rus...aventure bet in den hof V. wat de Russe van den Dudeschen untfeit, ...e it over den sullo des hoves kumt; so scal et gan uppe des Russen ...ture".

со ста марокъ занятаго товара цѣлыхъ десять [1]). Далѣе, за
были также всѣ сдѣлки, въ отношеніи которыхъ кредито
Такъ, никто не могъ покупать въ Новгородѣ товаровъ съ
жемъ, чтобы уплату по нимъ производить въ Дерптѣ или
либо иномъ мѣстѣ. За нарушеніе этого правила взыскива
взысканію въ кассу св. Петра такого же количества тов
было получено имъ въ кредитъ [2]).

Кромѣ стѣснительной опеки, не…правильная торговли
разъ обусловливала собою еще другую отличительную
Нѣмецкой торговли. Имѣя въ конторѣ всѣ средства на
блюденія за всякимъ нарушеніемъ отдѣльными купцами
ею правилъ, Нѣмецкое купечество пользовалось тѣмъ
себѣ монополіи въ Балтійской торговлѣ и успѣло
себѣ въ этомъ направленіи нѣкоторыхъ не незначи
тельныхъ. Такъ какъ торговое соперничество грозило главн
со стороны промышленныхъ Фламандцевъ, Англичанъ и
то понятно, что ограничительныя стремленія Нѣмецкаго
направлены были, по преимуществу, противъ купцовъ этихъ
штрафъ въ 50 марокъ грозилъ всякому, кто оказывалъ
содѣйствіе представителямъ этихъ народовъ въ ихъ ст
стигнуть Великаго Новгорода [3]). Подобные же штрафы гр
лицамъ, которыя вступали съ иноземцами въ торгов
принимали отъ нихъ на коммиссію товары или же пр
ихъ счетъ закупки въ Новгородѣ [4]). Въ виду этого торго

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 414, кон. XIII в.: „Nien Dydesch k
borgen van den Rucen we aver also borget de sal geven
vere van hunderten sante Petere des gudes, des he geborget h

[2]) Ibid., VI, 73, 1318: „dat neman to Novgarden gut
borgen ne sal, to Darbete noch arderswar to betalene"...

[3]) Ibid., VI, 139, 1346: „Neman, de in sante Peters
wil, scal here bringen in das land vromede geste, it si Lu
Vlaminge, eder wat lude it sin, noch he en scal ere gut
voren".

[4]) Ibid., VI, 502—3, 1328: „Neman scal ok Wale
Engelschen gut, noch borgen, noch to kumpanie, noch to sen
hof to Nogarden voren. Ok ne scal neman Vleminge gut.... in
ren. Hir so ne is de borch mit den Vlemingen nicht mede n
Bunge, U. B., VI, 414, кон. XIII вѣка.

..дивляться, что Нѣмцы не желали дѣлиться и съ Русскими ..годами, которыя представляла торговля Запада Европы съ .., что они всѣми силами старались устранить ихъ отъ вся..ной торговли и захватить въ свои руки весь ввозъ и вывозъ ..хъ. Средства и здѣсь были употребляемы тѣ же, что и про..ганчанъ и Ломбардцевъ, а именно запрещеніе вступать съ .. въ компаніи, принимать ихъ товары на Нѣмецкія суда и ..ихъ капиталами [1]) Къ этому нужно присоединить еще и по.. притѣсненія, встрѣчаемыя русскими въ Нѣмецкихъ гаваняхъ ..ускавшія ихъ до пользованія тѣми привиллегіями, на кото.. имѣли полное право разсчитывать въ силу взаимности усло..влявшихъ основное правило тогдашнихъ торговыхъ трактатовъ. ..смотря, однако, на все противодѣйствіе со стороны Нѣмцевъ, ..тельная торговая дѣятельность Новгородцевъ не прекращалась .. въ разсматриваемую эпоху, но и во все послѣдующее время. ..можно утверждать, что въ извѣстной степени она даже раз.. Главный недостатокъ, свойственный Новгородской торговой ..сти, отсутствіе собственнаго морскаго торговаго флота. Нов..тали возмѣщать въ это время посредствомъ обращенія къ ..ней помощи. Дѣло въ томъ, что, несмотря на запрещенія ..ть на Нѣмецкія суда Новгородскіе товары, между Нѣмецкими ..ии часто встрѣчались лица, готовыя за хорошій барышъ ..ь и возить моремъ Новгородскихъ гостей, особенно въ тѣ .., какъ напримѣръ, въ Прусскихъ городахъ, давленіе торговыхъ ..ій было гораздо слабѣе [2]). Временами Нѣмецкіе мореходы и ..ринимавшіе къ себѣ Новгородцевъ въ компанію, усугубляли

..nge, U B., VI, 414, кон. XIII в.: „Bi viftich (L) marken sil..boden jewelikeme Dudeschen kompanne, dat he nien gut in kum..e mit den Rucen, und ok der Rucen gut nicht ne vore to sen..

..nserec., I Abt., IV, 4·9, 1398: „Wy (Лифлянд. города) vorne.. dat de Rusen beginnen mit erer kopenschop ter zee to varen, ..y erer gewesen is; dar van wy vruchten dime kopmanne unvor..haden to nemen umme invalles willen, de den Rusen underwe..mochte. Wor umme, leven vrunde, wy mit vlite bidden, dat dy ..rwerdigen hern homeistere spreken unde werven by sin(er) .. id also geschicket werde, dat de Rusen unde ere gud in noch (Данцига и другихъ Прусскихъ городовъ) havenen nemant en ..are; des gelik wil wy id ok hir also bestellen unde vorwaren“.

свой барышъ тѣмъ, что, вмѣсто защиты Новгородцевъ отъ ра
ковъ, сами становились на мѣсто послѣднихъ. Такъ, въ 13
Новгородецъ Воллусъ съ товарищами былъ убитъ Нѣмецкими к
пріютившими его въ своемъ коггѣ, выброшенъ затѣмъ за б
товаръ захваченъ убійцами [1]). Но коль скоро въ средѣ Нѣмец
нечества не оказывалось подходящихъ моряковъ, то Новгоро
такихъ случаяхъ имѣли возможность пользоваться еще услуга
довъ, которые какъ издавна были знакомы имъ, такъ и менѣ
церемонились съ купеческими постановленіями. Положимъ,
обоихъ случаяхъ мореходы рисковали потерять не только на
ванный товаръ, но и самое судно; но тѣмъ не менѣе перс
хорошаго барыша дѣйствовала соблазнительно и закрывала г
опасности [2]). Какъ и естественно, больше всего Новгородско
вое движеніе направлялось въ ближайшіе Лифляндскіе города, в
Ревель, Дерптъ и Ригу, съ которыми, кромѣ моря, они имѣл
сухопутныя сношенія. Но и болѣе отдаленныя земли не были
емы Новгородцами изъ ихъ торговаго кругозора. Въ особенно
маніе ихъ привлекали къ себѣ прусскіе города, въ котор
меньше встрѣчали торговыхъ стѣсненій. Изъ сообщенія Лифля
городовъ отъ 1398 года видно, что Новгородцы, дѣйствительно
часто направлялись съ своими товарами въ Данцигъ и други
ніе города. Тоже самое подтверждаетъ и жалоба Новгород
Выборгѣ, что въ Оливскомъ проливѣ ихъ братья были побиты
шены за бортъ, а товаръ ихъ захваченъ похитителями [3]).

---

[1]) Bunge, U. B., II, 311, 1338: „umme dat Wollus dot geslag
und umme sine kumpane, de geslagen worden in deme koggen, un
Woleses gut .. und Wolleses kindere und ere kumpane, de ne sco
deme gaste nein dont hebben, se scolen sik beweten mit eres sel
wolden, mit Hinsen Veltberge... Also Herbert was mit Wollose i
coggen, dat scolen Wolluses kindere sulven beweten mit Herborde
scal de gast nicht mede to donde hebben"...

[2]) Ibid., V, 549—550, ok. 1420 г.: „Ali dunket nutte
wesen, dat, dat gi juwen boden hebbet an minen heren, den
(Швеція), und scrivet em to, vor umme eller in welker mate he
den Rusen er gut und mins heren undersaten er schip benomen

[3]) Ibid., IV, 649, 1408: „Wetet (пишетъ начальникъ В
Ревелю) .. dat hir vor uns sint gevest sende boden von Nowerd
de hebbet uns hir geklaget umme dat gut dat dar genomen w
deme Oleves sunde, und umme ere brodere, de dar geslahen und o
pen worden".

ми пунктами, куда достигала въ этомъ направленіи торговая льность Новгородцевъ, были, кажется, Готландъ и Любекъ. По мѣрѣ на плаванія ихъ въ Балтійскіе города указываютъ не- тяжебныя дѣла, которыя они вели по случаю понесенныхъ въ ствіи потерь въ этихъ торговыхъ центрахъ [1]). До сихъ поръ ли въ виду только южный берегъ Балтійскаго моря. Но не важны были плаванія Новгородцевъ и къ сѣвернымъ берегамъ моря. И здѣсь особенно частыми, почти постоянными, были ія Новгородцевъ съ ближайшею, т. е. восточною частью этихъ ъ, а именно съ Або и Выборгомъ. Но какъ показываютъ нѣ- е случаи тяжебныхъ дѣлъ, которыя вели Новгородцы въ Сток- , движенія ихъ не ограничивались одними восточными берегами, пространялись одинаково и на западную часть ихъ [2]). Къ тому лючепію приводитъ и разсмотрѣніе условій Орѣховскаго дого- заключеннаго въ началѣ XIV столѣтія. Въ этомъ договорѣ гарантировала свободу сношеній какъ для всѣхъ собствен- упцевъ, отправлявшихся въ Новгородъ горою и водою, такъ для Новгородцевъ, даже еслибы они пожелали ѣхать не только дѣлы Финляндіи, но и за море. Эта Шведская торговля Нов- составляла Нѣмцамъ какъ бы бѣльмо на глазу: она наносила не ударъ ихъ стараніямъ придать своей торговлѣ монопольный ръ. Прежде всего она значительно ослабляла тѣ пріостановки овлѣ, которыя въ разныхъ цѣляхъ были нерѣдко декретиро- Нѣмцами. При существованіи Шведской торговли остановка не- венной торговли съ Новгородомъ вела только къ тому, что ачиналъ производиться посредственно, что Нѣмецкіе купцы на- пріѣзжать съ своими товарами вмѣсто русскихъ городовъ въ ъ. А затѣмъ, Шведская торговля значительно ослабила и тѣ нія, которыя налагались Нѣмецкимъ купечествомъ на отдѣль- рговыя статьи. Товары, которые не могли, вслѣдствіе запрета, ъ Новгорода прямымъ путемъ, шли туда чрезъ Шведскія ъ [3]).

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 141, 1346: „Dit vorbenomede werk scal neman ku- ch to Righe, noch to Darbette, noch to Revele, noch to Velin, noch to noch nergen, dar Russen pleget to varende"... Тамъ же, III, 721. къ А. И., I, 8—9, 1370—87: „Тако и тыи товаръ, что у Стекольнѣ же есмя творшеѣ (искали судомъ) въ ихъ городѣхъ, въ Любкѣ да берега то есмя с ними доконцялѣ"

[3]) Hanserec. II Abt., III, 54, 1444: Лифляндскіе города просятъ

Уступая Нѣмцамъ въ торговой дѣятельности на морѣ, Новгор
съ своей стороны не щадили усилій, чтобы сохранить за собой
ловое преобладаніе, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ своей р
Средства, которыми Новгородъ пользовался при этомъ, был
тѣ же, которыя свойственны и Нѣмецкимъ складочнымъ пунктам
времени. Подобно германскимъ торговымъ центрамъ того врем
быть можетъ, и подъ ихъ непосредственнымъ вліяніемъ Великій
городъ дѣлалъ всѣ вспомогательныя торговыя операціи исключ
вою принадлежностью своихъ гражданъ, разсчитывая, вѣроятн
ставить имъ этимъ путемъ извѣстный заработокъ. Къ числу
операцій относился извозъ рѣчной и сухопутный, равно какъ и
возка и переноска въ самомъ городѣ. Когги, суда, на которыхъ Н
привозили свои товары въ Новгородскую землю, могли, кромѣ
ходить только въ нѣкоторой части великаго воднаго пути, а
въ Невѣ, Ладожскомъ озерѣ и нижней части Волхова, но ни
дальше. Перегрузка на русскія суда была, поэтому, неизбѣжна,
не могло обойтись безъ содѣйствія русскихъ лодочниковъ,
обыкновенно и выѣзжали навстрѣчу Нѣмцамъ или на Неву, и
сто на Волховъ, но ниже Ладоги. Точно также и изъ Новгоро
отвозили или до Невы или же только до Ладоги. Для устр
эксплуатаціи со стороны послѣднихъ Нѣмцамъ было желательно
за эту услугу опредѣленную таксу. Достигнуть этого удалос
однако, далеко не вполнѣ. По договору 1269—1270 года, возна
ніе лодочникамъ опредѣлено было только по отношенію къ
харчамъ: на харчи лодочникъ, встрѣчавшій гостей въ р. Невѣ,
чалъ 5 гривенъ кунъ или окорокъ, а выѣхавшій навстрѣчу въ
или выше—3 гривны или половину окорока. Чтоже касается
ственной платы за провозъ (pretium), то, если только она не
зумѣвалась подъ 5 гривнами кунъ, зависѣла отъ взаимнаго со
нія [2]). Затѣмъ, даже на самыхъ русскихъ судахъ путешествіе

Любекъ: „dat gy bestellen, dat solke vart uth den Wendeschen ste
Prusen noch dorch Sweden nenerleye wiis geschee, und dat ok no
derlage to Wyborgh, to Aboe noch in anderen steden gehalden
darna unspreklik vorderff den henseren an der kopenscop beschend
Тамъ же, II Abt., III, 50; II Abt., II, 588—9, 1443.

[1]) Bunge, U. B., I, 520, 1269: „Unn de lodieman, de gevuun
ter Nu un weder up, dhe schal hebben vor sine spise V marc cu
enen baken (въ лат. изводѣ: quaelibet lodia accipiet pretium suum
nam vel V marc cunen pro perna), is he gewunen van Nogarden
tote Aldagen un veder up, III mark cunen ofte enen halven baken

...ъ безопасно въ порожистой мѣстности Волхова. Поэтому, по ...и къ порогамъ они вдобавокъ должны были брать еще къ себѣ ...а искусныхъ лоцмановъ, которые бы могли безъ ущерба про... товары чрезъ опасныя мѣста. Плату и этимъ лоцманамъ Нѣмцы ... сдѣлать опредѣленною, предлагая въ проэктѣ договора 1269— ...г., чтобы каждый лоцманъ за свой трудъ получалъ восемь кунъ ...ордокъ или пару перчатокъ или, вмѣсто послѣднихъ, три мордки, ... слѣдовательно, 11 мордокъ [1]). Но Новгородцы не приняли этого ..., а оставили вознагражденіе лоцманамъ по старинѣ имъ обыч... ...авъ и на водномъ пути, Нѣмецкіе гости зависѣли отъ услугъ ...родцевъ и на путяхъ горныхъ. Здѣсь имъ приходилось имѣть ... съ извозчиками, которые выѣзжали обыкновенно въ Нарву и ..., особенно въ зимнее время. Взаимныя отношенія здѣсь совер... неизвѣстны, но, по всей вѣроятности, и тутъ плата опредѣля... обычаемъ, стариной. Болѣе успѣшны были хлопоты Нѣмцевъ ...тельно вознагражденія извозчикамъ и носильщикамъ (дрягилямъ), ...е въ самомъ Новгородѣ перевозили или переносили выгружен... ...ъ лодокъ товары въ гостинные дворы, находившіеся хотя и ... къ р. Волхову, однако не на самомъ берегу [2]). Плата этимъ ...икамъ была строго опредѣлена и простиралась за провозъ клади ...ега въ Нѣмецкій дворъ до 15 кунъ, а въ Готскій—до 10; за ... же съ Нѣмецкаго двора на суда равнялась полугривнѣ кунъ [3]).

...medietatem pretii et dimidiam pernam, vel III marc. cunen)". ...I, 519, 1269. „Cum hospes lodias conducit in Nogardia, si lodiae oc... ...ni navibus in Nu, quaelibet lodia accipiet protium suum... Si venerit ... occursum mercatoribus in Aldagen vel in Wolcove minne, recipiet ...tem pretii et dimidiam pernam, vel III marc cunen. Quaecunque ...um allis tempore deputato".

[2]) Bunge. U. B., I, 519, 1269: „Hiidem vectores, cum ad tabernam ...rint piscatorum, recipiant protium suum, videlicet quilibet vectorum ...pita martarorum et unum par maparum, III capita martarorum"..

... Ibid., I, 520, 1269: „So venne de Dudeschen unn de Goten komet ...Volkov vore den Vorsch, so solen se de vorschkerle vorderen sun...en, unde setten in ere Schepe vrome lude, und nemen von en, dat ...ere gewesen hevet"...

[3]) Ibid., I, 522, 1279. „De vorlude tote Nogarden scholen nemen ...elker lodien up tote Nogarden to vorende van deme strande in den ...es hof XV cunen, unde in der Goten hof X kunen, van der utfo... halver mark cunen van der lodien".

...все товарищество лодочниковъ. Напротивъ, ...ъ лодки этихъ лицъ, наложенное Нѣм... ...то было еще множество другихъ, ко... ...ломъ и давали возможность обхо... ...характеръ и здѣсь сказывался ...: такъ какъ на встрѣчу ино... ...тво лодей, которое превы... ...то нѣкоторые изъ нихъ, ...быткѣ. Но, благодаря ...извѣстной степени ...Нѣмцевъ такія ...и получить воз... ...не удалось получить ...нныхъ можно видѣть, что ...серебра съ каждой лодьи [1]). ...ли Нѣмецкихъ гостей чуть-ли не ...пунктами, главнымъ образомъ самимъ ...которые ученые, какъ, напримѣръ, гг. Ризен... ...полагають, впрочемъ, что Нѣмцы не то чтобы ...орговать по всей Новгородской землѣ, а только не ...мъ, частію вслѣдствіе трудностей, которыя вытекали изъ ...ихъ съ обширными равнинами сѣвера, частію же вслѣд... ...ствій, которыя, безъ сомнѣнія, они должны были встрѣчать ...Нѣмецкаго купечества [2]). Однако, факты, приводимые въ

...brodere, wonende tor Noteborgh, mit eren mede helpern Karpen, ...tor Noteborgh, und Kuseman, Pauwel Tsarken broder, to Nou... ...nnaflich".

...unge, U. B., IV, 892, 1412: „Dar op de kopman ens geworden ...gemeinen, stevene dat... nummant... gud laden en sal in der Nu...m"... Количество лодокъ, выставляемое каждымъ участникомъ артели, ...различно: Кузьма Царьковъ обладалъ ими, напримѣръ, въ числѣ ...(Bunge, IV, 821). Орудіемъ борьбы Нѣмцевъ противъ стачки Нов... лодочниковъ и купечества было занесеніе на лѣстницу или на вѣсы. ...въ этомъ отношеніи случай съ упомянутымъ Кузьмою Царьковымъ. ...ію проф. Никитскаго на соч. Бережкова, стр. 47—48).

...unge, U. B., IV, 815, 1412(?): „Vort so maken de Russen geset... ...Nu mid den lodegen, wo se willen, so mote wi en geven, und ...de up varen, de moten illik ½ stucke geven den, de dar led... ...de bliven".

...senkampf, „Der deutsche Hof zu Nowgorod". Бережковъ, „О тор... съ Ганзой до конца XV вѣка", стр. 156.

подтвержденіе этого мнѣнія, ни мало не свидѣтельствуютъ въ
его вѣроятности. Начать съ того, что оба изслѣдователя невѣрно
куютъ свидѣтельство латинскаго извода грамоты 1269—1270 го
правильно выводятъ изъ него, что якобы Нѣмцы предлагаютъ
поборъ въ пользу церкви св. Пятницы съ купцовъ, которые
для торговли въ глубь Новгородскихъ владѣній. Сличеніе лат
редакціи съ соотвѣтственнымъ мѣстомъ Нѣмецкой показывают
что вознагражденіе предлагалось не на тотъ случай, когда бы Н
кіе купцы торговали въ Новгородской области, а на тотъ, к
Новгородцы позволили иноземнымъ гостямъ, пробывавшимъ въ
город (такъ, очевидно, слѣдуетъ понимать слова: „hospes, veni
superioribus partibus terrae"), ѣхать назадъ не тѣмъ же путемъ,
обязывалъ раньше обычай, а моремъ, на Готландъ [1]). Ущербъ,
рый причинялся этой уступкой Новгородцамъ, падалъ исключ
на Новгородское Заморское купечество, возившее мѣстные тов
Готландъ, а потому со стороны Нѣмцевъ было совершенно есте
задобрить заморское товарищество св. Пятницы. Подобнымъ о
Гизенкампфъ неправильно толкуетъ и постановленіе Нѣмецкаг
отъ 1338 года, по которому сухопутный гость, прибывавшій
городскую контору изъ Руси, долженъ былъ платить такой же
какой шелъ съ гостя, прибывавшаго изъ Нѣмецкой земли [2])
ясно съ перваго взгляда, дѣло идетъ тутъ не о Нѣмецкихъ к
торговавшихъ внутри Новгородской земли, а только о такихъ
цахъ, которые являлись въ Новгородъ не прямо изъ Нѣмецких
довъ, а чрезъ какую-либо иную Русскую область, напримѣръ
Псковъ или Полоцкъ. Что же касается до соображеній г. Бер
то они не всегда даже относятся къ дѣлу. Г. Бережковъ, напр
увѣряетъ, что якобы по Нѣмецкой редакціи договора 1269—12
Нѣмецкіе гости могли безпрепятственно ѣздить водою и сухим
всюду, куда простирается господство Новгорода. А между т
непредубѣжденнаго взгляда ясно, что договоръ говоритъ толь

---

[1]) Bunge. U. B., I, 525, 1269: „Si hospes veniens de sup
partibus terrae versus Gotlandiam ire voluerit, dabit ecclesiae san
dach marcam argenti, non plus". Тамъ же, I, 526, 1266: „So w
Nu comet, de sal bi der Nu weder varen, comet he bi lande, bi l
he weder comen sunder hindernisse".

[2]) Тамъ же, VI, 502, 1338: „De lantvare, de van Ruseen u
de scolen seeten sodan schot, alse de dot, de van Dudischen land
...t des koninges scote ne hebbet se nicht to donde".

...помъ возвращеніи Нѣмцевъ домой, о томъ, именно, что, въ слу... войны Новгорода съ сосѣдями, гости безпрепятственно могутъ ...ъ горой и водой до самой границы Новгородскихъ владѣній [1]. ...бнымъ образомъ и статью о поручительствѣ, гласящую, что если ...тель находится внутри страны, т. е. „сколь далеко господство ...орода сюда простирается", то онъ долженъ быть представленъ ...ченіи 14 дней, слѣдуетъ понимать не такъ, чтобы онъ могъ быть ...юбомъ краю Новгорода, а только такъ, что онъ могъ находиться ...рямомъ или обратномъ пути въ Новгородской землѣ [2].

Ограничивая торговую дѣятельность иноземцевъ однимъ глав... городомъ, Новгородцы и въ предѣлахъ послѣдняго далеко не ... имъ полной свободы. Новгородъ обладалъ слишкомъ много...ымъ купечествомъ и вдобавокъ еще привыкшимъ къ широкой ...вности по всей русской землѣ, чтобы онъ могъ отказаться отъ ...аго посредничества между Западомъ и Востокомъ. Вслѣдствіе торговля имѣла въ немъ характеръ оптовой торговли, въ кото...ъ одной стороны стояли Нѣмцы, какъ представители Запада, съ ... же—мѣстные купцы, какъ представители древней Руси. Опто...рактеръ Новгородской торговли сказывался въ томъ обстоятель...то Великій Новгородъ дозволялъ иноземнымъ купцамъ торго...ъ гостями другихъ русскихъ земель не иначе, какъ при посред...ихъ Новгородцевъ, или, по техническому выраженію, между ...ми и пріѣзжими гостями разныхъ русскихъ земель долженъ ...одить свой братъ Новгородецъ [3]. Дѣло происходило по всей ...ости такъ, что изъ среды Новгородскаго купечества избира... нѣсколько особыхъ посредниковъ, маклеровъ, которые и вели ...я сдѣлки между иноземными и иногородными купцами по со...

---

[1] Bunge, U. B., I, 524—6, 1269: „Schut en twist (orloge) tusgen ...den un den Nogarderen, de en gelegen sint, so schal de gast varen ...deret bi watere un be lande, al so wit al so de walt is dere No-...".

[2] Ibid., II, 420, ok. 1250: „Binnen londes heitet also verre, ...r Nogarder herscop wendet hervart; buten londes heitet van der... ...o Rige und over al Eistlande; over see, dat sint de lande, de of des ...t".

[3] Ibid., VI, 339, 1405: „А с Новьгородци Немецьному купцю ...ю, а промежи ими ходити нашему Полочанину: занеже насъ Новьгородци ...ть у Немечьнии дворъ торговати безъ своего Новьгородца". А. З. Р. ...440.

глашенію съ мѣстнымъ купечествомъ. Цѣль такого порядка закл
лась въ двухъ выгодахъ: будучи обязаны торговать не иначе, к
чрезъ Новгородцевъ, иногородные гости, естественно, не могли
какъ сбивать цѣнъ въ ущербъ туземцамъ; а затѣмъ, временами Н
городцы скупали у иногородныхъ гостей тѣ товары, которыхъ
продажа въ измѣненномъ видѣ могла быть для нихъ выгодна. Т
поступали они, напримѣръ, съ мѣхами [1]). Какъ то-бы ни было, э
правила Новгородцы держались такъ строго, что исключенія не дѣл
даже для своихъ князей: и тѣ въ торговлѣ съ Нѣмцами должны б
дѣйствовать чрезъ Новгородцевъ. Начиная съ договора 1270 г. за
щеніе непосредственныхъ сношеній съ Нѣмцами составляетъ одно
важнѣйшихъ положеній ихъ трактатовъ съ великими князьями в
до паденія независимости [2]). Рязенкампфъ, который впервые косну
Нѣмецкой стороны Новгородской торговли, полагаетъ, что такое о
ниченіе правъ Заморскихъ гостей не имѣло большого значенія, ч
какъ якобы жители отдаленныхъ Новгородскихъ провинцій не пр
зили въ Новгородъ своихъ товаровъ, а передавали ихъ Новгородск
купцамъ на мѣстѣ, число же княжескихъ бояръ, которые имѣли
можность вести торговлю въ Новгородѣ, было крайне незначител
Намъ кажется, однако, замѣчаніе это совершенно несправедливо.
нечно, число княжескихъ бояръ было незначительно; однако и о
являясь изъ болѣе производительныхъ краевъ, всегда могли подры
торговлю Новгородскую. Главное, однако, заключается въ томъ,
Новгородъ посѣщали не одни княжескіе бояре, не одни жители
областей, но и въ весьма значительномъ числѣ жители другихъ р
скихъ земель, иногда очень отдаленныхъ; а тогда дѣло получаетъ
вершенно иной видъ. Когда въ 1424 году два Нѣмца выдумали б
купить у Литвина мѣха, то тотчасъ явились Новгородцы и повл
ихъ на судъ къ св. Іоанну, гдѣ виновники и были присуждены
заключенію въ оковы. Когда же затѣмъ, по взятіи арестованных
поруки, Нѣмцы требовали отъ тысяцкаго разъясненія, то тотъ со
шись на недавно взаимное подтвержденіе руководствоваться во в

---

[1]) Bunge, U. B., VII, 86, 1424: „so wetet. dat de olden und ju
van den Russen ghan to den gesten, de hir komen, und kopen dat
ut der summen van gude, dat graweste utgelesen by 1 eder by twen,
lesent ut by vellen und kerent ume“.

[2]) С. Г. Г. и Д., I, 4, 1270: „А въ Немецькомъ дворѣ тобѣ торг
нашею братьею“. А. А. Э., I, 64, 1470—71: „а гостю твоему (Казимир
торговати съ Нѣмци нашею братьею“. Bunge, U. B., VII, 65, 1424.

мною, отвѣчалъ, что изъ старины нельзя торговать съ Литовцами, то Новгородцы не сдѣлаютъ отступленія отъ этого правила. Что касается до другого явленія, которое свидѣтельствуетъ о существо-ія оптовой торговли, до запрещенія розничнаго торга иноземныхъ цей, то, кажется, такого запрещенія въ древнѣйшій періодъ не су-ствовало, а оно возникло въ послѣдующіе вѣка. По крайней мѣрѣ постановленій конторы извѣстно, что уже на самомъ дворѣ въ ітахъ ученики двора продавали по мелочамъ нѣкоторые товары. ъ, они могли продавать: перчатки парами, крашеную пряжу на нты, полотна и грубыя сукна, сѣру—на гривенки, иголки—на дю-ны и сотни, четки — полудюжинами, сафьянъ — на фунты, перга-нтъ—полусотнями [1]). Кромѣ того, изъ позднѣйшихъ жалобъ на Нов-родцевъ видно, что Нѣмецкіе гости могли ходить по улицамъ города аниматься тамъ въ первоначальное время мелочной торговлею, ебираясь изъ одного дома въ другой [2]).

Что касается характера собственно торговли Нѣмцевъ съ Рус-ими, то въ строгомъ смыслѣ торгъ долженъ быть по справедливости анъ мѣновымъ. На это указываютъ какъ имена торговыхъ сдѣ-ъ, такъ и самый родъ ихъ. Торговыя сдѣлки характеризуются въ атникахъ названіями butinge, umme stach, а эти выраженія обоз-аютъ ни болѣе, ни менѣе какъ мѣну [3]). А затѣмъ къ тому же за-ченію приводитъ и самый родъ сдѣлокъ. Древніе памятники по-ываютъ намъ несомнѣнно, что при торговыхъ операціяхъ всегда и товары непосредственно мѣнялись на другіе: медъ—на воскъ, но—на мѣха и т. п. [4]). Причины такого явленія заключаются въ

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 135, 1346: „V. de jungen in den kleten solen kopen, bi par hanschen, blave hann bi punden, und min nicht; spinsal, nt, watmel, al dat men met, bi halven repen und min nicht: zwevel griwenicken und also danich dinch; Dut natelen bi duseden, Lubesche elen bi hunderden, pater nosteri bi kleinon dosinen; rotlasch bi kunen; ment halven hunderden".

[2]) Ibid., IV, 833, 1413 (?): „Item dat de Dutschen nicht mogen plucken, also se van oldinges gedan hebben. Item dat den Dutschen ere genomen werd uppe der word und uppe der vryen strate".

[3]) Ibid., IV, 341, кон. XIV вѣка: „so sint hir (Reval) vele Russen, se liggen hir in eren drunken, und se wilt eer werk nicht min geven, XVII stucke an butinge". Тамъ же, V, 10.

[4]) Ibid., IV, 720, 1410: „alse umme de troinisse to vriende, de He-van Wreden in dem selven jare to voren gekopslaget hadde nuit n umme solt, de kopman hir bekummerthadden"...

господствѣ натуральнаго хозяйства, при которомъ предметы необх- мѣняются непосредственно одинъ на другой. Хотя въ Западныхъ г- одахъ и замѣчаются уже нѣкоторыя проявленія денежнаго хозяйст- но и въ нихъ непосредственная мѣна играла весьма важную р- Во Фландріи еще въ началѣ XV столѣтія торговля имѣла хар- теръ простой мѣны, мѣха обмѣнивались на сукно и если это явле- и возбуждало противъ себя неодобреніе Ганзейскаго купечества, то н- потому, чтобы это было необычнымъ дѣломъ, а только потому, что сдѣлкамъ примѣшивался кредитъ, а кредитъ Ганзейцами преслѣдовал- строго [1]). Подобнымъ образомъ, въ Лифляндскихъ городахъ еще 2-й половинѣ XV столѣтія мѣновая торговля была обыкновенны- явленіемъ. Отражая обвиненіе со стороны зюдерзейскихъ городов- Рижане ссылаются на то, что послѣднимъ отнюдь не запрещено в- ихъ городѣ продавать и мѣнять, и пріобрѣтать въ замѣнъ своихъ т- варовъ все, что угодно [2]). Но если уже въ самой Западной Европ- мѣновая торговля имѣла еще обширное поприще, то еще болѣе ос- нованій длить свое существованіе она имѣла на Руси. Съ одной ст- роны тамъ не было достаточнаго количества благородныхъ металлов- чтобы они могли сдѣлаться общимъ средствомъ мѣны; они бы- слишкомъ рѣдки, чтобы на нихъ однихъ можно было основывать цѣ- всѣхъ прочихъ товаровъ. Какъ недостаточно было количество золот- и серебра въ древней Руси, всего яснѣе видно изъ Смоленскаго д- говора 1227 года съ Ригою и Готландомъ. Въ этомъ договорѣ пост- новляется именно, что Нѣмецкій гость при покупкѣ благородны- металловъ долженъ былъ давать вѣсовщику нѣкоторую пошлину, а в- случаѣ продажи ихъ совсѣмъ освобождался отъ послѣдней, и что пр- уплатѣ серебромъ въ пользу купца дѣлалась уступка съ каждой грив- по Смоленской мордкѣ [3]). Съ другой стороны благородные метал- были мало приспособлены на Руси къ потребностямъ мѣны. Въ пе- вые два столѣтія иноземной торговли золото и серебро скорѣе имѣ- характеръ не столько мѣрила цѣнности, сколько товара и пото-

---

[1]) Bunge, U. B., V, 534, ok. 1420: „etliken unsen vrunden hir (- ga) gescreven is ud Vlanderu van eren vrunden, wo dar ene butinge up- stan si, also dat men vorbutet werk umme want, dat vort gehotden w- to nut und profite der Vlaminge“.

[2]) Hanserec., III Abt., I, 67, 1478: „mogen see hir vorkopen - vorbuten und mogen dar voer hir wedder koppen dat en geleveth uth - lande to schepende“...

[3]) Русско-Ливонскіе Акты, изд. Кунина. Приложеніе 1.

ми продавалась обыкновенно на вѣсъ. Что же касается до господ-ствовавшей въ древней Руси кунной системы, то она представляла ьма недостаточный замѣнъ, такъ какъ шкурки, будучи вмѣстѣ съ мъ и предметомъ потребленія, должны были постоянно подвергаться значительнымъ колебаніямъ. Это неудобство, въ соединеніи съ другими достатками, не позволяли имъ никогда стать вполнѣ на мѣсто на-оящихъ денегъ.

Не смотря на выразительный мѣновой характеръ торговли, и угія формы обмѣна имѣли въ ней всегда нѣкоторое значеніе. Во-реки запрещенію, наложенному конторой, въ торговлѣ значительнымъ аспространеніемъ пользовался кредитъ. Какъ и естественно, кредитъ ъ древности имѣлъ совсѣмъ другой смыслъ, чѣмъ въ настоящее ремя. Появленіемъ своимъ онъ обязанъ былъ не признанію въ немъ учшей, высшей формы обмѣна, а единственно неотступной нуждѣ. Къ нему прибѣгали только вслѣдствіе временнаго недостатка капитала. Обыкновенной формой, въ которой совершались сдѣлки въ кредитъ, была та, что за товаръ, купленный въ одномъ мѣстѣ, уплата слѣдо-вала обыкновенно въ другомъ и при томъ черезъ нѣкоторое время. Такъ, напримѣръ, случалось, что за товаръ, взятый въ Новгородѣ, уплата слѣдовала въ Дерптѣ или Нарвѣ. Но чаще всего обороты соверша-лись исключительно въ предѣлахъ Лифляндскихъ городовъ, которые вообще были ареной кредитныхъ сдѣлокъ. Такъ, напримѣръ, товаръ по-купался у Русскихъ въ Нарвѣ, а уплата по нему слѣдовала не въ Нарвѣ, а уже въ Ревелѣ [1]). Какъ кредитъ обыкновенно оказывался въ това-рахъ, такъ и уплата по нему слѣдовала также въ товарахъ. Такъ, напримѣръ, за воскъ или мѣха, полученные отъ Русскихъ въ опредѣлен-номъ количествѣ, Нѣмцы обыкновенно обязывались поставить въ из-вѣстное время медъ или соль, также въ опредѣленномъ размѣрѣ. Сро-комъ, въ который обыкновенно производилась уплата по кредитнымъ обязательствамъ, была, кажется, преимущественно весна, какъ время, въ которое, съ началомъ навигаціи, оживлялось торговое движеніе и, такимъ образомъ, получалась возможность удовлетворять условіямъ кредита [2]). Рискъ, съ которымъ сопряжена была временами такая по-

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 338, ok. 1440: „und Brakel beclaget sik, dat ... oppe dat honnech alrede gekopslaget und was entfangen hevet dar op ... den Russen, und de Russen sin to Narwe und willen dat honnech van ... hebben"...

[2]) Ibidem, V. 325, 1418: „Item wetet... dat kopenschop bin-... Kort gevallen is in den steden, sunderlinges to der Narwe, und dat

господствѣ [illegible] или Русскіе, или же Н[illegible]
мѣняются [illegible] ному уговору [1]). Развитіе тор[illegible]
одахъ [illegible] хъ неблагопріятныхъ слѣдстві[illegible]
но и въ [illegible] рѣчаемо имъ всѣмъ неодобрител[illegible]
Во Фл[illegible] е въ болѣе и болѣе строгихъ за[illegible]
теръ [illegible] одорвать торговлю въ кредитъ, е[illegible]
и во[illegible] чтобы въ Новгородѣ отнюдь не покуп[illegible]
пот[illegible] овары съ условіемъ оплаты ихъ въ Д[illegible]
сд[illegible] омъ мѣстѣ [2]). Въ 1366 году высказано [illegible]
ст[illegible] въ Новгородской конторѣ торговали не [illegible]
[illegible] производя уплату за взятые товары [3]). Чт[illegible]
[illegible] ихъ купцовъ, то тѣ, несмотря на возмож[illegible]
[illegible] овли, по прежнему продолжали торговать в[illegible]
[illegible] съ обязанностью уплатить въ извѣстный сро[illegible]
[illegible] себѣ новый способъ обходить постановленія Н[illegible]
[illegible] Они стали заключать именно въ Новгородѣ сд[illegible]
[illegible] стороны обязывались въ извѣстный срокъ став[illegible]
[illegible] тѣ, какъ напримѣръ, въ Нарвѣ, условленные товары [illegible]
[illegible] мѣнивали ихъ, сообразно требованіямъ постанов[illegible]
[illegible] наличное, rede umme rede [4]). Купечество, однако, [illegible]

[illegible] schen van den Russen hebben untfangen was, und de [illegible] den Duschen to Revale to vorjaren dat solt weder vor [illegible] [illegible].

[illegible] Bunge, U. B., IV, 340, ok. 1400: „Weret over, dat de Russe[illegible] wi (Reval) en gud solden leveren in de Nue uppe er ev[illegible] up dat unse, dat wi dat doen mochten. Wolden de sendebod[illegible] hir nicht to, so duchtet mi beter wesen... dat men den borc[illegible] los sloge und malk sin eventur stunde, do mede dat wi unses [illegible] [illegible]ken mochten, also wi best kunden“.

2) Ibid., VI, 73, 1318: „neman to Novgarden gut kopen, [illegible]gen ne sal, to Darbete noch anderswar to betalene, wan dar, da[illegible] gut gekoft is“... Hanser., II Abt., I, 412, 1435.

3) Hanserec., I Abt., I, 336, 1356: „nullus mercator Teutonic[illegible] bet emere a Ruthenis aut eis vendere aliqua bona ad mutuum, nisi promptum pro promto“... Hanserec., II Abt., III, 451, 1435.

4) Hanserec., II Abt., II, 342. Bunge, U. B., IV, 550—1, 140[illegible] des gelik hevet Bernt van Anklem ok gekopslaget und sint eres kop[illegible] geworden binnen Novgarden an beiden siden up eine bescheden sum[illegible] varwe (Farbe?) und der laken, dat werk to untfaende van den Ru[illegible] der Narve, und des gelik dar deme Russen dat wan wedder to lever[illegible]

...неодобрительно и на такой образъ дѣйствія своихъ отдѣльныхъ ...цевъ и, въ качествѣ перекупки, барышничества, объявляло одинаково незаконнымъ, какъ и торговлю въ кредитъ, и подвергало попавшихся въ такой куплѣ суровымъ наказаніямъ [1]). Однако уже Лифляндцы эти постановленія признавали не иначе, какъ съ извѣстными ограниченіями. Такъ они не считали за торговлю въ кредитъ, когда подобныя сдѣлки совершались въ Лифляндскихъ городахъ на материкѣ. ... и на морскомъ пути всегда поставка товаровъ шла черезъ Зуль [2]).

Предметы, подлежащіе мѣнѣ, опредѣлялись частію природными условіями, частію же культурнымъ состояніемъ торговыхъ сторонъ. ...стороны Нѣмцевъ торговыми статьями только въ незначительной ...ѣ были продукты первоначальной производительности. Они относились отчасти къ земледѣлію и еще болѣе къ горнозаводству съ ...вареніемъ. Изъ продуктовъ земледѣлія на первомъ планѣ долженъ быть поставленъ хлѣбъ. Какъ, однако, ни сильна была у Новгородцевъ потребность въ хлѣбѣ, подвозъ его Нѣмцами имѣлъ только временное значеніе: хлѣбъ шелъ отъ Нѣмцевъ только тогда, когда неурожай въ самой Новгородской землѣ соединялся съ подобнымъ же неурожаемъ въ другихъ краяхъ Руси или же когда раздоръ съ Великими князьями дѣлалъ невозможнымъ восполненіе домашняго недочета произведеніями сосѣднихъ земель и по неволѣ заставлялъ прибѣгать къ содѣйствію иноземцевъ. Руководясь коммерческими соображеніями, иноземные купцы всегда не прочь были помочь Новгородцамъ въ ихъ затрудненіяхъ и, какъ показываетъ примѣръ 1228 года, дѣйствительно,

---

[1]) Hanserec., III Abt., I, 52, 1477: „is vor uns (представителей Лифляндскихъ городовъ въ Валкѣ) gekomen Harman Rodenberg, de to Nougarden ...gekopslaget hadde mit eme Russen umme ene benomde summe ope... ...ecker tit beide gudere tor Narwe vor ogen to stellen unde een gud te... dat andere aldar rede over to leveren, deshalven hie to Nougarden ...den hoven gewiist is. So hebben wii irkand, sulke copenschop vorkoip ...anwonlik to sin unde nicht to borge, unde vorvaren, dat mer koip... ...dar mit besmittet zin, vormenen dar mit nicht enjegen to gaen den ...sen etc“.

[2]) Hanserec., I Abt., V, 76, 1402: „neman, he zy gast edder borger, ...den Russen to borge coepslagen en zal anders dan rede umme rede, ...genomen wes malk hevet hir in dessen Liifflandeschen steden up dra... ...lande, des mach he bruken, wend wy des vor nynen borchkaep en ...n. Ok en zal nemand den Russen gued leveren to waterwege an... ...dan over den Zul“.

ать Русскимъ лошадей. Когда въ 1420 году пріѣхала въ Нарву ько Шведовъ съ 8 лошадьми и 5 коровами, то Нѣмцы сообщи-ъ, что лошадей можно продавать только самимъ Нѣмцамъ или , но отнюдь не Русскимъ: и когда тѣ, не обративъ на это ія, тайно продали ихъ Русскимъ, то подверглись за этотъ по-ъ заключенію [1].

Болѣе важное значеніе имѣли въ торговлѣ продукты горноза-ъ. Но и здѣсь увеличиванію подвоза мѣшали постороннія по-ія. Свободному подвозу въ Новгородъ драгоцѣнныхъ металловъ о стремленіе Нѣмцевъ удержать за торговлею мѣновой характеръ. му, со стороны отдѣльныхъ городовъ нерѣдко возбуждался вопросъ, дуетъ ли наложить запрещеніе на торговлю въ Новгородѣ зо-ъ и серебромъ [2]). На ввозъ въ Новгородъ желѣза и мѣди сосѣди ли какъ на средство усиленія Русскихъ и потому, по мѣрѣ силъ, ись препятствовать такому ввозу. Уже Шведы дозволяли Нѣм-производить торговлю только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они не возили въ Россію оружія, желѣза и стали [3]). Но и сами скіе Нѣмцы относились неблагопріятно къ ввозу желѣза, такъ нцы должны были прибѣгать къ разнаго рода ухищреніямъ, удовлетворить потребность Новгородцевъ. Такъ они нагружали мъ бочки изъ-подъ сельдей и подъ видомъ этого товара при-въ Русь требуемый металлъ [4]). Но, не смотря на всѣ ограни-продукты горнозаводства всетаки достигали Россіи. Кромѣ же-уда шли мѣдь, олово и свинецъ, а изъ минераловъ—краски·

Bunge, U. B., V, 587, ok. 1420: „do seide to en (Шведамъ) unse de perde moge gi vorkopen den Dutschen eft den Eesten.. und sen nicht... dat quick (коровъ) vorkopet wor gi willet“.

Hildebrand, U. B., VII, 261, 1425: „Unde off juwer ersamicheit nutte dunekat deme copmanne to Nougarden to seryvende, weret we das hastigen queme mit jenigen Kosteln duderen, dat were vere edder Welkerhande dat were, dat se dat bekummerden to zeggent“...

Bunge, U. B., I, 701, 1295: „quod nullus de memoratis civitatibus, nos navigans, arma, ferrum, calibem vel expensas quascunque, sibus personae propriae, secum ferre praesumat“...

bid., IV, 112, 1396: „Wetet... dat gi (Reval) hebben itteswel-e und geste, de to Revele to holden und slaen isern und in heringes tunnen und voret dat to Darpete to sterkinde unser

...вались выставлять препятствія, когда дѣло ...ихъ амбаровъ [1]). Въ особенности же они ...ть себя отъ лишнихъ посредниковъ. ...валось: они не безъ успѣха прі- ...края и этимъ путемъ дости- ...Готскаго двора оставалась ...илъ и другой путь по- ...мъ. Вслѣдствіе небла- ...остзейскомъ краѣ, тамош- ...Новгородцамъ на Невѣ, куда ... необходимости солить любимую ..., что наравнѣ съ другими товарами ... въ Выборгъ, а оттуда въ Неву и та- ... въ руки Новгородцевъ [4]). Находившаяся ... соль получалась частію изъ Испаніи (Лисса- ...изъ Франціи (Байская) и Даніи (Риперская) [5]).

...замѣтили, произведенія первоначальной производи- ...ли второстепенную роль въ иноземномъ ввозѣ въ Нов- ...вная же принадлежала произведеніямъ западной индустріи. ...продуктами послѣдней первое мѣсто въ ввозѣ выпадало на различнаго рода суконъ. Количество послѣднихъ временами было велико, что рынокъ переполнялся ими и возникало опасеніе, бы съ прибытіемъ слѣдующаго транспорта цѣны совсѣмъ не

[1]) Bunge, U. B., 180, 1416: „und ik duchte, dat se uns epper Goten hove wedderstalt doen scholen, achter den solt schauen, und dessen wedder- doet uns dat mestendeel koplude“.

[2]) Ibid., 430, 1403: „in welker utscrift nicht sunderlinges is, utgeno- van deme solte, dat hir (въ Новгородской конторѣ) doch in gro- schaden licht, wente aldewile dat de Novgardere dat solt in ju- steden halen mogen, so achten se desses soltes nicht, dat herr geko- is up de olden wonheit“.

[3]) Ibidem., V, 96, ok 1415: „Vorder scrif gi uns (Ревель—Нарвѣ), gi vornomen hebben, dat hir vele soltes solde utgevoret wesen to der wort. Des wetet, dat hir ken solt anders utgevoret wart, den de stoer- behoften to erer notruft to brukende“. Тамъ же, V, 97, 1415.

[4]) Ibid., V, 97, ok 1415: „ok so segen etlike van unsen borgers, schepe quemen van Danzeke met heringe und met solte, und ok ware to Wyborch, dat lik wol up den Russen komen is“.

[5]) Ibid., VI, 381—2; IV, 446, 1403.

упали. Такъ, въ 1410 году на Нѣмецкомъ дворѣ имѣлось въ
200 полукипъ (терлинговъ) сукна, а это, если считать въ по
17 поставовъ (лакеновъ) сукна, будетъ равняться 3,400 пост
или,—такъ какъ поставъ содержалъ въ себѣ 37 аршинъ,—12
аршинъ сукна[1]). Лучшія сукна поставлялись въ Великій Новгородъ
ліей и Фландріей. Какъ высоко цѣнились Англійскія сукна, по
ваетъ то обстоятельство, что ввозить ихъ позволялось даже рѣза
кусками, преимущество, которымъ не пользовался ни одинъ д
родъ суконъ [2]). Такъ какъ, однако, Англичане вообще были у
няемы отъ участія въ Новгородской торговлѣ, а временами бы
прещаемъ и производимый ими товаръ, то количество доставля
изъ Англіи суконъ не могло быть особенно значительнымъ: во
ней мѣрѣ источники упоминаютъ о нихъ не особенно часто. Т
образомъ, главная масса хорошихъ суконъ шла, преимуществен
Фландріи. Особенно высокою репутаціей между послѣдними по
лись сукна Ипскія, Диксмюйденскія и Лангемаркскія. Сукна о
личались безукоризненностью выдѣлки, не подавали повода ни къ
недоразумѣніямъ и потому допускались къ ввозу безъ всякихъ
неній [3]). А какъ высоко цѣнились они на Руси, видно изъ то
стоятельства, что поставы (куски) ипскаго сукна подносились
самымъ почетнѣйшимъ лицамъ въ Новгородѣ, великимъ князь
владыкамъ [4]). Затѣмъ изъ Фландрскихъ суконъ отличались
тою Валансьенскія, Вервьескія, Коминскія, продажа ко

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 711, 1410; „Wi (Дерптъ) entfingen dul
kopmans bref to Novgarden... in welkeme se uns scriven, dat do
liggen wol II terling wandes unvorkofft, und begeren noch in ere
in dessen steden to bestellende, dat de somergast uppe den winterg
ten en vare"...

[2]) Ibid., III, 286, 1373: „nemant meer... sal to Noharden to
uppe de Russen.., nenerhande snedene lakene den Russen to verkop
sin wor se hemaket sin, ane Engelsche lakene, de mood ein juwel
man wol vören"...

[3]) Ibid., VI, 92, 1327: „Wetet... dat se (Нѣмецкая контора) d
ne willen, dat men ieniger hande lakene, de buten der kore gema
mere here to Novgarden bringe, wante dar grot ungemach dicke
chein is; Dikemudesche lakene, Ypersche lakene und lange Marke
kene, de mach ein juwelik man here wol bringen".

[4]) Доп. къ Акт. Истор., I, № 3. П. С. Р. Л., III, 142—143: С
посадникъ Василій Есиповичъ поднесъ великому князю „три постава
сукна *рудожелтыхъ*".

городской конторѣ также не подвергалась запрещенію. Кромѣ сортовъ, одобряемыхъ въ торговлѣ, Фландрія поставляла еще другихъ, не пользовавшихся хорошею славою. Таковы сукна поперискія, Оберлейгскія, Девентерскія, Рославскія и др. Въ древ-рема эти сукна были безусловно запрещаемы, такъ какъ, будучи на манеръ другихъ, высшихъ суконъ, какъ напримѣръ, Попери- манеръ Валансьенскихъ, Девентерскія на манеръ Коминскихъ евскихъ, или даже просто смѣшаны съ высшими, они сбивали ихъ послѣднихъ [1]). Въ позднѣйшее время, однако, и эти сорты допускаться къ открытой продажѣ, когда, именно въ XV вѣкѣ, овли себѣ свой особенный родъ выдѣлки и когда какъ Нѣмцы, Русскіе купцы успѣли настолько ознакомиться съ ними, что ла опасность смѣшенія ихъ съ высшими сортами, и когда, тельно, они могли быть пріобрѣтаемы по ихъ дѣйствительному ству [2]). Собственно на долю самой Германіи выпадала очень тельная роль въ торговлѣ сукнами: она ограничивалась достав- Новгородъ только болѣе грубыхъ сортовъ сукна, такъ назы- каппелляковъ (cappales panni). Искуснымъ приготовленіе ихъ были, впрочемъ, только два города, Кальнъ и Ахенъ; въ ихъ же и каппелляки изготовлялись неудачно [3]). Кромѣ Фландр- Нѣмецкихъ суконъ, въ торговлѣ всегда обращалось нѣкото- ичество, такъ называемыхъ, Польскихъ суконъ. Какъ видно, въ ихъ земляхъ, благодаря сосѣдству съ Западомъ, уже рано ут- ъ суконная промышленность. Такъ какъ, однако, Польскія редставляли не столько самостоятельный продуктъ, сколько

Bunge, U. B., VI, 168, 1354: „neman, de in des kopmannes rech- vgarden wil, leng den disse tidinge in Vlandern komet, scal kopen che lakene, eder Derbenterische mengede, de gemeket sint uppe nschen und uppe de Werveschen“... Bunge, U. B., VI, 525, ok. an den Poperschen lakenen, de gemaket op de Valensinsche“...

Ibid., IV, 811, 1412: „ju geleve (пишетъ Брюгге Лиф. горо- o wetene, dat men de brende Popperscbe nu maket mit breden nd up gener anderer lakene toch gemaket werden, so dat uns nutte, dar id nutte were, dat men de kopen mochte und up de uren, want de kopman und ok de Russen dar mede also wol vor- , alse mid Camenxschen, Thomaschen, Darnschen ofte enegen an- enen, elk na sinem prise“. Bunge, U. B., 378, 1401 (?)

Ibid., VI, 92, 1327: „capellakene, de to Aken ofte to Kolne gema- de mach men wolbere bringen“...

подражаніе иноземнымъ, дѣлались, напримѣръ, на манеръ Ф
скихъ,—то со стороны Нѣмецкаго купечества, боявшагося упад
послѣднихъ, было наложено на нихъ безусловное запрещені
сколько Прусскіе города, занимавшіеся главнымъ образомъ то
Польскими сукнами, ни старались о пріобрѣтеніи права сво
торга ими, старанія ихъ не увѣнчались никакимъ положите
результатомъ [2]).

Кромѣ суконъ, занимавшихъ въ обмѣнѣ первое мѣсто, бы
много статей, которыя пользовались большимъ или меньшимъ р
страненіемъ. Нѣкоторое значеніе имѣлъ уже ввозъ заграничной
и полотенъ. Въ Русь привозились полотна двоякаго рода, п
дерюга (padenwant). Изъ первыхъ упоминаются въ источник
лотна Бременскія. Въ торговлѣ тѣ и другія обращались только
кипами или кусками. При отсутствіи подробныхъ свѣдѣній по
предмету можно только догадываться, что и здѣсь лучшіе со
ставлялись Нидерландскими городами, тогда какъ главная мас
изъ Вестфальскихъ и Вендскихъ городовъ [3]). Точно также ми
мало свѣдѣній и насчетъ того, въ какомъ количествѣ и откуд
чались въ Новгородѣ металлическія издѣлія. Быть-можетъ, он
чались изъ Нидерландовъ и верхне-Нѣмецкихъ городовъ, а ча
же изъ Ломбардіи. Обыкновенныя издѣлія изъ металловъ допу
къ обращенію въ торговлѣ безпрепятственно. Такъ, извѣст

---

[1]) Hanserec., I Abt., IV, 54, 1392: „(V. so vra) geden ze, o de Polensschen laken upp de Russen voren (mocht)e edder nh wart also to geantwordet, dat van oldinges ne wontlik is gewe men dar laken voren mochte, de gevoldet edder getoppet Weren mesche laken, dar Vlamesch Wand mede mochte vorargerd W Тамъ же, I Abt., II, 307, 1382. Тамъ же, I Abt., II, 362, 1384: hebben de van Prusen geopenbart vor den steden, wo dat de ere lenische und overlendesche lakene mosten voren to Nogarden".

[2]) Ibid., I Abt., IV, 60, 1392.

[3]) Bunge, U. B., VI, 170, 1354: „Oc en sal men nen spin linwant leggen eder schere maken"... Тамъ же, VI, 135, 1346. „Städte wesen des Mittelalters", 1827, I, 257 и д. Bunge, I, 770, sch Bunge U. B., VI, 61, 1292: „et unum frustum (B) Remensis line Тамъ же, VI, 136, 1346; „Neman sol hebben uppe der gridenissen ene rullen enerleie linwandes". Тамъ же, VI, 502, 1338: „nen *padenwant* vorkop-n, it ne si bi helen packen oder bi helen stu

…мцы привозили въ Новгородъ большіе котлы [1]. Но главнѣйшій …дъ металлическихъ издѣлій—оружіе, подвергнутъ былъ чуть ли не …солютному запрещенію и ввозъ его возможенъ былъ, кажется, не …аче, какъ путемъ контрабанды, открытіе которой виновнику грозило … только потерей имущества, не только лишеніемъ жизни, но и вѣч… …губой на томъ свѣтѣ, исходившей отъ папскаго интердикта. До…вленіемъ оружія въ Русь, поэтому, занимались лица, не входившія … составъ торговаго купечества. Такъ, въ 1402 году нѣкій Ломбар…цъ Рафаель былъ лишенъ своего имущества за то, что провозилъ въ …сь оружіе [2]. Гораздо большими размѣрами отличался ввозъ продук… …виноделія и пивоваренія, изъ которыхъ первые поставлялись …имущественно Фландріей, а вторые Пруссіей и Вендскими горо…ми. Поставляемое въ Новгородъ вино было обыкновенно двухъ ро… …—бѣлое и красное, и назначалось для удовлетворенія двухъ цѣ…: для покрытія церковныхъ потребностей и для пользованія въ до… …богатѣйшихъ гражданъ. Но кромѣ того, въ ходу было сладкое …, а быть-можетъ также и романея съ мальвазіей. Вино привози… …цѣлыми бочками, и въ такомъ видѣ преподносилось Новгородца… … даже Нѣмцами въ поминокъ своимъ дорогимъ гостамъ, особен… …великимъ князьямъ [3]. Что же касается до меду и особенно до …, то будучи болѣе родственны домашнимъ напиткамъ, они слу… … для удовлетворенія потребностей менѣе зажиточныхъ людей [4]. …съѣстныхъ припасовъ привозились въ Новгородъ изъ Норвегіи …ди, а изъ Фландріи—фрукты и конфекты. Привозъ рыбы въ страну …тую рыбой и занятую въ значительной долѣ рыболовствомъ, пред-

[1] Bunge, U. B., II, 385, 1345: II lagenas stanni (олово) it VIII frusta …овъ) cupri, it II magna coldaria (котлы).

[2] Ibid., IV, 422, 1402: „Item so wolde he (de Lumbart) wapen ge… hebben uppe de Russen und heidenen, dat vorboden is bi live, bi gu…nd bi des pawes banne".

[3] Hanserec., II Abt., I, 510, 1136: „unde myt 2 vaten wyns, alse …aten roden wyns unde dat andere blanckes wyns".

[4] Bunge, U. B., IV, 819, 1412; „neinerleie gud, also want, solt und …nd allerleie frut, dat men up de Russen plecht to voren ut Vlan… … Тамъ же, IV, 820: „It. van honge, van solte, van allerleie gude, …rleie dat et si, dat kome ut Prusen edder ut den Wendeschen ste…hir to Nouwerden"... Hanser., I Abt., V, 13… (malmesey, romaney). …, IV, 393 (сладкое вино). Ластъ меду стоилъ 24 stucke silvers (Bun… II, 25).

ставляетъ на первый взглядъ странное явленіе. Но дѣло разъясн мы обратимъ вниманіе, что вслѣдствіе слабаго развитія солевар достатка соли, Новгородцы не могли съ успѣхомъ заниматься с и заготовленіемъ рыбы въ провъ [1]). Что же касается до ф то это былъ неизбѣжный даръ сѣверу юга. Весьма вѣроятно, привозимые изъ южныхъ странъ плоды, какъ, напримѣръ, ягоды (фиги), яблоки, подносились Новгородцами также въ поминковъ своимъ гостямъ [2]). Изъ отдѣльныхъ статей слѣду упомянуть о сѣрѣ, пергаменѣ.

Въ обмѣнъ на издѣлія Западной индустріи Нѣмцы полу Руси только развѣ въ рѣдкихъ случаяхъ произведенія обра щей промышленности; въ большей же части на Западъ шли продукты промышленности первоначальной. Между ним мѣсто принадлежало, безспорно, пушному товару или мѣхам обращались въ торговлѣ обыкновенно большими количествам чами, полутысячами, четвертями (quartiv, verdendel, 250 шт роками (timmer), дюжинами (duzent), десятками (tendeling, decher, dacora) и пятками; отдѣльными же единицами вст рѣдко [3]). Болѣе цѣнные мѣха шли въ продажу обыкновенно ми единицами, больше всего сороками; менѣе же цѣнные— и даже цѣлыми десятками тысячъ. Изъ числа первыхъ въ кахъ спеціально упоминаются мѣха собольи и бобровые, куньи харьковые (ducker, дъхорь, псхорь, хорь), горностаевые и шкурки норокъ или рѣчныхъ выдръ (Menke) и рысей [4]). И

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 508, 1342: „Item conforlant Ruthenos pannis, sale, ferro, allecibus et aliis victualibus ceterisque necess

[2]) Ibid., VI, III, ок. 1337: „Bringet uns cryde, wiin und m ge, II, 386, 1345: „Isportam (коробъ) ficuum".

[3]) Ibid., VI, 129, 1343: „neman kopen sal scevenissen, den den, und bi halven dusenden und bi verdendelen, und troyeniss vor dusent, und anders nicht to nemende mer stucke, vor s des gelikes manch popelen (mer troyenissen mach men wol nem werke, na eren werde)... Ibid., VI, 140, 1346.

[4]) Ibid., IV, 423, 1402: „van den marten und ok v len". Тамъ же, IV, 732, 1410: „und ok bever und vosse". Там 732, 1410: „und en timmer duckers". Тамъ же, V, 415, 141 cove hevet hiir meme XVII timmer lasten und 1 duzent, und L hiir mede I-m schons werkes, und noch I-m lusches werkes"... I Abt., 349, 1407: „Item 15 pelles de ducker et de menken... „item 10 pelles de her melen"... Тамъ же, II Abt., III, 395, 14

рыхъ, менѣе цѣнныхъ мѣховъ, въ торговлѣ встрѣчались медвѣжьи, ачьи, заячьи мѣха и въ особенности въ большихъ количествахъ бѣличьи шкурки. Послѣднія нужно подразумѣвать, кажется, во всѣхъ ѣхъ случаяхъ, когда въ источникахъ говорится просто о пушномъ товарѣ, вродѣ schon werk, Russen werk, Naugaresch werk [1]). Нѣтъ сомнѣнія, источники представляютъ намъ указанія далеко не на всѣ, ѣха, которые играли извѣстную роль въ торговлѣ; ихъ обращалось ъ послѣдней, вѣроятно, гораздо больше. По крайней мѣрѣ, въ нихъ ы встрѣчаемъ такія названія звѣрей, значеніе которыхъ до сихъ ръ не ясно. Такъ, кромѣ указанныхъ, въ торговлѣ попадаются llard, onnigen, konynge и klezemetes. Не слѣдуетъ ли, впрочемъ, дъ послѣднимъ выраженіемъ разумѣть Клязенскую бѣлку [2]). Не ужно опускать изъ вниманія, что въ торговлѣ мѣха далеко не всегда ыли цѣльными, необдѣланными шкурками. Напротивъ, это были нно мѣха, сдѣланные изъ одинаковыхъ частей разныхъ шкурокъ ѣстнаго звѣря. Такимъ образомъ мѣха различались не только по урвамъ звѣря, изъ котораго они дѣлались, но и по тѣмъ частямъ, орыя брались для каждаго отдѣльнаго мѣха. Такъ, мѣха были лапые, пупковые, черевьи, хребтовые и т. п [3]). Весьма вѣроятно также, что въ торговлѣ имѣли обращеніе и уже совершенно готовые дметы одежды, какъ напримѣръ, шубы, шапки.

Слѣдующее мѣсто за мѣхами въ торговлѣ занимали продукты зводства, въ особенности же воскъ. Такъ какъ культъ католической церкви истреблялъ громадныя количества воску, то торговля ю статьей вообще пользовалась въ тогдашнее время большимъ ченіемъ и потому неудивительно, что въ немногихъ указаніяхъ на ско-нѣмецкіе товары мы замѣчаемъ этотъ предметъ весьма преобладающимъ. Воскъ получался въ Новгородѣ частію изъ юго-запад-

---

mer lussen werk swart, item 1000 rodes lussen werkes"... Bunge, II, , 1345.

[1]) Bunge, U. B., III, 198: „Wassil et Zacharie tenentur (communi mannino Harmanno Copman III timber lasten et I tendelinch et) III timber orum pellium leporum"... Hanser., I Abt., III, 451.

[2]) Hanser., I Abt., V, 349, 1407: „item 5 tymmer wymetken; item tymmer operis de bollard; item 19 tymmer trogenissen; item 6 tymmer is de koninge, item 5 tymmer de popelen". Bunge, U. B., III, 463, 6: „Mm. troyenissen und MD onnigen und M lasten".

[3]) Hanserec., II Abt., II, 582, 1443: „de dorch de Russen in otteren r wammen (брюшки, черева) unde an dem werke sent"...

ной, частію же изъ сѣверо-восточной Руси и шелъ въ торгово[е] ращеніе большими кусками или кругами. По своему достоинств[у] былъ довольно разнообразенъ. Въ торговлѣ различался воскъ с[ы]... (cera non resoluta, ungesmolten was) и воскъ уже очищенный, топленный (cera resoluta, smoltwas). Послѣдній, въ свою о[че]... могъ быть двоякаго рода. Смотря по тому, оставлялся ли посл[ѣ] ... ретопки осадокъ разныхъ нечистотъ, или же онъ отбрасывался ... негодный, въ торговлѣ различали воскъ съ подсадой (cera cum ... votet was) и воскъ безъ подсады (cera sine pede) [1]). Что же к[асает]ся до другихъ лѣсныхъ товаровъ, то источники не предста[вляютъ] прямыхъ указаній на ихъ обращеніе въ торговлѣ. Но весьма в[ѣроят]но, что въ число предметовъ мѣны входили и такія статьи, ка[къ] готь, смола и зола.

Подлѣ мѣховъ и воску, составлявшихъ главныя статьи мѣ[ны] Новгородско-Нѣмецкой торговлѣ, важнымъ значеніемъ въ тор[говлѣ] пользовались жирныя вещества и фабрично-торговыя растені[я.] ... жирныхъ веществъ источники упоминаютъ о ворвани (trān) ил[и] топленномъ жирѣ морскихъ звѣрей, которые ловились на сѣве[р]... морскомъ берегу Двинскихъ владѣній Великаго Новгорода. Та[къ из]вѣстно, что двое Нѣмецкихъ купцовъ были около 1477 года ... ны права пребывать въ Новгородѣ за то, что они покупали о[тъ] ...скихъ ворвань [2]). Кромѣ ворвани, въ торговомъ обращеніи вс[трѣча]лись еще свиное сало (swin) и stolpen, статья, до сихъ пор[ъ] ... не объясненная. Свиное сало могло обращаться въ торговлѣ ... подъ своимъ настоящимъ именемъ, но, какъ предметъ второс[теп]ный, оно, наравнѣ со stolpen, не требовало для доказательства ...ложенія конторской печати [3]). Что же касается до фабричныхъ ...говыхъ растеній, то изъ нихъ въ торговлѣ встрѣчались коно[пля] ...

---

[1]) Hildebrand, Rigische Schuldbuch, LI—LII. Bunge, U. B., V... ок. 1332 г.: „De Dudeschen scolen nemen reine was van den Novg[ar]... also als it Got gevet, mit sines selves vote, also alse he seive ... den is".

[2]) Hanser., III Abt., I, 2, 1477: „Item gwemen vor dusse he[r]... dessendeboden Hermen Rodenborgh unde Clawsz Rypen, sick becl[a]... dat de coppmanne to Nouwgarden zee an desse Lyfflandessche sted[e]... wiset hefft, dat se van den Russen gekofft hebben tran".

[3]) Bunge, U. B., VII, 96, 1332: „*Swin*, de ungevelschet sin, d... men kopen na eren werde". Тамъ же, 105, 1333: „*Stolpen* edder sw... men nicht besegelen". Гильдебрандъ, Отчеты, 61, № 373. А. З. Р., ...

въ. Несмотря на то, что прямыхъ указаній на эти статьи для древ-йшаго времени почти совсѣмъ нѣтъ, тѣмъ не менѣе, косвенныя— тавляютъ предполагать существованіе значительнаго отпуска изъ города конопли и льна. Новгородская земля была, какъ намъ уже ѣстно, богата этими продуктами и даже вела торговлю ими съ востокомъ: трудно, въ виду этого, не предположить, что Новго-ды постарались ввести ленъ и коноплю въ свою иноземную тор-ю. Что это было дѣйствительно такъ, можно заключать изъ слѣ-щихъ данныхъ. Нѣмецкіе источники представляютъ несомнѣнныя нія на существованіе въ Новгородѣ у Нѣмцевъ льнянаго погре-служившаго, очевидно, мѣстомъ складки льна, отправляемаго за ицу [1]). А затѣмъ, въ 1424 году Нѣмецкіе купцы въ Новгородѣ домляли Ревель, что торговля охлопками, то-есть выческами изъ и пеньки, очень усилилась и что Русскіе намѣрены развозить нки даже въ города, и потому просили о воспрепятствованіи этому ѣренію [2]). Что же касается до позднѣйшаго времени, то въ ту у о широкихъ размѣрахъ отпуска за границу льна и пеньки не етъ быть и рѣчи. Въ 1511 году въ Любекѣ было запрещено мъ гражданамъ и торговцамъ Риги, Дерпта и Ревеля принимать оплю, связанную мочалой; конопля должна была связываться не че, какъ коноплей [3]). Въ послѣдующіе годы источники представ-тъ намъ не рѣдкіе примѣры промѣны льна и конопли на раз-металлы, а также свидѣтельствуютъ о томъ, что даже возникъ росъ о заведеніи браковки льна [4]). Кажется, однако, что уже въ нѣйшее время особенною славой пользовался ленъ Псковскій. крайней мѣрѣ, мы не только имѣемъ относительно Пскова древ-ніе прямыя указанія на торговлю льномъ, но и изъ разнообразія мъ купли должны заключать, что торгъ имѣлъ значительные раз-ы. Договоромъ 1509 года Нѣмцамъ предоставлено именно было упать во Псковѣ ленъ, какъ на Нѣмецкомъ подворьѣ, такъ и на

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 588, 1407; „Item spreke wi ok mit den heren van eke alse umme den kopman van Novgarden, und ok umme de kerke, und me de vlas kellere“.

[2]) Гильдебрандъ, Отч., 33, № 32.

[3]) Рус. Ливон. Акты, 274, 1551: „nen borger offte kopman to Rige, ple offte hir sal hennep entfangen van den Russen, de myt baste ge-den ys, edder heden, sunder de schal eno ersten myt hennepe up syn lt bynden laten“.

[4]) Гильдебрандъ, Отч., 77, № 5?5 и сл.; 81, 59?.

берегу, равно какъ и въ самыхъ учапахъ или ладьяхъ, въ котор... какъ надо полагать, ленъ подвозился къ городу [1]).

Существуетъ мнѣніе, что русско-нѣмецкое торговое движені... стояло не болѣе, какъ только въ мѣнѣ продуктовъ одной стр... Россіи, на мануфактурныя произведенія другой, Западной Европы, что оно отнюдь не распространялось на болѣе обширный районъ, захватывало никакихъ другихъ странъ міра. Правда, Ризенкам... высказывающій это мнѣніе, дѣлаетъ нѣкоторую уступку, готовъ ... знать, что, по крайней мѣрѣ, въ древнѣйшее время вдоль Волги Днѣпра тянулась къ Славянскому сѣверу восточная торговая до... но въ то же время онъ сомнѣвается, чтобы эта дорога распрос... нялась далѣе, за Новгородъ, переносилась на Балтійское море, о... бенно во время процвѣтанія Ганзы, т. е. въ періодъ времени X... XIV и XV столѣтій [2]). Собранные въ послѣднее десятилѣтіе науч... матеріалы, однако, далеко не подтверждаютъ положенія Ризенкам... Напротивъ, въ нихъ замѣчается присутствіе данныхъ, несомнѣнно... казывающихъ, что Новгородская Ганзейская торговля захватыва... восточныя страны, и это не только во время сѣдой древности, но... же въ теченія второй половины XV столѣтія. Мы можемъ даже у... зать на нѣкоторыя торговыя статьи, которыя играли въ торго... сношеніяхъ видную роль, которыя съ востока достигали Вели... Новгорода и затѣмъ уже передавались въ руки европейцевъ. Од... изъ такихъ статей былъ именно шелкъ. Скажемъ больше. Сдѣлк... шелкомъ, сколько можно судить по дошедшему до насъ объ эт... предметѣ свидѣтельству, были весьма значительны и служили ист... никомъ большихъ торговыхъ потрясеній. Ганзейскіе памятники со... щаютъ намъ именно, что незадолго до 1477 года одна Нѣмецкая ... печеская жена заключила съ нѣкоторымъ Новгородцемъ договоръ, ... которому она получала отъ послѣдняго шелкъ, а сама взамѣнъ дол... на была поставить въ извѣстный срокъ полъ-ласта ржи. Шелкъ, д... ствительно, былъ полученъ женою, но условленная поставка хлѣба ... послѣдовала. Мы не знаемъ причинъ, вслѣдствіе которыхъ купечес... жена оказалась нетвердою въ своемъ словѣ; но извѣстно, что вар...

---

[1]) Погодинъ и Дубенскій, Книга Посольской метрики вел. княжества Л... товскаго, стр. 164, 1509 г.: „А конопли и ленъ любити (купити?) Нем... на подворье, или на учапе, или на берегу, а толко к скалавницы привез... вно отъ скалавницы конопель или лну не ворочати и по весемъ (по вѣсѣ?) вышетывати“.

[2]) Riesenkampf, Der deutsche Hof., 122—123.

іе договора повело къ секвестру товаровъ Нѣмецкихъ купцовъ, бывавшихъ въ Новгородѣ, обстоятельство, показывающее, что сдѣлъ восточными товарами были весьма значительны [1]). До нѣкото- степени можно даже предугадать и ту страну, откуда шли вос- ные товары въ Новгородъ. Страною этой, по всей вѣроятности, Кобулъ. Начать съ того, что въ Новгородѣ существовалъ осо- ый рядъ торговый, носившій названіе Хопыльскаго, вѣроятно, отъ товаровъ, которыми въ немъ торговали, и отъ тѣхъ купцовъ, орые ихъ доставляли въ Русь [2]). Такихъ купцовъ далѣе мы, дѣй- тельно, встрѣчаемъ подъ названіями Хопылей, Хопыльскаго гостя въ Твери, такъ и въ Москвѣ, еще въ самомъ началѣ XIV сто- ія [3]). Наконецъ, и это самое любопытное, Хопыльскій гость нахо- ся въ тѣсной связи съ татарами. Когда именно въ Твери татары верглись избіенію, то послѣднее одинаково было распространено и Хопыльскаго гостя [4]). Всѣ эти обстоятельства показываютъ ясно, Хопыльскихъ гостей, приходившихъ въ Русь съ Татарами, нужно ать не гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, какъ на востокѣ. А тамъ самою ходящею страной къ Хопыламъ долженъ считаться Кобулъ, какъ стороны лингвистической, такъ и со стороны торговой.

Развитіе торговыхъ оборотовъ въ Великомъ Новгородѣ, вмѣстѣ блестящею стороной, обнаружило и массу различныхъ злоупотреб- ій. Главнѣйшій источникъ этихъ злоупотребленій заключался въ нопольныхъ стремленіяхъ Нѣмецкаго купечества, въ уничтоженіи кой конкурренціи и въ вытекавшемъ отсюда желаніи умножать тор- ые барыши посредствомъ обмана и фальши. Распространенію по- бныхъ благопріятствовало въ особенности то обстоятельство, что

[1]) Hanser., III Abt., I, 4, 1477: „umme ener halven last roggen wil- den de ergemette vrouwe vorkofft hefft vor gude syde unde den rog- nicht to levert; deszhalven vele pandinghe bynnen Nouwgarden ges- en sin up den Dutschen copman".

[2]) А. Ю., 429, XIV в.: „А что лавка наша на Хопыльскомъ ряду и гол- въ св. Михаилѣ, а въ томже мнѣ съ Григорьемъ половина, и Семену по- вина".

[3]) С. Г. Г и Д., I, 15, 1317: „а третьи 3 тысячи поима Хопыли къ со- дати имъ на Верьбьницю безъ 2 сту и безъ полу-30 серебра, въ низовь- же вѣсъ".

[4]) П. С. Р. Л., III, 74, 1327: „и торговци гость Хопыльскыи изсѣче". Ср. Р. Л., IV, 51, 1327: „Тферичи (съ княземъ Александромъ) поидоша на (татаръ) и гость ихъ (татаръ) Хопыльскій весь изсѣкоша".

въ большей части русскихъ земель Нѣмцами была воспрещена
ная торговля, и потому продажа совершалась большими количес
Сукно, напримѣръ, шло въ продажу, обыкновенно, кипами (stu
полукипами (терлинками), изъ которыхъ послѣднія заключали въ
временами до 17 лакеновъ, поставовъ или отдѣльныхъ кусковъ [1].
лакены соединялись вмѣстѣ особенною оберткой (slachdok),
шейся изъ того же сукна, которое составляло и самый матеріа
кеновъ [2]). Обертка должна была служить образцомъ для покуп
суконъ; но каково же должно быть удивленіе купца, когда, пол
шись на свидѣтельство обертки, онъ принималъ сукно и затѣм
ма, при ближайшемъ ознакомленіи, убѣждался въ совершенном
ногласіи показанія обертки съ заключавшимся въ ней ма
ломъ, въ томъ, что обертка была сдѣлана совсѣмъ изъ другаго
на [3]). Но и отдѣльные лакены, поставы, приносили русскимъ
щикамъ не мало разочарованій. Обыкновенною величиной лак
или поставовъ было въ цѣлыхъ лакенахъ—44 локтя, а въ по
ныхъ—22. На русскія мѣры это будетъ $36^{20}/_{32}$ аршина, или,
считали иногда на Руси, поставъ равнялся 37 аршинамъ [4]). Но
ма часто поставы не имѣли этой нормальной величины. Въ 14
ду, напримѣръ, русскими было куплено до 40 лакеновъ; но ког
поставы были принесены домой, разрѣзаны и примѣрены, то
лось, что въ каждомъ изъ нихъ не достаетъ 3—4 локтей. В
ствіе этого, всѣ поставы, вмѣстѣ съ ихъ обертками, были возвр
назадъ, въ Нѣмецкій дворъ, и тысяцкій, къ которому, вѣроятно,

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 394, 1402; „dat men van allerleie wand
van westwert kumpt, geven sal to bergen vor islik stucke wandes V
lodich; vor een *terlink* Wandes III mark lodich“. Ср. IV, 383, 140
въ А. И., VI, 92, 1670: „58 половинокъ во 6 кипахъ суконъ четвер
„дано 1160 рублевъ, по 20 рублевъ половинка“.

[2]) Ibid., IV, 808, 1412: „einen terling gewandes van
Thomaschen laken, beslagen mit eime dorden deil van einem Thom
laken“... Hanserec., II Abt., III, 481, 1450: „so sal de kopman in
ren nicht mer dan eynen *slachdok* up elken terlink insetten“.

[3]) Bunge, U. B., VI, 105, 133: „Were och hir ienich man, in deme
Novgarden, de mit benedicheit van eme valschen lakene maked
slachduch, worde dat utgegan, he scolde gebroken hebben dat lak
X marc.“...

[4]) Hanser., I Abt., II, 335, 1384: „Dat hele laken schal hol
elen, dat halve 22 elen“. Мухановъ, Сборникъ, 2-е изд. 359: „счетъ къ
техъ русскихъ вымѣрить 43 аршины“. Карамзинъ.

обратились въ этомъ дѣлѣ, позволилъ себѣ даже сорвать сердце последнихъ, сказавши, что привозя слишкомъ короткіе поставы, они обкрадываютъ его братью, какъ воры [1]). Кромѣ недостаточной длины, поставы суконъ представляли и много иныхъ пороковъ. Самымъ обыкновеннымъ былъ тотъ, что поставы шли въ обращеніи не цѣльными, а рѣзанными. Иногда поставъ былъ просто разрѣзанъ на-двое, затѣмъ сшитъ, снабженъ пломбами и шелъ въ продажу, какъ цѣльный [2]). Иногда же у поставовъ отрѣзывались концы, отрѣзки пришивались вновь, снабжались пломбами, и поставы шли въ продажу, какъ цѣльные. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставы разрывались, кажется, въ нѣсколькихъ мѣстахъ и, будучи зашиты, вновь пускались въ оборотъ. Были еще и иные способы порчи поставовъ, которые не вполнѣ ясны [3]). Рѣзанье суконъ рѣдко являлось одно; по большей же части оно сопровождалось другими важными пороками въ шедшихъ на продажу сукнахъ. Весьма часто рѣзаныя сукна отличались необычайной короткостью, а иногда даже составныя части постава не только не представляли матеріала одного и того же качества, но и различались между собой, даже по цвѣту [4]). Не всегда, однако, обманъ являлся въ такихъ грубыхъ формахъ. Временами Нѣмцы прибѣгали къ болѣе тонкимъ средствамъ, старались сообщить низшимъ родамъ суконъ видъ сортовъ, пользовавшихся на Руси хорошею репутаціей [5]). Казалось

---

[1]) Hanser., II Abt., I, 148, 1433: „hir (въ Новгородѣ) is in kort mer ... 30 offte 40 laken wedder op den hoff ghebracht, welke laken de ...sen van den Dütschen versch unde togesteken kofften. Unde wanner de ...sen de laken opsneden, so holden se 3 off 4 ellen to kort, und aldus ...gen se uns de laken wedder op den hoff locs lick slachdoken unde se ...willen uns der laken nicht wedder thosteeken, unde dyt hevet uns de ...loge offghesecht vor en recht“. Hanserec., III Abt., I, 308, 1482 г.

[2]) Hanserec., I Abt., II, 102, 1375. „unde etlike, de entwey sneden ... unde wedder to samende neget, unde allike wol gheloyet sin“.

[3]) Hanserec., II Abt., II, 269, 1440: „van korte wegen der laken... ...an den enden affghesneden weren und de egge dar wedder an ghestop... und allike wol beloyget weren ock vele de dar bynnen ghereten weren ...ren offte an ver enden und weren vris weder togesteken und worden vor ...sche laken vorkoff(t). Also weren hir twe halveken Ipersche, de weren ...eyner siden van den laken dat gantze laken ut und ut offgereten, wol ... halve ele inte dem lakene, und weren vort toghesteken up eyne egge“.

[4]) Bunge, U. B., VI, 174, 1355: „wente wi van dessen gesneden la... vele scaden und vorwites van den Kussen gehat gebben, alse van gru...ker korte wegene, und van twigerleige wande und varwe in eme lakene“.

[5]) Ibidem, VI, 92, 1327: „Were dat sake, dat ienich man andere la-

бы, противъ этихъ злоупотребленій должно бы было служить противоядіемъ то обстоятельство, что каждая мѣстность, гдѣ была суконная фабрика, обязана была имѣть свой особенный способъ складки, упаковки и свой особенный штемпель. Но, въ дѣйствительности, все это помогало мало, такъ какъ Нѣмцы умѣли придавать всякому сорту всѣ признаки любимѣйшихъ на Руси суконъ. Въ особенности часто поддѣлывались высшіе сорта суконъ: Ипскія, Диксмюйденскія и Лангемарскія. Но и второстепенные сорта не оставались безъ поддѣлки. Такъ извѣстно, что Поперингенскія сукна поддѣлывались подъ Валансьенскія, Оберлейгскія и Девент(ь)ерскія—подъ Коминскія и Вервьескія, Польскія—подъ Фламандскія. Иногда обманъ происходилъ такъ, что поддѣльныя сукна примѣшивались къ настоящимъ, иногда же, вѣроятно, низшіе сорта шли просто за высшіе [1]).

Съ другими торговыми статьями дѣло также не обходилось безъ обмановъ. Обыкновенный способъ фальши заключался въ уменьшенія величины мѣры. Какъ извѣстно, вина, медъ, пиво, сельди продавались бочками, а соль мѣшками, которые имѣли извѣстную, изстари установившуюся, величину. Но, вопреки ожиданію, Новгородцы временами замѣчали, что бочки и мѣшки не только не имѣли обычной величины, но даже и наполнены были не до краевъ [2]). Но также часто случалось, что фальшь распространялась и на самое качество товаровъ. Въ торговлѣ благородными металлами обманъ заключался въ томъ, что, напримѣръ, серебро сверху и снизу было хорошаго качества, а внутри—дурнаго [3]). При винѣ и медѣ фальшь обыкновенно выражалась въ разбавленіи ихъ водою; другіе же способы хотя и были

---

kene here brechte, de uppe desse vorbenomede lakene gekoppet edder gevolden weren, de buten der kore gemaket weren"...

[1]) Bunge, U. B., IV, 811, 1412: „men nene lakene dar int land bringen sal, den Russen tu vorkopende... de ere olden listen (края) und leien (пломбы) nicht enhebben, alse brede Poppersche und andere lakene... de up anderer lakene toch gemaket werden"... Hanserec., I Abt., II. 283, 1381: „Item so sint dar van wort gevallen, wo dat men de Vlomischen lakene sere vorsteke, alzo dat man de lakene van ener stad vormenghe mit lakenen van der andrer stad, dar de kopman sere mede bedrogen werde".

[2]) Ibid., IV, 392, 1402: „se klageden, dat de honich tunnen to klene weren, und dat men de nicht vullen en wolde, und ok dat honich vervelschet worde". Ср. Hanserec., II Abt., III, 450.

[3]) Hanserec., II Abt., I, 510, 1436: „item van vorvelscherie des zulvers, dat boven unde beneden quet schene, unde midden vorvelschet were,

еизвѣстны [1]). Что же касается бочекъ съ сельдями, то купивши
Нѣмцѣ на-слово сельди за свѣжія и хорошія, Новгородецъ, по прі-
домой и по ознакомленіи съ содержаніемъ бочекъ, убѣждался,
сельди хороши только на верху послѣднихъ, а внизу представля-
совершенно негодный матеріалъ [2]). Способы обмана были тутъ
ма разнообразны, хотя до сихъ поръ остаются еще не вполнѣ
ями. Прежде всего сама сельдь на верху, въ срединѣ и внизу бо-
была не одинаковаго достоинства. Къ хорошей сельди обыкно-
подмѣшивалась безголовая сельдь, пифаринкъ и шаванкъ. Были ли
ѣднія особыми видами сельди, или же представляли особые роды
другаго порядка, рѣшить пока трудно. А затѣмъ, можно ду-
что въ бочки сельдь помѣщалась не всегда въ чистомъ видѣ,
то временами тамъ бывали и постороннія подмѣси [3]).

Подобнымъ образомъ не недоставало обмановъ и фальши и со
оны русскихъ купцовъ, особенно, когда Нѣмцы въ своихъ част-
интересахъ нерѣдко сами благопріятствовали обману, имѣя для
шивыхъ, но дешевыхъ товаровъ, полувынужденный сбытъ въ Лон-
и Брюгге. Уже не мало хлопотъ купечеству доставляла фальшь
бширной торговлѣ воскомъ. Будучи продаваема большими количе-
ми, эта статья весьма легко допускала всевозможное надувательство.
й обыкновенный способъ фальши заключался въ томъ, что Нов-
дцы, для увеличенія вѣса или объема, примѣшивали къ кругамъ
ки, которыми продавался воскъ) воска посторонніе вещества. Какъ

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 479, 1475: „We den win vorvelschet mit water
wat ander velscherie“.

[2]) Hanserec., II Abt., I, 513, 1436: „Foder Borcanicke koepslagede
eynem Dutzschen, genomet Lodewich, in der Nu als van heringhe
ede se he guet unde versch, do de Russe by den herinck qwam do
he boven guet unde under qwaet“.

[3]) Hanserec., II Abt., II, 272, 1440: „dat deselven laken nicht up ere
drapenerer *weren togesteken* und ok *andere blienseglе* dan en behor-
gehangen weren“... II Abt., II, 286, 1440: „se hebben beseen unde bevin-
dat de lakene endeels *behüvet befrenget eendeel berozet* unde up ene an-
draperyen gevaldet unde togesteken unde mit blyen anhangenden loyen“...

[4]) Hanserec., I Abt., II 101, 1375: „Vortmer schal en jewelk vog-
uppe Schone kundeghen den sinen, dat malk sinen harynk also in de
n solte, dat he vor beyden bodemen unde middene like gud si; unde
ne nenen *pypharynk*, noch *schawak*, nog hovettozen harink solte mank
guden, unde dat malk den harink schal legghen unde nicht mid mol-
nstorten“. II Abt., I, 208.

мы уже указывали раньше, воскъ допускался въ продажу съ его
ственнымъ, происходившимъ отъ перетопки, осадкомъ. Но не
случалось, что Новгородскіе торговцы придѣлывали искусственно
саду, состоявшую изъ сала и смолы [1]). Нерѣдко также Новго
примѣшивали въ воскъ прямо песокъ, тертые жолуди и горохъ,
смолу и даже кирпичи и каменья [2]). Источники передаютъ
любопытный фактъ, что когда купленный однимъ Любскимъ ку
въ Новгородѣ кусокъ воску, пройдя различныя руки, былъ, нако
въ 1416 году вскрытъ и разломанъ, то владѣлецъ его нашелъ в
булыжникъ, съ привязанными къ нему мочалой двумя кирпичам
торые вмѣстѣ имѣли вѣсу $76\frac{1}{2}$ фунтовъ. Въ томъ же году и
мѣсто и другой подобный случай: въ купленномъ воскѣ также на
былъ камень, и убытокъ, причиненный имъ, оцѣненъ былъ въ 44
скихъ шиллинга [3]). Еще разнообразнѣе были обманъ и фальшь
другой главнѣйшей торговой статьѣ западной Новгородской тор
Мы разумѣемъ именно пушной товаръ. Какъ уже было указано
ше, основное правило пріема всякихъ, и въ особенности пуш
товаровъ, гласило, чтобы мѣха покупались только въ томъ видѣ,
ихъ создалъ Богъ, или какъ они сдирались съ мяса, т. е. по
дѣйствительной стоимости. Такое правило станетъ совершенно п
но, если принять во вниманіе разнообразные пути, которыми по
вались русскіе для того, чтобы продать дурной товаръ за хор
На первомъ планѣ тутъ стоятъ поддѣльные мѣха. Иногда при
мѣнѣ дѣло происходило весьма просто: Новгородцы, не много
ствуя, просто подсовывали Нѣмцамъ за хорошій товаръ другой
раздо низшій, но подходившій близко къ хорошему. Такъ, напри
извѣстно, что Новгородскіе купцы продавали Нѣмцамъ плохіе

---

[1]) Bunge, U. B. VI, 68, 1315: „willekare, de hir gemakets umm
branden valschen voet van deme wasse“ Рус.-Ливон. Акты, 54, 1330: „А
чистый воскъ безъ подъсады, безъ смолы, безъ сала, какъ верхъ, тако ис

[2]) Ibidem, VI, 96, 1332: „were dat sake, dat ieman na deme dage
valsch was, dat mit smere (смола) eder mit ekerne, eder mit harpoise (сал
mit luteren, eder mit erwiten, eder mit ieniger valsche govelschet w

[3]) Ibidem, VI, 172, 1416: „und alse se den (boden wasses) be
vunden se, dat dar ein grot stein inne bewracht was... also dat he (
бельщикъ) dar up XLIV schillinge Lubesch schaden van genomen h
der vore“. Bunge, V, 118, 1416: „und alse sodan des vorser. stucke
ses geopent und te slagen was so weren darinne gevonden ein Keselin
umme gebonden twe tegelsteine met baste, wegende LXXVI und ½ p

мѣха за красные (schonewerk) [1]). Но иногда обманъ причинялъ хлопотъ. Мы видѣли уже, что Нѣмцы не брезговали продавать нимъ плохіе сорта суконъ подъ видомъ хорошихъ, и для этой не щадили усилій сообщить первымъ всѣ признаки послѣднихъ. одобнымъ же явленіемъ мы встрѣчаемся и со стороны Русскихъ ѣховой торговлѣ. И тѣ старались сообщить плохимъ мѣхамъ всѣ нія качества хорошихъ и въ качествѣ таковыхъ сбыть на руки ецкихъ купцовъ. Это такъ называемые vortogen werk, мѣха, происхожденіе названія которыхъ не совсѣмъ ясно, но значеніе совершенно понятно [2]). Другой родъ нарушенія принятаго Нѣмцами права покупать мѣха по ихъ дѣйствительному достоинству заключался томъ, что пушный товаръ хотя и представлялъ тѣ именно мѣха, которые покупался, но тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе различной поры, то терялъ въ своихъ качествахъ или же по природѣ принадлежалъ разряду дурныхъ, но подновленныхъ. Въ первомъ случаѣ, обыкновенно. Новгородцы прибѣгали къ подстриганію и выщипыванію мѣховъ, ы такимъ путемъ получить въ свое распоряженіе и выщипанный съ, шедшій на приготовленіе шапокъ. Это, такъ называемый, gen harwerk или, по другимъ памятникамъ, opus scarpuuse [3]). Не окъ былъ также случай, что продавцы отрѣзывали у отдѣльныхъ ковъ клочки, морды и лапы и такими сбывали ихъ Нѣмецкимъ купателямъ. Сколько можно думать, такіе обманы совершались преимущественно съ хорошими мѣхами, какъ напримѣръ, съ соболями и куницами, которые въ цѣльномъ видѣ носились Нѣмецкими женщинами видѣ ожерелья на шеѣ. По крайней мѣрѣ Нѣмецкое купечество

---

[1]) Hanserec., II Abt., I, 515, 1436: „ore brodere vorkoften annighen eseer, Lettauwesch werck vor schone (werck) unde ok so vorsteken se id"...

[2]) Bunge, U. B., IV, 610, 1408: „twierleie werk, dat vormaket was up andern toch boven sin recht getogen"... Cp. Bunge, VI, 141, 1346. serec., II Abt., III, 569, 1451: „noch vortoghen werck, dat uppe enen eren slach ghemaket is"... *Примѣч.*: Обыкновеннымъ способомъ при этой дѣлкѣ было, кажется, подклеиваніе и крашеніе мѣховъ. Но рядомъ съ нимь ю большую роль выдѣлываніе изъ одной и той же шкурки двухъ или дальныхъ трехъ (Bunge, U. B., III, 311, 376: „men sal al hardink in siwesene laten, nicht limen noch bescoren, noch beplucken, nock blien, in binden, noch lappen, noch de hovede, noch de vote af sniden und esen sunder allerleie falscheit".

[3]) Bunge, U. B., VI, 141, 1346: „eder *harwerk*, dan van den Russen emaket si, eder ut anderen werke getogen si"... Hanserec., II Abt., I, 1434: „en sal nemant jenigerleye werk beteen umme bathe willen

въ Брюгге жаловалось въ 1402 году, что у большей части при
мыхъ туда изъ Лифляндіи соболей были отрѣзаны лапки, а у
даже лапки и мордки [1]). Во второмъ случаѣ Новгородцы, как
упомянуто выше, старались поправить недостатки дурныхъ
подклеиваніемъ и подкрашиваніемъ: чернили, напримѣръ, мѣ
больи. Къ тому же роду обмана нужно причислить обычай
цѣльныхъ звѣриныхъ шкурокъ давать составныя изъ нѣскольк
стей. Сколько можно думать, части различныхъ шкурокъ прил
лись однѣ къ другимъ, сшивались, склеивались или связывались
и, будучи подсунуты въ кипы мѣховъ, шли за цѣльныя. Это
называемые, шевки (scevenissen), тройники (тройничи, troye
troynissen) и двойники (двойничи, doyenissen, doynissen) [2]). На
къ тому же разряду товаровъ нужно отнести ношеные мѣха из
называемыя, выметки (wynmeteken, wymetéken, wymecken и
wimeuse) [3]). Третье и послѣднее главнѣйшее нарушеніе правила
въ обращеніи пушной товаръ такимъ, какимъ его создалъ Богъ
ставлялъ, такъ называемый, чистый мѣхъ. Онъ извлекался изъ пу
товара и могъ состоять въ волосѣ или кожѣ [4]). Къ сожалѣнію,

---

wedder to vorkopende". Hanserec., II Abt., III, 453, 1450. „nemant
trogenisse noch harwerk ut schonewerk noch ut anderen reyen ledde
getogen kopen sal bii vorboringe des gudes". Hanserec., II Abt., IV,
1453: „dat meme nene schone trogenisse schole kopen, noch troyeni
reynem werke ummesteken off vortogen werk; unde ok schal me
togen werk nene upgiffte nemen"... Ср. стр. 97, 1453.

[1]) Bunge, U. B., IV, 423, 1402: „overmids dat se den meeste
van den marten vinden, den de hovede und ok de poten ofgesned
und van den zabelen de poten"...

[2]) Ibid., II, 394, 1346: „noch nene neigede, noch limede,
nebunden doinissen"... Hanserec., I Abt., IV, 579, 1394: „van dem
schevenissen 24 reise unde van deme tymmer poppelen... vel". Han
II Abt., I, 207, 1434: „Item van den troyenissen schal men vork
den Russen up Martini erst totokomende (Nov. 11), er dat hervestig
gevangen werd"... Hanserec. II Abt., III, 395, 1441.

[3]) Hanserec., II Abt., I, 153, 1434: „Jtem en sal nemant ge
wynmeteken unumgekert kopen van den Russen bii vorboringe des
Тамъ же, I, 515. Hildebrand, Rigische Schuldbuch, 103.

[4]) Hanserec., II Abt., I, 153, 1434: „Jtem en sal neyn Dutsc
Russen, noch to Naugarden noch in den steden, jenigerleye reyne we
pen, dat uth anderen werke getogen is, edder id sii in dem hare
dem leddere"..

обности относящихся сюда матерій не довольно ясны. Сколько, ко, можно понять изъ источниковъ, пріобрѣтеніе чистаго товара щалось только въ соединеніи съ другими статьями, напримѣръ, ройниками; отдѣльно и та, и другая статья покупались безпрепятно [1]). Этимъ обстоятельствомъ пользовались Нѣмецкіе торговцы упивши вмѣстѣ тройники и кожу, утверждали, что они купили ую статью отдѣльно, по ихъ дѣйствительной стоимости [2]).

1-е Примѣчаніе. Взаимныя торговыя отношенія Нѣмцевъ и Новцевъ, ихъ интересы, требовали опредѣленнаго мѣстопребыванія, бы могла сосредоточиваться торгово-административная жизнь. Кромѣ о общаго побужденія, со стороны Нѣмцевъ могли быть для этого угіе мотивы: ихъ замкнутость, строго-корпоративный духъ, желалучше оградить торговыя выгоды Нѣмецкихъ купцовъ въ чуждой странѣ,—все это побуждало Нѣмцевъ найти опредѣленное мѣсто. йствительно, въ числѣ главныхъ условій подчиненія порядкамъ ецкой конторы въ Новгородѣ было жительство въ опредѣленномъ тѣ. Несомнѣнно, что такое требованіе конторы было не безусловдля Нѣмецкихъ купцовъ. Какъ уже упомянуто выше, „послѣдвременами даже принуждались недостаткомъ мѣста выступать изъ дѣленнаго района и разселяться по Новгородскимъ дворамъ". Но допускалось только въ случаѣ крайней необходимости. Личныя жденія не принимались въ разсчетъ, и въ этомъ случаѣ „контора" гала тяжелую руку на Нѣмецкихъ купцовъ, разъ рѣшившихся, ичному интересу и желанію, помѣститься у Новгородца: контора опускала обратнаго принятія такихъ лицъ въ свою корпорацію.— большаго удобства совершенія торговыхъ операцій, для огражде себя отъ всякихъ неблагопріятныхъ случайностей и нужно было, имъ образомъ, найти опредѣленное мѣсто, гостинный дворъ. Такихъ овъ въ разсматриваемую эпоху въ Новгородѣ было два: Готскій Нѣмецкій. Они-то и были центрами торговой-экономической жизни цевъ. Первоначальныя попытки для рѣшенія важнаго вопроса о тѣ нахожденія иноземныхъ дворовъ въ древнемъ Новгородѣ нахо у Митрополита Евгенія и г. Красова. Въ изслѣдованіи г. Бе-

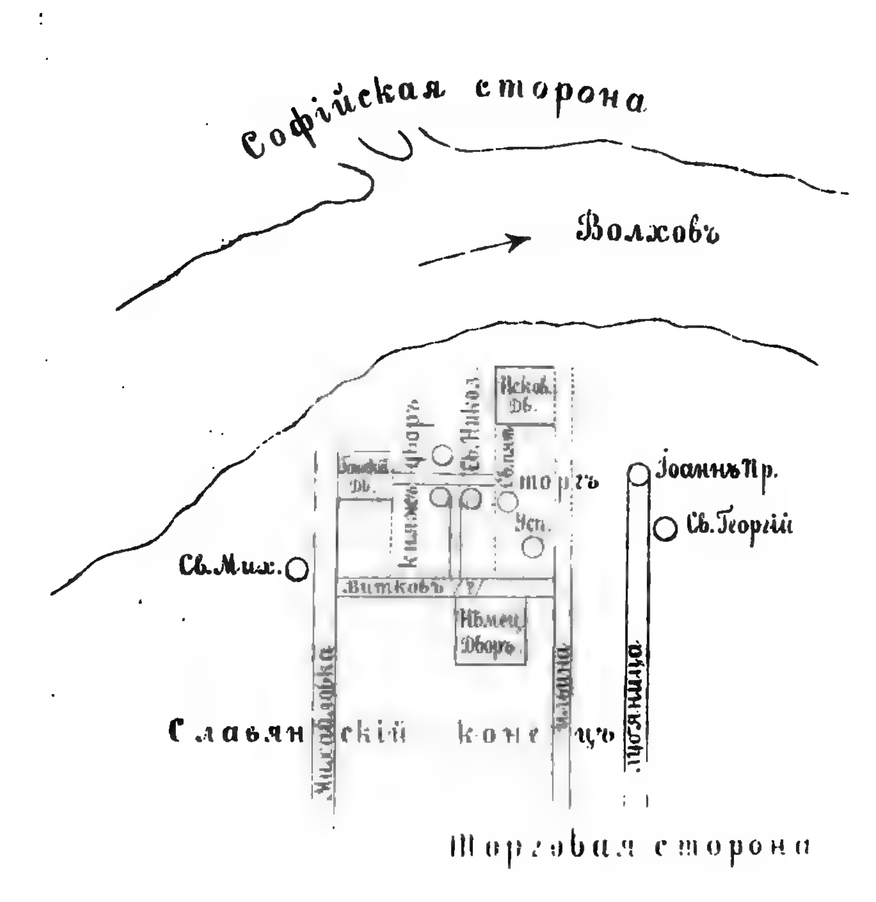
[1]) Hanserec., II Abt., I, 153, 1434: „Jtem so en sal men ok neyne nisse bii ledderwerke kopen in eynen sameden kope sunder elk bii elven".. Тамъ же, I. 207, 1434: „nymend en schal haerwerk efte nge by dem reynen werke kopen".

[2]) Bunge, U. B., IV, 428, 1403.

режкова также нѣтъ надлежащаго рѣшенія этого вопроса. Въ на щемъ „очеркѣ“ проф. Никитскаго есть строго-научныя данныя, оп ляющія положеніе иноземныхъ дворовъ въ Новгородѣ. Но въ ру не находится свѣдѣній о мѣстонахожденіи, напримѣръ, Княже Псковскаго двора, торга, о положеніи улицъ Большой Михайло Ильиной, а также и Виткова переулка. А между тѣмъ съ послѣ обстоятельствомъ связанъ вопросъ о мѣстѣ и самихъ иноземныхъ ровъ: положеніе ихъ точнѣе опредѣлится, когда мы представимъ положеніе Княжаго и Псковскаго дворовъ и направленіе означен улицъ. Въ виду этого я счелъ не лишнимъ привести данныя о женіи означенныхъ дворовъ и торга, а также и планъ, на кото наглядно выражены эти, добытыя покойнымъ историкомъ, дан приведенныя имъ въ его рецензіи на сочиненіе Бережкова „О говлѣ Руси съ Ганзой до конца XV в.“ Планъ этотъ, хотя и не тендуетъ, по словамъ самого историка Никитскаго, на безусло точность въ частностяхъ, въ цѣломъ, однако, можетъ считать вольно вѣрнымъ отраженіемъ настоящаго положенія дѣлъ.

„Знакомство съ топографическими данными изъ мѣстополо древняго Новгорода необходимо для полнаго уразумѣнія дѣла этихъ данныхъ важны свѣдѣнія о положеніи въ Новгородѣ Кн двора и улицъ Ильиной и Большой Михайловки, равно какъ и ова переулка. Опредѣлить положеніе Ярославова дворища не тр Такъ какъ по лѣтописи на Ярославовѣ дворѣ находились сущес щія и понынѣ церкви св. Николая, Женъ Мироносицъ и св. Пр пія, то ясно, что Княжъ дворъ занималъ мѣсто между нынѣ Большой Михайловской улицей и Волховомъ, при чемъ границу с сѣверной стороны образовала церковь св. Пятницы. Точно так трудно опредѣлить и положеніи торга. Какъ это видно изъ по нія церквей, помѣщаемыхъ лѣтописью въ торгу, а именно св. ницы, Успенія Богородицы, св. Георгія, онъ лежалъ тотчас Княжескимъ дворомъ, по направленію къ сѣверу [1]. Сѣверную ницу его составляла, кажется, улица Лубяница. Нѣсколько тр указать направленіе искомыхъ улицъ. Изслѣдователи, обыкновенн лагаютъ, что Ильина улица тянулась по мѣсту нынѣшней Знаме но это, кажется, вѣрно только въ самомъ общемъ смыслѣ. Такъ по лѣтописи церковь Успенія Богородицы находилась въ концѣ И ной улицы, то ясно, послѣдняя не вполнѣ сообразовалась съ на леніемъ нынѣшней Знаменской, а нѣсколько отступала къ югу

[1]) Красовъ, „О мѣстоположеніи древняго Новгорода“, 87 и 90 стр.



ила къ торгу нѣсколько ближе по отношенію къ Княжескому дво-
²). Она имѣла продолженіе и черезъ торгъ, по направленію къ Боль-
іу Волховскому мосту, которымъ, обыкновенно, производилось сно-
ie между обѣими сторонами городу; но это продолженіе Ильиною
цей не называлось. Такъ было на сѣверной сторонѣ, что же ка-
ся южной, то тамъ, параллельно съ Ильиною улицей, шла Боль-

²) П. С. Р. Л., IV, 91—92, 1385 г.: „а у Успенья св. Богородицы, ко-
Ильинѣ улицѣ, внутри церкви, велми много погорѣло у купцевъ въ ко-
къ всякого товара“...

шая Михайловская улица, или Михайловка, получившая свое на-
ніе отъ церкви св. Михаила, мимо которой она, по всей вѣроятн
проходила. Но такъ какъ съ другой стороны извѣстно, что храм
Михаила помѣщается лѣтописью одинаково и на Витковѣ пере
то необходимо предположить, что послѣдній перерѣзывалъ Бол
Михайловку у указанной церкви, т.-е. тянулся въ направленіи
Ильиной улицы къ Михайловкѣ и, быть-можетъ, занималъ мѣсто
нѣшней Большой Михайловской улицы" [1]).

Только что приведенныя топографическія данныя и даютъ
можность яснѣе представить, точнѣе опредѣлить положенія всѣхъ
земныхъ дворовъ въ Новгородѣ.

„Менѣе точны данныя, которыя уясняютъ намъ положеніе Пс
скаго двора; но и здѣсь совокупность фактовъ, при внимательномъ
ченіи, даетъ весьма опредѣленные результаты. По несомнѣнному
нѣйшему извѣстію, Псковской дворъ находился на берегу рѣки В
хова и имѣлъ на послѣднемъ свою пристань, въ сосѣдствѣ съ
станями улицъ Иванской и Ильиной [2]). А если принять во внима
что въ одномъ случаѣ лѣтопись опредѣляетъ распространеніе по
по Княжему двору выраженіемъ „отъ Гочкого двора до Плесковс
двора", то необходимо допустить, что Псковской дворъ непосредст
но слѣдовалъ за Княжимъ дворомъ съ его сѣверной стороны,
иначе лежалъ на продолженіи Ильиной улицы, въ направленіи
Волховскому мосту. [См. рецензію проф. А. И. Никитскаго на
Бережкова: „О торговлѣ Руси съ Ганзой", стр. 30, 31, 33 и 34]

2-е Примѣчаніе. Съ теченіемъ времени, однако, съ водворен
бо́льшей осѣдлости священниковъ, замѣчается стремленіе къ ура
нію правъ и тѣхъ и другихъ гостей. Въ началѣ XIV вѣка было
становлено, что зимніе гости могутъ жаловать своего священ
четырьмя марками серебра изъ княжескаго сбора; но въ то-же вр
это положеніе было распространено и на лѣтнихъ гостей. Кромѣ т
на тотъ случай, когда бы священникъ остался пребывать во д

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 241, 1454 г.: „Поставиша церковь камену изно
арх. Михаила на Михаиловѣ улицы, на Витковѣ переулкѣ".

[2]) А. А. Э., I, 401, 1586 г.: „А съ судовые пристани на посад
обѣ стороны рѣки Волхова, сбирати съ пристани у Ильины улицы, а у И
скіе улицы, подъ рыбнымъ рядомъ и подъ Псковскимъ дворомъ, и подъ
ми улицами"...

[3]) П. С. Р. Л., III, 103, 1406 г.

промежутокъ времени между отъѣздомъ зимнихъ и пріѣздомъ лѣт-ъ гостей и когда, вслѣдствіе незначительнаго числа остававшагося дворѣ купечества не могъ расчитывать на достаточную поддержку ихъ стороны, было постановлено, чтобы казна выдавала ему на ержаніе пол-фердинга на недѣлю (Bunge, U. B., VI, 502, 1338 г.).

3-е Примѣчаніе. Въ Лифляндіи иноземнымъ купцамъ, не пользо-шимся правомъ св. Петра, Фламандцамъ и Англичанамъ, было за-щено вступать въ какія-либо торговыя связи не только съ Рус-ми, но даже и съ самими Нѣмцами, въ противномъ же случаѣ ары были секвестрованы въ пользу города [1]. Впослѣдствіи, сооб-но съ дальнѣйшимъ движеніемъ исторической жизни, эти ограни-нія были распространены и на другіе поднимавшіеся города. Запре-ніе торговать съ Лифляндіей и особенно ѣздить чрезъ эту страну Россію было наложено какъ на Шотландцевъ, такъ и на Испан-въ съ Французами (Hanserec., II Abt., III, 450, 1450 г.).

[1]) Hanserec., II Abt., I, 151, 1434 г.: „Item so en sal neyn Vla-ch noch Endelsche hir int lant [Лифляндію] komen, dan scheppern unde pmans wiis, noch nenerleye wiis hir copslagen mit Dutschen noch mit en, offte dat jemant dede, dat gut sal de stadt upholden, dar de han-ge inne geschut up der stede seggent“,

III. Торжество Московскаго порядка (XIV—XV в

1. Зачатки денежнаго хозяйства.

Въ начальное время экономическій бытъ Великаго Новгоро… Пскова находился еще на ступени натуральнаго хозяйства, такъ ка… распредѣленіе продуктовъ тамъ совершалось на основаніи непос… ственной мѣны. Въ существенной части такой порядокъ продол… поддерживаться и вплоть до прекращенія самобытнаго существова… Новгорода. Тѣмъ не менѣе, съ начала XV столѣтія въ Новгородс… жизни обнаруживаются мѣры, свидѣтельствующія о стремлені… организоваться на новомъ денежномъ началѣ. Причины такого п… рота совершенно понятны: умноженіе сношеній сѣверо-запада Го… съ Нѣмецкими городами, расширеніе торговыхъ оборотовъ требов… введенія въ жизнь болѣе или менѣе совершеннаго орудія мѣны… кунныя деньги, уже по самой сущности своей, весьма мало отвѣ… этому требованію. Къ тому же, благодаря накопленію въ рукахъ Н… городцевъ благородныхъ металловъ, онѣ все болѣе падали въ с… цѣнѣ относительно послѣднихъ. Какъ мы уже имѣли случай замѣт… въ періодъ XIII столѣтія гривна серебра заключала въ себѣ … болѣе 7½ кунъ. Напротивъ, въ началѣ XV вѣка рубль, соот… ствовавшій по значенію прежней гривнѣ серебра, содержалъ въ с… уже 30 гривенъ кунъ, заключавшихъ въ себѣ, въ свою очередь, … ногатъ или 875 рѣзанъ [1]). Куны, однако, упали въ цѣнѣ не то… противъ серебра, но и противъ самыхъ бѣлокъ, которыя, какъ цѣ…

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 199, 1407 г.: „а соли по осми мордокъ и по гр… пудъ, а кунъ на полтину по 15 гривенъ". Тамъ же, V, 24, 1422: „… Псковѣ тогда бяше Зобница ржи по 70 ногатъ, а жита зобница по 50 ног… а овса по 30 ногатъ, а на полтину ржи полътретьи (2½) зобницы".

курки, были товаромъ, годнымъ къ употребленію, и потому сохра-
ли, несмотря на всѣ перемѣны, свою естественную цѣнность. Изъ
ичихъ XV вѣка видно, что въ это время бѣлокъ на рубль нас-
тывалось только сто; а между тѣмъ какъ показано выше, въ XV
олѣтіи кунъ на рубль полагалось 350 ногатъ или 875 рѣзанъ: раз-
ица громадная [2]). Такимъ образомъ ясно, что кунная денежная си-
тема требовала рѣшительной замѣны, а такъ какъ важные интересы
язывали Новгородъ и Псковъ съ Нѣмцами, то понятно, что и но-
ю денежную систему они приняли отъ Нѣмцевъ. У Нѣмцевъ же
началѣ XV столѣтія подлѣ Любской марки съ ея шиллингами
пфенигами, преимущественно распространенной по Лифляндіи, имѣла
ѣсто и Рижская марка, подраздѣлявшаяся на шиллинги, артиги и
фенниги [3]). Марки и шиллинги были собственно простыми счетными
диницами; марка по цѣнности своей составляла около полтора гильд-
льдена, а шиллингъ являлся 36 долей марки. Собственно ходячей
онетой служили артиги и пфенниги, изъ которыхъ послѣдніе служили
означеніемъ вообще для всякаго рода чеканной монеты, преиму-
ественно, впрочемъ, для Любскихъ пфенниговъ. Три подобныя пфен-
га образовали одинъ артигъ. Что же касается до послѣдняго, то въ
ревнѣйшее время, въ періодъ епископа Альберта, артиги были рав-
оцѣнны съ шиллингами, а затѣмъ къ началу XV столѣтія упали
$^1/_4$ шиллинга. Такимъ образомъ Рижская монетная система въ на-
алѣ XV столѣтія представляла слѣдующій видъ.

1 марка=36 шиллин.=144 арт. = 432 пфен.
1 шиллин.=4 арт. = 12 пфен.
1 арт. = 3 пфен. [4]).

Какъ показываютъ названія заимствованныхъ Русскимъ сѣверо-
падомъ монетныхъ единицъ, пѣнязей (пфениговъ) и артуговъ (арти-
въ), въ основаніи новой Новгородской и Псковской системъ была
инята система Рижская или какая-либо иная, близкая къ послѣд-
й. Псковичи при этомъ заимствованіи строго придерживались одной
той же системы. Но Новгородцы почти одновременно, а именно въ
10 году, заимствовавши монету отъ Нѣмцевъ, допустили въ себѣ

---

[1]) А. Ю. № 71 (XXVII), XV в.: „се купи игуменъ Лука землю, а далъ
ъ рублей, по сту бѣлокъ за рубль“.

[2]) Bunge, U. B., VI, 336, 1404 г.

[3]) Bunge, U. B., V, 868.

[4]) Bunge, U. B, V, 415, 1418 г.: „und noch uppe 11$^1/_4$ stucke peninge“...

на мѣсто старой кунной системы, какъ собственно Нѣмецкі... такъ и деньги иноземныя, имѣвшія значеніе въ Лифляндіи, а... быть и въ самомъ Новгородѣ, а именно: артиги, лобки (любс... скіе пфенниги?) и гроши Литовскіе [1]).

Вводя Нѣмецкую монету, Новгородцы и Псковичи надѣя... мѣнить упавшія куны какими-либо сносными деньгами; но к... лѣнію, введенные ими Нѣмецкіе пфенниги сами находились въ... XV столѣтія въ совершенномъ упадкѣ и требовали радик... измѣненія. Въ особенности плоха была, наиболѣе распростр... по Лифляндіи, Любская монета. Поэтому и между Нѣмцами ... живается въ XV столѣтіи рядъ попытокъ къ поднятію монет... стемы. Прежде всего Рижскій архіепископъ Іоаганнъ Габун... жилъ въ 1422 году чеканить пфенниги, по четыре на шиллин... восьми-лотной вѣсовой марки. Счетная марка должна была с... по прежнему изъ 36 шиллинговъ, или 144 пфенниговъ и сам... 7 лотовъ чистаго серебра [2]). Слѣдующій архіепископъ Геннинг... фенбергъ пошелъ еще дальше; принялъ участіе въ Вальском... ворѣ 1424 года, который постановилъ, что долги и пени изъ п... предшествовавшаго договору, можно еще было уплачивать ста... нетою; долги же и пени, которые возникли уже послѣ догов... должны были быть уплачиваемы непремѣнно новою монетою, ... которой должна равняться четыремъ маркамъ старой, Любска... кана. Наконецъ, въ 1426 году второй Вальскій договоръ п... вилъ, что старые шиллинги должны называться артигами, ... линги—шерфами, три Любскіе пфеннига должны составлять ... вый артигъ и что кромѣ артиговъ, шерфовъ и Любскихъ в... ніи не можетъ быть никакой монеты. Въ силу этого дого... Лифляндская монетная система получила слѣдующій видъ...

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 100, 1410 г.: „начаша торговати про... и гроши Литовьскими и артугы Нѣмецкими, а куны отложиша"...

[2]) Bunge, U. B., V, 868, 1422 г.: „Jnt erste dat m... und sal enen penning na artiger wise... welk penning sin sa... sulver und half van kuppere to gesattet, und sal wert sin ... twelf Lubische des olden geldes... Dusser sulven penninge... gewegene mark na Rigisch wicht gewegen scroden en und... und de sollen holden VIII loet lodiges sulvers en quenti... solet ses und dertich Schillinge maken ene nie mark ... mark ene islik holden sal seven loet lodiges sulvers und... mark Rigisch an artigen des olden pagementes"...

1 марка=36 арт.=72 шерф.=108 люб. пф.
1 арт.=2 шерф.=3 люб. пф.
1 шерф.=1½ люб. пф. [1]).

Но если старая монетная система не могла удержаться въ са- Лифляндіи, то еще менѣе можно ожидать, чтобъ она сохранила силу на Руси. Дѣйствительно, Новгородцы уже въ 1420 году дали свои артуги Нѣмцамъ, а въ 1424 году ихъ примѣру послѣ- али и Псковичи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ тѣ, такъ и другіе, завели бенныя деньги, собственнаго чекана [2]). Но, кажется, новая, соб- енная Новгородская и Псковская монета, замѣнившая пфенниги, не лась безъ нѣкотораго воздѣйствія со стороны Нѣмецкой жизни. это указываютъ два обстоятельства. Съ одной стороны, новая ковская монета дѣлалась домашними мастерами изъ чистаго се- бра; а это, какъ мы уже показали, замѣчается и при преобразова- іяхъ Нѣмецкихъ денегъ [3]). Съ другой—новая сѣверо-западная Русская нета, Новгородская и Псковская, представляла въ XV столѣтіи которыя отличія отъ юго-восточной, Московской,—обстоятельство, что удобнѣе могущее быть объясненнымъ тѣмъ соображеніемъ, что выдѣлкѣ Новгородской монеты не осталось безъ вліянія пред- ствующее знакомство съ Нѣмецкими деньгами.

На счетъ разницы, существовавшей между Новгородской и Мо- вской денежными системами, мнѣнія ученыхъ весьма противорѣ- ы. Заблоцкій, одинъ изъ компетентныхъ изслѣдователей вопроса, лагаетъ, что разница была просто только счетною, т. е., что Нов- скій рубль заключалъ въ себѣ такое же количество серебра, какъ Московскій; но что денегъ въ немъ считалось только сто, т. е. ое менѣе Московскаго. Возникновеніе такой разницы Заблоцкій ясняетъ порчей Московскихъ денегъ, которая имѣла мѣсто при силіи II и вслѣдствіе которой, подлѣ старыхъ 18-дольныхъ денегъ, лись деньги въ 9 съ дробью долей и меньше, и такимъ образомъ рубль стало входить уже не сто, а двѣсти Московокъ. Напротивъ озоровскій, другой свѣдущій изслѣдователь этого дѣла, увѣряетъ, подобно Московскому и Новгородскій рубль заключалъ въ себѣ

[1]) Bunge, VII, 283, 1426.

[2]) П. С. Р. Л., III, 109, 1420.: „начаша Новгородци торговати денги сре- ными, а артугы попродаша Нѣмцемъ; а торговали ими 9 лѣтъ".

[3]) П. С. Р. Л., IV, 203, 1420: „начаша Псковичи деньгами торговати чис- серебромъ".. Тамъ же, V, 24, 1424: „Псковичи отложиша пѣнязи ар- торговати, и приставиша мастеровъ денги ковати въ чистомъ серебрѣ".

первоначально не сто, а двѣсти денегъ, и потому, когда Москов деньги потеряли при Василіи Темномъ половину своего вѣса, Новгородскій рубль сталъ отличаться отъ Московскаго не только счет но и вещественно, т. е. сдѣлался вдвое болѣе послѣдняго. Главн доказательства вещественнаго тождества Новгородскаго и Московск рублей Заблоцкій видѣлъ въ томъ, что 1) не вѣсъ, а число сдѣлал отличительнымъ признакомъ того и другаго рубля, что въ древнос говорилось не иначе, какъ „столько-то рублей Московскимъ или Но городскимъ числомъ, въ Московское или Новгородское число" и что, при предположеніи вещественнаго превосходства Новгородска рубля, необходимо долженъ былъ имѣть мѣсто постоянный перево Новгородскаго рубля въ цѣломъ и еще болѣе въ частяхъ на Моско скій счетъ, а этого то именно и не замѣчается [1]). Въ опровержен послѣдняго Прозоровскій приводитъ два случая перевода, изъ кот рыхъ въ одномъ три Новгородскія деньги замѣнены алтыномъ (т. шестью Московскими деньгами), а въ другомъ Новгородскій руб уравненъ двумъ рублямъ, пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ Моско скимъ, а Новгородская полтина безъ гривны—рублю, 2 алт. и 4 Мо ковскимъ деньгамъ. Но, по мнѣнію Заблоцкаго, первый изъ эти случаевъ только подтверждаетъ извѣстное положеніе о двойномъ зн ченіи не рубля, а Новгородской деньги, сравнительно съ Московско второй же, по своей исключительности, можетъ быть считаемъ за слѣ ствіе произвола, недоразумѣнія или скорѣе ухищреній сторонъ, закл чавшихъ актъ. Намъ кажется, однако, такое разсужденіе совершен искуственно, особенно въ виду того обстоятельства, что примѣръ п ревода, приведенный Прозоровскимъ, далеко не исключительный. На противъ, памятники представляютъ много совершенно аналогичны явленій. Въ одномъ документѣ, озаглавленномъ г. Купріяновымъ „от рывки изъ расходныхъ книгъ Софійскаго дома" и относящемся к 1548 году, замѣчается не мало случаевъ перевода, не оставляющих ни малѣйшаго сомнѣнія на счетъ отношенія Новгородскаго и Моско скаго рублей. Такъ, напримѣръ, въ этомъ документѣ 37 рублей 8 гривен и 5½ Новгородскихъ денегъ уравнены 81 рублю, 3 алтынамъ съ ден гою въ Московское число. Подобнымъ образомъ, въ томъ же документ 18 руб., 7 грив. и 4 деньги Новгородскія уравнены 38 рубл., 2 алтынамъ и 2 деньгамъ въ Московское число [2]).

---

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв. за 1857 г., № 95, стр. 23—24.

[2]) „Расход. кн. Соф дома", 19, 1548: „а денегъ дано за тотъ медъ 3 рублевъ и 8 гривенъ и полъшеста деньги въ Новгородцкое число, а въ Моск

Уже одинъ бѣглый взглядъ на представленныя цифры показы-ваетъ ясно, что Прозоровскій былъ правъ, утверждая, что Новгород-скій рубль вдвое превосходилъ Московскій не только счетомъ, но и по веществу. Ближайшее ознакомленіе съ монетными системами Нов-города и Пскова, какъ нельзя больше, подтверждаетъ это заключеніе. ...къ должно, несомнѣнно думать, на основаніи того же, указаннаго ...ми, памятника, Московская рублевая система имѣла слѣдующій видъ:

1 рубль = 2 полт. = 10 гривн. = 33 алт. + 2 ден. = 200 денегъ.
1 „ = 5 „ = 16 „ + 4 „ = 100 „
1 „ = 3 „ + 2 „ = 20 „
1 алтынъ = 6 деньгамъ.

Что же касается до Новгородской рублевой системы, то понятіе ...ей даютъ другіе памятники. Если лѣтописецъ подъ 1478 годомъ ...оритъ, что Новгородцы просили великаго князя брать съ нихъ въ ...ь по 7 денегъ съ трехъ обежъ и великій князь согласился на ...осьбу, повелѣлъ брать съ сохи по полугривнѣ, то ясно, что Нов-...одская полугривна равнялась 7 деньгамъ, цѣлая же гривна, слѣ-...ательно, заключала въ себѣ 14 денегъ [1]). Если далѣе писцовая кни-..., памятникъ, по своей денежной системѣ относящійся, вопреки Заб-...кому, къ числу Новгородскихъ, уравниваетъ $16\frac{1}{2}$ гривенъ + 12 де-...ъ — рублю съ гривною и 13 деньгамъ, то ясно, что Новгородская ...блевая система будетъ имѣть слѣдующій видъ:

1 рубль Новг. = 2 полт. = 15 гривн. + 6 ден. = 216 деньгамъ.
1 „ = 7 „ + 10 „ = 108 „
1 гривна = 14 деньгамъ [2]).

... число 81 рублей и три алтына съ деньгою". Тамъ же, стр. 14; „а денегъ ... за тотъ медъ 18 рублевъ 7 гривенъ и 4 деньги въ Новгородское число, ... Московское число 38 гривенъ (чит: рублевъ), 28 алтынъ и 2 деньги". ...ь же, 34: а денегъ дано 8 рублевъ и 3 гривны и 3 деньги въ Новгород-...е число, а въ Московское число 8 (чит.: 18) рублевъ 2 деньги".

[1]) П. С. Р. Л., VI, 217, 1478: „и владыка со всѣми своими отъ всего ...да начаша бити челомъ, чтобы государь пожаловалъ смиловался, ималъ бы ...тому дани, какъ бьетъ челомъ, по 7 денегъ съ трехъ обжей..... И князь ве-...й тѣмъ ихъ пожаловалъ, что имати ему единова на годъ дань съ сохи по ...угривнѣ со всѣхъ волостей Новугородскихъ".

[2]) Врем. XI, 10—11: „А нового оброку на тѣ деревни положено... денегъ ... 5 гривны, а за третной хлѣбъ положено... деньгами 12 гривенъ и 12 де-... И всего оброку на тѣ деревни положено... рубль съ гривною и 13 денегъ".

Для того, чтобы опредѣлить теперь отношеніе Новгор рубля къ Московскому, мы прежде всего должны вспомнить, ходныя книги Софійскаго дома уравниваютъ Новгородскую гр Московскимъ деньгамъ [1]). А такъ какъ Новгородскихъ денегъ нѣ было всего только 14, то ясно далѣе, что Новгородская равнялась двумъ Московскимъ. Вставляя эти данныя въ од образчиковъ перевода, а именно въ уравненіе: 37 рубл.+8 гри денегъ Новгородскихъ=81 р.+3 алт.+1 ден. Московская, м чимъ, что Новгородскій рубль равнялся 432 Московскимъ д Этотъ результатъ мы считаемъ совершенно вѣрнымъ, такъ к подтверждается другимъ источникомъ, гдѣ Новгородскій руб равненъ къ 2 рубл., 5 алт. и 2 деньгамъ Московскимъ, т. е. къ 432 Московскимъ деньгамъ [2]). А имѣя въ рукахъ этотъ мы можемъ уже легко исправлять въ источникахъ неточност чиковъ и переписчиковъ. Несообразности ихъ иногда, какъ, напри уравненіи: 8 рубл. Новг.+3 грив.+3 ден.=8 рубл.+2 ден. М очевидны. Здѣсь не только подъ 8 Московскими рублями нужно мѣвать 18, но и подъ 3 Новгородскими гривнами—5. Подобная ная несообразность замѣчается и въ другомъ примѣрѣ, уравнив Новгородскую полтину безъ гривны Московскому рублю+2 а деньгамъ, т. е. 216 деньгамъ, тогда какъ собственно вся равнялась не болѣе, какъ 216 деньгамъ [3]). Выводъ этотъ далѣ возможность видѣть неправильность мнѣнія Прозоровскаго, шаго, на основаніи одного мало достовѣрнаго источника, въ 14 Новгородскихъ гривенъ+4 деньги уравнены съ Новгор рублемъ, что по присоединеніи къ Москвѣ Новгородскій рубл якобы числиться въ 200 денегъ [4]).

---

[1]) Расх. кн., стр. 15: „дано (7) дружинникамъ на человѣка по по Ноугородцкую, а коровнику дано 4 гривны Ноугородцкую, да сыну е дано 10 алтынъ, да конюху Степану дано полтина Московская, да Игнату на топоръ дано 5 алтынъ безъ двухъ денегъ; и всѣхъ денегъ 6 рублевъ 13 алтынъ и 2 денги Московское число“.

[2]) А. И., I, 404, 1587: „взяти заповѣди рубль Ноугородской, ковское число два рубли пять алтынъ и двѣ деньги“.

[3]) А. И., I, 404, 1587: „на тѣхъ заповѣди полтина Ноугоро гривны, а въ Московское число рубль два алтына и четыре денги“.

[4]) Пам. Ст. Р. Л., I, 21: „Имаше же лихвы на 14 гривенъ и точію по единой деньгѣ на годъ“... Тамъ же, I, 22: „взимаше на год на Новогородскій рубль Новогородскую денгу“. Прозоровскій, 499—50

Представленная нами Новгородская денежная система утверди-
...сь не сразу, какъ оно, впрочемъ, и совершенно естественно при пол-
...й новизнѣ монетнаго дѣла въ Великомъ Новгородѣ. Прежде всего,
...ядъ ли можно предполагать, что правительство съ самаго начала
...ло выдѣлку монеты въ свое непосредственное завѣдываніе. Гораздо
...рѣе должно думать, что выдѣлка монеты была поручена простымъ
...ребряныхъ дѣлъ мастерамъ, которые въ этомъ качествѣ получали
...е названіе денежниковъ. Трудно также предполагать, чтобы въ на-
...ѣ былъ точно опредѣленъ и самый вѣсъ монетъ. Понятно, что при
...ихъ условіяхъ для денежниковъ открывался большой просторъ въ
...дѣлкѣ недоброкачественной монеты, особенно когда и самая вы-
...дка была крайне несовершенною [2]). Неудивительно поэтому, что
...рвыя собственно Новгородскія деньги, сдѣланныя въ 1420 году,
...орѣ, а именно въ 1447 году, подверглись осужденію и были об-
...чены на передѣлку. Для послѣдней цѣли Новгородское правитель-
...о назначило пять особыхъ денежниковъ, которые за плату, про-
...равшуюся до деньги съ двумя гривнами, и перечеканили старую
...нету, конечно, не безъ убытковъ для владѣльцевъ старыхъ денегъ.
...ри передѣлкѣ значеніе монеты осталось то же, но содержаніе серебра
...ло опредѣлено въ 4 почки, а такъ какъ, по свидѣтельству торго-
...й книги, почекъ въ золотникѣ было 25, въ фунтѣ, слѣдовательно,
...00, то изъ фунта серебра дѣлалось 600 Новгородскихъ денегъ или
...½ Новгородскихъ рубля [1]). По совершеніи этой перечеканки, Новго-
...дскія деньги установились прочно, и если денежное дѣло подавало
...е иногда поводъ къ смятеніямъ, то они имѣли своимъ источникомъ
...татки старины. Какъ мы уже видѣли, и до введенія серебряной
...неты серебро не было чуждо Новгородскому рынку, но оно имѣло
...дъ только на вѣсъ. Такими вѣсовыми серебряными единицами были
...бли и полтины. Вѣсовыя серебряныя единицы не исчезли и по вве-

---

...П. С. Р. Л., VI, 296, 1535: „начаша безумніи человѣцы... тѣ прежніе
...ги рѣзати и злый примѣсъ въ сребро класти, того много лѣтъ твориху".
[1]) П. С. Р. Л., IV, 125, 1447: „начаша людіе деньги хулити сребряныя,
...и вси Новгородци другъ на друга смотря, и бьютъ межи ими голка и мя-
...ь и нелюбовь; и посадникъ, и тысяцкій, и весь Новгородъ уставиша 5 де-
...жниковъ и начаша переливати старыя деньги, а новыя ковати въ ту же мѣру
...4 почки таковы же, а отъ дѣла отъ гривны по полуденгѣ; и бысть крестья-
...мъ скорбь велика и убытокъ въ городи и по волостемъ". Сборникъ Муханова,
...д., 355: „а малыхъ въ фунтѣ 2 гривенки, а золотниковъ 96 золотниковъ...
...золотникѣ почекъ 25".

... Новгородцевъ и между которыми одинъ видъ
...ніе корабля [1]). Что же касается до золотыхъ
...ѣстія показываютъ, что подъ ними нужно
...е. Венгерскіе дукаты. Цѣнность и тѣхъ
... трудно. Расходныя книги Софійскаго
...ленникъ покупался за 36 алтынъ, а
...то за 216 Московскихъ денегъ,
...ѣнность будетъ составлять 108
...дскую полтину. Въ сравне-
...ляется почти вдвое мень-
...же полтинѣ, но только
...вляютъ покупную цѣну его
...скихъ денегъ или Московской
... приближенія къ полтинѣ и золо-
...подносенія въ даръ этой монетной едини-
... неимѣнію на лицо самой монеты, давалась
...сто Московская полтина [3]).

...отъ натуральнаго хозяйства къ денежному уже въ
...своихъ зачаткахъ не остался безъ нѣкотораго вліянія на ха-
...ръ экономическаго быта Великаго Новгорода. Повидимому ему
...но быть приписано прежде всего окончательное сосредоточіе въ
...хъ не многихъ Новгородской поземельной собственности. Ударъ
...ился прежде всего надъ мелкою поземельной собственностью.
...полагая богатѣйшими средствами, крупные землевладѣльцы есте-
...енно могли больше льготить крестьянъ, чѣмъ мелкіе и этимъ пу-
...ъ подрывать послѣднихъ. Упадокъ мелкихъ землевладѣльцевъ или,
...къ называемыхъ, своеземцевъ всего лучше виденъ изъ того факта,
...о въ ближайшихъ къ Новгороду погостахъ къ концу XV столѣ-
...я этотъ классъ поземельныхъ собственниковъ имѣлъ уже весьма ни-
...жное число представителей. Въ значительномъ же количествѣ онъ

...ровъ 20 кораблениковъ, 20 золотыхъ". Bunge, IV, 604. П. С. Р. Л., VI, 202,
...176: „а даровъ владычнихъ... 100 кораблениковъ"...

[1]) Hanserec., II Abt., I, 510, 1436: „Int erste clageden se [Нов-
городцы] als van dem wande... item wo dat de nobelen valsch weren"...

[2]) Купріяновъ, Расх. кн., 25: „куплено у Грибана у Артюшина 48 золо-
...хъ угорскихъ да 16 золотыхъ корабленниковъ, а денегъ дано за угорскій по
...лтынъ, а за корабленикъ дано по 36 алтынъ"....

[3]) Ibid., 26: „А дѣтей его дарилъ кн. Ивана да кн. Василья за золотые
полтинѣ въ Московское число".

денія настоящихъ денегъ, а остались нѣкоторое время въ обращ
и сдѣлались источникомъ большой сумятицы въ Новгородѣ. По
вѣроятности, при отливаніи рублей, какъ въ прежнія времена, та
въ XV столѣтіи, вкралась какая либо фальшь или обманъ, ил
крайней мѣрѣ, такая фальшь была просто сочинена злонамѣрен
людьми, ожидавшими отъ передѣлки ихъ себѣ выгоды. Какъ бы
впрочемъ, ни было, только въ томъ же 1447 году недоброкачест
ность ихъ, дѣйствительная или мнимая, возбудила между Новгород
всеобщія жалобы и вызвала судебное разслѣдованіе. Денежникъ
доръ Жеребецъ, выведенный посадникомъ Сокирой на вѣче, подъ
лемъ оговорилъ 18 человѣкъ, въ пользу которыхъ онъ якобы
рубли. По этому оговору многіе изъ обвиненныхъ поплатились жи
будучи сброшены съ мосту. Но, протрезвившись, Жеребецъ от
нулъ свое первое показаніе и сказалъ, что онъ лилъ рубли на
землю, на всѣхъ одинаково, и что въ этомъ могутъ быть свидѣте
его товарищи ливцы, вѣсившіе рубли съ нимъ вмѣстѣ. Но это
показаніе не спасло, однако, его самого, и Жеребецъ былъ пре
смерти [1]). Такимъ образомъ, дѣло это не вполнѣ ясно; но какъ б
ни было, оно послужило, кажется, поводомъ къ окончательному у
ненію литыхъ рублей изъ обращенія и къ замѣнѣ ихъ чекан
деньгами. Рубли и полтины съ этихъ поръ, если и сохраняются
въ Новгородскомъ быту, то только въ качествѣ счетныхъ единиц

Кромѣ собственно мѣстныхъ, въ Новгородской жизни встр
ются и иноземныя монетныя единицы. Послѣднія, впрочемъ, вряд
служили орудіемъ обращенія, особенно въ денежныхъ оборотахъ.
скорѣе были орудіемъ сбереженія: ихъ Новгородцы откладывал
черный день и въ важныхъ случаяхъ приносили ихъ въ даръ
нымъ лицамъ. Иноземныя монетныя единицы относились къ ра
золотой монеты. Изъ нихъ источники упоминаютъ о двухъ монет
знакахъ: о корабленикѣ или золотомъ корабленикѣ и о просто з
томъ, но весьма вѣроятно, что встрѣчались и другія единицы зол
монеты [3]) Подъ корабленикамн нужно разумѣть не что иное, какъ
глійскія нобели, которые, по иностраннымъ извѣстіямъ, попадали

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 126, 1447.

[2]) П. С. Р. Л., IV, 126, 1447: „Новгородци охулиша сребро, рубли с
и новыи; бѣ денежникамъ прибытокъ, а серебро передѣлаша на деньги, а
нешниковъ поимаша посулы“. *Примѣч.* Посулы есть не что иное какъ по
взятки на судопроизводство (Рус. Достопамятн., I, 150 примѣчан.)

[3]) П. С. Р. Л., VI, 204, 1476: „Декабря 23 пиръ у Луки у Фе

торговли въ руки Новгородцевъ и между которыми одинъ видъ ихъ на себѣ изображеніе корабля [1]). Что же касается до золотыхъ сто, то позднѣйшія извѣстія показываютъ, что подъ ними нужно умѣть золотые угорскіе, т. е. Венгерскіе дукаты. Цѣнность и тѣхъ другихъ опредѣлить весьма не трудно. Расходныя книги Софійскаго указываютъ прямо, что корабленикъ покупался за 36 алтынъ, а какъ въ алтынѣ было 6 денегъ, то за 216 Московскихъ денегъ, то, въ переводѣ на Новгородскую цѣнность будетъ составлять 108 городскихъ денегъ или ровно Новгородскую полтину. Въ сравне- съ корабленикомъ золотой угорской является почти вдвое мень- ъ, такъ какъ угорскій почти равнялся тоже полтинѣ, но только сковской. Тѣ же расходныя книги опредѣляютъ покупную цѣну его 20 алтынъ, т. е. въ 120 Московскихъ денегъ или Московской тинѣ съ гривной [2]). Вслѣдствіе приближенія къ полтинѣ и золо- угорскаго, въ случаѣ поднесенія въ даръ этой монетной едини- иногда, вѣроятно по неимѣнію на лицо самой монеты, давалась имому лицу просто Московская полтина [3]).

Переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному уже въ ыхъ своихъ зачаткахъ не остался безъ нѣкотораго вліянія на ха- теръ экономическаго быта Великаго Новгорода. Повидимому ему жно быть приписано прежде всего окончательное сосредоточіе въ ахъ не многихъ Новгородской поземельной собственности. Ударъ разился прежде всего надъ мелкою поземельной собственностью. сполагая богатѣйшими средствами, крупные землевладѣльцы есте- енно могли больше льготить крестьянъ, чѣмъ мелькіе и этимъ пу- ъ подрывать послѣднихъ. Упадокъ мелкихъ землевладѣльцевъ или, къ называемыхъ, своеземцевъ всего лучше виденъ изъ того факта, въ ближайшихъ къ Новгороду погостахъ къ концу XV столѣ- этотъ классъ поземельныхъ собственниковъ имѣлъ уже весьма ни- жное число представителей. Въ значительномъ же количествѣ онъ

ъ 20 корабленикъ, 20 золотыхъ". Bunge, IV, 604. П. С. Р. Л., VI, 202, 76: „а даровъ владычнихъ... 100 корабленикъ"...

[1]) Hanserec., II Abt., I, 510, 1436: „Int erste clageden se [Нов- одцы] als van dem wande... item wo dat de nobelen valsch weren"...

[2]) Купріяновъ, Расх. кн., 25: „куплено у Грибана у Артюшина 48 золо- ъ угорскихъ да 16 золотыхъ корабленикovъ, а денегъ дано за угорскій по алтынъ, а за корабленикъ дано по 36 алтынъ"....

[3]) Ibid., 26: „А дѣтей его дарилъ кн. Ивана да кн. Василья за золотые полтинѣ въ Московское число".

сохранялся только въ краяхъ, куда не проникало еще въ сильной с
крупное землевладѣніе. Такими краями были сѣверныя части Нов
скихъ пятинъ, какъ напримѣръ погосты: Городенскій, Куйвошскій
босельскій, Келтушскій и другіе погосты, занимавшіе сѣверъ В
пятины [2]). Но еще болѣе печальныя слѣдствія имѣло сосредо
земли въ рукахъ не многихъ въ отношеніи крестьянъ. Нѣко
писатели съ удивленіемъ останавливаются надъ тѣмъ фактом
въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ совсѣмъ не встрѣчаетс
заній на существованіе черныхъ волостей. Писцовыя книги
данными на счетъ владычнихъ, монастырскихъ и боярскихъ вл
въ нихъ есть указанія на земли мелкихъ поземельныхъ собств
ковъ; но они не представляютъ никакихъ слѣдовъ того, что
концу XV столѣтія въ Новгородѣ существовали свободныя кр
янскія общины [4]). Это странное явленіе Бѣляевъ старается пр
ложительно объяснить тѣмъ соображеніемъ, что якобы при подч
Новгорода Московскому государству свободная крестьянская
превращена была не въ государственную землю, какъ это бы
черной землей въ древней Руси вообще, а въ частную княжес
Намъ кажется, однако, такое объясненіе совершенно неосновател
Предположеніе Бѣляева было бы справедливо только въ томъ с
когда бы можно было думать, что частныя владѣнія великаго
образовались именно изъ черныхъ волостей. Но дѣйствительно
только не даетъ намъ права такъ думать, но и представляетъ
данныхъ, заставляющихъ думать прямо противное. Только въ
торыхъ, весьма рѣдкихъ случаяхъ, источники не представляютъ
прямыхъ указаній на Новгородскихъ владѣльцевъ, отъ которы
лучили свое начало частныя владѣнія великаго князя, и вслѣ
чего, можно думать, что они возникли изъ черныхъ волостей [5]). В
же, всѣ села, деревни и волости, вошедшія въ составъ Новгоро
великокняжескихъ владѣній, образовались не изъ крестьянскихъ

---

[2]) Врем., XI, 137, 171, 223, 251 и д.

[4]) Keussler, 63.

[5]) Врем., XI, 78—79.

[6]) Писц. кн., I, 160: „Въ Михайловскомъ же погостѣ волость в
смерда, а доходъ съ нее емлютъ попы Архангельскіе съ Городища". Та
I. 497: „волость в. князя Березайская смерда на рѣцѣ на Березаѣ, а
даютъ на Городище Архангельскимъ попомъ". II, 703: „волость великаг
Морева". Тамъ же, II, 736: „волость в. князя Велиля за дѣтми боярс
помѣстьщики".

, а именно изъ земель, отнятыхъ у частныхъ владѣльцевъ, въ енности же у владыки, монастырей и бояръ. Обыкновенное обоеніе частныхъ княжескихъ владѣній такое: „великаго князя воа оброчная, что была (такого-то) монастыря" или же „великаго волостка такого-то владѣльца" [1]). Эти обстоятельства приводятъ къ совершенно иному рѣшенію вопроса объ исчезновеніи крестьихъ земель въ Новгородѣ. Отсутствіе послѣднихъ въ Новгородѣ, ѣчаемое къ концу XV-го столѣтія, обязано своимъ началомъ отъ не политикѣ великихъ князей Московскихъ. Напротивъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, великіе князья въ извѣстномъ смыслѣ даже йствовали возрожденію такихъ земель въ Великомъ Новгородѣ. ственно же говоря, переворотъ въ землевладѣніи, приведшій къ ному исчезновенію свободныхъ крестьянскихъ земель, совершился при господствѣ самого Великаго Новгорода. Распоряжавшіеся его бами духовенство и знатные люди мало-по-малу успѣли захватить свои руки всѣ земли, лежавшія въ окружавшихъ Новгородъ обла. Свободныя земли если и осталися гдѣ либо, то въ крайне огченномъ количествѣ, недостаточномъ даже для того, чтобы соить себѣ понятіе о предшествовавшемъ времени.

Переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному сказался, и довольно слабо, на отношеніяхъ владѣльцевъ земли къ насеимъ ее крестьянамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчаются даже віе противоположнаго характера. Такъ, по мѣрѣ движенія истоской жизни впередъ, въ Новгородѣ, противъ ожиданія, замѣчаются ки нѣкотораго, хотя, нужно признаться, весьма слабого, закрѣплеучасти крестьянъ. Какъ мы уже видили, въ предшествующее время городское правительство старалось удерживать населеніе въ прехъ Новгородской области дарованіемъ разныхъ льготъ сбѣжавшимъ ужія владѣнія крестьянамъ и пониженіемъ платы оставшимся дома на . Теперь правительство начинаетъ слѣдовать, повидимому, иной полиѣ: оно начинаетъ прибѣгать къ мѣрамъ насильственнаго возврата ецовъ. Въ договорахъ съ сосѣдними князьями съ начала XIV лѣтія Новгородъ вводитъ условіе, чтобы бѣглые холопы и половы были выдаваемы обратно, а въ случаѣ отрицанія ими своего жняго состоянія назначался судъ въ главномъ городѣ [2]). Въ этомъ

---

[1]) Писц. кн., I, 3, 6.

[2]) С. Г. Г. и Д., I, 14, 1307: „А холопъ или половникъ забѣжитъ въ кую волость, а тѣхъ, княже, выдавати; который ли встворитъ судъ собѣ, и его въ Новѣгородѣ".

ограниченіи, конечно, главную роль играло стремленіе обез
интересы Новгорода, какъ извѣстной самостоятельной земли, но
не менѣе оно не осталось безъ нѣкотораго вліянія и на ус
власти землевладѣльцевъ. Оно обезпечивало ихъ именно на сл
бѣгства крестьянъ въ другіе края русской земли. Что же кас
собственно до предѣловъ Новгорода, то тамъ землевладѣльцы пыта
достигнуть той-же цѣли другимъ путемъ. Внутри предѣловъ Н
рода и теперь, какъ и прежде, никакое законоположеніе не пр
ствовало крестьянамъ переходить съ мѣста на мѣсто, и крест
дѣйствительно, пользовались своей льготой. Чтобы ограничить, од
сферу дѣйствій послѣднихъ, землевладѣльцы начинаютъ теперь за
чать другъ съ другомъ частныя сдѣлки не принимать однимъ у
гихъ крестьянъ. Конечно, трудно предполагать, чтобы такія сд
были многочисленны, но во всякомъ случаѣ онѣ далеко и не без
мѣрное явленіе [1]). Вмѣстѣ съ стѣсненіемъ свободы передвиженія
росла и власть землевладѣльцевъ надъ крестьянами. Такъ, въ д
ворахъ съ князьями въ XVI столѣтіи поставляется за пра
чтобы въ отсутствіе господаря или землевладѣльца ни холопи,
половники не могли быть судимы княжескими судьями на мѣст
волости, а должны быть препровождаемы для суда въ Новгородъ,
землевладѣлецъ, очевидно, предполагался присутствующимъ. Цѣль
кого постановленія заключалось, очевидно, въ томъ, чтобы огр
отъ произвола мелкихъ княжескихъ судей интересы землевладѣльц
которые, при ихъ отсутствіи на судѣ, легко могли быть какъ
затронуты [2]). Еще болѣе существенное значеніе имѣло ограни
явившееся къ концу независимаго бытія Великаго Новгорода, въ
изданія Новгородской судной грамоты. Послѣднимъ актомъ внут
ней Новгородской жизни на всѣхъ землевладѣльцевъ, были-ли
владыки, монастыри, бояре или же простые граждане, была возло
обязанность доставлять на судъ подчиненныхъ имъ людей, въ сл
совершенія ими какихъ-либо важныхъ преступленій, вродѣ убій
наѣзда и грабежа [3]).

---

[1]) А. Ю., 145, 1452: „а игумену половниковъ посадничихъ Васильев
ни отхожихъ людей не приимати“.

[2]) С. Г. Г. и Д., I, 14, 1307: „а холопа и половника не судити т
судиямъ безъ господаря, судити князю въ Новѣгородѣ“.

[3]) А. А. Э., I, 71—2 ок. 1471: „А кому будетъ дѣло до владычня
вѣка, или до боярьского, или до житейского, или до купетцкого, или до
стырьского, или до кончанского, или до уличкого... бояриу и житьему и

…венной областью отношеній землевладѣльцевъ къ земледѣль… въ которой сказывалось вліяніе перехода отъ натуральнаго къ …жному хозяйству, была сферра крестьянскихъ повинностей. Мы … уже случай замѣтить, что въ первоначальное время Новгород… жизни обязанности земледѣльцевъ къ землевладѣльцамъ со…… главнымъ образомъ въ платѣ первыми въ пользу послѣднихъ …стной доли продукта. Къ концу независимаго существованія Ве…го Новгорода сцена начинаетъ мѣняться. На мѣсто внесенія на…ной доли продукта входитъ мало-по-малу въ обычай оброчная …ма. Оброкъ, впрочемъ, являлся первоначально почти исключи…но въ видѣ хлѣбнаго оброка и носилъ названіе успы или посна. …ходъ отъ одной, издольной, къ другой, оброчной системѣ, начав…въ Новгородѣ совершаться во второй половинѣ XV столѣтія, …ѣлъ отъ соглашенія между заинтересованными сторонами и, какъ дѣло …вольнаго согласія, представлялъ весьма разнообразныя формы. Въ …шеніе съ землевладѣльцами на счетъ уплаты вмѣсто извѣстной … продукта опредѣленнаго оброка входили иногда цѣлыя волости. …, до насъ дошла отъ второй половины XV вѣка рядная кресть… Робичинской волости съ Юрьевымъ монастыремъ, по которой …не обязались доставлять въ житницы послѣдняго отсыпного хлѣба …одно по 30 коробей ржи и 30 коробей овса полной Новгород… мѣры [1]). Но еще чаще, естественно, такія соглашенія устраи…сь между землевладѣльцами и крестьянами отдѣльныхъ деревень. …овыя книги не лишены прямыхъ указаній, что нѣкоторыя деревни, …есомнѣнно уже Новгородское время, отправляли свои повинности …тношеніи землевладѣльцевъ посредствомъ хлѣбнаго оброка. Въ …ихъ случаяхъ хлѣбный оброкъ опредѣлялся для цѣлой группы …ьянъ; ясно, слѣдовательно, что распредѣленіе его между отдѣль… лицами составляло дѣло ихъ взаимнаго усмотрѣнія [2]). Какъ мы

…настырьскому заказщику и посельнику, и кончанскому и улицьскому, так…оихъ людей ставить у суда".

[1]) Чт. въ М. О. И. и Д. за 1858 г., II, смѣсь, 54: „се урядишася Роби…е съ архим. Григоріемъ и съ попы и съ черици Юрьева монастыря… …и имъ успы въ житницю л҃ (30) коробей ржи, л҃ (30) овса въ правую …, в Новгородскую. А возити имъ самимъ той хлѣбъ в манастырь Св. …ія".

[2]) Писц. кн., III, 287: „Д. Горици волчѣ съ Олександровскими обжами …нова… а старого (Новгородскаго) доходу шло—хлѣба осломъ 6 коробей ржы, …обей овса, коробья ячмени, коробья пщеници, 2 борана, 2 пятка лну" и

уже замѣтили, въ Новгородской оброчной системѣ преобла формой былъ хлѣбный оброкъ. Но это еще не значитъ, чтобы городская жизнь совсѣмъ не знала другой формы, оброка денеж Напротивъ, со второй половины XV вѣка, рядомъ съ платою хлѣбомъ, начинаетъ утверждаться обычай платить послѣдній и день Такъ какъ, однако, денегъ въ Великомъ Новгородѣ было еще комъ мало и онѣ сосредоточивались преимущественно въ рука рожанъ, то понятно, что случаи платы оброка деньгами был сравнительно болѣе рѣдкими. По большей части оброкъ ден платили только крестьяне не цѣлыхъ волостей, а отдѣльныхъ вень [1]). Но если главный поборъ въ пользу землевладѣльца пе дился на деньги сравнительно довольно рѣдко, то совершенно о ное явленіе мы замѣчаемъ на мелкомъ доходѣ: со введеніемъ ден системы тотъ обыкновенно сталъ очень часто переводиться на де Причину этого явленія нужно, очевидно, искать въ томъ обстоя ствѣ, что взиманіе дробными предметами было весьма неудобно обѣихъ сторонъ, и замѣна ихъ деньгами представляла для нихъ удовлетворительный выходъ изъ затрудненій [2]). Менѣе всего за тымъ совершавшеюся перемѣной остался доходъ ключника.

Подобно добывающей, условія перехода къ денежному хоз отразились и на обрабатывающей промышленности. Мы имѣл случай указывать на славу, которой пользовалось Новгородское пичество; но чуть ли еще не большимъ развитіемъ стало отли тамъ, къ концу независимаго существованія, каменностроител На развитіе послѣдняго не осталось безъ сильнаго вліянія пр ствіе въ Новгородѣ нѣмцевъ и ближайшее сосѣдство съ Новгоро Нѣмецкихъ земель. Пребывавшіе въ Новгородѣ нѣмцы обращал удовлетвореніемъ своихъ потребностей по жилью и по постройкѣ мовъ не къ мѣстнымъ силамъ, а къ своимъ соплеменникамъ п

т. д. Тамъ же. III, 285—6: „Д. Карпово-Радгольє надъ озеромъ надъ номъ, вопчѣ съ съ Олександровскою обжею Кешелкова... а старого доход коробья ржы, коробья овса... ячмени, боранъ“...

[1]) Писц. кн., III, 279: „Д. Боръ... а старого доходу шло оброк все полторы гривны“... III, 282: „Семеновская жъ деревня Заблєдовьє... рого доходу шло оброкомъ за весь доходъ и за хлѣбъ 4 гривны...

[2]) Писц. кн., III, 285: „Д. Иванково... а старого доходу шло 11 а изъ хлѣба треть; ключнику четвертка ржы, четвертка овса“... III, 28 Молсово... а старого доходу шло денегъ 2 гривны, а хлѣба посномъ ржы, а ключнику пол-коробьи ржы... двѣ лопатки бораньи“...

Они вызывали оттуда плотниковъ, кирпичниковъ и каменьщи-, которые осматривали состояніе построекъ Нѣмецкаго двора, ывали крышу церкви, исправляли ея фундаментъ и т. п. [1]) По мѣру Новгородскихъ нѣмцевъ, къ помощи иноземцевъ стали при-ть въ затруднительныхъ случаяхъ и сами Новгородцы. По край-мѣрѣ извѣстно, что обязанный заботиться о благолѣпіи Св. Софіи его двора Новгородскій владыка временами присоединялъ къ вшимся у него дружинамъ рабочихъ иноземныхъ мастеровъ, на-но вызванныхъ изъ-за границы [2]). Иноземное каменностроитель-особенно сильно привилось, однако, не столько въ самомъ Вели-ъ Новгородѣ, сколько въ его младшемъ братѣ, Псковѣ, такъ какъ ъ сама природа благопріятствовала развитію каменносѣчной хи-сти. Псковская область, какъ извѣстно, изобиловала камнемъ, год-ъ для строительства. Благодаря этому обстоятельству, Псковскіе еньщики становятся вскорѣ извѣстными въ цѣлой Россіи [3]). Такъ, въ XV вѣкѣ значительное число храмовъ въ самой Москвѣ и окрестностяхъ, а именно: Троицкая церковь въ Сергіевѣ мона-рѣ, І. Златоуста—на Москвѣ, Срѣтенія—на полѣ, Ризположенія—митропольчьемъ дворѣ, Благовѣщенія—на дворѣ Великаго князя,— онѣ были построены Псковскими мастерами. Даже, кажется, по-йку самого Московскаго Успенскаго собора, столь неудачно на-ю мѣстными мастерами, первоначально предполагалось поручить вичамъ. По крайней мѣрѣ Псковскіе мастера были призваны въ скву, опредѣлили тамъ, что причиною паденія новостроившаго со-было неумѣнье Московскихъ мастеровъ приготовлять надлежа-мъ образомъ известь; но дальше не были удержаны, по всей вѣ-

---

[1]) Die Rec., V, 520, 1110, „Vort so doet wol unde sendet uns de mer lude hiir tho.. [De] rghdike hebben wii gesereven eynen breff deme le to Darpte, uns de tegelmeesters unde de muezmeesters to sendene“... erec., I, 23, 1431: „uns duncket nutte, dat men nu eynen vorstendigen m ester to Nougarden sende, de kerke ta deckende unde te beseende, an deme fundamente und grundwerne gebrek, nocht unde behoff zii onde“..

[2]) П. С. Р. Л., III, 111, 1433: „постави преподобныи нареченыи вла- Еуѳимеи полату въ дворѣ у себе, а двереи у неи 30; а мастеры дѣлали кіи, изъ заморія, съ Новогородскыми мастеры“.

[3]) П. С. Р. Л., VIII, 180, 1474: „а иныхъ (мастеровъ) повелѣ привести ѣ изъ своея отчины, изо Пскова, понеже бо и ти отъ нѣмецъ пришли, ше тамо дѣлу каменосѣчной хитрости“.

роятности, потому, что вскорѣ открылась возможность поручит дѣло итальянцу Аристотелю [1]). Еще болѣе дѣятельность Псковс мастеровъ расширилась въ XVI столѣтіи. Въ это время она не о ничивалась уже постройкою однихъ церквей, но распространилась наково и на сооруженіе городовъ (крѣпостей) въ Московскомъ г дарствѣ. Псковичами, какъ извѣстно, была построена Казань, по соединеніи къ Москвѣ Казанскаго царства [2]). Всеобщая извѣстн которою пользовались Псковичи за свое искусство, отразилась и ихъ характеръ: у Псковскихъ мастеровъ является излишняя само ренность и склонность къ рискованнымъ предпріятіямъ. Въ 152 ду прибылъ въ Новгородъ нѣкій хитрецъ Невѣжа Псковитинъ и п ложилъ владыкѣ Макарію построить мельницу на рѣкѣ Вол Получивши согласіе, Невѣжа ревностно принялся за дѣло: выб мѣсто на Софійской сторонѣ, „идѣже баня стоитъ на рѣльвѣ; рѣльку преже изъначала звали Крюкъ“, устроилъ прудъ, выст его камнемъ и возвелъ жерновъ. Казалось бы дѣло шло на лад весенній разливъ Ильменя уничтожилъ всѣ труды Псковскаго п принимателя и навлекъ на него только насмѣшки со стороны Н родскихъ приверженцевъ старины: „Волховъ наша съ молоду н лола“, говорили тѣ, „ачи (неужели) на старость учнетъ молоть“

Отличительную особенность обрабатывающей Новгородской мышленности представляло особенно сильное развитіе въ ней—с бряныхъ издѣлій. Можно даже сказать, что издѣлія изъ благород металловъ, столь совершенныя въ настоящее время, первыми сво корнями опираются на Новгородскую жизнь. На развитіе издѣлій благородныхъ металловъ въ Новгородѣ, естественно, вліяло то ско ніе этихъ продуктовъ, которымъ отличалась Новгородская жизн равно и знакомство съ Нѣмецкими образцами. Мы имѣли уже чай замѣтить, что наравнѣ съ необработанными металлами въ Н родъ шли съ Запада и издѣлія изъ этихъ послѣднихъ. Весьма в ятно, что утварь изъ благородныхъ металловъ играла при этомъ пую роль. На развитіе серебрянаго производства въ Новгородѣ зываетъ уже то обстоятельство, что значительная доля драгоцѣн утвари, которая составляла богатство Московскихъ великихъ кн

[1]) П. С. Р. Л., VI, 198, 1474. Тамъ же VI, 206, 1477: „...зал церковь камену въ Сергѣевѣ монастырѣ Троицу Псковскіе мастеры“.

[2]) Д. къ А. И., I, 136, 1555.

[3]) П. С. Р. Л., IV, 297, 1524. Тамъ же, VI, 286, 1528.

сялія Темнаго, Ивана III, была, несомнѣнно Новгородскаго про-
схожденія. По всей вѣроятности возникла она изъ тѣхъ даровъ, по-
нковъ, которые въ древности было въ обычаѣ давать какъ при
трѣчѣ у себя Великихъ князей, такъ и при посѣщеніи ихъ дома
атными Новгородцами, владыками и посадниками. Какъ то бы ни
ыло, только имена, вырѣзанныя на драгоцѣнныхъ ковшахъ, мисахъ
блюдахъ, указываютъ очень часто на Новгородскихъ владыкъ Ев-
мія II, Ѳеофила и Геннадія, или же на Новгородскихъ посадниковъ,
а Василья Александровича, Луку Ѳеодоровича или Ивана Аѳанасье-
а [1]. Было бы, однако, недостаточно сказать, что значительная доля
рагоцѣнной утвари была Новгородскаго происхожденія. Нужно еще
рибавить, что въ составѣ великокняжеской утвари Новгородскія из-
ѣлія едва ли не занимали самое видное мѣсто. Между ковшами,
апримѣръ, имѣвшими значительное количество представителей въ
еликокняжеской казнѣ, самое видное мѣсто занималъ ковшъ, при-
адлежавшій по надписи нѣкогда Новгородскому владыкѣ Евѳимію.
овшъ этотъ былъ большой, вѣсилъ 16 гривенокъ безъ 3 золотниковъ.
ѣнецъ его былъ золоченый и состоялъ изъ четырехъ круговъ, въ
оторыхъ были писаны царства. На полкѣ его находилась золоченая
бразина, окруженная также вѣнцомъ, золоченымъ насквозь. Нако-
ецъ, внутри ковша находился золоченный кружокъ, а въ немъ изо-
ражены три рыбки [2]. Какъ то бы ни было, только Новгородцы въ
онцѣ своего существованія снискали себѣ славу хорошихъ серебря-
ыхъ мастеровъ, безъ пособія которыхъ обойтись было трудно. Ихъ
ризвали въ Москву еще въ половинѣ XVI столѣтія. Такъ, напри-
ѣръ, въ 1556 году были затребованы въ Москву Новгородскіе се-
ебраные мастера Ортемка и Родивонко Петровы съ братьею и дѣтьми;

---

[1]) С. Г. Г. и Д., I, 409, 1509: „да ковшъ, вѣнецъ писанъ, имя владыки
уѳимья... да 2 ковша гладкихъ, а въ нихъ писано внутри имя Ѳеофилово, да
вшъ гладокъ, внутри писано имя Геннадьево“... Тамъ же, I, 410: „да миса,
а днѣ у нея писано имя Василья Олександровича... да миса, а у нее по краемъ
ъ трехъ мѣстехъ имя Ивана Оѳонасова... а у другаво (блюда) писано имя по-
адника Луки Ѳедорова“.

[2]) С. Г. Г. и Д., I, 408, 1509: „да ковшъ болшой, што мнѣ далъ его
язь великій Василей, а вѣнецъ писанъ золочонъ, имя Еуѳимья владыки Ново-
родцкого, а въ вѣнцѣ четыре круги, а въ нихъ писаны царства, а на полкѣ
разина золочона, а вкругъ ее вѣнецъ по краемъ золоченъ, а внутри кружокъ
олочонъ а въ немъ 3 рыбки, а вѣсу въ немъ 16 гривенокъ безъ 3 золотниковъ“...

какъ люди, умѣвшіе искусно окладывать образа серебромъ [1] нымъ образомъ, въ томъ же 1556 году былъ затребованъ въ Васюкъ Никифоровъ, какъ лицо, умѣвшее „рѣзать рѣзь всакую видно, также, на благородныхъ металлахъ [2]).

Гораздо полнѣе переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ ному сказывается въ Московское время. Но прежде, чѣмъ го объ этомъ предметѣ, необходимо указать на другія слѣдствія рыми въ экономической области сопровождалось водвореніе городѣ Московскаго владычества. Начать съ того, что рас культурной области стало слѣдовать порядку, далеко отличн того, который господствовалъ въ Великомъ Новгородѣ. Пре образованія новыхъ селеній выбирались мѣста, которымъ б ятствовала для этого сама природа. Это были мѣста открыт сѣднія съ долинами рѣкъ и потому самому значительно обл трудъ первоначальнаго водворенія. Напротивъ, съ наступленіем ковскаго владычества такой порядокъ уже не могъ имѣть мѣ крытыя мѣста, удобныя для поселенія, въ большей части уже были заняты. Необходимо было, поэтому, двигаться въ лѣ жествовать надъ природой съ большимъ напряженіемъ силъ довъ. Это новое направленіе дѣятельности засвидѣтельствова мыми указаніями источниковъ на заложеніе селеній именно на дичи, на сыромъ корню; но видно также ясно и изъ ха поселеній Московскаго времени [3]). Типомъ крестьянскаго п предшествующаго, Новгородскаго времени было село. Село сох и теперь въ жизни, но уже не представляетъ не только исклю ной, но даже и преобладающей формы поселенія. Оно является главнымъ поселкомъ, который временами давалъ начало ма гихъ, менѣе значительныхъ. Оно состоитъ обыкновенно изъ достаточнаго числа дворовъ и людей и, какъ главное селеніе часто служитъ мѣстомъ пребыванія помѣщиковъ, правительст

---

[1]) Д. къ А. И., I, 144, 1456: „а велѣно вамъ, по нашей грам слати къ намъ на Москву Ноугородцовъ серебряныхъ мастеровъ, Ор Родивонка Петровыхъ дѣтей съ братьею и съ дѣтми, которые ихъ дѣти горазди серебромъ образи окладывати“..

[2]) Д. къ А. И., I, 148. 1556: „есть въ Новѣгородѣ Васюкомъ Никифоровъ, умѣетъ рѣзати рѣзь всякую: и вы бъ того Васюка при намъ на Москву“...

[3]) Писц. кн., II, 743: „А се посажалъ Торхъ почини на по писма на лѣсу на дичи“...

ъ и заключаетъ въ себѣ церковь и дворы церковнослужителей. раняются также въ жизни и такъ называемыя сельца, т. е. села ьшаго размѣра, равно какъ и селища, т. е. мѣста, на которыхъ огда было село [1]). Но надъ всѣмъ этимъ владычествуетъ въ настоѣ время деревня, являющаяся настоящимъ типомъ крестьянскихъ еній Московскаго времени. Какъ и село въ его первоначальномъ ченіи, деревня представляла самое незначительное поселеніе. Только рѣдкихъ случаяхъ деревня заключала въ своемъ составѣ до 8 двоъ и даже нѣсколько больше—до 10, 11 или 12. Обыкновенно деревня обнимала отъ одного до четырехъ дворовъ. Такимъ обраъ, отличія деревень отъ первоначальныхъ селъ нужно искать не количествѣ населенія, а только въ положеніи: села занимали оттыя мѣста; деревни же строились обыкновенно въ лѣсной дичи. это указываетъ самое происхожденіе слова „деревня". Будемъ ли производить его отъ корня „дьрати, драти", какъ предлагаетъ г. тебня, или же отъ слова „дерево", какъ представляется гораздо ственнѣе, во всякомъ случаѣ оно указываетъ на обращеніе подъ шню и заселеніе лѣсныхъ, не воздѣланныхъ пространствъ. Отъ деи, въ собственномъ смыслѣ, какъ типа новаго поселенія Московго времени, различались пустыя деревни, пустоши и починки. Подъ тыми деревнями разумѣлись такія деревни, которыя, хотя и были инуты своими обитателями, но, тѣмъ не менѣе, сохраняли нетронуя признаки жилья, т. е. крестьянскія хоромы [2]). Коль скоро же евня теряла не только своихъ поселенцевъ, но и крестьянскіе ры, тогда она просто на просто называлась пустошью. Вслѣдствіе одолжительнаго пустованья пустоши иногда покрывались даже лѣъ [3]). Что же касается до починковъ, то это были не что иное, ъ зачатки деревень. Какъ новообразовавшіяся селенія, починки ичались тѣмъ, что пашенной земли у нихъ еще не было вовсе и, по крайней мѣрѣ, не было въ достаточномъ количествѣ. На этомъ

[1]) Писц. кн., III, 718: „Селцо Губаницы: дв. въ болшомъ селѣ Гридя"... ъ же, II, 248: сельцо на озерѣ на Перетнѣ, а въ немъ церковь Троица, да сельцѣ же дворъ Родивоновъ, а въ немъ самъ живетъ... Да въ томъ же ѣ: дв. попъ Микифоръ, дв. сторожъ церковной"..." II, 255. Врем., XI, 199.

[2]) Писц. кн., II, 421, 823.

[3]) Писц. кн., III, 29: „и при старомъ убыла деревня Каменка: запустѣло ромъ нѣтъ". Ср. III, 30: „Да монастырская жъ пустошь Каменка". III, „пустошь Нерерва, Кониневская, Медвѣдкова.. и Өедотку собѣ на той пуи поставити дворъ".

основывалось подраздѣленіе ихъ на непашенные и пашенные [1]. Такъ, въ починкѣ Заразяхъ, состоявшемъ изъ 5 дворовъ, пашни и сѣнокоса было всего на одну обжу; въ двухъ починкахъ, подъ Чернымъ и на усть Селены, состоявшихъ изъ 4 дворовъ, пашни и сѣнокоса также было всего на одну обжу. Коль скоро же пашня въ починкахъ достигала обыкновенной крестьянской нормы, то они, естественно, переходили въ разрядъ деревень. Кажется, однако, что на такой переходъ не оставались безъ вліянія тѣ льготные годы, которые давались крестьянамъ при заложеніи починковъ [2]).

Кромѣ измѣненія въ способахъ расширенія культурной области, съ наступленіемъ Московскаго владычества въ Новгородѣ совершалась и громадная перемѣна въ землевладѣніи. Большая часть земель, принадлежавшихъ сколько нибудь зажиточнымъ Новгородцамъ, была изъята изъ ихъ владѣнія. За Новгородскими собственниками остались только незначительныя крупицы земли. Больше всего послѣдней успѣли сохранить за собой владыка и монастыри: ихъ поземельныя владѣнія и въ Московское время все еще продолжали образовать замѣтныя величины. Что же касается частныхъ лицъ, то все какіе, впрочемъ весьма незначительные, клочки остались еще въ рукахъ купцовъ и мелкихъ собственниковъ, своеземцевъ. Вся же остальная масса земель обращена въ собственность великаго князя. Часть ихъ, и при томъ, вѣроятно, не незначительная, была предназначена на удовлетвореніе собственныхъ потребностей великокняжескаго дома. Это, такъ называемыя, дворцовыя волости. Какія именно земли и въ какомъ количествѣ поступили въ составъ дворцовыхъ волостей, мы сказать опредѣленно не можемъ, такъ какъ дворцовыя книги, въ которыхъ заключалось описаніе Новгородскихъ волостей, поступившихъ во дворецъ, до насъ совершенно не дошли [3]). Однако, на основаніи дошедшихъ до насъ памятниковъ, можетъ быть сдѣлана одна не не-

---

[1]) Писц. кн., II, 744: „и съ починки съ пашенными и съ непашенными"... II, 761: „А се починки, посажалъ ихъ Кривой на—новѣ... пашни у нихъ нѣтъ". Писц. кн., II, 743: „Поч. Заразн: дв. Тимоша Ивашковъ, дв. сынъ его Овранко... сѣютъ ржы 3 коробьи, а сѣна косятъ 5 копенъ, обжа"... III, 349.

[2]) Писц. кн., I, 40: „Въ починкѣ въ Замошьѣ, на в. князя половинѣ: дв. Өедко, сѣлъ ново... полъ обжы, и на тотъ починокъ дана ему грамота на льготу на 3 годы". Такъ же, I, 26: „Поч. Еремѣевъ: дв. Ульянко Назаровъ, сѣетъ ржи пол—3 кор., а сѣна косить 15 коп., обжа; доходъ четка ржы, четка овса". Нормальный доходъ (I, 25) былъ гораздо больше.

[3]) Врем., XI, 91: „А дворцовые волости писаны въ дворцовыхъ книгахъ"

ведливая догадка. Въ своей статьѣ о поземельномъ владѣніи въ ковскомъ государствѣ Бѣляевъ высказываетъ мнѣніе, что якобы цовая книга Вотской пятины наглядно показываетъ, что имѣнія ѳы Борецкой и ея сторонниковъ, Овиновыхъ (?), Селезневыхъ, нныхъ и другихъ были самыя богатыя и многочисленныя и въ ошеніи съ ними имѣнія другихъ вотчинниковъ Новгородскихъ, приженныхъ къ Москвѣ, были очень бѣдны и незначительны [1]. Нѣтъ мнѣнія, что владѣнія приверженцевъ Литовской партіи принадлеи къ числу самыхъ многочисленныхъ и богатѣйшихъ въ Новгоѣ; но ссылаться въ доказательство этого факта на писцовую книгу тской пятины всетаки неосновательно. Если бы мы даже въ подрждевіе привели не одну только писцовую книгу, а всѣ, дошедшія насъ, то и тогда результатъ былъ бы крайне скуденъ: писцовыя иги, дошедшія до насъ, представляютъ, противъ ожиданія, весьма много указаній на земли приверженцевъ Литовской партіи. Противѣчіе, такимъ образомъ, очевидно; но оно удобно разрѣшается тѣмъ дположеніемъ, что земли приверженцевъ Литовской партіи, какъ вергшіяся раньше другихъ, а именно въ 1478 году, секвестру, или въ составъ дворцовыхъ волостей, а прямого описанія этихъ остей, какъ уже извѣстно, до насъ не дошло. Въ истинности этого ображенія убѣждаютъ насъ слѣдующія данныя. Коль скоро въ дошихъ до насъ писцовыхъ книгахъ является надобность упомянуть ворцовыхъ волостяхъ и деревняхъ и о Новгородскихъ владѣльцахъ, ственность которыхъ онѣ раньше составляли, то всѣ эти упомиія указываютъ прямо на владыку, шесть богатѣйшихъ монастырей рьевъ, Никольскій, Аркажь и др.) или же на Марѳу и другихъ ронниковъ Литовской партіи, Есиповыхъ, Казиміра, Губиныхъ [2].

---

[1]) Врем., XI, 79.

[2]) Писц. кн., III, 80: „Въ в. князя деревнѣ въ Берешку въ дворцовой въ чей, что была за владыкою"... Тамъ же, III, 81; III, 144: А церковь того еста писана въ в. князя волости въ дворцовой, что была Аркажского монара"... III, 155: „въ в. князя деревнѣ Горкѣ въ дворцовой, что была Юрьмонастыря"... III, 267: „Въ в. князя деревнѣ въ дворцовой въ Черной, что за Николская изъ Неревскаго конца"... II, 430: „Въ Холовскомъ жъ погостѣ в. князя деревняхъ дворцовыхъ въ вопчихъ въ Маревискихъ Исаковы"... III : „Да его жъ полоса въ в. князя деревнѣ въ Изориньскомъ въ дворцовой, Богдановской Есипова да въ Ѳедоровской Назарьина"... III, 905—6: „А церь того погоста писана въ в. князя волости въ дворцовой въ Казимировской вотлѣ. Въ Толдожскомъ же погостѣ в. князя волости Яковльскія Губина, была

Тѣ же самыя указанія могутъ служить лучшимъ свидѣтельство
время, въ которое положено было основаніе великокняжеск
рочнымъ волостямъ, былъ именно 1478 годъ. Въ самомъ дѣл
въ числѣ дворцовыхъ волостей упоминаются земли шести богатѣ
монастырей, то ясно, что онѣ образовались въ то время, когда
мѣсто секуляризація земель этихъ монастырей; а это случилось
извѣстно, въ 1478 году [1]). Въ дальнѣйшее же время имѣло мѣсто
нѣкоторое восполненіе дворцовыхъ волостей, округленіе ихъ
соединеніе къ нимъ нѣкоторыхъ, особенно важныхъ, угодій. Въ
такихъ угодій, которыя вводились въ составъ дворцовыхъ им
при позднѣйшихъ секвестрахъ Новгородскихъ земель, особенно
встрѣчаются пожни и луга, поставлявшіе сѣно [2]).

Второй, самый многочисленный разрядъ волостей, взятыхъ
кимъ княземъ у Новгородцевъ, предназначенъ былъ для удовле
нія потребностей государственныхъ, въ особенности для сна
служилыхъ людей помѣстьями. Онѣ подраздѣлялись на два о
Первый изъ нихъ, оброчныя волости, обнималъ такія земли, ко
въ данное время не состояли ни за какимъ частнымъ лицемъ
тому находились въ непосредственномъ управленіи великаго кн
По характеру своему оброчныя волости Новгорода въ Московское
представляли ни что иное, какъ противенъ черныхъ волостей о
ной Руси. Подобно послѣднимъ и обычныя волости въ Нов
были обязаны податями и доходами въ пользу великаго князя.
ница заключалась собственно въ томъ, что, сверхъ прежнихъ обр
и повинностей, оброчныя волости, сообразно съ развитіемъ го
ственныхъ понятій, обязаны были платить въ это время государ
ную (обежную) дань, наравнѣ съ землями частныхъ владѣльцевъ,
прежде совсѣмъ не было. Мы имѣли уже случай указывать, ч
собственно Новгородскомъ строѣ понятія черныхъ волостей не
такимъ образомъ введеніе его въ Новгородскую жизнь должно
признано за заслугу великихъ князей Московскихъ. По происхо

дворцовая, а придалъ ту волость князь великій намѣстнику Ямьскому
оброкомъ".

[1]) П. С. Р. Л., VI, 210, 1478. Тамъ же, VI, 217, 1478.

[2]) Писц. кн., II, 634: „А пожни тѣхъ деревень (оброчныхъ) н
Ермола, діакъ дворцовой". III, 17; тамъ же, III, 368: „Да Воскресенск
пожня на усть Тигоды на Волховѣ, а ставится на ней сѣна пол-третьяст
пенъ, а приказана вѣдати на великаго князя дьяку Ивану Сунороку".

[3]) Врем., XI, 1.

…у оброчныя волости подраздѣлялись на два разряда, на земли …ыхъ бояръ и земли новосведенныхъ бояръ. Подъ землями старыхъ …ъ разумѣлись, кажется, такія оброчныя волости, которыя посту… во владѣніе великаго князя при первомъ выселеніи изъ Новго…ской области массы мѣстныхъ жителей. А это явленіе, какъ …стно, имѣло мѣсто въ 1488 и 1489 годахъ, когда Новгородцы … разряда знатнѣйшихъ людей были выселены въ предѣлы Москов…о княженія цѣлыми тысячами [1]). Что же касается до земель но…веденныхъ бояръ, то подъ ними нужно, кажется, разумѣть тѣ …городскія волости, которыя поступили въ распоряженіе великаго …я въ 90-хъ годахъ XV столѣтія, особенно въ періодъ второй …уляризаціи церковныхъ имѣній. На это указываютъ слѣдующія …стоятельства: о нѣкоторыхъ изъ великокняжескихъ оброчныхъ дере…ъ прямо говорится, что онѣ прежде были писаны за монастырями, …о къ числу оброчныхъ онѣ отнесены только во время составле… писцовыхъ книгъ, т. е. въ 1500 году [2]). Но главное, въ числѣ …ыхъ оброчныхъ волостей приводятся, обыкновенно, земли, принад…авшія или второстепеннымъ частнымъ собственникамъ, или же …днѣйшимъ монастырямъ [3]). Это обстоятельство уже само по себѣ …казываетъ, что секвестръ такихъ земель могъ послѣдовать только …слѣ, когда уже зажиточнѣйшіе Новгородскіе землевладѣльцы были …вергнуты отчужденію. Но и прямыя историческія данныя говорятъ … пользу того же мнѣнія. Намъ извѣстно, что первая секуляризація …рковныхъ владѣній распространялась только на 6 богатѣйшихъ …настырей. Напротивъ, между новыми оброчными волостями упоми…ются, по большей части, земли бѣдныхъ монастырей, какъ напримѣръ, …нстантино-Оленскаго, Благовѣщенскаго и Якимо-аньскаго, Духов…аго, Охтанскаго [4]) и даже нѣкоторыхъ церквей [5]). А изъ прямыхъ

---

[1]) Писц. кн., III, 445: „Въ Грузинскомъ же погостѣ в. князя деревни …очные старыхъ бояръ. Волостка Фомьинская Горошковы да Ивановская За…рьина сына Овинова“.

[2]) Писц. кн., III, 409: „А деревня Островъ Варсуноѳьевская писана была …настырю, а нынѣ писана въ оброчные“.

[3]) Писц. кн., III, 183, 186, 190, 474, 569, 571, 574, 578.

[4]) Писц. кн., III, 192: „Оброчные жъ новые, что были монастырскіе… …стка, что была *Благовѣщенскаго* монастыря изъ Горнѣчярскаго конца да …*моаньская* изъ Горнѣчярского конца“… 196: „Оброчные (деревни) жъ, что … *Духовскаго* монастыря изъ Неревъского конца“… 197: „Оброчная (деревня) …что была *Воскресенского* монастыря изъ Горнѣчярского конца“… 198: „Об…ые жъ, что были Варварвискаго монастыря съ Черницины улицы“…

[5]) Писц. кн., III. 201, 204, 205, 206, 207, 362, 364, 575, 578.

указаній источниковъ видно, что секуляризація земель у этихъ м... стырей имѣла мѣсто не раньше 90-хъ годовъ XV столѣтія. М... даже сказать, что въ концѣ XV столѣтія новыя оброчныя дер... составляли главный контингентъ земель, находившихся въ распор... віи великаго князя; оброчныхъ же старыхъ имѣлось весьма м... количество, такъ какъ большая часть ихъ уже давно была розда... помѣстное владѣніе.

Въ разрядѣ земель, предназначенныхъ для удовлетворенія п... ностей государственныхъ, оброчныя волости имѣли вообще не особ... значительные размѣры, главную массу составляли земли, состо... въ завѣдываніи частныхъ лицъ. Основаній, па которыхъ велико... скія земли раздавались частнымъ лицамъ, было два, а именно к... леніе и помѣстье. Въ формѣ кормленія княжескія земли разда... областнымъ Московскимъ правителямъ, намѣстникамъ и волосте... Иногда, впрочемъ, при назначеніи кормленія земли отнюдь не п... пали въ распоряженіе кормленщика, а оставались въ непосредст... номъ завѣдываніи великаго князя. Въ такомъ случаѣ кормленіе б... равнозначительно съ обязанностью извѣстныхъ волостей вносит... пользу кормленщика извѣстный кормъ, который опредѣлялся, обы... венно, въ 25 обежъ [1]). Но одинаково случалось, что земли обя... лись платить кормленщику не только извѣстный кормъ, но вмѣст... тѣмъ и оброкъ и чрезъ это самое выходили совсѣмъ изъ велико... жескаго завѣдыванія [2]). Быть можетъ, такія волости, сданныя въ к... леньe и съ оброкомъ, нужно видѣть въ тѣхъ примѣрахъ велико... жескихъ волостей, гдѣ совсѣмъ не указывается никакихъ обяза... стей волостного населенія относительно владѣльца. Какъ то бы, н... чемъ, ни было, земли, находившіяся въ кормленьи, далеко усту... въ своихъ размѣрахъ землямъ, находившимся въ помѣстномъ вл... ніи. Помѣщики Московскаго времени являются истинными прее... ками Новгородскихъ землевладѣльцевъ, только съ одной сущест... ной разницей. Новгородскіе землевладѣльцы были собственник... земель; напротивъ, Московскіе помѣщики были временными вл...

---

[1]) Врем., XI, 1: „а въ Ладозѣ помѣстей не давать, опричь Михайлов... погоста на Волховѣ, да Никольского погоста, что за Волховомъ, того дѣля... па оброчные обжи положенъ намѣстнику кормъ". 13 рем., XI, 2: „А намѣ... корму... и съ тивуномъ и съ доводчикомъ кормъ съ полу-30 обежъ".

[2]) Писц. кн. III, 914: „и съ тоѣ волости оброкъ денежной и съ дво... выми пошлинами и съ ключничею новою пошлиною имати намѣстнику ...скому".

ми помѣстій, получаемыхъ въ видѣ жалованья за свою службу. руках Московскихъ помѣщиковъ сосредоточилась главная масса городскихъ поземельныхъ владѣній. Прежде всего, подчиненіе города Московскому государству не обошлось безъ большой переки населенія. Масса Новгородскихъ семей была разослана по выхъ городамъ и въ свою очередь масса Москвичей была приз для замѣщенія удаленныхъ. Уходя съ родины, Москвичи оставтамъ свои пожитки и земли; нужно было, поэтому, позаботиться обезпеченіи ихъ существованія. Необходимо полагать, что на предметъ пошла значительная часть земель, секвестрованныхъ вгородцевъ въ пользу великаго князя. По крайней мѣрѣ намъ тно нѣсколько примѣровъ, что прибывшіе въ Новгородъ Моск получили помѣстья, противъ ихъ Московскихъ земель [1]). Но и висимо отъ этой перетасовки народонаселенія, интересы службы бвали значительнаго количества поземельной собственности. Коль именно заходила рѣчь объ испомѣщеніи служилаго человѣка. тотчасъ же, сама собой, подвертывалась Новгородская область, ючавшая въ себѣ большой запасъ секвестрованныхъ имѣній. И ко можно думать, раздача тамъ земли производилась столь щедрою ю, что скоро богатые рессурсы изсякли, и явилась потребность овомъ секвестрѣ. Таковъ, кажется, былъ источникъ вторичной аризаціи церковныхъ имѣній. Помѣстныя земли оставались въ хъ своихъ настоящихъ владѣльцевъ до тѣхъ поръ, пока они были и дѣйствіями своими не навлекали на себя гнѣва великаго . Коль скоро же наступалъ тотъ или другой случай, земли, если ю онѣ немедленно же не были передаваемы въ другія руки, возлись въ разрядъ оброчныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подъ непосредстое завѣдываніе великаго князя [2]). Бывали также случаи, когда

[1]) Писц. кн., I. 703: „въ Листовскомъ погостѣ в. князя деревни Авраіе Глазова за Мокитою за Торакановымъ, что ему далъ князь велики въ его земель Московскихъ". См. еще I, 704—5. Писцов. кн., II, 486: Сытинскомъ же погостѣ деревни Өомы Саларева... что ему далъ князь ве- противу его земль Московскихъ". См. еще II, 488—9.

[2]) Писц. кн., II, 53: „Въ Локотцкомъ жъ погостѣ в. князя деревни., что за Гавриломъ, Михайловымъ сыномъ Мусина. Лѣта 7007 Гавриловскимъ тьемъ князь велики пожаловалъ Михайловыхъ дѣтей Пушкина, Ивашка да да Тишицю"... Ср. III, 766, 812. Писц. кн., III, 105—6. „Въ Сабѣлскомъ гостѣ в. князя деревни оброчные новосведеныхъ бояръ, что были за Іе... и Іевика не стало". Ср. еще II, 515—516, III, 291.

указаній источниковъ видно, что секуляризація земель у этихъ м-стырей имѣла мѣсто не раньше 90-хъ годовъ XV столѣтія. М-даже сказать, что въ концѣ XV столѣтія новыя оброчныя дер-составляли главный контингентъ земель, находившихся въ распор-ніи великаго князя; оброчныхъ же старыхъ имѣлось весьма н-количество, такъ какъ большая часть ихъ уже давно была розда-помѣстное владѣніе.

Въ разрядѣ земель, предназначенныхъ для удовлетворенія по-ностей государственныхъ, оброчныя волости имѣли вообще не особ-значительные размѣры, главную массу составляли земли, состо-въ завѣдываніи частныхъ лицъ. Основаній, на которыхъ великок-скія земли раздавались частнымъ лицамъ, было два, а именно к-леніе и помѣстье. Въ формѣ кормленія княжескія земли разда-областнымъ Московскимъ правителямъ, намѣстникамъ и волостел-Иногда, впрочемъ, при назначеніи кормленія земли отнюдь не п-пали въ распоряженіе кормленщика, а оставались въ непосредс-номъ завѣдываніи великаго князя. Въ такомъ случаѣ кормленіе б-равнозначительно съ обязанностью извѣстныхъ волостей вносит-пользу кормленщика извѣстный кормъ, который опредѣлялся, обы-венно, въ 25 обежъ [1]). Но одинаково случалось, что земли обя-лись платить кормленщику не только извѣстный кормъ, но вмѣст-тѣмъ и оброкъ и чрезъ это самое выходили совсѣмъ изъ велик-жескаго завѣдыванія [2]). Быть можетъ, такія волости, сданныя въ к-ленье и съ оброкомъ, нужно видѣть въ тѣхъ примѣрахъ велико-жескихъ волостей, гдѣ совсѣмъ не указывается никакихъ обяза-стей волостного населенія относительно владѣльца. Какъ то бы, в-чемъ, ни было, земли, находившіяся въ кормленьи, далеко усту-въ своихъ размѣрахъ землямъ, находившимся въ помѣстномъ вл-ніи. Помѣщики Московскаго времени являются истинными прее-ками Новгородскихъ землевладѣльцевъ, только съ одной сущест-ной разницей. Новгородскіе землевладѣльцы были собственни-земель; напротивъ, Московскіе помѣщики были временными вл-

---

[1]) Врем., XI, 1: „а въ Ладозѣ помѣстей не давать, опричь Михайлов-погоста на Волховѣ, да Никольского погоста, что за Волховомъ, того дѣла-на оброчные обжи положенъ намѣстнику кормъ". 13 рем., XI, 2: „А намѣ-корму... и съ тивуномъ и зъ доводчикомъ кормъ съ полу-30 обежъ".

[2]) Писц. кн. III, 914: „и съ тоѣ волости оброкъ денежной и съ д-выми пошлинами и съ ключничею новою пошлиною имати намѣстнику -скому".

...ами помѣстій, получаемыхъ въ видѣ жалованья за свою службу. ...рукахъ Московскихъ помѣщиковъ сосредоточилась главная масса ...городскихъ поземельныхъ владѣній. Прежде всего, подчиненіе ...города Московскому государству не обошлось безъ большой пере... ...вки населенія. Масса Новгородскихъ семей была разослана по ...овымъ городамъ и въ свою очередь масса Москвичей была приз... ...а для замѣщенія удаленныхъ. Уходя съ родины, Москвичи остав... ...и тамъ свои пожитки и земли; нужно было, поэтому, позаботиться ... обезпеченіи ихъ существованія. Необходимо полагать, что на ...тъ предметъ пошла значительная часть земель, секвестрованныхъ ...Новгородцевъ въ пользу великаго князя. По крайней мѣрѣ намъ ...ѣстно нѣсколько примѣровъ, что прибывшіе въ Новгородъ Моск... ...и получили помѣстья, противъ ихъ Московскихъ земель [1]). Но и ...висимо отъ этой перетасовки народонаселенія, интересы службы ...бовали значительнаго количества поземельной собственности. Коль ...ро именно заходила рѣчь объ вспомѣщеніи служилаго человѣка, ...ъ тотчасъ же, сама собой, подвертывалась Новгородская область, ...ючавшая въ себѣ большой запасъ секвестрованныхъ имѣній. И ...олько можно думать, раздача тамъ земли производилась столь щедрою ...ою, что скоро богатые рессурсы иссякли, и явилась потребность ... новомъ секвестрѣ. Таковъ, кажется, былъ источникъ вторичной ...уляризаціи церковныхъ имѣній. Помѣстныя земли оставались въ ...ахъ своихъ настоящихъ владѣльцевъ до тѣхъ поръ, пока они были ...ы и дѣйствіями своими не навлекали на себя гнѣва великаго ...я. Коль скоро же наступалъ тотъ или другой случай, земли, если ...око онѣ немедленно же не были передаваемы въ другія руки, воз... ...щались въ разрядъ оброчныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подъ непосредст... ...ное завѣдываніе великаго князя [2]). Бывали также случаи, когда

---

[1]) Писц. кн., I. 703: „въ Лястовскомъ погостѣ в. князя деревни Авра... ...скіе Глазова за Микитою за Торакановымъ, что ему далъ князь велики ...тивъ его земель Московскихъ". См. еще I, 704—5. Писцов. кн., II, 486: ... Сытинскомъ же погостѣ деревни Ѳомы Сапарева... что ему далъ князь ве... ...и противу его земель Московскихъ". См. еще II, 488—9.

[2]) Писц. кн., II, 53: „Въ Локотцкомъ жъ погостѣ в. князя деревни... что ...о за Гавриломъ, Михайловымъ сыномъ Мусина. Лѣта 7007 Гавриловскимъ ...ѣстьемъ князь велики пожаловалъ Михайловыхъ дѣтей Пушкина, Ивашка да ...о да Тишицю"... Ср. III, 766, 812. Писц. кн., III, 105—6. „Въ Сабѣльскомъ ...погостѣ в. князя деревни оброчные новосведеныхъ бояръ, что были за Іе... ...мъ... и Іевина не стало". Ср. еще II, 515—516, III, 291.

помѣщики сами по какимъ либо причинамъ отказывались отъ своихъ помѣстій [1]).

Не менѣе важнымъ является и переворотъ, происшедшій съ водвореніемъ Московскаго владычества въ Новгородѣ и въ самомъ экономическомъ строѣ послѣдняго. Какъ ни обширно было скопленіе въ рукахъ знатныхъ Новгородцевъ массы поземельныхъ владѣній, оно преслѣдовало тѣмъ не менѣе совершенно посторонція для экономіи цѣли, клонилось не болѣе, какъ къ простому увеличенію могущества частныхъ лицъ, къ полученію возможности играть выдающуюся роль въ правительствующемъ городѣ и его вѣчѣ. На характеръ производства это скопленіе поземельныхъ владѣній, за рѣдкими и не важными исключеніями, не оказывало совершенно никакого вліянія. Напротивъ, съ наступленіемъ Московскаго времени замѣчается стремленіе къ возможно бо́льшему увеличенію доходности, поземельныхъ владѣній и къ сообщенію для этой цѣли нѣкоторой организація, какъ имъ самимъ, такъ и ихъ производству. Стремленіе къ организаціи поземельныхъ владѣній замѣчается, прежде всего, въ стараніи доставить имъ извѣстное округленіе, которое бы ручалось для землевладѣльцевъ за его исключительное преобладаніе въ извѣстномъ округѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ устраняло бы вредъ, происходившій отъ смѣшанности владѣній. Попытки округленія замѣчаются одинаково какъ во владѣніяхъ великаго князя, такъ и въ земляхъ помѣстныхъ владѣльцевъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ соображеніяхъ великаго князя при этомъ имѣлъ мѣсто несомнѣнный политическій элементъ. Такъ, хлопоты великаго князя объ отписаніи на себя Новгородскихъ земель въ Торжкѣ и о выдачѣ владѣльцамъ ихъ вознагражденія въ другихъ Новгородскихъ краяхъ имѣли несомнѣнный источникъ въ желаніи связать Торжокъ тѣсными узами съ Московскимъ государствомъ [2]). Но вообще и великій князь руководился въ своихъ попыткахъ къ округленію, главнымъ образомъ, желаніемъ достигнуть въ извѣстныхъ округахъ хозяйственнаго преобладанія. Для достиженія послѣдней цѣли, въ великокняже-

---

[1]) Писц. кн., III, 789: „В. князя село Городня Ивановское Бузина за Степанцомъ за Кошкинымъ сыномъ Калотина въ помѣстьѣ. (Се помѣстье Сте- панъ оставилъ, вѣдати его на в. князя)“.

[2]) Писц. кн., I, 128: „Въ Богословскомъ же погостѣ великого князя деревни Киприановскіе Арзубьева на Синтѣ озерѣ за Новоторжцы, что имъ далъ князь велики, противъ ихъ земель Новоторжскихъ“. Тамъ же I, 374: „въ Ужинскомъ же погостѣ в. князя деревни Анниньскіе... а бывали Онтиѳовскіе Толстого, что ей (Аннѣ) князь велики противъ Новоторжскихъ земель далъ“.

[и]мъ владѣніямъ присоединялись какъ цѣлыя волости и ряды деревень, такъ и отдѣльныя деревни и участки, принадлежавшіе частнымъ лицамъ, и тѣмъ выдавалось вознагражденіе въ другихъ мѣстахъ. Въ особенности часто такая мѣна имѣла мѣсто съ монастырскими имѣніями. Источники то и дѣло представляютъ указанія, что такому-то или такому монастырю отданы земли въ размѣрѣ, соотвѣтствовавшемъ то деревнямъ, землямъ или обжамъ. Ясно, что дѣло идетъ тутъ не о секуляризаціи церковныхъ имѣній, а о мѣнѣ, вызванной у великаго князя желаніемъ округлить свои владѣнія, а для другой стороны, быть можетъ, и невольной [1]). Въ другихъ случаяхъ источники, указывая на присвоеніе великимъ княземъ монастырскихъ земель, прямо свидѣтельствуютъ о мѣнѣ, говоря, что земель, долженствовавшихъ служить вознагражденіемъ извѣстному монастырю, послѣднему еще не дано [2]). Наконецъ въ третьемъ случаѣ, деревни, опредѣленныя монастырямъ, вѣроятно, взамѣнъ ихъ владѣній, были по какимъ либо причинамъ вновь возвращаемы въ число великокняжескихъ волостей [3]). Кромѣ монастырскихъ и церковныхъ земель, великій князь пользовался при округленіи своихъ волостей и землями отдѣльныхъ частныхъ собственниковъ. Смотря по надобности, онъ присвоивалъ себѣ временами участки, принадлежавшіе частнымъ лицамъ, а тѣмъ отводилъ земли, находившіяся въ другихъ краяхъ [4]). Подобно великому князю, и другіе Московскіе поземельные владѣльцы хлопотали не мало объ округленіи своихъ владѣній. Главная цѣль ихъ была избѣжаніе смѣшанности владѣній, вслѣдствіе которой часто одна и таже деревня сразу принадлежала нѣсколькимъ владѣльцамъ. И здѣсь главнымъ средствомъ достиженія цѣли служила мѣна участковъ. Такая мѣна случалась очень часто, но она распространялась не на цѣлыя волости, какъ это было

[1]) Писц. кн., I, 36: „Въ Заборовьѣ жъ волостка монастырская Ондрѣя св. [и] Ситны Богдановъская Есипли, что имъ далъ князь великій противу ихъ обежъ“. [С]м. еще I, 98, 127, 526, 743; II, 86—92, 234, 325.

[2]) Врем., XII, 87: „Въ Ровдужскомъ же погостѣ в. князя дер. Палкигоры, [ч]то была церковная Воскресенская изъ городка изъ Корельского... А противу [т]ого церкви попомъ деревни еще не дано“.

[3]) Писц. кн., II, 284: „Въ Оксочскомъ погостѣ великого князя деревни [В]есюковские Родивонова, что былъ ихъ далъ въ Кириловъ монастырь“.

[4]) Врем., XI, 202: „Великого князя дер. Кургала подъ горою... на в. князя [п]оловинѣ... обжа, треть сохи... И въ той обжѣ Парфену Тимоѳееву была половина, и та половина взята на в. князя, а Порфену противу того дано въ другой деревнѣ въ Кургалѣ четверть деревни“... Врем., XI, 229.

у великаго князя, а только на отдѣльные участки, или, самое большое, на отдѣльныя деревни, или ряды такихъ деревень [1]).

Стремленіе къ организаціи поземельныхъ владѣній выражалось, далѣе, въ расширеніи размѣровъ собственной боярской запашки. Какъ намъ уже извѣстно, собственная боярская запашка въ Новгородѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ достигала 5 обежъ на одну семью; обыкновенно же она не превышала 3 обежъ. Напротивъ, съ водвореніемъ Московскаго владычества, боярская запашка значительно увеличивается. Большія семьи, состоявшія изъ нѣсколькихъ помѣщичьихъ дворовъ, запахивали нерѣдко на себя по 16 и 17 обежъ. Такъ, князь Димитрій съ дѣтьми имѣлъ запашку въ 17 обежъ, князь Борисъ Горбатый съ матерью—16 [2]). Но и у отдѣльныхъ помѣщичьихъ семей собственная запашка была нерѣдко довольно значительная. Тотъ же князь Горбатый запахивалъ исключительно на себя 12 обежъ; Гордѣй Сарыхазинъ располагалъ запашкой точно въ такомъ же размѣрѣ [3]). Обыкновенный, средній размѣръ запашки и въ Московское время былъ, впрочемъ, нѣсколько меньше. Помѣщики средней зажиточности запахивали на себя иногда девять, восемь, семь или шесть обежъ, а иногда и того меньше [4]). Увеличеніе собственной помѣщичьей запашки производилось, обыкновенно, на счетъ крестьянской земли, такой, однако, которая, по какимъ либо причинамъ, оставалась впустѣ. Такимъ образомъ на обращеніе ея въ составъ помѣщичьей пашни должно смотрѣть какъ на чистое приращеніе въ размѣрахъ производства страны, а не какъ на простой ущербъ крестьянской землѣ. Что же касается

---

[1]) Писц. кн., I, 836: „Селцо Ижыци: половина его Яковльская Губина, а четверть того селца Яковльская Θеодорова, что ее вымѣнила (Ульяна Мусина) у Ивана да у Михаила у Бедринскихъ, а четверть того селца Власовская Косынина, что ее вымѣнила у князя у Михаила у Оболенского“... I, 583; II, 31: „Д. Ондроново, Микитинская Ондронова владычня слуги, что ее самъ вымѣнилъ у Θедка, у Володимерова сына Дмитреева“... II, 35; III, 604: „Деревня Степановскія Шалимова, что ихъ Гурьевы вымѣнили у Олешки, у Ананьина сына Петрова“.

[2]) Писц. кн., I, 266: „И изъ тѣхъ обежъ пашетъ на себя кн. Дмитрей съ своими дѣтми и съ людми 17 обежъ“... II, 222: „и изъ тѣхъ обежъ князь ... съ матерью и съ своими людми пашутъ на себя 16 обежъ“...

[3]) Писц. кн., II, 206: „и изъ тѣхъ обежъ Гордѣй пашетъ на себя съ своими людьми 12 обежъ“. II, 232; I, 737.

[4]) Писц. кн. I, 334: „и изъ тѣхъ обежъ Михайло (Колычевъ) пашетъ на себя съ своими людми 9 обежъ“. I, 357: „И изъ тѣхъ обежъ Михайло (Кучецкой) и съ своими людми пашетъ на себя 8 обежъ“.

путей, какими пустая крестьянская земля обращалась въ составъ ѣщичьяго хозяйства, то они были довольно разнообразны. Коль ро именно запустѣлыя крестьянскія деревни, участки, пустоши или ища находились въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ помѣщичьей лей, то они просто припускались къ ея полю, пашнѣ, т. е. теряли е отдѣльное существованіе и становились навсегда одною изъ сосныхъ частей земли того селенія, къ которому они присоединялись. учаи такого припущенія запустѣлыхъ деревень къ помѣщичьей дьбѣ представляютъ въ Московское время самое обыкновенное еніе. Иногда даже такія деревни, необходимыя для расширенія и углевія собственной помѣщичьей усадьбы, вымѣнивались у другихъ дѣльцевъ, что при разбросанности боярскихъ имѣній въ Великомъ вгородѣ было весьма выгоднымъ предпріятіемъ для обоихъ участковъ въ мѣнѣ [1]). Не всегда, однако, пустая земля находилась въ омъ близкомъ сосѣдствѣ, что ее можно было легко припустить въ шню къ помѣщику. Гораздо чаще запустѣлыя деревни или участки жали въ отдаленіи отъ помѣщичьей усадьбы. Въ этомъ случаѣ пощики дѣйствовали двояко. Коль скоро обработка усадьбы не занила рукъ всѣхъ людей, состоявшихъ въ распоряженіи помѣщика, то ъ разселялъ свободныхъ по пустымъ крестьянскимъ деревнямъ или орамъ. Это не значило, впрочемъ, что помѣщикъ обращалъ своихъ оровыхъ въ крестьянъ: дворовые по прежнему оставались дворовыми, ъ какъ они обработывали землю не на себя, а на помѣщика. Это дно изъ прямыхъ указаній источниковъ, что въ нѣкоторыхъ слуяхъ помѣщичьи люди, занимавшіе деревни, работали именно на мѣщика, а не на себя [2]). Какъ мы только сейчасъ замѣтили, разленіе дворовыхъ людей по крестьянскимъ дворамъ возможно было лько въ томъ случаѣ, когда обработка усадьбы оставляла нѣсколько бочихъ рукъ свободными. Но пустыхъ земель, обыкновенно, было льше, чѣмъ свободныхъ рабочихъ рукъ. Вслѣдствіе этого помѣщи-

---

[1]) Писц. кн. II, 22: „Да племянникъ же припустилъ къ себѣ въ поле р. Радоницю“... II, 211: „Да князь же припустилъ себѣ въ поле дер. Плужково да деревню Ключино, пашетъ на себя князь съ своими люди“... См. е I, 190. Писц. кн., II, 25: „Сельцо Островна: а въ немъ дв. Ѳедковъ, нъ немъ самъ живетъ; да Ѳедко жъ впустилъ къ себѣ въ *полѣ* (вм. *е* вездѣ) ревню Боротно Дмитровскую Козонскою, что ее Ѳедко вымѣнилъ у Сона у нева“.

[2]) Писц. кн., II, 212: „Д. Овсѣева Гора: дв. княжой человѣкъ Ѳоѳанникъ стинъ, пашетъ ее на князя“... II, 382.

вамъ нерѣдко приходилось при воздѣлыванiи пустыхъ земель пользоваться тѣмъ свободнымъ временемъ, которое оставалось у людей, занятыхъ на усадьбѣ или на крестьянскихъ дворахъ. Примѣненiе этого свободнаго труда производилось двояко. Не особенно отдаленныя запустѣлыя деревни обрабатывались помѣщичьими людьми, кажется, заурядъ съ усадебной осѣдлостью [1]). Что же касается до отдаленныхъ земель, то обработка ихъ производилась не иначе, какъ наѣздомъ [2]). Наконецъ, если помѣщичьи люди не располагали ни свободными руками, ни свободнымъ временемъ, то тогда помѣщики при обработкѣ пустыхъ земель обращались за помощью къ крестьянамъ.

Какъ ни важно было увеличенiе размѣра помѣщичьей запашки, во всякомъ случаѣ, въ общей массѣ владѣнiй она представляла еле замѣтную величину. Подавляющая часть помѣстья по прежнему находилась въ рукахъ постороннихъ лицъ, частью помѣщичьихъ слугъ, частiю же, и при томъ самою большею, въ рукахъ крестьянскаго населенiя. Мы имѣли случай замѣтить, что уже въ Новгородское время былъ обычай давать земли подчиненнымъ владѣльцу лицамъ. Въ Московское время этотъ обычай значительно распространяется. Какъ скоро въ общей жизни укоренилось правило давать служилымъ людямъ вознагражденiе за отбываемую ими службу землями, то и служилые люди должны были скоро прiйти къ убѣжденiю, что земля представляетъ отличное средство расплаты и за услуги, которыя оказывались имъ лично. Неудивительно, поэтому, что земли раздавались служилыми людьми всѣмъ лицамъ, въ которыхъ они нуждались. Помѣстными землями пользовался и священникъ, состоявшiй при помѣстьѣ, и всѣ лица, которыя принадлежали къ разряду помѣщичьихъ слугъ [3]). Источники не только представляютъ указанiя на то, что эти служнiя земли отличались отъ земель, воздѣлываемыхъ помѣщичьими людьми на помѣщика, но и что доходъ съ нихъ не шелъ въ пользу земле-

---

[1]) Писц. кн., I, 776: „Д. Игнатово: дв. самъ Микитка съ своими людми... да Микитка же пашетъ на себя въ деревнѣ въ Кузеплѣ обжю да деревню Нестерово"... II, 172, 558—9.

[2]) Писц. кн., II, 23: „Д. Чеботова Гора пуста, а пашетъ ее племянникъ на себя наѣздомъ. II, 172, 231, 659. Писц. кн., I, 546: „Д. Окладенъ: дв. Ивашко Колобъ, не пашетъ, а пашетъ ту деревню Гр. Константиновъ на себя наѣздомъ"...

[3]) Писц. кн., II, 707: „Д. Заборовье... А дохода съ нее при князѣ не было: жилъ въ ней его попъ".

ьца [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ служнія земли располагались редственно въ районѣ, окружавшемъ помѣщичью усадьбу; но ково часто они давались слугамъ разсѣянными, подобно оази- ъ въ морѣ крестьянскихъ деревень [2]). Въ большей части случаевъ воздѣлывали данныя имъ земли собственными силами; но иногда, о помѣщикамъ, они окружали себя своими людьми или, по-край- ѣрѣ, подворниками [3]). Что же касается до крестьянскаго насе- , то оно по прежнему продолжало образовать главную, преобла- ю массу помѣстной рабочей силы; только отношенія его къ владѣльцамъ существенно измѣнились. Мы имѣли случай замѣ- что уже въ Новгородское время въ отношеніяхъ землевладѣль- къ боярамъ начала утверждаться оброчная система. Въ настоя- ремя эта система получила новый, гораздо рѣшительнѣйшій тол- Движеніе пошло двумя путями. Съ одной стороны, число обежъ, я были обязаны платежемъ половья и третного хлѣба, значи- сокращалось и замѣнялось такими, которыя сдавались па платы трети, четверти или пятины изъ хлѣба, а иногда и посопа, т. е. хлѣбнаго оброка. Взамѣнъ получаемой этимъ льготы крестьяне, естественно, должны были дѣлать землевла- амъ приплаты деньгами [4]). Съ другой стороны, обжи, которыя платили малыя доли хлѣба или же просто хлѣбный оброкъ, также выходить изъ употребленія и замѣняться такими, которыя обязаны платой одного денежнаго оброка. Правда, и хлѣбный ъ, посопъ, продолжалъ еще наряду съ денежнымъ свое сущест-

---

[1]) Писц. кн., II, 712—3 „Д. Климовская.... Дохода съ нихъ при князѣ о: жилъ въ ней слуга его". Ср. II, 714: „Д. Непарино... Дохода съ нее о: пахали ее на князя".

[2]) Писц. кн., I, 107: „Сельцо Бологое... да въ томъ же селцѣ дв. княжъ ръ, а въ немъ самъ живетъ, а людей его... А деревень за слугами". Ср. ; II, 706—714.

[3]) Писц. кн., I, 749: „Д. Игнатово: дв. Ивашко Короткой, княжъ Ивановъ а подворника у него: дв. Өилка Куземкинъ, дв. Савка, дв. Мосѣйко, дв. о, сѣютъ ржы"...

[4]) Писц. кн., III, 290: „и за тотъ за старый доходъ давали и съ ключ- мъ пошлиною со всѣхъ боярщинъ и со лготныхъ съ полу-3 обжы, де- пол-10 рублей и 3 гривны и полъ-2 денги; а мелкого дохода 3 бораны... хлѣба съ обжы (вмѣсто прежнихъ 12) половы, а съ 22 (вм. 53) обежъ изъ хлѣба, а 25 (вмѣсто 6) обежъ оброчныхъ, а съ 47 обежъ (вмѣсто 9) посопомъ"... III, 185: „а денегъ давали со всѣхъ обежъ пол-9 грив- 2 денги".

вованіе; но заинтересованнымъ сторонамъ предоставлена бы
можность взимать и отдавать такой оброкъ деньгами. Опре
была даже самая такса, по которой слѣдовало платить землѣвла
за разные роды зернового хлѣба. Коробья пшеницы опредѣлена
въ гривну или 14 Новгородскихъ денегъ, коробья ржи—въ 10,
ня—въ 7, а овса—въ 6 денегъ [1]). Въ такой формѣ оброчная си
утвердилась въ Новгородѣ въ самомъ началѣ собственно толь
однихъ великокняжескихъ оброчныхъ волостяхъ. Другіе же зем
дѣльцы по традиціи держались тѣхъ порядковъ, которые госпо
вали до нихъ въ Новгородѣ. Гдѣ въ послѣднемъ имѣла мѣсто
извѣстной данью продукта, тамъ осталась она не тронутой; гдѣ же г
ствовалъ посопъ, тамъ сохранилъ свою силу послѣдній. Измѣ
если гдѣ и происходили, имѣли совершенно случайный характ
Подобный же процессъ замѣчается и въ другой статьѣ доходовъ
щичьихъ имѣній, а именно въ ключничьемъ доходѣ, хотя тутъ пер
является еще менѣе исчерпывающаго характера, чѣмъ въ собственн
мельномъ доходѣ. Но за этимъ ограниченіемъ, подобно общему до
ключничьи поборы превращаются въ опредѣленный оброчный сбор
маемый въ денежной формѣ. Нормальною величиной ключничьей по
въ великокняжескихъ оброчныхъ волостяхъ приняты были, кажет
Новгородскія деньги съ обжи [3]). Но эта новая ключничья п
была введена не повсемѣстно; тамъ же, гдѣ дѣйствіе ея еще н
распространено, тамъ ключничъ доходъ, хотя и выражался въ де
формѣ, тѣмъ не менѣе взимался не самостоятельно, а присоед
къ оброку [4]). Какъ мы уже сказали, превращеніе ключничей по

---

[1]) Писц. кн., III, 186: „А в. князя оброку положено на ту волост
и 2 денги; а хлѣба посопомъ... а въ которомъ году не взяти оброку х
хлѣбомъ, и за хлѣбъ положено деньгами; за коробью ржы 10 ден., за
овса 5 ден., за кор. ячменя 7 ден., за коробью пшеницы гривна... III,

[2]) Писц. кн., I, 29, 32, 36, 55, 60, 62, 87, 92, 117, 189, 145,
18, 25, 36, 47, 60, 80, 129, 168, 206.

[3]) Врем., XI, 87: „А новые пошлины ключничи на ту обжу поло
годъ, на три праздники, 2 денги Новогороцкіе". Врем., XI, 93: „А нов
лины ключничи положено на тѣ обжи: на Р. Хр. ключнику съ обжи ден
вогородская, а на Великъ день съ обжы денга Московская, а на Петро
съ обжы денга Московская. Врем., XI, 96. Ср. Писц. кн., III, 467; 5

[4]) Врем., XI, 9: „А в. князя оброку на ту волость положено, и
ничю пошлину 4 рубля и 4 гр. и 1½ денга". VI, 10—11: „А новы
на тѣ деревни положено и за ключничь доходъ: денегъ полпяты
а за трегной хлѣбъ положено хлѣба, посопомъ: 9 коробей ржы, 1

ную замѣчается въ великокняжескихъ оброчныхъ имѣніяхъ; асается до простыхъ владѣльческихъ волостей, то тутъ вездѣ ція поддерживался старый, наслѣдованный отъ Новгородцевъ,

тясь о лучшей организаціи помѣстныхъ владѣній въ ихъ оставѣ, владѣльцы не отказывали въ нѣкоторомъ вниманіи шему устройству крестьянскихъ поселеній. Со времени ут- въ Новгородѣ Московскаго владычества у землевладѣльцевъ ся благопріятствованіе къ образованію и поддержанію круп- естьянскихъ поселковъ, а именно селъ и рядовъ. Это благо- ваніе выражалось въ списываніи деревень въ одно мѣсто. такому списыванію, исчезали изъ счета и замѣнялись се- только отдѣльныя деревни, но и цѣлые десятки послѣднихъ. ри этомъ была главнымъ образомъ владѣльческая и прави- ная, но и крестьяне не оставались въ накладѣ, такъ какъ е въ большія цѣлыя способствовало развитію общей дѣятель- Главное, однако, вниманіе помѣщиковъ къ лучшему устрой- тьянскихъ поселеній высказывается не въ этомъ, а въ стрем- возможно бо́льшему извлеченію изъ земли экономическихъ ри посредствѣ полнаго занятія крестьянскихъ силъ и раз- изводительныхъ средствъ каждой данной мѣстности. Коль енно извѣстная мѣстность допускала не болѣе, какъ только емледѣліемъ, то стремленіе помѣщиковъ клонилось къ тому, ой отраслью промышленности крестьянскія рабочія силы были полнѣ. Для достиженія этой цѣли помѣщики въ тѣхъ слу- гда у крестьянъ было земли меньше нормальнаго количества тѣхъ силъ, которыя могли развить крестьянскія хозяйства, обыкновенно къ припущенію, т. е. къ соединенію съ паш- тьянскихъ селеній запустѣлыхъ деревень, стоявшихъ безъ нія [2]). Тамъ же, гдѣ, по расположенію пустовавшихъ де-

---

и всего оброку... положено деньгами и за ключничь доходъ и за ъ съ гривною и 13 денегъ"...

исц. кн., III; 515: „И при старомъ писмѣ убыли 2 деревни, потому ы въ одно мѣсто въ село (Нѣжново изъ 17 дворовъ)". III, 670: „И ъ писмѣ убыло деревень 15, потому что Рѣчици всѣ списаны въ есто (въ сельцо Рѣчицу?)". III, 698. Врем., XI, 202: „И при старомъ, ло деревень 13, потому что Лисичье село списано въ одно мѣсто".

исц. кн., III, 483: „Деревня Теремецъ, вопчѣ съ Аркажскими обжами, ою, за хлѣбникомъ, на Сумороковѣ половинѣ... (2 двора) 3 обжи...

ревень, припущеніе было невозможно, владѣльцы предоставляли
янамъ пользоваться свободными землями другими способами,
напримѣръ, наѣздомъ [1]). Въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ, кромѣ земл
имѣлась возможность заниматься и другими промыслами, та
стороны помѣщиковъ замѣчается стремленіе къ заведенію
крестьянскихъ участковъ, въ которыхъ бы земледѣліе играло
степенную роль. Въ особенности это явленіе замѣчается при
щеніи въ культуру новыхъ, лѣсныхъ земель. Обращеніе въ ку
новыхъ пространствъ имѣло мѣсто и прежде; но въ настоящее
оно получаетъ болѣе широкіе размѣры и даже нѣкоторую систе
ность. Въ великокняжескихъ земляхъ основаніемъ новыхъ пос
завѣдывали старосты; они выбирали мѣста для деревень и при
лицъ, желавшихъ принять на себя ихъ воздѣлываніе [2]). Въ пр
же владѣльческихъ имѣніяхъ заложеніемъ новыхъ починковъ
мались сами помѣщики. Такъ, Ивашко Кривой заложилъ, по
вой книгѣ, въ подвѣдомственной ему волости 5 починковъ [3]).
особенности любопытенъ образъ дѣйствія помѣщика Торха Ил
такъ какъ въ этомъ случаѣ мы замѣчаемъ нѣкоторую систе
ность въ устройствѣ крестьянскихъ поселеній. Одни изъ залож
имъ починковъ имѣли, несомнѣнно, земледѣльческое предназн
такъ какъ называются пашенными, и при каждомъ изъ нихъ
нается извѣстное количество земли, опредѣленной на пашню.
напротивъ, предназначались, очевидно, не столько для земле
сколько для другихъ промысловъ, а именно для пчеловодства
видно изъ того обстоятельства, что хотя у этихъ починковъ и н
пашни, съ которой бы они могли давать оброкъ помѣщику, тѣ
менѣе они далеко не были свободны отъ поборовъ въ
землевладѣльца, очевидно, за право занятія пчеловодствомъ

Да къ Теремцу жъ Иванъ Суморокъ припустилъ въ поле дер. Заполье въ
Ср. стр. 484. Писц. кн., III, 525—6: „И при старомъ писмѣ убыла дер
а припустилъ ее въ поле къ селу къ Иванкову (изъ 20 дворовъ, Ш,
Писц. кн., I, 509: „А на Березаевскомъ же ряду дворы (10) Ѳеклинскіе
хъ тѣмъ же дворамъ Ѳеонасъ (помѣщикъ) припустилъ въ поле дер. Заб
дер. Лапникъ, да дер. Наумово... 5 обежъ“.

[1]) Писц. кн., II, 783.

[2]) Писц. кн., I, 226: „А се тѣ (4) деревни, которые сажалъ
староста Ивашко (Голова) на Трубицынскихъ же земляхъ послѣ первы
цовъ“.

[3]) Писц. кн., II, 761: „А се почники, посажалъ ихъ Кривой на

цамекаютъ источники, говоря о подлащикахъ и отмѣрщи-

равнѣ со строемъ поземельныхъ владѣній, съ водворенія Мо-
о владычества въ Новгородѣ, послѣдовали измѣненія и въ са-
йназводствѣ. Въ организаціи послѣдняго замѣчается стремле-
усиленію раздѣленія занятій. Окружающіе помѣщиковъ люди
ютъ уже образовать одну сплошную массу и начинаютъ рас-
на разряды. Первое мѣсто между ними образуетъ разрядъ
ьихъ слугъ. Подъ этимъ разрядомъ разумѣлись люди, обязан-
отношенія помѣщиковъ исполненіемъ какихъ либо высшихъ
тей и получавшіе за это въ вознагражденіе помѣстныя деревни.
только пользовались доходами отъ этихъ деревень, но и въ свою
для полученія доходовъ имѣли своихъ особенныхъ людей или
иковъ [2]). Второй разрядъ образовали, такъ называемые, помѣ-
юди. Онъ въ свою очередь распадался на людей въ собствен-
ыслѣ и страдниковъ. Подъ людьми, въ собственномъ смыслѣ,
сь лица, находившіяся частію въ личномъ услуженіи помѣ-
астію же обрабатывавшія его усадьбу. Они жили или непо-
нно въ помѣщичьемъ домѣ, или же въ прилегавшихъ къ нему
и даже, если того требовали обстоятельства, въ крестьянскихъ
по деревнямъ [3]). Кромѣ общаго названія, они имѣли еще
щнія, смотря по ихъ особенному положенію. Такъ, мы встрѣ-
ъ помѣстьяхъ дворянина домашняго человѣка, дворника, ка-
ючника [4]). Въ особенности разрядъ этотъ обращаетъ на себя
тѣмъ, что въ немъ впервые начинаетъ выдѣляться разрядъ
нныхъ людей. Вначалѣ, впрочемъ, ремесла не отдѣлялись еще

Писц. кн., II, 743: „А се посажалъ Торхъ починки на новѣ послѣ
лѣсу на дичи. Поч. Заразы (5 дворовъ)... обжа... А безпашенныхъ по-
поч. на Лесѣ... поч. на Гоголевѣ... а дохода 4 денги, полкоробьи ржы,
ику пол-3 денги; въ обѣихъ обжа... поч. на Лугу: дв. Илейка Харинъ,
о".

Писц. кн., I, 107: „Селцо... Бологое... да въ томъ же сельцѣ дв. княжь
... а людей его... А деревень за слугами... Д. Глубочиха: дв. Ивашко
люди его: дв. Ивашко, дв. Ивашко жъ"... См. еще I, 817.

Писц. кн., II, 758: „Селцо Лукина Гора: а въ немъ дв. самъ Ивашко
людьми"... II, 748: „Селцо Дуброва: а въ ней дв. Угримовъ, а въ
живетъ; а людей его: дв. Проня, дв. Кривой, дв. Малець, сѣютъ
грима 9 коробей, а сѣна косятъ 80 копенъ, 2 обжы".

Писц. кн., II, 19, 73, 376, 531. Тамъ же I, 27.

отъ земледѣлія, и лица, занимавшіяся ими, не освобождались, наравнѣ съ другими, отъ остальныхъ сельскихъ занятій. Но важно уже то, что въ числѣ дворовыхъ людей помѣщиковъ мы встрѣчаемъ лицъ, занимавшихся, напримѣръ, поваренымъ искусствомъ, садовничествомъ, чеботничествомъ; встрѣчаемъ конюховъ и т. п. [1]). Что же касается до страдниковъ, то это были простые чернорабочіе люди помѣстій. Они жили, обыкновенно, вмѣстѣ, въ особенномъ, нарочно для нихъ устроенномъ, челядинномъ дворѣ; отдѣльно же, въ барскихъ дворахъ или на особенныхъ деревенскихъ участкахъ, мы встрѣчаемъ ихъ довольно рѣдко. На обязанности ихъ лежали, по всей вѣроятности, всѣ работы по помѣщичьему двору, равно какъ и большая часть сельскихъ занятій. На нихъ возлагалась временами обработка запустѣлыхъ участковъ [2]). Какъ, однако, ни умножалось число помѣщичьихъ людей, ихъ всетаки не хватало для всѣхъ потребностей помѣстій. Необходимо было, поэтому, прибѣгать къ помощи крестьянъ и такимъ образомъ пролагать дорогу къ барщинѣ. Въ начальной своей формѣ барщина представляла явленіе, выгодное для обѣихъ сторонъ. Дѣло въ томъ, что крестьянскіе участки только развѣ въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ могли занимать всѣ рабочія силы крестьянъ. Въ большинствѣ же случаевъ обработка ихъ оставляла крестьянамъ еще много досуга, который легко могъ быть обращаемъ съ пользою на другія занятія. А въ такомъ случаѣ польза отъ барщины для обѣихъ сторонъ очевидна. Благодаря содѣйствію крестьянъ помѣщики извлекали изъ своего имѣнія больше выгодъ. Но и крестьяне не оставались въ накладѣ: они получали нѣкоторую сбавку въ оброкѣ, а иногда и совершенное уничтоженіе

---

[1]) Писц. кн. II, 30—31: „Сельцо Боловшово: а въ немъ дв. Сомовъ, а въ немъ самъ живетъ... а людей его въ томъ сельцѣ: дв. чернецъ садовникъ, дв. Онтоникъ, дв. Олешко дьякъ, дв. Дядя поваръ, сѣютъ ржы на Сома 14 коробей, а сѣна косятъ 200 копенъ, 4 обжы". 32: „Д. Ягодливое: дв. Сомовъ человѣкъ Игнатко чеботникъ, сѣетъ ржы пол-3 коробьи... обжа"... Тамъ же, III, 166.

[2]) Писц. кн., II, 47: „Д. Воропецъ: а въ ней дв. Григорьевъ, а въ немъ самъ живетъ, да дв. челяденной, а въ немъ его страдники, сѣютъ ржы на Григорья"... См. еще II, 62. Писц. кн., I, 83: Д. Сѣчениково; а въ ней дв. Трубициhъ съ братьею, а въ ней живутъ ихъ страдники, на Трубицу съ братьею сѣютъ ржы"... Писц. кн., I, 281: „Д. Нурово: дв. Васильевъ человѣкъ Игнатко, дв. Васильевъ страдникъ Васко, сѣютъ ржы". I, 836: „Сельцо Ижыцы... дв. сама Ульяна съ своими дѣтми, дв. человѣкъ ее Шулга, на Ульяну сѣютъ ржы 7 коробей, а сѣна на нее косятъ христьяне откосъ 100 копенъ, а страдники ее косятъ"... См. еще II, 256, 647, 737.

всякихъ поборовъ въ пользу помѣщика [1]). Послѣднее имѣло мѣсто, обыкновенно, въ тѣхъ случаяхъ, когда услуги крестьянъ помѣщику заключаясь не въ земледѣльческой работѣ, а въ какомъ либо промыслѣ. Извѣстно, напримѣръ, что освобожденіе отъ оброка получали крестьяне рыболовы, занимавшіеся ловлей рыбы на помѣщика, или же бортники, оказывавшіе помѣщику помощь при устройствѣ въ его волости бортей [2]). Какъ то бы ни было, только въ стремленіи своемъ извлекать изъ имѣній возможно большую пользу, землевладѣльцы обратили вниманіе и на этотъ источникъ рабочей силы. Формъ при этомъ было двѣ. Съ одной стороны помѣщики, вѣроятно, когда у нихъ не было собственныхъ рабочихъ силъ вовсе, возлагали на крестьянъ обрабатываніе даже своей собственной усадьбы. Трудъ этотъ совершали для нихъ или крестьяне, которые снимали участки въ селеніи, заключавшемъ въ себѣ усадебную осѣдлость, или же вся помѣщичья волость, въ ея цѣломъ составѣ [3]). Въ особенности часто содѣйствіе крестьянъ при обработкѣ помѣщичей усадьбы замѣчается въ кошеніи луговъ и поженъ [4]). Съ другой стороны, помѣщики поручали своимъ крестьянамъ обрабатывать на нихъ тѣ части своихъ владѣній, которыя лежали впустѣ. При этомъ было два случая. Когда запустѣвшая помѣщичья земля лежала въ непосредственномъ сосѣдствѣ деревни, располагавшей излишкомъ рабочей силы, то обработка возлагалась исключительно на одну эту деревню. Иногда даже запустѣлая земля просто припускалась въ поле къ извѣстному селу, не смотря на то, что обрабатывалась крестьянами на помѣщика [5]). Когда же подобныхъ бла-

---

[1]) Писц. кн., I, 52.

[2]) Писц. кн., II, 31: „Д. Яловцово: дв. Ивашко Харитоновъ, сѣетъ ржы... и старого дохода... а новаго дохода съ него нѣтъ: ловитъ на Сома рыбу". Тамъ же. I, 642.

[3]) Писц. кн., I, 18: „Селцо Тарусово: а въ немъ дв. Андрѣевъ, а въ немъ самъ живетъ: а христьянъ дв. Омельяникъ, дв. Михалъ, дв. Родивоникъ, сѣютъ ржы на Ондрѣя съ сыномъ 8 кор., а сѣна косятъ 130 копенъ, 3 обжы; а христьяне сѣютъ ржы 3 кор., а сѣна косятъ 15 коп., обжа"... См. еще I, 52, 138—9; II, 850. Писц. кн., I, 78: „Селцо Великой Дворъ на озерѣ на Боловнѣ: дв. самъ Ивашко Трубица съ братьею, дв. ихъ же человѣкъ Никонецъ... 5 обежъ, а пашутъ на нихъ то село волостью". Тамъ же III, 714.

[4]) Писц. кн., III, 668—669; „Въ в. князя селцѣ Рѣчицѣ... дв. въ болшомъ самъ Некрасъ съ дѣтми; а христьянъ... А нового доходу... да сѣна косятъ боярскаго 300 копенъ". I, 52 (тамъ же).

[5]) Писц. кн. III, 511; „Селцо Шейкино... 9 обежъ и съ тѣми, что при-

гопріятныхъ условій не существовало, то обработка запустѣлыхъ деревень возлагалась помѣщикомъ на всѣхъ крестьянъ своей волости, которые производили это дѣло наѣздомъ или сгономъ [1]).

Наравнѣ съ усиленіемъ раздѣленія занятій въ организаціи Московскаго землевладѣнія обращаетъ на себя вниманія и болѣе правильное употребленіе имущества, особенно движимаго. Доходы, собираемые владѣльцами со своихъ имѣній, не оставались безъ пользы и для крестьянъ. Нѣкоторые виды обращенія помѣщичьихъ средствъ на пользу крестьянъ Московское время наслѣдовало еще отъ Новгородскаго. Къ числу такихъ видовъ относятся уже упомянутыя нами раньше подможныя деньги [2]). Но у Московскихъ землевладѣльцевъ были и другіе, самостоятельные. Съ наступленіемъ именно Московскаго времени утверждается обычай ссужать крестьянъ изъ владѣльческихъ средствъ сѣменами на посѣвъ. Быть можетъ, этотъ обычай былъ также и въ Новгородское время, но, во всякомъ случаѣ, въ Московскій періодъ онъ получаетъ значительное расширеніе, особенно въ бѣдныхъ земледѣліемъ сѣверныхъ краяхъ. Примѣры такой выдачи хлѣба на обсѣмененіе полей мы встрѣчаемъ, однако, только въ великокняжескихъ оброчныхъ волостяхъ; въ имѣніяхъ же другихъ собственниковъ источники о нихъ не упоминаютъ. Противоположно подможнымъ деньгамъ, хлѣбъ на посѣвъ выдавался крестьянамъ, кажется, безъ процентовъ. По крайней мѣрѣ, источники нигдѣ не говорятъ о ростѣ отъ даннаго въ ссуду хлѣба [3]). Говоря о ссудахъ на посѣвъ, мы не можемъ не упомянуть, что и хозяйственныя учрежденія землевладѣльцевъ не оставались безъ пользы для крестьянъ. Располагая большими средствами, землевладѣльцы могли, напримѣръ, устраивать мельницы, пользованіе которыми значительно облегчало трудъ крестьянъ, избавляя ихъ отъ работы на тяжелыхъ ручныхъ жерновахъ. Примѣры такого пользованія земледѣльческими учрежденіями, впрочемъ, вообще рѣдки; на

пустяхъ къ сему селцу въ поле дер. Мучицино, а была обжа, а пашутъ ее на Саула (помѣщика)".

[1]) Писц. кн., I, 544: „Д. Иванова пуста, а пашутъ ее на Овуна христьяне наѣздомъ"... Тамъ же I, 536: Д. Кузмино пуста, а пашутъ ее христьяне на князя сгономъ"...

[2]) Писц. кн., II, 666: „А *подможныхъ* денегъ въ тѣхъ деревняхъ великого князя рубль Ноугородцкой и пол-3 гривны съ денгою".

[3]) Врем., XI, 148—149: „А сѣмянъ в. князя въ той волости за христіаны 80 и пол-4 коробьи ржы, 200 и 60 и 2 коробьи овса, пол-6 коробьи и половина получетвертки ячьмени". Ср. еще XI, 238; XII, 78, 79, 82, 84.

ъ встрѣчаемъ мы указанія въ источникахъ только развѣ въ однихъ астырскихъ имѣніяхъ [1]).

Въ области техники производства съ водвореніемъ Московскаго ычества послѣдовали также важныя перемѣны. Къ сожалѣнію, ако, свѣдѣнія наши о ходѣ этихъ перемѣнъ крайне скудны. Въ ошеніи полевой земли и ея распорядка намъ извѣстно только, земля, находившаяся въ обладаніи извѣстныхъ селеній, образовала ое, которое дѣлилось на бо́льшія и меньшія части, на поля и на подраздѣленія, на отдѣльныя полосы и полоски [2]). По всей вѣ- тности, въ такомъ распредѣленіи пашни на поля и полосы нужно ѣть признакъ крайней раздробленности поземельныхъ владѣній въ городѣ, а отнюдь не признакъ, указывающій на существованіе хпольной системы. Однако, нѣтъ сомнѣнія, что послѣдняя съ вод- еніемъ Московскаго владычества стала также мало-по-малу утвер- аться въ Новгородскихъ предѣлахъ. Къ сожалѣнію, нѣтъ возмож- ти прослѣдить первоначальную исторію этой системы, даже рѣшить росъ, возникла ли она уже въ Новгородскій періодъ, или только Московскій, и при какихъ условіяхъ. Доказаннымъ можно считать ько то, что въ самомъ концѣ XV столѣтія она была въ Новгородской лѣ уже господствующею системою. Древнѣйшія писцовыя книги знаютъ уже никакой другой системы. Прямыхъ доказательствъ гос- ства трехпольной системы, конечно, не много; но эти не многія ютъ на себѣ печать полной достовѣрности. Выраженія, встрѣчаю- ся въ писцовыхъ книгахъ въ родѣ: „пашенной земли въ полѣ на оробьи" или „пашни во всѣхъ трехъ поляхъ на 8 коробей", не воляютъ сомнѣваться, что мы теперь имѣемъ уже дѣло съ трехполь- системой [3]). Въ писцовыхъ книгахъ даже встрѣчается типическое аженіе, которымъ въ послѣдствіи обозначалось обыкновенно господ- о трехпольной системы, а именно: „пашни столько-то въ полѣ, а

---

[1]) Врем., XII, 140: „Д. на Порожкѣ: дв. Өедко Харитоновъ да сынъ его... уковъ; да у нихъ же дворъ монастырской и съ мельницею".

[2]) Писц. кн., III, 358: „Въ Бульковскомъ попа съ погоста съ Булькова: в. князя деревнѣ въ оброчной въ Пантелѣевичахъ (283) въ дву полѣхъ по- , а сѣется на нихъ полтретьи коробьи ржы". III, 569: „Да ихъ же (свое- цевъ) полоса въ в. князя селцѣ въ Тютицахъ" . . . III. 548, Врем. XII, 133.

[3]) Писц. кн. Шелон. Пят. XV в. (по неизд. сп. А. К.), л. 137: „Д. Пусто- ка пуста. Пашни во всѣхъ трехъ полехъ на 8 коробей" . . . Тамъ же, л. 99: Горка, въ писмѣ была обжа: пашенной земли въ поле на 4 коробя, сѣна копенъ". Писц. кн., III, 583.

въ дву полѣхъ по томужъ" [1]). Къ тому же результату приводитъ и косвенное соображеніе. Количество высѣваемаго хлѣба въ писц книгахъ, обыкновенно, обозначается извѣстнымъ числомъ коробей мой ржи. Но, съ другой стороны, извѣстно изъ доходности се что въ нихъ обработывались и всѣ обычные сорта яроваго х Необходимо, поэтому, заключать, что они занимали второе поле, отдѣльное упоминаніе о нихъ было совершенно излишне, такъ количество ржи уже давало о нихъ соотвѣтственное понятіе [2]). В которыхъ, впрочемъ крайне рѣдкихъ случаяхъ, посѣвъ опредѣля совершенно наоборотъ, количествомъ высѣваемой яри или даже пр овса. Результатъ, конечно, и тутъ совершенно тотъ же: извѣс количество яри заставляетъ ожидать въ первомъ полѣ извѣстнаго личества ржи *).

---

[1]) Зап. Рус. Геогр. Общ., VIII, прил. стр. 36: „А на погостѣ ветна дв. попъ Никита, дв. дьякъ церковной Карпикъ, дв. сторожъ церковной Сие пашутъ земли церковные на 8 коробей ржы въ полѣ, а въ дву полѣхъ п мужъ"... Врем., XI, 55: „пашни у нихъ (4 лицъ причта) церковные на робья ржы въ полѣ"... Ср. Писц. кн., III, 55. Врем., XI, 142: „пашутъ съ дьякомъ) земли церковные на 5 коробей на ржаную"...

[2]) Врем., XI, 336. Ср. тамъ же, 334.

*) *Примѣчаніе издателя.* Существованіе трехпольной системы въ у ный періодъ времени проф. Никитскій допускаетъ съ нѣкоторыми ограниче Прежде всего прямыхъ указаній на водвореніе этой системы мало; кромѣ они относятсб скорѣе въ церковной землѣ. Только въ отношеніи земель, дившихся въ рукахъ сельскаго церковнаго причта, существуютъ категори указанія на трехпольную систему, вродѣ, напримѣръ, выраженія: „пашни с ко-то въ полѣ, а въ дву полѣхъ по томужъ". Что же касается до оста земли, составляющей главнѣйшую, подавляющую по своимъ размѣрамъ владѣній, то присутствіе въ ней трехпольной системы, по мнѣнію пок автора-историка, можетъ быть предполагаемо на слѣдующихъ основаніяхъ. П всего, предположивъ, что тамъ, гдѣ источники не упоминаютъ о трехп системѣ, ея въ дѣйствительности не было, мы натикнемся на большое н неніе. Окажется, что запашка была крайне несоразмѣрною не только у причта, сравнительно съ другими классами, но даже и между собою. Въ мѣрѣ, свидѣтельствующемъ о трехпольной системѣ, священникъ, дьяконъ ковный сторожъ вмѣстѣ сѣяли въ одномъ полѣ 8 коробей ржи, въ дру слѣдовательно, 16. Между тѣмъ тѣ-же лица нерѣдко засѣвали въ другихъ чаяхъ 3 коробьи ржи и даже меньше, а если разумѣть тутъ не одно всю запашку, то выйдетъ они съ чѣмъ несообразная пропорція. (Писц. 278: „На погостѣ жъ дв. попъ Иванъ, дв. [illegible] ковной Исай, дв.

Особенное вниманіе было посвящено Московскими землевладѣль- развитію луговодства. Двѣ причины оказали свое вліяніе на это іе. При господствѣ лядинной системы земля, обращаемая въ ля- не терялась безплодно для сельскаго хозяйства. Она доставляла орье для зимняго корма скота, который лѣтомъ питался на паст- хъ. Напротивъ, съ водвореніемъ трехпольной системы, часть земли поступать подъ паръ, не представлявшій для земледѣльцевъ ни- ого увеличенія ихъ запаса корма для скота. Въ запасахъ сѣна, по- , неизбѣжно происходилъ недочетъ. Но между тѣмъ какъ запасы уменьшались, въ то время потребность въ нихъ увеличилась. вореніе трехпольной системы неизбѣжно должно было влечь за ой увеличеніе числа какъ рабочаго скота, лошадей, такъ и скота таго, перваго—для обработки пашни, втораго—для ея унавоженія. виду такого двойного увеличенія потребности въ кормѣ для до- няго скота, ни мало не удивительно, что съ водвореніемъ Мос- каго владычества начинаетъ особенно сильно развиваться луго- ство. Въ особенности широкіе размѣры луговодство получало въ ственно великокняжескихъ владѣніяхъ. Важность значенія, которое давалось великими князьями обладанію обширными лугами, видно особенной ясностью изъ того факта, что между тѣмъ какъ оброч- деревни со всѣми ихъ принадлежностями то и дѣло раздавались помѣстное владѣніе, въ то время всѣ, сколько-нибудь значительные, и пожни, лежавшіе при нихъ, не только постоянно оставлялись

дка, а пашни у нихъ церковные на три коробьи ржи, а въ обжи не поло- о. Тамъ же, III, 358, 414, 553: „да на погостѣ жъ дв. попъ Іаковъ, а пашни его церковные на 4 коробьи на ржавую)“... А затѣмъ не слѣдуетъ опу- ть изъ виду и такое обстоятельство. Въ нѣкоторыхъ краяхъ озимой ржи со- ъ не сѣялось, а засѣвалась только одна ярица, трехпольной системы, слѣ- тельно, не существовало. Въ виду этого, необходимо предположить, что въ ихъ краяхъ ярицы будетъ высѣваться значительно больше, чѣмъ тамъ, гдѣ положительно, существовало трехпольная система. Что же, источники оправ- ваютъ-ли дѣйствительно такое предположеніе? Какъ нельзя больше. Обыкно- ой нормой посѣва ярицы на отдѣльное хозяйство считалось 8 коробей и ько временами встрѣчалось нѣсколько больше или меньше, 10 коробей и 6. тѣхъ же самыхъ краяхъ ржи высѣвалось на хозяйство только 4 коробьи. бы сохранить хотя нѣкоторое соотвѣтствіе, необходимо предположить, что въ емъ случаѣ имѣла мѣсто трехпольная система. Тогда, при посѣвѣ ржи ѣ 4 коробей въ полѣ, въ двухъ получится 8 коробей, т. е. ровно , сколько и при посѣвѣ ярицы) Врем., XI, 334, 336.

за великимъ княземъ, но и состояли въ его непосредственномъ дворцовомъ управленіи. Исключенія, если и были, то они, во всякомъ случаѣ, имѣли второстепенное значеніе [1]). Подобно великому князю и простые помѣщики начинаютъ удѣлять луговодству большое вниманіе. Они уже не довольствуются воздѣлываніемъ луговъ собственными средствами, а стараются привлечь къ этому дѣлу своихъ крестьянъ въ широкихъ размѣрахъ [2]). Можно даже сказать, что барщина обязана своимъ водвореніемъ въ жизни, если не исключительно, то, главнымъ образомъ, потребности помѣщиковъ въ рабочей силѣ для воздѣлыванія своихъ луговъ. Въ воздѣлываніи послѣднихъ крестьяне участвовали двоякимъ образомъ. Мѣстомъ ихъ дѣятельности служили или луга, составлявшіе принадлежность усадебной осѣдлости помѣщиковъ, или же луга, находившіеся вообще въ предѣлахъ ихъ волостей. Въ первомъ случаѣ крестьяне работали, вѣроятно, по большей части вмѣстѣ съ помѣщичьими людьми и подъ ближайшимъ руководствомъ самого помѣщика. Но нельзя утверждать, однако, чтобы они не обработывали усадебныхъ луговъ и одними собственными силами. По крайней мѣрѣ, о присутствіи въ помѣстномъ имѣніи дворовыхъ людей помѣщика временами совсѣмъ не упоминается [3]). Гораздо чаще встрѣчался въ жизни второй случай, когда крестьяне привлекались къ воздѣлыванію отдаленныхъ пожень и луговъ. Иногда эти пожни обработывались крестьянами отдѣльныхъ, сосѣднихъ съ ними, деревень, временами даже совершенно независимо отъ помѣщичьихъ людей; иногда же рядами такихъ деревень или даже цѣлыми волостями [4]). Наконецъ, съ наступ-

---

[1]) Писц. кн., Ш, 450: „А поженъ в. князя въ Грузинскомъ погостѣ старыхъ бояръ и новосведеныхъ“... 451: „И всѣхъ пожень розныхъ бояръ 21, а ставится на нихъ сѣна 3700 копенъ, а коли вода не велика, ино ставится на нихъ сѣна болши того и не покашиваютъ. А впередъ тѣ всѣ пожни вѣдати на в. князя діаку Ивану Суморову“. Ш, 454: „а вѣдати тѣ пожни и коя е тони (Деревяницкаго монастыря) ... на в. князя діаку Ивану Суморову“. II, 634.

[2]) Писц. кн., I, 790: „Да въ сельцѣ жъ: дв. Ивановъ, а въ немъ самъ живетъ; а людей его: дв. Спиръ, дв. Васко, дв. Еремѣйко, дв. Терешка, дв. Гридка, на Ивана сѣютъ ржы 10 коробей, а сѣна косятъ 600 копенъ“.. Ш, 225.

[3]) Писц. кн., Ш, 282: „Сельцо Косово. . дв. въ большомъ самъ Иванъ, а людей его... а хрестьянъ... а сѣна косятъ на Ивана двѣстѣ и восьмьдесятъ копенъ и въ слугами, а христьяне косятъ на себя“.. Ш, 664.

[4]) Писц. кн., Ш, 208: „Д. Чадовища: дв. Ивановъ человѣкъ Спивка, а хрестьянъ... да подъ тою же деревнею на Ивана косятъ 80 копенъ“. Ш, 208–9, I, 219; II, 203. Писц. кн., I, 357: „Да на Михаила христіане косятъ отвсю

мъ Московскаго времени расширяется луговодство и у самихъ тьянъ. Увеличеніемъ своихъ луговъ крестьяне обязаны были прежде о великому князю. При переходѣ въ руки великаго князя Новгоихъ земель во владѣніи его скопилось много луговъ и пожень, рые по незначительности своей не могли имѣть для него никакого реса. Такія пожни передавались часто крестьянамъ, какъ одно подспорій къ успѣшному платежу ими наложеннаго на нихъ об-, тогда какъ прежде они обработывались на поземельныхъ собшиковъ [1]). Но затѣмъ, бывали случаи, когда крестьяне пользова- и помѣщичьими лугами. Они снимали, именно за извѣстный окъ, пожни у помѣщиковъ, очевидно, такія, которыя оставались у ѣдпихъ излишними, за удовлетвореніемъ ихъ собственныхъ побностей [2]).

Мы имѣли уже случай замѣтить, что значительное развитіе лудства въ Московское время было обусловлено необходимостью брѣсти запасы сѣна, соотвѣтственные увеличивающемуся количе- скота. Увеличеніе это имѣло мѣсто въ отношеніи рабочаго скота, лошадей, такъ и крупнаго рогатаго скота. Размноженіе лошадей авляло предметъ попеченія особенно свѣтскихъ землевладѣльцевъ, которыхъ лошади имѣли значеніе не только рабочей силы, но и ли еще не болѣе, какъ средство удовлетворять ихъ обязанноъ служебнымъ, необходимости являться на войну „конными, людв оружными". Побуждаемые этими обстоятельствами, помѣщики нѣкоторыхъ, особенно благопріятныхъ для скотоводства, мѣстно-

---

у да Забѣлской лугъ, а ставится на нихъ сѣна 230 копенъ". Врем., XI, „ Да тое жъ волости пожня на Заечьемъ Носу, а косятъ ее христіяне на а всею волостью, а ставится на ней 400 копенъ сѣна". Писц. кн. Шелон- пятины XV в., л. 82: „Д. Грядища... да подъ тою же деревнею княжого 1000 копенъ, а косятъ *волостью*".

[1]) Писц. кн., III, 577: „Да тѣхъ же селъ и деревень пожни на рѣцѣ на овѣ... а косили ихъ на монастырь, а нынѣче даны хрестьянамъ въ тотъ оброкъ, а ставится на нихъ 30 коп. сѣна". III, 291: „А пустошей и селищъ уговъ въ той волости разныхъ бояръ... а даны тое жъ волости крестьяномъ тотъ же оброкъ, которые селищо и лугъ подъ которою деревнею писанъ". сие III, 19, 210, 288, 450.

[2]) Писц. кн., III, 210: „Д. Гостивици... Да у тое жъ деревни селищо о, а коситъ его христьяне, и даютъ съ него Ивану оброку гривну". III, „Да тѣхъ же деревень луги на рѣцѣ на Аредежи ... а емлетъ съ нихъ й найму на годъ 3 гривны"

стяхъ основывали особенные конюшенные дворы, служившіе мѣстомъ содержанія, такъ и мѣстомъ размноженія лошадей. На ствованіе такихъ дворовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ указываютъ каго рода данныя. Въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ волостяхъ мы чаемъ между помѣщичьими людьми конюховъ, поселенныхъ дворами и предназначеныхъ, очевидно, не для чего иного, ка ухода за лошадьми [1]). Въ послѣднемъ убѣждаетъ насъ другой тотъ именно, что въ тѣхъ же самыхъ мѣстностяхъ, гдѣ встр дворы конюховъ, мы замѣчаемъ воздѣлываніе луговъ и пож такомъ широкомъ размѣрѣ, который можетъ быть объясненъ венно присутствіемъ въ этихъ волостяхъ значительнаго кол лошадей [2]). Наравнѣ съ свѣтскими владѣльцами не мало забот скотоводствѣ и духовные, особенно монастыри. Монастыри Новгородское время отличались хлопотами по разведенію р скота. Теперь эти хлопоты усиливаются. Противоположно св владѣльцамъ, монастыри заботятся не только о размноженіи л но одинаково и объ увеличеніи числа крупнаго рогатаго скота. даже сказать, что въ Московское время необходимой принадле каждаго монастыря являлись дворы конюшенный и коровій [3]). ченіе рабочаго скота для монастырей было вызываемо часто потребностями, которыя въ настоящее время удовлетворяются скими силами. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что мельницы, устра монастырями, работали иногда не при помощи силы вѣтра и а единственно при помощи лошадей [4]). Главное же назначеніе р скота лежало, естественно, частію въ хозяйственныхъ работ монастырю, частію же въ содѣйствіи административной дѣят

---

[1]) Временникъ И. М. О. И. и Д., XI, 260: „Деревня Большой въ ней Яковли люди: дв. Ортемко Ронкинъ ключникъ, дв. Гаврилко ко Савка Фоминъ конюхъ же; сѣютъ ржы пятнадцать коробей, а сѣна"..

[2]) Времен., XI, 268: „Да тое жъ волости пожня на *Зайчьемъ* косятъ ее христіяне на Якова всею волостью, а ставится на ней четы пенъ сѣна".

[3]) Записки Русск. Географ. Общ., VIII, прилож. 72: „Въ Суто погостѣ мон. Спаской, что на Верендѣ на рѣкѣ... А на монастыр *конюшенномъ* дворѣ вкладчикъ Истомка, да вкладчикъ Семенъ... До Спаского монастыря дворъ монастырской *коровей*, а въ немъ коровни Ивановъ"... См. еще VIII, прилож. 70.

[4]) Зап. Рус. Географ. Общ., VIII, 79—80. „А неженныхъ дв. ной монастырской, да четыре житницы, да мелница *лошединая*".

астырскихъ властей, обязанныхъ правильно совершать объѣзды ирныхъ монастырскихъ владѣній.

Нѣкоторыя измѣненія, довольно впрочемъ слабыя, обнаруживаются Московскимъ владычествомъ и въ самомъ лѣсоводствѣ. Какъ мы говорили, лѣсъ въ хозяйственномъ отношеніи въ древности игралъ бще крайне незначительную роль. Такой же характеръ лѣсоводство раняетъ и въ Московское время. Только, кажется, со стороны сковскихъ владѣльцевъ земли замѣчается бо́льшее стремленіе въ тію лѣсовъ изъ общаго владѣнія волостей и обращенію ихъ въ дныя статьи помѣщиковъ. Нѣкоторыя данныя на этотъ счетъ мы емъ въ описаніяхъ великокняжескихъ оброчныхъ волостей. Въ ихъ Новгородскихъ собственниковъ земли, волости, сколько кажется, большей части безгранично распоряжались принадлежащими имъ ами. Напротивъ, въ Московское время великій князь выдѣлялъ состава волостнаго лѣса нѣкоторыя части и обращалъ ихъ въ обныя статьи. Вслѣдствіе этого самое завѣдываніе такими лѣсами ались изъ обыкновеннаго волостнаго управленія и поручалось льно существовавшему вѣдомству, учрежденному великимъ княземъ дворцовыхъ волостей. Если лѣсъ благопріятствовалъ размноженію ъ, то великіе князья заводили въ нихъ борти и пользовались или , или же сдавали крестьянамъ, занимавшимся бортничествомъ, на къ. Въ первомъ случаѣ, великіе князья держали особыхъ подлащи-, которые въ медолазъ или во время сбора меда являлись въ ный ухожай и собирали накопившійся медъ [1]). Подобнымъ обра-, если лѣсъ изобиловалъ птицей, то великіе князья также обра- его въ извѣстной части въ свою собственность. Въ особенности о это случалось съ лѣсами, въ которыхъ водились соколы, птица, влявшая тогда предметъ всеобщаго горячаго желанія. Такіе „мхи" новенно выдѣлялись изъ состава волостнаго лѣса, обращались въ жескіе и затѣмъ уже сдавались крестьянамъ на оброкъ. Въ нѣко-хъ случаяхъ источники прямо указываютъ, что такое исключеніе ъ было явленіемъ новымъ, что его прежде не знали [2]). Сколько

---

[1]) Писц. кн., Ш, 5: „Да у деревни у Осея (стр. 3) великого князя борть елами, что была Богоявленьская, а въ *медолазъ* ѣздитъ *подлащыкъ* изъ рода". Тамъ же, Ш, 6: „Да въ томъ же погостѣ въ Вежыцкомъ лѣсу да птицкомъ лѣсу великого князя борть, дана на оброкъ Петроку Васкову (стр. 2), а ходити ему борть себѣ... Да въ томъ *ухожаи* борти ему себѣ е дѣлати и кузовы ставити въ тотъ же оброкъ".

[2]) Писц. кн., Ш, 5: „Да подъ тѣми жъ деревнями данъ на оброкъ Мохъ

можно думать, такое изъятіе частей лѣса и предназначеніе ихъ для удовлетворенія специальныхъ потребностей было единственнымъ препятствіемъ, которое ставилось истребленію лѣсовъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ захватный способъ пользованія и истребленія лѣса владичествовалъ безусловно.

Вежыцкой весь межъ Вежокъ и Замошья и Зептицъ великого князя крестьяномъ тѣхъ же деревень Петрову Васкову да Ивашку Денисову да Ѳомкѣ Микулину да Пахомку Окулову и ихъ товарищомъ, а на томъ Мху ловити имъ соколы себѣ а за соколъ имъ давати на годъ оброку 5 гривенъ Ноугороцкая; а дана имъ грамота на тотъ Мохъ лѣта семь тысячъ осмого маія въ 30; а первой имъ оброкъ дати на Р. Хр. лѣта 7009, а платити имъ тотъ оброкъ въ Новѣгородѣ в. князя діаку Сумороку Вокшерину". Врем., XI, 345: „В. князя Мхи оброчные: въ Ижерскомъ погостѣ... да въ Ярвосольскомъ погостѣ... да въ Тиговицкомъ погостѣ.. даны на оброкъ Якову Юрьеву Орѣховцу... а давати ему съ тѣхъ мховъ съ году на годъ соколъ, а не будетъ сокола, и ему давати за соколъ денгами пол-3 гривны... А напередъ сего съ тѣмъ мховъ оброкъ не шелъ".

V.

СМѢСЬ.

—Донесеніе Нѣмецкаго двора въ Новгородѣ Рижскому магистрату ссорѣ русскихъ съ нѣмецкими гостями и послѣдовавшемъ за ней соглашеніи между ними, 10 ноября 1331 г. [1]).

Honorabilis viris ac discretis, proconsulibus ac consulibus civitatis ygensis, dd.

Да будетъ извѣстно всѣмъ тѣмъ, кто увидитъ и услышитъ эту амоту, что ссора между нѣмцами и русскими въ Новгородѣ прошла слѣдующимъ образомъ. Когда однимъ вечеромъ нѣмцы съ тскаго двора должны были отправить своихъ служителей для карви ва во дворъ св. Петра [2]), то донесено было русскимъ, что они ѣмцы), съ цѣлью увеличить свою силу, перевели въ тотъ дворъ ихъ ночныхъ церковныхъ сторожей. Когда они (нѣмцы) возвраща съ къ себѣ на Готскій дворъ и находились между деревянной церью и гридницей, то русскіе, увидя собравшихся у гридницы нѣмвъ, сбѣжались и начали нѣмцевъ бить, нѣмцы же—обороняться отъ хъ. И напали на нѣмцевъ крича: Tyodute (ратуйте, караулъ)! ыша это, нѣмцы съ Готскаго и другого двора, явились туда съ ду-

---

[1]) Эта грамота находится въ Liv- Esth- u. Curl. Urkundenbuch Bunge в Русско-Ливонскихъ актахъ Напіерскаго; но такъ какъ она писана на очень арѣломъ, не всѣмъ доступномъ, нѣмецкомъ языкѣ и представляетъ любопыт- иллюстрацію правовыхъ и бытовыхъ отношеній ганзейскихъ купцовъ въ городу, то я считаю не безполезнымъ передать ее по-русски. Языкъ этой моты до того неправиленъ и испорченъ, что нѣсколько выраженій не только поняты издателемъ Urkundenbuch, бывшимъ проф. дерптскаго университета ге, но и не могли быть мнѣ объяснены другими хорошими знатоками языка евнихъ нѣмецкихъ лѣтописей. Мои справки во всѣхъ извѣстныхъ словаряхъ дневѣковаго языка были также неудачны. *А. Ч.*

[2]) Дворъ св. Петра, посреди котораго находилась кирка св. Петра, построенная въ 1184 г., принадлежалъ нѣмцамъ изъ имперіи. По близости его нался дворъ готландцевъ съ киркой св. Олава, самое древнее поселеніе иноныхъ гостей въ Новгородѣ.

бинами и мечами; при семъ были ранены какъ изъ нѣмцевъ, такъ и изъ русскихъ и одинъ русскій былъ убитъ. Послѣ того бывшіе съ другого двора (нѣмцы) убѣжали, а иные изъ нихъ скрылись на Готскомъ дворѣ и оставались тамъ ночь; на утро же всѣ разошлись по своимъ дворамъ. Русскіе, бывшіе съ ними въ дружбѣ, предостерегали ихъ и совѣтовали, чтобы уберегли свое добро въ киркѣ и всѣ шли во дворъ св. Петра, ибо всѣ русскіе вооружаются и нѣмцамъ не сдобровать. Нѣмцы послушались совѣта предостерегавшихъ ихъ русскихъ. Затѣмъ русскіе собрались въ судѣ (dinc—вѣчѣ?) и принесли туда убитаго русскаго. Туда, на княжій дворъ, вооруженный и съ распущенными знаменами пришелъ новгородскій народъ. И посланы были изъ суда къ нѣмцамъ, вмѣстѣ съ другими русскими, двое: одного изъ нихъ звали Филиппомъ, а другого — Сидоромъ, старостой. И держали они такую рѣчь: выдайте намъ виновныхъ или всѣ вы немедля будете преданы смерти. На эти слова нѣмцы отвѣчали: судите насъ по нашимъ грамотамъ и по крестному цѣлованію. Русскіе же говорили, что имъ нѣтъ никакого дѣла до грамотъ и до крестнаго цѣлованія, но чтобы имъ тотчасъ же выдали виновныхъ, иначе „всѣмъ вамъ будетъ смерть". Тогда нѣмцы стали просить, чтобы имъ дано было время пригласить нѣмцевъ съ Готскаго двора и отыскать виновныхъ, ибо таковые имъ неизвѣстны. Русскіе никакъ не соглашались на это и возражали: выдайте намъ виновныхъ или всѣ умрете; при семъ упоминали объ Иванѣ (Jowanen), убитомъ (нѣмцами) въ Дерптѣ [3]). Нѣмцы отвѣчали: въ вашей волѣ всѣхъ насъ перебить, но мы пришли къ вамъ въ надеждѣ на покровительство великаго князя (groten koniges) и народа новгородскаго. Тогда одинъ русскій, по имени Терентій (Thyrentekey) сказалъ: теперь настало время умереть всѣмъ вамъ отъ нашей руки. Затѣмъ всѣ они убѣжали въ судъ; нѣмцы же затворились въ своемъ дворѣ. Вскорѣ пришли изъ суда русскіе съ оружіемъ и со знаменами и начали рубить заборъ и ворота (нѣмецкаго двора). Слыша сіе, нѣмцы убѣжали въ свою кирку и заперлись въ ней и положили на совѣтѣ защищать свою жизнь и добро въ киркѣ. Когда была уничтожена часть забора двора и его ворота были яростно разбиты, то русскіе съ оружіемъ въ рукахъ побѣжали не къ киркѣ, а къ амбарамъ и, взломавъ ихъ, взяли себѣ изъ нихъ сверху и снизу (что попалось въ руки). Затѣмъ явился княжій судья (koniges rechter) и разогналъ

---

[3]) Того же лѣта (6837) убиша въ Юрьевѣ новгородскаго посла мужа честна Ивана Сына. (Новгород. лѣтопись).

двора русскихъ. Послѣ сего русскіе снова прислали къ нѣмцамъ ...овъ изъ суда; одного изъ нихъ звали Матвѣемъ Козекенъ (Cose-...), а другого—Олферьемъ, старосту, и убѣждали ихъ выйти къ нимъ, ...ря, что желаютъ съ ними держать судъ и обѣщали нѣмцамъ без-...ность. Тогда четверо нѣмцевъ вышли къ нимъ изъ кирки. Русскіе говорили: выдайте скорѣе виновныхъ, или всѣмъ вамъ смерть. ...цы имъ въ отвѣтъ: разсудите насъ по нашимъ грамотамъ. Но ...скіе ничего не хотѣли слышать и повторяли свои прежнія рѣчи. ...да сказали нѣмцы: пусть прійдутъ сюда нѣмцы съ Готскаго двора, ...ы мы могли выдать виновнаго. Русскіе отвѣтили: двухъ человѣкъ вамъ позволимъ привести съ Готскаго двора, но не болѣе. Тогда ...хъ изъ кирки проводили на Готскій дворъ, дабы они узнали объ ...йствѣ. Тамъ сказали, что они о немъ ничего не знаютъ и послали нѣмцамъ, которые находились въ киркѣ, двухъ человѣкъ, предо-...вляя имъ располагать жизнью и имуществомъ по своему усмотрѣ-...ю (todende und tolatende) Когда эти два человѣка пришли въ ...рку, то нѣмцы принялись разыскивать виновнаго (въ убійствѣ) и ...шли одного человѣка, у котораго мечъ былъ въ крови. Этотъ чело-...къ въ тотъ вечеръ, когда случилась драка, говорилъ: ежели бы Богъ ...ъ справедливый Богъ, то задалъ (наказалъ бы его) бы его (?) такъ, ...обы онъ не могъ болѣе ѣсть хлѣба. О томъ свидѣтельствовали чест-...е служители, слышавшіе эти рѣчи. Послѣ такого признанія былъ ...ъ выданъ (русскимъ), ибо не хотѣли болѣе имѣть дѣло съ нимъ. ... русскіе сказали, что они такого не хотятъ, что онъ hanenbrede-... (?) [4]), но требуютъ 50 человѣкъ, и требовали они людей невин-...ыхъ, увѣряя, что они съ нимъ были у нашихъ гридницъ. Въ сей ...нь они на томъ остановились, и русскіе, чтобы сторожить нѣмцевъ, ...тавили во дворѣ своихъ десятскихъ (bodelt) и съ ними еще другихъ ...скихъ. Ночью пошли три нѣмца къ тысяцкому и по нуждѣ предло-...или (потерпѣвшей) сторонѣ 80 руб. сер. (stucken silvers), такъ какъ ...ли предупреждены, что если убитый русскій будетъ на утро при-...сенъ въ судъ, то ихъ дѣло приметъ болѣе дурной оборотъ. И въ ... же ночь посадникъ былъ удовлетворенъ 10 руб. сер., намѣстникъ ... руб. сер., тысяцкій (Hertog) [5]) не хотѣлъ принять денегъ. Все это ...роисходило въ первую ночь. На другой день русскіе снова собрали ...дъ, но убитый въ судъ принесенъ не былъ. И послали русскіе изъ

[4]) Это слово не встрѣчается ни въ одномъ изъ извѣстныхъ словарей,—...роятно бранное.

[5]) Словомъ Hertog обозначали какъ воеводу, такъ и тысяцкаго.

суда тѣхъ же пословъ къ нѣмцамъ и требовали (выдать) тѣхъ 50 людей, кои были ими указаны, людей ни въ чемъ неповинныхъ, или (уплатить) $2\frac{1}{2}$ тысячи руб. сер.: новгородцамъ 1000 руб., князю (konige) 1000 руб. и сторонѣ (потерпѣвшей) 500 руб. На это нѣмцы сказали: мы удовлетворили (потерпѣвшую) сторону. При семъ каждому изъ пословъ было обѣщано по фіолетовому платью (cleid), сверхъ того, по нуждѣ, бочку вина. Тогда послы удалились въ судъ и донесли новгородцамъ, что нѣмцы удовлетворили (потерпѣвшую) сторону. Но новгородцы разсердились и сказали: для чего она (сторона) помирилась съ нѣмцами безъ ихъ разрѣшенія. И послы возвратились и потребовали еще 2000 руб. с. за безчестіе: 1000 руб. с. новгородцамъ и 1000 р. с. вел. князю. Имъ предложено было 40 р. с., но они сказали, что этого слишкомъ мало, разсердились и убѣжали. Такъ продолжалось до вечера. Въ тотъ же вечеръ явился нѣкто Борисъ Сильвестровъ сынъ и сказалъ, что имъ прислано 300 золотыхъ поясовъ; но у Великаго Новгорода много (своего) добра, имъ нужно не добро, а 50 человѣкъ, указанныхъ ими. Сказать такъ ему было наказано (имъ сказать). Мы отвѣчали, чтобы они оберегли намъ Германа, нашего ольдермана, а также Конрада, — чтобы они ихъ намъ завтра выдали. При этихъ словахъ онъ, разсердясь, всталъ и намѣревался уйти, но его удержали ласковыми словами. Тогда онъ опять сѣлъ и сказалъ: ни добра (?), ни людей вы намъ дать не хотите; разсудите сами, насколько вы справедливы. Приказано мнѣ также вамъ предложить: пусть невиновные со своимъ добромъ выйдутъ изъ кирки, а виновныхъ оставили бы въ киркѣ; мы съ ними уже сдѣлаемся (согласимся); на меньшее мы не согласимся. На это нѣмцы отвѣтили: настоящаго виновнаго мы вамъ выдали, но его вы не хотите, а требуете 50 человѣкъ (головъ), указанныхъ вами. Богу хорошо извѣстно, что назначили людей неповинныхъ. На это русскій по прежнему возражалъ очень жесткими словами. Тогда предложили ему, по нуждѣ, 100 руб. сер., такъ какъ болѣе дать мы не могли и просили, чтобы онъ принялъ посланные имъ триста золотыхъ поясовъ, что это лучшее, что у насъ есть и что мы ему дадимъ фіолетовое платье. Съ этимъ онъ отъ насъ ушелъ. Въ ту же ночь явились отъ посадника къ нѣмцамъ послы съ такимъ предложеніемъ: если вы желаете покончить съ дѣломъ, то пусть нѣмцы дадутъ ему 20 р. с. и скарлатовое (багрецовое) платье, на меньшее онъ-де не согласенъ. И вторично тотъ же Олферій просилъ дать ему 5 р. с. и Сильвестру 5 руб. и Матвѣю Ко-(Coseken) скарлатовое платье. Такимъ образомъ посадникъ и прочіе къ своимъ прежнимъ требованіямъ прибавили еще новыя. Тогда нѣм-

ъ ту же самую ночь послали къ посаднику другого русскаго ть истину, такъ ли все это. Отвѣчалъ посадникъ: иначе не могло ать; чтобы мы все такъ исполнили, и тогда онъ приметъ на себя шить дѣло. По нуждѣ должны были мы все это обѣщать. И должны и каждому изъ нихъ, одного звали Захаріемъ Ѳеофилактомъ (Phy-е), другого—Яковомъ Симономъ, сыну посадника дать по фіоле-ому платью. На утро пришли тѣ же трое и другіе двое, которымъ и обѣщаны подарки, и говорили, что новгородцы согласны при-ь за безчестіе сто руб. сер. и помиловать нѣмцевъ. Тогда нѣкто, одившійся тамъ со стороны вел. князя, сказалъ: князю слѣдуетъ лько же получить. На это одинъ изъ нихъ, по имени Матвѣй (Со-о), возразилъ: пусть дадутъ обѣщанное намѣстнику, новгородцы же ржать сто руб. сер. и сами сдѣлаются съ княземъ. Когда стали говорить о насиліи, учиненномъ нѣмцамъ, то они встали и хо-и уйти и не хотѣли ничего слышать, такъ что нѣмцы были до-вны (vro) и тѣмъ, что они молчали. И сказали русскіе такъ: пусть цы не упоминали бы о томъ, что съ ними случилось, а цѣловали на томъ крестъ, что не будутъ мстить. И говорилъ посадникъ, бы до примиренія выплачены были 80 руб. с. дѣтямъ его сестры: е они выступятъ жалобщиками и станутъ мстить нѣмцамъ за го отца, который былъ убитъ въ Дерптѣ и звали его Іоанномъ овымъ (Cypowe) и потребуютъ 50 головъ и мужамъ новгород-ъ они (этихъ денегъ?) не уступятъ. Затѣмъ пришелъ посадникъ требовалъ для дѣтей Іоанна, своего зятя, 50 р. с. На это возра-нѣмцы, что имъ нѣтъ дѣла до дѣтей Іоанновыхъ, что они-де цы) гости изъ-за моря. Но посадникъ ради дѣтей своей сестры илъ нѣмцевъ, чтобы они дали хоть бы 50 р. с. и сказали, чтобы засвидѣтельствовалъ, что цѣлованіе креста этимъ (?) не нару-о. Затѣмъ посадникъ съ 50 р. сошелъ на 30 р. и наконецъ—на р. и на этой суммѣ крѣпко стоялъ. Тогда нѣмцы сказали, что согласны дать эти деньги, если онъ дастъ имъ росписку въ томъ, дѣти его сестры не станутъ требовать ни за Дерптъ (убитаго въ птѣ?), ни за епископію (дерптскую, stichte). Но пришедшіе мужи еn) новгородскіе простили нѣмцамъ 20 р. для посадника, говоря, нѣмцевъ не касаются ихъ земскія дѣла, они-де гости изъ-за моря. говорили русскіе, что не отдадутъ своего боярина Іоанна (не стятъ его смерть?) и за 1000 р. с. Нѣмцы поблагодарили, но за-или, что это все-таки ихъ не оградитъ. Русскіе отвѣтили, что напишутъ грамоту и нѣмцы должны на ней крестъ цѣловать. ъ какова была эта грамота:

Пошли нѣмцы ночью, вооруженные, ко гридницамъ солянымъ торговцевъ и били и поранили людей; тогда мы пришли къ колоколу (вѣчевому?) на звонъ въ оный, или находящемуся при немъ суду и хотѣли ихъ (нѣмцевъ) также бить и погнались за ними съ мечами. На утро новгородцы созвали судъ (вѣче?) и послали сказать нѣмцамъ: приходите и посмотрите на раненыхъ и на убитаго; зачѣмъ вы вооруженной толпой (here) вышли ночью (изъ двора)? Вѣдь вы не [illegible]инскіе люди, а гости. Но нѣмцы не хотѣли идти въ судъ, дабы взглянуть, кто тамъ былъ раненъ и убитъ. Нѣмцы дали такой отвѣтъ: мы виноваты, мы были пьяны, и бьемъ вамъ, мужамъ, своимъ челомъ, сжальтесь надъ виновными! А что неразумная толпа русскихъ безъ приказанія новгородцевъ набросилась на Нѣмецкій дворъ,—о томъ нѣмцамъ не слѣдуетъ болѣе думать. И жалко стало новгородцамъ нѣмцевъ по ихъ прошенію и челобитью за убитаго, котораго нѣмцы покончили безъ вѣдома новгородцевъ. Вслѣдствіе сего обязаны нѣмцы уплатить новгородцамъ за безчестіе 100 руб. сер. Нѣмцы обязаны выплатить все то, что обѣщали намѣстнику и посаднику и тысяцкому и посламъ. И быть бы миру по старымъ грамотамъ и старымъ обычаямъ. А ночью нѣмцамъ не ходить, ни стоять на улицѣ. За убитаго и за раненыхъ новгородцамъ отъ обвиненныхъ и отъ всѣхъ нѣмцевъ болѣе не требовать; все это должно считать поконченнымъ. И что нѣмцамъ на ихъ дворѣ сдѣлано, и что новгородцы у нѣмцевъ на ихъ дворѣ взяли, того нѣмцамъ не требовать и не поминать о томъ. На томъ на всемъ новгородцы нѣмцамъ крестъ цѣловали, а нѣмцы—новгородцамъ, чтобы ничего отъ русскихъ не требовать.

Нѣмцы, слушая эту грамоту, возражали: тяжело намъ на все это крестъ цѣловать и нанести тѣмъ себѣ ущербъ. Такъ дѣло состояло до утра. Къ этому времени нѣмцы написали грамоту о томъ, какъ дѣло происходило и послали ее съ двумя нѣмцами къ тысяцкому и приказали показать ее и говорить: дѣло происходило такъ (а не иначе) и на томъ готовы мы цѣловать крестъ. Грамота была такова:

Случилось однимъ вечеромъ нѣмцамъ послать своихъ служителей съ Готскаго двора ко двору св. Петра. Когда тѣ возвращались княжьимъ дворомъ, между деревянной церковью и гридницами, то русскіе, увидѣвъ нѣмцевъ пьющихъ въ гридницѣ, сбѣжались и стали нѣмцевъ бить и поранили четырехъ людей. Тогда нѣмцы, защищаясь, убили одного русскаго и поранили трехъ. На утро русскіе, пришедши вооруженными ко двору, начали рубить ворота и заборъ (planken) и изрубили амбары сверху и снизу и взяли, что нашли тамъ. Такъ было

и на томъ можно крестъ цѣловать надъ убитымъ и ранеными

вердить грамоту печатью, дабы не было мести ни со стороны ...ихъ, ни отъ нѣмцевъ.

Нѣмцы, давъ прочитать эту грамоту тысяцкому (hertog), тотчасъ ...зали: тысяцкій, дозволь намъ на этой грамотѣ цѣловать крестъ, ...она кажется намъ совершенно вѣрной, тогда какъ цѣловать ...тъ по вашей грамотѣ намъ трудно, ибо въ ней винятъ насъ не...ведливо. Тысяцкій, прогнѣвавшись на нѣмцевъ, посланныхъ съ ...отой, сказалъ: грамота эта не годится; въ ней недобрыя (невѣр...) слова, такъ что имъ пришлось замолчать. Такъ дѣло обстояло, ... тысяцкій не сообщилъ нѣмецкую грамоту посаднику и мужамъ ...городскимъ. И послали они къ нѣмцамъ прежнихъ пословъ и го...ли тѣ то же самое, что сказалъ тысяцкій: грамота, которую вы ...и тысяцкому, намъ не годится. Великій Новгородъ гнѣвается на ... потому, что всѣ нѣмцы, старые и молодые, должны цѣловать ...тъ на той грамотѣ, которую мы вамъ дали вчера прочитать, и ...меньшее (иное) мы не согласны. И нѣмцы по неволѣ должны ... на ней крестъ цѣловать. Послѣ сего новгородцы росписались ...(выговоренныхъ ими) ста руб. с. Сверхъ того намъ это стоило еще ...р. с., которые мы обѣщали дать тѣмъ мужамъ новгородскимъ ...ѣмъ, кто жаловался совѣту мужей, какъ нами было обѣщано. За...ъ, по окончаніи всѣхъ этихъ дѣлъ съ русскими, пошла сторона, ...ствовавшая въ ссорѣ, и всѣ вмѣстѣ уладили полюбовно съ тѣми, ...орые были выданы русскимъ въ виду ихъ сознанія и по свидѣ...ству и по оказавшимся на нихъ примѣрахъ и которые просили ...ощадѣ у народнаго собранія (meinen steveneн). И говорила (сто...а), что болѣе 15 р. с. она дать не можетъ и просила, чтобы ихъ ...устили. Также за одного, за которымъ была недоимка (?), просили ... друзья. (De he in sine achte korn hadde) *). Эти оба (?) взяли ...ъ, которые были участниками въ дракѣ и отпустили ихъ на свободу, ...ньги раздѣлили между собой. Затѣмъ жалобщики сдѣлали уступку ...потребовали выдать имъ только семерыхъ съ придачей 50 марокъ ... Послѣ сего пошли эти избранные ими семеро и каждый изъ нихъ ...казалъ по совѣсти, и былъ готовъ подкрѣпить то своей клятвой. ...первыхъ, указали они тѣхъ двухъ нѣмцевъ, которые отдѣлились ... другихъ нѣмцевъ и начали ссору противъ воли своихъ товарищей ...mpeпе); каждый изъ нихъ долженъ уплатить 11 р. с.; съ тѣхъ,

*) Непонятно. Слово въ слово — который имѣлъ здѣсь свой осмерикъ (...chtel) хлѣба.

коимъ принадлежало пиво, взыскали по 9 р. с.; съ тѣхъ, кто съ мечами, по 5 р. с. безъ 15 золотниковъ (soltnike); съ тѣхъ, кто съ дубьемъ, по 3 р. с. безъ 8 золотниковъ. Вся сумма, уплач за ссору, составляла 180 р. с. Такъ окончилось дѣло, какъ оно разсказано. И положили мы о томъ вамъ написать, дабы обсудили как съ нами поступають русскіе въ Новгородѣ. Все это прои въ лѣто по Р. Х. 1331, въ канунъ блаженнаго Мартына епи (in vigilia beati Martini episcopi).

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ А. Чумико

2.—Роспись святымъ иконамъ разнымъ явленіямъ пресвятыя В чицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи въ разныхъ гр и мѣстехъ и въ разныхъ годѣхъ.

(*л. 100*) 1. *) Казанская явися въ лѣто 7087.
Владимерская в лѣто 6663.
Вилпенская в Литвѣ.
(*л. 100 об.*) Гребпевская на Москвѣ в лѣто 6980.
5. Толская въ Ярославлѣ в лѣто 6802.
Ѳеодоровская на Костромѣ явися в лѣто 6747.
Коневская в Новѣградѣ в лѣто 7047.
Жеровитская в Малой Россіи.
Молченская в Путивли в лѣто 7143.
10. Донская на Москвѣ въ (*л. 101*) лѣто 6890.
Семиозерская в Казани.
„Бысть чрево твое святая трапезо".
„Блаженное чрево и сосца, яже еси ссалъ".
„Яко призрѣ на смиреніе рабы своея".
15. Іерусалимская.
Яхренская въ Юрьевѣ-Полскомъ.
Цареградская.
Колочская въ Можайскѣ в лѣто 6921.
(*л. 101 об.*) Знаменіе Богородицы в Новѣградѣ в лѣто 667
20. Египетская.
Тихвенская в Новѣградѣ в лѣто 6891.

---

*) Изъ рукописи фундаментальной библіотеки Петербургской духовной демін № 427, лл. 100—113.

зыграся младенецъ".
ерская в Новѣградѣ в лѣто 7162.
етровская на Москвѣ в лѣто 6809.
). Оковецкая в Новѣградѣ в лѣто 7162.
. *102*). Византійская.
імская.
моленская в лѣто 6904.
рестная.
). Грузинская на Двинѣ в лѣто 7133.
жевская на Москвѣ в лѣто 7048.
ипрская.
урская Богородица.
Іедреманное око".
). Абалатская в Тоболске в лѣто 7144.
. *102 об.*). Орловская на Устюге в лѣто 7151.
олмовская.
іовенская в Нижнемъ градѣ в лѣто 7163.
ыдропуска в Новѣградѣ в лѣто 7078.
). Страстная на Москвѣ.
орсунская.
миленіе.
ахромская подъ Москвою в лѣто 7000.
олдавская.
. *103*). 45. Требовлская в Малой Россіи в лѣто 7163.
овоникицкая.
ирожская во Псковѣ в лѣто 6700.
ифлеемская.
имская на Вологдѣ.
). Черская во Псковѣ в лѣто 6928.
лецкая в Черниговѣ в лѣто 7162.
рапская.
. *103 об.*). Лахерпская въ Царѣградѣ.
упятицкая.
). Цесарская.
Гуйская в лѣто 7174.
астоховская в Малой Россіи.
охомская.
гдпевская.
). Афонская подъ Москвою в лѣто 7169.
ертоградская.

(*л. 104*). Путимская в лѣто 7143.
Толшемская в Ростовѣ в лѣто 6871.
Ѳедотьевская на Рязани.
65. Боголюбовская в Володимери в лѣто 6665.
Азуровская.
Свинская во Брянске в лѣто 6796.
Киевская.
Царекакшайская в лѣто 7155.
(*л. 104 об.*). 70. Сыцелiская в Римѣ.
Новодворская в Малой Россiи.
Соболевская.
Межитская под Киевом.
74. Коренская подъ Курским 30 верстъ.

Богородицыны иконы:

1. Антиохiйская лѣта 580.

Абулская.

Римская на шифере вырыта.

(*л. 105*). Крымская на скале.

5. Констянтинополская с лилiею, теченiе крови, целбы отъ него многи.

Въ Ганнонiй образъ от жида раненъ пукналом бысть, и от того образа кровь вышла.

Въ Белгiи Галленская Богородица.

Въ Ангаллiи образъ на мѣсте Ипсиснунтуя тервана, образъ на мѣсте; (*л. 105 об.*) образъ Богородицы в коруне хотѣлъ ангелчикъ стрѣлою разбити, тогда лукъ его изломися и многи побило тѣми изломками.

На Выспе названное тумъба, образъ от огня не згорѣлъ.

10. Азуровская въ монастырѣ Амасiйскомъ образъ.

В земли француѕской на мѣсте Долисъ образъ (*л. 106*) каменной.

В мѣсте Гиспалю образъ.

В Сабавдiи есть мѣсто Монтани образъ мечем ударенъ и кровь пошла и целбы были.

В мѣсте Смирнѣ было древце присовое, в томъ нашли образъ Богородицы яко свѣща свѣтилась.

15. В Дамаскѣ от образа текъ олеокъ яко балсам, (*л. 106 об.*) и многи исцелѣша рокъ 75.

В Созополю мѣсте пессиском есть образъ Богородицы, изъ его же руки олеокъ дорогій истече.

Подъ Іерусалимомъ въ Яскинѣ у Іоанна Пустынника образъ былъ, предъ которымъ свѣща горѣла, а не убывала.

Подъ Констянтинополемъ образъ Исакиа царя греческаго.

(*л. 107*). Во Едесе образъ Богородицы, которому Алексій человѣкъ молился.

20. В земли Гишпанской образъ в скалѣ нашелъ Симонъ Робанъ по явленію в Римѣ Асивста; той образъ Богородицы на страстной недѣли в пятокъ от утра до 10 часа блѣднѣлъ и чернѣлъ, какъ мертвая казась, а в воскресеніе Христово весела и свѣтла стала.

(*л. 107 об.*). В Лидѣ образъ в церкви самъ показался, что апостоли Петръ и Іоаннъ здѣлали, иже нарицается римляныни.

Святый Никита мученикъ еще в невѣріи обрѣте за надромъ у себя образъ Богородицы, а Христосъ держитъ крестъ.

Въ княжествѣ Литовском в повѣте Слонавскомъ в мѣсте Жировичи на древѣ пастухи нашли (*л. 108*) образъ Богородицы, аки огнь горятъ.

Холмъ есть в земли россійской образъ Богородицы, на немъ разы на лѣвомъ плече саблею татарскою да на правой руцѣ стрѣлою.

25. Частоховская, в лице шпагою удари еретикъ, на трое на землю ударивъ раскололи.

В Кипрскомъ островѣ есть образъ на престолѣ сидитъ (*л. 108 об.*) и Христа на рукахъ держитъ и два ангела; и единъ арапленинъ устрѣлилъ в колѣно Богородицу, и кровь вышла.

Требовлская Богородица плавала много недѣль, что мисы ставили; такъ былъ лѣтъ 1663 при королѣ Яна Казимера Полскаго.

В землѣ Молдавской въ монастырѣ немецкомъ образъ Богородицы в церкви Вознесенія, а посторонь (*л. 109*) Георгій; и тамо тую икону въ крестномъ хожденіи носятъ, и она кланяется ниско до земли за люди, что попы не могутъ держать.

В Римѣ есть церковь зовома святая Марія в притворѣ, домъ то былъ Симмаха патриция; и по смерти его жена его на лонѣ своемъ нашла шаферъ дорогій камень аггелскою рукою вырѣзанъ образъ Богородицы.

30. (*л.109 об.*) Есть образъ в Римѣ же Лукина писма, что поставили три брата церковь Темпуль, Сервуль и Цервуль.

Во Псковѣ над рѣкою Мирожею плавалъ образ Богородицы во обители Спасовѣ.

На Костромѣ есть образ.

Въ Ярославли на Толге.

В Новѣградѣ Знаменіе Богородицы.

35. На Устюге Благовѣщеніе (*л. 110*) Богородицы.

В мѣсте Валкурій есть образъ Богородицы.

Писалъ святый Мартенъ, апостола Петра ученикъ, и поставилъ у себя в церкви самъ здѣлалъ; и какъ загорѣлась церковь, и самъ от огня образъ вышелъ.

Есть образъ Богородицы аггельскою рукою написанъ в мѣсте Сакали в земли русской надъ рѣкою Бугомъ, (*л. 110 об.*) что хотѣлъ боло написать с Частоховской Іаков маляръ и не здѣлалъ такъ, нашелъ ево уже написанъ, гдѣ ево краски были; и Богородица явилася ему и велѣла до Сокаля мѣста отнести.

В селѣ Гидля в землѣ Лядской Іоанъ Чечинъ оралъ ниву и нашолъ образъ Богородицы на камени вырѣзаной.

40. Іаковъ з Мателики шел (*л. 111*) мимо церкви Богородиці и образъ Богородицы проглаголалъ тому человѣку, кой ево хотѣлъ убити, и словами застрашил.

Единъ воловецъ з Ципрувосны, будучи в Царѣградѣ, пришолъ до церкви Богородицыны и выкололъ иконѣ правое око осномъ, в рукахъ державъ, и пошелъ ис церкви, и укололъ вола и конецъ уломився, и въ око ево правое желзцемъ ослѣпило.

(*л. 111 об.*) Святый Германъ, будучи дитятемъ, и пришолъ до церкви ко иконѣ Богородицы и давалъ яблоко Христу и Богородица приняла у него яблоко.

В мѣсте Флоренціи былъ образъ Благовѣщеніе Богородицы; маляръ писалъ тѣло Богородицы, и хотѣлъ пречудно лице ея написать и долго мѣшкалъ и поручилъ тое Богу: в единой ночи пришелъ аггелъ и написалъ лице (*л. 112*) Богородицы, и много чудесъ творят.

Въ Царѣградѣ есть образъ Богородицы Лукина писма, одигитріа проводителка зовома.

45. Есть образъ Тихвинскія.

Есть образъ Казанскія.

47. (*л. 112 об.*). В лѣто 6400, егда святый благовѣрный великій князь Владимиръ Свѣтославичь Киевски и всеа Россіи ходилъ войною на Царьградъ и на Корсунь, и тамо по взятіи Царяграда святое крещеніе воспріа, и вѣру греческаго закона, и многи святыа иконы чудотворныя взя съ собою, и мощи святаго Климента папы римскаго взя в Киев и всяку святыню, — такожде взятъ бысть и сей образ (*л. 113*) Богородицы глаголемыя Корсунскія и поставихъ во святѣй соборнѣй церкви Софіи Десятинной, а иныя святыя иконы

[п]осла в великій Новградъ на просв(ѣ)щеніе россійской земли и по [и]нымъ градомъ.

3.—О присылкѣ въ Москву изъ Кириллова монастыря ссыльнаго старца Алексѣя Карватово 1679 г.

Отъ великого господина святѣйшаго Иоакима патриарха московского і всеа Русіи на Белоозеро Кирилова монастыря архимандриту Никите да келарю старцу Корнилию з братьею. Великій государь царь і великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великия і малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, і мы, святѣйшій патриархъ, указали ис Кирилова монастыря ссыльного старца Алексѣя Карватово прислать к намъ святѣйшему патриарху к Москве Кирилова монастыря с нарочнымъ слугою не мотчавъ. І какъ к вамъ ся наша святѣйшаго патриарха грамота придетъ, і вы бъ по указу великого государя і по нашему того старца Алексѣя ис Кирилова монастыря прислали к намъ святѣйшему патриарху в Москве с монастырскимъ нарочнымъ слугою не мотчавъ; а дорогою велѣлі ево вести бережно і осторожливо, чтобъ онъ з дороги не ушолъ і надъ собою дурна никакова не учинилъ; а тесноты ему і никакой нужды везучи тому слугѣ чинить не велѣть. А которого мѣсяца и числа тотъ старецъ Алексѣй изъ монастыря к Москве посланъ будетъ і с кѣмъ імянемъ слугою, і вы бъ о томъ к намъ святѣйшему патриарху отписалі, а отписку велѣлі подать я слугѣ того старца объявить в нашемъ Розряде думному дворянину і боярину нашему Тимоѳею Петровичю Савелову да духовныхъ дѣлъ приказному старцу Иосафу Бонищеву да дьякомъ нашимъ Івану Калитину, Анисиму Озерову. Писанъ на Москвѣ лѣта 7187-го июня въ 4 де.

На 2-хъ листахъ. По склейкѣ: діакъ Иванъ Калитинъ.

На оборотѣ: на Бѣлоозеро Кирилова монастыря архимандриту Никите, келарю старцу Корнилію з братьею.

187 году июля въ 8 де(нь) подалъ слушка Дмитрей Івановъ.

(*Печать не сохранилась*).

Великому господину святѣйшему Іоакиму патриарху московскому і всеа Русіи царского і вашего святительского богомолия Успения пресвятыя Богородицы Кирилова монастыря архимандритъ Никита, келарь чернецъ Корнилей з братьею челомъ бьемъ. В нынѣшнемъ, государь, во 187-мъ году іюля въ 8 де(нь) прислана к намъ в Кириловъ монастырь твоя святѣйшаго патриарха грамота за приписью дьяка Ивана Калитина; а в грамотѣ написано (*повторяется вся грамота*)... Озерову. І в нынѣшнемъ же, государь, во 187-мъ году іюня въ де по указу великого государя царя і великого князя Ѳеодора Алексѣевича,

всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и по твоему святѣйшаго патріарха ис Кирилова монастыря ссыльнево старца Алексѣя Корватово к тебѣ святѣйшему патриарху к Москвѣ послали с монастырскими нашими служками с Никифоркомъ Михайловымъ съ товарыщи и дорогою ево велѣли вести бережно и осторожливо, чтобъ онъ з дороги не ушолъ и надъ собою дурна никакова не учинилъ; а тѣсноты ему и никакой нужды везучи тѣмъ служкамъ чинить не велѣли. И о томъ к тебѣ святѣйшему патриарху писали, а отписку велѣли подать и слушкамъ того старца объявить въ твоемъ святительскомъ Розрядѣ думному дворянину і бояриту твоему Тимоѳею Петровичю Савелову да духовныхъ дѣлъ приказному старцу Іоасаѳу Ковищеву и дьякомъ Івану Калитину да (А)нисиму Озерову.

Сообщилъ Л. М. Савеловъ.

4.—О записи во всѣ церковные и монастырскіе синодики и о „годовой памяти" по всему Московскому государству убитыхъ подъ Псковомъ въ 1649 году.

Благословение великого господина преосвященного Варлама митрополита Ростовского и Ярославского в Белозерской уѣздъ в пречестную и великую обитель пречистые Богородицы честнаго и славнаго Ея Успения и преподобнаго отца нашего Кирила белозерсково чюдотворца, о святемъ Дусе сыну и сослужебнику нашего смирения, архимариту Аѳонасию, яже о Христе,[1] з братьею. В нынешнемъ во 159-мъ году октября в 27 день прислана в Ростовъ великово господина отца нашего и государя святѣйшаго Иосиѳа патриарха московского и всеа Русиі грамота ко мнѣ богомолцу его государеву, а в грамоте написано: в прошломъ во 158-мъ году августа въ 18 день государь царь и великиі князь Алексѣй Михайловичь всеа Русиі указалъ дворянъ и детей боярскихъ і всякихъ чиновъ людей, которые на ево государеве службе подо Псковымъ в полкѣхъ у боярина і воеводъ у князя Ивана Никитича Хованского с товарищи в прошломъ во 158-мъ году от измѣнниковъ на боехъ побиты, написати имена ихъ на Москвѣ в соборной и апостольстей церкви Успения пречистые Богородицы і в ыныхъ соборехъ і в городѣхъ в соборныхъ же церквахъ в митрополичихъ степенехъ і в архиепископлихъ і во епископлихъ і в большихъ монастырехъ в вѣчной синодикъ, а годовой памяти указалъ государь по тѣхъ побитыхъ быть июля въ 18 день, чтобъ та ихъ кровная служба в забвение николи не была. І в томъ числѣ по тѣхъ побитыхъ указалъ государь на Москвѣ памяти быти

ной; а в митрополичихъ степенехъ і во архиепискуплихъ і во епи-
ихъ і в болшихъ монастырехъ по тому же бити особной памя-
в монастырехъ братью кормить противъ иныхъ указныхъ роди-
ихъ большихъ дней. І какъ к вамъ ся наша грамота придетъ,
б у себя в Кирилове монастырѣ в соборной церкве велѣли тѣхъ
тыхъ дворянъ и детей боярскихъ, которымъ послана к вамъ рос-
под сею нашею грамотою, написать в сенадики в вѣчной поми-
а годовой памяти по нихъ быти и о всемъ строить по нихъ по-
по государеву указу, какъ писано в сей нашей грамоте выше
А в Ѳерапонтовъ і в Новоозерской монастыри і в иные большие
Ѣелозерской уѣздъ послали б естя от себя с сеѣ наше грамоты
росписи списки, а велѣли тѣхъ побитыхъ дворянъ и детей бояр-
ъ написать в сенадики в вѣчной помин и о всемъ потомужъ,
в сей нашей грамоте писано. А милость Божия и пречистые
родицы і великихъ ростовскихъ чюдотворцовъ Исаия и Ігнатия и
а і всѣхъ святыхъ молитвы и нашего смирения благословение на
сыну і на всей яже о Христе братіи под твоею паствою нынѣ
гда і во веки аминь.

Роспись дворяномъ и детемъ боярскимъ і всякихъ чиновъ лю-
, которые подо Псковымъ на боѣхъ побиты.

Новгородцы:

орей Севѣринъ	Іванъ Хвостовъ
ъ Арцыбашевъ	Аѳонасей Шепяковъ
й Заворовъ	Еѳимъ Бундовъ
идонъ Путятинъ	Аѳтоманъ да Тимоѳѣй Неплюевы
та Овцынъ	Іванъ Шаблыкинъ
ѣй Ласинской	Степанъ Бестужевъ
ей Северицынъ	Князь Семенъ Мещерской
ъ Нелединской	Петръ Воронинъ
ей Колокольцовъ	Іванъ Лутовиновъ

Псковичи:

Нащокинъ	Иевъ Захаровъ
Нащокинъ	Михѣй Воронцовъ
ъ Шаблыкинъ	Петръ Обиталовъ
й Бѣшенцовъ	Июда Сеславинъ
ъ да Тихонъ Бѣшенцовы	Ѳедоръ Нащокинъ
ей Симанской	Матвѣй Тимаш(овъ)

Семенъ Тюневъ
Ѳедоръ да Ѳома Чарьвины
Іванъ Рубцовъ
Яковъ Неклюдовъ
Петръ Елагинъ
Іванъ Татьянинъ
Григорей Неклюдов
Лукьянъ да Ѳедоръ Беклешовы
Троѳимъ Нагинъ
Гаврило Харламовъ
Федоръ Чиркинъ
Сидоръ Царской
Егорей Обиталовъ
Петръ Татьянинъ
Петръ Сумороцкой
Аѳонасей Вельяминовъ
Василей Тимашовъ
Кирило Горышкинъ
Николай Хозинъ

Пусторжевецъ

Никонъ Шишкинъ
Павелъ Елагинъ

Ржевы Володимеровы:

Обрамъ Ельчаниновъ
Осипъ Моклоковъ
Зубчанинъ Илья Воейковъ
Іванъ Хлоповъ
Осипъ Нелединской
Невленинъ Данило Непеинъ

Торопчане:

Семенъ да Ѳедоръ Нащокины
Іванъ Полибинъ
Дмитрей Измайловъ
Ѳедоръ Раздеришинъ
Ѳедоръ Корниловъ
Гаврило Ершевъ

Лучане:

Василей Хомутовъ
Игнатей Синцовъ
Петръ Бибиковъ.
Тверитин Василей Рубцовъ

Луцкие казаки:

Василей Гречюха
Іванъ Пирачев
Алексѣй Подчека
Обросимъ Кошуковъ

На оборотѣ: в Белозерской уѣздъ в пречестную і великую обитель пречистые Богородицы честнаго и славнаго Ея Успения и преподобнаго отца нашего Кирила белозерского чюдотворца, о святемъ Дусе сыну и сослужебнику нашего смирения, архимариту Аѳонасию, еже о Христе, з братьею.—159-го году ноября въ 21 де(нь) привезъ сее митрополичю грамоту Горицъково монастыря попъ Федоръ.

(*Печать, на половину сохранившаяся, изъ краснаго воска*).

ъ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списокъ печатн. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г.

5. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.

6. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

7. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

8. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. І, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. І, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

9. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

10. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданные кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

11. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

12. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

13. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

14. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

15. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

16. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

17. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

18. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

19. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

20. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

21. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

23. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. Ц. 50 к.

24. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійс. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

25. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII,

40. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. а) Лѣтопись византійца Θеофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже, въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+I—270). Ц. 2 руб.

42. Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

43. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

44. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, акожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ оваго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

47. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. на 6 фун.

48. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

49. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

50 и 53. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц 50 коп. перес. за 1 ф.

51 Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.— Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

52. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

53. Конст. Өедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ө. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Бессонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

54. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

55. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

56. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

57. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

58. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

59. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 68 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

60. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

61. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. О. Карпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

62. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. П. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

63. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

64. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ө. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

65. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. П. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

66. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

67. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

68. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

69. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

70. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

71 Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

72. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г , ц. 50 к., перес. за 1 ф.

73. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

74. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимиліана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

75. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

76. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна екзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

77. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, екзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

78. Житіе препод. отца нашего Ѳеодосія игум. Печерскаго. Списаніе Нестора По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ

…кву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., … 30 коп., перес. за 1 ф.

79. Библіографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. …—XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

80. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣ…цѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. … 50 коп., перес. за 1 ф.

81. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго муж…каго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г. … 25 коп., перес. за 1 ф.

82. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Васи…ія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

83. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. … 50 коп., перес. за 1 ф.

84. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древно…тей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. …0 коп., перес. за 2 ф.

85. Копіи съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. …ообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

86. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ по…рка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

87. Сазаво-Емаусское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, …а немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ мѵропомазаніи цари …ранцустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латинськыми …квами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. …рудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. …ѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

88. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне …рія Н. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

89. О древнеславянскихъ Кирилловскихъ типографіяхъ въ южно…лавянскихъ земляхъ въ XV—XVII вв. П. Шафарика, пер. О. Бодян…каго. М. 1846 г., ц. 25 к.

90. Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтители. Филарета еп. …ижскаго. М. 1846 г., ц. 15 к.

91. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. …ереводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

92. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ тата…ами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казиміра, въ …родолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. …. 1847 г., ц. 50 к.

93. Сказаніе и повѣсть еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ и о растригѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, и о похожденіи его. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 30 к.

94. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

95. Очеркъ жизни Константин. патр. Фотія. А. Зернина. М. 1858 г., ц. 30 к.

96. Правая грамота ц. Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю на владѣніе деревнею Ильинкою. Сообщ. С. Смирновъ. М. 1858 г., ц. 10 к.

97. Допросы Емельяну Пугачову (стр. 1—52) и письмо о немъ императрицы Екатерины II къ графу П. И. Панину (стр. 53—58) М. 1858 г., ц. 30 к.

98. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

99. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

100. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

101. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

102. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

103. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Θедорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

104. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія

119. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

120. Челобитье лѣкаря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ ичомъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

121. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

122. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

123. Записка объ Архангельскомъ каѳедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

124. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

125. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровского. М. 1880 г. ц. 1 р.

126. Іерусалимскій патріархъ Досиѳей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. Ѳ. Каптерева. М. 1891 г. ц. 1 р.

127. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника" за 4 фунта.

128. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3—9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 рубля за книгу.

129. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣя-

тельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ ... 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 р.

130. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же Общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

131. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же Общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокуровъ. М 1883 г., ц. 1 р. 25 к.

132. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к.

133. Протоколы засѣданій Общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.
2) за 1881—1883 г. (стр. 1—61). Ц. 35 к.
3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.
4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.
5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.

134. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича.

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pûtno opîsanie ot Lewówa do Moskwi. II. Besída ko Circásom wo osobi Czircása upîsana. III. Poslánie ... Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ ... Н. Щепкина, и б) 1661 г. Објасньење виводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. Ц. 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ ...-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. Н. Соколова. М. 1891 г. Ц. 75 коп.

135. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

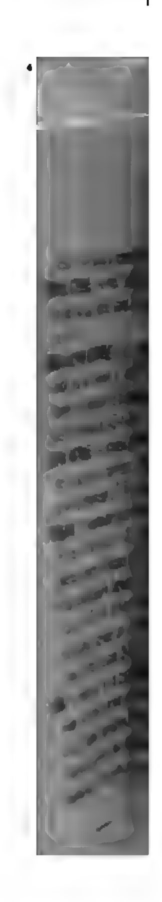
136. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 5 руб.

137. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ.

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г. ц. 2 р.

Лицъ, желающихъ пріобрѣсти означенныя книги, или подписаться на „Чтенія“ Общества (7 рублей въ годъ для Москвы и 8 руб.

50 коп. съ пересылкой въ другіе города) просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета), или къ Казначею Общества Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову (Садовники, у Москворѣцкаго моста, д. цер. св. Георгія или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ) или въ книжные магазины Ѳ. А. Богданова (Москва, Петровскія линіи) и Карбасникова (Москва, Моховая, д. Кока, противъ Университета).



ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1893 ГОДА.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *второй* конкурсъ на соисканіе Высочайше утвержденной преміи имени Геннадія Өеодоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября сего 1893 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1894 года.

Правила о порядкѣ присужденія преміи, утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующія:

§ 1. Къ соисканію премія имени Геннадія Өеодоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской Исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 4. Срокомъ доставленія сочиненій на соисканіе преміи полагается 1-е ноября предшествующаго конкурсному года.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ въ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Өедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

§ 11. Въ началѣ ноября мѣсяца года, предшествующаго конкурсному, Общество избираетъ изъ среды себя особую Комиссію, въ составѣ 5 членовъ, по присужденію означенной преміи.

§ 12. Члены этой Комиссіи не могутъ участвовать въ конкурсѣ.

§ 13. Комиссія для каждаго сочиненія избираетъ особаго рецензента или изъ своей среды, или изъ Членовъ Общества; а въ случаѣ надобности приглашаетъ къ разсмотрѣнію сочиненій и постороннихъ ученыхъ.

§ 14. Рецензентамъ, не входящимъ въ составъ Комиссіи, послѣдняя можетъ присуждать золотыя медали.

§ 15. Письменныя рецензіи на конкурсныя сочиненія должны быть доставлены не позже 1-го апрѣля конкурснаго года.

§ 16. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Комиссія имѣетъ сужденіе о присужденіи преміи. Постановленіе ея объявляется въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества, 24-го апрѣля, въ день кончины Геннадія Өедоровича Карпова.

§ 17. Въ случаѣ неприсужденія въ какомъ-либо году преміи, она присоединяется къ основному капиталу, изъ процентовъ съ котораго она составляется.

§ 18. Проценты, получаемые съ капитала, сверхъ 500 рублей употребляются на вознагражденіе рецензентовъ золотыми медалями.

§ 19. О результатахъ каждаго присужденія Общество печатаетъ подробный отчетъ, съ приложеніемъ рецензіи увѣнчаннаго преміею сочиненія.

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

МОСКОВСКІЙ КИТАЙ-ГОРОДЪ

ВЪ XVII ВѢКѢ.

(ПО ОПИСИ 1695 г.)

СООБЩИЛЪ

Дѣйствит. Членъ А. Н. Зерцаловъ.

Печатаемая вслѣдъ за симъ найденная нами въ Москов-
омъ Архивѣ Министерства Юстиціи переписная книга
95 года Московскаго Китая-города, составленная по нака-
изъ Разряда дьякомъ Игнатіемъ Аникіевичемъ Лукинымъ,
вѣдывавшимъ Китайскимъ Съѣзжимъ дворомъ, имѣетъ
ьма большое значеніе для исторіи Москвы. Эта книга
гъ за шагомъ перечисляетъ намъ всѣхъ домовладѣльцевъ
нной мѣстности и даже ихъ жильцовъ и даетъ намъ на-
дное и точное представленіе о населеніи Китая-города
концѣ XVII столѣтія.

Дворы бояръ, окольничихъ, думныхъ и ближнихъ людей,
иковъ, подъячихъ, священно-церковно-служителей и разнаго
ва людей описаны въ ней въ порядкѣ бывшихъ улицъ.
менно, здѣсь перечисляются слѣдующія улицы съ находив-
имися на нихъ зданіями:

1. Никольская лѣвая и правая стороны (стр. 5—7).

2. Отъ Никольскихъ воротъ идучи Воскресенскою ули-
ю (стр. 7—9).

3. Патріаршая пѣвчая улица (стр. 9—11).

4. Введенская улица (стр. 11—12).

5. Посольская улица (стр. 12).

6. Ипатская улица (стр. 12—14).

7. Идучи отъ церкви Георгія Страстотерпца по правую
орону къ городовой Китайской стѣнѣ (стр. 14).

8. Идучи отъ городовой стѣны Китайской въ Егорьев-
ую улицу (стр. 15).

9. Другая улица (стр. 15).

10. По правую сторону отъ церкви Георгія (стр. 15—16).

11. Отъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы, что
углу, къ городовой стѣнѣ (стр. 16).

Лѣта 7203 марта въ „ “ день, по указу великихъ государей ца-
и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича,
великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, и по наказу
Разряда за приписью дьяка Ивана Уланова, дьяку Игнатью Ани-
вичу Лукину велѣно въ Китаѣ городѣ дворы, и во дворѣхъ лю-
й, и въ рядѣхъ лавки и въ тѣхъ лавкахъ сидѣльцевъ переписать,
въ десятскіе выбрать, и во дворѣхъ на хоромахъ, а въ рядѣхъ на
вкахъ, кади и мѣрники съ водою, и съ помѣлы, и съ вѣники, и съ
убы мѣдныя и деревянныя подѣлать велѣно, во дворѣхъ же въ хо-
махъ въ каменныхъ и въ деревянныхъ и въ мыльняхъ печи пере-
чатать, и въ хоромахъ же трубы вычистить, и въ улицахъ и въ
реулкахъ надолобы подѣлать, и караулы по улицамъ и по переул-
мъ велѣно поставить же. И по тому великихъ государей указу
якъ Игнатей Аникіевичъ Лукинъ въ Китаѣ городѣ ѣздилъ и дворы,
во дворѣхъ людей, и въ рядѣхъ лавки и въ тѣхъ лавкахъ сидѣль-
въ переписалъ, и десятскихъ выбралъ, и велѣлъ тѣмъ десятскимъ
дворѣхъ на хоромахъ, а въ рядѣхъ на лавкахъ, кади и мѣрники
водою, и съ помѣлы и съ вѣники поставить, и трубы мѣдныя и
ревянныя и ведра подѣлать, и во дворѣхъ же въ хоромахъ въ ка-
енныхъ и въ деревянныхъ и въ мыльняхъ печи перепечатать, и въ
оромахъ трубы вычистить, и въ улицахъ и въ переулкахъ надолобы
одѣлать, и караулы въ улицахъ, и въ переулкахъ, и на рядѣхъ на
ровляхъ караулы поставить велѣлъ же. — А что въ Китаѣ дворовъ,
во дворѣхъ людей, и въ рядѣхъ лавокъ и въ нихъ сидѣльцевъ, —
то писано въ сихъ книгахъ ниже сего.

Спасской монастырь, что на Пескахъ.

Николаевской монастырь, что Большая Глава.

Богоявленской монастырь.

Печатный дворъ.

Дворъ боярина князя Бориса Алексѣевича Голицына.

Дворъ боярина Петра Петровича Салтыкова.

Дворъ боярина Алексѣя Петровича Салтыкова.

ръ того жъ собора дьякона Семіона Игнатьева.

Спасскомъ монастырѣ въ особой избѣ живетъ пріѣзжій чер-ъ портной мастеръ Стенька Ѳедоровъ съ поручною записью; же монастырѣ въ особой избѣ живетъ пріѣзжій иноземецъ ка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же монастырѣ квасникъ Полумясницкой сотни Ѳедька Тимоѳеевъ съ поруч-исью; на томъ же монастырѣ въ особой избѣ живетъ сапож-ярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ Петрушка съ поручною записью; на томъ же монастырѣ въ особой ветъ сербенинъ Павелъ Николаевъ съ поручною записью.

ръ пѣвчаго Никифора Симонова.

Никольскомъ монастырѣ живутъ въ каменныхъ палатахъ бо-едора Петровича Салтыкова крестьянинъ сапожникъ Гришка ; на томъ же монастырѣ въ особой избѣ его жъ боярина Петровича Салтыкова крестьянинъ Степька Пиминовъ съ по- записьми; на томъ же монастырѣ живутъ гречаня, у записки е сказали.

Богоявленскомъ монастырѣ въ каменныхъ палаткахъ живетъ Огородной слободы Афонька Софоновъ съ поручною записью.

Никольскихъ воротъ идучи Воскресенскою улицею:

ръ стольника Андрея Петрова сына Измайлова, а нынѣ на рѣ стольникъ князь Петръ княжъ Алексѣевъ сынъ Голицынъ.

дворье Калязина монастыря; на томъ подворьѣ живетъ въ збѣ священникъ Алексѣй Ивановъ.

ръ гостя Василья Грудцына; на томъ дворѣ живетъ дворникъ еменовъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ конюшеннаго доръ Остафьевъ съ поручною записью.

дворье Спаса Ярославскаго монастыря; на томъ подворьѣ жи-ничій Дмитрій Степановъ съ слугами; у того жъ подворья въ орницѣ живетъ ихъ же монастырской крестьянинъ Максимка овъ.

ръ боярина князя Михайла Алегуковича Черкаскаго.

ръ стольника князь Юрья Юрьевича Одоевскаго.

ръ стольника Леонтья Кислянскаго.

ръ преосвященнаго Гавріила архіепископа вологодскаго и рскаго.

ръ церкви Іоанна Златоустаго священника Бориса Ѳедорова; же дворѣ живетъ тое жъ церкви пономарь Прокофій Борисовъ.

монастыря оброчный крестьянинъ Дмитрій Антоновъ съ поручною записью, у него живетъ въ подклѣтѣ золотарь Стрѣтенской сотни Леонтій Анофрѣевъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ Рыбнаго и Икорнаго ряда торговый человѣкъ Антонъ Еремѣевъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ живетъ Іосифова монастыря крестьянка вдова Парасковка Никонова дочь Уксусница; на томъ же подворьѣ въ особой горницѣ живетъ серебряникъ и золотарь Серебряныя палаты Алексѣй Ларіоновъ; на томъ же подворьѣ живетъ конюшеннаго чина стряпчій конюхъ Степанъ Кисляковъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ живетъ золотарь Данила Денисовъ; на томъ же подворьѣ живетъ въ особой избѣ патріаршъ книгописецъ Өедоръ Никитинъ съ поручными записьми.

Подворье Троицы Сергіева монастыря.

Патріарша пѣвчая улица:

Дворъ пѣвчаго Ермолая Артемьева; у него въ подклѣтѣ вдова Марфа Дементьева.

Дворъ пѣвчаго Ивана Өедорова.

Дворъ пѣвчаго Алексѣя Игнатьева.

Дворъ подьяка Ивана Семенова.

Дворъ пѣвчаго Ивана Фролова.

Дворъ подьяка Александра Исакова.

Дворъ подьяка Василья Алексѣева; у него живетъ въ подклѣтѣ Кузнецкой слободы Гарасимъ Парамоновъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Павла Иванова, у него живетъ въ подклѣтѣ Мѣщанской слободы Семенъ Клементьевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Александра Григорьева; у него живутъ жильцы квасникъ Голутвинской слободы тяглецъ Игнашка Терентьевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Григорья Андреева; у него живетъ патріаршъ крестьянинъ Васька Тимоөеевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Афанасья Савельева.

Дворъ подьяка Андріана Кипріанова.

Дворъ подьяка Іосифа Кирилова; у него живетъ иконникъ Дмитрій Гавриловъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Василья Борисова; у него живетъ золотарь Василій Өадѣевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Якова Артемьева; у него въ подклѣтѣ живутъ жители Огородной слободы Өедька Петровъ да Ивашка Андреевъ съ поручною записью.

Подворье преосвященнаго Маркела митрополита казанскаго и ...жскаго; на томъ подворьѣ живетъ стряпчій Андрей Васильевъ.

Дворъ дворянина Мануила Левендатова, а тотъ дворъ приказанъ ...ралу Афанасью Ѳедоровичу Троурнихту; а на томъ дворѣ живетъ ...овѣкъ его Христофорка Ивановъ съ товарыщи.

Улица Веденская:

Подворье преосвященнаго Іосифа митрополита ростовскаго и ...славскаго; у того подворья въ подклѣтѣ живетъ боярина Ѳедора ...тровича Салтыкова села Кимры Самошка Андреевъ съ поручною ...исью.

Подворье Спаса Прилуцкаго монастыря; на томъ подворьѣ жи...ъ въ особой горницѣ того монастыря попъ Иванъ Семеновъ.

Дворъ вдовы Анны Михайловой дочери Алмазовой.

Дворъ стольника Ивана Семенова сына Алмазова.

Дворъ гостя Ивана Данилова сына Панкратьева.

Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы (дворъ) попа Ларіона ...ментьева; у него жители въ особомъ подклѣтѣ стольника князь ...дора княжъ Матвѣева сына Козловскаго крестьянинъ его Ганька ...игорьевъ съ поручною записью; у него жъ въ подклѣтѣ живетъ ...нкратьевской слободы Ларіонъ Якимовъ; да у него жъ въ подклѣ... живетъ боярина князя Андрея Ивановича Голицына крестьянинъ ... Ѳедька Евдокимовъ съ поручною записью; да его жъ боярской ...стьянинъ Ивашка Захарьевъ съ работникомъ съ Никиткою Сте...новымъ съ поручною жъ записью; да у него жъ на дворѣ въ осо... избѣ большихъ Лужниковъ золотарь Сидорка Яковлевъ съ поруч... записью.

Дворъ дьячка Власа Ерофѣева; у него въ подклѣтѣ живетъ ...тенской сотни Васька Ивановъ да Петрушка Яковлевъ съ поруч... записью.

Дворъ аптекарской, что у Сонопальнаго ряда.

Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы дворъ попа Никифора ...твѣева; у него живетъ въ подклѣтѣ Огородной слободы таглецъ ...ашка Калининъ; да у него на дворѣ въ особой избѣ шлейной ма...ръ Ѳедоръ Яковлевъ; да у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ ...уговой цѣловальникъ Ивашка Осиповъ съ поручными записьми.

Дворъ дьячка Ивана Григорьева; у него живетъ въ подклѣтѣ ...утицкаго митрополита подьякъ Иванъ Терентьевъ съ поручною за...сью.

Подворье Ипатскаго монастыря; на томъ подворьѣ живетъ стряп-, да на томъ же подворьѣ того жъ монастыря крестьянинъ Андшка Тимоѳеевъ.

Дворъ гостей Василья да Алексѣя Филатьевыхъ.

Дворъ имянитаго человѣка Григорья Дмитріевича Строганова; томъ дворѣ живетъ иноземецъ Болдвинъ Томозъ.

Церкви Ипатія чудотворца дворъ попа Василья Семенова; у го жъ въ подклѣтѣ живетъ сынъ его Троицкой попъ, что на рву, рила Васильевъ; у него на церковной землѣ въ особой горницѣ стя Алексѣя Филатьева человѣкъ его Ивашка Выщиковъ; у него подклѣтѣ живетъ дьяка Ивана Уланова человѣкъ его кабальной.

Дворъ гостя Ивана Ѳедорова сына Юрьева.

Дворъ стольника Ивана Алексѣева сына Юрьева.

Подворье Соловецкаго монастыря; на томъ же подворьѣ стряп-й Семенъ Ивановъ.

Дворъ сибирскаго царевича Василья Алексѣевича.

Дворъ гостя Дмитрія Казакова.

Дворъ боярина Ѳедора Петровича Шереметева.

Дворъ гостя Михайла Ѳедорова сына Шорина; у него на дворѣ итель Казенной слободы Афанасій Максимовъ сынъ Квасникъ.

Дворъ окольничаго Ивана Афанасьевича Матюшкина.

Дворъ на церковной землѣ кадашевца Гаврила Миронова; у то жъ въ подклѣтѣ боярина князь Бориса Алексѣевича Голицына ловѣкъ его Ивашка Ершевъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Никиты Христова мученика, что у Никитникова ора, попа Ивана Никонова; у него въ подклѣтѣ живетъ стольника встигнѣя Петрова человѣкъ его Ивашка Терентьевъ; да у него жъ па на дворѣ живетъ дьячевъ Ѳедоръ Ивановъ; у него жъ въ той избѣ живетъ Кузнецкой слободы Артюшка Гавриловъ; на томъ дворѣ въ особой избѣ стольника Василья Саввина сына Жемайова человѣкъ его Стенька Ивановъ съ поручною записью.

Церкви Климента папы римскаго и Петра александрійскаго оръ попа Андрея Иванова; у него живутъ въ особой избѣ Семевской слободы Никита Ивановъ съ поручною записью; на томъ же орѣ живетъ въ особой избѣ Хамовной слободы Иванъ Ѳедоровъ; томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Казенной слободы Гришка доровъ съ поручными записьми.

Дворъ дьячка Ивана Никифорова; у него въ подклѣтѣ Хамовной ободы Ѳедька Ѳедоровъ; у него жъ на дворѣ въ особой избѣ жить нищій Ивашка Ѳедосѣевъ; на томъ же дворѣ живетъ въ особой

горницѣ Троицы Сергіева монастыря крестьянинъ Алексѣй Филатовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Вологодскаго уѣзда Спаса Всемилостиваго и Николая чудотворца крестьянинъ Ивашка Семеновъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Григорья Степанова сына Чирикова.

Идучи отъ церкви Георгія Страстотерпца по правую сторону къ городовой Китайской стѣнѣ:

Дворъ стольника Ивана Михайлова сына Кошаева.

Дворъ стольника Петра Симонова сына Ушакова.

Дворъ священника Павла Иванова.

Подворье преосвященнаго Семіона митрополита смоленскаго и дорогобужскаго; на томъ подворьѣ живетъ дворникъ Новомѣщанской слободы Ѳедька Ивановъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Михайла Петрова сына Беклемишева.

Дворъ гостинной сотни Максима Шиловцева; на томъ же дворѣ въ особой избѣ квасникъ Гришка; на томъ же дворѣ въ горницѣ живетъ Казенной слободы портной мастеръ Моска Даниловъ съ поручными записьми.

Дворъ священника Егорьевскаго Григорья Фролова; у него на дворѣ въ особой горницѣ комнатная бабка Варвара Григорьева дочь, у нее въ подклѣтѣ живетъ села Покровскаго оброчный крестьянинъ Максимка Митрофановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ иконникъ Ѳедька Елисѣевъ съ поручною записью.

Дворъ Егорьевскаго дьякона Петра Андреева; у него живутъ въ особой избѣ Огородной слободы Гараська Якимовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ московскаго Суднаго приказа подьячій Василій Ждановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Петровской богадѣльни Никитка Григорьевъ съ поручною записью.

Дворъ Сибирскаго приказа подьячаго Ѳедота Протопопова; у него жъ въ подклѣтѣ живетъ садовникъ Васька Тимоѳеевъ съ поручною записью.

Дворъ приказа Большіе Казны подьячаго Матвѣя Гриневскаго.

Дворъ вдовы Покровскаго собора, что на рву, дьячка Ивана Данилова Агрипены Васильевой; на томъ же подворьѣ въ особой горницѣ Дмитровской сотни тяглецъ Петрушка Медвѣдевъ съ поручною записью; у нее жъ живетъ гулящій человѣкъ Ермошка Ивановъ,

дучи отъ городовой стѣны Китайской въ Егорьевскую улицу:

Дворъ Помѣстнаго приказа подъячаго Ивана Васильева.

Дворъ Егорьевскаго священника, что у Вознесенскаго дѣвичья іастыря, Андрея Иванова.

Дворъ вдовой подъяческой жены Ирины Ивановой дочери города стова съѣзжей избы Андрея Кирьянова; на томъ же дворѣ въ осо- избѣ Новоникитской сотни Максимъ Артемьевъ сынъ хлѣбникъ поручною записью.

Дворъ Вознесенскаго монастыря попа Никифора Никитина; у о въ особой избѣ живетъ жилецъ Васька Ивановъ прозвище чу- никъ съ поручною записью.

Дворъ Судного Володимирскаго приказа подъячаго Семена Ни- ова.

Дворъ Георгіевскаго попа Никифора Григорьева.

Другая улица:

Дворъ Воскресенскаго попа Андрея Авраамова, что на пяти цахъ; у него въ подклѣтѣ живетъ Семеновской слободы тяглецъ ька Алексѣевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ По- тнаго приказа подъячій Яковъ Шипиловъ; на томъ же дворѣ въ бой горницѣ живетъ Таганной слободы Ивашка Харитоновъ, у о въ подклѣтѣ живетъ суздалецъ Покровскаго монастыря крестья- ъ Антошка Павловъ; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ анной слободы Ивашка Артемьевъ, у него въ подклѣтѣ живетъ меновской-Заяузской слободы Өилька Өедоровъ съ поручными за- ями.

По правую сторону отъ церкви Георгія:

Дворъ приказа Большіе казны подъячаго Ларіона Протасова.

Дворъ Михайла Румянцова, а нынѣ тотъ дворъ сказалъ, что далъ Ларіону Протасову; у него на дворѣ въ подклѣтѣ живутъ ьцы боярина князя Михайла Яковлевича Черкасскаго крестьянинъ рчко Исаевъ съ товарыщи съ поручною записью.

Дворъ великихъ государей пѣвчаго Григорья Муромцева.

Дворъ великихъ государей пѣвчаго Дмитрія Муромцева.

Дворъ Вознесенскаго монастыря попа Кузьмы Семенова.

Дворъ тогожъ монастыря дьякона Василья Иванова; у него на дворѣ въ подклѣтѣ Аргамачьи конюшни конюхъ Ивашка Никитинъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Архангельскаго собора псаломщикъ Иванъ Тимоѳеевъ.

Дворъ дьяка Степана Мартынова сына Ѳедорова.

Дворъ церкви Михаила Малеина, что въ Вознесенскомъ монастырѣ, дьякона Ивана Веденихтова.

Дворъ дьяка Ивана Чепелева.

Дворъ дьяка Осипа Иванова.

Дворъ Москотильнаго ряда посадскаго человѣка Андрея Тиханова.

Дворъ того ряда посадскаго человѣка Гаврила Тимоѳеева.

Дворъ стольника Александра Петрова сына Скуратова.

Дворъ Серебряныя палаты мастера Антона Захарьева.

Дворъ церкви Зачатія Богородицы, что въ углу, дьякона Никона Лаврентьева.

Дворъ тое жъ церкви дьячка Василья Гаврилова; у него на дворѣ въ особой избѣ Срѣтенской сотни таглецъ Гришка Борисовъ съ поручною записью.

Дворъ приказа Казанскаго Дворца подъячаго Ивана Еремѣева; у него на дворѣ въ особой избѣ Печатнаго двора батыйщикъ Никишка Фалелѣевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ его Иванова свойственница вдова Анна Еремѣева.

Дворъ квасника Ѳедора Лукьянова; у него въ подклѣтѣ живетъ Гостинной сотни Иванова жена Шиловцова Анна Игнатьевна дочь съ дѣтьми; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Ѳедька Татариновъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы попа Евтифѣя Васильева; у него въ подклѣтѣ живетъ Василья Блаженнаго дьячекъ Гарасимъ Ивановъ; у него жъ на дворѣ живетъ книгъ Печатнаго двора тередорщикъ Емельянъ Самойловъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ Пашка Ильинъ съ поручною записью.

Отъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы, что въ углу, по городовой стѣнѣ:

Дворъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы пономаря Кондратья Прохорова.

Чудовка:

Изба келейника Тимоѳея Родіонова.

Изба конюха Тимошки Родіонова жъ.

Изба того жъ монастыря плотника Якушка Леонтьева.

Изба того жъ монастыря повара Якова Зотова; у него живетъ ...адскій человѣкъ суздалецъ Ивашка Михайловъ съ поручною за... ...ью.

Изба того жъ монастыря коновала Панкрата Лукъянова; у него ... подклѣтѣ живетъ Дмитровской сотни Леонтій Гавриловъ съ поруч... ...о записью.

Лѣвая сторона въ Чудовкѣ жъ:

Дворъ дьячка церкви Николая въ углу Ивана Иванова.

Изба Чудова жъ монастыря повара Панкрата Ильина.

Изба того жъ монастыря кузнеца Клементья Семенова; у него ...етъ ростовскаго митрополита крестьянинъ Ѳедька Родіоновъ съ ...учною записью.

Изба того жъ монастыря конюха Никифора Степанова, у него ...етъ въ подклѣтѣ Борисоглѣбскаго монастыря крестьянинъ Пет... ...ка Ларіоновъ

Изба того жъ монастыря свѣчника Петра Ларіонова.

Отъ церкви Зачатія къ Китайской стѣнѣ отъ Чудовки:

Дворъ попа Клима Сергѣева.

Дворъ вдовы попа Ивановской жены Сергѣева; у нее жилецъ ...шевецъ Оська Прокофьевъ съ поручною записью.

Дворъ церкви великомученика Мина попа Василья Дѣева; у него ... подклѣтѣ жилецъ изъ Суздаля Спаса Евфимьева монастыря кре... ...янинъ Петрушка Михайловъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Василія Блаженнаго попа Михайла Ѳролова.

Дворъ просвирни Екатерины Ѳоминой дочери.

Дворъ церкви великой мученицы Ирины дьячка Тимофѣя Аврамова.

Дворъ церкви Михаила Малеина, что у Вознесенскаго монастыря, ...а Родіона Агапитова.

Дворъ дьячка Вознесенскаго монастыря Матвѣя Кононова.

Дворъ церкви Михаила Малеина дьячка Дмитрія Трофимова.

Дворъ думнаго дворянина Бориса Ивановича Лихарева.

Дворъ Спасскаго собора, что въ Верху, Ивана Еремѣева; у него ветъ въ подклѣтѣ суздалецъ Ивашка Кондратьевъ съ поручною засью; на томъ же дворѣ того жъ собора пономарь Егоръ Ѳедоровъ; томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Благовѣщенскаго собора орожъ Иванъ Ларіоновъ.

Дворъ дьяка Петра Воинова жены его вдовы Марьи Ѳедоровой чери.

Подворье Спаса Андроньева монастыря; на томъ подворье жигъ пѣвчій дьякъ Алексѣй Инеховъ.

Дворъ Благовѣщенскаго собора попа Ивана Семенова.

Дворъ приказа Большіе Казны подъячаго Ивана Дружинина жены о вдовы Авдотьи Якимовой.

Дворъ пустъ пѣвчаго дьяка Ивана Артемьева.

Дворъ Спасскаго собора, что въ Верху, попа Михайла Петрова.

Дворъ Рождественскаго собора, что въ Верху, дьякона Петра игорьева; у него въ подклѣтѣ живетъ свойственникъ Полуехтъ Арьевъ, да стольника Ѳедора Иванова сына Ржевскаго крестьянинъ рошка Антоновъ съ поручною записью.

Дворъ Спасскаго собора, что въ Верху, протопопа Тимоѳея; у го на дворѣ въ особой горницѣ боярина князя Михайла Яковлена Черкасскаго крестьяне Васька Елизарьевъ съ товарыщи 15 чевѣкъ живутъ съ поручными записьми.

Дворъ Покровскаго собора, что на Рву, попа Павла Агѣева; у го въ подклѣтѣ живетъ вдова Устинья Иванова дочь съ поручною писью.

Дворъ пѣвчаго дьяка Луки Алексѣева жены его вдовы Аграфены китиной.

Дворъ Благовѣщенскаго собора придѣла Входа во Іерусалимъ па Ивана Никитина.

Дворъ вдовы Гончарной слободы Анны Яковлевой дочери.

Дворъ Срѣтенскаго собора попа Ивана Козьмина.

Дворъ священника Черниговскихъ чудотворцевъ попа Михайла севьева.

Дворъ того собора попа Якова Никифорова.

Дворъ верховаго сторожа Анисима Васильева.

Дворъ генерала Матвѣя Осиповича Кровкова.

Дворъ боярина вдовы Авдотьи Авраамовны Чириковой.

Подворье Авраамія митрополита бѣлогородскаго и обоянскаго; томъ подворьѣ живетъ дворникъ Ивашка Савельевъ съ поручною писью.

Псковская гора:

Дворъ Рождественскаго собора, что на сѣняхъ, попа Василья Антипина.

Дворъ истопничаго Клима Коломнетина, у него въ подклѣтѣ живетъ костромитинъ посадской человѣкъ Ивашка Ѳедоровъ; у него на дворѣ въ горницѣ живетъ Семеновской слободы тяглецъ Ѳедька Ивановъ, у него жъ въ подклѣтѣ живетъ оброчный патріаршъ крестьянинъ Васька Максимовъ съ поручными записьми.

Дворъ церкви Успенія пресвятыя Богородицы, что въ Верху, дьякона Степана Васильева.

Дворъ квасника Лучки Васильева.

Дворъ святѣйшаго патріарха крестоваго дьячка Ивана Васильева, у него въ подклѣтѣ живетъ книгъ Печатнаго двора разборщикъ Дмитрій Кириловъ съ поручною записью.

Дворъ Успенія пресвятыя Богородицы, что въ Верху, дьячка Ивана Ермолаева; у него живетъ въ особой избѣ шатерной мастеръ Гаврила Ильинъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Печатнаго двора сторожъ Андрюшка Петровъ съ поручною записью.

Дворъ Живоносцаго Воскресенія, что въ Верху, псаломщика Ивана Егорьева.

Дворъ церкви Николая чудотворца, что въ углу, дьячка Ивана Иванова, у него въ горницѣ живетъ Ипатскаго монастыря крестьянинъ Ивашко Григорьевъ; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живетъ вдова Воронцовской слободы Ирина Макарова дочь; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ скорнякъ Осташка Нестеровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ дьяконъ Никольской, что въ углу, Иванъ Михайловъ, у него въ подклѣтѣ живетъ Алексѣевской слободы Стенька Яковлевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ живутъ въ особой избѣ касимовскаго царевича Ивана Васильева мастеровые люди сапожники Мирошка да Фролка Кондратьевы съ поручными записьми; на томъ же дворѣ въ особой избѣ его жъ царевичевъ мастеровой человѣкъ Андрюшка Кондратьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ конюхъ Ѳедоръ Истоминъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ вдова ...овника Никиты Васильева жена его Меланьица Афонасьева дочь ...ручною записью.

Дворъ Никольскаго попа, что въ углу, Зиновья Васильева; у него дворѣ жители въ особой горницѣ подъячій Иванъ Неустроевъ; на тъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Петра Иванова сына Ларіона крестьянинъ Мишка Ивановъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ веть каргополецъ Петрушка Дмитріевъ; на томъ же дворѣ въ осо- избѣ живетъ Сытнаго Дворца свѣтличный истопникъ Якимко Гасимовъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ записной нищій гоявленскаго монастыря Ромашка Григорьевъ, у него живетъ сапожникъ Екатерининской слободы тяглецъ Тишка Дмитріевъ съ почными записьми.

Дворъ Никольскаго попа, что въ углу, Ивана Матвѣева, у него подклѣтѣ живутъ ярославцы Ѳедька да Ивашка Степановы съ почною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ Покскаго собора придѣльной церкви Богоявленія Господня попъ Спидонъ Архиповъ, у него въ подклѣтѣ живетъ Новгородской сотни дька Шило съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой ѣ живетъ Дмитровской сотни тяглецъ Овдюшка Силинъ, у него иветъ сапожникъ романовецъ Ивашко съ поручною записью; на томъ дворѣ въ особой избѣ живетъ кадашевецъ Алешка Кононовъ съ ручною записью.

Дворъ патріарша псаломщика Ивана Васильева, у него на дворѣ особой избѣ живетъ кадашевецъ Григорій Яковлевъ съ поручною писью.

Дворъ дьяка Калины Патрекѣева.

Дворъ Сытнаго Дворца стряпчаго Василья Григорова.

Дворъ стольниковъ Андрея да Ивана Ивановыхъ дѣтей Гороныхъ.

Отъ Знаменскаго монастыря идучи къ малому кружальцу:

На томъ Знаменскомъ подворьѣ живетъ въ особой палатѣ калачкъ Сенька Трофимовъ съ поручною записью.

Дворъ думнаго дворянина Викулы Ѳедоровича Извольскаго.

Подворье Соловецкой пустыни, что въ Морчугахъ, на томъ подьѣ живетъ посадской человѣкъ Митька Ивановъ съ поручною зарью.

Подворье Знаменскаго монастыря, на томъ подворьѣ живетъ пчій Нефедъ Федоровъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ ожъ монастыря поваръ Никитка Исаевъ; на томъ же подворьѣ въ

Дворъ Варварской попадьи вдовы Марфы Ильиной, у нее въ подклѣтѣ живетъ боярина Льва Кириловича Нарышкина крестьянинъ Ѳедька Сидоровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Покровской сотни таглецъ Сидорко Терентьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ церкви Варвары Христовы мученицы попъ Василій Потаповъ, у него въ подклѣтѣ живетъ нищій Мишка Слѣпой съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ нищій Вахромейко Леонтьевъ да съ нимъ же живетъ суздалецъ Алешка Трегубъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ стольника Якова Кафтырева крестьянинъ Пашка Матвѣевъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Максима Исповѣдника дьякона Василья Гордѣева; у него живетъ въ особой избѣ нищій Мишка Богдановъ съ поручною записью.

Харчевня столповаго прикащика Ѳомы Долгинскаго, а въ ней сидитъ красноселецъ Володька Юрьевъ; въ той же харчевнѣ пирожникъ вдовы Ульяны Непоставовой Ярославскаго уѣзда крестьянинъ Стенька Григорьевъ.

Дворъ приказа Большіе Казны подьячаго Якова Орефьева; у него на дворѣ живетъ въ особой горницѣ нижегородецъ Гришка Васильевъ съ поручною записью, у него жъ въ подклѣтѣ живетъ задворной конюхъ Кононко Ивановъ съ поручною записью; въ особой палаткѣ его жъ Ѳомы Долгинскаго живетъ калачникъ Оська Дементьевъ съ поручною записью; у него жъ въ особой палаткѣ квасникъ Стенька съ поручною записью.

Дворъ церкви Максима Исповѣдника попа Родіона Евсѣвьева, у него жъ въ подклѣтѣ вологжанинъ дворцоваго села Фрязинова.... *) съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ крутитцкаго митрополита сапожникъ Митька Гавриловъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живетъ Юрьевца Повольскаго Якимко Ѳедосѣевъ съ поручною записью.

Дворъ стольника князь Григорья княжъ Яковлева сына Шейдякова; на томъ дворѣ живетъ дворникъ его жъ крестьянинъ Куземка Потаповъ.

Дворъ дьячка Алексѣя Тихонова.

Дворъ попа Ивана Осипова; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ кадашевецъ Васька Ѳедоровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ у него попа Ивана живетъ посадской человѣкъ псковитинъ

*) Въ подлинникѣ для имени и фамиліи оставлено мѣсто.

Андрюшка Ивановъ съ поручною записью, да у него жъ въ подклѣтѣ живетъ нищій Никитка Степановъ съ поручною записью; у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ живетъ.... *).

Подворье нижегородскаго Павла митрополита; на томъ подворьѣ живетъ калачникъ Гришка Степановъ съ поручною записью.

Знаменскій монастырь.

Дворъ Гостиной сотни Бориса Васильева; у него въ подклѣтѣ живутъ любимцы Андрюшка Никифоровъ съ товарыщи съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ книгъ Печатнаго двора батыйщикъ Васька Игнатьевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ любимецъ Васька Семеновъ, да въ подклѣтѣ жъ живетъ задворной конюхъ Корнилко Карповъ съ поручными записьми.

Дворъ святѣйшаго патріарха истопника Семена Никитина.

Дворъ церкви великомученика Георгія, что у Спасскихъ воротъ, попа Карпа Харламова.

Дворъ церкви Варвары Христовы мученицы дьячка Алексѣя Лукъянова; у него въ подклѣтѣ живетъ крестовый дьяконъ Константинъ Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живетъ калачникъ Максимка Алексѣевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ горницѣ живетъ задворный конюхъ Ганька Дорофѣевъ съ поручной записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ Николая Гостунскаго живетъ сторожъ Яковъ Афанасьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ чеботникъ Иванъ Алексѣевъ, у него въ подклѣтѣ живетъ сапожникъ любимецъ Терешка Любяковъ съ поручною записью.

У малаго кружальца, что за харчевнями, въ переулкѣ:

Дворъ святѣйшаго патріарха, слыветъ осадной, а въ немъ живетъ Черниговскаго собора Павелъ Юдинъ.

Дворъ патріарша истопника Михѣйка Маркелова.

Дворъ Сытнаго Дворца стряпчаго Дмитрія Олферьева.

Дворъ патріарша ключника Григорья Антонова; у него на дворѣ живетъ въ особой горницѣ церкви Рождества Христова, что въ Верху, попъ Иванъ Зиновьевъ.

Дворъ вдовы Авдотьи Леонтьевской жены Никитина; у нее въ подклѣтѣ живетъ суздалецъ посадской человѣкъ Алексѣй Семеновъ; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ Мастерскія палаты чеботникъ Сенька Алексѣевъ; у нее живетъ въ подклѣтѣ думнаго дьяка Никиты

---

*) Тоже. См. примѣч. на стр. 23.

исѣевича Зотова крестьянинъ его Ганька Якимовъ съ поручными письми.

Дворъ дома святѣйшаго патріарха оброчнаго крестьянина Митьки Матвѣева.

Дворъ вдовы Авдотьи Дмитріевой посадскаго человѣка Исаевской ины Алексѣева, у нее дѣти въ подьякахъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Ивашка Григорьевъ съ поручною записью.

Дворъ Большаго Успенскаго собора пономаря Василья Макарьева.

Дворъ патріарша подьяка Алексѣя Веригина.

Идучи отъ пѣвчей патріаршей къ Кумохинѣ улицѣ:

Дворъ патріарша пономаря Кузьмы Яковлева жены его вдовы тьяны Гавриловой дочери.

Дворъ патріарша повара Матвѣя Семенова.

Дворъ патріарша шлейника Никишки Васильева; у него въ особой избѣ патріаршъ плотникъ Аничка Лаврентьевъ съ поручною записью.

Дворъ патріарша сына боярскаго Артамона Тимоѳеева сына Вселожскаго; у него на дворѣ живетъ въ горницѣ Басманной слободы ська Ильинъ, у него жъ въ подклѣтѣ живетъ Ивашка Андреевъ поручною записью.

Дворъ дьяка Льва Нечаева; у него на дворѣ Огородной слободы нька Овдокимовъ съ поручною записью.

Дворъ Посольскаго приказа подъячаго Михайла Кипріянова; на мъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ Семеновской слободы Вахшка Петровъ съ поручною записью.

Дворъ Благовѣщенскаго собора дьякона Никиты Афанасьева; у го въ подклѣтѣ живетъ патріаршъ конюхъ Трошка Леонтьевъ съ ручною записью; на томъ же дворѣ живетъ квасникъ Ѳедоръ Сафоовъ съ поручною записью.

Дворъ Благовѣщенскаго собора дьячка Гура Агапитова.

Кумохина улица:

Дворъ псаломщика Тимоѳея Ершева.

Дворъ патріарша дворянина Василья Никитина; у него живутъ гели въ особыхъ избахъ Полумясницкой сотни Сенька Квасникъ да итка Нешалимъ съ поручными записьми.

Дворъ патріарша закройщика Бориса Осипова; у него на дворѣ особой избѣ Казенной слободы портной мастеръ Ивашка Ивановъ,

у него въ особой горницѣ живетъ нижегородка вдова Каптелинка
това дочь съ поручною записью.

Дворъ Крашенинnаго ряда торговаго человѣка Ивана Михайл
у него на дворѣ живутъ жители вдова Алексѣевской слободы
стасья Архипова дочь съ поручною записью; на томъ же дворѣ
особой избѣ живетъ дегтярь Демка Игнатьевъ съ поручною запис

Подворье Вологодское мірское; на томъ подворьѣ живетъ д
никъ Ивашка Фатѣевъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Алексѣя Дмитріева сына Овцына; у него
дворѣ живетъ дворница вдова Спасова монастыря, что въ Яросл
Афимьица Васильева дочь съ поручною записью.

Дворъ Казанскія Богородицы дьякона Ѳедора Гаврилова, у
на дворѣ живутъ жители нищій Лучка Степановъ съ поручною
писью.

Дворъ Помѣстнаго приказа подъячаго Ивана Данилова.

Дворъ Помѣрныя избы подъячаго Дмитрія Матвѣева; у него
дворѣ живетъ дворникъ Алешка Ивановъ.

Дворъ Успенскаго собора дьячка Назара Ѳедорова; у него
ветъ въ подклѣтѣ пономарь Семенъ Никитинъ безъ поручной зап
у него жъ на дворѣ въ горницѣ живетъ Ордынской сотни тягл
Мишка Панкратьевъ съ поручною записью.

Дворъ рыбника Ивана Ѳедорова, у него живетъ на дворѣ
тель Семеновской слободы тяглецъ Ивашка Терентьевъ съ пору
записью.

Дворъ стольника Селиверста Трофимова сына Огибалова.

Дворъ Успенскаго большаго собора крестоваго дьячка И
Галахтіонова.

Дворъ Успенскаго собора попа Петра Савинова.

Дворъ Успенскаго собора дьякона Сидора Антипьева.

Дворъ дьячка Гурія и Самона, что въ Кремлѣ, Степана Г
рилова.

Дворъ Успенскаго собора дьякона Ивана Петрова; на томъ д
живутъ жители въ особыхъ избахъ Барашской слободы Иванъ Ан
евъ да Никитина жена Насонова вдова Зиновья Тарасова съ пор
ною записью.

Дворъ Успенскаго собора пономаря Ивана Прокофьева.

...пасская улица отъ Москворѣцкихъ воротъ отъ городовой Китайской стѣны:

Дворъ живоначальныя Троицы Сергіева монастыря бобыля Ларіи Дементьева.

Горница богомольца Савелья Иванова; у него живутъ жители въ подклѣтѣ вдова Парашка Ананьина безъ поручной записи.

Дворъ церкви Спаса Смоленскаго дьячка Григорья Патрекѣева; на томъ же дворѣ живетъ пономарь Ивашка Лукинъ; на томъ же дворѣ живетъ въ особой избѣ нищій Игашка Анофрѣевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ нищій Митька Кондратьевъ съ поручными записьми.

Дворъ протопопа Александра Невскаго Игнатія Степанова.

Дворъ тое жъ церкви дьякона Ивана Иванова; у него въ подклѣтѣ живетъ Алексѣевской слободы тяглецъ Ѳедька Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Соливычегодской посадской человѣкъ Антошка Семеновъ съ поручною записью.

Дворъ Покрова пресвятыя Богородицы, что на рву, дьякона Семена Яковлева; у него жъ живетъ въ подклѣтѣ Садовой слободы Ивашка Васильевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ того жъ собора дьячекъ.....*); на томъ же дворѣ живетъ въ подклѣтѣ нижегородецъ Ивашка Ѳедоровъ; въ другомъ подклѣтѣ живетъ нищій Терешка Захарьевъ съ поручными записьми.

Дворъ Воскресенскаго собора попа Василья Михайлова.

Дворъ церкви Спаса Смоленскаго попа Михайла Патрекѣева; у него живетъ въ особой избѣ пѣвчій Кононъ Афанасьевъ; у него на дворѣ живетъ въ особой избѣ крестовый попъ Степанъ Павловъ; у него жъ на дворѣ въ особой избѣ Таганной слободы Прохоръ Романовъ съ поручными записьми.

Дворъ Архангельскаго собора кутейника попа Ивана Евстратьева; на томъ дворѣ въ особой горницѣ живетъ крестовой дьякъ Олферъ Даниловъ.

Дворъ Спаса Смоленскаго просвирни Ирины Петровы.

Дворъ церкви Николая чудотворца попа Алексѣя Никифорова; у него жъ живетъ житель въ особой избѣ крестовый попъ Яковъ Сазоновъ съ поручною записью.

Дворъ Посольскаго приказа подъячаго Ивана Фаворова.

---

*) Тоже. См. примѣч. на стр. 23.

Дворъ церкви Спаса Смоленскаго дьячка Максима Обросимова; у него на дворѣ жильцы въ особыхъ избахъ Дмитровской сотни тяглецъ Никитка Ивановъ, Срѣтенской сотни Василій Яковлевъ съ поручными записьми.

Дворъ церкви Николая чудотворца попа Карпа Парьфеньева; у него жители живутъ Галицкаго уѣзда Спасова монастыря крестьянинъ Осташка Меркульевъ, у него въ горницѣ въ особой шатерничего Ивана Кучецкаго человѣкъ его Авдюшка Евтифѣевъ съ поручною записью.

Подъ лавками, что торгуютъ икрой, три избы въ пустѣ.

Дворъ протопопа Спасскаго, что въ Верху, Тимоѳея Иванова; у него живутъ жители въ особыхъ избахъ: того жъ собора псаломщикъ Алексѣй Спиридоновъ, въ другомъ подклѣтѣ Овчинной слободы тяглецъ Ѳедька Якимовъ съ поручными записьми.

Дворъ крестоваго дьяка Гаврила Ѳедорова.

Дворъ уставщика Семена Ѳомина.

Дворъ пономаря верховаго Осипа Дмитріева.

Дворъ пѣвчихъ Ивана да Мина Семеновыхъ.

Дворъ Вознесенскаго монастыря протопопа Петра Иванова.

Дворъ Покрова пресвятыя Богородицы просвирни Марьи Игнатьевой.

Дворъ крестоваго дьяка Степана Некрасова; у него въ подклѣтѣ живетъ Полумясницкой сотни тяглецъ Лучка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ другомъ подклѣтѣ боярина князь Петра Ивановича Хованскаго человѣкъ его Мишка Пучакъ съ поручною записью.

Дворъ Благовѣщенскаго собора придѣльнаго священника Кондрата Матвѣева; у него живетъ въ подклѣтѣ земской метельщикъ Мишка Климовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ живетъ нижегородецъ Емелька Тимоѳеевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Благовѣщенской богодѣльни нищій Никитка Степановъ съ поручными записьми.

Подворье Покровскаго монастыря, что на убогихъ домахъ; а на томъ подворьѣ въ особой горницѣ боярина Петра Петровича Салтыкова крестьянинъ его Савка Семеновъ, да въ подклѣтѣ житель Ипатскаго монастыря, что на Костромѣ, оброчный крестьянинъ Оверчка Кирсаптьевъ; да на томъ же дворѣ въ палаткахъ живетъ иконописецъ Василій Кузьминъ съ поручными записьми.

Дворъ Троицкаго попа, что на рву, придѣльнаго Пятницкаго Петра Максимова; у него жъ на дворѣ жители въ особой избѣ Пят-

ицкой дьячекъ Ѳедька Григорьевъ съ поручною записью, въ особой орницѣ Николы Великорѣцкаго попъ Иванъ Ивановъ.

Церкви Николая чудотворца Гостунскаго дворъ попа Семена Филиппова; у него въ подклѣтѣ Конюшенной Овчинной слободы Андрюшка Кузьминъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Гранатной богодѣльни Аверчка Константиновъ съ поручными записьми; на томъ же дворѣ въ особой избѣ нищій живетъ Кирюшка Ивановъ съ поручною записью.

Дворъ стряпчаго Никифора Протопопа.

Дворъ пѣвчаго дьячка Ивана Обросимова; у него въ подклѣтѣ живетъ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ Куска Семеновъ; да на томъ же дворѣ въ особомъ подклѣтѣ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ его Ивашка Марковъ съ поручными записьми; да на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Алешка Павловъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ его Гришка Григорьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Гранатной богодѣльни нищій Ефремко Козьминъ съ поручною записью.

Дворъ мовнаго сторожа Савелья Петрова; у него живетъ въ подклѣтѣ стряпчій конюхъ Андрюшка Евлампіевъ съ поручною записью.

А что въ Китаѣ городѣ дворовъ,—и то писано ниже сего:

Печатный дворъ, 1 дворъ царевичевъ, боярскихъ 13 дворовъ, окольничихъ 4 двора, думныхъ дворянъ 2 двора, генераловъ 1 дворъ, думнаго дьяка 1 дворъ, стольниковъ 23 двора, стряпчихъ 2 двора, жилецкой 1 дворъ, дворянъ 2 двора, верховой боярыни 1 дворъ, колымецкой княгини 1 дворъ, казначеи 1 дворъ, дьячьихъ 13 дворовъ, 1 дворъ именитаго, гостей и гостинной сотни 16 дворовъ, митрополичьихъ и архіепискуплихъ и епискуплихъ 7 подворей, соборныхъ и верховыхъ протопоповъ 4 двора, соборныхъ и верховыхъ поповъ 16 дворовъ, соборныхъ и верховыхъ дьяконовъ 8 дворовъ, великихъ государей пѣвчихъ и крестовыхъ дьяковъ и псаломщиковъ 21 дворъ, патріаршихъ пѣвчихъ 34 двора, приходскихъ поповъ 39 дворовъ, приходскихъ дьяконовъ 12 дворовъ, соборныхъ и приходскихъ дьячковъ и пономарей и сторожей 42 двора, просвиренъ 6 дворовъ, подьяческихъ 16 дворовъ, московскихъ посадскихъ 10 дворовъ, 1 дворъ святѣйшаго патріарха осадный, 1 дворъ спасскаго ризничаго, 1 дворъ боярскаго человѣка, 1 дворъ царицына чина сына боярскаго, истоп-

никовъ 3 двора, 1 дворъ патріарша закройщика, 1 дворъ патріарша дворника, 1 дворъ преображенскаго полка прапорщика, 1 дворъ живописцовъ, 3 двора верховыхъ золотарей, вдовы, попадей и посадскихъ вдовъ 11 дворовъ, 1 дворъ мовнаго сторожа, 1 дворъ Аптекарской палаты сторожа, стремянныхъ конюховъ 2 двора, дворцовыхъ стряпчихъ 4 двора.

Всего въ Китаѣ городѣ боярскихъ и окольничихъ и думныхъ и ближнихъ людей и монастырей и митрополичьихъ и архіепискуплихъ и епискуплихъ и монастырскихъ подворей и церковнаго причету и всякаго разнаго чина, опричь Печатнаго двора, 331 дворъ.

Да которые живутъ разныхъ всякихъ чиновъ люди на чужихъ дворѣхъ въ особыхъ хоромахъ и по свойству съ поручными записьми:

Приходскихъ поповъ и дьяконовъ 8 человѣкъ, подъячихъ 4 человѣка, иноземцевъ 2 человѣка, московскихъ посадскихъ 110 человѣкъ, посадскихъ городовыхъ 28 человѣкъ, конюховъ 8 человѣкъ, Печатнаго двора мастеровыхъ людей 8 человѣкъ, боярскихъ людей 13 человѣкъ, боярскихъ и монастырскихъ крестьянъ 56 человѣкъ, митропольихъ поддьяконовъ и подьяковъ 4 человѣка, въ Спасскомъ монастырѣ мастеровыхъ людей 5 человѣкъ, гулящихъ людей 6 человѣкъ, квасоваровъ дворцовыхъ 2 человѣка, верховыхъ чеботниковъ 2 человѣка, земскихъ метельщиковъ 3 человѣка, нищихъ 15 человѣкъ, вдовъ 6 человѣкъ.—Всего въ Китаѣ городѣ которые живутъ разныхъ всякихъ чиновъ люди на чужихъ дворѣхъ 280 человѣкъ.

Да въ Китаѣ жъ городѣ 72 ряда, а что въ тѣхъ рядѣхъ лавокъ и полулавокъ и четьи лавокъ, и кто въ нихъ сидятъ,—и то писано ниже сего.*)

Означенный документъ по листамъ скрѣпилъ дьякъ Игнатей Лукинъ.

(М. А. М. Ю. Разрядная вязка № 435, на 40 лл.)

---

*) Описаніе рядовъ, лавокъ и ихъ владѣльцевъ въ подлинномъ документѣ не имѣется.

II.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

†

ОБЛИЧЕ́НІЕ НА СОЛОВЕ́ЧСКУЮ ЧЕЛОБИ́ТНУ.



Издаваемое сочиненіе Ю. Крижанича хранится въ Синодальной Библіотекѣ подъ № 889 (по «Указателю» Саввы, по «Описанію рукоп.» Горскаго и Невоструева—№ 283). Рукопись этого сочиненія—въ обыкновенную четвертку сѣроватой нелощеной голландской бумаги, филиграль которой представляетъ гербъ города Амстердама. Корки переплета, изъ склеенной и обтянутой кожей бумаги, нѣсколько попортились, корешокъ же сохранился хорошо. Вся рукопись, заключающая въ себѣ 118 листовъ (въ этотъ счётъ не вошелъ одинъ листъ въ концѣ рукописи, оставшійся пустымъ) сшита изъ тетрадей по восемь четвертокъ (16 страницъ) въ каждой; помѣта тетрадей та же, что и въ рукописи № 826, заключающей въ себѣ сочиненіе Ю. Крижанича *«Об Свѣтом Крещѣню»*; кончается помѣта тринадцатой тетрадью, т. е. оборот. 104 листа. Пагинація настоящей рукописи двоякая: одна, сдѣланная рукой самого Крижанича, постраничная и начинается съ третьяго листа рукописи; вторая полистная, сдѣланная арабскими цифрами мѣстами по старой помѣтѣ, мѣстами подъ ней, идетъ съ перваго листа. При печатаніи я удержалъ эту вторую помѣту для соотвѣтствія съ помѣтой въ «Св. Крещеніи». Первый листъ рукописи былъ оставленъ переписчикомъ [1] чистымъ и наверху его рукой Крижанича подъ крестомъ крупно написано *Обличѣнје на Соловѣцк[у]ю Челобитну*; ниже, въ началѣ второй половины страницы,—

---

[1]) Что эта рукопись не представляетъ изъ себя автографа на это указалъ первые П. А. Безсоновъ (Прав. Обозр., февр., стр. 365).

подпись Спра́[ври]ка Іере́а Нікифора Сумеонова [1]). Въ концѣ рукописи на внутренней сторонѣ корки переплета написано: [Госпо]ди Помилꙋ̀ мѧ̀ ї̀цели мѧ̀ грешнаго раба своего Васіѧ [2]).

Около текста въ рукописи на поляхъ есть слѣдующія замѣтки, сдѣланныя, повидимому, всѣ рукой одного читателя [4]): на обор. 72 л. противъ § ѓі: «Forsan Iuan Neronov»; на обор. 76 л. противъ § ѓі; «Аже́ши, и̂ доне́съ пропов҃ѣдꙋ̀ю»; на обор. 77 л. противъ § а̄: «Κάμψει зна́чи колѣнопреклоне́ніе; и̂ нынѣ у всѣ восточный бывающее кла́няніе, а̂ не клѧча́ніе ри́мское»; на 78 л. противъ § г̄: «Γονυπετῶν кла́нѧѧсѧ ѧвлѧ́етъ».

Рукопись эта представляетъ изъ себя бѣловой списокъ «Обличенія», сдѣланный рукой того же переписчика, которымъ переписанъ былъ и другой трудъ Ю. Крижанича— «Толкованіе историческихъ пророчествъ», на что было указано М. И. Соколовымъ [5]). При перепискѣ переписчикъ не сохранилъ почти нигдѣ знаковъ ударенія, которыя, мы, зная манеру писать Крижанича, вправѣ предполагать въ его оригиналѣ, въ особенности въ виду того, что на нѣкоторыхъ словахъ переписчикъ все же поставилъ ударенія, явно подъ вліяніемъ оригинала. Довольно послѣдовательно переписчикомъ проставлены ударенія въ тѣхъ словахъ, которыя чужды русскому языку и поэтому не совсѣмъ были для него ясны: въ этихъ словахъ переписчикъ допускалъ и ошибки.

Таковы почти всѣ греческія слова, встрѣчающіяся въ рукописи [6]): категно оме́нос и̂н 31 (κατεγνωσμένος ἦν): дидактикон

---

[1]) Поставленныя въ скобкахъ буквы въ рукописи вырваны. См. приложенные къ статьѣ П. А. Безсонова снимки (ibid., ноябрь, за 702 стр., снимокъ 12).

[2]) Поставленное въ скобкахъ въ рукописи вырвано.

[4]) Безсоновъ дѣлаетъ предположеніе, что эти замѣтки сдѣланы рукой Ѳедора Поликарпова. (Ibid., февр., стр. 376, прим. 94).

[5]) См. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Выпускъ второй, стр. 50. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. Выпускъ второй, стр. VII—VIII и приложенные снимки.

[6]) Всѣ греческія слова писаны русскими буквами, и лишь разъ встрѣчается η и ν; буква ω была знакома переписчику изъ славянскаго; черезъ ο онъ передалъ написанную въ соотвѣтствіи ей г.

διδακτικόν); телώнис 43 (τελώνης); уперперéвете 51 (οὐ περ-θεται): кáмфи 77 (κάμψη): гонуnетӧн, гонуnетӧн, аутӧн 78 петῶν, αὐτόν); кáмпто тà гоната, ѳѐјс тà гóната, ѳеј̀с тà та, ѳéнтес тà гóната, ѳек тà гóната 78, 79 (κάμπτω τὰ τα, θεὶς τὰ γόνατα, θέντες τὰ γόνατα); Софи́а орѳој̀ 80 (σοφία); áрѳра 101 (ἄρθρα); пнѐвма тӯс 101 (πνεῦμα τῆς); парéн-ин 103 (παρένθεσιν). Таковы же слова сербохорватскія и русскія, которымъ Крижаничъ придалъ форму чуждую скому языку: напр.: щи́nутю 8; отми́щется 16; котцу̀ 27; тати 31, 32, 38, 39, 60, 71, 73; опослијe 36; охóлому 37; е 38; юже 38: дни́не 41, 44; зару́чница 44: пзду́мисте, ником 49; оти́звони. псóсти, мàмещи 51; ди́чите, опáчно придевй 53; добродијльи́в 56: ви́ји 57: лáчни, жеди́й 59: ны 61: тóргаша 64; абови́м 67; чу́бах 68: кольи́ну 75: ајет 80, 111; ји́даху 84; вéрчев 87: мéтицу 89: кóкоту јѐ 113, и т. п. Далѣе довольно послѣдовательно со-нены ударенія въ иностранныхъ собственныхъ именахъ, орыя или были незнакомы переписчику, или были напи-ы въ новой для него формѣ, таковы напр.: ху́сова 34; Вé-а 36; Јеронима, Јерóним 30: Јерóнимом 38; Шимéнец 44; липланом, Кори́тнаном, Колóшаном, Ефéшаном 58; Кóре Ву́јек 63. Есть еще порядочное число сохраненія ударе-на тѣхъ словахъ, на которыя падаетъ логическое уда-іе, напр. отрицаніе нé; далѣе, въ тѣхъ словахъ, гдѣ уда-іе имѣетъ особое значеніе, напр. „Прóсти: а нѐ Простѝ" наконецъ на многихъ словахъ проставлено удареніе безъ имыхъ причинъ, напр.: когдà, кóли, тѝ, вси́, цѐрков и др. Листы 3, 21 об.—26 и 79 были просмотрены и ис-влены самимъ Крижаничемъ, почему здѣсь и ударенія ставлены почти на всѣхъ словахъ. Въ остальныхъ мѣ-хъ рукописи поправки Крижанича касаются почти исклю-ельно раздѣленіе словъ.

Переписчикъ, относясь къ своему дѣлу добросовѣстно, общемъ допустилъ ошибокъ немного; главнымъ образомъ бался онъ въ раздѣленіи и соединеніи словъ, напр., онъ о соединяетъ предлогъ съ зависящимъ отъ него словомъ; уя правописанію Крижанича, я всюду въ такихъ слу-

и такимъ образомъ получается, что первая редакція была составлена вскорѣ послѣ 1668 г. Затѣмъ «безпослѣдственность сочиненія о Святомъ Крещеніи» могла, по мнѣнію П. А. Безсонова, внушить Крижаничу мысль подать свое Опроверженіе, посланное раньше къ Соловчанамъ, сибирскому митрополиту; для чего Крижаничъ и прибавилъ къ написанному раньше „копію“ съ Челобитной и обращеніе къ Корнилію. Въ противномъ случаѣ для изслѣдователя неясно, зачѣмъ бы Крижаничъ сталъ здѣсь помѣщать «копію» съ Челобитной, «совершенно излишнюю Соловкамъ».

Но врядъ ли нужно видѣть въ составѣ *Опроверженія* двѣ редакціи, относя ихъ при этомъ къ разному времени.

Надо думать [12]), что челобитная 1667 г. вышла одновременно въ двухъ редакціяхъ: пространной и сокращенной, и благодаря своему важному значенію быстро распространилась между раскольниками въ массѣ списковъ, причемъ списки эти далеко не всегда были тожественны. Поэтому естественно было явиться у Крижанича желанію указать, какой редакціей челобитной онъ воспользовался; почему онъ и помѣстилъ при опроверженіи *свой переводъ* челобитной, бывшей у него въ рукахъ, раздѣливъ ее для удобства пользованія на параграфы и удаливъ изъ нея все, не касающееся прямо вопросовъ вѣры.

Затѣмъ, несмотря на обращеніе Крижанича къ Соловчанамъ, я думаю, что онъ желалъ представить въ своемъ трудѣ полемическое сочиненіе противъ раскола вообще; а при такомъ взглядѣ на свой трудъ ему естественно было посвятить его главѣ мѣстной православной церкви, т. е. сибирскому митрополиту Корнилію. То, что своему сочиненію Крижаничъ придалъ форму опроверженія отдѣльной челобитной, легко объясняется характеромъ этой челобитной, представляющей полное изложеніе мнѣній раскольниковъ [13])

---

[12]) Это предположеніе высказано Н. И. Субботинымъ въ „Матеріалахъ для исторіи раскола“, т. III, стр. 216.

[13]) Важное значеніе этой челобитной среди другихъ подобныхъ и ея отношеніе къ нимъ указано Н. И. Сумцовымъ въ 4-ой главѣ статьи „Возмущеві

лемизируя здѣсь вообще съ раскольниками, Крижаничъ ращается къ Соловчанамъ, какъ редакторамъ раскольныхъ требованій и жалобъ.

Да и въ самомъ *Опровьржені* есть свидѣтельство того, оно было составлено именно въ 1675 г.: на л. 106 (по ѣнію П. А. Безсонова здѣсь—первая редакція, т. е. насанная вскорѣ за 1668 г.) Крижаничъ, защищая четвеконечный крестъ, вспоминаетъ бывшее въ Тобольскѣ 23. и 28 февраля 173 (1675) г. явленіе на небѣ креста.

На основаніи этихъ соображеній и послѣдняго даннаго, жется, мы не вправѣ видѣть въ составѣ *Опровержения* двѣ дакціи разнаго времени и должны относить все это сочиніе къ началу 1675 г.

Относительно сочиненій Крижанича вообще врядъ ли вправѣ думать, чтобъ они обратили на себя вниманіе временниковъ. Но относительно издаваемаго сочиненія мы ѣемъ фактическое свидѣтельство, что оно не прошло немѣченнымъ среди младшихъ современниковъ Крижанича. кимъ свидѣтельствомъ можетъ служить изданный Н. М. бротворскимъ (Прав. Собес., 1878 г., мартъ—іюль) перевдъ *Обличенія*, сдѣланный въ 1704 г. Ѳеодоромъ Поликарповымъ Орловымъ подъ заглавіемъ «Обличеніе на соловецю челобитную, сочиненное убо на сербскомъ языкѣ Юріъ Сербяниномъ, преведено же на славенскій діалектъ моовскія типографіи справщикомъ Ѳеодоромъ Поликарповымъ въ лѣто отъ воплощенія ҂аѱд мѣсяца августа въ день», этимъ заглавіемъ слѣдуетъ предисловіе переводчика, гдѣ ъ говоритъ, что, найдя при обходѣ типографской библіоки этотъ трудъ Юрія Сербянина и по прочтеніи увидѣвъ немъ вѣскія опроверженія раскольниковъ, онъ рѣшился перевести. Предупредивъ, что «Сербянинъ» былъ катоікъ, переводчикъ проситъ читателя, изринувъ «плевелы лаінскаго зломудрствія» предать ихъ «огню своего добросу-

---

овецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII вѣкѣ" Правос. Собес., 1881 г., р., стр. 159.

дія». За предисловіемъ слѣдуетъ самъ переводъ, не преставляющій крупныхъ отступленій отъ издаваемаго подлинника.

Не останавливаясь на всѣхъ отступленіяхъ, я отмѣчу лишь болѣе существенныя. У Крижанича Челобитная раздѣлена на 80 параграфовъ, но при этомъ не хватаетъ параграфовъ 5-го и 79-го; въ рукописи Поликарпова то мѣсто, гдѣ приходится параграфъ 5-ый, вырвано [14]), а пропускъ параграфа 79-го устраненъ тѣмъ, что 79-мъ параграфомъ Поликарповъ сдѣлалъ 80-ый параграфъ Крижанича, такъ что у Поликарпова вся челобитная раздѣлена на 79 параграфовъ [15]). Отступленія другого рода обусловлены разнымъ отношеніемъ къ приводимымъ мѣстамъ изъ Священнаго Писанія: Поликарповъ почти всюду приводитъ подлинный текстъ цитуемаго мѣста, между тѣмъ какъ Крижаничъ, цитуя, переводитъ текстъ на свой языкъ, часто при этомъ позволяя себѣ сокращенія: иногда Крижаничъ приводитъ мѣста изъ Священнаго Писанія по Вульгатѣ [16]). Остальныя отступленія произошли отъ недосмотра или непониманія слова: такъ напр.: терзанія вм. дерзана (94, 26) [17]) но во власти, что въ томъ вм. а навластито въ том (103, 18) тамо вм. тако (103, 24): утверждати вм. становити (109, 23 112, 10; здѣсь у Крижанича не глаголъ, а прилагательное) обличается вм. отлучајетеси (112, 20): правы крѣпости вм. нравние крипости (120, 7): яко вм. јеже (122, 23): аще вм. јеще (123, 6): Гурій вм. Јурю (129, 10): паче неже всякая ина вм. паче вса ина (132, 13): и сумволу вм. ни симво (133, 11): како когда вм. какоколи (133, 13): онъ вм. н (133, 34): Дамаскинъ вм. Дамас (134, 10): ї вм. ʃ (134, 22) тый день вм. тједень (134, 29): повелѣнія глаголетъ вм. разказники велет (137, 31): проповѣдано вм. преповидано (13

[14]) У Добротворскаго это мѣсто восполнено изъ изданія челобитной Козлчикова.

[15]) Параграфы у Поликарпова впрочемъ обозначены не всегда; гдѣ обозначенія у Поликарпова нѣтъ, тамъ его дѣлалъ самъ И. М. Добротворскій, допуская при этомъ изрѣдка ошибки сравнительно съ издаваемымъ подлинникомъ.

[16]) См. упомянутую статью С. К. Смирнова, стр. 575.

[17]) Первая цифра —ссылка на печатную страницу, вторая—на строку.

отвыкнуша стояти вм. привыкнуша стоjаню (138, 7); вѣтъ и обычай вм. свет обичаj (138, 9): вы людіе, что туете вм. видю ди, что вас болит (139. 13); онихъ яко вм. оних. jеже (146, 19): власти, та вм. властито (152, 5): ласти, то вм. властито (155. 9): нѣсть вм. jест (157, 31): своей власти то вм. своjе властито (162, 22): инообразно м. ино разнито (162, 32); прочихъ вм. проч (163, 10): еже режде сихъ добре вм. jеже до сих доб (163. 37); сана вм. тана (164, 11) и т. д. Важнѣе тѣ отступленія, которыя представляютъ или вставку и пропускъ словъ, или такую замѣну одного слова другимъ, отъ которой выигрываетъ смыслъ, акъ какъ подобныя отступленія, можетъ быть, до нѣкоторой степени могутъ служить указаніемъ на то, что у Поликарпова былъ подъ руками другой экземпляръ *Опровърженія*, ѣмъ тотъ, который сохранился до насъ. Такихъ отступлеій порядочно, напр.: да на тебе пріидетъ вм. дана тебѣ: ридетъ (86, 8); нарицаетъ вм. порицаjет (86, 36); муками томленьми вм. мукавими томльеньми (87, 21); немалу отраду и облегченье вм. не́ мало отраду облегчење (87, 34); нихъ м. иних (94, 6); чародѣйство, шептанье вм. шептање (164, 0): пребываетъ въ любви вм. пребываjет (121, 34); бѣхомъ татарина, и татаринъ воды почерпе вм. бѣхом у татарина оды зачерпнул (128, 35); устахъ вм. чу́бах (128, 39); Русскихъ м. Римских (148, 4); преведе вм. первље (157, 29)[18]) и т. п. Какъ на образчикъ своеобразнаго перевода, можно указать на переводъ слова «дружина» черезъ «клеврети» (100, 34) собственнаго имени Милош черезъ Любимичъ (149). Стоитъ щё отмѣтить, что на поляхъ рукописи перевода сдѣланы ѣ же замѣчанія (за исключеніемъ одного «Forsan Juan Neonou», какія сдѣланы и въ подлинникѣ: если принимать, то они внесены переводчикомъ наравнѣ съ замѣтками на поляхъ самого Крижанича, то это можетъ служить доказаельствомъ, что авторомъ ихъ въ подлинникѣ былъ не Поликарповъ.

---

[18]) Примѣровъ пропуска я не привожу, такъ какъ всѣ, довольно многочисенные, пропуски могутъ быть объяснены недосмотромъ переводчика.

Въ печати [19]) впервые упомянулъ объ этомъ сочиненіи Крижанича въ 1824. г. К. Ѳ. Калайдовичъ въ «Іоаннѣ Екзархѣ Болгарскомъ» стр. 122—123; послѣ этого упоминаніи объ *Опроверженіи* говорили всѣ, писавшіе о Крижаничѣ, обращая главнымъ образомъ вниманіе на тѣ біографическія данныя, которыя можно извлечь изъ *Опроверженія*.

Подробный разборъ даннаго сочиненія Крижанича явился впервые въ 1860 г., въ упомянутой уже статьѣ С. К. Смирнова. Здѣсь изслѣдователь, давъ краткій біографическій очеркъ Крижанича [20]), подробно разбираетъ его сочиненіе, опредѣляетъ его значеніе среди полемической литературы противъ раскольниковъ и, въ концѣ своего обзора, группируетъ тѣ мѣста труда Крижанича, гдѣ послѣдній болѣе ярко заявилъ свое католичество.

Въ 1870 г. въ Правосл. Обозр. П. А. Безсоновъ помѣстилъ три статьи, посвященныя Ю. Крижаничу. Здѣсь удѣлено порядочное мѣсто разбору *Обличенія*, и изслѣдователь приходитъ къ заключенію, что Крижаничъ въ этомъ сочиненіи «тѣсно сблизился съ Церковью Православной, Единой и Всеобщей: онъ уже стоялъ во вратахъ ея съ раскрытою, искренней, пріемлющей душею... духомъ былъ уже со всѣми нами». [21]) Насколько справедливъ такой выводъ относительно религіозныхъ убѣжденій Крижанича на основаніи *Опроверженія*, не трудно убѣдиться изъ самого *Опроверженія*. Но самое краснорѣчивое доказательство своей близости къ Православію далъ самъ Крижаничъ, вступивъ вскорѣ по освобожденіи изъ ссылки въ Доминиканскій монастырь въ Литвѣ [22]).

---

[19]) Упоминаній объ Опроверженіи, хранящихся въ архивныхъ данныхъ, я не привожу, такъ какъ они не оказали никакого вліянія на степень извѣстности этого сочиненія Крижанича. О нихъ см. упомянутыя статьи П. А. Безсонова (Прав. Обозр., янв., стр. 150, февр., стр. 339).

[20]) Причемъ, слѣдуя П. А. Безсонову (О Промыслѣ. Свѣдѣнія объ открытой рукописи. М. 1860, стр. 45). С. К. Смирновъ придалъ Крижаничу имя „Явканица". Объ истинномъ значеніи этого слова см. Rad jugoslavenske akademije 1872, XVIII т., стр. 160, прим. 1.

[21]) Прав. Обозр., февр., стр. 375.

[22]) Русск. Стар., 1892 г., декабрь. Статья Бильбасова, гдѣ приведены два документа, сообщенныя о. Пирлингомъ.

Стараясь при печатаніи воспроизвести по возможности коппсь, мы слѣдовали тѣмъ же пріемамъ, которые были отреблены при печатаніи рукописи *Об Свѣтом Крещенію*. оправки мы по большей части вносили въ текстъ, не огоривая, такъ какъ рукопись не автографъ, и ошибки перепсчика поэтому не могутъ имѣть значенія при изученіи рудовъ Крижанича. Къ изданію мы приложили фототипическій снимокъ 3-го л. рукописи. Выбрали мы именно этотъ истъ, хотя снимокъ съ части его данъ уже П. А. Безсоовымъ, потому что здѣсь болѣе всего поправокъ, сдѣланыхъ рукою Крижанича, и потому что на этомъ листѣ есть го подпись.

А. Башкировъ.

Пречет Постатеј сеје књижицы.

Соловѣчска Челобитна, Об Сујевѣрству и об Раздору:

Зъ Обясньѣнјем Јурка Крижанища презвâнјем Сéрбљанина: Об апóстолској собôрној Цѣркви: Кáко јест вси́х Влади́ка, и цѣркви созидáтель Христóс, својéј возлюбльеној Цѣркви Обещáл, и Дâл вѣчну ***необлýдност.***

Јиже вáс послýшајет, мене́ послýшајет: и *јиже вáми гóрдит, мнóю гóрдит.*] Господ у Лукы въ ї. *Ашче ктô цѣркви непослýшајет: да ти бýдет якоже Јéлин,* и Митâрь.] Госпôдже у Матвéя въ ји. *Цѣрков бо јест Стóлп* и твѣрдност Истины.] Пáвел къ Тимоѳéю, въ листу а, Главе г.

И врâта âдсва неодолѣют супрот ньéј.] Госпôд у Матвéя, въ Главе ѕ.]

Челобитна.

Благовѣрному, и благочести́вому, во правослâвю пресвѣтло сияюшему: от небéснаго цря помáзаному: во црѣх всея́ вселье́ния вѣликому Гдрю нáшему, Црю, и Вѣликому кнзю, Алеѯѣю Михáиловичю, всея вѣликия и мâлыя и бѣлыя Роси́ји Самодéржцу, Бью челóм ни́щи твојú Гдрови Богомôлци, Соловѣцкого монасти́ря Келâрь Назâриј, и Казначéј Герôнтиј, и Свещенници, и вјá редôвая и болни́чная брáтия, и слýжкú, и трýдники, и ди́кони, и Собôрни Черньци вси.

Никон веру изказил.

а. По преданю Гдрь Никона бывшего патриярха: и по повоизложених || јего кньигах: проповѣдуют нам нине јего Никонови учепици нову и незнану веру: по своему плотскому мудрованю: а не по апостолскому, и светих отец преданю. 4

в. Јеяже веры ни мы, ни прадеди ни отци наши, до из-
станја Никонова патриаршества, неслихали.

г. А въ којем Гд҃рь православю Прародительи твои Гдрев
скончалися: и многи свети отци, и чюдотворци наши, Зосим
и Саватиј, и Герман, и Филип, митрополит, угодили Богу: и т
православну веру они похулили:

д. И вес Церковны чин и устав порушили, и кньиги все
препечатали, на свои разум, Богопротивно и развратно.

Велят ходити без крестов. |

ѕ. Јакоже въ кньиге скрижали, на листу ф҃ѯѕ, Дамаскин ипо-
дикон, въ словѣ својем, велит нам ходити без крестов, и пи-
шет сице: Каја полза, или каја добродѣтел јест, носити кому
Крест на рамену својем?]

ꙁ. А свети Апостоли и отци Гд҃нь Крест нам на себѣ но-
сити повеливают. Павел: Мнѣже да небудет хвалитися, токмо
о крестѣ Гд҃ньем. Аз бо язвы Гд҃а Исуса на тѣлѣ моем но-
шу.] То јест Крест Хр҃тов.

и. Исаия. И придут, и узрят славу мою, и оставлю на
ньих знамена.]

ѳ. Аѳанасиј велики, на ψалом н҃ѳ. Вѣрним людем, јиже се
5 нарицают Хр҃стиани, дано јест носити и имити || Крест Хр҃тов.]

і. Василиј велики, јако венец, царя нашего Хр҃та Крест, на
себѣ носим.]

ӏа. Светы Ефрем, въ словѣ об страшном судѣ, пишет: Јако
Свети отци Крест на себѣ носили. И въ словѣ об покаяни.
Сие оружие носи во дни и въ нощи: и нечесоже без ньего
нетвори.]

ӏв. Света Макрина Крест на себѣ носила: и въ житю јеј
јест написано.

ӏг. Светы мученик Орест Крест носилже: и об сем напи-
саноже въ јего мученю.

ӏд. И въ житю Ивана милостиваго написано: Јако никто
бяше мирјанин Захария нищих любитель. Сеј неимѣющи
просещему на путу чего дати, снемши съ себе Крест сребрен
даде нищему. | От сего јест явно: яко древлье въ Грецѣх не
точю иноци, но и миряни Крест носили. А нине они неноo-
сят: и нам носити возбраняют.

ӏе. Такоже и вси свети једномиселно Крест Хр҃тов праве

ним всегда носити на себѣ повелѣвают. Поньеже велика тајност Стыя Тројицы въ сем Знамену прославлњјется.

ıs. И сим знаменом Благочестиви от неверних раздѣлњјемся. А тој Дамаскин подиакон, по дияволјем наученю, на погибел душам нашим, велит нам ходити без Крестов: якоже Татаром.

Господа назваша Грѣшним.

ıζ. Да онже Дамаскин, на листу ҂ѯѕ, Гда нашего Иса Хта Сина Божјего именовал грѣшним, и пишет сице: || Тако да имате пред собою смерт вашу: якоже и он, јиже имат развятися за нѣкое погрѣшенје, носит Крест на рамену својем, ходит трепеща и ожидая смерти. 6

Написаша пришествовати Гда.

ıи. Въ кньиге названој небеса: въ Ивана Дамаскина Кньиге д въ Главе кζ, на листу нѕ: проповѣдают Сина Божјего јеще в плот непришедша, но въпред пришествовати јего сказуют. Всяк ди неизповѣдај Сина Божјего и Бога въ плот пришествовати, антихрист јест.]

Возкресеня непроповѣдают.

ıѳ. Возкресеня Сина Божјего во многих мистех въ Нових кньигах непроповѣдуют, въ служебникех на литургији, и въ Триодех во велику суботу, въ тропарех, Благообразны Јосиѳ: и Мироно | сицам женам: и въ Кондаке, Бездну затворивыи: и въ Свѣтилце возкресном і: Воскресенје Сина Божјего отставльено.

Велят молитися духу лукавому.

к. Въ потребнике на листу мζ, повелѣвают нам молитися духу лукавому.

Велят милом светити церков.

ка. Таможе на листу ог, не по преданю светих отец, повелѣвают Милом освещати церкви. И то не освещенје но паче оскверненје, поньеже въ милу јест всака нечистота и скверна.

Велят мертвеца посиповати пепелом.

кв. Над умершим (:въ мѣсто помазаня стаго масла:) велят посипати Пепелом: јеже страшно јест и глаголати.

Велит, писати Јисус, за Иеус.

кг. Гд҃у нашему Иєу Хт҃у имя премѣнили.

Возлюбиша криж латински. ||

7 кд. Истинныи Крест Хт҃ов, от трех древ, кедра, кипариса, и певга сотворев, возненавидили, и непотребен сотворили. А возлюбили криж латински. А пророци пророчествоваша об тричастном Кресте Хт҃овом: ико јему от трех древ сотворену быти. Исаиа въ главе ѯ҃и. Слава ливанова дана тебѣ: прият кипарисом, певгом, и кедром, прославити имя ст҃ое мое.]

кє. Светыи Иван Дамаскин. О преблажено древо, на ньемже, разпяся Хт҃ос Цр҃ь и Гд҃.]

кѕ. И въ октаихе въ сѣдалне на ютерньи, на кипарисе, певге, и кедре вознеселся јеси.]

кз҃. Герман патриарх, во многосложеном слове, на листу і пишет: Ико Крест Гд҃ень от трех древ | речених содѣлан быст.]

ки. Григориј Синајит, во возкресном и дневном Каноне, и во многих мистех, возпоминајет точю об истинном тричастном Кресте, сице: Кресте трисоставне, трисвѣтле. Крест трибоюдны меч, знамение непостижния Тројицы.]

кѳ. Такоже и вси свети пишут, и почитают тричастны Крест Хв҃; а не́ двојечастны. Об ньемже никтоже от ст҃их невозпомену.

л. А прародительи твои Гд҃рови, Благоверни цари, и велици кнези, Крижем чести отнюд невоздавали: и тим латинские веры непочитали. Јакоже въ лѣто ꙁѕ҃і҃ на, јегда приде из Цариграда (:речьи биаше из Рима: во двадесетом году по царигра-

8 ском взятю:) царевна || Софиа, къ великому кн҃зю Ивану Василијевичю: а зъ ньею пришел из Рима от папы посол Антониј Легатус, и несел пред собою Криж латински. А преосвещены Филип митрополит, и царски синклит, и вси московски народи, съ крижем ни близко Москвы притти непопустали, да небудет от нас православних христиан латинска вера почтена.

ла. Тако и всельения учительи: Иван Златоусты, въ воскресном и толковом евангелю, въ неделю г҃ поста, Латинского Крижа за истинны Крест Христов непочитајет: но образ и сѣнь јего порицајет быти. И аще тој Криж јест образ и сѣнь Креста, а не сам истинны Крест Гд҃ень: | как потреба нам оставити истину, и паки гонити сѣнь законную: и латинскаи

...рствовати? аще бы, по аглу, первы закон непорочен был: ...бы второму было изисковалося мѣсто.

Велят креститися щипутю.

...и. По тогоже Дамаскина преданю, повельено нам крести...ся щипутю, треми перстми. А јеже приахом, по Апостол...м и светих отец преданю: и по свидочеству преподобнаго ...а нашего Ивана Дамаскина: и Светаго Феодорита: и Бла...наго Максима Грека: и по соборном уложеню Макария мит...полита Московскаго: креститися двѣма перстма: ти нови ...тельи нам то возбраняют. И некрестящихся щипутю про...инают. || А писано јест: хотя светительи проклинают: а не ...вольи Божјеј (:то јест не по правилех:) непослидујет јим ...ји суд. А непокаряющися, хотя проклети от ньих, но от ...а Великих хвал јесут достоји. 9

...г. Макариј митрополит, и вес собор уложиша: Некресте...хся двѣма перстма, Вѣчному проклетю предаша. И они по...ают то проклетие низачто. Да и нас грѣшних ведут со ...ою под тоже проклетје.

...д. А неповинующихся странному јих ученю: и непријем...щих Новия веры, они Никонови ученици мучат лютими ...авими томльеньми: и ругаютсе всаким ругањем безчловѣч..., а сти агли и отци такова ругательства и нечловѣчества ...над Богоотступникми отнюд нетворили | но аще кто впадет ...кое прегрѣшење: и они таковых исправляли духом кро...сти, и любовю и терпѣњем. И сам Спаситель Хс Бог наш, ...а својих заповѣдеј не гордостю, ни мучењем, ни ругањем: ... сам вся претерпѣ: а ти новия веры проповѣдници отнюд ...терпльиви, немилосерди, и неблагоприступни и горди. Аще ...но (sic) слово явит јим ся неугодно: и они хотят зато и ...шу съ тѣлом разлучити, и смерти предати. Во истину блажен ... человѣкъ: јегоже усподобит Бог от тих таковых учительев ... смерти пострадати. И блажен паче предньих мучеников у ...га обрящется. Об сем мы Бога молим: да нас усподобит от ...х пострадати и не мало отраду облегчење въ Гредущем ...цѣ за своя грѣхы получити. ||

Поют алилуя трижди. 10

...е. Велятже говорити Алилуя трижды: а четверто Слава ...ѣ Боже.]

лѕ. А за утројенје алилуји быст явно наказание на Іѡве разпопе псковском, и тројеженцем: јегда он непослушал преподобнаго Ефросина, јеже двојити алилуя: якоже предаје јему Јѡсиф цариградски всельенски патриярх. И того ради кипѣл Іѡв въ червех и въ смраде два года, и тако душу изжил.

лз. И по преставльеню преподобнаго Ефросина сама Владичица Богородица, съ архангелом, и съ преподобным Ефросином, явися списателю житія јего: и повелѣ алилуя говорити дважди: а въ третије, Слава тебѣ Боже. А троящим изрече прещенје страшно. |

лн. А въ Стоглавном Соборе написано: јако то латинская јерес, тројити алилуя. Неславят бо ди латинци Тројицу, но четверят: Духа Стаго от Бога, и от Сина изходити велят. И тим раболѣпна Духа Стаго творят. Також и блажены Максим Грек во својеј кньиге пишет: наричет латинскою јересю.

Написаша: Г: Ј: Х: Боже наш.

лѳ. Въ Молитве Исусовој, Сина Божјего именовати Невелят. А Светы Иван Златоусты, въ толковном евангелю, въ неделю ѯі, пишет: Молитеся кождо вас, Гї Ісе Хте Сине Божји помилуј мя.]

И въ Бесидах Агских на листу рѯн. И въ посланьях Германа патха: и Григория Двојеслова. И въ кньиге Григория
11 Синајита: и Кирила || Јеросалимскаго, на листу роѳ. И въ прологу Генваря въ ѳі: и юня во ке ден. И въ кньиге Филофея патха: и Нила Солунскаго. И въ житю Михајила Малејина. И въ Псалтирех, и въ Часовникех.

И въ иних многих кньигах, сти отци въ молитве Исусовој, Сина Божјего вещати велят.

Отставиша истиннаго.

м. И символ веры измѣнилиже: Напечатали: и въ Духа Стаго Гда животворящего.] А истиннаго отставили. А сти отци отнюд того неизмѣняли: ни прибавити, ни убавити ничесоже несмѣли. Јакоже преподобны Иван Дамаскин во многословном посланю: и въ соборних и въ печатних дестових, и въ полудестових: и въ кньиге Блаженаго | Максима Грека, въ главе е, къ Николаю латинцу, пишет: Гда истиннаго и животво

дего.] И въ кньигах Никонових правил, от слова ло. И въ
ниге Кирила Јерусалимскаго на листу ркн, и мд. И въ тојже
книге Максима Грека въ главе а. И въ кньиге кормчеј, въ
следньем числе, на листу к. Въ тих во всих кньигах, идѣ
Символ положен: Истиннаго нигдѣже неотставльено.

Написаша, душе истины.

ма Въ стихе, Царю небесны: Совершенаго Духа Стого Истин-
го неименуют: нó сице. Душе Истины.]
А нé Душе Истинныя.] И тим они сотворили Духа Стаго
оже причастника истинѣ: а нé самого Истиннаго Стаго Ду-
имену || ют. 12

Молитву Стому Духу отняша.

мк. На Тројицкој вечерньи, молитву Стому Духу: и екте-
ю большую отставили.

Молятся клечащи на коленех.

мг. И молятся стоящи на коленѣх: и главы неприкланяют.
въ уставех, и въ потребникех, и въ служебникех, и въ
же Тројицкој вечерньи, и въ стихирех, вельено: Главы
коленми преклонивши на землю молитися. А не нá коленѣх
яти.

Написаша, сила Светы Боже.

мд. Трисветоје пенје премѣнили. Въ Ирмолою, на листу тпд
печатали съ прибавком сице: Сила. Светы Боже, Стыи Без-
смертны, | помилуј нас.] А древлье јеретици въ тој ангел-
ој песни лишноје прибавляти начиналиже. И зато от Гда
небес быст чрез отрока извѣщенје, и знаменје страшно
писано въ прологу, сентабря во ке ден.

Написаша, нас ради отчаяних.

ме. Въ богородичном возкресном, Иже нас ради: напечата-
, Нас ради отчаяних.] А отчаяни сут бѣси. А нам грѣш-
м Хс Бог наш невелит отчаватися.

Налагают бремена тяжка.

мѕ. Да ониже во својих правилех, налагают Бремена тяж-
, и неудоб зносима: нé по мѣре чловѣческој, и стих отец пре-
зю. Въ потребнике, въ главе ро, напечатали канон: аще ||
12

13 инок: изидет из монастиря: зато јего ї҃і лѣт непричащати, и въ церков невпущати. И указали ложно, на собора д҃, правило ѕ҃: а того тамо нѣст.

м҃з. И въ главе ѕ҃, напечатали канон: Инок аще въ келији поаст: зато епатемию положили против блудника на ѕ҃ лѣт.

Ходят без манатеј.

м҃и. Да ониже иночески чин до конца смутили и сказили: и правила ст҃аго Василиа положили ни вочто. Ходят въ церков, и по торгом, без манатеј безобразно, и безчестно: якоже иноземци, и кабацки пропојици. И въ правиле Великого Василия, въ главе н҃е, въ постриженю иноческом, Мантији и Парамата на постриженикы класти у ньих | неуказано, и стихов неположеноже.

Вес церковны чин премѣниша.

м҃ѳ. Да ониже въ Покаяню, изповѣди, и псалмы, и молитвы изповѣдником: и над оумерршими (sic) пращалние и разрѣшалние молитвы: и величанія на всие Господские празникы, и светим отставили.

И все дѣјство въ Божиіх службах:) (sic) творения Василия Великаго, и Ивана Златоустаго, и Светаго Григория папы:) преложили на своі чин: по своем плотском мудрованю. И заютерню, и вечерню, и полунощницу, и Молебны, и Панахиды, и въ кратку, вес церковны чин и устав премѣнили.

Греческими кньигами веру изтребили. ||

14 н. Да ониже кньигы препечатали, не по преданю ст҃ых отец: и всю веру изпревратили на своі разум. Указуют они на старие кньигы: Что ди въ греческих кньигах тако написано. И печатают из ньих без разсмотрения, и без свидочества. Аще что и до конца худо, и непотребно: точю было бы против греческих кньиг.

на. И тими греческими кньигами они православну веру изтребили до конца, будто ни слѣд православия, въ росијском цр҃ве до сего времена неименовался.

нв. И учат нас Новие веры, якоже Мордву и Черемису. А мы держим тоже предаѣје: котороје по се време держали твоји г҃дрови прародительи.

иг. Въ ньемже и чюдотворци наши, Зосима, и Саватиј, и ерман, и Филип, | и вси сти отци угодили Богу.

ид. И многие чюдотворние Иконы Бог въ чудесех у нас ъ росиској земльи прославлјет.

Јеремиа и Феофан свидочет об нашеј вере.

иє. А сверх того и сами они, всельенски патриархи: Јереиа Цариградски, и Феофан Јеросалимски: и ини многы Паестинские власти, свидочат об нашеј вере. Јакоже въ кньиге ормчеј, на листу ıє, и ıѕ, пишет сице: что ди у ньих (:въ Цариграду и въ Јеросалиму:) конечно правој вере от Агариан асилје и погубленје: и церквам разоренје и запустѣнје. Но очю једин на всеј всельеној владика и блюститель веры хриѕтианския, велики Гдрь Црь Московски, Благочестием всѣх ревзиде. И всйе || (:благочестиа части или крипости:) во твоје едино царство собрашася.] И третији Римом за благочестиа ради, твоје царство назваша. 15

иѕ. Аще бы наша вера была неправа: то бы Гд Бог чудес т икон недавал. И твојих Гдрових прародительев: и Бооносних отец наших: въ чудесех небы прославил. И всельенки патриархи небыху нашие веры похвалили.

Собранје всих постатеј.

из. И аще тулика многа свидочества нашу веру твердет: и ы въ ньеј пребывајем: то как нам нуда ту праву веру нине окинути: и держати ново преданје, и нову веру?

ии. А веру и ученје таково: јеже страшно јест и помисли-и. Јакоже јест: |

а, Молитися духу лукавому. в, Ходити по татарску, без крестов. г, Сина Божјего назвати грѣшним. д, Возкресениа јего неисповидати. є. Креститися щипотю. ѕ. Истинны крест отринути: а криж латински почитати. з. Алилую четверити: и прочиа јих неугодна Богу мудрованиа держати.

ив. То разве и Креститися нам будет изнова и Светие чудотворци и угодникы Божје из церквеј будет изринути вон.

Дилема. Наша вера, или јест Неправа или Права.

к Аще убо мы по се време держахом неистинну веру. Аще они быша православни: авно ако и мы православни. ||

16 ## Друга част Челобитны.

Об Греческом Невижеству, и Темности.

ѯа. Аще пак и они быша, и мы јесмо православни: то почто у нас праву веру отнимати тим: јиже *сами ничесоже не знают: и конечного ученѧ и изправльенѧ въ вере потребуют*

ѯв. Всим бо нам јест ѩвно: а најпаче тебѣ великому г҃дрю вѣдомо и извѣстно: Коково јест у њих изправльеније.

Греки неумњют Креститися.

ѯг. И сами бо лучши Гречески учительи (:когда пријезджают въ руску землю:) *ни један лица својего прекреститиѧ неумњјет.*

Греки ходит без крестов. |

ѯд. И ходѧт без крестов.

ѯе. А у нас невѣжы и селѧни дивѧтся јим и велѧт: Что де они наричутся палестинскими Властми, и Патриѧрхми, и Пастирми, и Учительми: и въ ину землю учити пријезджают: а сами ни лика својего прекрестити неумѣют. Ино то чесо они нас Селѧнов научити могут? И каковoго нам от такових научитися веры изправльенѧ?

ѯѕ. А Божје пак Писмо, Неистово крестѧщего ся, наричет отметником Креста Христова. И пишет сице: Аще де кто лѣностю, или необрежевјем и невѣжеством својим неизправлѧјет креста на лицу својем тој отмѣщется Креста Христова, и предајется диѧволу?]

Греки веру згубиша. ||

17 ѯз. По истине ти патриѧрхи (:Јеремиѧ и Өеофан:) сказаша об Гревех не́ мимо дела. Јако де у њих права вера, от насилиѧ поганых Турков, до конца изсякла. И в лѣпоту убо пријезджают, учитися правие веры, и навикати благочестю: да будут доволни во својеј странѣ иних учити.

Греки приходит на Рус, по сребро.

ѯи. По истине ти нинешни Гречески учительи пријехали на Рус: не́ веры изправлѧти: но злата и сребра собирати: и народ изтощати.

реческому ученю, и нашему стројеню ругаются иноземци.

зө. И нине многи иноземци (:видещи у нас, от јих Гречеого нового ученя, въ вере сметенје, и церквам несмиревје | повседневно премѣнянје:) посмѣвают нам, и велят: Будто мы сяю пору, веры незнали. А будет ди и знали: и нине заблули въ том: јеже ваша ди вера и кньигы премѣньены по нову: и съ предньими вашими кньигами въ ничемже несходится.
о. И мы супрот јих руганю неимѣјем чесо отвещати: пому, яко они видещи нашу необстојност, поносят нас делом. о точю тим противимся јим, и велим: Јеже у нас права веа, от крещеня руского народа, до Никона патриарха, стоя непорушно. И твојему великому Црству от иноплеменнив разореня: ни церквам запустѣня: ни јеретического разраня: ни кньигам изтребльеня, небывало. И у нас измѣнися правој вере небыло от чесо. ||

реки нашу веру грамотами посвидочиша. 18

оа. А сверх того, ту нашу праву веру посвидочили вселькии патриархи, и всие палестинские власти, не́ въ једно реме. И они до конца у нас истинно православје похвалили: писму предали: и печатми Царскими, и руками својими, твердили: и въ соборној апостолској церкви положили: якое первље повѣдахом из кормчие кньигы.

Греком веру згубити, не́ дивно.

ов. А јим пак Греком, праву веру, по се време, изронити не́ дивно. Поньеже живут тако много лѣт, посред безбожных Турков, во всяком озлобльеню, и въ невольи. И веру християнску держат, дны своје откупающе. | И многи монастири, и церкви у ньих посташа, въ конечном разореню.

Римля́ни Греческие Кньигы добрие сожгли: а блудние напечатали.

ог. А кньигы у ньих Греков, које предньего Благочестиого изправльеня былы (:послѣд Цариградского взятя:) Римяни отнели: и препечатали у себе, по својем латинском ычаю: и тие јим своје латинские кньигы пораздавали. А јих еческие кньигы сожгли. И об том свидо́чит, въ кньиге својеј,

Блажены Максим Грек. А у нас милостю Христовою, по
време того небывало.

Греческие и Рукописние кньигы от јер
тиков скажены.

В само да време сти̑х отец кньигы скажены. А Рус до́зно (sic) потом окрещена̀. А из во́јихже печатали.

од. А которие *Старие кньигы* у ньих Греков јеще јесу
тие кньигы *от јеретиков многы изпорщены. Настѧно въ ини*
много хулного плевела. Поньеже во време тих старих кньиг,
Грекех, јеретиков, и богохулников, и образоломцев было мно
ое. Да и нам тие Греческие кньигы нине стали всим
ны: Что оны от јеретиков изпорщены. Поньеже въ рус
наших печатниках кньигах до сего времена, *покамьста*
греческих непечатали: никоторие подивкы, ни зазора небы
ло. А како почали печатати из Греческих преводов: въ
нових кньигах обѧвилося много хулних ричеј. Об вьпхже
19 кратку више сего изѧвихом.

Молба, ко Господарю.

оѕ. Милосерды̀, Благочестивы̏, Богом избраны велики̏ Г
цр҇ь и велики̏ кн҇зь Алеѯѣј Михаиловичь: всея великия и
лыя и бѣлыя Росија самодержец, пожалуј нас. |

Невели́ у нас тим новим учительем, и всельенским па
ѧрхом, наше истинние правие веры измѣнѧти, ни порт
ти, чтобы нам Гд҇а Бога и Спасителѧ нашего Јсуса Хрис
Царѧ Цареј, и Господа Господеј, непрогнѣвати. И во в
безконечною мукою осудьеним небыть. И тою новою вер
прародительев твојих Гд҇ровин, и Ст҇их Отец, непосрамити. Ин
земцем и хулником наше христѧнские веры въ пред
занѧ неподавати.

оз. Вели Гд҇рь нам быти въ томже Благочестю: въ ньемже Чу
творци и началници наши, Зосима Саватиј, Герман, и Фили
вси Ст҇и Отци угодили Богу. И вси прародительи твои Гд҇рова
гоугодно преповели дны своје. Что бы нам под запрещевје
клятвою Ст҇их Отец небыти. И во вѣкы зъ душами и съ
лесми непогибнути. ||

20 **Мы волим умрити, нежe церкви слушат**

ои. Аще ли пак твој великого Гд҇рѧ и Црѧ Гнѣв на нас г
них излијется: и нашу праву непорочну веру тим новие веры
повѣдником отнѧти у нас: и чудотворцев наших, и прочних С
Отец предање измѣнити попустиш: И об том тебѣ вели
Гд҇рю јесмо первлье въ челобитној писали и нине тоже наш

јест нам временною смертю умрити, неже вѣчно по-

аще нас ти нови учительи огню и мукам предадут:
толского и отеческого преданиа измѣнити нехощем
Гд҃рь цр҃ь змилујся, пожалуј.

Конец. |

Прѐче́т Постатѐј сеје́ Челобйтны.

руга част Челобитны: вса супрот Греком.

Греки приходят на Рус во сребро... ....
Греческому учению, и нашему нестроjению, ругаются Нѣмци
Греки нашу веру Граматики восвидочиша............
Греком веру згубити не дивно.......... ....
Греческие кныги добрые сожжены от Римлянов.....
Греческие кныги и от древних jеретиков скажены....

Завершенjе.

Молба къ царю: супрот кныжним исправам. | Ми ... умрити, неже церкви слушати.

Конец.

Ко Г҃дрю Преосвещёному Корнилию То... скому, и всея Сибири Митрополиту.

Челобитjе, и поклон работвы.

Великии Светителю, Милостивы Г҃дрю.

Чудетсе люди, и прашают: За что jест Господ въ ... всякому гриху и неправде быти попустил? И нато отве... преисниjши церкви просвититель, и великии учитель, ... отец Августин, и велит: *Лучше jест ди Бог быти су... зла добро сотворити: неже никаковомуже злу быти ... пущати.*]

Опрично пак и об Jересих да об раздорех прашают: ... jест Бог и тим быти постил? (sic) И нато опет отве...
22 *Jеретически* || *Млат*, тоjже светы Августин: Заго ди jес... раздором быти попустил: да добри раби божjи обнавит... своjеj крепости: и да се обличит скриты мед нами скр... за друго: *Да се невиjежество от церкви одженет.* Jере... (:велит он:) от глубокого лености сна нас возбудиют: ко ... опоминают: ко чтеню светого писма, и къ пресматра... разбираню правих нашего Богочести тител, и ветхи... стинства знаков (:jихже первле неведахом:) принуди...

Попущаjет адда Бог раздоры: Да добрих заслуги ... И да се Истина свитлиjе обясниjет. Истина бо, чим ве... супротивников биваjет борена: тим се луче разуми... крепчиjе се подпираjет: и постаjет свитлиjша. Камен ... лизом скресан порадиjет огонь. | Божjи промисел обы... ида изнимати врачество.

И ние аще бы кто опросил: Зачто jест Бог сему ... въ руском народу быти попустил? Мед иними причин...

нною мóжем мы̀ отвещáти и сию прӣчи́ну: Зȃто, *да вáшы* преосвещȇны владúко:) *архиjерȇjские зȃслу́гы пред Госпо̄* *умнажáютсе: и да се и́стина и благочȇстjе свитли́jе* *сни́jет.*] Всегó бо архиjерȇjского собо́ра властúта опрáва настоя́нjе jéст: Рȃздóры изводúти: а Іистину и Благочȇстjе рӣпляти. И твоя свēтóст на сие дéло со вся́вим усȇрдjем стójит. Зȃто и я̀ чȇрв, на твою́ пастирску во всúм рáзумним хри- вним овцáм мúлост и любóв: и на твоюже об заведȇних душáх чая: дерзну́х понадȇятисе: Jеже твоя свēтост и нáшие ‖ сеjе 23
рȇние рабóткы нехóщет отринути, но зъ милостю прия́ти. А об нáдобности пак сего дȇлца: и об моjеj негóдности: что я̀ сице окáян и недостójен, сего дéла коснýтисе помúс- х: об тóм, въ и́скерньем зде наслидýющем припоми́нку и говору, прӣчины jесу́т извявлены̀.
Прӣми (:Мúлостивы господȃрю:) нáшу простотý: кáко те истос настáвит. А я̀ jего Госпо̄да мóлю: да нам те здрá- и долговȇчна сохраня́jет.

Амин. |

Об Рȃздóру, и об Jеднóсти церкȏвноj,

ПРИПОМИ́НОК.

ъ Велепочтовȃним Отцéм, І́ноком Соловȇц- м. На jи́х челобӣтjе къ Вȇликому Г҃дрю пó- ано, во ро̄ѕ году. Jу́рко Кри́жанищ, про- ȃнjем Сéрбляnин Смиренó Челом Бújет.

ā. Во име Г҃да нашего Jисýса Христá: амин. Велепочтовȃ- отцú и господjе: мúлости от Г҃да Jисýса Христá: и про- ѣщȇния от Свēтого Духа: и лю̄бви и покȏрности ко свēтоj всȳдноj цȇркви: из сéрца вам желю̀.
в̄. Пришлá бо ми jест до ру̂к вáша, къ ц҃рскому величе- у (:во ро̄ѕ гóду:) пóслана Челобӣтна. И я̀ недостȏjны и слúдньи въ чловȇцех, из чистие любви, хощу зъ Бóгом вá- j чéсти и свēтóсти смиренó припомē ‖ нýти, или нá памет 24
ивестú, нúкулико полéзных ричȇj, вáм и дāвнó добро вȇдо- х: нó (:каво вúдю:) за сие времé забывених. А вы̀ Бого- биви отцú незгōрдúте прия́ти рӣчи, от мене мȇртвого псá: о дрȇвлье незгордил рӣчи прия́ти Моjсéj от Jéлина и ца и́долского: и Валаáм от скотúны.

г҃. Или паче прими́те челобитје и молбу́ от грѣшника:
издавна́ желя́хи у ва́с пребыва́ти: и ва́шими с҃тыми мо
вами спаса́тисе. Об то́м бо јесем зде въ Сибиря и
лобитје подава́л, и мно́го моли́л: да бы ме вѣлики Г҃дрь п
лѣл къ ва́м превести́. И свидоки́ ми јесут въ то́м Г҃дров
ча́лники. Но́ немого́х добыти чловика: јиже бы бы́л моје
зы и челобитје къ ц҃рскому вели́честву посла́л или доне́с
д҃. А когда пак уразуми́х ва́ше прелещенје, и от с
цѣркви отстѹпленје: се́рдечно | јесем протѹжи́л и ре́кел:
јеси опа́ла зъ неба денни́це: яже ра́но возходя́ше? И
свѣт, јиже бя́ше въ на́с, тмо́ю поста́: тма́ са́ма́ кули́ка б
е҃. За́то ô многочѣстни отци́: хощу́ вам на́ памет при
(:јеже вы и са́ми лу́че от мене́ разуми́јете:) что́ јест Ц
Христо́ва. И јеже извони цѣркви ни́т мо́жно спасти́се. В
Ка́ко јест ра́здо́р вели́к: и от всѣх најве́щы грѣх. Т
Ка́ко вы неимијете цѣркви: и въ нијединој цѣркви н
спасти́се вам ни́т мо́жно: аще се неповѣрнете къ ц
Четвѣрто: хощу́ вам смирено́ предложи́ти сла́бост ва́шего
ва́ния: на ньемже вы зи́дјете своје́ спасѣнје.
ѕ҃. При́мите отци свѣти зъ лю́бо́вию ри́ч: яже къ вам
ри́тсе от лю́бви́. И возпо́мньитеже си, и добро́ па́метујт
25 с҃того Августина ри́ч: јеюже нам || с҃ты оте́ц пода́јет зна
ньемже вса́ки чловик мо́жет позна́ти: Како́в дѹх въ нье
вори́т. Пишет бо сице: Дрѣвлье ди, когда апо́столи пол
рѹкы на новокрещѣние лю́ды: они́ прије́ма́ху С҃того Дѹ
говоря́ху вса́кими језыкми. А ни́не пак когда мы рѹкы
га́јем: небыва́јет тако́во чѹдо. Аще адда ни́не неб
чрез тако́ва чуде́са, об при́хо́ду С҃того Дѹха свидо́ств
куд мо́жет вса́ки узна́ти, је́стли при́ял Свѣтого Дѹ
опро́сит вса́ки својего се́рца. Аще любит бра́та:
ва́јет С҃ты Дѹх въ нье́м. Да ви́дит: *је́стли въ ньем*
Ми́ра и Једно́сти: лю́бов цѣркви по всем свѣту разши
Ти́м зна́ком и вы велепочтова́ни отци́ мо́жете узна́ти:
дѹх говори́т во ва́с, и во мнѣ грѣшном: и во вса́ком чл
з҃. Али можебы́т велепочтова́ни отци́ хо́щете | речьи
јеси ты, да мы тебе́ послѹшајем: или да твоје пи́смо въ
во́змем? На́то да вам отвеща́јет пе́рвлье Свѣты Зла́ты уч
јиже јест на ли́стѣ в҃, ко Кори́тяном, въ беси́де н҃і,
вса́кого зла́та дра́жшы ри́чи напи́сал: Јакоже ди въ
до́му, та́ко јест нам трѣби въ цѣркви жи́ти: јакоже
једном тѣлу та́ко вси́м пребывати. И крещенје бо на́

Гдѣ Једност: тамо Светы Дух.

Златоуст об Једности.

едно́: и трапе́за једна́: и студене́ц једе́н: и створе̑није једно́,
и Оте́ц једѐн: Зачто́ се адда́ раздили́хом: аще нас тули́кы
ве̑щи собира́ют? Зачто́ се разто́ргнухом? Пла́ча јест досто́јно
сие ва́ше устројѐније. Та́ко зло́ дру̑г о́т друга јесмо отто́ргнье-
ни. Тре̑би нам бы́ше једного́ те̑ла подража́ти совку́пльеније.
Та́ко бо и от ме́ншего бо́лшы приобрести мо́жет.

й. Аще бо Мојсе́ј от те̑ста својего́ (:му́жа неве̑рна, || и 26
жерца идолского:) научи́л се јест ни́којего поле̑зна сове́та; Мојсеј жерца слушајет.
јегоже са́м неве̑даше: кули́ко па́че и въ це̑ркви то́же бы бы-
ло? Али вели́ш: зачто́ ону истину ве̑даше неве̑рны; а неве̑-
даше духо̑вны? За̑то: да бы вси́ уве̑дали, јеже Мојсеј бы́ше Мојсеј незна,
чловѣк, хота́ јест мо́ре пресе̑кел: хотя ка́мен преби́л: Бо́жије јеже неверны
по́мощи потре́боваше. И она де́ла не́ члови́ческие бы́ша по- знал.
ро́ды, но Бо́жије си́лы. И ни́не аще неговорит поле́зних ве-
ще̑ј о́н ни́кто: дру́гы да возста́нет и да говорит. *Хотя будет
меншы а говори́т что полезно: утве̑рди ра́зум. Хотя и от
ве̑рло злоче́стих бу́дет: незго́рдят.* Никто́же бо из си́х ни́т
на тулико оддалье́н от и́скерньего: како̀ далеко́ бы́ше отраз-
нье́н те̑ст от Мојсе́я. Али Мојсе́ј немни́ше за̑то, небыти до-
сто́јно јего послу́шати, но и прия́ сове́т: и повинуse: и въ
кньи́гы въписа (sic). И не срамова̑ше се того исто́рији пре-
да́ти: хоте̑щи ти́м мно́гих Гордли́вост | повали́ти. За̑то како̀
на столпу, въ кньи́гах то́ написано оста́ви. Ве̑даше бо: јеже
мно́гим потре́бна хотја̑ше бы́ти исто̑рия.

ф. *Непрезирајмо адда́ и мы́ они́х, јиже нам потре́бна со-
ве́тујут: хотя́ и от ни́зких бу́дут: хотя́ от ху̑дих.* И не- Негорди́мо и мы добрии Советом.
мньи́мо, оно једи́но, јеже мы́ прино́сим досто́јно всачески быти
држана. Но оно, јеже се явит поле́зно, от вси́х да се утвер-
ди́јет. Мно́ги бо от ту̑по зре̑щих мно́га ве̑даша бо́лье, неже
они́ јиже би́стро зри́ша: за̑то јеже те́рсиша се, и приправ-
ля́ша се. Мы́ адда́ от кичения вса́кого, и от гордльи́вости осло-
боди́мо своје ду̑шы: и смотримо, не́ да на́ша токмо во́ля ста́-
нет: но́ да по́лзен (sic) сове́т влада́јет.]

і. Та́ко све̑ты отец за̑ме отвещу́јет, а я пак и са̑м јесем Погребсти талан то грих.
до̀лжен изповидати: и изповидаю сво (sic) прелюту нудю: јаже
ме || къ сему делу опоминајет, притискајет и силит. Четерна- 27
десте бо лѣт, юже преживох, и јеще до вольи Божјие живу,
въ сеј Сибирскоj вузе: Богу всемогущему многогрѣшен: а все-
му мир безделен, некористен, и непотребен. Никтоже бо от
мене неизпрашајет, никаковаже руко̀делия, ни послугы, ни со-

вета, ни помощы, ни работы, а Божѧ и царска милост питајет ме тако безделна: будто нику скотину въ котцу̇: *а не къ чему иному, неже ъ закланю?* Зато ѧ окаѧны премишлѧю, и боюсе, и трепещу: когда придет оного мојего заклана време (:јеже неможет быти далеко:) да ме владика неопитајет, об напрасно потрошеном времену: и об погребеном талану: и да неречет: Рабе худобны и лѣнивы, вѣдал јеси јако ѧз жну гдѣ не сѣѧх, и беру где несипах. Треби адда бѧше тебѣ предати | моје пинезы премѣнником: и ѧз пришедши взял бых своје зъ лишком. Возмите адда от нього талан: и дајте оному јиже имијет пет таланов, а некористного раба изверзите въ воньску тму. *Тамо будет плач, и скерштанје зубом.*]

ѧі. Али јеще хощете речьи: Мојсејево дело бѧше въ ветхом завету: мы того несмотрим.] Смотрите адда и слушајте: Что јест учиньено въ новом завету. Павел бо ко Галатѧном

Петер Павла слушајет.

въ главе в҃ пишет: Како Петер ѧдаше зъ необри́занами: а потом убоѧвши се никих братов: пришедших от Јакова из Јерусалима въ Антијохию: отлучаше се от необри́заних христиѧнов, и нехотѧше зъ ними јисти. И прочии ди из обрѣзаних жидов христиѧни, и Варнава, Петра гледеци, заведоша се въ оно лицимирство, и зъ ньим кунно ‖ лицимирствоваша. И ѧз ди Павел

28

Апостолски спор.

узривши: јеже *не́ право поступаша къ истине еванѓелской стах супрот Петру въ лице* (:*бѧше бо зазорен: или обличенѧ достојен:*) и пред всими рекох му (:*и обличих јего:*) аще ты сам жидовином сущ, поинородску живеш, а непожидовску: зачто принудѧјеш иние народы пожидовску жити?]

Петер пријемлет обличенје.

јв. Ото видите отци: како једен апостол обличајет: а други молчит, *и покорно пријемлет обличенје*: А смотрите паки: *Кто* обличајет: *И кого* обличајет: *и Кто* обличенје терпит и пријемльет.

Павел послѣдньи временом апостол: и неизвистен людем апостол. Вѣдаху бо об ньем вси: јеже недавно јест Христово име изганѧл: а невѣдаху кто бы јего был апостолом поставил. Но́ он сам об себи свидочаше. И они сами | јего дружина, јиже зъ ньим быша, когда ји јест Господ позвал: видиша ди токмо блиск, излекнушасе: а гласа ди Господньего неслишаша.] Сеј адда Павел, вчера христиѧнов гонитель, а днес апостол (:али јеще христиѧном не всим освидочен, и неизвистен:) пред всими антијохијские церкви христиѧними обличајет мужа којего?

г. Оного јиже јест со всими апостолми, и учениками (:че- ...іци Светого Духа:) *въ собору на первом мисту сидил. И* ...ѣхъл *јест просвищенје и крипост Светого Духа* не менье ...іиного којегоколи апостола; аще не паче богатије и обил- ...је от всих.

Меньшы обличајет вишшего.

д. Којего мужа? Оного, јегоже јест Христос чрез Андрея ...звал: и купно зъ Андрејем *најпервлье апостолом учинил.*

е. Којего мужа? Оного, јемуже јест Владика || обещал: јаз ...олю отца, *да неоскуди вера твоя.*] 29

ѕ. Којего мужа? Оного въ њемуже Господ рекел: Ти јеси ...ала; и на тој скале хощу созидати свою церков: *и врата* ...ска *неодолњют јеј.*]

ꙁ. Којего мужа: Оного, јемуже се јест Господ по возстанье- ...ј најпервлье показал: како *всих верховному*, и како *от* ...их *веры достојнијшему.*] Тако бо ту причину сказујет Зла- ...уст: на столпцу ҂аќѕ, и ҂аќи.

и. Којего мужа? *Апостолского Старишину и Христіанского* ...*лагочестіа* ***главу.***] Тако бо јего титлуют, Златоустже, и ...еты царь Константин: и прочии отци вси.

ѳ. А обличајет јего Павел? како *Лицимирство му зада-* ...*н: Лицимирством јего зовет*: и токмо не јеретиком зовет. | ...лит бо *нé право поступајеш къ истине еванггелској.*] А ...аришина и Глава то все рад терпит от меншего и нового ...ата.

і. Светы Златоуст разбирајет сие мисто, и велик (sic) поньеже ...Павла јеще христіана јеще не вси знадаху: и многи јего ...апостола пріати нехотіаху: зато ди *по смотреню* (:то јест ...тајном съ Петром совету и разуму:) Павел обличајет: а ...ѣтер терпит, въ нимже невиноват: зато да бы вси съ того ...ор пріяли и рекли бы: Ото гледи: сам старишина јего слу- ...ајет: и не пискнути къ њему недерзајет. Знајет адда јего ...ти веры достојна.

Златоустова об апаском споре дума.

Тако светы Златоуст лѣпо и прилично къ вещи.

ка. А светы пак Августин инако: и нé менье Благочестиво, ...казујет то || мисто: и велит нé по Смотреню ди, ни по тајном 30 ...вету: нó по простој истине, и по рисноте, учињено быти оно ...личенје. И Петер ди по истине біаше виноват, али виноват: ...јересю, ни блудом којим Благочестю супротивним. Прóч ...и далеко от нас, мњити: да бы верховны апостол, по ту- ...ком Господњем обещаню, и по Светого Духа пріатю, су-

прот Благочестю, и супрот евангелскоj истине, был могел пoблудити. Но преступльенjе ди jего бѧше, нико обычно презренjе: и бѧше jеден из левих грихов: об какових jест написано: Праведны ди седем крат въ ден опадаjет.] Тако свети отци: хотѧ различно, и мед собою супротивно али вим оба два благочестиво разбирают и учет.

кв. Зде примещаjете вы отци. Ка́ко | не токмо ти апостоли, Павел супрот Петру: но и ти Свети Отци, Августин супрот Jеро́ниму, и Богослову, и Златоусту: не́ мал но велик спор чинет, а по всем том Любов у ньих все премагаjет. И хотя супротивника думают: али друг друга неосудѧют, и неjеретичет.

Стих отец об апл҃ском спору спор.

кг. Треби бо jест вѣдати: jеже Августин бѧше Jеро́нима чрез лист об том мисту опитал. А Jеро́ним jему отвещал тако, как̀о Златоуст учит. Августин пак опет отписал: и того разума непохвалил. Jероним отписал: Jаз ди от светого отца Григориѧ Богослова научихсе тако разумити (:Богословов бо ученик бѧше Jеро́ним:) и ты ди како дерзаjеш тулиκого отца наук отмитати?] Нато Августин отвещал, и пишет сеj разум: Jаз ди Светого учителя Григориѧ почтую: али въ сеj ||
31 по́стати несмѣю зъ ньим, ни с тобою Jерониме, jеднако думати. Невидишли бо: како ты хощеши Петра от лицимирства очистити, Павла тимже, и горшим лицимирством виновата чиниш? Jе паче самому Божиjему писму, и Светому Духу лицимирство и неистину задаjет. По смотреню велиш (:или просто рекши по совету и стаканю:) дѣѧше се он спор. Аще пак кам волно будет, Светого писма разум по смотреню изказовати: то юже надалеко поjдет. Тим бо путем можем мы и прочна писма всака (:по смотреню:) на ин, и на супротивен разум превлачити. Гледи бо зде. Аще се то дѣѧше по смотреню, а не по риснотѣ: послидовно будет, да Петер въ ничемже не будет виноват. Аще пак Петер небудет виноват, Павел по нудьи будет не токмо лицимир | ством, но и клеветою виноват. Пишет бо просто, и без окруженѧ: Петер ди. (:*Катеино сме́нос ȋн*:) *зазорен*, обличенѧ достоjен бѧше. И неправо къ евангелскоj истине поступаше.] Аще адда Петер нит виноват: извистно послидуjет дабы Павел был не́ токмо лицимирствовал, но и просто солгал, и Петра оклеветал. А jеже пак Павел пишет, то сам Светы Дух пишет. И тако надалье та вина не́ на jединого Павлу остаjет, но и на самого Светого Духа относитсе. Как̀о Светы Дух дабы был Павлу повелил, клятву на Петра написати.

чше јест адда нам Смотрения, и тајних Советов, незатива- : и просто Светому писму веровати: јеже Петер бише ви- ват:] и прочно, како юже повидахом.

кд. Зде аще вы отци мене опитајете: съ ким я думаю? Со латоустом ли или съ || Августином? Ја вам отвещую: аще бы ше ти Свети отци из неба въ нам пришли: и зочивши се, 32
і том бы опросу разпитавали: я верую јеже бы Светы Зла- уст тоже рекел об себи, јеже јест написал об Мојсею: За- ди јест Бог на Мојсея попустил оно незнанје: да бы вси ѣдали, јеже Мојсеј бише чловик:] и прочно. И нине ди це кто говорит вещы на (sic) полезны: другы да говорит. аще вам из повидах что менье полезно: Августин вам по- дајет что полезнијше: јего слушајете.] Очивисто бо јест: же Августин, въ сеј по́стати, зъ болшим Светого Духа да- м говорит: и ладније згадијетсе зъ разумом Светого писма: правије поступајет къ Евангелској истине. Али зато неосу- јет Августин јересю Златоуста, ни Јеронима, ни Богосло- | ни онихже јиже волет зъ њими једну держати. А навла- што въ том неможет страна страны осудити. Зато јеже цер- в нит об том ничесоже разсудила ни докончала. И тако лно јест держати ову, и ону страну.

Златоуст рекел бы зде: слушајте Августина.

ке. То пак все я вам отци предложих: нехотещи тие споры кончати: но хотещи вас опросити: и от вас зъразумити: Что мньите? Зачто јест Бог то обоје, а тако велико, прение, Светих апостолех, и во Светих отцех быти попустил? Ја вѣм, что вы мнѣ хощете отвещати. Али добро вѣм что Златоуст вещујет. Како̀ бо јест Господ на Мојсея попустил оно незнанје, от балваномолца наученье: Зато да бысмо мы вси истину и прав- ради пријемали: хотя она придет из недостојних уст: Тако то- е я верую: јеже Господ и на Петра попустил || јест оно пре- 33
енје, и от Павла обличенје: (:и на Богослова, Јеронима, и атоуста, того презрения и обличения менье приличен разум сказанје:) не́ зачто ино паче, неже зато: Да никтоже об би превисоко недумајет (:хотя будет Петер, хотя Богослов, тя Златоуст, хотя Никола:) и да немньит кто небыти можно: бы јего кто из нъжших (sic) и злочестијших, немогел со гъ душному спасеню користна научити.

Зачто Бол попустил тие споры.

кѕ. Јеще хощете ко мнѣ речьи: ты јеси простак, а не стр ни учитель. И сверх того иноземец: и некрещен но

обливан: и латински јеретик. Ка́ко адда чиниш себе сам на[...] шим учительем?]

Нато вам ꙗ отвещую перво. Съ кулико се дотичет рим[...] ские јереси: ꙗ нисем тако тверд Латинник, да небых рад [...] готов был причаститисе от светие Московскиє | церкви јере[...] јев: товмо да бы ме они хотѣли прияти, без крещенꙗ а з[...] второ, јесемли ꙗ крещен: об том вам хощу въ произходу по[...] видати. А хотя бых пак ꙗ и небыл крещен: кончи занст[...] немогу быти от вас на дальe отразньен неже бꙗше Јꙍтор бол[...] ванопомолец, и жерц идолски, от пророка Мојсеꙗ а за трет[...] (:јеже се дотичет проклинанꙗ јересеј:) ꙗ пријемлю, и целу[...] всакие Руские церковние и Светих отец кньигы: которие с[...] читают въ церквах. И все јеже јест въ ньих веровати повел[...] ено: то и ꙗ верую.

И всакие јереси, которие въ тих кньигах обритаютсе осуд[...] ны и проклеты, и ꙗ осуждаю и проклинаю. А именно пр[...] *клинаю же и Римские или латинские сущие јереси.*] Сущ[...] велю, а незатѣꙗны и склеветаны јереси. Сущие јесут јерес[...]

34 луторска, калвинска, ху́сова, и тим || сподобние. Тие бо бил[...] въ латинском језику (:али не́ от римлꙗнов:) затѣны (sic), [...] обритаютсе въ никих руских (:али не́ въ церковних:) кньигах[...] никие на латински народ напрасно затѣꙗны вины и клевет[...] И задают јим јерес, где нит јереси: и потварают јих верова[...] ти, или чинити, чесо они неверуют, и нечинет: и велет про[...] клинати, чесо нит можно, без великого нечестꙗ проклети, хо[...] щетели тому указ видити?

кꙁ. Въ Кириловој кньиге на листу ф, јест написано: *Јеж[...] ли ди јеретиче велиш, да бы Павел и вси Светци, со Хри[...] стом на небу* были?] И таможе шестнадесте крат јеретик[...] зовет оних, јиже веруют, јеже Светци Божји Лице Божје ви[...] дет.] Об томже много сѣчет се и *Безименны* писатель кны[...] гы об вере: и *Елисеј Плетенецки: и Кијевски патерик.*] [...]

А ꙗ пак волю веровати церковним кньигам, јеже сице по[...] ют: *Нине ди разришил се јеси Павле апостоле, къ непре[...] станно от тебе жельеному владике. Зъ ньимже како [...] водворил се јеси Павле. Нине не въ гаданю, не въ зерцал[...] от тебе зрит се Христос: но паче зрит се от лица [...] лице: и совершен разум Божества теби откриваjет.*] Так[...] вса соборна апостолска церков изповидаjет: и ꙗ зъ нею тож[...] изповидаю. А не проклинаю и нејеретичу всеје церкви, н[...]

их: јиже Богу и Светцем јего чест воздают: и блаженство
етих душ изповидают. А ти пак учительи: Стефан *Куколь*,
исеј *Илетенецки*, *Патерик* Кијевски, и Безименны *Ве́*·
рка: хотещя латиню проклети, всу церков проклинают,
ретичет, и антихристовим духом пазивают: како и вы отци
ретичите всу церков. Светого Златоуста висово ‖ пре- 35
алиют какѡ да бы јим он велѣл тако всу церков хулити.
житје јего печатают, хвалет и верують все цѣло: товмо
дивие повисти (:*об Аделфиѧ епископа ві́дьеню*:) неверуют.
ъ њеје́же нам Светы отец юже из неба проповидајет своје,
всих Божјих угодников блаженство. А ти пак учительи
повист (:на своје осудьенје:) въ кньигах печатают: а
еверуют јеј. И тим сами об себи признавают: јеже лажи
ечатают, али Бог јим нит попустил тоје историји извер-
и, ни тоје истины подушити. Историѧ бо јест истина: а они
т лажльиви. *Аще бо јест лаж: зачто ю печатают? Аще*
јест истина: зачто јеј неверуют? И вы отци зачтоже
неверујете? *Аще ли и вы и они верујут: зачто адда ла-*
тински народ и всу церков, за тоје истины верованје, јере-
тикми зовут, | *и проклинают?* Зачто об том непотребен спор
раздор чинет? Такових адда Благочестивих јересеј ѧ нехощу
оклинати, но аще јест треби и јеретиком зватисе, таковим
щу быти јеретиком, каковим Павел себе зовет, говорещ къ
ликсу: Изповидаю ди теби се́: јеже по путу (:јиже зовут
есю:) тако служу Богу: верующ все́, јеже јест въ закону, и
пророцех написано.] Дѣѧнiѧ въ к҃д главе. И въ Агрипе:
иют ди вси Жидови: јеже по најизвистнијшеј *нашего Благо-*
стиѧ јереси, живох фаризе́јец.] Дѣѧниѧ глава к҃ѕ. Таковим
да Благочестивим јеретиком, съ Павлом, и ѧ себе быти из-
видаю. А по обычном пак тоје ричи (:*јерес*:) разуму: које
т всаких народов (:а имено латинские:) сущие и нечести-
јереси (:а вѣм, и признаваю никие таковы быти латинские:)
е ѧ проклинаю. А које сут тие: и кулико јих јест: об том ‖
предолго было зде въ предговору сказовати. А скажет се 36
е Бог даст, опослије.

ки. А јеже се дотичет учительства: ѧ нечиню себе учительем:
износу своја мѣрны таланец: за изѧвльену юже причину.
жебыт бо обрещетсе кто из самих пастиров и учительев:
е нашего подвига непохулить (sic). Вѣм много быти въ сем
вном Гд҃ртву пастиров и мужеј иних кньижних и учительев.

Али зде въ Сибири невидю ни јединого тако мужа кньижн
јиже бы се приял сего потребного дела. А видю цѣлы мон
стиры једною зъ вами прелестю обмамльены. А ники себ
руки отсѣкают: да бы јим се незнаменити щипутю. А ник
чудеса и ѧвльенје себи от ангелов быти учиньено зативат
А когда дело повидают: ѧвлѧјетсе, јеже не́ от бѣлих, но о
черних | ангелов, учиньено јим бѣ ѧвльенје. И из мирских л
деј многи сут тоже омракою заведени и ужесточени да се н
хотет изповидати, ни причащати. А ини стојет на среде:
неведут хъ којеј стране пристати. Мамит бо и лудит јих сл
Светцев во вашем Монастиру просиѧвших, Зосимы и Сав
тиѧ. Како́ да бы были Зосима и Саватиј вас научили, ар
јерејские власти, и собора неслушати: и церков Раздира
јеже тим Светим Мужем нит ни на мисли было.

Изъ такових двојльивих людеј ники и мене черва опраша
и опрашают: жельещи се научити пута истинаго. А
всакому отвещую оною евангелскою ричю: *аще кто церк
неслушајет: да ти будет ѧкоже поганин и митарь.*] И
светим Августином отвещую јим: *Небудет ди имил Бога
37 *отца он, || јиже невозхоть церкви имити въ матер.*]

кѳ. Знаюже и видих архијерејско обличенје, Кньигу же
лову: въ ньејже јест та ваша омрака, Благочестиво, премудр
крипко, и преобылно препрена. Али при тој кньиге, и с
наш труд небудет излишен. Можно бо јест гъ добру доб
придити. И једно добро непачит другому добру: но обоје с
крипит въ зајем једно от другого.

л. Али поньеже нам припаде Бесида об учительству: добр
јест треби и вам, честныј отче келарю Назарию, и отче ка
начею Геронтию, споменути об себи и помнити: јеже и в
јесте подложньих вам душ учительи: равно како всаки еп
скоп јест својеје власти христиѧнов учитель. И како от је
скопов, тако и от вас, хощет Господ разчета спрашати, о
подложних вам душах. Тако | бо Павел повидајет къ Еврејце
въ главе ҃і҃г. А нине пак вы не́ јединому својему монастир
но и всему народу, сами себе учинисте учительми. Зато ад
аще хощете учити вес народ, треби вам јест къ учителст
то въ себи имити, јеже морајет имити всаки епископ. Сл
шајте пак, что́ Павел велит об епископех: треби јест ди еп
скопу быти **дјдактјкóн**: учителю, или паучному. К
Тимоѳ: лист ҃а, гл: ҃г.]

И къ Титу: Треби јест ди Епископу быти не́ превзетому, и охо́лому: но держещему верно ученѣ слово: *Да будет мо-ћ и напоминати въ ученю здравом, и противещих се обли-ти.*]

Светы Златоуст на сие мисто велит: Когда бо ди того нит: е погибајет. Аще адда кто неумијет борити се со врагми, и плѣнити всакого разума || въ покорност Христу: таков да дет далеко предстояти от учителского престола.] 38

м. Зде вы отци мислите об себи: какова јест ваша мудрост, ваше знаније. Когда̀, где́, и от кого учисте се вы: Что јест гословие: и како достојит разумити Свето Писмо? Аще пак ии неучистесе: ка́ко можете народ учити? И јеже јест страш-јше: како дерзајете всу соборну церков осудити?

лв. Но лихо хотя бысте вы всего мира мудрост, и всих Све-х Отец, Богословје имили: хотя́ бысте се могли зъ Јеро́ни-м похвалити, јеже Григориа Богослова имисте учителя: јеще то все небы вам было доста, къ тому вашему превзетю, и соборние церкви осуданю. Чрез церков бо апостолску со-рну всегда и присно и безсуменно говорит Светы Дух | а рот Господа пак нит совета ни мудрости. *Церкви јест Хс̑ ещал веще, неже всим С̑тим Отцем.* Об отцех бо нит нам спод заповидал својими устми ничесоже: а заповидал нам т слушати церкви. Хотя бо Свети отци (:аще смотрим на х ученје всих купно и соборно:) все́ једно и тоже учет, јеже рков учит: по всем том (:аще смотрим појединy на всакого:) ритајет се једен и другы отец: јиже въ једнoj и другoj по́-ати, инаково что̀, и супротивно церкви учит. Указ тому ю́же инесохом. Светы бо Златоуст, на никих мистех, учит: јеже светие душы *Бога невидет.* А Светы пак Григориј папа, ии отци зъ ньим, учет: *јеже видет.* И церков Соборна чтујет Златоуста: али непријемльет того јего ученіа. А при-мльет церков Григоријево ученје: и вписала (sic) || је јест въ 39

елог, на јѕ̑ ден Маіа. А мы пак въ тој, и въ прочних таковых статіях (:где једен или другы отец что церковному разуму противно учит:) *мы велю мо́рајем, не́ того отца, но церкви ушати.* А јеще реку ничто и веще: али и́стинно. Аще бы прилучило (:јеже нит, и небудет, и быти неможет:) по за-клад говорещи велим: *Аще бы се прилучило, да бы въ ној којеј по́стати вси Све́ти отци супротивно что собор-церкви учили: мы быемо и въ том должни были не Све-*

Али зде въ Сибири невидю ни јединого тако мужа книжна: јиже бы се приял сего потребного дела. А видю цѣлы монастиры једною зъ вами прелестю обмамльены. А ники себѣ и руки отсѣкают: да бы јим се незнаменити щипутю. А ники и чудеса и ꙗвльенје себи от ангелов быти учиньено затимают. А когда дело повидают: ꙗвлꙗетсе, јеже не́ от бѣлих, но от черних | ангелов, учиньено јим бѣ ꙗвльенје. И из мирских людеј многи сут тоже омракою заведени и ужесточени да се нехотет изповидати, ни причащати. А ини стојет на среде: и неведут хъ којеј стране пристати. Мамит бо и лудит јих слово Светцев во вашем Монастиру просиꙗвших, Зосимы и Саватиꙗ. Какѡ да бы были Зосима и Саватиј вас научили, архијерејские власти, и собора неслушати: и церков Раздирати: јеже тим Светим Мужем нит ни на мисли было.

Изъ такових двојльивих људеј ники и мене черва опрашали и опрашают: жельещи се научити пута истинаго. А я вы всакому отвещую оною евангелскою ричю: *аще кто церкви неслушајет: да ти будет ꙗкоже поганин и митарь.*] И со светим Августином отвещую јим: *Небудет ди имил Бога в*
37 *отца он,* || *јиже невозхоть церкви имити въ матер.*]

ко. Знаюже и видих архијерејско обличенје, Кньигу жезлову: въ ньејже јест та ваша омрака, Благочестиво, премудро, крипко, и преобылно препрена. Али при тој кньиге, и сеј наш труд небудет излишен. Можно бо јест гъ добру добра придити. И једно добро непачит другому добру: но обоје се крипит въ зајем једно от другого.

л. Али поньеже нам припаде Бесида об учительству: добро јест треби и вам, честныј отче келарю Назарию, и отче казначею Геронтию, споменути об себи и помнити: јеже и вы јесте подложньих вам душ учительи: равно како всаки епископ јест својеје власти христиꙗнов учитель. И како от јепископов, тако и от вас, хощет Господ разчета спрашати, об подложних вам душах. Тако | бо Павел повидајет къ Еврејцев въ главе ӏг҃. А нине пак вы не́ јединому својему монастирју: но и всему народу, сами себе учинисте учительми. Зато ада аще хощете учити вес народ, треби вам јест къ учителству то въ себи имити, јеже морајет имити всаки епископ. Слушајте пак, что́ Павел велит об епископех: треби јест ди епископу быти **διδακτικόν**: учителю, или научному. Къ Тимоѳ: лист а҃, гл: г҃.]

И къ Титу: Треби јест ди Епископу быти не́ превзетому, а охо́лому: но держещему верно учени слово: *Да будет мо- жъ и напоминати въ ученю здравом, и противещих се обли- чати.*]

Светы Златоуст на сие мисто велит: Когда бо ди того нит: се погибајет. Аще адда кто неумијет борити се со врагми, а плѣнити всакого разума || въ покорност Христу: таков да будет далеко предстоянти от учителского престола.] 38

м. Зде вы отци мислите об себи: какова јест ваша мудрост, ваше знавје. Когда̀, где́, и от кого училисте се вы: Что јест Богословие: и како достојит разумити Свето Писмо? Аще пак ми неучистесе: ка́ко можете народ учити? И јеже јест страш- нѣјше: како дерзајете всу соборну церков осудити?

ла. Но лихо хотя бысте вы всего мира мудрост, и всих Све- тых Отец, Богословје имили: хотя́ бысте се могли зъ Јеро́ни- мом похвалити, јеже Григориа Богослова имисте учителя: јеще это все небы вам было доста, къ тому вашему превзетю, и соборние церкви осудию. Чрез церков бо апостолску со- борну всегда и присно и безсуменно говорит Светы Дух | а прот Господа пак нит совета ни мудрости. *Церкви јест Хс̃ пещал вѣще, неже всим Стим Отцем.* Об отцех бо нит нам Господ заповидал својими устми ничесоже: а заповидал нам јест слушати церкви. Хотя бо Свети отци (:аще смотрим на их ученје всих купно и соборно:) все́ једно и тоже учет, јеже церков учит: по всем том (:аще смотрим поједину на всакого:) обритајет се једен и други отец: јиже въ једној и другој по́- вѣсти, инаково что̀, и супротивно церкви учит. Указ тому юже принесохом. Светы бо Златоуст, на пиких мистех, учит: јеже светие души *Бога невидет.* А Светы пак Григориј папа, иныи отци зъ ньим, учет: *јеже видет.* И церков Соборна оставујет Златоуста: али непријемльет того јего учени. А при- јемльет церков Григоријево ученје: и вписала (sic) || је јест въ Менолог, па јѕ̃ ден Маи. А мы пак въ тој, и въ прочних таковых статих (:где једен или други отец что церковному разуму противно учит:) *мы велю мо́рајем, не́ того отца, но церкви слушати.* А јеще реку ничто и веще: али и́стинно. Аще бы се прилучило (:јеже нит, и небудет, и быти неможет:) но за- приклад говорещи велим: *Аще бы се прилучило, да бы въ којој којеј по́стати вси Свѣти отци супротивно что собор- ной церкви учили: мы бысмо и въ том должни были не Све-* 39

тих отец, но Церкви, слушати.] Господ бо нам тако заповидајет. А зде пак церков мы разумијем, *Архијерејски Собор вселењенски въ имену Господњем Совкупљен.*] Господ бо велит: Где будут два или три *въ мојем имену Совкупљени:* и јесем посред њих.] Что јест: *въ имену Господњем Совкупљен:* То јест: Не Без | главен: нó по закону (:по А̃Д апостолском правилу:) Совкупљен. Быша бо ники и вселењенски собори: али безглавни. И понаслидку не́ по апостолском правилу, но беззаконно, и не́ въ имену Господњем совкупљени. И за ту једину причину неодержаша числа въ законних вселењенских соборех: какȍ вам хощем въ произходу повидати.

Светого Јуды ап҃ла лист, об роптаню и осуданю.

А̃Г. Светы ап҃л Јуда, во всем својем листу, от верха до конца, то једино дело делајет: да нам покажет мерзост Безумних и Назлобних роптачев. Мы јего лист (:оставивши средние ричи:) вес вам представљајем сице:

А̃Д. Возлюблени: привлизоша ди ники люди *нечестиви* (:то
40 јест: јиже Божјеј церкви, || и јеје властелом, чести невоздают:) И ти сном удушени, *Господство отмищут: Достојности хулет* (:то јест: отмищут собор и хулет архијерејску достојност. Неговорит бо ап҃л об Римском Господству: јеже тогда баше хулы достојно. Но говорит об церковном господству:) А Михајил ди архангел: когда се зъ дијаволом стезоваше и спираше об Мојсејевом тѣлу: *нит смъл нанести суда хулного* (:того (sic) јест: нит смѣл дијавола проклети:) но рекел јест: да те покарајет Бог. А ови́ пак все́, *чесо незнают, хулет* (:незнают черного от бѣлого разлучити: а безпечно хулет:) а јежеколи по породе, *јакоже нъма живина, знают,* въ том казетсе (:аще что и знают: тако знают, какȍ скот и звѣрие знајет:) Горе јим: јако *въ прекословју Корејевом* погинуша (:смотрите отци на узор первого роптача | и раздорника Корея: јегоже јест земля пожерла:) Ти́ сут облаци безводни: дрѣвје трухло и безовощно: звѣзды блудније: јимже јест мрак тмы во вѣкы сохрањен. Пророковал јест об њих Енох: Се приде ди Господ учинити суд, супрот всим *нечестивим* (:јиже церкви непочтуют:) обо всих делех *Нечестија* јих: јимиже *нечестиво* делаша (:церков раздроша:) и обо всих *твердих ричах* (:хулних ричах:) јеже

зориша супрот њему грішници *нечестиви*. Ти сут *роптачи ужлйви*: по својих желах ходеще: и уста јих говорет *прегрдљиво*.] Тужет бо безумно: и вииет гордљиво.

ле. Диявола проклинајем мы вси: проклинајетже јего и Михаил архангел, и вси ангели. Како адда въ оном спору Михаил недерзаше проклети диявола? Зато јеже об оном спору бише јеще от Бога суд ‖ пзявљен. Видители? архангел, из суда, несмѣјет диявола проклети. А вы смѣјете Соборну церков сами судити и проклинати. 41

лѕ. Можебыт велите: Мы непроклинајем:] Али пак како непроклинајете: аще нечестијем и Јересю осуждаете: и от њеје себе отлучајете? Всака јерес јест проклетия достојна, и проклета. И вы Соборну церков јересю осуждающи: что ино чините, неже *проклинајете*? Јиже јединому брату речет *Јуроде*: достојен јест Геены. А јиже пак ко всим Соборние церкви архијерејем велит, вы *јеретици*: Будетли тој прост от Геены? |

ПРЕДИЛ Ѕ.

Об Церкви.

а. За перво вси морајем знати: Чтó нам Свето Писмо подајет: об диине или Основе, и об твердности Благочестия. Јако нас учит: чесо се морајем держати: да будем извѣстни установити, јеже праву веру держим, и правим путем ходим: и неблудим.

в. Такова пак днипа и твердност, ничтоже ино нит, неже церков. Церков бо судит: које јест Подлинно Божје писмо: и то нам предајет; а подметно писмо отмищет. Церков судит: који сут Свети Отци, и које отеческие књигы: и тие нам предајет; а супротивних и осумњених учитељев књигы отмищет. Једною ричю: церков везде и во всаком спору судит: Что јест благочестиво; и что нечестиво. И неможет церков ‖ во својем суду поблудити. Всегда бо и присно Светы Дух јест въ њеј. 42

г. То все нам повидејет: и того всего нас учит сам Господ и Спаситель наш Јисус Христос, где велит: Јаз велю тебѣ: јаже ты јеси Петер. И на тој Скале хощу созидати церков мою. *И врата адска неодолњют супрот њеј*. Мат: въ ӏѕ.]

д. И та неодолност церкви, нé къ јединому Петру (:хотя преднѣје въ њему: какò къ старишине:) ни къ јединим апостолом: но ко всѣм јих наступником, Светитељем: повсудные

церкви властелом и судцем, јест обещана. Велит бо Господ:
Се ꙗз јесем зъ вами по всие дны, даже до скончанꙗ вѣка Мат:
во ҁ҃и:]

є. И нé токмо Господ сам: но и Светы Дух пребывајет прис-
но въ једноj, Светоj повсудноj соборноj, и апостолскоj цер-
кви. Јеще бо велит: И ꙗз хощу опро | сити отца: и другого
тишителꙗ вам хощет дати: да пребываjет: зъ вами вó вѣки.
Иван въ ҃ді.] И когда придет он дух истины: он вас хощет
водити во всакоj истине. Ив: въ ҃ѕі.]

Приметите зде: како Гд҇ обещујет: Себе и Светого Духа, пре-
бывати зъ апостолми: *до скончанꙗ вѣка: и во вѣк.*]

Немньите бо: то быти речено об небесном пребываню. На
небу бо Христос зъ апостолми пребываjет, и далье скончанꙗ
вѣка: и далье всакого вѣка: без конца. Апостоли пак јуже
давно помроша, и преселишасе на небо. Кáко адда Христос,
и Светы Дух, зъ апостолми пребываjет на земльи до конца вѣка?
Извѣстно нé инако: неже зъ апостолскими намистниками, со
светительми (:въ апостолскоj повсудноj церкви соборно сов-
43 купльенними: или соборно једно || миселними:) пребываjет Хс҇, и
Светы Дух на земльи: по всие дны до скончанꙗ вѣка.

ѕ. Поньеже пак Христос пребываjет зъ апостолми: посли-
довно велит: Јиже вас слушаjет, мене слушаjет: и јиже вами
гордит, мною гордит. Лука въ ҃і.] И то јест речено не об не-
бесном, но об земельском пребываню. На небу бо никтоже ни
Гд҇ом ни апостолми негордит. И да неречете: об јединих апо-
столех то быти речено: Слушаjте, како Гд҇ и об апостолских
намистникех, об Светительех, илити об церкви, туже рич ве-
лит: *аще ди кто церкви неслушаjет да ти будет како ꙗзыч-
ник, и Митар.* Мат: въ ҃иі.] То јест: како јелин или пога-
нин: и како откупник или кабачник. Греческа бо рич *телóнис*,
знáменует кабачного откупника. Вы честни | отци, въ инопех,
с҃тые церкви слушающих, обличаjете будто нѣкоје безстидје, и
нострољност (sic). *Без манатеj* (:*велите*:) *ходят, како кабачески
пропојици.*] У другого мните себе видити сучец въ оку (:хотя
и того нит:) а у себе невидите бервенꙗ. Обличаjте радши сами
себе: Како слушаjете церкви. И аще сеје неслушаjете: Смо-
трите, да сами небудете (:горши от пропóјиц:) кабачники. И
тó нé по вашем, ни по нашем затѣваню: но по Гд҇ньем слову.

ꙁ. Из сих приведених Писма мист чинит се ꙗвно: јеже цер-
ков супрот Благочестю поблудити неможет. И адска врата (:то

јест, јереси, и всакие диаволские козни:) немогут јеје прелестити, ни облудити, ни обладати, зато Павел велит: *Церков јест столп и твердност истины.* Къ Тим: лист а҃, гла: г҃.] ||

и. И мы въ символу изповидајем: Верую *једну, свету, повсудну,* и *апостолску* церков.] *Једна* бо јест церков: заньеже јест Христова заручница: и Хс҃ нит двојеженец. Натулико: да хотя бы сиа церков (:јеже нит можно:) вса изблудила: Хс҃ небы себѣ другие церкви, ни другие заручницы искал. Кулико паче ныне: Будущи да сиа повсудна церков неможет изблудити. Соловецка церков неможет быти Хтова втора заричвица (sic), ни втора церков, ни попросту церков? Но понаслидку что будет? раздорна синагога будет: да чесо иного неречем. 44

ѳ. Јестже церков и зоветсе *света:* Зато јеже въ њеј јест Седем Светин: Крещенје Гдњье тѣло, Сто Миро, и прочно. И сверх того ини дари Стого Духа: Дар молитвы, дар поста, дар чудодејства, дар мудрости: и најпаче и најособнѣје, дух | или дар кротости, смирениа, и покорности, и отреченіа самого себе и својеје вольи. Иние дары могут имити и раздорники. А сего дара нит обрести инде неже въ церкви.

і. Јестже церков (:каѳолики:) повсудна. То јест по всем свету разширена а не въ једен кут: въ Соловкы, или въ Сибир, загнана.

ıа. Јестже церков *апостолска:* Зато јеже имијет от апостолов не прервана ред архијерејев, и власт церковну. А нит без свтльев: како соловецка церков.

ıв. Ники учитель, именем Петер Шименец, прелипо раказујет (sic) об необлудности церковној сими ричми. Мед всими ли нашие веры членми первы и најпаче и најпотребнијшы Член јест Дийна и початок прочним всим членом и науком. Заньеже аще бы кто блудил во всих членех; а небы || блудил въ сем об повсудној церкви члену: могел бы таков оздравльен быти. Абовим веровал бы, јеже церков неможет поблудити: а она бы му повидала ово и ово: и затим пошло бы по нудји, дабы морал веровати, все быти истинно. Аще ли пак бы кто веровал прочние всакие члены; а сего небы веровал: вса јего вера бы згинула: аще бо бых аз веровал; јеже церков повсудна могла јест поблудити: Сумньити хощу, јест ли Евангелие истинно: и могу речьи, Когда јест церков сије вероевангелие пріяла и ухвалила, а ино нико Евангелие јеже бяше написано:) осудила и отверла (sic): можебыт јест 45

въ том поблудила. И тако обо всаких светого писма, и Светих отец кньигах. И тако згинула бы вса католична вера. Неостајет адда никаковаже твердност: | аще неверујем, јеже церков повсудна неможет зблудити. Треби јест адда речьи: јеже он, *јеже неверујет, Церкви неможно быти зблудити; неверујет Христа: или паче неверујет ничесоже, ни из нового, ни из ветхого завета. И неразумијет, Что̀ јест вера:* и откуд идет јеје становитост. Когда пак будет извѣстно, Јеже церков неможет поблудити: морал будет всаки јеје слушати во всаких јеје отлуках. И будем становити: јеже слушающе јеје, неблудим. Затоже како морајем веровати иние члены, јаже сут пописани въ верном складу: тако равно морајем веровати и сеј член: јеже *Једна Света Повсудна* и *Апостолска* церков, јест столп и твердност истинны: и неможет поблудити въ оних вещах, јеже къ вере и ко нравом пристојет.] ||

46 ıг. Видители отци: јеже кроми церкви, и извон церкви, нит можно спастисе. А вы пак јересю осуждујете всу Свету Московску и Кијевску и Возточну (:а то јест једною ричю:) всу соборну апостолску церков. И вы нехощете въ тој церкви быти: но отлучајетесе от ньјеје. И тако, по вашем, разуму, осујетило се јест Господнье въ церкви обещанје: *Врата адска неодолњют јеј.*] Аще бо церков вса јест зблудила: и ни јединого въ ньеј нит правоверна архијереја (:како вы мньите:) очивисто јест: јеже адска врата церковю обладаша. Али питајем мы вас: повѣдьте нам, въ каковој церкви јесте вы? Можебыт бо хощете речьи: Церков јест у нас, и у наших једнодумников въ Сибири.] А мы пак велим: ту адда вашу Соловечску, и Сибирску (:а не Католичну, Соборну:) церков обладаша адска врата. | Ту диаволи ослипиша: ту из церковних вудов, отсѣченими вудми, и из церкви нецерковю учинита. Какова бо церков может где быти: въ ньејже нит пастиров и светительев: а скоро небудет ни свещеников? Когда бо вам помрут ти ваши нине живущи свещеники: кто вам хощет другиx посветити? Покажите нам вы у себе јединого Светителя: и тогда хвалитисе церковю. Христова бо церков николиже нит была, и неможет быти николиже без светительев.

ıд. Али поньеже нехощете быти въ Московској, ни въ Кијевској, ни въ Возточној церкви: а мньите себе быти въ никојеј безименној церкви: а сами невѣсте въ каковој: и неумѣјете јеје именовати: Зато мы вам ю хощем именом озвати
47 и показати: какова јест та ваша || церков. Аще нас питајете,

ова јест? Мы велим: Луторова јест то церков: и въ лу-
ровом костелу јесте вы: а не въ Христовој церкви. Когда
православерни христіани питают Луторцев: Где сут ваши епи-
копи, и јереји? Луторци отвещуют: Епископи ди и Јереји,
нисут надобни. Мы бо ди вси јесмо Светим Духом ва
щеню освещени. Вси јесмо Јереји и Епископи.] Тако Лу-
рци. Такоже и вы отци смещајете: и из Христовы церкви
Луторову Синагогу изступисте. И аще се необразумисте:
сти се вам нит можно: хотя бысте вси пророковали: хотя
вси бѣсы изганяли.

Слушајте бо, чтó об том светы Августин велит: Многи
јесут Божји дари, јеже имиют и зли людие: они јиже на
имиют говорити: Господи во твојем имену | прорицахом,
бѣсы изганяхом.] И он јим нехощет отвещати: нисте про-
али, нисте бѣсов изганяли.] Небудут бо тогда, пред лицем
икого судца, дерзали лгати: ни проповидати дел, јихже
елаша: *Но заньеже любви неимиша*: отвещати јим хощет
наю вас.] *Кáко пак имијет ктó хоть проху* (sic) *мерву*
бви: јиже и препрен нелюбит једности?] То Августин.

А вы пак отци вистели въ патриаршеском Обличеню,
жезловој кньиге, пресвитло уличени и препрени? Нитли
истина доста ясно доказана? А вы пак по всем том пре-
ню, *нелюбите једности*, но чините раздор. И тако изсту-
те из разума: да се непобојасте Бога, и непосрамовасте се
дej, въ царскому величеству, и въ јего високој думе, и въ
ещеному Собору, || написати: Како да бы светијши Никон 48
и Спасителя нашего Гришником назвал. Али преприла
јест въ том жезлова кньга (sic): и препирајет вас (:и лаж
клевету вашу очивисту чинит:) сама Скрижална кньига. Въ
бо всаки муж разумен (:и всако писма научено дите:)
ко видит: јеже та кньига нé Г҃да, но осудьеного на смерт
, Гришником зовет. Кньига бо велит: *Тако ди да имате*
ерт вашу (:пред очима:) *какò и он, јиже имат разпет*
ти за никоје погришенје.]

Где въ тих ричах име Господнье? О глупи и косни серцем:
о дерзасте супрот тако свитлој истине клеветати: и тѣло
истово церков раздирати? О сунце о истина. Кáко људје
тебе очи замижают? Кáко дарован себи от Бога разум
ует?

ꙃ. Господ наш велит: диавол јест изкон лжец, и отец лажи.] И всаки чловик, јиже лажет, | от диавола научен јавет. А вы пак отци облюбисте лаж и клевету: и понаслидку облюбисте диавола учителя. Вы бо јеще дальe клевещете и велите Јеже Никоновы кньигы велет людем, *Молите се духу лукавому.*] А вас пак самих одолил јест тој лукавы дух: повьеже вы јего шептанје пријемльете: и тие тако грубы и прехулны клеветы проповидајете: и тим того учителя својего, того лукавого духа почтујете: и тим јему молите се. То бо јест сатану почтовати: то јест лукавому духу молити се: Шептанје јего пријемати: и лажи јего да клеветы проповидати. Вы велате: Никон Г҃да гришником зовет.] А вы сами что чините? Господ велит: врата адска неодолят церкви.] А вы велите врата адска одолиша церков.] И тако вы Господа чините неистинним обе́тником, и низвѣстним (sic) темним пророком. Тако
49 чрез вас велзевул ригајет || своје хулы.

ПРЕДИЛ в.

Об любви.

Јеже любов јест от всих Правних Крипостеј највеща.

Светы Иван Златоуст, на лист къ Еврејцем, во Правоученію г҃, въ титлу пишет: *јако Больша от всих крипостеј јест Любов.*] А затим: Тужиш ли ди, јеже неимијеш дара учительства? повѣдь ми, что јест больше: Дар ли *учительства*, или дар *оздравляния*? Вез сумньи се јест большы. А слѣпим давати прозренје: нитли того больше? А мертвие возбудити словом: нитли больше? А сѣнію дарми (sic) таже чюдеса чинити: нитли больше? что адда хощеш ты: Сѣнюли и Сударми мертвие возбудити: или дар учительства имити? Всачески речеш: јеще хощеш мертвие возбудити. Алити пак аще из теби покажу: јеже *и от того Больше јест | ино даровање: и ты можеш оно прияти,* а непријемльеш: нисили по правде и того лишен? И сие пак дарованје не́ једному, и другому: по всим јест можно имити. Вѣм јеже издумисте се, и удивисте се: Како можете вы вещы дар имити, неже јест дар мертвие возбудити. И можебыт неверно мньит се вам быти то слово. Каков јест адда тој дар? *Любов.* Али верујте ми: нит моје

не слово: но Христово, чрез Павла извещаю, чтó адда Павел велит: во Коритнином въ главе ӏв? Једали ди вси имият дары оздравлянии? Једали всй језикми говорет? Једали вси писмо:) изказуют? али вы пак *ревнујте по лучших дарех.* И из вам јеще *по Преобылю* пут (:даров:) покажу.] Что јест *По преобылю?* внимајте: Коритнини високо думаху об дарех тогда. И имиющи дар језиков (:јеже најменьшы јест даро || даронје: (sic): 50
надимаху се над прочних. Велит адда: вы згола хощете имити дары: а из пак вам покажу пут гъ даром, нé просто къ обычним даром: нó по преобылю къ великим даром.] А за тим въ ред велит: аще ди језикми ангелскими буду говорил; а любви неимию: ничтоже нисем. Аще буду имил пророчество, и буду знал всакие тајности, и всако знанје, и буду имил всу веру, тако да буду горы преставлял; а любви неимию: ничтоже нисем. Аще раздам убогим все своје иминје: и аще предам тѣло своје, на ссожженје; а любви неимию: ничтоже ми нит въ том пользы.] Јесили слишал дарованје? поревнуј адда по сем дарованю. Сие бо јест больше от возбуждения мертвих. И јеже то јест истина: слушај, что Хс велит къ ученикам: *потом ди познавают вси, яко вы јесте моји ученики.*]]

И за тим показующ, почем: неприводит чудес, но что? *Аще ди любов будете имили мед собою:* потом вас вси познают, јеже јесте моји ученици. И къ Отцу велит: потом познают, яко ты јеси мене послал: *аще једно будут:*] И опет къ ученикам: Заповид наву (sic) даю вам: *да любите друг друга.*] Сеј дар јест Честнијшы и Свитлијшы от оних, јиже мертвие возбуждают. *Сеј показујет ученика Христа разпетою,* ничесоже общего на земльи неимиюща. Без сего ни мученство неможет пользы учинити. Без любви хотя и от самих апостолов веща учиним чудеса: хотя въ неизчетние бѣды за веру себе вдадем никаковыже нам съ того небудет пользы.]

То Златоуст. Јуда бо јест бѣсы изганял: Каифа пророковал: многи језикми говорили: а погинуша. А зъ любовю ничтоже || нит погинул. 51

Павел велит: *агапи упернерéвсте:*] *Любов неделајет опачно.*] То јест Любов неклевéщет. А вы отци клевещете.

Любов ди все верујет.] А къ вам отци Соборна церков велит: Јеже она Гд҃а незовет гришником: и невелит Молитисе лукавому духу.] А вы неверујете.

Любов ди јест *терпљива: и все поднашајет: все держајет.*] А вы отци неверујете: аще вам архијереј велит, једву или другу рич въ молитвах преставити, или прибавити. И тако вы неимајете Любви.

Светы Августин въ Часовнику, Ноѧбря на ӥ ден на ови ричи. Блажени, јиже гоньенје терпет, за правду:] пишет сице. Да примещајет ди всаки, јиже разкош сего вѣка, и обиля временних вещеј, ищет въ имену Христіанском: како внутрѣ јест Блаженство наше. Тако бо об души | церковној пророковими устми јест речено: вса слава јея, дощере царови, от внутер.] Абовим отйзвони обещуютсе псо́сти, и гоньенје, и оговори: из ньихже повсем том велико јест мито на небесех. И сје (sic) чујетсе въ серцу терпљивих: оних, јиже могут южѐ речьи: Славим се утраплњеню: вѣдущи јеже утраплњенје чинит терпљивост, а терпљивост извѣданје: а извѣданје надѣю: а надѣя непосрамляјет: Заньеже любов Божия јест разлиана въ серцех наших, чрез Светого Духа, јиже нам јест дан.]

Нит бо користно, да кто таковы досадны вещы терпит: но да је за име Христово терпит: и да је нетокмо за добро но из радостю пријемльет.

Многи бо јеретики, именом Христіанским мâмещи души,
52 много такових мук терпет. Али измищут се от сего || мита: зато јеже нит просто речено, Блажени, јиже гоньенје терпет:] но́ *придивено јест, За правду.*] А где пак правие веры нит, тамо неможет быти правда: поньеже ди јест правда из веры живет.]

Раздорники тоже, да необещуют себи ничесоже из сего мученского мита. Равно бо тако, *Где нит любви, тамо неможет быти правда.* Любов бо искерньего неделајет зла.] *Сию аще быху имили: небы раздирали Христова тѣла, јеже јест церков.*]

Августинже, об Господньих ричах, въ беседе ӥ: на ови ричи, јаз јесем *добры пастир.*] Слишахом ди Господа Јисуса, хвалеща нам Опра́ву доброго пастира̀. И въ тој похвале опоменул нас јест заисто (:како̀ се дајет разумити:) *јеже въ церкви обритают се добри пастири.*] Али | једнако (:да кто неразумијет опâчно множины пастиров:) велит: јаз јесем добры пастир.] И почем јест добер пастир, редом сказујет: добер пастир душу своју за овцы полагаје.] Добер пастир јест

ла Христос. А что́ Пе́тер? Недобер ли пастир? Нитли и он
ны за овцы положил? Что Павел? Что остални апостоли?
о по јих времену послидующи блажени епископи мученици?
ѣбиху ли вси добри пастири: а не́ најемники? Об ньихже
ит: амин, велю вам: прияша мито своје.]

Вси адда они быша Пастири: не тим једино, јеже корв
олияша: *но́ тим јеже за овцы пролияша. Непролияша бо*
ношенјем: но любовю.

Абовим и у јеретиков, јиже за неправды и за блуды своје
о досадна Стерпиша, мученским именом дичите: да тим пла-
м побѣльени, леглье возмогут || красти: волци бо јесут. Аще 53
хощете знати, въ каковом числу јих достојит ставити:
брого пастира Павла слушати: је́же не́ вси, јиже своја тѣ-
а на муки и на огонь предают, имѣют сцѣньени бити:
е корв свою пролияша *за овцы; но паче супрот овцам.*
ще бо ди раздам все своје имивје убогим: и аще предам
о своје на сожженје; а любви небуду имил: ничтоже ми
помагајет.] Ово приходитсе къ муке: приходитсе ко корви
ливању: приходитсе къ тѣла сожженю: а једнакоже *все то*
помагајет зато јеже любви нит. Придени любов: все́ по-
гајет. Отојми любов: все́ прочно некористно бывајет.] Ка-
во добро јест та любов, брати? что дражше? что свитлиј-
? что крипчијше? что́ полезнијше? что́ безпечнијше? Многи
Божји дари, јеже имиют | и зли људје: и прочно.] Гледи
въ предилу ѧ҃, на числу ѥ҃. А затим велит: *Ка́ко пак ими-*
кто хоть мало мерву любви: јиже и препрен нелюбит
дности? Сию једност препоручающ Господ добрим пасти-
м: и похвалающ добрие пастири: *нит хотил речи мно-*
пастиров (:небиху бо недобри пастири, Петер, Павел,
очни ап҃ли, и послидующи свети епископи:) вси́ ти́ (:како и
рвлье рекох:) биху добри пастири. Али он по всем том, гъ
брим пастиром *нит похвалил добрих пастиров: но доброю*
стира: Јаз ди јесем добры пастир.]

Опросимо Гд҃а каковим кóли разумом: и препокорним опро-
м съ туликим дома господаром говори́мо. Что́ велиш Гд҃и,
бры пастѝру? Ты бо јеси добрь (sic) пастир, јиже и добер
ьец: Сам пастир, и паства: Сам агньец и лев. Что
иш? ||

Слушајмо: и помози нам разумити. Јаз јесем ди добры па- 54
р.] Что же Петер? Једали не́ пастѝр? Једали вол? посмо-

трпмо нитли пастир. *Любишли ме?*] И он отвещал, ты му јес
ревел Г҃ди, любишли ме?] И он отвещал, *люблю*:] И ты јем
паси овцы моје.] Ты, ты Г҃ди, опитавјем својим: и укрипльевје
уст својих: любителя јеси учинил пастиром. Пастир јест м
да: јемуже јеси овцы пасти поверовал, и сам поручал: па
стир јест.

Посмотри може нитли и добер. Въ самом том опитавю
ответу то обритајем опитал си, Любитли те: отвещал јест
Люблю.] Видил си серце: јеже јест истину отвещало. Нит
адда добер: јиже любит тулико добро? Откуд бо он ответ, и
сердечнје нутрины изнесен? откуд он Петер (:свѣдоки имп
твоје очи:) разжалостил се јест въ серцу својем: јеже не́ једен
крат, но́ во второ и въ третје јеси опитал: дабы троје изпо
видавје любви затерло трој грих затајена? Откуд адда́ разту
жил се јест: јеже бише множе крат опитан от оного: јим
вѣдаше, об чем питаше: и даровал јест, јеже јест въ отве
услишал? Откуд разтужен сицевы ри́чи јест повернул. Г҃ди т
знајеш все: сам знајеш, јеже те люблю.] Таколи он, тако
вещы признавающ и изповидающ солгал бы? Истинно ад
јест отвещал любов твою: и из сердечнје нутрины јест изне
сел глас Любителя. А ты пак јеси рекел: Добер чловик и
доброго скровища (sic) серца својего износит добро.] Петер ад
и пастир: и добер пастир. Ничтоже тими ко власти, и
доброте пастира пастиров. Али ни́м и он пастир, и добер:
осталии такови пастириже добри.

55 Что́ јест адда: јеже пастиром добрим || *хвалиш Једною па*
стира: неже ја въ једном пастиру, научиш нас једност
То все Августин. И он же на ден ап҃лов Симона и Јуды, п
оны ричи: ово вам заповидаю: да се любите мед собою:] пи
шет сице: перврье ди бише Господ рекел: ни́сте вы мене из
брали: но я избрах вас, и поставих вас, да појдете, и
овощ принесете.] А овде́ пак велит: Ово вам заповидаю: д
се любите мед собою.] И потом морајем разумити: јеже т
јест наш, овощ, об ньемже велит: Јаз вас избрах: да овощ
принесете: и да овощ вам обстојит.]

Любов адда јест наш овощ: юже апостол окончавајет, и
чистого серца: из добрие совѣсти и из веры незатѣяны.] То
се любим мед собою: тою любим Бога. Никакоже бо право
любовю небысмо се любили мед собою: аще небысмо люби
Бога. Любит бо всаки | искерньего својего, како самого се

любит Бога. Аще бо нелюбит Бога: нелюбит ни себе. Въ бо двѣх заповидих об любви, стоjит вес закон и проро- То jест адда наш овощ. И об том овощу заповидающ нам ит: заповидаю вам, да се любите мед собою.]

ако и апл Павел, когда супрот полтским делом хотяше щ духа похвалити: въ началу поставил jест любов. Овощ духа jест любов.]

затим изпречитаjем остално: како из сего начала изшед, и къ њему привезано. А то jест, радост, мир, терпљи- , добродиjство, доброта, кротост, воздержанjе чистота.]

то бо се добро радуjет: аще нелюбит добра, зъ његоже радуjет?

то может прав и риснив мир имити: неже зъ оним, jего- рисниво любит? ||

то jест терпљивост, и въ добром делу обстоjно пребы- щ: аще нит разжарен любовю? 56

то jест добродиjљив: аще нелюбит оного, jемуже по- jет?

то может быти добер инако: неже любовю?

то спасљиво верен: неже оню (sic) верою, яже чрез любов jет?

то користно кроток: jегоже любов неравнаjет?

то се воздержаjет от оного: jеже сквернит: аще нелюбит го, jеже почтеним чинит?

одостоjну адда наставник добер тако часто нам препо- jет любов: како да бы она jедина была заповидана: або без њеjе все остално добро неможет быти полезно: и чловик неможет имити без осталного добра, jимже људjе ют добри.]

веты Jероним, въ часовнику: на ден Ивана Евангелиста дајет. Блажены ди Иван Евангелист, живущи въ Ефесу краjнjе старости, немогаше многими ричми къ учеником довати: и на всаком сошестю jедину токмо рич говораше: ца, любите се мед собою.] На конец учеником чиняше досадно, всегда jедну рич чути: и рекоша къ њему: нас- иче, зачто всегда то говориш? А он ди, jим jест отве- , достоjну Ивана рич: *зато jеже то jест Заповид Гос- : и аще се та jедина делом изверишит, довольно бу-* .] Светы Григориj папа: на апостолские предпразникы, въ овнику, на ону рич: Ово jест заповид моя, да се любите

мед собою.] Будущи ли да всие Светие Бесиды јесут
Господньих Заповидеј: Что јест то, јеже об любви: (:о ос
57 заповиди:) ‖ Господ велит: Ово јест заповид моја: да се
бите мед собою:] неже да *всие заповиди јесут об је*
любви: и всйе сут једна заповид? Абовим все јеже јест з
видано, въ јединој любви се уврпилијет. Равно бо, како
гы дрѣва вйји из једного корена израстают: тако многы
вие крипости из једноје любви се радијут.]

ПРЕДИЛ г҃.

Об Једности церковној.

а҃. Примитеже отци и сија светого писма миста:
говорет въ тојже разум: об любви христианској, и об једи
тѣла церковного.

в. Павел. Конец заповиди јест любов, из чистого с
из добрие совѣсти: из веры незатѣјаны. *От тих нѣки*
блудивши, обернувши се въ сујесловје: хотещи быти з
учительи; а неразумиют что̀ говорет, ни об чѐм тверде
Тимоѳеју лист а҃, глава а҃.] Примещајте отци сию рич.

г. Павелже. Никомуже небудите ничесоже должни:
да любите друг друга. Јиже бо любит искерньего, спо
јест закон. Абовим, неблуди, неубиј, некради, криво
дочи, тудјего нежелйи, и аще јест кај ина заповид, въ
слову се держит: Люби искерньего својего, како самого
Любов искерньегю зла неделајет. Сполньенје адда закони
любов. Къ Рим: гла: г҃і.] Примещајте отци. Любов неде
зла:] неклевещет соборние церкви, нечинит Раздора.

д. Павелже молю вас адда аз вузник въ Господу: д
дите достојно званиа, јимже јесте позвани: со всаким
жанјем и съ кротостю: съ терпльивостю, *подно̀сещи друг*
въ любви. Печално *настојещи сохранити једност ду*
свезаню мира. Једно тѣло, једен дух, јакоже и позвани
въ једној надѣји званиа нашего. Једен Господ, једна
једно крещенје: једен Бог и Отец всих, и прочно. И
58 пак чинещи въ любви, ‖ растимо въ ньем весма, јиже
глава, Хс҃. Из ньегоже все тѣло составльено и спојен
всаком членку послугованиа, по дѣјаню въ мѣре всакого
растенје тѣла чинит, *въ созиданје јего въ любви.* Къ Еф
ном гла: д҃.]

е. Павелже. Аще јест адда каја утиха въ Христу: аще ки живет любви: аще које општенје духа: аще које нутрины милосерда: сполните мою радост: да будете једномиселни, једну любов имиющи, једнодушни, једноумни, ничесоже чрез свар, ни чрез сујетну славу (:неделающи:) но въ униженю мед собою мньещи других быти виших от себе. Не својего всаки смотрите: но иного јеже јест других. Къ Филиппляном гла: в.]

з. Павелже. Подносещи и *терпещи мед собою, и прищающе себи, аще кто на кого имијет тужбу*: јакоже и Христос јест простил нам, тако и вы. Сверх пак всего того, имијте любов: јаже јест без совершенја. И мир Божји да владајет въ серцех ваших: вонъже и звани јесте, въ једном | тѣлу. Къ Колошаном глава г.]

А вы пак отци и верховному архијерею непращајете: аще он прибавит или убавит једну рич алилуја, или что ино таково.

ѕ. Павелже. Въ осталном братја, радујте се, совершајте се, тешите се, *Једномислите, Мирујте*: и Бог мира будет съ вами. Къ Коритњаном лист в, гла: гі.]

и. Петер. Первлье всего пак Любов друг ко другу уставну имајте: јако любов покријет множину грихов. Лист а, гла: д.]

ѳ. Иван. Мы знајем, јеже принесени быхом из смерти въ живот: тим јеже любим братю. *Јиже нелюбит брата, пребывајет въ смерти.* Лист а, гла: г.

і. Иванже. Любимосе мед собою: јако любов јест из Бога. И всаки јиже любит из Бога јест народьен и знајет Бога. Јиже нелюбит, незнајет Бога: јако Бог јест любов: и прочно.] Предраги: аще јест Бог нас тако полюбил: и мы морајем любити се мед собою. Аще се будем любили: Бог || въ нас пребывајет. И мы познахом и уверовахом любов, юже имијет Бог въ нас. Бог јест любов: и аще кто пребывајет: и Бог въ њем пребывајет. *Въ сем совершила се јест любов съ нами: да имијем дерзанје на судны ден.* Мы любим јего: абовим он јест первлье нас облюбил. Аще кто речет, јако люблю Бога, а брата својего въ мерзости имијет: лажец јест. Јиже бо нелюбит брата својего, јегоже видит; Бога јегоже нит видил, како может любити? Сию заповид имијем от оного: јиже кто любит Бога, да любит и брата својего. Лист а, глава ді.] 59

ıа. Августин светы, на празник тѣла Христова. Пови
ди јидепјем и питјом того ищут људје, да быху небили ли
ни жедни: неможет јим того справити вно, неже све бра
и питје: јеже оних, от ньихже бывајет прията, неуморн
и нетльенними чинит: *се́ јест содружеnје само со свѣти*
будет мир, и једност полна и совершена. Зато бо (к
пред нами то разумиша | Људје Божји:) Гд҇ наш Јисус
тѣло и корв свою въ такових вещах јест препоручи: ј
вещи въ једно что совкупљают се из многих. Хлѣб бо
из многого зерна чинит, а вино из многих јагод се с
кајет.]

ıв. И на собо́ту, по празнику тѣла Господньего. Ре
ди брата: ово нам быти препоручено и заповидано от Гд
јидению јего тѣла, и въ питю јего корви: да мы въ пьем
тајем, и он въ нас.] *Остајем пак мы въ ньем: когда*
вуди јего. А стојит он въ нас: когда јесмо церков јего. Да
будем вуди јего: једност нас спајет. А да нас спојт
пост: что то чинит, неже љубов?

А љубов пак Божја откуд јест? опроси ап҇ла. Љубов,
Божја јест разлита въ серцах наших, чрез Светого Духа,
нам јест дан.] Адда дух јест, јиже живит. Дух бо вуди
живы. Али вудо̄в дух нечинит живых, неже оны, јеже
60 тајет въ оном тѣлу, ‖ јеже живит он сам дух. Абови
јиже јест въ тебп о̑ чловиче (:из ньегоже јеси соста
да будеш чловиком:) једали живит вуд, јиже обритајет
чен от твојего тѣла? Дух твој велю душу твою. Душа твоја
вит, неже вуды, јиже сут въ тѣлу твојем. Једин јиже ко́ли
отојмеш: юже́ неживитсе от душы твојеје: або въ једи
тѣла твојего пит спојен. Ово се говорит: да љубим је
и да се бојим разлучена. *Ничесоже бо тако неимијет*
ти се христјанин: како́ отлучитисе от тѣла Христов
оже јест церков. Аще бо се отлучит от тѣла Христова:
вуд јего. Аще пит вуд јего: неживит се от духа јего.] Гле
отци: въ којем тѣлу, и въ којеј церкви јесте вы: в
вас оживљајет.

ıг. На подельник (sic) потомже празнику тѣла Христова. Зна
ди верни тѣло Христово: аще непрезирают быти тѣлом Хр
стовим. | Да постанут тѣлом Христовим: аще хотет жити от ду
Христова. От духа Христова неживет, неже тѣло Христово. Х
щешли адда и ты жити от духа Христова? Буди въ тѣлу Хр

вом.] Хощетели и вы отци жити от духа Христова буде въ тѣлу Христовом. Будите въ церкви.

ПРЕДИЛ ꙁ.

Об раздору.

Јеже раздор јест грих, от всих грихов најгоршы.

Да пак вы отци честни јеще свитлије зразумијете: како на спасенного пута далеко изидосте: слушајте и сеје пóвісти, об раздору. А слушајте въ усердјем. Слушајте, какó быстe стояли пред Христом судцем. Зде бо вам хощем појати: како јест Раздор из всих грихов Богу всемогущему мержы: а людем въ погибели, и въ муке најгоршы. ||

А то пак вам се дајет знати, из трих причин. Перво зато: же раздор јест от Бога највещею я на најгрознијшею кане, и најлютијшею мукою скажньен. 61

Второ зато: јеже раздор, всих лютијших мук, и смерти Христово име стерпльенјем, неможет быти отбавльен: ни женскою корвю отмивен.

Третје зато: јеже раздор јест въ премо супротивен любви: јест глава, и мати, и царица всим правним врипостям, ушним лѣпотам. А раздор пак морит любов: и тим понажу, Раздор јест вершина извир, причина, смета, и верх всим злобам.

Вѣчнославние и Блаженне памети патриарх Филарет, въ посте къ Јоне митрополиту сарскому, пишет сице: *Идьже аще и мало разколство учинит се: тамо востајет вражпнева божјего, и меч прости: и пребывающим въ том ко мука вѣчная.*] |

Что отци, кóје свитлијше свидочество вам јест надобно? Же бо вы велите: наш раздор јест мал:] зде и мал раздор пит (:и истинно велит:) вѣчние мукы быти достојен. Но то раздор, по просту говорещи, нијединн пит мал. Токмо обзору на другы раздор зоветсе мал. Тим јеже обритајетсе от другого вéкшы, и горшы, меньшы раздор бывајет: јест спор об јединој власти: и два въ једном мисту учисе епископа: а нит спора об вере. А векшы пак и горшы дор јест: когда јест спор об вере. И ваш раздор јест тато јест једен из горшых, и от всих најгоршы аще бо

въ ад, покрити землею: они, и двѣ ста мужеј с ними.]
а други пак ден, возроптала јест вса множина синов из-
ловиx супрот Мојсею и Арону: вы ди јесте уморили люд-
Господнье. И тудже *изшедши огонь от Господа, морише*
ство: все доклье Арон прибѣгшы съ кадилом, умолил јест
пода. А биаше пак огонь уморил ді тысящ и ѱ чловиков:
оних јиже съ Корејем погинуша.] Кто бы когда был ре-
, да бы грих был тако тежка вещ: аще небы сих узоров
писму чтал? Землѧ, ѫже церкви, и замкы, и грады високо
ны носит: та неможет гриха | знести. И днес јеже се
нами землѧ неразсидајет, и живих нас непожирајет: ничто-
ино нит, неже милосердје Господнье: јеже чекајет на-
о покаанія.]
Бурекже, въ беседе на великы четверток. Хощешли ди вѣ-
како јест тежок грих јест раздор? Научит те оно пра-
о и необычно скажньеније: јимже јест зату једину вину 65
раздор:) Господ Бог, Датана, Корея, и Абирона, пре-
но поразил. Једали грих биаше жертву чинити, принос при-
и? Једали грих темяном кадити? Всим то все јест хвала
: и от Бога самого уставльена и заповидана. Али зато:
они особно и опрично то чиниаху: јеже тудьи уред и
себи привлачаху: *јеже супрот* обычноj уредјеноj власти
повстали и от ньеје отступили: хотя једного Бога обоји
видаху и славляху: но всем том *зато једино јеже биаху*
от Божјего јерея отлучили: разселасе јест землѧ под ньими:
перши уста || своя пожерля је јест со всим имѣнијем: и 64
доша живи въ ад препадши вкроз землю.] Гледите зде
. Ти людје биаху благочестиви а зачто пропадоша живи въ
зату једину вину: јеже биаху себе от Гднього јерея от-
или.
Велика биаше казен на Египтяны: когда јим помроша
породни. Али небиаше казен необычна: и везде бо, въ по-
орном мору бывајет тоже. Велика казен на Египтяныже:
а съ Фараоном въ морю потонуша. Но и то обычно: да
въ морю утапают.] Велика и жестока и необычна казен
е на Содомцы: когда из неба приде наньe огонь. Али тѣ-
јих па земльи згориша: и то обычно, тѣлу от огня зго-
. А на Раздорники пак совкупиша се три најлютејшие и
бычны казни. Сниде бо наньe огонь из неба: како и на
мцы: и то необычна и прелюта мука. Разступисе под

ньими земли: и то таковоже. И живи зъ душами и съ тѣлесми снидоша | въ ад, и от того ничтоже лютијше, ни замыслитесе ни быти неможет.

и. Светы Златоуст, на лист въ Јефешаном, во правоучению ја̃, пишет сице: аще се ли хощем насладити духа от главы: державо се друг друга. Двоје бо јест раздильеније от тѣла церковного. Једно́: когда изсекнет въ нас любов. Друго: когда недостојна къ оному тѣлу дела делати дерзајем. Обојми бо тим отлучајем се от полности јего. Аще пак и нато јесмо поставльени, да иних назидујем: *а мы неназидујем*, но и *первои раздирајем:* чесо́ нам небудет терпити?]

О честни отци, Назарию и Геронтию: ваше настојање и опра́ва јест назидовати братю, а вы раздирајете.

ѳ. Златоуст редом дальс: Ничтоже ли неможет церкви тако раздиљати: како̀ вла̀стилюбје. *Ничтоже Бога тако на гнев непобуждајет: како̀ церковны раздор.* Хотя несчетна здилајем
65 добра дела: аще пресѣкајем по́лност церкви: || не́ меньшу имијем пријати казен; неже они̇́, јиже тѣло јего то́ргаша и мучиша.

і. Муж никы свет јест ре́кел ничто, јеже се мньит быти дерзостно. Али вим ре́кел јест. Что́ таково? *Ни мученска бо корв неможет сего раздорного гриха отмыти.*] (:Тој муж бяше светы Кипријан епископ Картагински мученик:) Повѣжи бо ми: зачто јеси му̀ченик? не за славу ли Христову? Аще адда душу предајеш за Христа: *зачто́ раздирајеш церков,
[illegible] занюже јест душу предал Христос?*

ꙇа. Ово рекохом къ оним: *јиже неразмиселно пристают къ раздирательем церкви.* Аще бо и учење имиют супротивно: зато исто недостајаше къ ньим пристајати. Аще ли все́ једнако зъ нами верують: и много ве́ще недостојаше. Зачто? зато, јеже властилю́бија јест недуг.

јв. Что́ велиш? једна јест вера. Правоверни сут и они.] Зачто́ адда нисут зъ нами?

Правоверни: велиш? *а рукоположенје изчезајет, | и погибајет.* И каја јест полза во всем ином: аще сие небудет твердо?

Како̀ бо за веру: тако и за сие борити се јест треба. *Не меньше зло јест, церков Раздирати: неже јеретиком быти.*]

То все Златоуст.

е вы отци Соберите Запертје, и мислите. Хотя бысте ничесоже ден и нощ неделали, кроми молитвы: хотя бысте на смерт препостили: хотя бысте от бисурманцев за смертну муку прияли: все то вам небы помогло ко ению: аще бысте то въ том вашем от церкви отлученю ерпили.

ПРЕДИЛ є.

Об верноj Грамоте, на посланје.

Мирски Цари и Кральи, когда камо отсилают своје поди, данут (sic) јим верние грамоты, за својими печатми. И анци, камо приходет, кажут Грамоты, а без грамот поци небывают прияти: и никтоже јим неверујет. || Також 66
т и сам Господ Бог. Својим бо обычним посланцем (:церим властелом, и архијерејем:) дајет обычну грамоту, и верования. То јест: Законно, *и от апостолов непрельено Рукоположенје.* А когда пак изволит којего Неного посланца (:то јест: апостола, пророка, или изредего учителя, и Светого отца:) послати: таковому дајет днијшу Грамоту, и особнијшу печат: То јест *Знамена, ости, или Чудодљјство: и Апостолско Свето Житје.* Об свидочит Павел въ Еврејцем въ главе в: Спасенје ди зассе јест проповидати, чрез Гда, от оних, јиже (:јего:) ша: и въ нас јест уврипльено: свидочещим Богом, *зна-и, чудесми, и различими Крипостьми, и Светого Духа ильеньми.*] И Марко об Апостолех: А он ди изшедши прошаша везде: зъ Господом купно делающим, | и бесиду ещим, чрез послидующа знамена.

А вы пак отци прияcте сами насе Изреднијше и Необычно ство, *јеже јест об'ичати, и јересю осудити всу Соборну толску Церков.*] А неимијете показати верних својего по-а Грамот. Покажите бо нам: кто јест вас рукоположил, ктоли на то: да бысте морали всу соборну јересю осудити? пак нисте на то Послани: како дерзајете проповидати, и чати, и осудати?] Нечујетели Павла велещего: Како могут овидати: *Аще небудут послани?*] То јест: Беззаконно и проповидают: и нисут слуха достојни.

Ащели велите: Не церков: но Бог сам јест нас послал:] жите нам адда једну хоть малу, того Божјего посланя

печать. Какóво чудно Господнье дело или знаме: и какое
67 апостолско житје можете вы по || казати въ себи, или въ Ни-
ките, въ Лазару въ Авакуму, и во всеј својеј дружине? Ку-
лико бѣсов изгнасте? Кулико нéдужников оздрависте? Кулико
Мертвецев возбудисте? Абовим нé простим мужем: но особ-
ним Божјим угодником, и пресвитлими знакми посвидочены
учительем, достојит быти оному, јиже хощет всу Апостол-
ску соборну церков обличати. А именно и навластито же
хощет Главним и Началним того обличана проповидником
быти. Које адда вы (:опет вас питајем:) и каково знамение
и чудодѣјство, и које Апостолско житје въ себи, и въ прочих
них началних того важего (sic) подвига проповидникех, можете
показати?

д̃. А мы пак и Авакума видихом: и зъ Лазаром въ сем
граду Тоболску немало време живохом, и много крат гово-
рихом, | и јадохом и пихом. И Авакум тими (:когда јего в
Давурцев въ Москве везаху:) пославши по ме, изнеј баше
ко мнѣ на крилце: и хотещему мнѣ на листву ступити и ра-
ти, рече: Неходи симо: стој тамо: и изповѣдь какови јест
веры.] Ја рекох: Благослови отче. А он отвещал: Неблаго-
словлю. Изповѣдь первлье свою веру.] А я отвещал: отче
велю честны: ја верую все јеже верујет света Апостолска
соборна церков. И јерејско благословљеније пријемлю въ чест.
и прошу јего въ чест. И об вере јесем готов справити се
пред архијерејем. А пред тобою путником (:и јиже јесь
об вере осумњен:) вит мнѣ чесо об вере наширoко говори-
ти, ни справлятисе. Аще ты неблагословиш: благословит
И остај зъ Богом.] Видители отци: Небыљели тој ваш Апо-
стол из числа оних: јиже велет, Далеко буди от мене: и не
68 сај ме || се? Небыли тој был со Симоном фарисејем. и
Јудою, Марији Магдалины, в Г҃да осудил: когда она при-
паше, и Господньи ноги целоваше.

є̃. Когда пак я бяхи съ Феодором Поддяком въ Сибир-
зен: Феодор умивашесе и пияше из једного ковша со мною.
А когда пак бяхом у татарина воды зачерпнул: Феодор не
хаше веще умиватисе из оного ковша. Нитли пак и то
тост и чистота оних: јиже къ Апостолом веляху: *Зачто учи-
тель ваш зъ митармн и зъ грішникми ядајет?*] Тојже Фе-
дор пришедши симо: и неимиющи јеще вуса на чубах,
ше се зде въ церкви учительем, и баше досаден граж-

Али жены му отвещаша: Пojди ты домоj своjеje же-
ить.
об Лазару пак знаjет сеj град: jеже му никогда ву-
бываху тисны: | и люди jего под рукы водиша, когда
могаше до дома приити. И никогда у мене Лазар въ
сидещи, настал бише приповидати басни гадкы. Како
а баба хотещи помладити се, на путу нага раком че-
, и прочно.] Тако да гости повисиша лица срамующи се
чути таковы ричи. И он то пострегши рекел jест ко
урю ди како то бываjет, да мы всегда духовно зачи-
а помирску завершаjем? И а по разходу гостеj jего
ул: отче велю Лазаре разсуди: До чесо jест достигла
ва Церков и какóво обидно jест jеjе устроjенjе: аще ю
м мы изправляти. Мы велю тако неизправни, да и ба-
амотны баjем: и вулицы нам хмельним бывают тисны.
ут знаки Апóстолов, ни послáних от Бога учительев,
равлянjе церкви. И мед про || чними ричми приведох 69
Стого Августина рич: *Извон Церкви ди, и въ раздо-
жет чловик всие светины имити. Jединого токмо Спа-
неможет имити.*] И он нато опачним разумом отвещал:
а адда полза ди Никону, и jего jедномиселником: аще
Архиjереjство и всие светины: а Спасенја немогут ими
и (:рекох а:) Светиjшы Никон нит от церкви отсту-
ты отче отлучаjеш себе от њеје: ты чиниш раздор
вежет Августинова рич.] Тулико об Лазару.
Али зде вы отци неосудите нас: какó да бых а назлобно
њего грихы оглашал: сам много грищниjшим будущ. Jа
являю таjних грихов: ни по злобе брата неоглашаю.
њежe Лазар учинивши сам себе Аг̑лом, похулил jест
лску Церков: и въ вас, и во всем народу завел jест
ну Соблазен: зато а нé по назлобе, но по братскоj | лю-
искерњим припоминаю об том дивjем апостолу оно,
ест свидом и сеj град. И нечиню jему въ том обиды:
ношу того без причины, ни въ суjе. Достоjно бо jест
ебно: да вси знают об делех и об животу оного учи-
лавного: jемуже хотет вси души своjе веровати: и по
уку всу аг̑лску церков осудити.
де вы отци можебыт хощете ко мне речьи: Ты от Ла-
от Никиты, и от нас, изпрашаjеш верних грамот. А
сам каковы нам кажеш своjего послания грамоты? Како

јест у тебе Апостолско житје, каково ли чудодѣјство?
јест тебе послал нам проповидати?] Нато вам ја хощу
щати, и показати разниту вашего, и мојего дела пречи
бо јересю потварајете всу церков: јејже јест Христос
70 Необлудност и Неодолност обещал. И || зато подостој
вас изпрашаю: и всаки люди подостојнуже изпрашают,
жни сут изпрашати, такова изреднијшего и большего послан
дочества. А ја пак неосуждаю церкви, и неотлучаю се от ње
пребываю въ церкви: и стою при церкви: и борю се з
ков: и проповидаю јеје Необлудност. И зато ја имаю
кви верну печат. Хотя бо нисем архијереј: али зъ архије
думаю и проповидаю једно. И въ сем делу всеј церкв
паче самому Христу, недостојен гришник работаю: терсе
ти от Гда којего својим грихом прощења добыти. Тако
војвода от Цара једин пријемльет заповид: а воји вси
пријемлютже, и вершет ону заповид.

ѕ҃. Истина јест. *Гришнику рече Бог: За что ты пр*
дајеш правды моје чрез уста своја? Аще видяше тат
каше зъ ньим: | и зъ блудникми свој дѣл полагаше.]
слушајте хъ којему гришнику јест то речено. Къ оному
пребывајет въ гриху Ожесточен, и Некајетсе, а пропов
Божю славу, за свою сујетну славу, и за временну кор
тим проповидањем покривајет свою Лакомост, и своје
и всакие Грихы. Таков по том својем проповиданю в
вину угрезајет: и горшие себи мукы заискујет. А ког
ки чловик много гришен кајетсе за своје грихы, и пр
гришити. И не́ за сујетну славу, ни за временну кор
по чистој гъ Богу и къ искерньим любви, проповидајет
славу: таковому нит положена та огроза. Любов бо в
покривајет множину грихов. А обо мне пак окајаном
многогришном: Чинюли ја сие дило за Любов; или за
71 ну славу, и за временну корист: то || једин Христос
вы отци неможете об том судити.

ӏ҃. На конец при сеј поставити об Верних Грамотах,
јест приметити једну потребну рич. А сие јест: јеже
вас отцев опросихом верних Грамот: то јест тако реч
тако достојит разумити: Аще бы можно было, да бы Х
свидочество послания кому дал, на осудьенје оноје
церкви, јејже јест обещал вѣчну Необлудност. Того б
стос недајет: и нит можно дабы Господ кому дал тако

ество. Тако бо дал бы Господ сам на себе, и на Светого
на свидочество: поньеже обещал јест церкви Светого Духа,
Необлудност, до самого скончаниа вѣка.

. И зато николиже нит се обрел нијединн из Светих отѣц,
собор нијединн Законен и Благочестив: јиже бы был всу
орну церков въ којем блуду и нечестю | обличил. Но токмо
иј, Македониј, Несториј, и прочии тим сподобни учительи,
ичаша и осудиша всу церков. И такови вси быша јерети-
от Бога, и от повсудних соборов осудьени и проклети. И
же вси купно неимиша, и нијединн из ньих неимѝ, и вы
и неимајете верних грамот. И хотя ники из ньих быша
хијереји: али вим нијединн небише верховны архијереј: и
беше на то рукоположен, да бы имил всу церков јересю
дати. И нијединже нит ни житиа апостолского, ни чуда
знамена најменьшего показал.

. А хотя бы пак и то было (:чесо нит было, и небудет:)
бы ки всеје церкви хулник које чудо (:или многа чудеса:)
нил: нам бы треби было веровати: оно небыти Божиа, но
тихристова чудеса. И таков со всими својими чудесми,
бы был веры достојен, ни довольен, на осудь || евје всеје
остолские Церкви: јејже јест Христос својим устми обещал
облудност. А небо пак и земли могут преминути: а словеса
истова немогут сујетна постати. И слово Гд҇нье (:како Пе-
велит:) стојит во вѣкы.] И аще Павел об својеј пропо-
ди держајет речьи: хотя бы ди ангел из неба пришел, и на-
бы что мојему проповиданю супротивно проповидати: *да*
ет анаѳема.] Заисто много паче анаѳема будет: Аще кто
земльи придет умо́рен чловик (:хотя највещы чудотворец:)
учнет супротивно Господньему обещаню и проповиданю
повидати: и всу церков јересю потварати. Не́ менье бо Со-
ној Апостолској Церкви, неже Апостолу Павлу: но́ како
влу, тако равно и Церкви, обещал и дал јест Христос Не-
удност до скончаниа вѣка. Тако да јеје неодолят | Адска вра-
то јест, Блуди, Нечестје, и Јереси. То бо сут Адска врата:
ьеже въ ад поривают и сводет.

. Како пак јест Ники ваш учитель, Ив: Нер: зъ дружи-
на Москве Мертвеца оживил: об том и неумѣю повида-
Вам то луче вѣдомо.

72

ПРЕДИЛ ѕ҃.

Молитву премѣнити, и Веру премѣни јестли то все једно.

а҃. Глава вашего прелщенія, ὁ честни отци, и все ... вашего завода основанје јест сие једино премењевје в ... жество: јеже вы неумѣсте Молитвы и Обычая Церков... разлучити от веры. И вы мньите: *Молитву премънити, ... Веру премънити: то бы все једно.*] Али како вы въ ... далеко от истины изблудисте: и сами се можете домислити ... мы вам хощем любовно предложити.

в҃. Аще бо Молитва, Обычај, и Вера, все то јест једно: вера
73 наша (:от апостолских времен:) || неизчетными премѣнами јест измѣньена: и инакова, или паче вса ина вера постала: Неиз... четни бо јесут тому указн: како въ церкви премѣньены быша молитвы, пости, службы, дѣянје или обреди церковни, прави... ла и обычаји: и сверх того премѣньеныже быша јеще ... кие большие христіанского благочестія постати: об ньихже ... стојно и потребно јест помислити: како вам хощем зде ... лико такових узоров показати.

Указн Премѣн, и Новин, въ церкви учиньеных

г҃. Под Лаодикијского Собора правилом ја҃, Об Председ... них Старицах: толкованје. Бѣху ди въ древньих времен... ници обычаји, въ церквах бывающи: от ньихже со времен... ници *быша забывени:* а ини отнюд *престаша:* а другие ... *вила отсъкоша.* Таков једен | јест и сеј об старицах пред... дальницах обычај; правилом сам оставльен.]

д҃. По (sic) тогоже Собора правилом јз҃ Древлье ди Епископ... къ оглашеником чиньяху ученје, беседующи къ ньим. А по... говоряху молитву за оглашеникы: и по сих изшестю из церк... за кающихся молитву. *Но ни об Кающихся молитвы ник... бывают:* невѣдомо, како быша отставльени:]

е҃. Потом Епископом презвитери, а презвитером мирски лю... мир даваху: то јест, Целовахуся зъ ньими. *И то ние не... вајет. Упразнило бо ся јест:* якоже и ина многа, яже пере... быша чиньена.]

ѕ҃. Римска Церков не токмо ние, но и древлье при ... ности, на всаки ден въ часовном пению, трижди превелу...

вол *Апостолски*. И об сем Символу || споминаjет Светы 74
мент, пишущ гъ Брату Господньему: и Светы Амброзиj
Беседе тї҃а: и Светы Августин въ Беседе р҃га, об времену.]
всаку неделю, на первом часу, превещуjет церков она
ном (sic) *Светого Афанасия*. А Символ второго Собора пре-
уjет на литургиях. А возточна пак и руска церков Афана-
ва Символа въ церквах непроповидаjет. А Апостолского
въ книгах незнаjет.

А jеже jест того дивниjше. *Никеjски Символ* jест Тре-
и Четвертого Собора правилми укрипльен. И та правила
гают Изверженjе и Отлученjе: аще бы кто дерзнул ин
вол (:кроми Никеjского Символа:) *произносити*, *говорити*,
ти, *оглашеником подавати*, или какоколи *проповидати*. А
всем | том вса Соборна повсудна Церков jест въ конец
авила тоj Символ Никеjски: и нигдеже jего въ народу не-
зносит. и непровидаjет (sic). Но въ jего мисто Церков
повидаjет *Ин Символ*: то jест второго Собора Символ. Что
велите вы отци? Нит ли то (:по ваше (sic) разуму:) Нова вера?
равила бо Соборна недержатсе: и сам тоj Символ (:пра-
ми утвердьен:) от всих jест завержен. И мы вас питаjем:
что вы недержите Никеjго (sic) Символа: но держите Нов
вол, супрот правилом: и нову веру?

ли велите: Въ Никеjском, Символу и въ Цариградском
рого Собора:) Символу, jест jедно Благочестjе. И пона-
ку то нисут два Символа: но jеден Символ, и jедна вера.]
ро тако велите. И мы велим тоже. Но лихо вам неухо || 75
та рич: и неможет се загладити зъ вашею думою. У вас
Jсус, та jедна вера: а *Jисус*, то друга вера.] У[васже: Двѣ
луjи, то jедна вера: а три *аллилуjи*, то друга и нова вера.]
въ Цариградском пак Символу, не jедно слово, ни jедна
но много ричеj jест пременьено от Никеjского Символа.
и бо они второго Собора, из Никеjского Символа множе
еj извергоша: и многоже иних придиша: и тако далеко
ков, и вес ни от никеjского:) символ составиша.

Древлье Возточна Церков держаше *Jакова Аплa Литур-*
. А потом Светы Василиj jест составил своjу Литургиjу:
инакову, и во двоjе или въ четверо должшу от апостол-
. Затим и Светы Златоуст произнесел своjу Литургиjу.
ерков держит тие обидвѣ Литургиjи: | а Апостолова jест
вльена. Зде держат и Светого Григориа папы Литургиjу:
Римлянов тоjе нит.

ѳ҃. Римляня держат Светого Петра Литургию: али и та ест нине вса такова, какова бише при Петру: но иные ричи суть къ њеј прибавльены. И то не́ от послидниjших: но јеще до раздора, от оних светих отец пап, и мучеников. Все бо јест написано въ јих животех: Что јест ки прибавил. Светы Григориј јест уставил, говорити: *Господи помилуј*, девет крат. И придил сие ричи: *И да дны наше во твојем миру устроиши*. Светы Леон, придил сие ричи: *Жертву Свету, Непорочну кольйну.*] Светы Александер папа̀ и мученик придил сие ричи *јиже въ он ден пред својим терпльенјем.*] Светы Дамас заповидал: да при пенью

76 псалмов, за всаким псалмом, на конци, придиваjетсе, *Слава Отцу, и Сину, и Светому Духу: и прочая.*]

і҃. Древлье везде и обычно Мирски презвитери, женати и хласти (:без разбора:) *поставляше се въ Епископи:* и живаху со својими женами: все до Трулополатного Собора (:како хощем въ напредку показати:) А нине јест то изведено. И до того дошло: да аще где којего хласта или удовца презвитера хотят въ Епископы посветити: велят му первлье Иноческо Обещанје учинити.

а҃і. Древлье многи мужи хласти, или неженати, бываша свещени въ Диаконы, и въ презвитеры. Како се чинит вѣдомо из апостолского правила к҃s: и из анкирского і҃: и из трулополатного ѕ҃. А нине и то извело се. |

в҃і. Древлье христиани причащахусе часто: а ники и множе крат въ једну неделю. Бяху бо ди *по всие дни* Пребывающи въ храму: и *ламающи по доме* (sic) *хлѣб* (:дѣяния въ главе в҃:) то јест причащающи се. И нине у Римлянов, въ Иноческом житю, всаки презвитер, на всаки ден служит Литургию, а прочия братия причащаютсе по два, и по три краты, на тједен. И миряни причащаютсе множе крат чрез год. А въ возточној пак и въ здешнћеј церкви далеко инаков јест обычај.

г҃і. Древлье свети отци, и всаки Епископи и презвитери, во својих церквах, *проповидаша* Божје слово. И на малој и бѣлој Руси, и у Римлянов, и Нине проповидают. А у Греков юже от никуликих сот лѣт пастири престаша учити народ: и

77 проповидници умолкнуша. А зде на Великој || Руси (:како мню:) ни от извони непроповидаша.

д҃і. Древле (sic) христиани въ церквах вси тихо молитвы говоряху: или *Шёпщущи Бога Моляху.* И презвитери и нине при олтару тако Бога молет. И Римляни, вес народ, часто

рвают, и превещуют Господяю Молитву: Отче наш јиже на небесех:] и Ангелско поздравлење: Радујсе милости на, Господ с тобою:] и Символ Апостолски.] А у Греков того нит. Но паче Гречески философ Пипагијот въ јерес почитајет. И въ том подражајет Илија архијереј. Когда бо Самујилова мати тако Бога молящи шепташе: *и устниди јејс токмо двизаша се: а гласа не бяше чути:*] Или јереј ю јест осудил: и пияною назвал, али Бог ю јест шал.

Древлье христяни вси обычно въ Церквах [*Клечещи на нех Бога молиша.*] А вы отци то Светијшему Никону триарху, и всим архијерејем, въ нову веру, и въ јерес поете, али слушајте, что нам об том повидајет свето писмо.

ПРЕДѢЛ з҃.

Об Клечаню.

Живу аз, велит Господ, яко мнѣ (:камфи:) поклекнет ко колено.] Къ Римляном глава ді Исаји глава ме.

И дарова му ди име, јеже јест над всако име, да на име усово (:**Ка́мфи**:) поклекнет всако колено.] Къ Филипляном а: в҃. Зато и въ Ветхом Закону обычај бяше, Клечещи молити.

Данијил бо въ три времена днева *поклекаше на колена*, олящесе пред Богом.] Дан: гла: s҃. Али вы велите; то бя въ ветхом Закону: а нине јест то отставлено.] Послуте же адда что јест было и въ Новом Закону. ‖

Приступи ди въ пьему ники чловик (:*гонипетон*:), Клеи велещ: Господи помилуј сина мојего.] Матвеј въ гла: зі. 78

И приде ди къ нему проказпы, просящ јего, и (:*гонипетон автон*:) клечящи молещ: аще хощеш, можеш ме очи.] Мар: гла: а҃.

И притекши ди ники, и (:гонупетон:) автон:) Клечещ прошаше: учителю добры, что сотворю, да живота вѣчнобуду?] Марко въ гла: і҃. **Поклад-ши коле-на.**

И изгнавши ди Петер всих вон (:*Θеје та гонаmа*:) покнувши моляше.] Дѣян. т҃. о҃.

И Павел пишет: Зато ди (:*Ка́мпто та̀ гоната*:) поклекаю колена моја, въ отцу Гда нашего Јисуса Христа.] Къ Јефеом глава: г҃. **Прегибаю ко-лена.**

Поклавши колена. ѳ. И когда Павелже отходяше из Милита в прошщу, јемаше от християнов: | (:Θεὶς τὰ γόνατα:) Поклёкнувши у со всими јими моляше Бога.] Дѣянія гла: к҃.

ї҃. И никогда Павелже отходяше от Тира: И мы да идяхо а спровадяху нас вси со женами и зъ дѣтетми вон из града и (:Θέντες τὰ γόνατα:) Поклекнувши на брегу молихом Бога. Дѣяния глава к҃а. Али вы велите: То бяху *Поклони:* а не покојно Клечанје. Но лихо то нит въ истине прилично. Он ѝ Проказны, и друга два Молителя, неприидоша поклонов чини ти: но покојно и вижљиво Клечещи моляху об милости и чекаху ответа. И Павел со християнми такоже, покојно клечещи моляху Бога.

И покладши колена.

ја҃. И Соломон, на посвещеню храма, долгу Молитву, высоким гласом, пред всим народом јест изговорил. И об том рускы превод пишет: И паки ди Соломон *поклонися на колену*

79 *својею, и руцѣ свои* || *возде на небо.*] А из Еврејского во Стого Јеронима преводу сице: *И обидвѣми ди колѣнми клечещи на земльи, и рукы держещы воздвигнены къ небу.*] И въ таковом поставу јест извещал всу ону долгу молитву: всему народу въ слухъ (sic) и въ разум. Извистно адда, јеже то немогоша быти поклони: но покојно клечанје.

ј҃в. Такоже въ ино време: И архијереј ди преклони колена и руцѣ простерши Благочинно, творяше молитву. Въ Макавејских кньигах г҃, въ главе е҃. Можетли то быти поклон?.

Покладши колена. ї҃г. И Свѣты Стефан (:когда јего каменоваху:) бяшели досужен поклоны чинити? И (:Θεὶς τὰ γόνατα:) поклекнувши ди вопияше гласом великим: Господи непостави јим сего въ грѣх.] дѣяния въ главе з҃. |

ѯ҃. И въ животу Светого Павла первого пустинника написано јест: Како велики Антониј пришедши въ јего Келию: обрете јего *тѣло клечеще на коленех, зъ воздвигньеним къ небу лицем, и съ простертими гори руками, мертво.*] А вы отци

Таковаже и друга историја чтетсе въ Лимонару въ главѣ рб҃. велите: Зло быти, Лицем къ Небу зрити.] Али нам се мньит: добро быти, въ землю зрити, и на земльи лежати: За Смиренје. Доброже и на небо зрити: За Надѣянје.

ї҃е. А об самом пак Г҃ду, как јест въ истине прилика: да бы был поклоны чинил? Отторгнувши се ди от ньих за једен

Покладши колена. хитец камена, и (:Θεὶς τὰ γόνατα:) поклекнувши моляше: Отче аще хощеш, пренести сию чашу от мене.] Лук: въ гла: к҃в.

И въ Кньиге Об вере, на Листу ро҃ѕ јест написано. Светы
дреј Кесаријски написал: јако и нине јест знати на
мору *Колєнопоклоньєнје*: Где пречистаа Бѓа Бога моля- 80
И то немогут быти поклони. Поклони бо чинетсе от
х се за грихы: и владике и владичици нашеј небыша
требни ни пристојни.

И на Литургији, когда диакон велит, *Премудрост прости*:]
именујет та рич? Непросит прощени: но опоминајет
велець: (:Софіа:) Мудрост нине четсе, И вы (:ороој:)
или равни стојте на ногах? а не клечите?] Зато при-
јеже силу писати достојит сице, *Прости*: а не *Простѝ*:
Возточној Церкви бише людем обичај въ церквах кле-
јако и нине Римляни клечет. И къ Евангелю возстают:
м опет поклекают. И аще древлье небыху были људје
и: безделна и сујетна бы была та рич: | опоминати люди,
е *равни*, а они без того стоят.

Софіа: Ороој: Мудрост прости.

Зде вы питајете: Како јест адда тој обичај из церкви
и? Отвещујет вам правило Гангерского Собора, јеже ве-
ј *всикие ди недельи*: *и во дны петдесетние*: *недостојит*
преклањати (:то јест клечати:) *но Стоящи чловици да*
ся.] Толковање. Об том ди и ина Свети отци повелиша:
ики Василиј. И причину ди предлагают: Зачто јест от-
о клечати на коленех преклањати колена въ речение
и Стоящи велет молити Бога. *Зато ди јеже мы воз-*
м из мертвих со Христом]. Ото видите, преповидано
лечати въ недельи, и въ Петдесетние дны: зато јеже
ос въ недельо из мертвих возстал.] И съ того јест
то: јеже въ нине || всего года дны, обычно биише хри- 81
м Клечещи Бога молити. Аще бо небы было того обы-
е потребно и въ сује бы было учиньено то правило.
их законов разказници велет (:omnis exceptio firmat
m ni contrarium:) *всако ди Изнятје крипит Заповид*
супротивну.] То јест: аще јест об чем заповид, или обы-
всих общен, а из тоје заповиди или обычаа отнимльется
щајется никая част: и заповидајется въ никојем времену
сту, не по тој заповиди чинити. Таково ди всако Изня-
изрушајет, но паче крипит ону заповид и он обычај.]
ите адда отци: Јеже клечање јест дело къ благочестю
и прилично: и зато биише древлье въ церкви обычно.
ије бо знаменујет и чинит духа и тила смиренје. Ка-

грих, держати у себе мало или много пинез. И Свети Гри-
горij папа за ту причину отлучаше: и педаваше виноватого
при церкви погребсти. Въ Лимонару въ Главе рѵв. јест на-
писано: Светы ди[1]) Григориј заповид положи: Никомуже от
иноков неимити у себе ничесоже ни до мѣдницы једиве. И
ники брат, изпроси у брата својего мираннна три златници,
и држаше је у себе. И зато јест јего Светы Григориј от
причащенија отлучил.] А нине и то јест изведено: и у вас за-
вѣм каков јест въ том обичај.] Об сем заисто достоинѣје ва
баше что промышляти: неже об числу алилуји.

д҃. Древлье держаше се въ церкви Символ Апостолски и
Символ Никејски: и Литургија Јаковља: и Проповиданије Бо-
жјего Слова: и Епископи быша женати: и многи јереји быша
хласти. На волю бо то баше пущено: и женати, и хласти
мужи[1]) бываша свещеви. И много иних баше обычајев: јеже
ниве въ Церкви нит: но со временом быша изведени. И вы
об том всем нетужите. А тужите об третјеј Алилуји: и об се-
гибанию Перстов: и об иних таковых Меньших, и Спора не-
достојних вещах.

е҃. Тако чиниаху Фарисејци. Большие вещи презираху: и об
меньших (: и об непотребних:) велику скорб имаху. Зато к
85 ньим ве || лит Спаситель. Водци слѣпи (:аще вам Комар и
питје упадет: вы на ситу:) Комара прецидајете: а Велбуд
пожирајете.

ѕ҃. И къ Апостолом својим об ньих велит Госпол: Блюди-
тесе ди от Кваса Фарисејского: јеже јест Лицемирство:] Лук.
въ главе ві: А Матвеј пак (:въ ѕі:) изказујет: тој *Квас*, и то *Ли-
цимирство*, быти *учение фарисејско*.

з҃. Что пак, и каково баше то квасноје учение *Фарисејско*
Баше ***Преверност***, илити сујеверје: појелинску *Дисидемонија*: полатинску *Superstitio*. То јест, Сујетна Вера, и Сујетно
Богочестје. И об том јест треби зде приметити.

и҃. На земльи бо из всакого пута может чловик на ле
страны заблудити: наливо, и надесно. Такоже и от Благовер-
ного пута (:от правого Благочестија:) на двѣже страны веду
многы блудние стезы: на једну страну по скудности на другу
по избытку. |

---

[1]) Надписано.

равны бо учительи (:Свети отци, и Философи вси:) всако авје ди ходит и стојит а злоправје блудит по крајопадајет въ пропасти. Указ тому приносет. *Дарльивост* благоправна крипост: и ходит по средньем путу: Дар) бо муж держит средню и праву мѣру въ даваню. А пак јест Злоправје: и блудит по скудности: Скупец ю дајет. И *Разсипност* јест злоправјеже: и блудит тку: Разсипник бо глупо сипльет и раздајет имѣвје.

Дарльивост Скупост Разсипност.

коже и *права вера*, или Благочестје стојит на средо: праву мѣру. А *Неверност* блудит валиво, по Скудноверпик бо неверујет оного, јеже јест должен веровати. небыти грѣха, где јест грѣх. А Преверност пак (:или ство:) блудит на́ десно, по Избытку || Преверник бо 86
пачто лишно, јегоже недостојит веровати. *Мньит рњх, где нит грњха.* Вводит во веру Лишны и Не Заповиди, Бога почтујет сујетною честю. Таков бы Фаризејски. Об том Светы Јероним велит: Аще ди ого пута изступиш: все једно́ ти јест, хот надесно, иво појдеш: когда си згубил правы пут.]

Вера, неверност преверност.

реверност бывајет многому злу причина. Отводит бо Любви: и от правого Канона: Къ Сујетному Бого къ неправому грихов очищаню: и къ раздором. И етом и обличјем изредного Богочестиа, легльe прелеща: неже јереси, и проста неверност. Зато Спаситель их же јеретиков, ни гришников, тако жарко и жестоајет: ни тако много | врат вѣчною погибелю непретит ю претит преверльивим Фаризејцем.

аризејци бо думаху, Богочестје и Чистоту духовну оставльену въ никих непотребних, и от себе зативаних

реверност Фаризејска а҃. *Неумивши рук* јисти: велаху их.] Нато въ ньим Г҃ь велит: Вы фаризејци извонску ана и блюда помивајете: а јеже јест въ нутру въ вас, полно хищениа и злобы. Лука въ главе а҃і.] А Матвеј Марко въ з҃і пишут: Фаризејци ди, аще часто неумик, нејидут.

ресерност в҃. И ина ди многа держет предания старѣјших: *Помивания Стоканов Чвинов, Мњденић,* и *Одрин.* ху; Зачто ди ученици твоји преступают предање ста? А Христос къ ньим: Зачто ди вы преступајете за-

87 повид Божю, за предаје ваше? Лици || мирци, добро
вас пророковал Исаиа: Ови ди Людје устницами ме
а серце ньихово јест далеко от мене. Въ сује ме
учещи Науков и Заповидеј Чловическых. Оставивши
вид Божю, держите предаје чловическо: помивава
стокапов, и ина такова многа чините.] И тогда призва
народ, учаше јих велещ: Ничтоже нист извоня члови
деще вонь, јеже бы јего могло осквернити. Остави
Слѣпи сут, и Слѣпцем водци.]

јє. Превернoст г҃. Јисти съ неверними и съ грі
велахy быти грих. Зачто ди съ митарми и съ грішник
тель ваш јидајет? А Јесус рече: Нит здравим треби вр
недужним.] Мат: въ ѳ҃ Марко во к҃: Лука въ є҃. И фар
ники велаше: Сеј аще бы был | пророк: знал бы како
жена, аже му ногы помазујет: ако јест грѣшница. Л
ӡ҃.] А Павел супрот тому: писал вам јесем ди: Неприобщ
съ блудником. Али не об сего мира блудникех говор
ним бо делом нуда бы вам была из сего мира взят
писах: да се неприобщајете, аще кто именујет се бр
будет Блудник, Лакомец, Пиянец, Кищник. Съ тако
хлиба нејидите.] Ко Корин: лист а҃, глава є҃.

јѕ҃. Превернoст д҃. *Сујетно празновиньа разумьнје.* У
Јисусови торгаху Класје въ соботу, и преминающи јуд
фарисејци: Что ди вы чините, јеже нит слободно въ с
Мар: въ а҃ Лук: въ ӡ҃. Мат. ві҃. И когда Гд҃ баше
мужа сухорука оздравил въ соботу: они ди наполниш
зума.] Лук: въ ѕ҃. И когда баше оздравил нику жену
88 ну, въ соботуже || Архијереји також осудаше. А Гос
ньему Лицимирче, неотвезујетли всаки из вас от ос
својего, и неводитли на воду въ соботу.] Лука въ ђ҃.

јӡ҃. Превернoст є҃. Меньшие грихы чиниаху вещами,
меньшими, или негрихми.] Зато Господ къ ньим: Гор
водци слѣпи: јиже велите, аще се кто заклепет на х
нит ничтоже. Но јиже се заклепет на злато храмско,
должен сполнити. Что́ јест больше: Златоли, или хра
посвещајет злато?] Матвеј во кг҃.

ји҃. За тие адда превернe блуды карајет јих Гд҃ и
Апостолом: Блюдите се от кньижников, и прочно: ји
дают домы удовиц, под изветом долгих Молебнов.] Лу
А къ ньим пак самим велит.

ре вам Кньижници и Фаризеjци, Лицимирци: яко Лю-
первие столцы въ сонмех, | и поздравлявјe на площади.
ре вам закона учительем: яко Налагаjете на люды Бре-
тежка, jихже немогут носити. А сами ниjедним перстом
саjете се бремен.]
ре вам: яко Зидjете гробы пророков, а отци ваши умо-
je.] Лука въ ӏа҃.
ре вам Кньижници и Фаризеjци, Лицимирци: яко Запи-
Царство небесно пред людми. Сами невходите, и при-
ющих непущаjете входити.
ре вам Кньижньци (sic) и Фаризеjци, и Лицимирци: яко
jете домы удовиц под изветом долгих Молитов.
ре вам Кньижници и Фаризеjци и Лицимирци: яко обхо-
землю и море, да учините jедного пришелца: и когда
учиньен, чините jего сином ада.
ре вам водци слѣпи: jиже велите, аще кто присяжет
ам ничтоже нит: а jиже при || сяжет на злато храмско, 89
ен jест.
ре вам Кньижници и Фаризеjци Лицимирци jиже десе-
те Мѣтицу и Анис, и Кумин а остависте jеже jест Боль-
закону: Суд и Милосердjе, и Веру.
ре вам Кньижници и Фаризеjци, Лицимирци яко помива-
извонску част стокана и блюда: а въ нутру jесте полни
ви и неправды.
ре вам Кньижници и Фаризеjци, Лицимирци: яко спо-
jесте гробом побѣльеним: jиже от извони кажут се лю-
лѣпи: а въ нутру сут полни костеj мертвих и всакие не-
оты. Тако и вы, отизвони кажете се людем быти праве-
а въ нутру jесте полни Лицимирства и Злобы: и прочно:
Легло Змиjско: како хощете убѣжати от суда геены?]
еj во кг҃.
Три быша тогда веры у Жидовов: Фаризеjска, | Саду-
а, и Jесеjска. Садукеjци быша jеретики: проповидаша,
ти мертвим возстаньенія, и иние блуды. Jесеjци jеретики
иша своjе блуды. А Фаризеjци пак jедини быша пра-
вни: и держаша Архиjереjску власт въ храму Господньем.
зато Господ велит къ народу: На Моjсеjевом ди столцу
Кньижници и Фаризеjци. Все адда, jеже вам повелет
ти, держите и творите: а по делех ньихових нетворите.
бо, а нетворет.] И Павел (:Дѣяніи въ главе кд҃, и во

к҃ѕ:) Фаризејску веру зовет известним Мојсејева Закона
тем.] И безсумненно јест: јеже Гдь небы был людем заповед
слушати фаризејцев: аще быху были јеретики.

к҃. Аще пак Фаризејци быша православни: в Закон Мојс
право проповидаша: Зачто Господ ни Садукејцев, ни Јесе
јеретиков тако остро некарајет? Зачто јим тако жарко
90 жестоко непривещујет? Зачто јим тако много крат нѣчтое
кою непретит: како претит Фаризејцем? За ничтоже ино
за њихово Преверство и за лишно да некористно Богочест
јеже сам Господ ѧсно и обилно изказујет? Бывши бо у Л
кы во ꙉв҃ главе, и у Матеѧ въ ꙉѕ҃. Заповидал, блюсти се
Фаризејского кваса и учениѧ: а потом у Матеѧ въ главе
заповидал держати фаризејско учење: За сими ричми въ си
Господ разлучајет Фаризејско учење: и повазујет оно бы
двоѧко, једно и православно учење бише, Мојсејева закон
проповидање. И то Господ (:за оно време, до својего вост
пьениѧ:) заповидаше народу держати: и въ том Фаризејц
слушати. А друго пак фаризејско учење, бише њихово Пре-
верство: и затѣѧна от њих набожност И то таково учен
Гд сам изчитајет и обличајет, ¦ и Квасом ветхим називајет.
от њего блюсти се людем заповидајет.

к҃а. Вы отца такоже чините, како чиниша Фаризејци
держите православную веру: а къ њеј прибавлѧјете
требно и соблазниво учење. Свети отця на церковни
нашиваша, и нине нашиваютсе Крести Гдньи, без по
Таково бо знаме ничесоже иного нам на ум неприводи
Крест Господењ. А вы пак въ том затѣѧсте Фаризејску
и Непотребну Светост. И аще где нит подножка: т
клевещете, не быти Знака Крестова. И оставлење под
по вашем разуму, то јест оставлење веры благочестив
лихо ни Подножок: ни все цѣло честно Крестово дрв
неспасајет. Но спасајет нас мука Господнѧ, и чиста
добра дела. Аще пак светим отцем таково (:без поднож
91 Крестово Знаме, на ризах, и везде бише добро: а ва
то јест Зло, и Нечестиво, и Латинско: Смотрите что и
послидујет. Что ино: неже да вам и благочестје и вер
отец будет ненадобна? Известно не от добра, но от зла
научисте се вы того (:Светим отцем супротивного:) сујеве

к҃в. Вы тужите и на Миљо: при посвещанию Церк
клевещете, въ Милу быти всаку нечистоту. И въ том

не духовну: по фаризејеву чистоту заводите. Что бо јест
вато мило: и какова јест въ њем нечистота? И сами фа-
јци необретоша въ милу нечистоты. Милом бо јереји и
руки и лица умивают, и древље всегда умиваша: когда
ша къ олтару приступати. Али повѣдьте нам, что јест въ
у: и из чесо составлајетсе мило? Зде људје делают мило
ала, да из | пепела: а въ иних странах и из живого ва-
А то пак все јесут вещи чисты.
древњем закону свињи, зајци, јесетри, стерледи, ву-
, и много иних риб, и скотин, и птиц, и звѣри, и раз-
х вещеј баше отвержено, преповидано и въ число нечи-
почтено. И то таково древље нечисто звѣрје и скот, и
, и птицы, ниње нам нисут нечисты ни преповиданы. А
пак, и Пепел, ни въ самом ветхом Закону небыша не-
: но то обоје баше при жертвах уживано, и на олтар
но. Когда бо закалаху јереји овна, или теле, или что
Сало изнимаша, и на олтару Гдӯу на чест сожигаша: а
зъваривша (sic) зъ људии снидаша. А въ цѣлих пак жер-
или во всесожеженю (sic), изнемши из телицы дроб и всу не-
ту: и очистивши снажно всу телицу полагаша на олтар,
жигаша. И пепелом оним, от дорв и от телицы о || став- 92
посиповаша и кропиша народ, на очищеније, и на гри-
отпущеније.] Како пишет Павел къ Еврејцем въ гл: ӗ҃.
Аще речете: То баше въ ветхом Закону: мы того не-
јем.] Мы вам нато двојако отвещујем. Перво. Древље
заповидаше воздержаније от многих вещеј, будто от
их нечистот: како повидахом. И заповидашеже многа
и умивања тѣла. А ниње пак Господ непотребујет от
купања ни умивања того, ни от свињины, ни от проч-
реповиданих јиствин воздержања. Но потребујет от нас
духовние Чистоты: то јест, Любви, Молитвы, Поста, и
. И тако, хотя бы Сало и Пепел или Мило въ дре-
закону въ прем нечисто и преповидано было: ниње нам
зато ни нечисто, ни преповидано. Ответ вторы. Ку-
ак веще и крипчије Мило неможет | быти нечисто: аще
е (:при туликом чистоты тѣлесние обвору и блюденю:)
вминаше се чисто: и баше чисто: и на олтару въ жер
баше уживано: и јереји тогда умиваше се, и ниње уми-
е се милом, когда хотет олтару предстојати: а несквер-
? Мојсеј или паче Господ чрез Мојсеја, въ Древњем

оном Закону, не токмо от иствин човечесвих, но и многo болье от жертов и от олтара, отлучал јест всаку вњжевы скверноту. Аще бь (sic) адда въ Салу и въ Пепелу или въ Ма... была кал скверност и нечистота: превзвистно јест, јеже Го... под небы был попустил на олтару тому бити.

кд. Чтоже реку об прочном всем вашем сујеверству: Ал... луја: и перстов Согибанје: и Рицеј въ Молитвах премѣнење: то все и всако вам веру премѣњајет. А то пак все јест фа... ризејска светост: и лишно непотребно || Богочестје: а пр... рекши Нечестје. Тим бо всим и всаким вы Апостолску Цр... ков блудом потварјајете: и Господње къ Церкви об Необи... ности обецанје ложно чините и хулите.

ке. Чтоже вам јеще реку? Вы того всего својего зла... научисте се от Греков. Гречески бо ники Митрополит (не всм велю, но ники мало разумни, и вертоглави:) пријезжаю... щи на Рус по сребро, насташа тие преверпости проповід... и за перстов согибанје проклинати. А вы же пак велите: јеже Греки веру згубиша. И въ том вы сами себе осуждајете. Аще бо вы от оних, јеже веру згубиша, ученје соборној церкви супротивно пријемљете: и тим всу церков осуждајете: Смотрите сами себе, непогубистели и вы оноје веры, јаже чрез лю... делајет. Но оставивши мы пак облудникы: съ кулико се | до... тичет всего повално греческого народа: вы въ том веру... клевещете, и народ он потварајете: Како да бы вси Греки были веру згубили. И тако нине јајце хощет быти мудрије от кокоши. А мы вам пак хощем зъ Богом опослије свитло указати: јеже Греки по Божјеј милости христјанские веры при турском насилству незгубиша, и непремѣниша. Ни Латинские веры непријаша но какову веру до Турков держаша, такову и ниве держет.

ПРЕДИЛ ӗ.

Об вере светих чудотворцев Руских, и об преподобном Максиму Греку.

а Вы отци велите: Никон јест премѣнил и сказил веру светих наших чудотворцев руских.] На ту вашу клевету и хулу мы вам обличателја представљајем, Преподобного Максима
94 Грека: јегоже вы високо || почтујете, и много хвалите: и на јего ученю мните себе своје спасенје зидати. А того похвалењого его (sic) ученја непочтујете, и недержите. Но радши

вжајете оних: јиже Максима ненавидиша, томиша, и је-ком називаша.

Максим бо пришедши на Рус, вастал јест делати дело, же баше призван. То јест, Књигы пресматрати: и пре- поправљати. И обретши многы поблудкы, изправил јест сим добро: Како нине и вы сами хвалите, и мы хвалим- Једен указ вам преведимо. Въ никојем мисту баше на-но: Владичицу нашу пресвету Богородицу быти сподобну ектру: то јест, најчистијшему составу злата со сре- (из каковото древњи Македонски и римски Цари чини-ковати своје узорочје:) Ники пак преводник неразумиющи richi **Илектру**: помислил јест | на рич **Алектру**: јест Кокоту (sic), или Петуху. И написал јест Владичицу сподобну Петуху. Тој поблудок, и много иних, јест ксим изправил. Когда пак то таково јего дело зразумиша прелишного благочестиа мужи (:а невижљиви и превер-фаризејци): настаща Максима укарати, и јеретичити, ивати, томити. А за причину својего настанна приводиаху рич, юже вы нине преводите: и по њеј отступльење от ви, и раздор чините.

Велиху они къ Максиму: Наши ли Свети Отци и Чудо-ци Руски вси посветиша се и спасоша се при сеј нашеј при древњих преводех: и Владичицу приснодоблаша Петуху: и прочно таково. Нине адда ты Максиме јерети-како дерзајеш обличати наше светие отцы?] Тако они, и јест и ваше отци основање (sic). || На том вы становите благочестје и спасенје, и велите: До Никона прослави-се на Руси многи Свети Чудотворци. За что нам адда и веру премѣниајет. 95

Како пак јест Максим нато отвещал: Написано јест ни-ко въ Граматике: а мню и обилније быти написано въ књиге, јенже и невидих. А да бы ми в руках была: бых вам из њеје свитло вашу облуду оказати. А что Максим въ Граматике.

Разници ли јесут дари Светого Духа. Знати језикы и одити књигы: то јест дар от всих најменшы. А молитва, и любов Божиа то дар от всих највишшы [1]) По како пре-

---

[1]) Эта фраза вписана переписчикомъ между строкъ.

водники не вси имѣша дара превисоние Любви: то и Свет
отци не́ вси имѣша дара језиков и ученіа. Антоніј (sic), Ма
каріј, Иларијон, и многи ини велики Божји угодники в княи
у себе мало держаша. А именно из Римских Чудотворцев ни
једин нит был преводник, ни учитель ни проповидник. | То
адда пит дивно: Аще ти на Руси от Бога избрани мужи по-
светиша се въ посту и въ Молчаню: хотя јест ов и он пре-
водник что неладно въ кньигах написал. Али затим неизс
послидовно: да мы, узнавши поблудкы, неморали и невияше
бысмо јих изправлѣати.] Тако Максим.

ѕ҃. Об томже јест и въ Лимонару, въ главе р҃і҃ѳ написано.
Бѣаше ди ники Свет Старец: јиже когда служаше Литургію
всегда видѣше светие ангелы стояще окол себе надесну и на-
ливу. А бѣаше от јеретиков приял проскомидјю: и како муж
прост и ненаучен, литургизаше въ просте: и невидаше ового
јимже се блазнѣаше, ако бѣаше зло. По смотреню пак Божјем
приде к ньему ники дѣакон. И когда се прилучи старцу слу-
жити, рече му дѣакон: Аво ди, словеса ѣже въ проскомидију
96 вещајеш, нисут правие веры, но јеретическа.] А Старец || пак
(:Зато јеже видѣше Светие Ангелы:) нехаѣше об јего ричах.
Дѣакон пак прилежние увещеваше, и велѣше: Аво блазнишсе:
непријемльет бо того правоверна церков.] Старец видещи
себе обличана:, когда опет служаше, и Светие Ангелы видѣше,
опроси јих: Что јест ди ово, јеже дѣакон говорит? Ангели от-
вещаша: Остави ди то, и послушај јего: добро бо говорит.]
Старец рече: За что ми адда вы первлье того неповидасте?]
Ангели рекоша: Тако јест Бог извольил: да люди от людеј
бывают изправлѣани.]

з҃. Что зде велите вы отци? он светы муж служаше много
време, зъ јеретическою проскомидијею: а простота јего опра-
влѣаше. Али когда узна́ свој поблудок: тогда и повину се, и
поправи се. А вы пак нехощете церкви повинути се: но на-
тирајете тою ричю: Наши велите отци, Зосима и Саватиј
спасоша се при древньих кньигах: | и мы нехощем поправы.]
И тим вы осудѣјете того припомньеного Светого Старца: и
своје отцы Зосиму и Саватиѣ: и најпаче преподобного (:и от
вас високо, али несовершеного (sic) почтованого:) Максима: и
въ слид идете оним, јиже Максима томиша. Зосима бо и Са-
вату ненаучиша вас, ожесточатисе супрот Церкви: ни позна-
ним поблудком изправльенѣ непријемати. И Максим Зосиме

.. ватию, и прочним Светцем признавајет Светост: али не-
..ивајет добро быти, Раздор чинити: Ни Церкви непокара-
.. ни вправ јеје и Заповидеј ˚непријемати. Того вас нит
..сим научил: но ниви дивиј дух учит такового благочести.

Завершеније сеје бесиды.

.. Аще адда Светијшы Никон, поправивши и премѣнивши
молитвах никие преводы, тим јест веру премѣнил: и Свет-
.. Руским || учинил нечест и досаду: зато јеже Светци не 97
никоновом, но по древньем преводу Бога молиша. Из того
.. послидовно: да бы был и Максим веру премѣнил и Свет-
.. нечесть и досаду учинил. Не по максимовом бо, но по
..вньем преводу руски чудотворци Бога молиша. И аще јест
..и Никонов превод въ нечест Светцем, и въ јерес вми-
..и, и проклинати: треби будет и максимов превод равно
..же въ јерес вминити, и отривати. Въ ободвѣх бо тих
..одех једнако обритајетсе та ваша причина. Равно бо како
..тци незнаша Никонова, такоже незнаша ни Максимова
..вода. Живоша бо и помроша до максимовѣ (sic) вѣка. Аще
.. Максим (:бывши въ преводех много поправил и премѣ-
..:) нит тим веры премѣнил: Како вы дерзајете клеветати:
.. бы был Стијшы Никон веру премѣнил, тим јеже јест та-
..е никие преводы поправил и премѣнил?
.. **Солòвчанин**. Али Максимови преводи вси сут бла-
..стиви. А јеже нам Никон предајет: то все нечестиво.]
..лош. Хвала Богу: јеже на пут приходиш. Остави адда
..клевету, об чудотворцех. Несипли тмы пред очи: и немрачи
..вы тою облудою. Но говори то, јеже гъ делу пристојит.
..о јест: Примети, обличи, покажи, и уличи; јестли где
..ијшы Никон кою нечестиву рич написал. Аще что такова
..честива:) покажете: тогда будете могли подостојну тужити:
..овие кньигы отмитати. Али вы пак во всих нових кньи-
.. нијединие нечестивы ричи непоказасте: и неможете пока-
... А сами не једну: но множе нечестивих хул изригасте. ||
..ловчанин. Скажи ми: каковы сут хулы въ нашеј че- 98
..итној. **Милош**. Слушај: и Скажем ти је.

ПРЕДИЛ ѕ҃.

Об Хулах Соловечкие Челобитны

Хула а҃. Церков поблудила.

а҃. Вы отци велите: Соборна Церков јест от благочестиве веры изблудила, и въ јерес упала. И нијединого нит на свѣту (:ни въ Грекех, ни на Руси:) правоверного Архијереа.] Аже пак једного брата назвати юродом, то јест хула геени достојна: что вы мьните, всие христовы архијереји хулити, и јеретикми звати, куликих геен будет достојно? Тим вы Господне къ Церкви учиньено (:об необлудности:) обещаније чините лже. И самого Гд҃а хулите. То јест ваша повална на церков, и на всу истину, и на благочестије хула. И об том юже довольно показахом, въ тој Хуле запирают се и држет се и прочие всие ваши хулы, и клеветы: об ньихже хощем повидати.

Хула в҃. Зло́ велите быти, вещати: Хе҃ Боже Наш.]

в҃. Выже велите: Перве бише написано, Гд҃и Јисусе Христе *Сине Божји:*] А ниие написано, *Боже Наш.*] И то вы вминујете въ веры премѣньеније, и въ јерес. И въ том вы являјете *скриту во своих сердцех арианску јерес.* Арианиш бо обычно и ради ко Гд҃у вещают, *Сине Божји:*] Али невелят къ ньему, Боже наш.] Но ненавидет ту рич: и мньет быт нечестиву. Такоже чините и вы зъ ньими. Досадила бо вам јест та благочестива рич, *Јисусе Боже Наш.*]

г҃. Ариањиже на потвердьеније својего нечестиа обыкают приводити неизчетна светого писма миста. И вы, на укрипльенијеже того вашего блуда, указујете на двана́десетеры Кньиги:
99 въ ньихже јест написано || Господи Јисусе Христе *Сине Божји.*] Али то нит довольно (:къ тому вашему осуждению:) быти написано во многих кньигах, Сине Божји.] Но треби вам бише показати: нигдеже въ добрих кньигах небыти написано, *Боже Наш:*] и ту рич быти злу, и нечестиву, и от отцев преповидану, а вы того неможете доказати.

д҃. А я пак вам хощу привести једину кньигу, Лимонар или Цвѣтник Духовны, Светого Софрониа Јеросалимского: напечатан въ Кијеву от воплощениа Господньего въ ахки году. Сию велю једину Кньигу вам представляю: не на Москве бо, но въ Сибири пишу, и достанка кньиг неимию. Али сиа је-

къньига обылно јест довольна, на попрење вашего блуда. бо каа къньга јест света, и духовна, и веры достојна: а јест сиа кньига Лимонар. И ветха | јест неменье от оних, наньеже вы указујете. А въ сеј пак кньиге въ Лиу, нигдеже нит написано, Господи Јисусе Христе Сине п.] А добро́ јест написано, въ главе ҇лѕ: Како Блажены а патриарх антијохијски Молит Господи Јисусе Христе *Наш.*] И въ главе ҇мд., Старец Ники Свет Молит: Јисусе Христе истинны *Боже Наш.*] И въ главе рне, Муж Јордан отшелник повидајет: Тогда ди аз, поклонив кона землю, рекох: Гди Јисусе Христе *Боже Наш:* Спаси својего от сих варваров. И абје вси три сарачинци збѣе се, и извлекши своје мечы друг друга исѣкоша.] А је велите, въ Кириловој Кньиге быти написано, Сине Бо въ тојже Кньиге јест написано и Боже Наш. На листу. Ото видите. Древние кньигы велет, *Сине Божји:*] || и иеже кньигы велет, *Боже Наш.*] Ках адда из тих двѣх јест виновата? Известно, ни ова, ни она нит виновата: бидвѣ сут благочестивы. 100

Али рич *Боже Наш:*] јест вишша и честнијша: имијет известен разум превлачити. А рич пак *Сине Божји:*] т два разума. И Господ бо јест Божји Син, по породе. чловици (:како Павел велит:) Синове Божји именујемсе, мо:] али по милости а не по породе. И зато арияни Гда Сином Божјим: али не́ Богом Нашим. Аще адда јест јереј избрал и ухвалил сию рич, *Боже Наш:* зато јеже Господу честнијша (sic): и јеретическо нечестје попирајет: и древньи отци сиюже рич во својих молитвах вещаша: Како мѣјете сию рѣч хулити, и јересю потварияти?

О христиани зрите, и блюдите се от таковых | староверјиже под изветом ветхие веры, ветху Церков хулет: и аријанску јерес понавлиают. Добро јест вещати, Јисусе Божји, али тако, да нам небудет досадно слишати, ЈиБоже Наш. Аще пак сиа рич јест кому чути нелюба. оного не ин неже аријански дух говорит.

Хула ҇і. Душе истины: то ди Хулна рич.

Выже отци јеще друго ново и чудно Богословје произе. *Душе Истинныи*, то рич уменьшающа, и нечестива.]

А того на себи необличајете: како вы в том самого
сителя хулите: и Нечестя учительем чините. И
облудою Сатана вам, и вас послушающим людем хулу
го Духа, и Македонску јерес припинајет, рич бо
истины, јест властито Светого Духа титло: и много
101 нјиша (sic), неже рич *Душе Истинныи*. И зато || јест
досадна. Внимајте. Вси бо свети отци, и вси филосо
јеже всако от Бога сотворено существо имијет троје
троје титло: да по истине јест и зовет се, *Једно И*
Добро.] Всака бо вещ јест, и зовет се *једна*, и вса
јест, и зовет се *истинна*. Всаки бо Камен јест истине
и всако Древо, истинно Древо: и тако обо всаком с
И всакаже вещ јест *добра*, къ оному концу, къ њему
от Бога сотворена. И видѣ да Бог вса, јаже баше
и быша веле добра.] Тако адда и всаки сотворен ду
зовет се Истинен дух, всаки ангел јест Истинен ду
ки човичји дух, или всака душа, јест Истинна душа.
бо јест то: но по истине обритают се въ миру анге
шы. И тако та рич, *Истинныи дух* | имијет двојак
сам бо Светы Дух Бог јест Истинен дух: и сотвор
јесут Истинни дуси. И понаслідку ту рич, *Исти*
могут јеретики на крив разум превлачити, и превла
бет ю македонци духоборци, и признавают ю. А в
лак пиему нигдеже об Светом Духу нит написано (
оес пнѐвма:) *Истинен дух*, или *Душе Истинныи.*]
пак другу (:и от вас Ненавидьену рич:) *Душе истины*
јест сама Истина, у Ивана въ главе јѐ: Когда пак
(:Параклит:) тишитель *Он Дух Истины.*] По грече
зика обычаю зъ никими прибавними ричицами (:јеже
вут **ἀρρωρα**:) сице *То пнѐвма тѣс алиоиас*:] то јест
онојс Истинны]. И та рич имијет вишши разум. З
102 бо јеже Светы || Дух, зъ Отцем и съ Сином, јест
начало всакие Истины. То бо јест речьи *Дух Исти*
Начало Истины.] А не причастник Истины, или пр
Истине: Како вы супрот својеј совѣсти лукаво клевещ
бо никтоже разумен неможет об Светом Духу посум
помислити: ни сами древлье духоборци того незатѣк
вы нине из крајнего невижества и грубости, и из
глуподерзи зативаjете.

ијшы адда Никон патриарх, како овою ричю, *Боже*
лил јест потерти, и потерл јест Арианску јерес; и
ву Христу Богу Нашему: тако и сею другою ричю,
тины, мислил же јест потерти, и потерл јест Маке-
рес. А вам пак тие обидвѣ ричи јесут нелюбы и
и тако вы (:по Господньем слову:) невѣсте којего |
. Невидите бо того: и необличајет се въ том: јеже
и Македонски дух во вас говорит. И вы того духа
И тако не́ Никон патриарх, но вы отци, молите
укавому.
најтеже отци и једноје просты ричи. Зде въ руском
одѣја (:јиже въ бѣсми говорет:) зовут се јеретикми.
х језиких того нит но чародѣји зовут се чародѣјми:
ии зовут се они јиже что Соборној Церкви супро-
повидают. А и пак мню, руского језика обичај не
их и достојних причин быти заведен. Истине бо јест
јеже всаки јересеј началники быша чародѣји: и съ
мима отајен совет и уговор. Лутор то сам об себи
т. Пишет бо, како јест спуд (sic) соли въ диаволом
ако се јест въ диаволом много об вере стезовал: и
јест || јего преприл.] Тоже јест прилично веровати 103
ю, и об Диоскору, и об прочних такових. Из тих бо
чалников (:јиже и на соборех быша:) ниједин се
ул, но вси ожесточени (:и от диавола обвуздани:) въ
којем зло згинуша. И нине въ сем раздору Авакум
неповинушаже се собору но от диавола спутани въ
ю својем згинуша. И и въ Сабири знаю никих,
ют Соборној Церкви најхуже клевещут, и народ му-
ке сут чародѣји, и диаволови советники. И и, аще
евещу, должен буду на судны ден отвещевати. А
м отци пишу: не да бых хотил на кого доводити:
отче Назарию, и отче Геронтию, изповидаю своје
. Поньеже бо видю: јеже вы два ту свету соловеч-
ину всу от церкви отвлекосте, | и въ раздор да въ
аст заведосте: из того и Собираю, јеже вы два из-
амого начала вашего Иночества, не по простоте, но
крству Богу Молисте се: и власти въ Монастиру же-
тоје добивши, волю оного, јемуже издавна въ ру-
, сотвористе. А вы прочии о чести отци и братје соло-
ытели богомолци, недајтесе прелестити. Гледите, стре-

зите, примещајте, на дела, на ричи, и на всакие поступки та...
ших војвод: отца Назарија, и Геронтија. Аще бо ...
будете примещали: обещую вам, јеже от овоших ...
щете је познати, обнажити се хощет њихово фарисејство: ...
не и само зъ дияволо̀ (sic) совещаније. Но то буди речено ...
паре́нѳесин:) токмо то (sic) прилучаю.
104 јā. А другу пак подлинну, и къ сему предложе || ...
требну рич вам хощу повидати. Слушајте. Светы Григориј Бо-
гослов (:въ бесиде ā на паску:) пишет сице: Написано ...
ди въ Божјем Писму: Јеже Син Божји јест предан: и сам ...
себе предал.] Такоже и возбудьен јест из мертвих от отца ...
взят на небо: и сам јест из мертвих возстал, и самже на не-
бо возшел.] Она́ сут благовольенија: Сија сут власти. А ...
пак (:јеретиче:) *уменьшающа проповидајеш: а возвишающа*
обминујеш.] Аще бы и имил Светого Златоуста Изказаније ...
лно на Четверо Евангелје: показал бых вам не једно, но че-
тердесет мист: где светы отец Златоуст туже рич говорит. ...
јеретиком изпоганијет и приричет: јеже они об Сину Божји
и об Светом Духу, из писма избирают и *проповидају*
токмо низкие и уменьшающие ричи. | *А високих* и славних
ричеј обминуют: или къ низких ричеј разуму силно је вле-
кут. И что и велю об Златоусту? Повално бо об всих отцех
треби јест вѣдати тоже. Аѳанасиј бо супрот арианом: Васи-
лиј супрот Евномию: Богослов, Златоуст, Дамаскин, и прочии
отци вси, супрот всаким јеретиком: ничесоже много неделаша
и недоказоваша, неже то једно дело. Что таково? јеже јере-
тики високие и славние ричи потезаша въ разум низких ри-
чеј. А свети отци вси, низкие ричи објасниша: и къ разуму
високих ричеј приравноваша.]
А вы пак отци (:по јеретическом обычаю:) ненави...
сокие ричи, *Јисусе Боже Наш*, и *Душе Истины:*] а
и держати велите нижшие ричи: *Сине Божји: И Д...*
тинныи:] Адда что́? Ино то что? Что велю из того
105 То идет: јеже Светијшы Никон једну со светими от...
держит. А вы отци једну въ јеретикми думу држите...
јест тако глуп: да небы разумил: нишшу быти рич...
Наш: неже јест рич, *Сине Божји.*] И ктоже невиде...
быти *Душе Истины:* неже *душе истинныи?*] И Ми...
и Гаврији́л, и Рафајил јесут Дуси Истинни. И что́
Михајил и Гаврији́л? И сам бо Сатана јест Дух ...

ѣ бо јест то: јеже Сатана је́ст и пребываjет Сатаною . Али тој Истинныи дух сатана, по никаковомже путу, азуму, нит, и неможет се звати *Духом Истины*. Не му светих отец: да бы был началом истины. Но по азуму: да бы был причастником истины, или праве-истине. Во всем бо јест Сатана лишен и обнажен от И тако адда та рич **Дух Истины**: неможет инити ни | пристоити къ иному никаковуже духу: не-Светому Духу. И то јест Светого Духа властито титло: Начало Истины.] А вы пак отци того титла нелюбите. а из того идет: Неже да любите Македонску јерес? и тоје нелюбите: повините се адда Светој Церкви, и прощени: и она вас хощет благословити.

да д҃. Крест без подножка, то ди не́ Крест.

аже отци велите: Крест Четвероконечат, или без под-то ни Крест, но криж Латински. А ваши единоми-, придивают, и велет: То јест ди *Антихристова Пе-* вы зъ пьими верујете тоже хотя поблюдосте се и.

мы пак вам показахом: Како Сатана ненавидит Хри-лаву: и терситсе (си́литсе) извести сию преславну рич, Боже Наш: и ону другу, Душе Истины. А зде пак : како тојже враг нападаjет на Господнье преславно И терсит се (силитсе) Господню хоругову || Знаковину, 106
тну (живущих грамот:) Печат, учинити својеjю Знако-и Печатю. И вам на умы подаjет сию обмаму: Где Кресту нит подножка: оно ди нит Христово знаме; но антихристово и јего сатанино знаме и печат.]
и об том юже припоменухом.
ко на ризах јерејских обритаjутсе многи кресты на-вси без подножка.
истини на горлех носет кресты без подножкаже.
Цари Градужи (sic) инде, въ нивих близко полвторы лит ветхих церквах, на стинах јест видити мусијею кресты: без подножка. д҃. Живи обритаютсе люди: Москве во рѯѳ году и въ Тоболску во рп҃г году: во и к҃и нощ феврали: на небу видиша чудеса Божи: Крест у мисеца: а без подножка, е҃ Архијереји лают, | ѕ҃ Јереји благословлaютже народ, з҃ Люди

сами знаменуют себе Честним Крестом: а то все бе
пожка й°, Јереји на Проскомидији, и на Литургији:
частицы изнимают: и когда светие дары посвещают:
гословљают također четвернатим Крестом, без подно
вы отци сами без сумњи такође чините. Что ада
велите? Антихристова ли јест то печат: јеюже вы свети
посвеціајете? Или паче антихристов јест то дух: јиж (
кову хулу чрез вас ригајет?

јє҃. Хула є҃. Новие ди књигы Гд҃а назваша грѣшни (
јѕ҃. Хула ѕ҃. Велст нам молити се духу лукавому.
јз҃. Хула з҃. Велет нам, ходити без крестов.

То́ сут три прегрубы лажи, и очивисты клеветы, на свет
ковску Дерков (sic), и на архијерејски Собор. Церков бо
лиже нит того мислила, ни нивие (sic) књигы того неучет.
107 (:супрот свитлој || истине, и супрот својеј совѣсти:) лукаво
вајете тие потвари и хулы. И зато остајете должни от
на судны ден. Хула. и҃ Греческие ди ветхие књигы на
початку быша скажены.

јй Вы велите: Римлáни сожгоша греческие добрие к
и предаша Греком своје блудние књигы.] И тој ричи с
приводите Преподобнаго Максима Грека.

А другу пак рич вы сами (:без свидока:) произнесос
которие (:велите:) старие књигы у Греков и ниние је
тие сут от јеретиков многы изпорщены. Понеже во врем
старих књиг (:то јест, когда свети отци тие књигы писаш
Грекех јеретиков, и богохулников (:Арианов, и проч
ковиx:) и образоломцев было много.] Тако проповида
али тоје ричи вам Максим несвидочит.

јѳ҃ Гледите пак что из тоје ричи послидовно ид
таково? Само пусто отчаније. Свети бо отци живош
ден вѣк купно зъ јеретикми. И писаша књигы, на
сущих тогда јересеј. А на седмом пак Собору извед
у Греков послидовни јерес. И руски народ јест ов
књигы руские из греческих преведены, добро позно
мом собору: и по изведеню јересеј у Греков. Аще
рич јест истина: да греческие књигы изкони при са
чатку быша скажены: а да једва је отци из рук н
да је јеретики изопачаша: невидители, что из того и
идет: неже да руские первие књигы из скажени
быша преведены? И тако где нам будет спасеню на

будет истины искати? Что вам остајет: неже отчаније? же пак рич къ отчаянию ведет: известно јест, јеже та вит бога.

Али мы непријемльем вашего того отчанья: и Безпечни от нього. Мы бо верујем: || от Спасителя Соборноj Цер- 108
обещану и дану быти Необлудност, ю скончанія вѣка. И ков непријемльет, и неможет пријемати књиг, јеретиче- и блудми Оквернењених (sic) но Церков умијет право разсуди- и разсудијет књигы.

А за второ, мыже држим Великого Василия правило: же во всакоj ричи можем познати, и разлучити: Что јест очестиво: и что Нечестиво. И Светы Иван Златоуст (:во на Четверо Евангелје изказованю:) подајет нам тоже вило: и прелѣпо је објасниjет. Аще мы когда добудем Златоустових књиг: хощем вам съ Богом и сие правило ложити. Сие бо јест сам правы пут ко всакоj истине: и плен щит супрот всаким облудам и омракам. И аще јест ине потрбно (sic): сие правило јест најпаче потребно вам, и всему народу. По сем бо всаки небезумен и сам без учитељов, | может право разсудити всакие ы.

А за третје, хотя бы въ прем всие књигы у Греков скажены: кончи зайсто об руских Максима Грека пре- вы отци неможете того речьи: да бы и ти были ска- и јеретични. Вы бо Максима, ко своjему предложеню, водите за верна свидока: и велите достојно быти, да му и верујем. Достојнијше јест адда: да и вы сами Максимо- преводом верујете.

Первлье јест пак Максим (:како слишу:) светого Ивана уста Изказанје полно, на все Четверо Евангелје. И то напечатано. Ја тих књиг немимю. Али съ кулико мало греческом и латинском језику чтах, и съ кулико помню: им, всие тие ваше споры, въ тих јединих Злато- књигах, пресвитло предоволно, и преобилно, быти раз- обяснљены, и докончаны. И аще ми Бог даст тих гда добыти: || хощу вам зъ Богомже все из јединого 109
ава (sic) учени, ваше блуды разодити: и всу сумню звести (sic). Аще пак можебыт осумњены чинетсе симовы печатние књигы: Можете се извистити въ их: јеже се обритают въ Болших Монастирех, и

можебыт у вас самих. И соборна Церков вам је хощет показати.

ПРЕДИЛ ја҃.

Показујетсе: јеже ино јест Молитва, и Обычај, и Правило; а ино Вера.

а҃. Једним и другим прикладом или узором, из Светаго Евангелиа, хощу вам показати: јеже ино јест Молитва, а ино вера. Светы бо Матвеј (:въ главе ı҃:) јест написал Господню заповид къ апостолом, Сице неимијете ни злата, ни сребра, ни мѣди въ Мошнах ваших: ни Торбицы на пут, ни двѣ свит, *ни обутка*, ни жезла или палицы.] А Светы Марко пак (:въ гла: ѕ҃:) | Заповидал јим јест ди: да бы ничесоже неимили на пут (:*разви жезел једин*:) не торбы, не хлиба, не у поjаса мѣди: *но да бы се обували Сандалми*: и не облачили бы се двѣми свитами.] Видители? Матвеј преповидајет: а Марко попущајет, носити жезел или палицу, и обувати се сандалми. А извистно јест: јеже Господ једну рич јест изрекел, а не обидвѣх. Что адда вы велите? Ки Евангелист јест нам преjавил праву веру? Или (:како вы мудрујете:) Ки јест веру премѣнил? Вы сами носите клюкы и обуток. И тако кажет се: јеже Марка въ том слушајете: а не Матвеа.

в҃. А въ иноj пак постати волите слушати Матвеа, неже Лукы. Сеј бо Светы Евангелист Матвеј (:въ главе ѕ҃:) инако јест написал Молитвены Символ или Молитву Господню: а Светы Лука (:въ главе ја҃:) инако. И вы сеј Символ или Склад Молитвены
110 || вещајте (sic) по Матвејевом преданиу а не по Лукином.

Матвеј.	Лука.
а҃. дај нам *днес*.	а҃. дај нам на *всаки ден*.
в҃. отпусти нам *долгы* наше.	в҃. отпусти нам *грѣхы* наше.
г҃. якоже и мы отпущаем.	г҃. *Ибо* и мы отпущаем.
д҃. *должником* нашим.	д҃. *Всакому Должному* нам.
е҃. јако твоје јест *цр҃ство, и сила, и слава во вѣкы амин*.	е҃. а у Лукы тих ричеј нит.

Зде опет что велите? Который Евангелист јест веру премѣнил? Господ бо нит тако обоjако говорил: но или јест рекел **Днес**, или всаки ден. И опет или долгы, или грѣхы, И опет,

изрекел завершенје оно: Јако твоје јест Царство или предал.

имещајте зде отци: јеже многи обычај (sic) могут без держани и недержани быти. Таково јест меса јиде- вни бо месо јидут: а вы отци меса нејисте. А обоји спасени быти. Таковоже јест, и палицы или клюквы, носити, и | и (sic) неносити. Аще пак (:по вашем всаки христиански обычаји къ вере пристоят: и аще всакого обычаја веру премѣнијет: очивисто јест, јеже веру држите, от оноје юже держет Мирски Христи- Светы Матвеј ину веру нам предајет (:об палицах тку:) а ину Свети Марко. И аще рич једна, или мно- въ Молитве премѣньено, веру премѣнијет, и то јест јеже нам Светы Матвеј ину веру предајет; а ину ука. Не једнако бо нам предаша Символ Молитвены. Свети Евангелисти веры непремѣниша (:јакоже и е непремѣниша:) очивисто јест, јеже ричи въ Мо- ненарушающи благочестија:) премѣнити, то нит веры ти.

вам тако зде (:за узор:) кратко и на памет изложи- речених Светого отца || Златоуста књиг. Аще пак 111
х добудем: хощем вам из њих (:јеже обещах:) и все казати. Перво: Каково *правило веры* нам подајет Све- по њемже мы можем свитло и удобно всакие блуды честија разознавати и разлучати. Второ. Како мы мо- е обоје зде приведено С҃тих Евангелистов мисто, и Евангелские ричи право разумивати: јеже ричи кажут несогласны и супротивны, и нисут таковы: но веле и једномиселны. То́ бо поверховно Светих Еванге- несогласје, по смотреню Светого Духа јест попущено: науку и къ уразумљеню. Да мы немњим потребно всаку точку и черту шумити, и раздор чинити. Но где глагочестје (sic) ненарушено (sic): тамо за најмењ- е и за точку достојно и | потребно јест борити се. ак благочестје јест цѣло: тамо за никаковыже пре- ли причины, нит волно ни безгрѣшно раздора чинити. рекши: нигдеже и николиже нит без гриха, раздор т церкви (sic) чинити. Церков бо (:како доволно) неможет поблудити: ни благочестија сказити. И зато муж неможет такова сумњенија об соборној апостол-

свој церкви имити: да бы му она что нечестиво показа
Христос бо јеј јест обещал необлудност.

є҃. За третје и послидње: аще добудем речених Златоустова
Максимова превода књиг: хощем вам и об Греческих кни-
гах всу истину обяснити: и неотпорно доказати: јеже гре-
ски књигы ни изперва от јеретиков, ни опослије от римлян
112 небыша скажены ни сожжены. Аще бо хощете, можете ‖ се о
том извѣстити. Въ Риму, въ Парижу, въ Венецеји во Флоре-
цеји, и въ иних градех может се очима видити велику ко-
жину греческих харатејних и бумажних, много сот лет ив-
ших књиг: не сожжених, но зъ великим бреженјем и съ при-
зором храњених. А Церковние пак греческие књигы печатаю
се въ Венецеји, не от римљанов, но от самих Греков. И јеже
въ тих књигах нит Латинских дум ни јересеј тому јест до-
волно свидочество јеже въ њих јест напечатано не въ јед-
ном мисту обличање на Латыню. И не преданно, Гаврији
Филаделфијски јест напечатал књигы супрот Флорентском
собору. Об тих адда греческих књигах: и на всякие ваш
блуды и омракы, хощем вам (:аще Господ даст:) святел от-
113 вет учинити. А докље пак мы речених Златоустових књи
добудем: вы велепочтовани отци, нашу сию от любви порожде-
ну | бесидицу примите зъ любовюже. А вси купно воздадим
славу Богу Отцу и Сину, и Светому Духу, нине и присно и
во вѣкы вѣчние. Амин.

П Р Е Д И Л ј҃і.

Об Трикратном алилуи.

а҃. На Сие Мисто, Книга Жезел лѣпо и въ истины любо-
тельем довольно отвещујет, сице. Серафимска песен јест
Свет, свет, свет, Г҃дь Саваоѳ.] Зде ди чрез утројен *свет* тр-
јица лиц: а чрез једино *Господ Саваоѳ* јединство јестест-
знаменујет се.

в҃ Светы Боже, Светы крѣпкы, Светы безсмертны:] знаме-
нујет Отца, и Сина и Светого Духа. А въ јединственом чис-
рич, *помилуј нас*:] знаменујет, јединого быти јестеств
Бога.

г҃. Тако и чрез *троје алилуиа*, знаменујетсе тројица и
а чрез *слава тебѣ Боже*:] јединство јестества. ‖

А јеже приводет ире: *Ефросина*: мы преподобного лоб- 113
за преподобје јего: а свидочества того непријемльем.
бо веры достојно: да бы он был тако думал. Начеже
ивого и сујесловного писателя бујство показујетсе быти
многа бо ина нелѣпа обритаютсе во списаню јего жи-
же и на ум возвести, не токмо јего преподобю, но и
му правоверному страшно и ужасно.
Приносет и свидочество *Максима Грека*, и богоносного
ка: али лажльивоже: Нигдеже бо необритајетсе тих
об том, развѣ вики лестец јест затѣил, и јих имена
ал.] Тако жезел доста мудро и благочестиво.
Али разсмотримо и мы само то *Максимово свидочество*:
јест написано въ гла: ме, сице: Предапје ди апостолско
вещати алилуја дважди: и Слава теби Боже.] И тако | (sic)
о јест научил Блажены Игнатиј от Ангелов. Како адда
смѣют претварјати сие Ангелско и Церковно старо пре-
и вещати алилуја трижди: и Слава?]
Али могут нам речьи: јако въ *апокалипсису* (:въ гла: јѳ:)
ано јест алилуја четире краты.] Но то и заперво
къ ньим: Что вы мньите? Невѣдахули Сти ангели, въ
липсису быти написано четверо Алилуја? Јѐ без сумньи
у: Сами бо и на небу оно тогда појаху. Зачто адда Бла-
у Игнатию, не четверо, но троје Алилуја пѣти предаша?
недоумѣваетесе къ ответу: али аз вам хощу разрѣшити
недоумје. Внимајте, и разумѣјте.
*Зато јест на небу трижди возпето алилуја: заньеже
три чини видетсе хвалещи Вишньего.* Первы чин:
е зовет глас велик народа. Втори чин: јесут кд. старци:
живиничета. Третји чин: именујетсе глас || народа вели- 114
како глас вод многих И ти чини, всаки један крат при-
т алилуја: а не дважди, ни трижди. Зато јеже једен
Бог Стая Тројица: *и једною алилујею славитсе.*
Али можебыт хощете речьи къ нам. Аще јест то тако:
адда и вы, не једно, но двоје алилуја вещајете, и тре-
ава?] Но то вам отвещујем: јакоже на небу три чини
аша, всаки једно алилуја: тако и на земльи, въ апостол-
церкви, три јесут чини. Первы чин, *Јереји*: и от лица
ојем перво алилуја. Вторы чин, *Иноци*: и от лица тих
алилуја: Третји чин, *Мирјани*: и от лица тих Слава
Боже: јеже знаменујет алилуја.] Тако тој Максим (:хоть

[illegible] непом[illegible] деле неважлаю [illegible]
[illegible]

[illegible] обещујет разрѣшит[illegible]
[illegible] *четверо*, алилуя [illegible]
[illegible] четверо. Но двоје. А за [illegible]
[illegible] то лукаво истину врачу[illegible]
[illegible] Показујет бо: како [illegible]
[illegible] алилуя пели: а не четвер[illegible]
[illegible] Златоустовою: где јест написа[illegible]
[illegible] *она черни и прегрубоа* [illegible]
[illegible] Ѓреки бо му ѓаше [illegible]
[illegible] а во нему поют четверо алилу[illegible]
[illegible] четверо, ни троје: по двоје токм[illegible]

[illegible] единогласно извѣщајет на неб[illegible]
[illegible] и честно. Первы ли чин јес[illegible]
[illegible] *Глас же вторый вели*[illegible]
[illegible]

[illegible] на земли разлучајет чины: [illegible]
115 [illegible] всякому чину достојит ‖ пет[illegible]
[illegible] угодно и пристојно. Своје
[illegible] за добер Разум толко[illegible]
Соборну [illegible] держати подно: да она своје [illegible]
[illegible] истолкујет. Али то нам прав р[illegible]
[illegible] потребно быти слушати М[illegible]
[illegible] небесном и о земельском пенію своје [illegible]
[illegible] нам иным много болье б[illegible]
[illegible] Церкви, или архијерејев [illegible]
[illegible] своје властитие речи [illegible]
разум толкујет [illegible] и претолковаша въ жезлу: и м[illegible]
[illegible] на числу [illegible]

[illegible] А в кромѣ [illegible] въ жезлу благочестиво издан[illegible]
[illegible] благочестивоже то[illegible]
приносити троје алилуја, а четверто слава знаменујет [illegible]
нујет (sic) Божію хвалу [illegible] *четвертою Светою Еван*[illegible]
от четирих конец свѣта (от востока и от запада, о[illegible]
и от юга) и *от четирих времен*: от весны, лѣта, [illegible]
зимы: и *от четирих стихиј*, от огня, воздуха, воды [1]), [illegible]
и от иних таковых.

---

[1]) Вторично написанное рядомъ „воды"—зачеркнуто.

по самом пак максимовом чинов разлученю: аще
о Максиму своје пеније разумити, от *Јерејев, Ино-*
рианов: зачто неможет и Церков такоже разумити:
, Иноков, и Мирианов троје алилуи, ко трим Лицем
ицы: *а Слава Теби Боже, от всих трих чинов*
Јединству Божества: И сије разумѣније зансто бу-
пристојнијше, и къ истине приличнијше (:да вси
поют алилуи:) неже јест максимово, въ ньемже је-
и иноци поют алилуи: а мириани слава. И тако ||
ерстајет Мириаиы вон и проч от тоје ричи: како 116
јим негодило вещати алилуи. Али Бог пак Светы
ит тако. Но на Светијшие Молитвы и славы возда-
имы, предал нам јест Господ не чрез јереи, ни чрез
чрез мирианина Давида: и въ тих на множших ми-
написано алилуи. И тако безмистно и несподобно
честивије мирианы отлучати от тоје ричи алилуи
главе јг. По всих вулицах пето будет алилуи.]
много любиащим закон твој: и ньст јим соблазни:]
ид. Аще бо кто любит закон Божји, и Бога: он
несоблазниает се за таковы ричи: въ ньихже удоб-
добер, неже худ разум обрести. А јиже пак не-
она Божјего, ни једности церковние: они нетерпет
ковании: но по силе | и по нудьи влекут ричи въ
: хотя что будет очивисто благочестиво и свето.
пак мы показахом, како не једним, но множшими
жем мы тој Соборние Церкви ричи (:алилуи трижди:)
ив разум и толкованје дати. И аще можем: извѣстно
и должни јесмо тако чинити. И всаки чловик, јиже
жји любит: тако чинит. На добер, а не на худ ра-
ние ричи влечет. Мир бо мног любиащим закон
ст јим соблазни.
сии (:алилуи трижди:) очивисто јест благочестива.
ост, и благочестив неможет јеје на худ разум по-
кмо лицимирци и сујеверци, и духа Божјего пра-
Закона Божјего нелюбет: јихже јест сатана ослѣпил:
свету влекут својим лукавим и хулним умом въ
ум. А мы пак все, јеже до сих доб || приведохом, на 117
клеветы: и да угодим (:или паче да уста запрем:)
ником: јиже сами зло толкуют: и нас въ толкованю
т.

јн҇. А къ простим пак, и къ любашим Закон Божје
реци: и нелукаво ту рич (:алилуꙗ трижди:) разумѣю
вѣстно јест, јеже свети отци и архијереји они, јиже м
и Божје хвалы составлаша, немислиша на тие Мак
чины: ни на тулики кругы. Но написаша просто,
трижди: въ славу Стој Тројицы.] А сиꙗ рич Слава Теби
непристојит юже къ тому стиху, но то јест придивок, въ
ном језику придивен, зъ ради народа. Да народ раз
что значит та Еврејска рич алилуꙗ.

јѳ҇. За послѣдньe Максим безстидно клевещет: и ту р
тиницнвою потварајет. Аще ли папина стана стидещи се
возглашајете: алилуꙗ трижди: а четверто слава.] Вре
юже будет и къ прочним папиним обычајем соглашати
ꙗ невѣм, откуд јест Максим то побрал: дабы папа
Алилуꙗ трижди: а четверто Слава.] Нигдеже бо того
латинских кньигах. Но во многих мистех обритајетсе а
једно, и двоје, и троје, и петеро, и шестеро, и деветер
кмо на једном мисту, на повечерници свитлие недельи:
другом мисту, въ бѣлу неделю на часы, обритајет се а
четверо. А чрез всю пак петдесетницу, на всие прост
заютерни зачинајетсе от алилуꙗ трижди.] И то все
от послидньего вѣка пап: но јеще от тих светих отец
паче от светого Григориꙗ:) тако уставльено. Али ч
треби много говорити? Нигдеже бо (:како рекохом:) н
118 тајетсе у римлꙗнов алилуꙗ трижди, || и четверто Слава
Боже.] Како Максим удајет. И тако и из тоје ричи, в
иних множших, очивисто ꙗвлꙗјетсе Максимова клевет
луда, и омрака. И очивистоже јест: јеже то нит Латин

к҇. Аще кто речет: Максим јест Свет муж.] Мы
Церков јест светијша от ньего и Господ нам заповидајет ц
слушати. И аще кто јеје неслушајет: да ти будет ꙗко
лин и митар. А друга рич со жезлом и мы велим: јеже
злодѣј јест тие клеветы под Максимовим именом напис
бо кньигы Максимовы невидих. Но от попа Лазара
сие изписанје.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Стрк.	*Напечатано:*	*Должно быть:*
3	1 св.	главé	гла̄вé
—	11 сн.	Pâзумнии	Páзумнии
4	1 св.	Кра̄льем	Кра̄льéм
—	5	владîкы	владúкы
—	22	егда	јегда
6	12	Јустус	Јýстус
—	13	нем́вльены	немвльены
—	9 сн.	никосóже	никогóже
7	12	приходити	приходúти
8	22	име	úме
11	6 св.	ниие	нúне
14	14	измищет	измûщет
16	1	вера	вéра
18	3	судиаше	судâше
22	5	пришли	пришлѝ
23	15	правило	прáвилом
28	6	иних	îних
—	13	нѣ̈дра	нѣ̂дра
32	10	церков	цêрков
—	14	хощь	хóщь
33	8	поправљајет	поправља́јет
34	1	Латинникех	Латûнникех
35	12	неосвещен	неосвещéн
—	15 сн.	хулнијших	хулнûјших
36	5 св.	крестит	крестûт
39	1	хотя	хотя́
—	18 сн.	велит	велûт
41	7	Свернéно	Скверне́но
43	9 св.	својею	својеŵ
—	12	велит	велûш
—	17 сн.	велиш	велûш

—	10		Картагинскии	Картаги̂нскии
45	1	св.	Антиjохиjески	Антиjохи̂jески
—	4		Александриjески	Александри̂jески
51	1		нит	ни̂т
—	14		изпустит	изпусти̂т
54	6		противно	проти̂вно
—	—		учит	учи̂т
56	3		Груженје	Груже̂нје
57	6		отмищут	отми̂щут
59	17	сн.	Михаjилу	Михаjи́лу
60	16		ветхы	ве́тхы
61	13	св.	*с҃тпе*	*с҃тие*
63	11	сн.	квасны̂х	квасны́х
64	2		и	jи
65	3	св.	никтоже	никто́же
—	10		Римски	Ри̂мски
—	15		свидокы	свидокы̀
66	19		опаснијши	опасни̂јши
67	13	сн.	всакого	вса́кого
—	3		Палестине	Палести̂не
70	17		Латинци	Лати̂нци
—	16		Латинских	Лати̂нских
71	3	св.	промишлиј	проми̂шлиј
—	19	сн.	Миро	Ми̂ро
73	7	св.	учеников	учени̂ков
75	17	сн.	Мира	Ми̂ра
83	6	св.	возлюбљеној	возлю̂бљеној
—	9		Господ	Госпо̂д
—	14		ѕ̂	і҃ѕ
—	16		пресвѣтло	пресвѣ́тло
84	10		своjем	своем
—	5	сн.	чего	чесо
87	8		человѣк	чловѣк
88	10	св.	третиjе	третjе
—	17		написаша	написаша
—	19		толковном	толковом
89	10		Истиннаго	Истинаго
96	14	сн.	обличит	обличи̂т
97	7	св.	пастирску	пасти̂рску
—	11	сн.	Духа	Ду̂ха
98	1	св.	челобитје	челоби̂тје
—	16		нијединој	ниједи̂ној

·	22		рич	риĵч
8	7	сн.	хвалитсе	хвалитесе
5	4	св.	нениијете	нејиијете
-	21		из радостю	и з радостю
1	4		једноумни	једноу̂мни
4	13		и на	и
9	5	сн.	веровати: и по...	веровати: и по јего душе своје спасе-није назидовати: и по...
0	14	св.	ти	тим
3	2	сн.	оставльена	отставльена
5	7	св.	Или	Или (sic)
6	9		полконов	поклонов
7	12		И из Возточној	И из того јест очивисто; јеже древлье и въ Возточној
4	4	сн.	не	нé
1	2	св.	кньига	кньига
5	7	сн.	Цари Градужи (sic) инде	Цари Градуж (sic) и̇ инде

Соловечска Челобитна.

Об Сујеверствиху и об раздору:
Зъ обjасненjем Јурја Крижани-
на, презванjем Сербљанина: Об
Апостолскои Соборнои Церкви:
Како јест всих Владика, и Церкви
Созидатель Христос, с којеј возлю=
бљенои Церкви обещал, и дал вечну
Необлудност.

Иже вас послушаjет, мене послушаjет:
а иже вами гордит, мною гордит.
Господ Луки въ ї. Аще кто Церкви
не послушаjет: да ти будет тако же
Јелин, и Митарь. Господ же у Ма-
твеја въ јн. Церков во јест Стол[п]
и утвердности Истины. Павел въ
Тимотеју, въ листу а, главе г.
Врата адска неодолеjут супрот
нjеј. Господ у Матвеја, въ главе ѕі.

Поп Јурај Крижаниц, презванјем
[illegible]анин: до рпг годъ. въ Сибири

Фототипия Шерер, Набгольц и К° въ Москвѣ

III.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ШЕСТЬ ДОКУМЕНТОВЪ,

КАСАЮЩИХСЯ

РЕБЫВАНІЯ ПЕТРА Iго

ВЪ ДАНІИ.

Ю. Н. Щербачевъ.

Печатано подъ наблюденіемъ Члена-Сотрудника Ю. Н. Щербачева и Дѣйств. Члена С. А. Бѣлокурова.

ость документовъ, касающихся пребыванія Петра I-го въ Даніи *).

—1715 г. іюня 5. Король Фредерикъ IV Копенгагенскому Совѣту—о пріемѣ Петра I-го въ случаѣ его пріѣзда въ Копенгагенъ **).

Копенгагенскому Совѣту изъ Готторпа отъ 5-го іюня 1715 года.

Фредерикъ IV и проч. Такъ какъ изъ вашего всеподданнѣй-го донесенія отъ 1-го числа сего мѣсяца мы между прочимъ освѣ-ились о сообщеніи, сдѣланномъ вамъ русскимъ посломъ относи-льно того, что, быть можетъ, въ скоромъ времени его царская бовь, самъ, своею высокою особою, прибудетъ въ нашу столицу пенгагенъ, то мы всемилостивѣйше признали за благо, чтобы въ учаѣ прибытія его царской любви въ Копенгагенъ, вы передали у отъ нашего имени, по предварительномъ поздравленіи со счастли-мъ пріѣздомъ, приличествующій привѣтъ (ein convenables compli-ent) и предложили-бы помѣститься въ нашемъ дворцѣ въ покояхъ любви нашего многолюбимаго сына, короннаго и наслѣднаго инца Христіана, и ея любви нашей дочери, наслѣдной принцессы арлоты Амаліи. При этомъ было-бы желательно, чтобъ ея любовь, рдечно любимая супруга наша, ея величество королева, съ осталь-ыми членами нашей королевской семьи переселилась на то время Фредериксборга въ Копенгагенъ; но такъ какъ, повидимому, его рская любовь не можетъ пробыть здѣсь долго, то ихъ любви, нашъ нъ наслѣдный принцъ и наша дочь принцесса, могли-бы оставаться Фредериксборгѣ. Тѣмъ не менѣе, мы признаемъ за благо, чтобы любовь нашъ сынъ (хотя-бы) однажды пріѣхалъ на нѣсколько ей въ Копенгагенъ; въ каковомъ случаѣ (онъ имѣлъ-бы) помѣ-титься въ нашемъ замкѣ Розенбергѣ, тамъ, гдѣ обыкновенно помѣ-

*) Извлечены изъ копенгагенскихъ архивовъ государственнаго и оберъ-маршальскаго.

**) Переводъ съ нѣмецкаго.

1. Одинъ гвардейскій эскадронъ.
2. Одинъ futter marschalck.
3. Кавалерскія заводныя лошади.
4. Трубачи и литаврщики.
5. Одинъ или два берейтора въ сопровожденіи стремянныхъ (rideknechte).
6. Собственныя заводныя лошади его величества.
7. Шталмейстеръ.
8. Пѣшіе лакеи.
9. Пажи верхомъ.
10. Королевскіе сановники и кавалеры верхомъ.
11. Собственный экипажъ его величества, въ которомъ сидитъ царь.

NB. Въ городѣ около экипажа будутъ идти нѣсколько драбантовъ, рядомъ съ нимъ имѣютъ ѣхать верхомъ оберъ-шталмейстеръ, гофмаршалъ, полковникъ гвардіи Эрцъ и нѣсколько камеръ-юнкеровъ.

12. Прочіе королевскіе экипажи.
13. Экипажи министровъ.
14. Конная гвардія.

8. Какою дорогою везти царя по городу.

9. Караулъ у воротъ будетъ усиленъ цѣлою ротою.—Item караулы на площадяхъ.

10. Когда царь прибудетъ въ городъ, съ вала и на флотѣ произведутъ пальбу изъ орудій.

11. Улицы [дома] имѣютъ быть увѣшаны коврами.

12. Аппартаменты царя.

13. Кто долженъ принять его въ его аппартаментахъ и служить ему въ качествѣ маршала, камеръ-юнкеровъ и форшнейдера.

—1716 г. іюля 16 д. Донесеніе Люцова королю о пребываніи Петра I-го въ Нюкэбингѣ *).

Могущественнѣйшій, всемилостивѣйшій наслѣдственный король и государь.

Симъ всеподданнѣйше увѣдомляю, что 14-го этого мѣсяца, поздно вечеромъ, между девятью и десятью часами, прибылъ сюда изъ Роштока его царское величество, и лишь только объ этомъ стало извѣстно, были высланы начальникъ округа и управляющій (Ridefogden), чтобъ

*) Переводъ съ датскаго.

оказать ему содѣйствіе для входа (въ гавань); но, такъ какъ его величество поджидалъ часть галеръ, которымъ отдалъ приказаніе идти, когда будетъ попутный вѣтеръ, прямо въ Копенгагенъ, а ему въ это время было доложено, что по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ генералъ-коммисаріатомъ, а также полученнымъ съ Мэена, между Мэеномъ, Фальстербо и Борнгольмомъ видѣли нѣсколько непріятельскихъ кораблей, то его величество остановился на нѣкоторое время въ Gie-derbye, пока не отдалъ приказанія ввести галеры (въ проливъ) между Фальстеромъ и Лоландомъ, (съ каковою цѣлью) были отряжены лоцмана. Затѣмъ вчера, приблизительно въ 10 часовъ утра, его величество съ небольшою свитою прибылъ сюда въ Ньюкэбингъ и былъ отведенъ *) въ замокъ, гдѣ тотчасъ-же приказалъ изготовить и подать то, что̀ можно было изготовить наскоро, и легко позавтракалъ (toeg en liden froekaast) одинъ со своею свитою; затѣмъ велѣлъ, чтобы къ тремъ часамъ пополудни ему приготовили обѣдъ, ибо онъ хочетъ поѣсть плотно (ordentlich). Тѣмъ временемъ его величество спустился къ берегу, сѣлъ въ маленькую лодку по близости водяной мельницы, что̀ ниже замка, и велѣлъ отвезти себя на нѣкоторое разстояніе отъ берега (въ проливъ), куда выѣхала шлюпка съ галеръ, въ то время уже виднѣвшихся у Höszelöe примѣрно въ полумили отсюда въ направленіи Гессера; его величество перешелъ изъ маленькой лодки въ эту шлюпку и, взявъ съ перевоза двухъ шкиперовъ въ качествѣ лоцмановъ, немедленно отправился къ Höszelöe (туда), гдѣ (находится) узкій проходъ между множествомъ камней. Здѣсь онъ пробылъ все послѣобѣденное время, пока не прослѣдовали всѣ галеры, съ каковыми онъ и пришелъ сюда, и вечеромъ остановился у города; по приблизительному разсчету, (галеръ было) штукъ 40, на каждой находилось много людей; ожидали, что оттуда его величество направится обратно въ замокъ, но, вмѣсто того, прямо съ перевозной пристани, къ которой галеры пристали вплотвую, царь пошелъ въ ближайшій городской трактиръ, сѣлъ въ общую комнату, гдѣ обыкновенно собираются посѣтители, и приказалъ поставить у дверей караулъ, чтобы никого къ нему не впускали кромѣ его собственныхъ людей и тѣхъ лицъ, которыхъ онъ пожелалъ имѣть съ галеръ; онъ велѣлъ принести себѣ сюда то (кушанье), которое было для него приготовлено въ замкѣ, затѣмъ, поздно вечеромъ, отправился на свою галеру, не сказавъ, будетъ онъ обратно въ замокъ или нѣтъ; вопро-

*) или „отвезенъ“.

въ, передъ тѣмъ, онъ велѣлъ мнѣ нарядить отъ четырехъ до шести ытныхъ моряковъ, которые могли-бы провести галеры далѣе къ рдинборгу. (Моряки эти) были ему доставлены. Послѣ того о его ичествѣ не было болѣе ни слуху, (ни духу); только сегодня утромъ, жду 8 и 9-ю часами, видѣли, какъ онъ шелъ на веслахъ со всѣми ими галерами, держа путь къ Вординборгу. Люди на галерахъ дварительно запаслись прѣсною водою и накупили въ городѣ, чего ъ было нужно, причемъ повсюду дѣйствовали безъ насилій (blev llen god justice), такъ что жалобъ я ни отъ кого не слышалъ. болѣе ничего не имѣю всеподданнѣйше сообщить по сему предту, но по всеподданнѣйшему долгу остаюсь вашего королевскаго ичества всеподданнѣйшій вѣрный слуга.

Люцовъ.

Нюкэбингъ 16-го іюля 1716 г.

—1716 г. іюля 18. Циркулярное извѣщеніе о прибытіи Петра I-го въ Копенгагенъ *).

Королевскимъ заграничнымъ министрамъ и слугамъ. Отношеніе нцеляріи, изъ Копенгагена отъ 18 іюля 1716 г.

По нарочитому приказанію, (Канцелярія) увѣдомляетъ чрезъ сіе а N., что вчера, послѣ полудня, его царское величество съ больимъ числомъ своихъ галеръ и скампавій (?) и съ находящимися на нихъ войсками благополучно прибылъ на Копенгагенскій рейдъ weit Copenhagen) и былъ принятъ его королевскимъ величествомъ, тчасъ же выѣхавшимъ къ нему на своихъ шлюпкахъ навстрѣчу. арю) при его проѣздѣ салютовали выстрѣлами изо всѣхъ пушекъ судовъ королевскаго флота, равно какъ и съ королевскихъ морихъ батарей Нептуна, Pröwesten и Трекронера; вскорѣ [его царое величество] былъ снова встрѣченъ высокою особою его королевго величества на Тольбоденѣ **), откуда, при троекратномъ салютѣ пушекъ съ валовъ, прослѣдовалъ вмѣстѣ съ королемъ въ королевой каретѣ, запряженной шестью лошадьми, и въ сопровожденіи инымъ образомъ запряженныхъ шестерикомъ каретъ всѣхъ королевскихъ министровъ и многихъ сановниковъ въ королевскій замокъ. оль улицъ стояла милиція въ ружьѣ и горожане; вечеромъ въ кѣ (царь) обѣдалъ съ его королевскимъ величествомъ.

Королевская Нѣмецкая Канцелярія въ Копенгагенѣ, дня.

---

*) Переводъ съ нѣмецкаго.

**) Таможня.

5.—1716 годъ. Касательно пріѣзда въ Копенгагенъ его царскаго величества*).

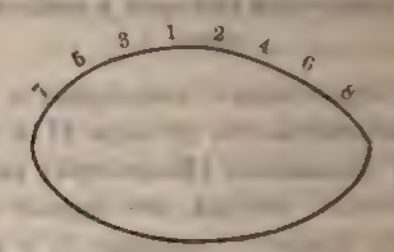
17 іюля его царское величество прибылъ моремъ въ Копенгагенъ.

Его королевское величество вышелъ къ нему навстрѣчу въ море и оба прибыли въ городъ вмѣстѣ на царской галлеѣ.

На берегъ ихъ величества сошли у таможни (Тольбодена), гдѣ находились какъ экипажъ его величества, такъ и экипажи всего двора, запряженные каждый шестью лошадьми. Царь поѣхалъ во дворецъ въ каретѣ (carosse) вмѣстѣ съ его величествомъ. Младшіе экипажи слѣдовали впереди.

Царя привезли и помѣстили въ апартаменты его королевскаго высочества наслѣднаго принца.

Вечеромъ того же дня онъ обѣдалъ тамъ въ комнатѣ наслѣднаго принца. За столомъ находились слѣдующія лица.



1. Его царское величество.
2. Его королевское величество.
3. Русскій посолъ.
4. Его высокопревосходительство г-нъ генералъ-адмиралъ Гюльденлэве.
5. Царскій адъютантъ Ягужинскій (Jagorzinskij).
6. Г-нъ генералъ Шольтенъ.
7. Г-нъ тайный совѣтникъ Вибе
8. и прочіе министры его королевскаго величества.

18 іюля царь обѣдалъ съ его величествомъ во дворцѣ въ круговой части (Runddelen) въ Красныхъ Сѣняхъ, такимъ же образомъ, какъ наканунѣ вечеромъ.

Ея величество королева и наслѣдный принцъ находились въ Фредериксборгѣ.

---

*) Переводъ съ датскаго.

Его высочество принцъ Карлъ и принцесса Софія Ядвига пре-…али въ Югландіи.

Затѣмъ его царское величество, по его просьбѣ, былъ помѣ-…ъ въ городѣ въ домѣ Эдингера.

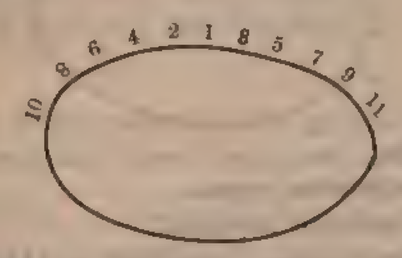
23 іюля прибыла въ Копенгагенъ изъ Лоланда царица. Ввезли …ъ городъ кареты его величества и всего двора, запряженныя …дая шестью лошадьми и высланныя за нею въ Западныя Ворота.

Его королевское величество встрѣтилъ ее самъ на дорогѣ, по ту …рону Вальбю.

Послѣ того, какъ его величество посадилъ ее въ карету, онъ …асъ отправился въ городъ.

Царица была привезена съ большою торжественностью (med …r procession) въ домъ Эдингера, гдѣ его величество встрѣтилъ ее …кипажа и повелъ наверхъ въ комнаты.

Вечеромъ его величество обѣдалъ тамъ съ нею. За столомъ при-…ствовали слѣдующія лица:



1. Царица.
2. Его царское величество.
3. Его королевское величество.
4. Княгиня Голицына.
5. Русская посольша.
6. Русскій великій канцлеръ.
7. Одна русская дѣвица Толстая.
8. Русскій вице-канцлеръ Шафировъ.
9. Г. генералъ-адмиралъ Гюльденлэве.
10. Русскій тайный совѣтникъ Толстой.
11. Прочіе королевскіе министры.

24 іюля ея величество королева поздравила царицу съ пріѣз-…ъ чрезъ оберъ-гофмейстера ея величества, г-на von Münich'а, …казавъ передать, что ея величество не совсѣмъ здорова.

27 іюля ея величество и наслѣдный принцъ прибыли въ Копенгагенъ.

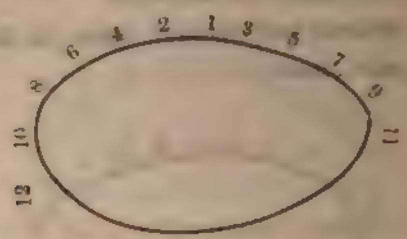
28 іюля ея величество королева и его королевское высочество наслѣдный принцъ посѣтили царицу. Въ то время его царское величество находился на флотѣ.

29 іюля царица отдала ея величеству визитъ во дворцѣ. (Церемоніи), соблюденныя при этихъ посѣщеніяхъ описаны г-мъ Вестфаленомъ *).

Вечеромъ того же дня царица обѣдала во дворцѣ въ сѣняхъ ея величества.

Царь приказалъ извинить себя по той причинѣ, что получилъ извѣстіе о смерти своей сестры Наталіи.

Въ тотъ вечеръ за столомъ присутствовали нижеслѣдующія лица:



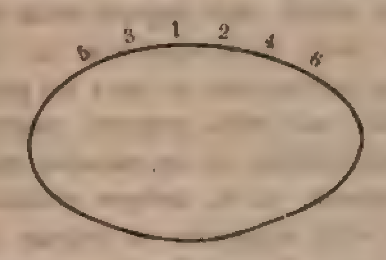
1. Царица.
2. Его величество король.
3. Ея величество королева.
4. Его королевское высочество наслѣдный принцъ.
5. Княгиня Голицына.
6. Русскій посолъ.
7. Дѣвица Толстая.
8. Вице-канцлеръ Шафировъ.
9. Г-нъ адмиралъ Гюльденлэве.
10. Тайный совѣтникъ Толстой.
11. Тайный совѣтникъ Вибе.
12. Прочіе королевскіе министры.

2 августа царь и царица вмѣстѣ съ его королевскимъ величествомъ королевою и его королевскимъ высочествомъ наслѣднымъ

---

*) См. ниже, № 6.

[...]нцемъ были въ Фредериксбергѣ и обѣдали тамъ на балконѣ подъ [...]ромъ.



1. Царь.
2. Царица.
3. Королева.
4. Его королевское величество.
5. Его королевское высочество наслѣдный принцъ.
6. и т. д.—три русскія дамы и министры его королевскаго величества.

3 августа его высочество принцъ Карлъ и ея высочество прин[...]са Софія Ядвига вернулись изъ Ютландіи.

[...]—1716 г. Іюля 28. О посѣщеніи королевою датскою царицы Екатерины и объ отвѣтномъ визитѣ послѣдней королевѣ *).

28 іюля 1716 года ея величество королева датская и норвежская [...]лала первый визитъ Екатеринѣ, супругѣ его величества царя всея [...]ссіи. Въ то время царь помѣщался въ Kalleboden въ домѣ г-на [...]нгера.—Визитъ этотъ произошелъ слѣдующимъ образомъ.

Королева прибыла въ $5\frac{1}{2}$ часовъ пополудни въ каретѣ, запря[...]нной двумя лошадьми, и въ сопровожденіи своего оберъ-гофмей[...]ра, всѣхъ своихъ кавалеровъ, а равно ординарной конной охраны [...]arde); (она) въѣхала во дворъ и остановилась у каменной лѣст[...]цы, находящейся по правую руку; тутъ, при выходѣ изъ кареты, [...] была встрѣчена царскими дѣйствительными тайными совѣтниками [...]осударственными министрами—великимъ канцлеромъ графомъ Го[...]кинымъ и вицеканцлеромъ барономъ Шафировымъ, тайнымъ со[...]тникомъ Толстымъ и пребывающимъ при королевско-датскомъ дворѣ [...]скимъ чрезвычайнымъ посломъ княземъ Долгорукимъ. Сопрово[...]вшій свою мать, королеву, королевско-датскій наслѣдный принцъ,

---

*) Переводъ съ нѣмецкаго.

взялъ ее за руку и взвелъ ее на крыльце въ шесть ступеней, на которомъ королеву ждала царица. Тутъ ихъ величества обнялись самымъ дружескимъ образомъ, послѣ чего царица взяла королеву за руку и повела въ большую залу, расположенную съ лѣвой стороны. Посреди этой залы были поставлены въ рядъ (in gerader Linie placirt) три кресла; въ среднее изъ нихъ, первою, опустилась королева, затѣмъ сѣлъ наслѣдный принцъ въ то, которое стояло по ея правую руку, и наконецъ—царица, въ то, которое стояло по лѣвую руку отъ королевы; лица ихъ были обращены въ сторону той двери, въ которую они вошли въ залу. Послѣ бесѣды (entretien), длившейся съ добрый часъ (eine grosse stunde), королева поднялась со своего кресла; одновременно съ нею (встала) царица, а равно и королевско-датскій наслѣдный принцъ. Послѣ того, какъ ихъ величества обнялись, царица взяла королеву за руку, повела ее чрезъ залу и свела съ лѣстницы на крыльцо. Тутъ ихъ величества обнялись въ третій разъ. Затѣмъ наслѣдный принцъ предложилъ королевѣ руку и посадилъ ее въ карету. Царица оставалась на крыльцѣ до тѣхъ поръ, пока карета не выѣхала изъ двора; трое же царскихъ министровъ вмѣстѣ съ посломъ княземъ Долгорукимъ проводили королеву до кареты и остались тамъ, пока карета не уѣхала.

При контръ-визитѣ, сдѣланномъ царицею ея величеству королевѣ, наблюдалось, что царицу, при выходѣ ея изъ экипажа, встрѣтилъ у лѣстницы оберъ-гофмейстеръ королевы, что при этомъ никого изъ членовъ тайнаго королевскаго совѣта не присутствовало, что королева мимо драбантовъ (durch den Trabanten) спустилась съ нѣсколькихъ ступеней большой лѣстницы на встрѣчу къ царицѣ и оттуда, взявши ее за руку, повела чрезъ свои сѣни въ свою опочивальню, и что тамъ были не кресла, а четыре обыкновенныхъ стула, поставленные въ рядъ, на которые сѣли царица, король, королева и наслѣдный принцъ.—Что вышеписанное произошло такимъ образомъ удостовѣряетъ—

J. G. *) Westphalen.

Копенгагенъ 27 октября 1716.

---

*) Johan Georg.

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

НЕКАНОНИЗОВАННЫЕ

СВЯТЫЕ ГОР. ШУИ

(Владимирской губерніи.)

Опытъ агіографическаго изслѣдованія.

СВЯЩЕННИКА

Николая Миловскаго.

Печатано подъ наблюденіемъ свящ. Н. М. Миловскаго.

Въ Православной Россійской Церкви есть цѣлый сонмъ святыхъ къ-называемыхъ *неканонизованныхъ*, т. е. непрославленныхъ, „нечтимыхъ нынѣ или издревле церковно“, хотя и занесенныхъ въ рукописне святцы, синаксари и другіе древніе акты [1]). Сіи святые, по слоамъ одной старинной рукописи, *„въ чудесѣхъ преславно не просіяша, о малымъ нѣкіимъ отъ житія ихъ или отъ чудодѣйствія признаася; обаче же и тіи Богу угодиша и Тому единому усердно отъ уши работаша и вѣнцы почести отъ Него противъ трудовъ своихъ* а труды свои) *воспріяша; мощи же ихъ не свидѣтельствованы, и ыхъ извѣстно гдѣ почиваютъ, овыхъ же неизвѣстны“* [2]).

Къ числу такихъ святыхъ принадлежатъ и упоминаемые въ древихъ рукописяхъ „**града Шуи святыя**“: Іоакимъ, инокъ Николошармскій, священноіерей Григорій, Димитрій, Артемій и Евфросинія итовскіе. Всѣ они именно не просіяли великими и многочисленными десами, но по своей высоко-благочестивой жизни, ознаменованной ѣкоторыми чудодѣйствіями, признаны современниками за „святыхъ“,— годившихъ Богу и во блаженномъ успеніи получившихъ отъ Него труды подвижничества вѣнцы славы. Такъ, инокъ Іоакимъ, занившійся иконописаніемъ, обращалъ на себя благоговѣйное вниманіе овременниковъ уже тѣмъ, что отъ написанныхъ имъ иконъ происхоли дивныя знаменія и чудеса; кромѣ того, онъ былъ замѣчательный розорливецъ и строгій затворникъ, сподобившійся видѣнія самой Царицы Небесной. Вотъ почему онъ, хотя ему и никогда не было церовнаго празднованія, въ синаксарѣ, торжественно читаемомъ въ одной

[1]) Архим. Сергія, Полный Мѣсяцесловъ Востока. М. 1875 г., т. I, стр. 1 и 313.

[2]) „Книга обдержащая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ“. Рун. XVIII в., принадл. библіот. Московской Дух. Академіи, безъ №, л. 1-й на ор. Сравни предисл. къ Источникамъ Русской Агіографіи, Барсукова, СПБ. 1882 стр. X—XI.

изъ церквей гор. Суздаля, именуется *святымъ* [3]), а въ нѣкоторыхъ печатныхъ изслѣдованіяхъ—*преподобнымъ* [4]). Что же касается священноіерея Григорія, Димитрія, Артемія и Евфросиніи, то ,конечно, богоугодная же и ознаменованная тѣми или другими явленіями чудодѣйственной силы Божіей жизнь ихъ была причиною того, что они, по кончинѣ, чествовались нѣкогда даже *церковно* на мѣстѣ ихъ подвиговъ, какъ это съ несомнѣнностью открывается изъ наименованія сихъ подвижниковъ *святыми*, а мощей ихъ—*чудотворными, въ оффиціальной* переапискѣ самихъ „духовныхъ властей" древней Суздальской епархіи и изъ упоминанія именъ тѣхъ же подвижниковъ въ Иконописномъ Подлинникѣ, куда занесены всѣ святые, изображавшіеся или предназначенные къ изображенію на иконахъ.

Мы взяли на себя трудъ собрать воедино, изслѣдовать и представить въ систематическомъ изложеніи то, что разсѣяно мелкими крупицами по разнымъ рукописямъ и уцѣлѣло въ народной памяти о неканонизованныхъ Шуйскихъ святыхъ. Къ такому именно труду мы приступили, желая, съ одной стороны, хотя сколько нибудь исполнить данный намъ извѣстнымъ археологомъ, покойнымъ намѣстникомъ Троице-Сергіевой Лавры, архимандритомъ Леонидомъ, завѣтъ — заниматься по мѣрѣ силъ и возможности, изслѣдованіемъ о тѣхъ или другихъ, особенно же о наименѣе извѣстныхъ, святыхъ роднаго для насъ Владимирскаго края, а съ другой—восполнить пробѣлъ въ помѣщенныхъ на страницахъ Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884-й годъ статьяхъ Н. С. Стромилова о разныхъ неканонизованныхъ святыхъ Владимирской епархіи, гдѣ почему-то ни слова не сказано о Шуйскихъ подвижникахъ.

Не смѣемъ думать, чтобы трудъ нашъ былъ вполнѣ свободенъ отъ недостатковъ и промаховъ. Заранѣе просимъ извиненія въ нихъ у читателей словами одного изъ древнихъ нашихъ книгописцевъ: „аще приключися здѣ нѣкое прегрѣшеніе, милостиви будите, братіе, а незазоривы ума нашего немощи и недоумію, сами же сподобшеся отъ Богатодавца бо́льшихъ дарованій духовныхъ, исправляйте" (Паломникъ игуменъ Даніилъ) [5]).

---

[3]) Напр.: „многая словеса поучителная возглагола къ нему (нѣкосму іерею) *святый*" (т. е. Іоакимъ). См. сказаніе объ Іоакимѣ во Временникѣ Импер. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. 22, 1855 г., стр. 194.

[4]) Протоіер. Дебольскаго, Дни Богослуженія Православной Церкви, изд. 7-е 1882 года, томъ І-й, стр. 229-я.

[5]) У насъ имѣлись подъ руками слѣдующіе рукописные матеріалы и печатные источники и пособія:

I.

...подобный Іоакимъ, инокъ и затворникъ Николо-Шартомской обители.

Время и мѣсто рожденія и мірское имя преп. Іоакима неиз- ...тны. Въ рукописныхъ святцахъ XVII-го вѣка *„затворникъ Іа- ...въ, иже у Николы въ Шартомскомъ монастырь бысть“* *), упоми- ...тся вторымъ въ числѣ шести отличавшихся святостію жизни уче- ...овъ преподобнаго Иринарха, Ростовскаго чудотворца, знаменитаго ...вижника благочестія и виднаго общественнаго дѣятеля въ смутное ...мя, благословившаго князя Пожарскаго на очищеніе Москвы отъ

---

1) Выписки изъ святцевъ XVII в., подлинный трудъ знаменитаго келаря ...це-Сергіевой Лавры Симона Азарьина. Рукопись библ. Московской Дух. Ака- ...и, № 201 (л. 335 и 335 на обор.).

2) Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ, по спискамъ— ...тѣйшему, XVII-го в. (рукоп. библ. Моск. Дух. Акад. № 209) и позднѣй- ...ъ (рукоп. XVIII-го в., библ. Моск. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ, № 625/ ...), и XIX в., того же Архива, № 537/1019, и моей библіотеки, № 3).

3) Книга обдержащая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ. Рукоп. ... в., библ. Моск. Дух. Акад., безъ №.

4) Собраніе древнихъ актовъ моей библіотеки.

5) Полный Мѣсяцесловъ Востока. Сочиненіе на степень доктора богословія, ...мандрита (нынѣ высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Владимирскаго и ...альскаго) Сергія, т. I и II, М. 1875 г.

6) Источники Русской Агіографіи, Н. Барсукова. СПБ. 1882 г.

7) Историческое собраніе (сказаніе) о градѣ Суждалѣ, ключаря Ананія ...рова. Временникъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. ... Москва 1855 г. и отдѣльно.

8) Вѣстникъ Общества древнерусскаго искусства при Московскомъ Пуб- ...номъ Музеѣ, издаваемый подъ редакціею Г. Д. Филимонова, 1874 г., кн. 1—3.

9) Архим. Леонидъ. Святая Русь, или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и под- ...никахъ благочестія на Руси до XVIII в., обще и мѣстно чтимыхъ. Справочная ...ижка по Русской агіографіи. Изданіе графа Шереметева, СПБ. 1891 г.

10) Графъ М. В. Толстой. Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ свя- ...хъ, изданная съ дополненіемъ біографическихъ свѣдѣній о нихъ. М. 1887 г.

*) Николаевскій Шартомскій монастырь находится въ 10 верстахъ отъ г. ...и, къ сѣверу. Покойный намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры, архим. Лео- ...ъ, въ своемъ трудѣ „Святая Русь“ (СПБ. 1891 г.) допустилъ ошибку, на- ...въ Шартомскій монастырь „бывшимъ“, т. е. нынѣ упраздненнымъ (стран. ...).

поляковъ [7]). Какъ о самомъ Иринархѣ, такъ и о шести святыхъ ученикахъ его, а въ томъ числѣ и объ Іоакимѣ Шартомскомъ, въ означенныхъ святцахъ замѣчено вообще: *„сіи вси единъ образъ (жити) имуще, желѣза тяжкая на себѣ ношаху и къ стѣнѣ чепьми (цѣпями) прикованы бяху, пищею сухою питахуся, рыбы же и масла ни скорому и мякихъ ѣствъ не прикасахуся; и житіе ихъ Боединому вѣдомо; людіе мнози къ нимъ прихождаху, и житіе ихъ ублажаху, и пользу отъ нихъ, сказываютъ, велію пріимаху“* [8]).

Сколько времени прожилъ затворникъ Іоакимъ на мѣстѣ подвиговъ своего великаго наставника, препод. Иринарха,—въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, что на Устьѣ (въ 15 верстахъ отъ Ростова), и прямо ли оттуда перешелъ онъ въ монастырь Николо-Шартомскій,—неизвѣстно. Нужно думать, что въ Шартомскомъ монастырѣ подвижникъ поселился уже послѣ 1619-го года, потому что въ этомъ году, по современному свидѣтельству Шуйскихъ священниковъ и гражданъ, поляки, литовцы, черкесы и русскіе мятежники, означенный монастырь весь разорили и братію въ немъ перебили [9]). Вѣроятно, разоренная и опустошенная обитель святителя Николая, находившаяся среди мрачныхъ, густыхъ лѣсовъ въ окрестности незначительнаго тогда городка Шуи, и привлекла къ себѣ именно своею пустынностью и „малолюдност... кавшаго уединенія подвижника Іоакима изъ многобратнаго Бори... скаго монастыря, недалекаго отъ знаменитаго тогда Ростова-Ве... Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, то, что въ 1622-мъ году пре... кимъ жилъ уже въ Николо-Шартомскомъ монастырѣ, гдѣ онъ пре...

---

[7]) Въ святцахъ именно сказано: *„Преподобный Иринархъ затво... иже въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, Ростовскаго уѣзду.... Сего же ... нарха ученицы: затворникъ Ниминъ, иже въ Ростовѣ, въ Богоявленском... настырѣ, бысть; затворникъ Іакимъ, иже у Николы въ Шартом... монастырѣ бысть, въ Суздальскомъ* (по нынѣшнему въ Шуйскомъ) *уѣз... творникъ Діонисій, иже въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, на болотѣ, въ Ни... скомъ монастырѣ; затворникъ Корнилей, въ томъ же Борисоглѣбском... стырѣ, въ Ростовскомъ уѣздѣ; затворникъ Галактіонъ, иже на Во...* (сынъ боярина князя Бѣльскаго); *затворникъ* (безъ обозначенія имени) *въ Георгіевѣ пустыни на рѣкѣ Клязьмѣ.* Рукоп. библ. Моск. Духовн... № 201, л. 335 и 335 на обор. О преп. Иринархѣ см. напр. „Жизнеоп... ковъ Божіихъ въ предѣлахъ Ярославск. епархіи“, графа М. В. Толстаг... славль, 1885 г., стр. 31—34.

[8]) Рук. библ. Моск. Дух. Ак., № 201, л. 335 на об.

[9]) Владим. Губ. Вѣдом., 1847 г. № 39, стр. 180.

трогомъ затворѣ, въ молитвенныхъ и другихъ благочестивыхъ тахъ [10]).

Обладая иконописнымъ талантомъ, онъ, во время отдыха отъ въ подвижничества, чтобы не быть въ праздности, занимался ніемъ иконъ, которыя затѣмъ отдавалъ безвозмездно разнымъ бѣд церквамъ и обителямъ [11]).

За добродѣтельную жизнь Іоакима вообще и за безвозмездную, ую раздачу имъ по церквамъ и обителямъ своихъ иконъ, Гос сообщалъ его иконамъ благодатную силу чудотвореній. Такъ, Іоакимъ написалъ и пожертвовалъ въ гор. Шую образъ Пре я Богородицы, отъ котораго всѣ больные, приходившіе къ нему ѣрою, получали исцѣленія, о чемъ могли свидѣтельствовать, какъ дцы, всѣ Шуйскіе жители, разныхъ возрастовъ и состояній [12]).

---

[10]) „Въ царствованіе благочестивѣйшаго великаго государя царя и вели нязя Михаила Θеодоровича московскаго и всея Россіи, отъ сотворенія же лѣто 7130, а отъ воплощенія Бога Слова 1622, во обители св. Ни удотворца, яже на Шархнѣ рѣцѣ, бѣ нѣкій монахъ, Іоакимъ именемъ, роходя затворническое, пребывая присно въ келліи своей, никамо же ища своего спасенія, многую добродѣтель творяше, и тою Богу благо е, непрестанно же въ вечеръ, утро и полудень на молитвѣ пребываше динному Богу бесѣдоваше“. См. Сказаніе о написанной затворникомъ ъ для Суздальской Воскресенской церкви Казанской иконѣ Божіей Ма иведенное въ сочиненіи ключаря Ананіи Θедорова о „градѣ Суздалѣ“: икъ Импер. Общ. Исторіи и Древн. Россійскихъ, кн. 22, 1855 года, стр. 191.

) „Бѣ же сей отецъ святый Іоакимъ изряденъ художникъ иконнаго пи егда отъ тоя молитвы престаяше, тогда онымъ своимъ добрымъ и бо имъ художествомъ занимашеся, празденъ же никогда же пребываще; е, яже написоваше, не за цѣну продаяше, но туне, безъ всякія мзды, Божіимъ церквамъ и многимъ обителемъ, во славу Господа Бога и Бо и въ честь угодниковъ Его, на благолѣпіе отдаяше“. Тамъ же. „Той святыя образы писа, въ неимущія церкви туне отдаваше“. Ананія Θе въ „Собраніи о градѣ Суздалѣ“, Временникъ, кн. 22, стр. 190.

) „Чесого ради, видя Господь Богъ таковое его добродѣтельное и Тому благое житіе, и яко не мздоноздаянія ради, но туне образа Его пре начертаніе и Богоматери Пречистыя Приснодѣвы Маріи и угодниковъ даяше, подаяше онымъ святымъ иконамъ благодать свою, и до днесь , угодника своего ради, еже чудодѣйствовати и силу еже цѣлбу подаяти ащимъ въ тѣмъ съ вѣрою. О чесомъ и до днесь извѣстно есть, яко во Шуѣ обрѣтается образъ Пресвятыя Богородицы, рукописанія того святаго акима, отъ него же и до днесь съ вѣрою приходящимъ всякихъ болѣз-

Имъ же, „старцемъ Іоакимомъ", написана Казанская икона Божіей Матери, находящаяся въ соборномъ храмѣ гор. Вязниковъ, отъ которой проистекло множество чудесъ [13]).

Но не тѣмъ только прославилъ Господь подвижника Своего Іоакима, что даровалъ его иконамъ благодать источать исцѣленія: Онъ самому Іоакиму ниспослалъ силу молитвами побѣждать невидимыхъ враговъ и сподобилъ его дара прозорливости. Случалось, что искусный врагъ рода человѣческаго, столь многихъ погубившій своими ухищреніями и кознями, искушалъ затворника, стараясь возбудить въ немъ чувство гордаго услажденія собою, своими благочестивыми подвигами, искусствомъ иконописанія и тѣмъ, что отъ иконъ его проистекаютъ чудеса; но преподобный Іоакимъ, сподобившійся получить отъ Бога даръ прозорливости, ясно видѣлъ діавольскія прельщенія и оставался чистъ отъ грѣха гордыни. Былъ, напр., такой случай. Священникъ села Воскресенскаго - Прозоровскихъ (нынѣ находящагося въ Ковровскомъ уѣздѣ), именемъ Іоаннъ, услышавъ, что въ одной изъ церквей гор. Шуи имѣется образъ Пресв. Богородицы, отъ котораго происходятъ многія чудеса и исцѣленія, и что народъ, во множествѣ стекающійся на поклоненіе образу, доставляетъ большой доходъ членамъ причта той церкви, сталъ сильно завидовать ихъ матеріальному благосостоянію. Узнавъ же, что сію икону написалъ и пожертвовалъ въ Шую инокъ Николо-Шартомской обители Іоакимъ, завистливый іерей задумалъ выпросить у подвижника и для своей церкви какой-либо образъ Пресв. Богородицы, — въ той увѣренности, что написанный рукою угодника Божія образъ окажется чудотворнымъ, и что къ нему станетъ собираться, какъ и въ Шуѣ, народъ, заказывать молебны и тѣмъ доставлять мѣстному причту доходы. И вотъ іерей Іоаннъ при-

---

ней и язвъ исцѣленіе бываетъ, помощію Пресвятыя Богородицы, молитвъ ради и моленія того святаго отца, о чесомъ вся тамо сущія жители, велицыя и малія, богатія и убозіи, вѣдятъ и самоочесно зрятъ таковую благодать, цѣлебную отъ онаго образа". См. тоже „Сказаніе", приведенное у Ананія Федорова: по Временнику, стр. 191—192-я.

[13]) „Сказаніе о чюдеси Пречистые Богородицы чюдотворные иконы Казанские, Михайлова моленія Обросимова" въ рукописномъ сборникѣ XVII вѣка, хранящемся въ библіотекѣ Московской Дух. Академіи, № 201, л. 365 и 365 на обор. Отъ находящейся въ Вязникахъ Казанской иконы Божіей Матери было, по свидѣтельству описи, болѣе двухсотъ чудесъ. Магистра іеромонаха Іоасафа. О святыхъ иконахъ, особенно чтимыхъ, находящ. во Владим. епархіи. Владиміръ. 1859 г., стр. 28. примѣч.

лъ въ Шартомскую обитель къ затворнику Іоакиму и началъ про-
ь его, чтобы святый отецъ, немало раздавшій безвозмездно по
рквамъ и монастырямъ своихъ иконъ, также безвозмездно написалъ
ъ его церковь образъ Божіей Матери. При этомъ іерей объяснилъ,
его прихожане, какъ и онъ самъ, люди крайне бѣдные, и не мо-
ь заказать себѣ образъ за деньги; а въ заключеніе захотѣлъ какъ-
польстить смиренному старцу, замѣтивъ ему, что онъ — человѣкъ
той и, слѣдовательно, написаніе имъ иконы въ бѣдную сельскую
ковь будетъ особенно угодно Богу и Пречистой Его Матери. Вы-
шавъ такую просьбу, прозорливый затворникъ ясно увидѣлъ, что
есть собственно искушеніе діавольское и вызвана не радѣніемъ
ея о благолѣпіи дома Божія, а его корыстолюбіемъ, и потому не
отѣлъ исполнить ее. Не желая, однакожъ, смущать іерея объясне-
мъ истинной причины своего отказа, преподобный началъ отгова-
иться потерею прежней способности хорошо писать иконы и своею
ховностью, при которой иконописный трудъ его не можетъ быть
днымъ Богу [14]). Но когда іерей Іоаннъ еще усерднѣе сталъ про-
ь преподобнаго Іоакима о написаніи иконы, затворникъ, видя его
тойчивость, обратился къ нему уже съ горькимъ словомъ обличе-
: „о, іерей, зачѣмъ ты прельщаешься сребролюбіемъ? Самъ знаешь,
оно есть идолослуженіе и діавольское дѣло, — и, тѣмъ не менѣе,
моего труда ожидаешь себѣ наживы богатства. *Ищите прежде*
рствія Божія и правды его, — говорится въ Евангеліи; а ты, на-
тивъ, ищешь богатства тлѣннаго и скоропреходящаго. Къ чему оно
ѣ? *Кая польза человѣку*, — говоритъ святое Евангеліе, — *аще прі-*
рящетъ міръ весь и отщетитъ душу свою, т. е. лишится царствія
жія и лицезрѣнія Пресвятыя Троицы“? И много назидательнаго ска-
ъ іерею подвижникъ. Послѣ же всего, какъ-бы въ утѣшеніе, за-
тилъ ему: „прости меня, отче, и не скорби о томъ, что не хочу
олнить твою просьбу, ибо вскорѣ Господь явитъ тебѣ великое со-
овище, нынѣ сокрытое близъ твоего мѣстожительства; молись Гос-
ду, и сіе сокровище Онъ подастъ тебѣ“. Получивъ такое извѣстіе,
радованный іерей пошелъ въ обратный путь, съ надеждою на испол-
ніе пророчества затворника и съ молитвою къ Богу объ открытіи
кровища. Вскорѣ затѣмъ, согласно предсказанію подвижника, іерей

---

[14]) Вѣроятно, къ этому времени затворникъ усилилъ свои подвиги, сталъ
ить на себѣ болѣе тяжелыя вериги, рѣже заниматься иконописаніемъ и какъ
отвыкать отъ него, почему и считалъ себя уже лишеннымъ прежняго умѣнья
усно писать иконы.

Іоаннъ, дѣйствительно, обрѣлъ великое сокровище въ своей Воскресенской веси,—только не такое, какое ожидалъ онъ,—не серебро или золото, а нетлѣнныя, преисполненныя благоуханія, мощи святаго и блаженнаго Кипріана, Христа ради юродиваго, отъ которыхъ тогда же полились обильныя исцѣленія. Съ того времени іерей перестать ожидать себѣ открытія богатства, ибо оно въ значительной степени потекло къ нему отъ народа, начавшаго во множествѣ приходить на поклоненіе мощамъ блаженнаго Кипріана [15]).

---

[15]) „Не сея же токмо Господь Богъ того святаго отца сподоби благодати (т. е. что отъ иконъ его происходили чудеса), но подаде ему благодать свою и силу еже невидимые враги молитвами своими побѣждати и тѣхъ злокозненства въ конецъ разоряти, подаде же ему, таковаго ради его богоугоднаго житія, и даръ прозорливства. И понеже таковое святаго отца добродѣтельное и богоугодное житіе есть дѣло благое и къ вышщей славѣ Божіей, того ради о дарѣ прозорливства его достойно и праведно есть нѣкая во увѣреніе православному роду, въ память же и во славу святаго отца явити. Издревле человѣконенавистный діаволъ, ненавидяй человѣча рода, человѣкоубійца сый, по писанному,—той бо есть человѣкоубійца и ищетъ како поглотити кого,—той супостатъ нашъ и человѣконенавидецъ, яко же многихъ мужеска полу и женска, монашеска и мірска, живущихъ въ добродѣтельномъ и богоугодномъ житіи, ухищреніи своими и злокозниствы діавольскими убивъ погуби и даже до ада низведе и поглоти, подобнымъ образомъ сей человѣконенавидецъ восхотѣ и сего святаго отца Іоакима ухищреніи своими прельстити, въ ровъ погибельный гордости низринути и поглотити, той бо, проклятый, самая есть гордость, того ради сею и сего возжела низринути, занеже и самъ окаянный ниспаде съ небесе (восхотѣвъ равенъ быти Богу). Какоже сего восхотѣ прельстити и въ сію гордость низринути, слышите. Іерей нѣкій Іоаннъ, области града Суждаля Воскресенскія веси (Прозоровскаго), иже отстоитъ отъ града поприщь четыредесять, слышавъ о вышеписанной иконѣ Пресвятыя Богородицы, яже во градѣ Шуѣ, яко многая чудеса творитъ и исцѣленія приходящимъ къ той съ вѣрою подаетъ, и яко тѣхъ ради чудесъ множество людей къ той притекаютъ и молебная пѣнія, кійждо о своей потребѣ, сотворяютъ, и тѣмъ сущіи при той церкви священнослужителя и клирики многое себѣ пріобрѣтеніе, сирѣчь богатство сего міра тлѣнное, пріобрѣтаютъ, позавидѣ тому. Потомъ увѣдѣ сей іерей, яко ту святую икону написа сей отецъ святый Іоакимъ и яко тую туне тамо отдаде, чесого ради дарова Богъ и силу той святѣй иконѣ цѣленія, въ честь и славу Богоматере Своея, Приснодѣвы Маріи. Абіе движимь оный іерей діавольскою завистію, пойде къ оному святому отцу, помышляя въ себѣ таковая: пойду прочее и азъ и умолю того отца Іоакима, дабы и въ нашу церковь написалъ образъ Пресвятыя Богородицы; не реку же ему—сицевъ или сицевъ, но точію яковъ же и имъ же подобіемъ той восхощетъ и якоже, реку, Богъ его наставитъ, да не увѣсть моего намѣ-

Черезъ нѣсколько времени послѣ всѣхъ описанныхъ обстоятельствъ преподобный Іоакимъ въ Шартомскомъ монастырѣ сподобился видѣнія Царицы Небесной. Явившись подвижнику, Она повелѣла ему написать списокъ съ явленной и чудотворной иконы Ея Казанской и затѣмъ послать его въ Суздаль, для поставленія въ церкви Воскресенія Христова, на защиту и охраненіе того города отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Преподобный съ радостію потщился исполнить повелѣніе Божіей Матери. Написавъ Ея образъ, онъ послалъ его въ Суздаль. Духовенство Воскресенской церкви и множество гражданъ Суздальскихъ встрѣтили икону съ молебнымъ пѣніемъ. День срѣтенія ея — 23 ноября — и доселѣ торжественно празднуется въ Суздалѣ. Вскорѣ икона прославилась чудесами. Слухъ о нихъ дошелъ до святѣйшаго

ренія; и егда,—помышляше,—напишетъ, тогда совершенно имутъ быти чудеса и отъ сего образа, якоже и въ Шуѣ градѣ, и тако мноти будутъ, богомолія ради, и къ нашей церкви приходити и молебная пѣнія совершати, и симъ образомъ имамы стяжати и мы себѣ пріобрѣтеніе богатства. И сія помышляя въ себѣ, іерей, шедъ, приспѣ до оныя обители, въ ней же живяше отецъ святый Іоакимъ. Потомъ же обрѣтъ келію его и, молитву сотворивъ, внide по повелѣнію святаго отца. Вшедшу же ему, вопрошаше его отецъ святый о пришествіи его и что его прихода есть дѣло. Тогда оный іерей начатъ молити его о вышепомянутомъ своемъ намѣреніи, дабы онъ, яко же во многія святыя церкви Божія и обители написанныя художествомъ своимъ иконы святыя туне, украшенія ради и славы Божія, отдаяше, и ему такожде бы образъ Пресвятыя Богородицы написалъ безмездно, ради душевнаго своего спасенія, возвѣщая ему, святому отцу, таковая, яко у него парохіане суть скудніи и маломощніи,—такова же и себе повѣда быти,—и якобы тоя ради своея скудости не могутъ купити себѣ таковаго образа, а наипаче, рече, яко человѣкъ еси богоугоденъ, и того ради угодно будетъ и дѣло рукъ твоихъ Богу и Его Богоматере на украшеніе церкви Его святыя и благолѣпіе. И тогда, по прошеніи сего іерея, отецъ святый Іоакимъ, дарованіемъ ему Святаго Духа прозорливства провидѣ, яко сіе моленіе іереево прельщеніе есть отъ діавола, а не о церкви святѣй и тоя о благолѣпіи радѣніе, но о сребролюбномъ пріобрѣтеніи и о богатствѣ тщаніе, начатъ оному іерею таковаго дѣла отрицатися, глаголя, яко уже того лишихся умѣнія и яко уже сего не можетъ писати, къ тому же рече и дѣло свое не богоугодно быти, нарицая себе грѣшника паче всѣхъ человѣкъ, и отъ грѣшника, рече, не пріемлетъ Богъ всякаго дѣла. Той же іерей паче моляше его, да исполнитъ прошеніе его. Тѣмъ же видѣвъ его отецъ святый Іоакимъ отъ сего не престающа, но паче стужающа, начатъ поносити онаго іерея многими словесы и отъ божественныхъ писаній вразумляти, глаголя: „о, іерее! почто тако поучаешися и сребролюбіемъ прельщаешися? веси бо и самъ, іерей сый, яко сребролюбіе есть

Филарета, патріарха Всероссійскаго. По его повелѣнію, Суздальскі
архіепископъ Арсеній производилъ, путемъ особаго слѣдствія, про-
вѣрку ихъ, и они оффиціально признаны дѣйствительными. Но и послѣ
того отъ иконы происходили чудеса. Такъ, отъ нея получилъ исцѣ-
леніе нѣкоторый человѣкъ, болѣвшій подагрою. Въ благодарность за
исцѣленіе онъ еженедѣльно въ пятницу (должно быть, въ день исцѣ-
ленія) заказывалъ молебенъ предъ Казанскою иконою Божіей Ма-
тери [16]).

идолослуженіе и дѣло діавольское; ты же таковымъ моего недостоинства
жестокомъ ищети себѣ многаго пріобрѣтенія, о немъ же и Богъ не благо
Или не вѣси, іерей сый, яко святое евангеліе благовѣствуетъ намъ г
ищите прежде царствія Божія и правды его, а ты ищеши богатства тлѣ
привременнаго. Что же тебѣ есть, якоже прежде святое евангеліе благовѣс
кая бо польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь и отщетитъ душу
сирѣчь царствія Божія, зрѣнія лицемъ къ лицу Святыя Троицы лишшася—
и Сына и Святаго Духа? И иная многая укорительная и поучительная с
возглаголя къ нему святый. По сихъ же всѣхъ, яко же бы утѣшая его,
глаголати сице: „прости мя, отче святый, и не скорби о семъ, веселе
есть Богъ, и ищущему подаетъ обрѣтеніе, а толкущему въ двери Его от
етъ; и поне же твоя святыни ищешь таковаго сокровища, хощетъ Онъ,
тель нашъ, ищущимъ подати и имать близъ тебе сокровенно многое сво
гатство, еже тебѣ ищущему и прочіимъ твоему синклиту вскорѣ явити хощ
точію молися Богу, Онъ же ти подастъ все сіе“. И тако оный іерей отъид
того отца, радуяся о таковомъ ему извѣщеніи, чая себѣ сокровище обрѣсти
ожидаше исполненія пророчества его и моляшеся Богу, да явитъ ему тое
кровище. По малѣ же времени, по пророчеству святаго отца Іоакима, обр
оный іерей сокровенное близъ его сокровище великое въ оной же веси Вос
сенской (Прозоровскаго). Сокровище же тое не иное бяше, его же желаше
рей, сребро или злато, но что?—мощи святаго и блаженнаго Кипріана, Хри
ради юродиваго, Божіимъ благоволеніемъ и благодатію вси цѣлы и нетлѣнны
благоуханія всякаго исполнены, отъ нихъ же тогда многая и различная ис
ленія быша и бываютъ даже и до днесь притекающимъ къ тѣмъ съ вѣрою.
тако святаго отца исполнися пророчество. Іерей оный преста отъ того ч
ожидати намѣренія своего о обрѣтеніи богатства; понеже всякъ вѣсть, яко п
многое множество и до днесь притекаютъ къ мощамъ того, кійждо о своей скор
и болѣзни молящеся съ вѣрою, и здравіе получаютъ“. (Сказаніе о градѣ С
далѣ, стр. 192—195).

[16]) „По нѣколицемъ же времени сему затворнику святому отцу Іоак
явися Пресвятая Богородица въ видѣніи и повелѣ ему пречистыми своими ус
новоявленный свой образъ, иже явися во градѣ Казани, преписати и спис
повелѣ ему послати во градъ Суждаль и поставити во святѣй церкви Вос

Пославъ икону въ Суздаль, инокъ Іоакимъ черезъ нѣсколько вре-

---

сенія Господа нашего Іисуса Христа; повѣда же ему и благодать свою и силу быти съ тѣмъ образомъ, глаголя, яко будетъ тотъ мой образъ, его же напишешь, стѣна крѣпкая и забрало твердое, защищеніе присное и избавленіе отъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ непрестанное тамо обитающему народу, еже и бысть, и нынѣ есть, и будетъ. Той же отецъ святый Іоакимъ повелѣнное, еже ему Пресвятая Богородица повелѣ въ видѣніи, съ любовію веліею и усердіемъ исполнити обѣщася, и обѣщаніе свое, немедливъ, начатъ исполняти. И въ лѣто 7138, а отъ Рождества Христова 1625 года, совершивъ оный образъ, о немъ ему Пресв. Богородица завѣща, во градъ Суждаль посла и о поставленіи, идѣже ему Пресв. Богородица и на коемъ мѣстѣ завѣща поставити, из-... Тогда сущіи тоя церкви священнослужители, и клирицы, и множество ..., старіи и младіи, богатіи и убозіи, мужіе и жены, вдовицы и дѣвы, со-...ся во срѣтеніе оныя святыя иконы, и срѣтоша ю вси со псалмы и пѣсньми ...ными, славяще Бога, благодаряще Пресв. Богородицу, яко не остави людей ..., но благоволи и посѣщеніемъ посѣтити образа своего пречестнаго, и не ... благоволи посѣтити, но присно въ защищеніе оному народу обѣщася здѣ ...ати, и сицевымъ образомъ встрѣтивши, поставиша на мѣсто, идѣже сама Богородица завѣща. И тако въ той день вси праздноваша праздникъ всерадостный; и отъ того дне и до днесь повселѣтнюю память и празд-...же начаша совершати и совершаютъ, радующеся и веселящеся о посѣщеніи, защищеніи и заступленіи о нихъ Пресвятыя Владычицы .... Колики же тогда чудеса отъ тоя пресвятыя иконы, яко рѣки, излія-... неудобно вся изглаголати, но елико возмогохомъ, толико возвѣстихомъ: ...прозрѣша, бѣсновавшіеся исцѣлеша, хроміи яко елени воскочиша, не-...здравіе получаша и, вкратцѣ рещи, кійждо своему недугу, скорби и ...приличну цѣльбу получаше, тако благодарственно въ домъ свой возвра-...которая чудеса того образа Пресв. Богородицы услышана быша и ...аго града Москвы церковное кормило правящему, святѣйшему киръ-... всея Россіи патріарху, иже благоизволеніемъ своего архипастырства ...щему тогда въ Суздалѣ Арсенію архіепископу о бывающихъ отъ об-... чудесѣхъ прилежно и достовѣрно испытати; той же архіепископъ вся ...нію архипастыря своего управивъ и истинная вся, за свидѣтельствомъ ...ою, въ святѣйшему патріарху посланіе. Отъ того же времени даже и приходящимъ къ нему, Пресв. Богородицы образу, и молящимся съ всякой болѣзни, помазаніемъ елея отъ лампады, яже предъ пречи-... образомъ, многое врачество бываетъ и есть. И что намъ вящше много паче сихъ? Нынѣ очеса наша созерцаютъ таковаго человѣка, иже по ...ы въ каждый пятокъ молебное пѣніе сотворяетъ предъ образомъ симъ Богородицы и благодареніе воздаетъ за исцѣленіе скорби своея. Какая скорбь его, о томъ можетъ всякъ извѣстіе отъ самыхъ его устъ и ве-

мени самъ послѣдовалъ за нею туда же [17]). Здѣсь, при Воскресенской

тину паче насъ увѣдѣти; обаче повѣмы обще и мы: скорбь его бѣ подагра, и неисцѣльное ногъ болѣніе, которая весьма никіимъ же исцѣльна, яко же и сами врачи повѣствуютъ, яже единою Божіею помощію. Прочая же, за множество, молчанію предаемъ, сими удовляющеся; вѣруяй бо о малѣ и о мнозѣ бываетъ вѣренъ, и тако кійждо по вѣрѣ своей получаетъ и спасеніе свое, и небеснаго царствія сподобляется, еже дабы и всѣмъ намъ получити о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ во вѣки. Аминь". Сказаніе объ иконѣ Казанской Божіей Матери въ Воскресенской церкви г. Суздаля (стр. 195—196).

Кстати объ этомъ сказаніи.... Оно, какъ синаксарь, читается въ означенной церкви, на всенощномъ бдѣніи, подъ праздникъ принесенія чудотворной Казанской иконы Божіей Матери изъ Шуйскаго Николо-Шартомскаго монастыря въ Суздаль, 23 ноября, и начинается слѣдующими словами: „Мѣсяца Ноемврія, въ 23 день, воспоминаніе срѣтенія образа Пресв. Богородицы Казанскія, списанное съ исторіи сущія въ церкви Воскресенія Христова, что за рядами, во градѣ Суждалѣ. Въ сей день празднуемъ образа Пресв. Богородицы Казанскія (срѣтеніе). Кто же сей образъ написа, и како сѣмо того предпосла или кіимъ повелѣніемъ, и въ кія лѣта, и отъ котораго времене начася сей праздникъ праздноватися, о семъ, яко же мню, еще и донынѣ мнози обрѣтаются въ невѣдѣніи, кійждо за своимъ небреженіемъ; чесого ради возмнѣся намъ быти, во славу Божію, яко о семъ всему нынѣ и впредь будущему православному роду христіанскому достоитъ вѣдѣти; того ради повѣсть сотворимъ прежде о томъ, кто сей образъ написа, и яковъ бѣ человѣкъ, и по чіему обѣщанію или завѣщанію того написа, потомъ же о срѣтеніи сего образа, таже и о чудесѣхъ бывающихъ отъ него". Сказаніе это составлено, на основаніи древнихъ записей, въ XVIII вѣкѣ, именно въ царствованіе императора Петра III-го (доказательства представлены нами въ рукописной статьѣ: „Моя поѣздка въ Суздаль въ 1891 году", гдѣ сдѣлана и оцѣнка Сказанія по литературной сторонѣ).—Самая икона Казанско-Суздальская не отличается большими размѣрами: она имѣетъ въ длину всего 6 вершковъ, въ ширину 5. Ликъ Богоматери изображенъ превосходно и поражаетъ свѣжестью и отчетливостью письма. Риза золотая, съ жемчужными вѣнцами, окладъ серебряный вызолоченный. Икона вставлена въ другую, изображающую разныя событія изъ исторіи этой самой Казанской иконы Пресв. Богородицы, напр., явленіе Божіей Матери въ Николо-Шартомскомъ монастырѣ преп. Іоакиму и т. под.

[17]) У ключаря Ананіи Ѳедорова сказано, что Іоакимъ самъ принесъ въ Суздаль Казанскую икону (Истор. собр. о гр. Суждалѣ, стр. 189); за ключаремъ Ѳедоровымъ то же повторяетъ и магистръ іеромон. Іоасафъ въ своей книжкѣ: „О святыхъ иконахъ, особенно чтимыхъ, находящихся во Владим. епархіи" (Владиміръ, 1859 г., стр. 25). Но это противорѣчитъ болѣе древнему свидѣтельству

...и, онъ устроилъ себѣ малую келлію и началъ проводить въ ней, ...ежнему, строго-подвижническую жизнь [18]).

Къ этому, вѣроятно, времени относится то событіе изъ жизни преп. ...ма, которое упоминается въ „Выпискахъ изъ святцевъ XVII вѣка“: ...—сказано тамъ объ Іоакимѣ,—*сосланъ бысть въ Соловецкій мона...ь Суздальскимъ архіепископомъ Іосифомъ Кіевляниномъ*“ [19]). Хотя ...и не объяснено, за что именно сосланъ былъ старецъ Іоакимъ архі...копомъ Іосифомъ, но о дѣйствительной причинѣ ссылки его со всею ...тностію можно судить по другимъ древнимъ актамъ. Архіепис... Іосифъ Кіевлянинъ (Арцыбѣевичъ, или Курцевичъ, родомъ изъ Западной Россіи) отличался безнравственнымъ поведеніемъ и слу... позоромъ для всей Россійской іерархіи [20]). Вѣроятно, преп. ...мъ обличалъ недостойнаго архіерея въ зазорной жизни и за эти ...личенія былъ отправленъ имъ въ ссылку. Во всякомъ случаѣ ...нательно то, что въ святцахъ XVII вѣка изо всей жизни под...ка Іоакима отмѣчено только именно это событіе—заточеніе его ...ловки: очевидно, здѣсь-то, въ обстоятельствахъ ссылки, глав...ымъ образомъ проявилъ онъ величіе духа, ревность о благочестіи, ...ніе и другія высочайшія нравственныя качества исповѣдника, ...вшія его въ рядъ великихъ подвижниковъ св. вѣры Христовой. ...акъ дивны судьбы Божественнаго Промысла! Архіепископъ Іо... Кіевлянинъ, лишенный, — „за все его нехристіанское житіе и ...тельное христіаномъ всякое воровство, что писати и слышати ...ославнымъ христіаномъ и страшно и плачевно“,—архіерейскаго ... самъ попалъ въ тотъ же, Соловецкій, монастырь, куда онъ со... нѣкогда преп. Іоакима [21])... Богоугодный заточникъ, вѣроятно,

...нному самимъ же Ананіей въ свой трудъ)—сказанію о Казанско-Суздаль...конѣ, гдѣ именно говорится, что Пресв. Богородица повелѣла Іоакиму ...ть образъ Ея и послать (а не самому отнести) въ Суздаль и что под...къ написанную имъ икону дѣйствительно „посла“ туда, извѣстивъ о мѣстѣ, ...а должна быть поставлена. (Временникъ, стр. 195-я).

[18]) Истор. собран. о гр. Суждалѣ. Временн. Импер. Общества Исторіи и ...стей Россійскихъ. 1855 г. кн. 22, стр. 189-я.

[19]) Выписки изъ святцевъ XVII вѣка, рукоп. библіот. Моск. Дух. Ака... № 201, л. 335.

[20]) Русск. Истор. Библіотека, т. II, СПБ. 1875 г. стр. 551—555.

[21]) Первоначально (въ мартѣ 1634 года) архіеп. Іосифъ былъ лишенъ ... епархіи и отправленъ въ Сійскій монастырь. (Акты Археогр. Экспедиціи ... № 249); но когда открылись новыя улики противъ него, онъ (въ сент.

немедленно послѣ того, какъ состоялось судопроизводство надъ Іосафомъ (въ мартѣ и сентябрѣ 1634 года), получилъ свободу и возвратился въ Суздальскую область.

Въ какомъ году скончался подвижникъ, неизвѣстно. Архимандритъ Леонидъ въ своемъ сочиненіи „Святая Русь" говоритъ, что затворникъ Іоакимъ погребенъ въ Николо-Шартомскомъ монастырѣ [22]). Очевидно, авторъ основывался здѣсь на выраженіи святцевъ XVII вѣка: „затворникъ Іоакимъ... у Николы въ Шартомскомъ монастырѣ *бысть*",—ибо слово „*бысть*" въ этихъ святцахъ вообще обозначаетъ не только временное пребываніе кого либо въ извѣстномъ мѣстѣ при жизни, но и упокоеніе въ немъ по смерти; въ такомъ именно смыслѣ слово „бысть" употреблено здѣсь о нѣкоторыхъ другихъ ученикахъ преп. Иринарха, напр. Пименѣ и Галактіонѣ, которые, дѣйствительно, и погребены на мѣстахъ ихъ подвижнической жизни [23]). Но о мѣстѣ погребенія Іоакима существуетъ другое, и при томъ несомнѣнно опредѣленное и вѣрное, извѣстіе: въ Сказаніи ключаря Ананіи Өедорова говорится, что инокъ Іоакимъ Николо-Шартомскій, написавшій Казанскую икону Божiея Матери въ Суздальскую Воскресенскую церковь, „скончася и положенъ бысть близъ той церкви, на мѣстѣ весьма незнаменитомъ" [24]). Спустя много лѣтъ, именно въ 1728-мъ году, при копаніи рва подъ фундаментъ для западной стѣны новой теплой церкви, строившейся въ честь написанной преп. Іоакимомъ чудотворной Казанской иконы Божіей Матери, найденъ былъ, глубоко въ землѣ, гробъ сего великаго подвижника цѣлымъ и неповрежденнымъ. Когда донесли объ этомъ тогдашнему Суздальскому епископу Іоакиму, преосвященный, самъ бывшій Суздальскимъ уроженцемъ и знавшій, по преданію отъ предковъ, чей это гробъ, повелѣлъ отнюдь не трогать его, но обложить каменными плитами и оставить на прежнемъ мѣстѣ [25]).

1634 года) лишенъ былъ священнаго сана и сосланъ въ Соловки (Русск. Истор. Библ. т. II-й, стр. 551—555).

[22]) Святая Русь... Справочная книга по Русской агіографіи. Изд. графа Шереметева. СПБ. 1891 г. стр. 176—177.

[23]) Рукоп. библ. Моск. Дух. Академіи, № 201, л. 335 и 335 на обор. Сравн. издан. графа М. В. Толстаго: Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ, дополненная біографическими о нихъ свѣдѣніями. М. 1887 г. стр. 107—108, 114—115 и др. соч.

[24]) Истор. собр. о градѣ Суждалѣ. Времени. Имп. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, 22 кн., 1855 г., стр. 189.

[25]) Тамъ же, стр. 189—190.

Преп. Іоакимъ въ рукописныхъ святцахъ XVII вѣка отнесенъ ъ числу такихъ неканонизованныхъ святыхъ, которые *„свидѣтельство мутъ отъ святыхъ писаній и вѣдоми быша и почитаемы отъ челоѣкъ и благодать отъ Бога, праведнаго ради своего житія, воспріяша“*, о которыхъ *„дни въ мѣсяцехъ не описаны быша“*, т. е. дни памяти оторыхъ остались въ неизвѣстности [26]).

Въ агіографическихъ изслѣдованіяхъ преп. Іоакимъ считается свяымъ гор. Шуи, очевидно, по преимущественному духовному родству его подвижника съ Николо-Шартомскимъ монастыремъ, находящимся ъ области этого города [27]).

---

[26]) Рукоп. библ. Моск. Дух. Академіи, № 201, л. 330.

[27]) Архим. Леонида, Святая Русь... стр. 176.

После изложенія житія Іоакима остается разсмотрѣть вопросъ, какую же енно икону Божіей Матери и для какой церкви города Шуи написалъ преп. отецъ? ротоіерей Дебольскій въ своемъ сочиненіи „Дни Богослуженія Правосл. Церкви“ азумѣетъ здѣсь Шуйскую-Смоленскую икону Пресв. Богородицы, находящуюся ъ Воскресенскомъ соборѣ г. Шуи. (Дни Богосл. 1882 г. т. I, стр. 227—229). о это невѣрно. Шуйская-Смоленская икона, какъ положительно извѣстно, напиана въ 1654-мъ году, слѣд. спустя лѣтъ тридцать послѣ жизни подвижника оакима въ Шартомскомъ монастырѣ, и именно-Шуйскимъ жителемъ Герасимомъ ихоновымъ, который впослѣдствіи принялъ монашество и умеръ схимникомъ Опис. Шуйск. Воскресенск. собора, Гундобина, М. 1862 г., стр. 46—50). ужно полагать, что преп. Іоакимъ написалъ и пожертвовалъ въ г. Шую не акую-либо другую, а именно *Кипрскую* икону Божіей Матери, находящуюся въ Шуйской Спасской церкви. За это говоритъ, во первыхъ, поразительное сходство ошиба сей иконы съ пошибомъ иконъ, несомнѣнно писанныхъ Шартомскимъ атворникомъ, хотя въ Суздальской, какъ написанной по повелѣнію свыше, заѣтна бо́льшая тщательность отдѣлки (изъ нашей рукописи: „Моя поѣздка въ Суздаль въ 1891-мъ году“); а во-вторыхъ и главнымъ образомъ,—то обстоятельство, что ни объ одной Богородичной иконѣ, находящейся въ Шуѣ и болѣе древней, чѣмъ Шуйско-Смоленская, не сохранилось преданія, какъ о чудотворной, кромѣ Кипрской иконы Пресв. Богородицы: преданіе именно говоритъ, что отъ сего образа происходили нѣкогда дивныя знаменія и чудеса. Можно даже догадываться, почему Іоакимъ написалъ Богородичную икону именно въ Спасскую церковь. Изъ житія подвижника видно, что онъ написанныя имъ иконы „въ *неимущія* церкви туне отдаваше“ (Истор. собр. о Суздалѣ Ан. Өедорова, стр. 190); а Спасская церковь въ тѣ времена была въ Шуѣ самою бѣдною, самою „неимущею“ (см. наше Описаніе этой Спасской Церкви во Вл. Губ. Вѣд. 1888 г. №№ 32 и 33), и при томъ она была тогда только что построена и слѣд. особенно нуждалась въ иконахъ (Тамъ же). Кромѣ того, Спасская церковь воздвигнута была надъ костями жителей и защитниковъ Шуи, убитыхъ въ 1619-мъ

II.

Праведные: священноіерей Григорій, Димитрій, Артемій и Евфросинія, иже въ Китовѣ селѣ, яко три поприща отъ града Шуи.

О жизни и подвигахъ сихъ „праведныхъ“ не сохранилось никакихъ письменныхъ извѣстій, какъ не сохранилось такихъ свѣдѣній и о многихъ угодникахъ Божіихъ даже прославленныхъ и чтимыхъ всею Церковью. Несомнѣнно, впрочемъ, что Китовскіе подвижники жили не позднѣе первой половины XVII вѣка [28]).

Въ нѣкоторыхъ агіографическихъ изслѣдованіяхъ Григорій называется іереемъ „*Шуйскимъ*“ [29]), вѣроятно, на основаніи самаго древняго сохранившагося списка „Книги глаголемой Описаніе о Россійскихъ святыхъ“, гдѣ „священноіерей Григорій“ поставленъ особо отъ остальныхъ Шуйскихъ неканонизованныхъ святыхъ, спасавшихся въ пригородномъ селѣ Китовѣ [30]). Но особнякомъ онъ могъ быть поставленъ здѣсь и по своему сану, какъ іерей, а не потому, чтобы жилъ въ городѣ Шуѣ, отдѣльно отъ Китовскихъ подвижниковъ. По свидѣтельству преданія, уцѣлѣвшаго въ Китовѣ, Григорій былъ іереемъ именно этого селенія: здѣсь онъ служилъ Господу всею своею благочестивою жизнію; здѣсь и честныя мощи его составляли нѣкогда предметъ народнаго поклоненія и церковнаго чествованія.

Подобно іерею Григорію, прочіе Китовскіе подвижники не имѣли монашескаго чина и спасались въ мірскомъ званіи, почему и называются не преподобными, а праведными [31]). О святой Евфросиніи

году, при нападеніи на городъ поляковъ, черкесъ и русскихъ мятежниковъ (Тамъ же, № 32, стр. 2, примѣч. 6), такъ что одно уже патріотическое чувство ученика Иринархова могло побудить его къ написанію и пожертвованію въ эту церковь иконы.

[28]) Въ началѣ второй половины этого столѣтія были уже мощи ихъ. См. ниже, грам.Užд. архіеп. Стефана Шартомск. архим. Павлу.

[29]) Архим. Леонидъ, Святая Русь. стр. 176, № 685. Графъ М. В. Толстой. Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ съ дополненіемъ біографическихъ о нихъ свѣдѣній. М. 1888 г., стр 283-я 2-й столб.

[30]) Книга глаголемая Опис. о Россійск. святыхъ. Рукоп. библ. Моск. Дух. Академіи, № 209, л. 50-й.

[31]) Русскій Сводный Иконописный Подлинникъ XVIII в. Вѣстникъ Общества древнерусскаго искусства при Моск. Публ. Музеѣ 1874 г. в. н. 1—3; матеріалы стр. 21, 22, и 24).

тное преданіе говоритъ, что она была дщерь праведнаго іерея
горія, — *яко благочестиваго корене пречестная отрасль.* Отно-
льно же Димитрія и Артемія можно предполагать, что они были
сными и учениками Григорія, подвизавшимися подъ его руковод-
омъ [32]).

До 1659 года мощи Китовскихъ праведниковъ покоились подъ
домъ въ мѣстной сельской церкви. Случившійся въ этомъ году по-
ъ уничтожилъ всю церковь и въ ней гробницы надъ мощами свя-
ъ. О такомъ печальномъ событіи донесено было Суздальскому
іепископу Стефану главнымъ надзирателемъ за церквами Шуйскаго
уга, архимандритомъ Николо-Шартомскаго монастыря Павломъ, ко-
ый, въ отвѣтъ на свое донесеніе, получилъ отъ архипастыря слѣ-
щую грамату: „*Благословеніе великаго господина, преосвященнаго
фана, архіепископа Суждальскаго и Торусскаго, Николы чудо-
рца Шартомскаго монастыря архимариту* (архимандриту) *Павлу.
нынѣшнемъ во 167* (1659)-мъ *году, маія въ 17 день, писалъ ты къ
ъ: въ нашей архіепископьи, въ Шуйскомъ уѣздѣ, изволеніемъ Бо-
имъ село Китово выгорѣло и церковь Божія сгорѣла, и послѣде
жару въ село Китово ѣздилъ ты провѣдывать, и въ селѣ де Ки-
ѣ которыя чудотворныя мощи были во гробницахъ, и отъ огнен-
о запаленія тѣ гробницы сгорѣли, а нынѣ де мощи святыхъ ле-
тъ никимъ же брегомін, и церковное мѣсто не огорожено; а того
къ намъ во отпискѣ своей не описалъ, отъ огненнаго запаленія
щи святыхъ истлѣша ли или волею Божіею сохранены и невре-
ни быша; про то намъ невѣдомо, и прежъ того на верху ли по-
али или подъ спудомъ. И какъ къ тебѣ сія наша грамата при-
ъ, и тебѣ-бъ ѣхать въ село Китово, а пріѣхавъ, чудотворныхъ
щей досмотрѣти, подъ спудомъ ли, на верху ли почиваютъ, со-
ены ли быша отъ огня или повреди ихъ огнь*" [33])....

Насколько видно изъ этой граматы, донесеніе Шартомскаго архи-
дрита о пожарѣ церкви въ селѣ Китовѣ не отличалось обстоя-
ьностью: архимандритъ не обозначилъ ни того, въ какомъ видѣ
ивали мощи,—на верху или подъ спудомъ,—ни того, повредились

[32]) Артемій почему-то упоминается въ одномъ только Иконописномъ Под-
никѣ XVIII в., тогда какъ имена другихъ Китовскихъ подвижниковъ встрѣ-
ся и во всѣхъ спискахъ Книги глаголемой Описаніе о Россійск. святыхъ.

[33]) Грамата эта, въ видѣ недоконченнаго черняка, съ поправками и до-
еніями, писана на столбцѣ и хранится въ моей библіотекѣ, въ собраніи
одлежащихъ мнѣ древнихъ актовъ.

онѣ отъ огня или остались совершенно цѣлыми [34]). Какъ однакожъ ни малообстоятельно это донесеніе, всетаки изъ него можно сдѣлать нѣкоторые выводы касательно „чудотворныхъ“ мощей Китовскихъ святыхъ. Мощи, несомнѣнно, почивали *подъ спудомъ*, ибо только въ такомъ случаѣ онѣ могли быть оставлены на прежнемъ своемъ мѣстѣ,— погорѣломъ, неогороженномъ, незащищенномъ отъ непогоды („*лежатъ никимъ же брегоміи и церковное мѣсто не огорожено*“),—именно за крайнимъ неудобствомъ вынимать ихъ изъ-подъ спуда, для перенесенія въ какое либо другое, подобающее святынѣ, мѣсто; тогда какъ еслибы мощи почивали „наверху“, то въ какомъ бы видѣ онѣ ни оказались послѣ пожара, цѣлыми или поврежденными „отъ огненнаго запаленія“, ихъ не оставили бы на пепелищѣ, „никимъ же брегомыми“, но немедленно отнесли бы въ церковь какого-либо сосѣдняго села, Дроздова или Мельничнаго, или въ г. Шую, что̀ такъ нетрудно было сдѣлать.—Но находившіяся подъ спудомъ, въ землѣ, раки съ мощами угодниковъ, очевидно, имѣли верхнія части въ видѣ возвышавшихся надъ помостомъ церковнымъ гробницъ. Эти-то гробницы, или, точнѣе, надгробія, служившія наружными вершинами скрытыхъ въ землѣ ракъ, въ которыхъ покоились мощи, конечно, и имѣлъ въ виду архимандритъ Павелъ, когда доносилъ архіеп. Стефану: „въ селѣ Китовѣ которыя чудотворныя мощи были во гробницахъ, и отъ огненнаго запаленія тѣ гробницы сгорѣли“ [35]).

Вѣроятно, послѣ втораго, болѣе обстоятельнаго, донесенія архимандрита о пожарѣ въ селѣ Китовѣ, архіепископъ далъ дозволеніе построить здѣсь новую церковь и надъ мощами подвижниковъ новыя гробницы.

---

[34]) Выраженіе въ архіерейской граматѣ: „про то намъ невѣдомо, допреж того пожару наверху ли почивали мощи или подъ спудомъ“,— является вполнѣ естественнымъ со стороны преосвящ. Стефана, какъ архипастыря новаго, поступившаго на Суздальскую епархію въ томъ же 1659-мъ году (можетъ быть, даже за нѣсколько недѣль до полученія донесенія о пожарѣ въ селѣ Китовѣ) и еще, конечно, не успѣвшаго ознакомиться съ ея святынями и достопримѣчательностями (Влад. Губ. Вѣдом. 1856 г. № 13-й). О самыхъ же именахъ подвижниковъ, мощи коихъ находились въ Китовѣ, архіепископъ не справлялся, конечно, потому, что они были уже „вѣдомы“ ему изъ донесенія архимандрита, которое въ архіерейской граматѣ приведено, какъ видится, въ сокращеніи.

[35]) Во всякомъ случаѣ слово „гробницы“ разумѣть здѣсь непремѣнно въ узкомъ смыслѣ самыхъ ракъ, или гробовъ, нельзя, ибо и архіеп. Стефанъ, несмотря на донесеніе архимандрита, что „которыя мощи были во гробницахъ и отъ огненнаго запаленія тѣ гробницы сгорѣли“, конечно, какъ находившіяся

Въ Иконописномъ Подлинникѣ XVIII вѣка память Китовскихъ авединковъ значится 30-го числа сентября [36]). 30-е число сенря —день празднованія святителю Григорію, просвѣтителю Великія ненія, и преп. Григорію Пельшемскому, Вологодскому чудотворцу, ъ, вѣроятно, днемъ тезоименитства праведнаго іерея Китовскаго игорія, по блаженной кончинѣ котораго жители гор. Шуи и окрестхъ мѣстъ собирались сюда въ этотъ день для празднованія памяти вижника. Причиною же чествованія одновременно съ „священноремъ" Григоріемъ и прочихъ спасавшихся и почивавшихъ въ Ки Ѣ Шуйскихъ неканонизованныхъ святыхъ—Евфросиніи, Димитрія и темія—могла послужить та духовно-нравственная и родственна ь, какая, по преданію, существовала между нимъ и Евфросиніею, ѣроятно, и остальными упомянутыми праведниками.

Церковное чествованіе Китовскихъ подвижниковъ прекращено ю, нужно думать, въ первой половинѣ XVIII вѣка, когда, по тре анію изданнаго Петромъ Великимъ Духовнаго Регламента (части 2 й иктъ 6-й), производились въ разныхъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и альской, розысканія о мѣстныхъ „маловѣдомыхъ" святыхъ и объ мощахъ, хотя бы даже находившихся когда либо навскрытіи, но мально еще не свидѣтельствованныхъ и потому оффиціально являвхся „сумнительными" [37]), и когда, вслѣдствіе такихъ розысканій, которые изъ святыхъ, по неимѣнію документальныхъ свѣдѣній объ жизни и чудесахъ, были оставлены безъ празднованія [38]). О Кискихъ подвижникахъ, жизнеописанія которыхъ едва ли и были когда ставлены, а если и были, то легко могли погибнуть во время пожаъ и при другихъ несчастныхъ обстоятельствахъ, и мощи которыхъ

въ землѣ, *а наружи*, всетаки считалъ открытымъ вопросъ: въ какомъ же ѣ почивали самыя мощи, наверху или подъ спудомъ?

[36]) Вѣстникъ Общества древнерусскаго искусства при Моск. Публичн. Му-. М. 1874 г., в. в. 1—3, стр. 24, столб. 2-й. Здѣсь именно значится: „Мѣъ Септемврій, 30. Святыхъ праведныхъ: священноіерея Григорія, Димитрія, темія и Евфросинія, иже въ Китовѣ селѣ, Шуйскихъ чудотворцевъ, отъ града поприща".

[37]) „Указъ изъ архіерейской консисторіи Суздальской епархіи Суздальскаго ора протопопу Θеодору съ братіею объ освидѣтельствованіи несвидѣтельствоныхъ мощей", отъ 12 генв. 1745 г. Въ собраніи рукописей моей библіотеки.

[38]) Напр., тогда взята была „инквизитерами" (духовными слѣдователями) церкви села Воскресенскаго-Прозоровскихъ икона мѣстно-чтимаго святаго, женнаго Кипріана, Христа ради юродиваго, и одана въ Суздальскую архіерей-

находились подъ спудомъ, вѣроятно и не производилось какого либо большаго розыска; а епархіальная власть прямо распорядилась прекратить церковно-народное чествованіе памяти сихъ праведниковъ,—за отсутствіемъ письменныхъ сказаній объ ихъ жизни и чудодѣйствіяхъ, и совершенно сокрыть въ тайнѣ самыя мощи ихъ.

Однако и послѣ того память о Китовскихъ подвижникахъ не переставала сохраняться среди окрестнаго населенія. Еще въ началѣ сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія поступившій тогда на приходъ въ село Китово молодой священникъ слышалъ отъ мѣстныхъ старожиловъ преданіе о подвизавшихся и почившихъ здѣсь, въ давнее время, великихъ праведникахъ — іереѣ Григоріѣ, дщери его Евфросиніи и „какихъ то другихъ“. Преданіе съ такою убѣдительностью называло сихъ подвижниковъ „святыми“, что новоопредѣленный Китовскій священникъ началъ поминать и призывать ихъ въ своихъ молитвахъ, и это дѣлалъ до перехода своего, въ шестидесятыхъ годахъ, на другое мѣсто службы [39]).

Въ настоящее время неизвѣстно мѣсто, гдѣ покоятся Китовскіе праведники. Одни говорятъ, что мощи ихъ сокрыты въ томъ же селѣ Китовѣ,—что будто бы еще въ недавнее сравнительно время одна благочестивая старица, жившая противъ Китовской церкви, видала иногда, во время своихъ полуночныхъ молитвъ, надъ церковью и погостомъ дивный свѣтъ, въ видѣ большой, ярко горящей, свѣчи, съ которой обильно топился воскъ, но которая оттого не умалялась, и что сама очевидица этого явленія ставила его въ связь съ сокрытыми гдѣ то близъ церкви мощами св. подвижниковъ [40]). По словамъ же другихъ, мощи эти находятся будто бы въ сосѣднемъ селѣ Дроздовѣ, но когда и по какому случаю перенесены туда и гдѣ именно положены тамъ,— неизвѣстно [41]).

Такъ, Господу Богу угодно было содѣлать невѣдомыми для насъ обстоятельства жизни, подвиги, чудеса и мѣсто покоя Китовскихъ

скую ризницу, чѣмъ оффиціально упразднялось церковное чествованіе его (Истор. собр. о Суждалѣ, стр. 190—191).

[39]) Священникъ этотъ скончался нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

[40]) Эта старица умерла также нѣсколько лѣтъ назадъ. Разсказъ о видѣніи ею дивнаго свѣта надъ церковью и погостомъ села Китова, хотя и нечуждъ легендарнаго характера, имѣетъ то значеніе, что поддерживаетъ въ окрестномъ населеніи память о мѣстныхъ подвижникахъ.

[41]) Которое изъ этихъ двухъ преданій о мѣстѣ сокрытія мощей Китовскихъ подвижниковъ имѣетъ болѣе вѣроятія, трудно рѣшить.

аведныхъ—іерея Григорія, Димитрія, Артемія и Евфросиніи. Но,— о знаетъ? — Господу „можетъ быть, угодно будетъ и обновить памть" ихъ „впослѣдствіи, какъ то неоднократно бывало" съ неканониванными святыми [42]). .. Судьбы Его неисповѣдимы, и Ему, дивному святыхъ—прославленныхъ и непрославленныхъ,—слава во вѣки.

Свящ. Н. Миловскій.

Москва, 2 ноября 1892 г.

[42]) Архимандрита Сергія, Полный Мѣсяцесловъ Востока, т. I-й, стр. 312.

О СНОШЕНІЯХЪ

АЛОРОССІЙСКАГО ДУХОВЕНСТВА

СЪ МОСКОВСКИМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ

АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Виталія Эйнгорна.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1890.

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ".

Въ нашей исторической литературѣ неоднократно вы-
зываемъ былъ и, можно сказать, установился довольно
едѣленный взглядъ на сношенія малороссійскаго духовен-
ь съ московскимъ правительствомъ въ XVII в. и частнѣе
царствованіе Алексѣя Михайловича [1]. Историки наши по-
аютъ, что сношенія эти не только оказали вліяніе на исто-
ескія судьбы Малороссіи, но и для Великой Россіи имѣли
алое значеніе, такъ какъ способствовали распростране-
въ ея предѣлахъ образованности и дали толчокъ раз-
ію въ сѣверо-восточной Руси литературы и искусства.
тъ поэтому необходимости доказывать raison d'être спе-
льной работы, въ которой авторъ предполагаетъ возможно
нѣе изложить исторію сношеній малороссійскаго духовен-
а съ московскимъ правительствомъ въ 3-ю четверть XVII в.,
да эти сношенія, будучи наиболѣе оживленными, вызы-
и самыя разнообразныя послѣдствія.

---

[1] Сравн. напр. мнѣнія проф. Голубева (въ Кіевск. Епархіальн. Вѣ-
. за 1874 г. № 11, стр. 280), проф. Багалѣя (въ соч. Очерки изъ
оріи Колонизаціи степной окраины Московскаго Государства, М 1886,
. 162—173), проф. Каптерева (въ соч. Патріархъ Никонъ и его про-
ники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. М. 1887 г., стр. 8—
22), г. Житецкаго (въ соч. Очеркъ Литературной Исторіи малорус-
го нарѣчія въ XVII и XVIII вв. Кіевъ. 1889 г., стр. 14) и г. Пы-
в (въ соч. Исторія Русской Этнографіи, ч. III, Этнографія малорус-
й. Спб. 1891 г., стр. 383—384). Изъ болѣе раннихъ мнѣній можно
зать на мнѣнія Иванова (въ соч. „Описаніе Государственнаго Раз-
наго Архива“, М. 1842 г., стр. 39), преосв. Филарета (въ соч. „Исто-
о-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи“, ч. II, стр. 107),
ф. Буслаева (въ соч. „Историческіе Очерки Русской Народной Сло-
ности и Искусства“, т. II, Спб. 1861, стр. 389). Сравн. Флерова, О
вославныхъ церковныхъ братствахъ. Спб. 1857 г., стр. 102, 119, 199.

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

Въ нашей исторической литературѣ неоднократно вы-
зываемъ былъ и, можно сказать, установился довольно
редѣленный взглядъ на сношенія малороссійскаго духовен-
а съ московскимъ правительствомъ въ XVII в. и частнѣе
царствованіе Алексѣя Михайловича [1]. Историки наши по-
іаютъ, что сношенія эти не только оказали вліяніе на исто-
ескія судьбы Малороссіи, но и для Великой Россіи имѣли
алое значеніе, такъ какъ способствовали распростране-
въ ея предѣлахъ образованности и дали толчокъ раз-
тію въ сѣверо-восточной Руси литературы и искусства.
тъ поэтому необходимости доказывать raison d'être спе-
льной работы, въ которой авторъ предполагаетъ возможно
нѣе изложить исторію сношеній малороссійскаго духовен-
а съ московскимъ правительствомъ въ 3-ю четверть XVII в.,
да эти сношенія, будучи наиболѣе оживленными, вызы-
и самыя разнообразныя послѣдствія.

---

[1] Сравн. напр. мнѣнія проф. Голубева (въ Кіевск. Епархіальн. Вѣ-
, за 1874 г. № 11, стр. 280), проф. Багалѣя (въ соч. Очерки изъ
оріи Колонизаціи степной окраины Московскаго Государства, М 1886,
162—173), проф. Каптерева (въ соч. Патріархъ Никонъ и его про-
ники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. М. 1887 г., стр. 8—
22), г. Житецкаго (въ соч. Очеркъ Литературной Исторіи малорус-
го нарѣчія въ XVII и XVIII вв. Кіевъ. 1889 г., стр. 14) и г. Пы-
а (въ соч. Исторія Русской Этнографіи, ч. III, Этнографія малорус-
. Спб. 1891 г., стр. 383—384). Изъ болѣе раннихъ мнѣній можно
ать на мнѣнія Иванова (въ соч. „Описаніе Государственнаго Раз-
аго Архива", М. 1842 г., стр. 39), преосв. Филарета (въ соч. „Исто-
-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи", ч. II, стр. 107),
. Буслаева (въ соч. „Историческіе Очерки Русской Народной Сло-
ости и Искусства", т. II, Спб. 1861, стр. 3-9). Сравн. Флерова, О
ославныхъ церковныхъ братствахъ. Спб. 1857 г., стр. 102, 119, 199.

Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ давно уже обратили на себя вниманіе: еще Котошихинъ писалъ о нихъ [2]; упоминаютъ объ этихъ сношеніяхъ и малороссійскіе лѣтописцы XVII в. [3]. Не могъ, конечно, умолчать совершенно о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ и авторъ первой «цѣльной Исторіи Малороссіи» [4], Д. Н. Бантышъ-Каменскій, но сообщаемыя имъ по этому вопросу свѣдѣнія очень скудны, такъ какъ автору «Исторіи Малой Россіи» неизвѣстна была большая часть документовъ, касающихся сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Документы эти хранились въ то время, какъ Бантышъ-Каменскій писалъ свою «Исторію», въ Государственномъ Разрядномъ Архивѣ (нынѣ—въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи), а въ сочиненіи Бантышъ-Каменскаго встрѣчаемъ ссылки только на тѣ Малороссійскія Дѣла, которыя хранились въ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ (нынѣ—въ Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ), но и изъ этихъ Дѣлъ Бантышъ-Каменскій читалъ далеко не всѣ [5].

Маркевичъ, авторъ «Исторіи Малороссіи», не сообщилъ въ своемъ сочиненіи новыхъ фактовъ изъ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, такъ какъ почти не занимался самостоятельно архивными Дѣлами [6] и поэтому только повторяетъ, и то съ пропусками [7].

---

[2] О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича. Спб. 1884, стр. 126.

[3] Напр. Лѣтопись Самовидца, изд. 1846 г., стр. 35, 37, 39, 41.

[4] Такъ называетъ Г. Ѳ. Карповъ (Критическій Обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ до исторіи Малороссіи относящихся, М. 1870, стр. 28) это сочиненіе.

[5] Карповъ, Критическій Обзоръ источниковъ, стр. 12. Замѣтимъ здѣсь, что даже тѣ Дѣла, касающіяся сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, которыя прочитаны Бантышъ-Каменскимъ, не всегда вѣрно имъ излагаются; сравн. ниже, стр. 356.

[6] Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 34.

[7] Укажемъ для примѣра слѣдующій случай пропуска: Бантышъ-Каменскій упоминаетъ (Исторія Малой Россіи, т. I, изд. 1830 г., стр. 358) о посольствѣ Иннокентія Гизеля къ Государю, а Маркевичъ въ „Исторіи

немногія свѣдѣнія, которыя приведены у Бантышъ-Каменскаго, при чемъ не только постоянно повторяетъ ошибки этого историка, но также присоединяетъ и свои собственныя [8].

Только С. М. Соловьевъ удѣлилъ въ своей «Исторіи России» (т. X, XI и XII) значительное мѣсто сношеніямъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Хотя С. М. Соловьевъ, не занимаясь спеціально изслѣдованіемъ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, а составляя «общую исторію Россіи», и не претендовалъ на особенную полноту свѣдѣній о малороссійскомъ духовенствѣ, однако почти обо всѣхъ важнѣйшихъ фактахъ изъ исторіи сношеній этого духовенства упомянуто въ Исторіи Россіи, хотя о многомъ сказано слишкомъ кратко и поэтому иногда неточно [9].

Нѣкоторыя изъ свѣдѣній, приводимыхъ у Бантышъ-Каменскаго и Соловьева, сгруппировалъ г. Терновскій въ «Изслѣдованіи о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату» [10]. Но такъ какъ г. Терновскій для составленія своего обзора сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича почти не пользовался первоисточниками [11], то въ своемъ обзорѣ не сообщилъ ничего такого, чего не было бы у историковъ, до него писавшихъ. Далѣе, такъ какъ обзоръ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича не со-

---

...лороссіи" ни слова не говоритъ объ этомъ событіи, имѣющемъ не малое ...ченіе въ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ москов...имъ правительствомъ.

[8] Сравн. Бантышъ-Каменскаго, Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 55, ..., 92 и Маркевича Исторія Малороссіи, ч. II, стр. 68, 134, 135. Изъ ...ственныхъ ошибокъ Маркевича особенно курьезно измышленіе не...валаго митрополита Кіевскаго Сильвестра, который будто бы содѣй...овалъ въ 1670 г. московскому правительству. (Ibid., стр. 194).

[9] См. ниже, стр. 347, прим. 401.

[10] Архивъ Юго-Западной Россіи, часть I, т. V, стр. 35—86.

[11] Изъ первоисточниковъ, касающихся этихъ сношеній, г. Терновскій ссылается только на Письма Лазаря Барановича.

ставляетъ главной части изслѣдованія г. Терновскаго, а представляетъ собою только введеніе къ его самостоятельному изслѣдованію о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей, то авторъ «Изслѣдованія» поступилъ вполнѣ основательно, введя въ свой обзоръ только часть фактовъ, упоминаемыхъ у Соловьева и другихъ историковъ.

Н. И. Костомаровъ, какъ редакторъ Актовъ Южной и Западной Россіи, конечно, зналъ хорошо первоисточники исторіи Малороссіи. Посвятивъ цѣлый рядъ монографій исторіи Малороссіи, Н. И. Костомаровъ могъ бы, конечно, дать болѣе обстоятельный разсказъ о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, однако въ его монографіяхъ разсказано объ этихъ сношеніяхъ немногимъ больше, чѣмъ въ Исторіи Россіи Соловьева. Произошло это, вѣроятно, оттого, что Н. И. Костомаровъ представилъ въ своихъ монографіяхъ по исторіи Малороссіи главнымъ образомъ исторію казачества и гораздо менѣе касался другихъ сторонъ жизни малороссійскаго народа [12].

Только Г. Ѳ. Карповъ въ послѣдней своей крупной работѣ [13] задался спеціальною цѣлью изложить исторію сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, но успѣлъ вполнѣ изобразить дѣятельность трехъ только лицъ: Сильвестра Коссова, Діонисія Балабана и Меѳодія Филимоновича, о другихъ же, весьма многочисленныхъ представителяхъ малороссійскаго духовенства, поддерживавшихъ оживленныя сношенія съ московскимъ правительствомъ, Г. Ѳ. Карповъ говоритъ только мимоходомъ. Хотя о главныхъ лицахъ своего разсказа, особенно о Меѳодіи Филимоновичѣ Г. Ѳ. Карповъ говоритъ довольно подробно, однако онъ самъ утверждаетъ, что при томъ состояніи, въ какомъ находятся наши архивы «мало ли чего

---

[12] Сравн. Багалѣя, Новый Историкъ Малороссіи. Спб. 1891, стр. 4.

[13] „Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіей". Подъ этимъ общимъ заглавіемъ изданы три монографіи: О Сильвестрѣ Коссовѣ, Діонисіи Балабанѣ и Меѳодіи Филимоновичѣ.

е не отыщешь» [14]; и, дѣйствительно, предсказанія Г. Ѳ. Кар-ва оправдались, такъ какъ автору настоящей работы уда-ь найти немало доселѣ неизвѣстныхъ документовъ, касаю-хся сношеній Меѳодія съ московскимъ правительствомъ [15].

Въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ Н. Ѳ. Сумцовъ на-чаталъ три монографіи изъ исторіи южнорусской литера-ры XVII в. [16]. Разбирая въ этихъ монографіяхъ сочиненія зарія Барановича, Иннокентія Гизеля и Іоанникія Галя-скаго, Н. Ѳ. Сумцовъ говоритъ также о сношеніяхъ этихъ дставителей малороссійскаго духовенства съ московскимъ вительствомъ. Но для составленія обзора этой стороны ятельности Барановича, Гизеля и Галятовскаго Н. Ѳ. Сум-въ не пользовался тѣми многочисленными и доселѣ не-данными документами о сношеніяхъ упомянутыхъ лицъ московскимъ правительствомъ, которые хранятся въ Мо-вскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи [17].

---

[14] Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 153.

[15] Почти въ то же самое время, когда вышло въ свѣтъ изслѣдова-Г. Ѳ. Карпова о Меѳодіи, П. А. Кулишъ писалъ о сношеніяхъ мало-сійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствова-Михаила Ѳеодоровича (Исторія Возсоединенія Руси, т. III, 1877 г. и теріалы для исторіи возсоединенія Руси, Спб. 1877 г., стр. 123—137). имъ сношеніямъ П. А. Кулишъ придаетъ большое значеніе. Обзоръ шеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ царствованіе Алексѣя Михайловича у преосвящ. Макарія (Ист. Русск. ркви, т. XII) составленъ, главнымъ образомъ, по монографіямъ Г. Ѳ. рпова. Этими же монографіями пользовался для своего „Очерка Исто-Западно-Русской Церкви" г. Чистовичъ, который при этомъ черпалъ же свѣдѣнія и изъ разныхъ печатныхъ сборниковъ документовъ.

[16] Къ Исторіи Южнорусской Литературы семнадцатаго столѣтія. пускъ I. Лазарь Барановичъ. Харьковъ, 1885 г., а въ 1884 г. напе-таны въ Кіевской Старинѣ (№№ 1—4, 10) статьи о Гизелѣ и Галятов-мъ.

[17] Н. Ѳ. Сумцовъ не воспользовался также тѣми данными о Бара-вичѣ, которыя приведены въ монографіи Г. Ѳ. Карпова, посвященной Ме-ѳодію. Кромѣ сочиненій г. Сумцова указанія на нѣкоторые факты изъ торіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правитель-омъ встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ по исторіи литературы, пр. въ монографіи Л. Н. Майкова о Симеонѣ Полоцкомъ (Очерки изъ

После этого краткаго обзора разработки въ нашей исторической литературѣ вопроса о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, можно перейти къ указанію на источники, которыми пользовался авторъ настоящей работы. Прежде всего слѣдуетъ сказать объ источникахъ печатныхъ. Такъ какъ съ 1654 г. Малороссія вошла въ составъ Московскаго Государства и «вся ея политическая жизнь сосредоточилась въ Москвѣ» [18], то почти во всѣхъ сборникахъ документовъ, относящихся къ исторіи Великой Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, попадаются документы, касающіеся исторіи Малороссіи и сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Кромѣ того, всякій занимающійся исторіей Малороссіи имѣетъ возможность пользоваться громаднымъ количествомъ документовъ, напечатанныхъ въ тѣхъ многочисленныхъ сборникахъ, которые посвящены исключительно исторіи Южной и Западной Россіи [19]. Но изъ всѣхъ этихъ сборниковъ только тотъ даетъ болѣе значительное количество матеріаловъ для исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, который заключаетъ въ себѣ документы, извлеченные изъ Московскихъ Архивовъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, ибо, если нельзя не согласиться съ давно уже высказаннымъ [20] мнѣніемъ, что главные источники для исторіи

Исторіи Русской Литературы XVII и XVIII ст.) и въ соч. г. Татарскаго (Симеонъ Полоцкій).

[18] Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 126.

[19] Къ 1892 г. издано: 15 томовъ Актовъ Южн. и Зап. Россіи, 20 томовъ Архива Юго-Западной Россіи, 5 томовъ Актовъ Западной Россіи, 4 тома Памятниковъ Кіевской Коммиссіи; множество документовъ напечатано въ Историко-Статистическомъ Описаніи Черниговской Епархіи въ Обозрѣніи Румянцевской Описи Малороссіи. Уже одинъ этотъ перечень даетъ цѣлую библіотеку, между тѣмъ какъ въ него вошли только *важнѣйшія* изъ оффиціальныхъ изданій, но масса документовъ напечатана въ многочисленныхъ полуоффиціальныхъ и частныхъ изданіяхъ. Не мало также документовъ, къ исторіи Малороссіи относящихся, напечатано въ многотомныхъ изданіяхъ Виленской Коммиссіи (Акты и Сборникъ).

…оросcіи за вторую половину XVII в. находятся въ Дѣ… Московскихъ Архивовъ, то относительно *сношеній* мало…йскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ …но принять съ нѣкоторыми, правда, ограниченіями дру… мнѣніе и утверждать, что для исторіи этихъ сношеній …тъ другихъ главныхъ источниковъ, кромѣ московскихъ …ивовъ»[21].

Такъ какъ изъ всѣхъ сборниковъ документовъ, относя…ся къ исторіи Южной и Западной Россіи только одинъ— …кты Южн. и Зап. Россіи» составленъ исключительно изъ …ументовъ Московскихъ Архивовъ, то только этотъ много…ный сборникъ, почти весь посвященный царствованію …ексѣя Михайловича, даетъ много матеріаловъ для исторіи …шеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ пра…тельствомъ въ это царствованіе. Однако, самое тщательное …ученіе документовъ, напечатанныхъ въ «Актахъ Южной …Западной Россіи» нисколько не освобождаетъ занимающа…я исторіей сношеній малороссійскаго духовенства съ мо…вскимъ правительствомъ отъ весьма и весьма трудной обя…нности прочитать въ самихъ Архивахъ[22] всю громадную

---

[20] Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 5.

[21] Ibid., стр. 126. Что мнѣніе это основательно, подтверждается, ме… прочимъ, ближайшимъ разсмотрѣніемъ содержанія Архива Юго-За…дной Россіи: изъ 20 доселѣ вышедшихъ томовъ этого изданія только …двухъ (ч. I, т. V и VI) встрѣчаются документы, относящіеся къ исто… сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правитель…омъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича и эти документы извле…ы изъ бумагъ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ и изъ Рукописи …нодальной Библіотеки. (О IV т. I ч. Арх. Юго-Зап. Россіи не упоми…мъ, ибо тамъ на стр. 18 помѣщенъ только одинъ документъ, касаю…йся сношенія малоросс. духовенства съ московскимъ правительствомъ … царствованіе Алексѣя Михайловича).

[22] Это замѣчаніе о затрудненіяхъ при чтеніи Дѣлъ относится соб…ненно къ Малороссійскимъ Дѣламъ одного только Архива Министер…а Юстиціи. Въ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ большинство столбцовъ, …лючающихъ въ себѣ Малороссійскія Дѣла, разобрано по Дѣламъ, Дѣла …ты, прекрасно описаны и перечитать ихъ не составляетъ особен…о труда. Точно также и въ Московскомъ Отдѣлѣ Общаго Архива Ми…

массу подлинныхъ Малороссійскихъ Дѣлъ, даже тѣхъ, которыя напечатаны въ «Актахъ Южн. и Зап. Россіи». Происходитъ это оттого, что первые редакторы «Актовъ Южной и Зап. Россіи», приготовляя къ печати тѣ томы «Актовъ», которые относятся къ исторіи царствованія Алексѣя Михайловича, не внесли въ эти томы по нѣкоторымъ причинамъ весьма многихъ существенно важныхъ документовъ; а нѣкоторыя Дѣла, избранныя для печатанія, проредактировали такъ, что они явились въ печати съ пропускомъ существенно важныхъ документовъ [23].

Правда, Археографическая Коммиссія обратила вниманіе на неудовлетворительное редактированіе «Актовъ» и не желая, чтобы они представляли собою «какіе-то отрывки» [24], поручила Г. Ѳ. Карпову, обнаружившему недостатки первой редакціи, редактировать дополненія къ напечатаннымъ уже томамъ «Актовъ». Новый редакторъ успѣлъ только

нист. Императ. Двора имѣется подробнѣйшая опись всѣмъ Дѣламъ, заключающимся въ столбцахъ и листки столбцовъ прекрасно подобраны по Дѣламъ. Совершенно иной видъ имѣютъ столбцы Малороссійскаго Приказа, хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи. Къ числу такихъ столбцовъ Комитетомъ 1835 г. отнесено болѣе 200 вязокъ. Многія изъ этихъ вязокъ очень велики и состоятъ изъ 800 и болѣе листовъ такъ, что каждая вязка заключаетъ въ себѣ множество дѣлъ; но, развернувъ такую вязку, нѣтъ возможности приступить немедленно къ чтенію, такъ какъ большинство „Столповъ" разбито, листки перемѣшаны и перетасованы, такъ что начало одного дѣла отдѣляется часто отъ средины и конца сотнями листовъ, относящимися къ другимъ, тоже разбитымъ и перемѣшаннымъ дѣламъ и прежде чѣмъ приступить къ чтенію такой вязки, нужно употребить не менѣе двухъ-трехъ недѣль самаго упорнаго труда на то, чтобы въ одной вязкѣ подобрать листы, относящіеся къ отдѣльнымъ Дѣламъ. Существующая въ Архивѣ опись столбцамъ Малороссійскаго Приказа нисколько не помогаетъ этой поистинѣ „страшной" работѣ, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ перечня Дѣлъ, находящихся въ каждой вязкѣ, а ограничивается лишь обозначеніемъ (не всегда вѣрнымъ) года, къ которому относится вязка и указаніемъ на содержаніе первыхъ листовъ „Столпа".

[23] Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 138, 139, 141, 151.

[24] Ibid., стр. 141. Примѣровъ, подобныхъ указанному Г. Ѳ. Карповымъ (Леонтьевскія бумаги), можно привести множество.

[25] Ibid., стр. 132.

ъ двумъ томамъ прежней редакціи—третьему и четвертому— ставить дополненія, которыя заняли $3^1/_2$ тома «Актовъ»: . часть XI, XIV и XV; преждевременная кончина реакторa остановила дѣло. Послѣ изданія составленныхъ . Ѳ. Карповымъ дополненій, въ которыхъ заключаются окументы, относящіеся къ 1653—1659 годамъ, можно тверждать, что все существенно важное изъ относящихся ъ этимъ годамъ документовъ, сохранившихся среди *Малоссійскихъ* Дѣлъ Моск. Архивовъ Мин. Иностр. Дѣлъ и Юстиціи, напечатано. Такимъ образомъ, для занимающагося сторіей Малороссіи въ періодъ времени съ 1653 по 1659 гг. изученіе подлинниковъ *Малороссійскихъ* Дѣлъ упомянутыхъ рхивовъ является въ нѣкоторомъ родѣ роскошью.

Но Г. Ѳ. Карповъ успѣлъ редактировать дополненія только ъ III и IV томамъ «Актовъ», дополненія эти обнимаютъ лишь шестилѣтній промежутокъ времени съ 1653 по 1659 г., а царствованіе Алексѣя Михайловича продолжалось тридцать лѣтъ; поэтому всякій желающій изучить какой-нибудь вопросъ изъ исторіи Малороссіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, е имѣетъ права довольствоваться тѣми отрывками изъ *Малоссійскихъ* Дѣлъ, которые напечатаны въ доселѣ еще не дополненныхъ V, VI, VII, VIII, IX, XII и XIII томахъ Актовъ Южной и Западной Россіи; пока еще не напечатаны дополненія къ этимъ томамъ, всякій, занимающійся спеціально изученіемъ исторіи Малороссіи за время съ 1645 по 1653 г. и съ 1659 по 1676 г. долженъ, прежде всего, прочесть *всѣ*[26] относящіяся къ этому времени подлинныя *Малороссійскія* Дѣла рхивовъ Минист. Иностр. Дѣлъ и Юстиціи, не пропуская аже тѣхъ, которыя напечатаны въ недополненныхъ томахъ «Актовъ».

Авторъ настоящей работы, переходя къ обзору архивныхъ занятій, предпринятыхъ имъ для изученія исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, долженъ прежде всего указать на то, что не считалъ себя вправѣ

[26] Ibid., стр. 149, прим. 18.

ограничиться изученіемъ документовъ, хранящихся въ тѣхъ двухъ архивахъ, изъ которыхъ заимствованы маги, напечатанныя въ Актахъ Южной и Западной Росс Несомнѣнно, что въ Московскихъ Архивахъ Министерс Иностр. Дѣлъ и Юстиціи хранится наибольшее количе Дѣлъ, относящихся къ исторіи Малороссіи въ XVII в. не мало такихъ Дѣлъ хранится и въ Московскомъ От Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора: кр того, множество копій съ малороссійскихъ актовъ вре царствованія Алексѣя Михайловича хранится въ Архив кашевича въ Рукописномъ Отдѣленіи Московскаго Ру цевскаго Музея; точно также оказались акты, касаю сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ вительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича м документами XVII в., хранящимися въ Государствен Архивѣ [27], въ Московской Сѵнодальной Библіотекѣ, въ бліотекѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древн Россійскихъ [28] и въ Архивѣ Московской Сѵнодальной Т графіи.

Что касается занятій автора настоящей работы въ А вахъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, то не ограничился разсмотрѣніемъ документовъ, хранящих тѣхъ отдѣлахъ этихъ Архивовъ, изъ которыхъ заи ваны документы, напечатанные въ Актахъ Южной и падной Россіи, потому что не только въ Малороссійских лахъ сказанныхъ Архивовъ, но и въ другихъ отдѣлах ходятся документы, относящіеся къ исторіи Малороссіи. бенно нужно было это имѣть въ виду при занятіяхъ въ Мо скомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, такъ какъ въ богатѣйшемъ хранилищѣ документовъ доселѣ нѣтъ ско

---

[27] На нѣкоторые изъ этихъ документовъ ссылался еще Г. Ө. повъ (Сравн. его сочиненіе „Кіевская митрополія и московское пра ство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіею", ст. III, с

[28] Объ этихъ документахъ упоминалъ еще Строевъ въ сос ной имъ книгѣ: „Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и ностей Россійскихъ". М. 1845, стр. 34.

будь удовлетворительнаго реестра Малороссійскихъ Дѣлъ, распредѣленіе Дѣлъ по отдѣламъ Комитетомъ 1835 года изведено было крайне небрежно и полагаться на него льзя, такъ какъ по распредѣленію Комитета многія Дѣла, имѣющія никакого отношенія къ Малороссіи, попали въ ла Малороссійскаго Приказа, но за то весьма многія Дѣла лороссійскія помѣщены между дѣлами другихъ Приказовъ; бенно много Малороссійскихъ Дѣлъ помѣщено между Дѣми Сибирскаго Приказа, хотя по содержанію своему никого отношенія къ этимъ Дѣламъ не имѣютъ.

Такъ какъ автору настоящей работы удалось найти много кументовъ, къ исторіи Малороссіи относящихся, въ такихъ дѣлахъ Архивовъ Министерствъ Иностр. Дѣлъ и Юстиціи, которые доселѣ еще не направляли поисковъ лица, занившіяся исторіей Малороссіи, то для будущихъ изслѣдовалей, можетъ быть, не безполезны будутъ нѣкорыя частныя азанія относительно занятій автора въ Архивахъ. Указанія и сводятся къ слѣдующему:

А) Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ редакторы Актовъ Южной и Западной Росизвлекали документы, къ исторіи Малороссіи относящіеся, ъ Малороссійскихъ Дѣлъ, Малороссійскихъ Подлинныхъ амотъ и (въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ) изъ Польихъ Дѣлъ. Кромѣ этихъ отдѣловъ авторъ настоящей раты пользовался также (какъ это обозначено ниже въ соотвѣтствующихъ ссылкахъ) документами изъ слѣдующихъ отловъ: 1) Польская Коронная Метрика, Сношенія Малороссіи Польшею [29]; 2) Греческія Дѣла; 3) Шведскія Дѣла [30];

---

[29] О документахъ Польской Коронной Метрики сдѣлалъ, кажется, рвые указаніе Н. И. Костомаровъ въ статьѣ: „Богданъ Хмельницкій — никъ Оттоманской Порты" (Вѣстн. Европы за 1878 г., № 12).

[30] Нѣкоторые изъ находящихся въ Шведскихъ Дѣлахъ документы сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительомъ указаны намъ К. И. Якубовымъ.

4) Малороссійскіе Подлинные Договоры; 5) Турецкія Дѣла и 6) Приказныя Дѣла [32].

Б) Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи находятся документы, относящіеся къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, во первыхъ, въ тѣхъ книгахъ и столбцахъ, которые отнесены Комитетомъ 1835 г. къ числу книгъ и столбцовъ Малороссійскаго Приказа; во вторыхъ, въ столбцахъ отнесенныхъ Комитетомъ къ числу столбцовъ Разряднаго [33] и Сибирскаго [34] Приказовъ и въ книгахъ Разряднаго и Патріаршаго Казеннаго Приказовъ.

В) Въ Государственномъ Архивѣ авторъ настоящей работы пользовался тѣми актами, относящимися къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, которые хранятся среди столбцовъ в *другихъ документовъ* Приказа Тайныхъ Дѣлъ; въ Московскомъ Отдѣлѣ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора — среди столбцовъ Архива Оружейной Палаты [35]; въ Московской Сунодальной библіотекѣ — среди бумагъ Симеона Полоцкаго, въ Архивѣ Московской Сунодальной Типографіи — въ Книгахъ

---

[31] Изъ Турецкихъ Дѣлъ наиболѣе интересными оказались Дѣла 16[illegible] и 1667 гг., которыя отчасти уясняютъ, въ какомъ положеніи былъ въ 1666 г. вопросъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату.

[32] Изъ Малороссійскихъ Дѣлъ, найденныхъ въ Приказныхъ Дѣлахъ, наиболѣе интересно Дѣло о сношеніяхъ Межигорскаго монастыря съ московскимъ правительствомъ въ 1665 г.; а также о сношеніяхъ епископа Меѳодія.

[33] Преимущественно въ столбцахъ, отнесенныхъ Комитетомъ 1835 г. къ столбцамъ Бѣлгородскаго Стола.

[34] Н. Н. Оглоблинъ, нѣсколько лѣтъ изучающій хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи документы Сибирскаго Приказа, открылъ, что многіе столбцы, отнесенные Комитетомъ 1835 г. къ числу столбцовъ Сибирскаго Приказа, заключаютъ въ себѣ Малороссійскія Дѣла. (См. Кіевск. Стар. за 1886 г., № 11, стр. 536). Благодаря любезности Н. Н. Оглоблина мы получили отъ него №№ этихъ столбцовъ.

[35] Акты о дачѣ государева жалованья пріѣзжавшимъ въ Москву представителямъ малороссійскаго духовенства.

вараго Печатнаго Двора [36]; въ библіотекѣ Московскаго Обства Исторіи и Древностей—въ рукописи № 98.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній объ источникахъ, неходимо сказать нѣсколько словъ о примѣчаніяхъ къ текстуостоящей работы. Въ этихъ примѣчаніяхъ авторъ старался, жду прочимъ, привести возможно болѣе точныя указанія каждый отдѣльный изъ бывшихъ въ его распоряженіи, елѣ неизданныхъ документовъ, относящихся къ исторіи шеній малороссійскаго духовенства [37], полагая, что эти азанія будутъ небезполезны для будущихъ изслѣдователей торіи Малороссіи.

Что касается ссылокъ на столбцы Московскаго Архива инистерства Юстиціи, то въ большинствѣ случаевъ придилось указывать только № вязки, не опредѣляя № листка вязкѣ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ столбвъ этого Архива листки не перемѣчены [38].

Въ заключеніе авторъ не можетъ не вспомнить съ глукою благодарностью о безвременно скончавшемся Г. Ѳ. Карвѣ, который за полгода до своей кончины прочелъ наящую работу въ рукописи и сдѣлалъ автору немало цѣнихъ указаній, принятыхъ потомъ во вниманіе при печатаи работы [39]. Наконецъ, авторъ считаетъ пріятнымъ дол-

---

[36] Записи о безденежной выдачѣ изъ Печатнаго Двора книгъ предвителямъ малороссійскаго духовенства.

[37] О количествѣ этихъ документовъ можно судить по тому, напримръ, что однихъ неизданныхъ доселѣ писемъ Лазаря Барановича и къ зарю Барановичу авторъ настоящей работы нашелъ въ разныхъ арвахъ болѣе пятидесяти.

[38] Само собою разумѣется, что ссылаясь на тѣ немногіе столбцы, ихъ листки перемѣчены (таковы, напр., Столбцы Малоросс. Приказа, № 5823, 5888, 5847, 5869, 5873 и 5875), авторъ указываетъ и № листка. лько недавно (въ октябрѣ 1892 г.), Д. Я. Самоквасовъ распорядился, обы выдаваемые по требованіямъ занимающихся въ Архивѣ лицъ олбцы передъ выдачею перемѣчивались.

[39] Благодаря отзыву, данному Г. Ѳ. Карповымъ о настоящей ратѣ, она нашла себѣ мѣсто на страницахъ „Чтеній въ Императорскомъ ществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“.

гомъ выразить свою живѣйшую признательность лицамъ, оказавшимъ ему особое содѣйствіе при его занятіяхъ въ архивахъ и библіотекахъ, а именно: А. Ѳ. Бычкову, Н. А. Гиббенету, С. О. Долгову, Г. В. Есипову, Н. Ѳ. Калачеву, Д. Л. Мордовцеву, Н. Н. Оглоблину, Ю. Д. Филимонову и К. Н. Якубову.

СНОШЕНІЯ

лороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

Введеніе.

дѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи въ первую половину XV в.— чины этого раздѣленія.— Возрастающее различіе въ положеніи епископовъ юго-падной и сѣверо-восточной Руси—одна изъ причинъ, почему духовенство Юж- Руси не желало подчиняться митрополиту Московскому.—Развитіе шляхет- хъ наклонностей въ средѣ южно-русскихъ епископовъ—одна изъ важнѣйшихъ ичинъ принятія ими Уніи.—Принятіе Уніи большинствомъ южно-русскихъ исконовъ и уничтоженіе высшей православной іерархіи на ю. з. Руси.—Рас-остраненіе Уніи въ западной части русскихъ областей Польско-Литовскаго сударства.—Отпоръ, встрѣченный Уніей въ землѣ Кіевской и возстановленіе въ православной іерархіи въ 1620 г., при вѣроятномъ участіи въ этомъ дѣлѣ сковскаго правительства.—Дѣятельныя сношенія новопоставленнаго митропо-та Іова и подчиненныхъ ему епископовъ съ Московскимъ правительствомъ.— аченіе сношеній Борецкаго съ Москвой.—Митрополитъ Исаія Копинскій и его ошенія съ Москвой. Смерть Сигизмунда III и возстановленіе правъ православ-го населенія Польши на конвокаціонномъ Сеймѣ 1632 г.—Православные из-раютъ митрополита Могилу и другихъ владыкъ при жизни Исаіи и владыкъ, ставленныхъ Ѳеофаномъ.—Вліяніе дѣятельности Могилы на южно-русское ду-венство.—Сношенія южно-русскаго духовенства и Петра Могилы съ Москвой ъ послѣдніе годы царствованія Михаила Ѳеодоровича. Взглядъ на положеніе южно-русскаго духовенства ко времени воцаренія Алексѣя Михайловича.

Въ началѣ XIV вѣка вся почти [1] западная и юго-западная Русь ыла присоединена къ владѣніямъ великаго князя Литовскаго, кото-

---

[1] Трудно опредѣлить въ точности годъ завоеванія Кіева. По нѣкоторымъ идѣтельствамъ Кіевъ былъ взятъ еще Гедиминомъ въ 1321 г. Это свидѣтель-во (изъ лѣтописи Быховца) принимаетъ С. М. Соловьевъ (Ист. Россіи т. III, 4, изд. 1870 г.), но проф. Антоновичъ доказываетъ (Очеркъ Исторіи Литов-аго Княжества стр. 52 sqq), что это показаніе лѣтописца невѣрно и что Кі-

рый ничего почти не измѣнилъ въ присоединенныхъ имъ областяхъ поставилъ только по городамъ своихъ намѣстниковъ, а въ крѣпостяхъ помѣстилъ свои гарнизоны [2]. Вступивъ въ тѣсныя отношенія съ болѣе культурнымъ русскимъ народомъ, Литовцы начали принимать православіе [3], даже языкъ русскій сталъ распространяться въ Литвѣ. Этому не препятствовалъ знаменитый основатель могущества Литвы Гедиминъ, отличавшійся замѣчательною вѣротерпимостью [4]. Такимъ образомъ, въ первое время послѣ подчиненія западной и юго-западной Руси Литвѣ, православная вѣра въ литовскомъ княжествѣ была „во всей чести", князья Литовскіе заботились о „строеніи православной церкви", желая, чтобы вѣра православная не истреблялась [5]. При первыхъ двухъ собирателяхъ юго-западной Руси Гедиминѣ и Ольгердѣ, принявшемъ открыто православіе только въ послѣдніе годы жизни, духовенство южно-русское становится въ менѣе зависимое положеніе къ свѣтской власти, чѣмъ духовенство Руси сѣверо-восточной, потому что князья Литовскіе, будучи язычниками, почти не вмѣшивались въ дѣла церковныя [6]. Но съ тѣхъ поръ, какъ великій князь Литовскій Яковъ Ондреевичъ (Ягайло) измѣнилъ православію и принялъ изъ политическихъ видовъ католичество, православная церковь оказалась

евъ завоеванъ Ольгердомъ въ 1362 г.). По мнѣнію Дашкевича (Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 64) Кіевъ включенъ въ предѣлы литовскихъ владѣній не ранѣе 1332 г. Во всякомъ случаѣ, къ концу первой половины XIV в. Литва владѣла областями Кіевскою, Волынскою, частью Галицкой и утвердяла свое вліяніе въ области Смоленской.

[2] Соловьевъ Ист. Россіи III, 294.

[3] О быстромъ распространіи православія свидѣтельствуетъ уже то, что всѣ сыновья Гедимина были женаты на русскихъ княжнахъ, а одинъ изъ нихъ Глѣбъ Нармундъ принялъ крещеніе по православному обряду еще при жизни отца (Антоновичъ, Монографіи, относящіяся къ исторіи западной и юго-западной Россіи стр. 72). Изъ другихъ сыновей Гедимина Ольгердъ не только умеръ въ православной вѣрѣ, но и принялъ передъ смертью схиму. Всѣ сыновья Ольгерда были воспитаны въ православной вѣрѣ. Также быстро распространялось православіе и въ дружинѣ Ольгерда (Иловайскій, Исторія Россіи II, 86).

[4] Иловайскій, Ист. Россіи II, 64.

[5] А. З. Р. т. I, № 25. И это вполнѣ естественно, ибо Ольгердъ Гедиминовичъ и сынъ его Яковъ Ондреевичъ (Ягайло, впослѣдствіи король польскій Владиславъ II) были православными. Сравн. Смирнова, Ягелло-Яковъ-Владиславъ, стр. 173.

[6] Соловьевъ, Исторія Россіи т. III, 294. Сравн. Иловайскаго, Исторія Россіи т. II, 290.

многихъ отношеніяхъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ. Во первыхъ, кій князь Литовскій, теперь также король Польскій, потому уже могъ покровительствовать искренно православію, что ближайшими ътниками его были католическіе епископы, никогда не упускавшіе чая къ пропагандѣ католичества [7]. Во вторыхъ, изъ расчета чисто- итическаго великій князь Литовскій желалъ именно, чтобы право- вная вѣра среди его подданныхъ „истребилась“, потому что право- віе болѣе всего заставляло жителей Западной и Юго-Западной Рос- тяготѣть къ сосѣдней единовѣрной Москвѣ, которая уже въ XIV кѣ враждовала съ Литовскими князьями, стремившимися къ той же ли, къ которой стремились и князья московскіе, т.-е., къ собиранію уси [8]. Поэтому на ряду со многими актами, подтверждающими права сточной церкви, встрѣчаются часто постановленія, направленныя отивъ православныхъ. Такой двуличной политикѣ, имѣвшей цѣлью одной стороны успокоить православныхъ, съ другой—содѣйство- ть католической пропагандѣ, слѣдовали князья литовскіе уже вскорѣ слѣ личной уніи Литвы и Польши (1386). Такъ, Ягайло и Витовтъ дали знаменитое Городельское постановленіе [9], оказавшееся впослѣд- віи источникомъ многихъ бѣдствій для православія [10]. А между тѣмъ ъ же самый Витовтъ, трижды перемѣнившій вѣру, отступившій отъ авославія [11], выставлялъ себя даже патрономъ православія [12]. Этотъ

---

[7] Сами князья литовскіе, сдѣлавшись католиками, охвачены были страстью пропагандѣ католичества. Такъ, Ягелло принималъ участіе въ крещеніи 000 Литовцевъ и приказалъ, какъ передастъ лѣтопись, казнить двухъ изъ ихъ литовскихъ вельможъ, не хотѣвшихъ перемѣнить, подобно своему князю, очное православіе на „латинскую вѣру“. Илов. Ист. Росс. II, 174.

[8] Антоновичъ, Очеркъ Исторіи Лит. Княж. стр. 135.

[9] См. Volumina legum, т. I p. 29: Incorporatio terrarum M. D. Lithvaniae no Poloniae.

[10] Макарій, Ист. церкви т. IX, стр. 9.

[11] Иловайскій, Ист. Россіи, т. II, 163, 170.

[12] А. З. Р. т. I, № 25. Здѣсь Витовтъ пишетъ: „мы хотячи, штобы ваша не меншала, ни угыбала и церквамъ вашимъ строеніе было бы, учинили такъ митрополита“. Но современники хорошо понимали, какую громадную зу приноситъ существованіе единой митрополіи народу русскому, подвласт- у разнымъ государямъ. См. въ Русск. Историч. Библ. т. VI, прил. № 33, 194—195: οἱ θεῖοι πατέρες λογισάμενοί τινα συνδεσμὸν ἕνα εἶναι μητρο- τῶν etc. То же см. у Калачова, Архивъ Историко-Юр. Свѣдѣній, относящихся оссіи, т. III, отд. II, стр. 1—20.

патронъ православія не безъ опасеній смотрѣлъ на подчиненіе
подданныхъ первосвятителю, живущему во враждебной ему Мо
Витовту не нравилось также, что изъ страны его идутъ доход
пользу Московскаго митрополита [13]. Желая уничтожить эти пор
а также надѣясь, что можно будетъ ввести унію, если будетъ от
ный отъ Москвы митрополитъ для юго-западной Руси [14], Витовт
спѣшилъ воспользоваться неудовольствіемъ южно-русскихъ епис
противъ новаго митрополита Фотія [15] и заставилъ ихъ частью у
ніями, частью угрозами [16] выбрать себѣ отдѣльнаго митрополит
горія Самвлака. Такъ какъ оказалось, что новый отдѣльный мит
литъ Кіевскій въ православіи твердъ [17] и уніи не желаетъ,
смерти его [18] Витовтъ не хлопоталъ уже объ отдѣльномъ митро

---

[13] Въ той же окружной грамотѣ Витовтъ пишетъ: „колко церковн
ходовъ посилючи на иная мѣста носили".

[14] Что Витовтъ имѣлъ въ виду унію, видно изъ разговора его с
ріемъ Самвлакомъ, въ которомъ онъ убѣждаетъ Самвлака идти въ Р
стязаться съ папою въ мудрости; Витовтъ говорилъ, по словамъ л
(П. С. Р. Л. т. 4, 115): „иди въ Римъ, имѣй прю съ папою и съ его
аще ихъ не препреши, то имамъ вся люди своея земли въ свою вѣр
кую превратити" и посла Самвлака въ Римъ съ своими бояры.

[15] Фотій и въ Москвѣ нажилъ себѣ много враговъ тѣмъ, что
ботился о своихъ матеріальныхъ выгодахъ. Г. С. Терновскій въ изс
своемъ „о подчиненіи Кіевской митрополіи московскому патріархату"
(Архивъ юго-западной Россіи т. V, ч. I, стр. 2), что митрополиты
являлись въ юго-западную Русь не для устроенія дѣлъ церковныхъ, а
тельно для взиманія поборовъ, но если это такъ, то зачѣмъ пребы
такъ долго въ юго западной Руси во время своихъ поѣздокъ, какъ на
митрополитъ Алексій, проживщій въ Кіевѣ два года, (П. С. Р. Л. т. V
10—11) какъ Фотій, пробывшій въ юго-западной Руси два года (Ма
Русск. церк. IV, 103).

[16] Воскрес. лѣтопись (П. С. т. 8, стр. 88): „аще не поставит
злѣ умрете". На угрозу намекаетъ и лѣтописецъ Супрасльской Рук
стр. 141—143.

[17] Объ этомъ можно судить по сочиненіямъ Самвлака, содерж
рыхъ приводится у Макарія, Ист. Русс. церкви т. V, приложеніе № X.

[18] Источники не согласны относительно причины, прекратившей с
ство Самвлака; по однимъ свидѣтельствамъ святительство Григорія пре
по причинѣ его смерти, по другимъ—по причинѣ переселенія его въ
(Макарій Ист. церк. т. IV, стр. 101).

юго-западной Россіи и помирился съ Фотіемъ [19], котораго прежде
силъ [20].

[19] Объ этомъ самъ Фотій говоритъ въ своемъ окружномъ посланіи, напе-
номъ въ Дополнен. А. Ист. т. I, № 183, стр. 338.

[20] По словамъ лѣтописца (Никон. V, 51—52). Витовтъ говорилъ слѣдую-
на соборѣ епископовъ: „Фотѣй митрополитъ не хощетъ правити люди бо-
яко подобаетъ митрополиту... грабитъ і истощеваетъ Θотѣй соборную ми-
ольскую церковь, главу всея Русіи". Назначеніе особаго литовскаго митро-
та въ княженіе Витовта было, какъ извѣстно, не первою попыткой раздѣ-
русскую митрополію Еще въ 1308 г., за сто лѣтъ до Самвлака неуспѣшно
лись основать особую галицкую митрополію (Макар. ист. церкви т. IV,
17), а нѣсколько лѣтъ спустя особый галицкій митрополитъ уже суще-
валъ и только въ 1347 г. вслѣдствіе ходатайства великаго князя москов-
го Симеона и митрополита Θеогноста патріархъ константинопольскій Исидоръ
го синодъ постановили возвратить подчиненныя галицкой митрополіи еписко-
Галицкую, Владимірскую, Холмскую, Перемышльскую, Туровскую и Луцкую
трополиту Кіевскому и всея Руси Θеогносту (Русск. Ист. Библ. т. VI, прило-
ія №№ 3—8, перепечанныя изъ Acta Patriarch. Constantinop. Миклошича).
мотря на то, что патріархъ далъ слово за себя и за своихъ преемниковъ не
ѣлять впредь русской митрополіи, не прошло и десяти лѣтъ послѣ изданія
дорова постановленія, какъ въ 1354 году патріархъ Филоѳей, назначая св.
ксія Московскимъ митрополитомъ, по желанію Ольгерда поставилъ особаго
рополита для Литвы Романа, который вѣдалъ бы епархіи литовскія и Малой
сіи (Русск. Истор. Библ. т. VI прил. № 13, стр. 75—καὶ τὰς τῆς Μικρᾶς
ίας ἐπισκοπάς—вотъ какъ древенъ географическій терминъ Малороссія). Это
ѣленіе митрополіи породило многія смуты и раздоры; для прекращенія ихъ
ріархъ Филоѳей постановилъ въ 1362 году, чтобы земли Литовская ни по
имъ причинамъ не отдѣлялась отъ митрополита Кіевскаго и всея Руси (Ма-
ій, Ист. церкви т. IV, стр. 45). Но и это постановленіе не долго соблюда-
: въ 1371 году соборъ іерарховъ въ Константинополѣ постановилъ вновь
дить Галицкую митрополію. Учрежденіе этой митрополіи патріархъ оправ-
етъ въ письмѣ къ св. Алексію тѣмъ, что, такъ какъ Алексій долго не по-
лъ Литвы и Малой Россіи, то король Казиміръ потребовалъ назначенія осо-
Галицкаго митрополита, угрожая, въ случаѣ неисполненія его требованія,
тить всѣхъ своихъ православныхъ подданныхъ въ латинство. (Русск. Истор.
. т. VI, прилож. № 25). Вскорѣ послѣ учрежденія Галицкой митрополіи
71) поставленъ былъ особый митрополитъ и для Литвы—Кипріанъ, который,
очемъ, впослѣдствіи сдѣлался митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси (Русск.
р. библ. т. VI, прил. № 33—Соборное опредѣленіе патріарха Антонія о воз-
новленіи Кипріана въ званіи митрополита Кіевскаго и всея Руси съ тѣмъ,
бы впредь навсегда соблюдалось единство русской митрополіи αὖθις εἰς τὸ

ся къ митрополиту „по новому" [23]. Итакъ, епископы юго-западной и стали уже тяготиться зависимостью отъ энергичныхъ митрополовъ Московскихъ, не желали, чтобы съ ними обходились по отечески [24]. Неудивительно, если при такомъ настроеніи епископы юго-адной Руси вскорѣ приняли Григорія Болгарина, рукоположеннаго епископа-митрополита низложеннымъ за унію патріархомъ царедскимъ Григоріемъ Маммою и утвержденнаго папою Піемъ II [25], няли несмотря на многократныя увѣщанія Іоны не принимать честиваго Григорія [26], несмотря на протестъ великаго князя Мосвскаго Василія II [27]. Такимъ образомъ въ 1458 году [28] состоялось дѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи: Кіевскую и Московую [29]. Обѣ митрополіи существовали совершенно отдѣльно [30] одна

[23] А. И. т. I. № 268. Русск. Ист. Библ. т. VI, № 78.

[24] А митрополитъ московскій относился строго ко всѣмъ, провинившимся чемъ-нибудь, хотя-бы виновный занималъ видное мѣсто въ іерархіи духов. Такъ, митрополитъ Геронтій приказалъ сковать и посадить въ ледникъ овскаго архимандрита Геннадія за то, что онъ позволилъ братіи пить богоенскую воду по принятіи пищи. Соф. 2 Лѣтоп. П. С. Р. Л. т. VI, стр. 234.

[25] Объ этомъ разсказываетъ митрополитъ Іона въ посланіи къ смоленскоепископу Мисаилу (А. И. т. I № 62). Самая грамота папы Пія II въ русомъ переводѣ напечатана въ П. С. Р. Л. т. VI, 167., а настольная грамота II Григорію напечатана на Лат. языкѣ въ прибавленіяхъ ко 2-й Софійской тописи (П. С. Р. Л. т. VI, 319). Г. Терновскій въ своемъ изслѣдованіи горитъ, что Григорій пріѣхалъ изъ Константинополя, но какъ изъ приводимыхъ кументовъ видно, Григорій прибылъ изъ Рима. А. А. Э. т. I. № 80.

[26] А. И. т. I, №№ 65, 66.

[27] Подлинная грамота Василія не сохранилась, но содержаніе ея передаетъ иннъ III въ грамотѣ своей къ новгородскому архіепископу Іонѣ. А. А. Э. т. № 80. Р. И. Б. т. VI, № 100.

[28] См. папскую буллу напечатанную въ П. С. Р. Л. т. VI, 320. Дата 1458.

[29] П. С. Р. Л. VI. 160: „и оттолѣ раздѣлися митрополія; король сего пріягорія, а князь велики не восхотѣ и оттолѣ сотворишася два митрополита въ, единъ на Москвѣ, а вторый—въ Кіевѣ".

[30] Хотя митрополитъ Макарій въ своей исторіи церкви Русской (т. VI, 46) и говоритъ, что между митрополіей Кіевской и Московской не было акихъ сношеній (очевидно, здѣсь имѣется въ виду время до XVII в.) но, ется, такое полное отрицаніе существованія сношеній между этими митроіями можетъ быть опровергнуто несомнѣнными свидѣтельствами, почерпнуми изъ архивовъ; такъ, игуменъ Кіевскаго Никольскаго монастыря Митроъ въ челобитной своей Михаилу Ѳеодоровичу (1640) проситъ выдачи жало-

[illegible] въ какихъ от-ношеніяхъ [illegible] Московскаго.

[illegible] южно-русскихъ [illegible]—Въ то время какъ въ юго-западной Руси власть патріарха [illegible] [illegible] Московскій [illegible] [illegible]. Въ Московской митрополіи [illegible]

[illegible] грамоты [illegible] при чемъ [illegible] грамоты даваемы были Кіевскому [illegible] монастырю и прежде царя Московскаго (А. Ю. и З. Р. т. III № 4[illegible]). [illegible], свидѣтельство болѣе точное: въ 1628 году архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Петръ Могила присылалъ къ царю Михаилу Ѳеодоровичу и къ патріарху Филарету уставщика Мелетія и другихъ старцевъ со своимъ [illegible] и съ грамотами Ивана IV и Ѳеодора Ивановича; этими грамотами давалось разрѣшеніе пріѣзжать за милостынею каждые пять лѣтъ; посланцы просили подтвержденія этихъ грамотъ и милостыни, и получили просимое. (Объ этой присылкѣ Петра Могилы говорится въ А. Ю. и З. Р. т. III № 28 стр. 56, подробнѣе см. у Макарія (Исторія русск. церк. т. XI, стр. 4?7.) выписку изъ Малороссійскихъ дѣлъ Московск. Архив. Министерства Иностранныхъ дѣлъ, годъ 1628, генваря 29, № 1. Это свидѣтельство доказываетъ, что при Іоаннѣ IV, несомнѣнно, были сношенія между обѣими русскими митрополіями. Г. Терновскій принимаетъ мнѣніе митрополита Макарія и говоритъ, что нѣтъ ни одного факта, который-бы свидѣтельствовалъ о сношеніяхъ ю-русской митрополіи съ Московскою. (Изслѣд. Архивъ Ю. З. Р. ч. 1 т. V стр. 7.)

[illegible] Король пишетъ въ своей судной грамотѣ о приговорѣ собора въ спорѣ между архіепископомъ Полоцкимъ Симеономъ и митрополитомъ Кіевскимъ Макаріемъ: „А естьли которой сторонѣ будетъ ся видѣть въ оного суда съ кривдою, тогды вольно будетъ имъ до короля его милости ся отозвати: и ыж предъ короля его милость тая рѣчь придетъ, ино его милость рачитъ разсудокъ справедливый въ томъ межи ними учинити, яко ся будетъ годити“. А. З. Р. т. II № 212., сравн. А. З. Р. т. II №№ 67 и 68.

[illegible] См. выше примѣчаніе 24. О томъ, какъ иногда московскіе патріархи относились къ епископамъ, можно судить по обращенію Никона съ Павломъ.

олитовъ [33], въ юго-западной Руси трудно указать случай смѣще- митрополита королевской властью, по крайней мѣрѣ въ XV и полов. XVI в., наоборотъ, короли часто подтверждаютъ привил- и митрополитовъ [34], хотя, правда, часто нарушаютъ нѣкоторыя этихъ привиллегій; вообще, до Люблинской уніи православіе не слѣдовалось систематически [35], но король благоволилъ къ такимъ рополитамъ, которые дѣлали попытки къ уніи [36]. И митрополитъ евскій, и подчиненные ему епископы владѣли, подобно польской яхтѣ, тѣми маетностями, которыя приписаны были къ той или дру- епархіи [37]. Если какой нибудь епископъ дѣйствовалъ въ пользу и, если онъ содѣйствовалъ королю въ его часто антирусской поли- ѣ, то получалъ за то новыя маетности [38]. По отношенію къ мит- олиту епископы держали себя болѣе или менѣе свободно, ибо на- еніе и смѣщеніе епископовъ зависѣло почти исключительно отъ оля [39]; будучи недовольны митрополитомъ, епископы жаловались ко- ю, который бралъ въ такомъ случаѣ на себя рѣшеніе дѣлъ пра- авной церкви [40]; епископы стали позволять себѣ такого рода про- узаконныя дѣянія, о которыхъ не могло быть и рѣчи въ Москов- й митрополіи [41]. Понятно, что при такихъ порядкахъ въ средѣ но-русскихъ іерарховъ, епископы юго-западной Руси не выказы- и желанія подчиниться Москвѣ, особенно въ первую половину I вѣка, когда, какъ уже выше сказано, систематическаго гоненія православіе не было [42]. Въ эту-то эпоху начала развиваться, какъ

---

[33] Митрополиты московскіе смѣщаемы были по желанію государя при нѣ Ш, Василіи Ш, Іоаннѣ IV, даже при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ.

[34] Сигизмундъ I въ своей подтвердительной грамотѣ говоритъ, что такія грамоты даны были митрополиту Кіевскому Витовтомъ, Казиміромъ и Але- ндромъ (А. З. Р. т. II № 65).

[35] Антоновичъ, Монографіи т. I стр. 270.

[36] Напримѣръ Григорій Болгаринъ, Мисаилъ и Іосифъ Болгариновичъ. См. арія Ист. Церк. т. IX, 90.

[37] Id. 137.

[38] Археографическій сборникъ документовъ, изданныхъ при Виленскомъ округѣ т. IX, № 3, № 11; А. З. Р. т. II № 24.

[39] Макарій, Ист. Цер. IX, 11.

[40] А. З. Р. т. II, №№ 67, 68, 212.

[41] Митрополитъ Макарій приводитъ въ своей исторіи (IX, 132) такой чай: Полоцкій епископъ Лука (1488—1503) имѣлъ у себя жену, которая стѣ съ сыномъ своимъ Александромъ жила въ Полоцкѣ.

[42] См. выше, прим. 35. Въ изслѣдованіи о подчиненіи Кіевской митро-

говоритъ митрополитъ Макарій [43], та внутренняя болѣзнь церкви южно-русской, которая подтачивала ея коренныя силы. Дѣло въ томъ что въ православныхъ епархіяхъ, подвластныхъ великому князю литовскому и королю польскому, избраніе епископовъ стало совершаться не такъ, какъ въ Москвѣ, не соборомъ іерарховъ по изволенію великаго князя, а самимъ королемъ при участіи князей, бояръ, священниковъ и всего православнаго людства той епархіи, для которой избирался епископъ [44].

Мало по малу участіе мѣстнаго духовенства, дворянъ и прочихъ міранъ въ избраніи мѣстныхъ архіереевъ почти прекратилось и назначеніе послѣднихъ перешло въ исключительную власть польско-литовскаго короля, который сталъ считать себя „верховнымъ подателемъ столицъ духовныхъ и всѣхъ хлѣбовъ духовныхъ" [45]. Такъ напримѣръ, король Сигизмундъ I въ грамотѣ своей говоритъ: „имѣетъ митрополитъ Кіевскій держать въ своей власти всѣ церкви греческаго закона въ нашей отчинѣ и управлять ими, давать имъ по святымъ правиламъ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и всякій священническій чинъ греческаго закона" [46], но самъ Сигизмундъ вопіющимъ образомъ нарушалъ эти права, назначая епархіальныхъ епископовъ самолично, безъ участія въ выборахъ мѣстныхъ жителей-православныхъ, взимая за назначенье въ епископы „челомбитье", навязывая церкви въ епископы даже людей свѣтскихъ [47], совсѣмъ не-

---

поліи Московскому патріархату г Терновскій говоритъ, что Смоленскій епископъ Варсонофій былъ противъ подчиненія Смоленска Василію Ш, но дѣло было не совсѣмъ такъ, какъ и можно видѣть изъ разсказа лѣтописца: „владыка Смоленьскый Варсонофей цѣловалъ крестъ великому князю своимъ произволеніемъ, отъ великаго князя о томъ къ нему приказа не было". Но, когда въ слѣдующемъ году Литовскіе воеводы осадили Смоленскъ и много людей уже погибло во время осады, Варсонофій смалодушествовалъ и завелъ сношенія съ Литвою (П. С. Р. Л. т. VI стр. 255 и 256).

[43] Ист. Церкви IX, 287.

[44] А. И. т. 1 № 270.

[45] Въ грамотѣ къ епископу Владимірскому Ѳеодосію король Стефанъ Баторій говоритъ: „мы, господаръ, будучи подавцою и оборонцою всихъ костеловъ и церквей... Архив. Ю. З. Р. т. 1 ч. 1 № 13 стр. 59.

[46] А. З. Р. т. II № 65.

[47] А. Ю. и З. Р. т. II № 105. Этою грамотою король польскій разрѣшаетъ шляхтичу Василію Евлашковичу занять по открытіи вакансіи епископію Луцкую или Владиміра Волынскаго за службу въ ордѣ сына его Михаила.

отовленныхъ къ епископскому служенію и, можетъ быть, вовсе особныхъ быть духовными лицами; и такой епископъ изъ свѣтъ лицъ могъ сдѣлаться даже митрополитомъ, ибо митрополитомъ скимъ король назначалъ иногда не избраннаго соборомъ кандида того изъ епископовъ, который самъ билъ челомъ королю о пованіи его „хлѣбомъ духовнымъ, Кіевскою митрополіей“ [48]. Точно е и Сигизмундъ II, отличавшійся вѣротерпимостью и покровиствовавшій даже православію [49], еще болѣе повредилъ православіерархіи, давъ полное развитіе той симоніи [50], которая проникла южно-русскую церковь при его предшественникахъ. Сигизмундъ раздавалъ [51] архіерейскія мѣста и настоятельства въ монастыряхъ хотѣлъ, большею частію людямъ недостойнымъ, искавшимъ тольхлѣбныхъ мѣстъ и жившимъ только для себя, а вовсе не заботився ни о вѣрѣ, ни о своихъ духовныхъ обязанностяхъ [52]. Этого о: король иногда давалъ одну и ту же епархію одновременно мъ или тремъ лицамъ, которыя, къ величайшему соблазну паствы, и между собою возмутительную борьбу, доходившую часто до кролитія [53]. Шляхтичи (правда, православные), получивъ въ управіе монастыри, управляли ими, не дѣлаясь духовными лицами, поряжались всѣмъ монастырскимъ имуществомъ, какъ своимъ собннымъ [54]. Свѣтскія лица, выхлопотавъ у короля епископскую дру, не спѣшили вступать въ духовное званіе и цѣлые годы авляли епархіями, оставаясь свѣтскими шляхтичами, но и, вступ въ духовное званіе, они мало отличались отъ шляхты, сами ю дѣлали наѣзды на имѣнія своихъ враговъ и разбойничали во е цѣлыхъ отрядовъ по большимъ дорогамъ [55]. До чего доведена

---

[48] Макарій, Ист. Церк IX, 232. А. Ю. и З. Р. II 105.

[49] Мак. IX, 462.

[50] До какой степени подкупны были король и его приближенные видно дѣла о поставленіи архимандрита львовскаго Георгіевскаго монастыря Ма Львовскимъ владыкою. Шелъ самый возмутительный торгъ епископскими ами и Макарій, набавляя цѣну, долженъ былъ заплатить королю, его супру панамъ болѣе трехъ сотъ воловъ, чтобы получить королевскую грамоту, верждающую за нимъ мѣсто. Макар. Ист. Церкви т. IX, 241.

[51] Или лучше, продавалъ. См. оба предыд. примѣч.

[52] Макарій Ист. Церк. IX, 465.

[53] Архивъ Ю. З. Р. т. I ч. I. №№ 4 и 5 и въ томъ же томѣ статья шева, (стр. XVI и XXI).

[54] Макарій Ист. Цер. IX, 349.

[55] Архивъ ю-зап. Россіи ч. I. т. I. № 6: владыка володимерскій и бере-

была симоніей православная южно-русская іерархія, видно изъ письма галицкихъ дворянъ къ митрополиту Онисифору; въ этомъ посланіи митрополиту пишутъ слѣдующее: „ты самъ даешь открытые листы жидамъ противъ церкви Божіей, къ потѣхѣ ихъ, а къ большему поруганію нашего святаго закона. Въ честныхъ монастыряхъ вмѣсто игуменовъ и братіи живутъ игумены съ женами и дѣтьми и владѣютъ и правятъ церквами Божіими, изъ большихъ крестовъ дѣлаютъ малые, и изъ того, что подано въ честь и хвалу Богу, совершаютъ святокрадство и устрояютъ себѣ пояса, ложки, злочестивые сосуды для своихъ похотей; изъ ризъ дѣлаютъ саяны, изъ епитрахилей—фр-мы. Но, что еще прискорбнѣе, ваша милость самъ одинъ поставляешь епископовъ безъ свидѣтелей и безъ насъ братіи своей, чего и правила не дозволяютъ. И при такомъ незаконномъ поставленіи выходятся въ великій епископскій санъ люди негодные, которые, къ поруганію св. закона, на епископскомъ сѣдалищѣ безъ всякаго стыда живутъ съ женами и раждаютъ дѣтей" [56]. Въ эту эпоху высшее духовенство ю з. Руси ничѣмъ не отличалось отъ буйной шляхты и не только не желало подчиненія московскому первосвятителю, но съ трудомъ переносило весьма легкую зависимость отъ патріарха цареградскаго и средство къ освобожденію отъ этой зависимости видѣло въ уніи съ Римомъ, въ подчиненіи папѣ, за которое имъ обѣщаны были многія мірскія блага, столь цѣнимыя ими [57]. При такомъ настроеніи южно-русскихъ епископовъ неудивительно, если они наперѣзъ отказались вступить въ какія-либо сношенія съ Москвой, когда предложена была унія [58] и многіе изъ нихъ подчинились папѣ. Этимъ событіемъ были ознаменованы послѣдніе годы XVI в. въ юго-западной Руси. Шляхетныя наклонности, проникнувъ въ среду православной южно-русской іерархіи, погубили ее, подобно тому, какъ погубили они впослѣдствіи и самое рѣчь посполитую.

XVII вѣкъ, представляющій замѣчательную эпоху въ истор

стейскій Феодосей самъ своею особою зъ многими слугами своими разбойн и рейтарскимъ обычаемъ на насъ ударилъ,—жалоба нѣкіихъ Лѣсовскаго и С вецкаго.

[56] А. З. Р. т. III № 146; переводъ взятъ изъ ист. церкви Макарія.

[57] См. разговоръ Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя у Соловьева, И Росс. т. X стр. 29. изд. 1860 г. Самое обѣщаніе этихъ благъ см. въ письмѣ С гизмунда къ Михаилу Рагозѣ, напечатанномъ въ Вѣстн. Ю. З. Р. за 1864 № 4 стр. 55.

[58] Макарій, Истор Цер. IX, 540.

народа [59], печально начался, какъ на ю-з., такъ и на с. в. Московскомъ государствѣ первые годы этого столѣтія бынованы страшными физическими бѣдствіями: голодъ и моръ о русской землѣ въ 1603—4 годахъ [60], вскорѣ затѣмъ намутное время, отъ котораго государсво Московское „разоконецъ" [61]. Со всѣхъ сторонъ на государство Московское иноземцы и національности русской грозило, повидимому, е Шведамъ и Ляхамъ. Но въ это тяжкое время люди русили свое „малодушество", собрали всѣ свои силы, чтобы свою самостоятельность. Послѣ страшнаго погрома смутнаи настаетъ относительно спокойное царствованіе Михаила ча, въ теченіе котораго залѣчивались раны, нанесенныя енной неурядицей. Такимъ образомъ, Московское государство вышло изъ испытаній смутнаго времени, а борьба съ чужіональностями подняла чувство народнаго самосознанія, что овало дальнѣйшему развитію народа.

I вѣкъ не весело начался и въ юго-западной Руси, гдѣ въ совершались событія, которыя также угрожали русской ности этой страны совершеннымъ, такъ сказать, обезличе. 1596 г. почти всѣ православные епископы ю-з. Руси при-, которая, по плану апостольскаго престола въ Римѣ, долслужить переходною ступенью изъ православія въ латинкимъ образомъ сильно содѣйствовать ополячиванію русскаго Польши, ополячиванію, которое и до уніи отняло не одну русскаго народа [62], особенно, въ аристократіи. Далѣе, съ ь уніи начались тяжкія гоненія противъ тѣхъ, которые ея мали, особенно сильны были гоненія въ Бѣлоруссіи. Итакъ, мя какъ Русь сѣверо-восточная начала отдыхать отъ тяжствій, грозившихъ ея самобытности, на ю-западѣ бѣдствія отъ часу усиливались. Въ 1612 г. (когда въ Москвѣ преь смутное время) умеръ послѣдній южно-русскій епископъ,

---

мѣчаніе профессора Замысловскаго въ его „Царствованіи Θеодора а" предисловіе, стр. I.

ловьевъ, Истор. Россія т. VIII стр. 79—80.

браніе госуд. грам. и договоровъ т. III № 10 стр. 41.

ademикъ Пекарскій въ статьѣ своей „Представители кіевской учено-записки за 1862 г. февр. на основаніи современныхъ свидѣтельствъ , что дѣйствіе полонизаціи въ русскихъ областяхъ Польши было ильно.

оставшійся вѣрнымъ православію [63] и съ этого года въ юго-
ной Руси довольно значительное время не существовало высшей
вославной іерархіи, что, конечно, давало широкій просторъ р
страненію уніи, ибо некому было поставлять священниковъ
старыхъ же православныхъ священниковъ, не принимавшихъ у
дили, подвергали посрамленію, побоямъ, заключали въ тюрьмы,
няли изъ отечества, какъ бунтовщиковъ [64]; православныя церк
давались уніатамъ, такъ что православнымъ, у которыхъ отни
храмы и пастыри, оставалось или быть безъ удовлетворенія духо
требъ, или дѣлаться уніатами. При такихъ обстоятельствахъ
ствовавшія въ юго-западной Руси православныя братства не
дѣйствовать съ успѣхомъ [65] значительнымъ, а слѣдствіемъ этого
то, что уже къ 1610 году не малая часть населенія въ запад

---

[63] Евгеній митроп., Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 159.

[64] А. З. Р. т. IV, № 166. Свидѣтельства объ этомъ многочисле
съ католической стороны. Такъ, напримѣръ, о преслѣдованіяхъ проти
славныхъ говоритъ гетманъ Левъ Сапѣга въ письмѣ къ Іосафату
(напечатано въ „Сборникѣ документовъ, уясняющихъ отношенія латино
пропаганды къ русской вѣрѣ и народности". Вып. II, XVII. О поноше
щенникамъ православнымъ см. тамъ же №№ 4, 5, 8). Подробно пере
невзгоды православной церкви въ многочисленныхъ заявленіяхъ право
депутатовъ на сеймахъ, напр. въ 1620 г. (Вышеприведенный Сборник

[65] Кояловичъ, Литовская Церк. Унія т. II, стр. 90. О тяжелом
ніи православныхъ братствъ въ Литвѣ свидѣтельствуетъ исторія при
насилій, которыя переносило виленское православное братство отъ ка
уніатовъ. См. А. З. Р. IV, №№ 138, 142, 144, 149, стр. 215, 159. А.
Р. т. II №№ 19, 20, 22, 25, 26. Г. Терновскій въ своемъ „Изслѣдова
17) говоря о дѣятельности братства въ эпоху церковной уніи, затроги
просъ о томъ, желали или не желали православные жители городовъ
ненія къ Москвѣ, и, не ссылаясь ни на какое свидѣтельство, рѣшает
кое возсоединеніе не могло быть желательно вслѣдствіе дурнаго упра
сковскихъ воеводъ, что горожане юго-западной Руси жили припѣваюч
ненія съ жителями городовъ московскихъ. Для того, чтобы рѣшать,
основательна эта послѣдняя мысль, стоитъ только привести отрывокъ
православнаго депутата Древинскаго на сеймѣ 1620 г.: „въ большихъ
церкви православныя запечатаны, имѣнія церковныя расхищены; въ
рахъ нѣтъ монаховъ, тамъ скотъ запираютъ; дѣти безъ крещенія
тѣла умершихъ безъ церковнаго обряда изъ городовъ, какъ падаль,
народъ умираетъ безъ исповѣди, безъ пріобщенія; кто не уніятъ, то
родѣ жить, торговать и въ ремесленные цехи принятъ быть не может
эта напечатана въ русск. переводѣ въ Сборн. документ., уясн. еtc. №

русскихъ областей Польши приняла унію [66]. Но если и мало за-
ы были плоды дѣятельности братствъ на западѣ южной Руси, то со-
сенно другое происходило на юго-востокѣ, въ областяхъ Кіевской
лынской. Туда цѣлыми массами переселялись православные съ за-
, предпочитая оставить родину, нежели принять унію [67]. Въ тяже-
эпоху введенія уніи пробудилось національное самосознаніе южно-
каго народа и въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей народъ южно-
кій пришелъ уже къ сознанію, что юго-западная Русь можетъ по-
ть поддержку только отъ Москвы [68]. Кіевская область, получивъ
ый притокъ населенія, покинувшаго насиженныя мѣста изъ-за гоне-
со стороны уніатовъ, пріобрѣла въ средѣ новыхъ своихъ жите-
сильную опору православія [69]. Въ землѣ Кіевской сильнѣе, чѣмъ въ
гихъ областяхъ стала сознаваться необходимость въ русскомъ просвѣ-
ніи [70] для борьбы съ уніей и слѣдствіемъ этого было основаніе въ Кі-
братства [71] и высшей школы при немъ. Новоучрежденное братство
учило поддержку благодаря пожертвованіямъ ревнителей православія,
емившихся въ Кіевскую землю [72], и дѣйствовало съ такимъ успѣхомъ,

---

[66] Кояловичъ, Лит. унія т. II, стр. 106. Митрополитъ Макарій (Ист.
кви X, 359) говоритъ, что по смерти князя Острожскаго русскіе дворяне
ъ за другимъ тихо и незамѣтно стали переходить не въ унію, а прямо въ
личество.

[67] См. выписку изъ сеймовой супликаціи 1623 г., напечатанную въ 3 т.
оріи Возсоединенія Руси Кулиша стр. 31.

[68] Такъ Львовскіе братчики пишутъ въ 1592 г. московскому царю Θеодо-
Іоанновичу, что онъ долженъ помогать всѣмъ православнымъ, а особенно
ъ русскимъ, ибо предокъ его св. Владиміръ просвѣтилъ *весь* русскій на-
св. крещеніемъ; теперь, будучи гонимы, они, русскіе, могутъ имѣть утѣ-
іе только отъ царя Московскаго. А. З. Р. т. IV, № 34.

[69] Кіевляне просятъ казацкаго гетмана о покровительствѣ православію въ
г. Археогр. Сборн. док. т. I, № 90, стр. 266.

[70] См. замѣчанія братчиковъ на такъ-называемомъ „уписѣ" Пам. Кіевской
т. II, отд. I, № 2.

[71] П. А. Кулишъ говоритъ (Исторія Возсоединенія Руси т. III, стр. 317).
Кіевское братство учреждено въ 1588 г., до введенія уніи, по благослове-
патріарха Іеремія, но источника этого свѣдѣнія не указываетъ, а во II т.
Кіев. Коммиссіи отд. I, № II, напечатанъ актъ, изъ котораго видно, что
ское братство учреждено было около 1616 года, ибо учрежденіе его состо-
ъ по благословенію патріарха Тимоθея, который сдѣлался патріархомъ около
б г. (Макарій, Исторія русской церкви т. X, стр. 236).

[72] Здѣсь разумѣется щедрый даръ Елизаветы (Петръ Могила, Голубева

что уже въ 1619 г. уніатскій митрополитъ горько жалуется на то, что основанное за три года назадъ Кіевское братство совершенно препятствуетъ введенію уніи въ землѣ Кіевской; „трудно думать о чемъ-либо добромъ“, пишетъ уніатскій митрополитъ—„если это братство не будетъ уничтожено“ [73]. Правда, высшей православной іерархіи не было и въ Кіевской области, но священники рукополагались пріѣзжими владыками Сербами и Греками [74]. Земля Кіевская являлась, такимъ образомъ, оплотомъ православія въ юго-западной Руси и въ Кіевѣ была возстановлена въ 1620 г. православная іерархія [75]—событіе первостепенной важности, ибо по возстановленіи іерархіи братства могли дѣйствовать рука объ руку съ владыками и іереями, для посвященія которыхъ не нужно было уже дожидаться счастливой случайности—пріѣзда владыкъ иноземныхъ. Профессоръ Кояловичъ полагаетъ [76], что возстановленіе южно-русской іерархіи обязано своимъ осуществленіемъ такой же случайности—пріѣзду патріарха Өеофана, но болѣе вѣроятія [77] заслуживаетъ, кажется, мнѣніе П. А. Кулиша.

стр. 290—291 прим.) Гулевичевны. Памятники Кіевской Коммиссіи т. II. отд. I, № 1.

[73] „To Bratctwo iesli zniesione niebędzie, trudno o czym dobrem myslic... a to Bratctwo na wielzey przokazie Uniy“. Вѣстн. Ю. З. и З. Россіи за 1864 г. № 4 стр. 68. О дѣятельности братствъ см., между прочимъ, статью г. Ореста Левицкаго въ Арх. Ю. Зап. Россіи I,ч. томъ VI. стр. 73—93; въ томъ же томѣ на стр. 482 жалоба уніатовъ на братства.

[74] Na przeszkodzie nie mnieyszey w jednosci Swiętey y chwaly Bozey w tym krolewstwie sę wladykowie cudzoziency Grecowie y Serbowie, Ktorzy kiedy chcą przyiezdzaię, popy swięcą et omnia episcopalia odprawuią. Ibid.

[75] Арх. Ю. З. Р. ч. I, т. V, № 1, стр. 1—10: О томъ же разсказано въ лѣтописи Густынскаго монастыря, напеч. въ Чт. М. О. И. и Д. за 1848 г. стр. 24.

[76] Лит. унія т. II, стр. 109.

[77] Основаніемъ для предположенія г. Кулиша служитъ слѣдующее соображеніе: въ то время, какъ былъ въ Москвѣ патріархъ Өеофанъ, прибыло туда посольство отъ гетмана Конашевича Сагайдачнаго. Думный дьякъ Грамотинъ сказалъ посланцамъ, что въ Москвѣ ходятъ слухи о гоненіи на православіе въ Польшѣ, такъ правда ли это. Казаки отвѣчали, что отъ короля утѣсненія въ вѣрѣ „никотораго“ не бывало (это въ 1620 году, когда произносилъ свою знаменитую рѣчь Лаврентій Древинскій см. выше: прим. 65. Актъ о переговорахъ съ посланцами Сагайдачнаго напечатанъ Кулишомъ въ его Матеріалахъ № XII). Изъ этого разговора видно, что московское правительство живо интересовалось положеніемъ православныхъ въ Польшѣ и поэтому естественно предпо-

рый утверждаетъ [77], что возстановленію южно-русской іерархіи со-
ствовало ходатайство Московскаго правительства передъ патріар-
ъ іерусалимскимъ Ѳеофаномъ, который, уѣзжая изъ Москвы, на-
влялся въ Царьградъ черезъ Малороссію. А если мнѣніе г. Кулиша
но, то, между прочимъ, и вліяніемъ Московскаго правительства на
тановленіе іерархіи можно будетъ объяснить тѣ дѣятельныя [78] сно-
ія, въ которыхъ находились новопоставленные южно-русскіе іерар-
съ Москвою. Но были и другія, болѣе важныя причины, почему
опоставленные архіереи обращались къ Москвѣ. Возстановленіе
офаномъ православной іерархіи угрожало уніи уничтоженіемъ; по-
му епископы уніатскіе, добившись того, что король не призналъ
тавленнаго Ѳеофаномъ митрополита Борецкаго и владыкъ [80], уси-
и гоненія противъ православныхъ. Особенно неутомимъ былъ въ
мъ отношеніи Іоасафатъ Кунцевичъ, который съ такимъ фанатиз-
ъ преслѣдовалъ православныхъ, что его старались сдерживать даже
олики [81]. Эти преслѣдованія усилили вражду между православными
ніатами, а когда Кунцевичъ былъ убитъ, положеніе православныхъ
о еще хуже; дошло даже до того, что въ Кіевѣ, этомъ оплотѣ
вославія въ 1624 г. войтъ Ходыка вздумалъ запечатывать право-
ные храмы, за что, впрочемъ, былъ брошенъ въ тюрьму козаками,
ванными Борецкимъ [82]. Православные жаловались на притѣсненія
олю и сейму, но жалобы ихъ были оставлены безъ вниманія [83].
трополитъ Іовъ Борецкій видѣлъ, что нечего ждать защиты со сто-

---

ть, что, имѣя вѣрныя свѣдѣнія о положеніи православной вѣры въ сосѣд-
странѣ, оно склонило Ѳеофана посвятить малороссіянамъ епископовъ, хотя
ская митрополія была подчинена не Ѳеофану, іерусалимскому патріарху, а
ѳеею цареградскому. Вообще, изслѣдователи приписываютъ инниціативу въ дѣлѣ
тановленія южно-русской іерархіи Сагайдачному и всѣмъ Кіевлянамъ (на
ваніи разсказа Густын. лѣтоп.), но не будетъ безосновательно часть этой
ціативы приписать и Ѳеофану, писавшему къ городамъ южно-русскимъ
оты съ просьбой избрать кандидатовъ, которыхъ онъ могъ бы поставить
епископовъ (см. „Матеріалы“ въ сочиненіи Голубева: Петръ „Могила“
XXVII, стр. 257.

[78] Ист. Возс. Руси, Матеріалы, № XII, стр. 92.

[79] Кулишъ сообщаетъ, что Борецкій иногда отправлялъ въ Москву по
ти писемъ разомъ (Матеріалы № XV стр. 129).

[80] Арх. Сб. Докум. т. I, № 138, Сборн. докум. унів. вып. II, № XV.

[81] См. письмо Льва Сапѣги къ Кунцевичу, Вѣст. Ю. З. и Зап. Рос, 1862 г.
2, стр. 65.

[82] Соловьевъ, Ист. Росс. X, 95.

[83] Макар. Ист. церкви XI, 315.

роны польскаго правительства и обратилъ взоры къ единовѣрной Москвѣ. Была еще одна важная причина, почему новопоставленные іерархи обратились къ Москвѣ: эти новые архіереи совершенно непохожи были по своему характеру и склонностямъ на владыкъ, бывшихъ въ южно-русской церкви передъ уніей и измѣнившихъ православію: тѣ были шляхтичи по происхожденію, получали духовныя мѣста отъ короля за деньги или за заслуги, не имѣвшія ничего общаго съ дѣлами церкви и мало заботились о дѣлахъ вѣры,—эти были избраны народомъ, горячо преданы православію [84] и прославились подвижнической, иноческой жизнью [85]. Кіевскимъ митрополитомъ сдѣлался теперь не знатный шляхтичъ, а лишь недавній бѣдный [86], „презвитеръ храма воскресенья въ Кіеве“, епископами сдѣлались ученые и благочестивые [87] монахи, которые не только не обладали обширными мастностями, но даже въ епархіи свои не могли безопасно проникнуть и скрывались отъ преслѣдованія въ монастырькахъ [88]. Удивительно ли, что эти іерархи, нисколько не напоминавшіе прежнихъ владыкъ—магнатовъ, не считали для себя унизительнымъ обращаться къ Москвѣ?—Итакъ, когда будущіе борцы за православіе, козаки, и не думали еще о защитѣ вѣры [89], когда вся почти аристократія „князья и бояры“ измѣнили православію [90], тогда новопоставленные епископы стали считать единственнымъ своимъ прибѣжищемъ великаго царя Московскаго, восточнаго [91]. Среди этого гонимаго духовенства крѣпнетъ давно уже возникшая [92] идея объ единствѣ русскаго народа и уже въ 1622 году епископъ перемышльскій Исаія Копинскій, посылая царю Михаилу Θеодоровичу челобитную о милостынѣ, поручаетъ своимъ посланцамъ передать въ Москвѣ, что де „всѣ, государь, православные христіане и запорожскіе казаки, какъ имъ отъ

---

[84] Сравненіе взято изъ „Изслѣдованія“ Терновскаго стр. 26.

[85] Исаія Копинскій много лѣтъ провелъ отшельникомъ въ пещерѣ, см. „Матеріалы“ Кулиша № XV.

[86] Борецкій, будучи іереемъ, нуждался иногда даже въ такой суммѣ, какъ 20 злотыхъ, см. росписку Борецкаго въ „Матеріал. для Ист. з-русской Церкв“, прилож. къ сочинен. Голубева: „Петръ Могила“ № XXX стр. 217.

[87] См. прим. 85.

[88] „Матеріалы“ Кулиша № XV стр. 130.

[89] См. выше прим. 78.

[90] Матеріалы Кулиша № XV, челобитная Исаіи Копинскаго.

[91] Ibid.

[92] См. выше прим. 68.

ковъ утѣсненья будетъ, хотятъ ѣхать къ тебѣ, великому государ·. Такимъ образомъ, въ средѣ высшаго духовенства, непохожаго, на прежнее, явилась впервые мысль о возсоединеніи Великой и Россіи. Вскорѣ затѣмъ мысль эта была высказана болѣе ясно ъ самого митрополита Іова, епископомъ луцкимъ Исаакіемъ ковичемъ, который привезъ отъ митрополита письма къ царю и рху Филарету. Оффиціальной причиной посольства выставлялось ніе милостыни, но Исаакій имѣлъ другое, тайное порученіе отъ . Тайное порученіе состояло въ томъ, что Исаакій долженъ былъ ать русскому царю настоятельную просьбу спасать свою отчину уніи. На слова Исаакія, что де „мы всѣ подъ государевой рукою хотимъ и его милости рады", бояре отвѣчали: „изъ твоихъ рѣ-идно, что мысль эта въ васъ самихъ еще не утвердилась, такъ рь дѣла этого царскому величеству начать нелзе, но если впредь отъ поляковъ будетъ въ вѣрѣ утѣсненье, а у васъ противъ будетъ соединенье и укрѣпленье, тогда вы дайте знать царско-еличеству и святѣйшему патріарху и они будутъ о томъ мыслить, бы православную вѣру и васъ всѣхъ отъ еретиковъ въ избав-видѣть"[95]. Московское правительство нашло предложеніе Іова девременнымъ, но не отвергло его; митрополиту, за его „службу" послано богатое жалованье царское: „соболи на 300 рублей"[96]. тихъ поръ завязываются весьма дѣятельныя сношенія между под-нымъ Борецкому духовенствомъ и Москвою. Чаще всего пріѣз-въ Москву посланцы ю-русскихъ монастырей за милостыней и разъ привозили письма отъ Борецкаго съ ходатайствомъ объ етвореніи ихъ просьбъ[97]. Часто присылалъ Борецкій и при-енныхъ своихъ съ политическими вѣстями и за эти услуги царь ставлялъ митрополита своимъ жалованьемъ[98]. Борецкій былъ

---

[93] Отписка путивльскихъ воеводъ къ царю „Матеріалы" Кулиша № XV 127.

[94] На такую мысль наводятъ слѣдующія слова объ Исаакіи въ письмѣ наго: „онъ мужъ во всемъ вѣрный и царскую тайну сохранить могущій". Кулиша, Истор. возс. Руси т. III стр. 231.

[95] Ibid. стр. 226.

[96] Ibid.

[97] Макарій И. Ц. т. XI стр. 319—20, 394.

[98] См. Выписки изъ малоросс. дѣлъ моск. Архив. М. И. Д. у Макарія 95.

такъ преданъ царю, что даже сына своего [99] и племянника [100] прислалъ на службу царю, и Михаилъ Θеодоровичъ не забывалъ услугъ Іова, даже по смерти его [101]. Для исторіи ю.-з. Руси время святительства Іова (1620—1631) имѣло весьма важное значеніе. Уже сказано было [102] объ отличіи поставленныхъ Θеофаномъ епископовъ отъ прежнихъ, назначавшихся королемъ. Для того, чтобы яснѣе видѣть это различіе, стоитъ только прочесть изданное подъ руководствомъ Іова (на соборѣ 1621 г.) „Совѣтованіе о благочестіи“ [103], это „совѣтованіе“ показываетъ до какой степени нравственной высоты поднялись новые православные епископы: нѣкоторыя статьи „совѣтованія“ напоминаютъ апостольскія посланія. Благодаря дѣятельности Борецкаго, казаки, которые еще въ 1620 г. не очень были ревнивы къ дѣламъ церкви [104], въ послѣдніе годы жизни Борецкаго говорятъ, что „ихъ повинность и каждаго христіанина за вѣру умрети“ [105]. Король, не признававшій Іова въ его санѣ, понималъ, какъ вредно для Польши подобное вліяніе митрополита на казаковъ и, получивъ извѣстіе, iż Borecki *pseudomitropolit* Kijowski umarł, пишетъ Кіевскому воеводѣ Тышкевичу, чтобы онъ не допускалъ выборовъ митрополита ktoryby kozakow potym buntował [106]. Преемникъ Борецкаго Исаія Копинскій также не былъ назначенъ королемъ или утвержденъ имъ, а „избранъ единогласно церковью“ [107] и посвященіе получилъ, какъ Борецкій, отъ заѣзжаго владыки греческаго, митрополита Керейскаго [108]. Новый митрополитъ, при самомъ вступленіи въ отправленіе своихъ архипастырскихъ обязанностей, встрѣтилъ нужду во всемъ и, находясь въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, тоже „умыслилъ приклонити главу къ православной восточной державѣ“, умоляетъ царя и патріарха московскихъ о щедрой мило-

---

[99] „Матеріалы“ Кулиша № XV стр. 130.

[100] А. Ю. и З. Р. т. III № 32.

[101] Ibidem.

[102] См. выше прим. 82—88.

[103] Пам. К. К. т. I от. I № XXXII.

[104] См. выше прим. 78.

[105] См. письмо Запор. войска, напеч. въ „Матер.“ Голубева № LXV стр. 370

[106] Письмо короля, ibid № LXXII стр. 399—400.

[107] А. З. Р. т. IV № 231.

[108] См. выписку изъ дѣлъ малоросс. Моск. Арх. Ин. Д. у Голубева: „Петръ Могила“ 432.

нѣ, говоритъ, что кромѣ Москвы ему некуда обратиться [109]. Одно письмо можетъ, между прочимъ, объяснить, почему высшіе предстали ю.-русск. духовенства обращаются теперь къ Московскому царю: шая часть церковныхъ маетностей принадлежитъ уніатамъ и со свониччтожными средствами митрополитъ Кіевскій ничего не можетъ дать; къ кому жъ ему обратиться, какъ не къ царю московскому, на рую милостыню котораго можно разсчитывать? Но не долго продолся такой порядокъ вещей, не долго Москва такъ высоко цѣнию-русскими епископами,—не пробылъ Исаія и году митрополиъ, какъ умеръ Сигизмундъ III, почти полвѣка преслѣдовавшій верженцевъ „старожитной греческой вѣры". Во время наступиво по смерти короля междуцарствія, на конвокаціонномъ сеймѣ вославнымъ удалось возстановить почти всѣ прежнія права, „прежзолотую вольность" [110]; почти всѣ церковныя имущества были ращены православнымъ, а взамѣнъ маетностей, которыя не рѣись отнять у уніатовъ, нѣкоторые православные епископы должны получить вознагражденіе изъ государственной казны [111]. Съ ращеніемъ всѣхъ правъ, православнымъ возвращено было право рать себѣ епископовъ, которыхъ король долженъ былъ утверь. И вотъ, немедленно послѣ элекційнаго сейма, на которомъ ій король присягнулъ исполнять составленныя сеймомъ pacta enta, въ числѣ коихъ были новыя постановленія въ пользу "неовъ", православные депутаты, въ силу полученныхъ ими правъ, ступили къ избранію духовныхъ особъ, которымъ король долженъ ь дать „привиліи". Случилось, что вновь избраны были для утверніи королемъ не тѣ владыки, которые уже были у православныхъ, не признавались королемъ, а другіе. Изслѣдователи расходятся мнѣніи о причинахъ этого.

Митрополитъ Макарій полагаетъ [112], что причиной была един-

---

[109] Вѣст. Зап. Росс. 1865—66 г. кн. V стр. 48 – 53. Это же письмо натано въ сборникѣ документовъ, уясняющ. отношенія Латино-польской пропаы къ русс. вѣрѣ и народности т. II № XXI.

[110] Oddaiemy pro vera informatione to spisane zlotey wolnosci narodu na- Ruskiego. Прошеніе Виленскаго братства конвокаціонному Сейму—Голубевъ, ъ Могила, Матер. № LXXVI. стр. 435.

[111] Арх. Ю. З. Р. ч. II т. I, № 18.

[112] Ист. Цер. т. XI, 442. Этому мнѣнію митр. Макарія отчасти протиеть та мягкость, съ которою впослѣдствіи король Владиславъ относился Исаіи Копинскому. См. письмо короля къ Петру Могилѣ. Арх. Юго-Зап. ч. I, т. VI, № CCLXXXV, стр. 708.

ственно непреклонность новаго короля, не желавшаго утверди бывшихъ святителей, не признанныхъ его отцомъ. С. Т. Го отрицаетъ основательность этой причины и приводитъ другую шіе тогда у православныхъ епископы по преклонности не могли выказать той энергіи, которая необходима был того, чтобы твердой рукой удержать дарованныя православным ва; Исаія Копинскій и подчиненные ему епископы были незн происхожденія, не имѣли связей среди Литовско-русской арист тіи, тогда какъ вновь избранные митрополитъ и владыки пр лежали къ знатнѣйшимъ шляхетнымъ родамъ [113]. По всей вѣроят на ходъ событій вліяли причины, приводимыя обоими изслѣдоват Какъ бы то ни было, но у православныхъ опять оказались епи и митрополитъ—знатные шляхтичи, которые, имѣя опору при с дѣйствіяхъ въ королѣ, естественно перестали смотрѣть на Мо какъ на спасительницу, тѣмъ болѣе, что теперь не было гоне православіе. У новыхъ іерарховъ не могло уже явиться желані „подъ высокой рукой Его Царскаго Величества", о чемъ мечта рецкій и Копинскій, потому что эти новые владыки были ясновельмож панами (напр. воеводичъ земель молдавскихъ Могила, князь Алекс Пузина, новый епископъ луцкій), а для ясновельможныхъ пано торые на ю.-з. Руси пользовались полнѣйшей самостоятельн имѣли громадное вліяніе на управленіе, такъ что король не почти ничего, а паны—все, для пановъ этихъ должно было невыносимымъ положеніе знатныхъ людей въ Московскомъ госуд гдѣ власть принадлежала исключительно государю-самодерж И дѣйствительно, митрополитъ Кіевскій, въ лицѣ избранн 1632 г. Петра Могилы [115], измѣнилъ взглядъ на Москву: только не желалъ подчиниться Москвѣ, но даже печатно сооб что въ Московскомъ государствѣ господствуютъ произволъ и кости [116]. Но Могила не только былъ самъ шляхтичемъ [117],

---

[113] Петръ Могила стр. 535, 6. Новоизбранный митрополитъ Петр въ родствѣ съ знатнѣйшими въ Польшѣ фамиліями—Вишневецкихъ, По Корецкихъ. См. Отеч. Записки за 1862 г. мартъ.

[114] Сравн. Котошихинъ „о Россіи" изд. 1884 г. стр. 7, 31, 51. Дь Власть Московскихъ государей стр. 217.

[115] Актъ объ избраніи Могилы напечатанъ Максимовичемъ въ С Сочиненій т. I (Историч.) стр. 391—394 см. Голубевъ „Петръ Могила" с

[116] См. статью Пекарскаго въ О. З. за 1862 г., апрѣль стр. 382

[117] О томъ, что Петръ Могила былъ настоящимъ шляхтичемъ, сви ствуетъ его привычка расправляться съ врагами вооруженной рукой

жавшимся строго православія, но и содѣйствовалъ развитію поль-й образованности въ средѣ ю.-русскаго духовенства, особенно шаго: въ открытой Могилою коллегіи при Печерской Лаврѣ въ ову образованія было положено изученіе латыни, безъ которой по нію тогдашнихъ ученыхъ, сподвижниковъ Могилы [118], русскіе ствительно заслуживаютъ названія „глупой руси“, названія, кото-давалось имъ учеными Польши; вмѣстѣ съ латынью на первомъ стѣ стояли риторика и другія схоластическія доктрины, которыя сколько не знакомили учащихся съ исторіей родины, а, наоборотъ, ывали ихъ отъ своего народа, дѣлая ихъ скорѣе поляками, чѣмъ скими [119]. Вообще, тогдашняя кіевская ученость, по мнѣнію извѣ-аго изслѣдователя русскаго просвѣщенія, академика Пекарскаго [120], явъ духъ и направленіе отъ господствовавшихъ въ Польшѣ школъ, *ждаясь народа и презирая родную рѣчь*, необходимо становилась аждебною всему, что совершалось противъ шляхты и вызывала зрѣніе къ „глупой Руси“ Московской, совсѣмъ не признававшей тыни [121] и понятно, что руководители кіевскихъ школъ, занявшіе за-мъ высшія мѣста въ ю.-русск. іерархіи (напр. С. Коссовъ) не могли

. (Архивъ Юго-Зап. Росс. ч. I, т. VI №№ CCXLIII, CCXLIX и CCL и въ же томѣ см. статью г. Ореста Левицкаго стр. 66.) Впрочемъ, наѣзды Мо-не должны быть поставлены ему въ вину, по мнѣнію г. Голубева. Эти ды были въ духѣ того времени и вызывались обстоятельствами — крайнимъ нліемъ судебныхъ властей, невозможностью имѣть судъ скорый и правый, сочиненіе Голубева. „Петръ Могила“ стр. 315. Изслѣдованіе г. Терновска-стр. 31.

[118] См. сочинен. Сильвестра Коссова: Exegesis to iest danie sprawy o ach Kijowskich 1635. Цитовано у Голубева Петръ Могила стр. 448. Тутъ приводится пословица: bez laciny placi winy.

[119] Терновскій стр. 32.

[120] Отеч. Записки 1862 г. статья: Представители Кіевской учености въ I в. мартъ стр. 212. Надобно замѣтить, что этотъ отзывъ Пекарскаго вѣренъ ко относительно времени отъ 30-хъ годовъ XVII в. до первой половины II. что же касается первой четверти XVII в., то тогда литература была въ ой связи съ народной жизнью и выражала интересы народа; см. статью ф. Сумцова въ Кіевск. Стар. за 1885 г. янв. стр. 7: „характеръ ю.-русской ратуры XVII в.“

[121] Не только въ Москвѣ тогда не признавали необходимость латыни, — и Кіевѣ „неученые попы и козаки“ говорили: „на што латинское и поль-училище заводите, чего у насъ дотуду не бывало и спасались“, Голубевъ, тръ Могила“ стр. 436.

вполнѣ сочувствовать массѣ народа, который сочувствовалъ дѣлу смиреннаго Борецкаго и искалъ въ подчиненіи Москвѣ спасенія отъ ига пановъ. Можно сказать, что если и до уніи было много причинъ, почему ю.-русскіе іерархи не желали соединенія съ Москвой, то съ времени Петра Могилы причины эти умножаются различіемъ между схоластически образованными малороссійскими владыками и московскими архіереями, нисколько не заботившимися о латыни и часто отличавшимися суровостью по отношенію къ подчиненнымъ

Петръ Могила, не смотря на всю преданность своему наяснѣйшему [122] королю, не прерывалъ, однако, сношеній съ Москов-скимъ правительствомъ, которыя завязались при Іовѣ Борецкомъ; но сношенія эти имѣли уже другой характеръ, ибо, какъ уже выше замѣчено было, Могила не могъ желать, подобно Борецкому подчиненія Москвѣ [123].

Въ царствованіе Михаила Θеодоровича Петръ Могила заводилъ сношенія съ Москвой главнымъ образомъ для полученія отъ царя вспомоществованія на возобновленіе церквей, которыя находились въ полномъ запустѣніи, когда по сеймовому рѣшенію 1632 года были возвращены уніатами православнымъ [124]; на эту причину сношеній съ Москвой указываетъ самъ митрополитъ въ своемъ письмѣ къ царю [125] Между прочимъ, Петръ Могила, увѣдомляя въ этомъ письмѣ царя объ открытіи мощей св. Владиміра и посылая часть этихъ мощей и два рѣзныхъ креста собственнаго рукодѣлія, усердно просилъ царя устроить раку для новооткрытыхъ мощей и покрывало на гробъ Θеодосія Печерскаго. Кромѣ милостыни деньгами, церковной утварью и книгами, митрополитъ пользовался услугами московскихъ мастеровъ, присылавшихся на время царемъ; такъ, въ 1643 г. Могила благодаритъ царя за присылку сусальника [126]. Но самъ Могила говорилъ, что не полученіе милостыни—главная цѣль его сношеній съ Москвой, а нѣчто болѣе важное. Какую же цѣль кромѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ преслѣдовалъ митрополитъ въ сношені

---

[122] А. Ю. и З. Р. т. III № 18.

[123] Напротивъ, Могила служилъ даже посредникомъ между польскимъ правительствомъ и казаками, уговаривая послѣднихъ оставить бунты. См. статью П. А. Кулиша: „Паденіе шляхетскаго господства въ Украйнѣ“ въ Вѣстн. Ю. З. и З. Р. за 1862 г. № 4 стр. 152.

[124] А. Ю. и З. Р. т. III № 18.

[125] Ibid.

[126] Ibid. № 60.

ъ съ Москвою? Уже было упомянуто, что Могилѣ печатно прихо-
лось соглашаться съ тѣмъ, что въ московскомъ государствѣ го-
эдствуетъ невѣжество и проч. [127] и вотъ, пославъ къ царю въ
40 г. намѣстника Печерскаго монастыря, митрополитъ „паче всѣхъ
нихъ прошеній“ билъ челомъ великому государю объ основаніи въ
сквѣ монастыря, на подобіе Кіево-Братскаго, съ училищемъ, въ
торомъ дѣти боярскія и простого чину учились-бы греческой и
овенской грамотѣ. Въ письмѣ своемъ къ царю Могила указываетъ
мзду отъ Бога Вседержителя за воздвиженіе училищъ и обѣщаетъ
íслать благообразныхъ иноковъ и добре ученыхъ учителей, буде
пикій государь послѣдуетъ его совѣту и повелитъ открыть школу[128].
, сожалѣнію, неизвѣстна резолюція Михаила Ѳеодоровича на эту
мѣчательную челобитную Могилы, но, во всякомъ случаѣ, при Миха-
ѣ Ѳеодоровичѣ не было основано въ Москвѣ другой школы,
омѣ той, которую еще въ 1632 году открылъ Іосифъ, протосинкелъ
тріарха александрійскаго [129], и только при Алексѣѣ Михайло-
чѣ [130] осуществилась мысль Могилы, когда приглашены были въ
скву ученые монахи Кіево-Братскаго монастыря Арсеній и Епи-
ній съ братіей [131].

Кромѣ посланцевъ митрополичьихъ, при Петрѣ Могилѣ часто
ались къ Михаилу Ѳеодоровичу за милостыней старцы разныхъ
астырей, посылаемые братіей или епископами [132]. Царь щедро

---

[127] См. выше стр. 24. Объ отношеніи Могилы къ Москвѣ сравн. также въ
. Кулиша: „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ Чт. М. О. И. и Д. за 1888 г.
2, стр. 179.

[128] А. Ю. и З. Р. т. III №№ 33, 34. Съ такими представленіями о не-
одимости открыть въ Москвѣ школы обращались къ Московскому правитель-
у еще задолго до Могилы греческіе іерархи. Такъ, еще въ 1585 году пат-
рхъ Александрійскій Сильвестръ писалъ царю Ѳеодору: „составь училища“.
. брошюру г. Бѣлокурова: „Адамъ Олеарій о греколатинской школѣ“, стр.
). Такія представленія дѣлали греческіе іерархи Московскому правительству
послѣ посольства Могилы (См. выписки митрополита Макарія (Ист. Церкви
130) изъ греч. дѣлъ Моск. Арх. М. И. Д. Тѣ же выписки у г. Бѣлокуро-
(Адамъ Олеарій etc. стр. 26).

[129] Макарій, Ист. Церкви, XI, 71—73.

[130] Объ этомъ подробно см. Макарій, XI, 133—134. Сравн. „Опыты изу-
ія русск. древ. и исторіи“ Ивана Е. Забѣлина ч. I стр. 196,—198.

[131] А. Ю. и З. Р. т. III № 261—264. Объ этомъ см. ниже въ гл. I.

[132] Напр. А. Ю. и З. Р. т. III №№ 1, 17. Но сами епископы ю. з. Руси
пріѣзжали въ Москву при Петрѣ Могилѣ, тогда какъ при Іовѣ Борецкомъ

раздавалъ милостыню просителямъ и часто давалъ монастырямъ и епископамъ жалованныя грамоты, которыми разрѣшалось въ опредѣленные сроки пріѣзжать къ Москвѣ за милостыней[133]. Раздавая „литовскимъ“ чернецамъ милостыню, правительство Московское имѣло при этомъ въ виду не исключительно благотворительныя цѣли: вслѣдъ за выдачей извѣстной суммы на „церковное строеніе“ дѣлался самый тщательный „роспросъ“ о дѣлахъ сосѣдняго государства[134], даже въ жалованныхъ грамотахъ на право пріѣзда за милостыней часто писалось, что грамота дается старцамъ извѣстнаго монастыря за ихъ „*службу*“ великому государю[135]. Дѣйствительно, великій государь пользовался иногда для цѣлей государственныхъ услугами тѣхъ малороссійскихъ монастырей, куда часто посылалась съ Москвы милостыня. Такъ, въ 1642 г. царю понадобилось переслать грамоту молдавскому господарю Василію, но такъ, чтобы въ Польшѣ этого никто не зналъ; съ этой цѣлью царская грамота была послана въ Лубенскій Мгарскій монастырь, откуда чернецы доставили ее „тайнымъ обычаемъ“ въ Молдавію[136]. Самъ митрополитъ Петръ получилъ великаго государя жалованье (соболи на 150 р.) за то, что „службу показалъ великому государю и радѣнье: посла государева Богдашку Дубровскаго берегъ, когда онъ ѣхалъ изъ Молдаванскіе земли черезъ Кіевъ“[137]. Милостыня монастырямъ состояла изъ денегъ, соболей[138], книгъ церковныхъ[139] и всякой церковной утвари[140]; кромѣ того, давалось разрѣшеніе пріѣзжать ежегодно въ Москву для „ми-

---

это случалось часто. Уже было выше (стр. 21) сказано о пріѣздѣ въ Москву епископа Луцкаго Исаакія. Слѣдуетъ также упомянуть о пріѣздѣ въ 1625 году епископа брестскаго Іосифа, который такъ сблизился съ Московскимъ правительствомъ, что уже не возвращался къ своей епархіи, а былъ назначенъ архіепископомъ суздальскимъ, но правилъ этою епархіей только до 1634 г., когда его сослали въ Сійскій монастырь (Макарій, Ист. Церкви, XI, 79—80).

[133] Жалов. грамоты и упоминанія о нихъ: А. Ю. и З. Р. т. III №№ 1, 17, 40, 41, 56, 59.

[134] Московское правительство не имѣло еще резидента при польскомъ дворѣ и такія „вѣсти“ цѣнились дорого. Объ этомъ въ слѣд. актахъ: А. Ю. и З. Р. т. III №№ 1, 17, 22, 55, 57.

[135] Ibid. № 57.

[136] А. Ю. и З. Р. т. III № 59.

[137] Ibid. № 45.

[138] Напр. Ibid. 34.

[139] Ibid. №№ 43. 46, 48, 59.

[140] Ibid. 44.

...ия[141] иконъ и покупки всего необходимаго для строенія церковна-...[141]. Сношенія ю.-русскихъ монастырей съ Москвою при Михаилѣ ...доровичѣ не ограничивались прошеніемъ милостыни: въ 1638 г., ...время несчастной для козаковъ войны съ Поляками старцы Лу-...скаго монастыря обвинены были въ преступныхъ сношеніяхъ съ ...жными козаками; Каллистратъ игуменъ съ десятью старцами ... арестованы и приведены въ польскій лагерь на судъ. Мона-... удалось доказать свою невинность и они были отпущены. Но ...то время, какъ старцы мгарскіе были подъ арестомъ, „страхъ ...й объятъ монастыри Густынскій и Ладинскій, и совѣтъ даша себѣ ...безсудительный и легкосердный“ бѣжать въ землю Московскую, ... никѣмъ они не были гонимы [142]. Такому рѣшенію этихъ мона-...въ содѣйствовало полученное ими письмо бывшаго митрополита ...скаго Исаіи, который сообщилъ имъ ложный слухъ о предстоя-...хъ гоненіяхъ на православіе и о склонности митрополита Петра ...уніи [143]. Уговорившись бѣжать въ Московскую землю, въ апрѣлѣ ...38 года они послали нѣсколько братій въ порубежный городъ ...ивль узнать, примутъ ли ихъ тамъ, если они придутъ, спасаясь ... „гоненія лядскаго [144]. Получивъ согласіе изъ Москвы, въ іюнѣ всѣ ...тынскіе и Ладинскіе монахи, забравъ весь свой скарбъ, отпра-...сь къ Москвѣ, не смотря на увѣщанія окрестныхъ христіанъ и ...го митрополита Петра не вѣрить письму Копинскаго [145]. Въ ...квѣ повѣрили бѣглымъ монахамъ, что они пришли, спасаясь отъ ...ній и хорошо устроили бѣглецовъ, давъ имъ средства на постро-... монастыря въ предѣлахъ Россіи [146]. Примѣру монаховъ Ладин-...хъ и Густынскихъ хотѣли послѣдовать и мгарскіе, но игуменъ ...листратъ успѣлъ уговорить ихъ остаться [147]. Не только изъ Ма-...россіи пріѣзжали къ царю Михаилу монахи за милостыней, явля-..., правда рѣже, и бѣлорусскіе монахи [148]. Есть указанія на то, ... и представители бѣлаго духовенства были въ сношеніяхъ съ

---

[141] Ibid. № 38.
[142] Лѣтопись монаст. Густынскаго стр. 29.
[143] А. Ю. и З. Р. т. III № 4.
[144] Ibid № 1.
[145] Лѣт. Густ. мон. стр. 29.
[146] А. Ю. и З. Р. т. III №№ 10, 11, 12, 13.
[147] А. Ю. и З. Р. т. III № 5.
[148] Выписка митрополита Макарія изъ греч. дѣлъ Моск. глав. архива ... Ин. дѣлъ, И. Ц. т. XI стр. 512.

Московск. правит. при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Такъ, въ іюлѣ 1644
пріѣхалъ за чѣмъ-то въ Москву дьяконъ изъ Львова Степанъ Б-
рецкій [149]. Если бросить общій взглядъ на сношенія ю-русскаго ду-
ховенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Михаила
Ѳеодоровича, нельзя не замѣтить, что сношенія эти имѣли велик-
значеніе въ исторіи малороссійскаго народа. Уже при Михаилѣ Ѳе-
доровичѣ намѣчена была та роль, которую пришлось играть духовен-
ству впослѣдствіи, по присоединеніи Малороссіи, роль посредника
между царемъ и народомъ малороссійскимъ [150], ибо отъ значныхъ
казаковъ трудно было узнать потребности народа; но главная заслуга
духовенства южно-русскаго въ это время состояла въ томъ, что оно
въ лицѣ Іова, указало Малороссіи, какимъ путемъ можно избавиться
отъ „ига лядскаго", указало единственную страну, соединившись с
которою южная Русь могла бы сохранить свою вѣру и самобытность.
И хотя послѣ Исаіи Копинскаго высшее духовенство ю-русское не
раздѣляло образа мыслей Борецкаго, но идеи его успѣли уже про-
никнуть въ народъ, за которымъ впослѣдствіи поневолѣ [151] пришлось
пойти и шляхетнымъ представителямъ духовенства. Что же касается
Петра Могилы то, хотя онъ относился къ Москвѣ не такъ, какъ
Борецкій, хотя онъ обратился къ царю Михаилу лишь тогда, когда,
какъ онъ самъ признавался [152], поляки стали возобновлять гоненія на
православіе, однако нельзя не вспоминать съ *глубокой* благодарностью
человѣка, который указалъ Москвѣ ближайшій источникъ образова-
нія, хотя и образованія схоластическаго [153].

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію фактовъ, относящихся къ
исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ пра-

---

[149] А. Ю. и З. Р. т. III № 64.

[150] См. выше стр. 21. Исаакій передаетъ желанія народа.

[151] См. ниже въ гл. II.

[152] Петръ Могила обращается къ Москвѣ въ 1640 г., и въ томъ же самомъ году писалъ онъ посланіе къ Минскому православному братству и въ посланіи этомъ говоритъ, что ему приходится: „ѣхать на Сеймъ и добувати Маестатови Его. Кр. Масти, зилачомъ просячи абы насъ при обѣцаномъ покою зоставил." Письмо это напечатано въ В. Ю. З. и з. Р. за 1863 г. стр. 30—35

[153] С. М. Соловьевъ очень невысокаго мнѣнія о той наукѣ, которую принесли въ Москву южно-русскіе монахи (Ист. Росс. т. XI стр. 229). Но нельзя, кажется, сомнѣваться, что ю-русскіе учителя много живаго внесли въ наше общество и не мало содѣйствовали подготовкѣ великой эпохи преобразованія (сравн. ниже прим. № 39 въ главѣ первой).

ельствомъ при Алексѣѣ Михайловичѣ, необходимо сказать хотя только словъ о положеніи ю-русскаго духовенства ко времени рвенія Алексѣя Михайловича. Послѣ сейма 1632 года положеніе наго духовенства сразу измѣнилось: ему возвращены были маетн, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность жить по шляхетски. Митротъ зажилъ, какъ знатный панъ, имѣя многочисленный штатъ жащихъ, нанимая на службу шляхтичей [154]. Польское правительство силось теперь къ владыкамъ съ нѣкоторымъ уваженіемъ, ибо панъ, давшій значительными маетностями, былъ въ шляхетномъ госуствѣ силой, съ которой надобно было считаться. Мало того, зная ніе православнаго духовенства на народъ [155], а особенно на каовъ, польское правительство часто обращалось къ архіереямъ съ ьбой увѣщевать казаковъ, чтобы они не „бунтовали“ [156]. Не удиельно, что православные архіереи имѣли, такимъ образомъ, *нѣкопое* оффиціальное вліяніе на дѣла государственныя въ Польшѣ, „первымъ княземъ“ былъ архіепископъ-примасъ [157], а епископы лическіе были важнѣйшими сенаторами. Итакъ, положеніе выср православнаго духовенства въ 30-хъ и въ началѣ 40-хъ годовъ I в. было очень даже сносно, чтобы не сказать хорошо. Но не такомъ положеніи находилось низшее духовенство—приходскіе ı. Владыки принуждали поповъ къ разнымъ работамъ, собирали нихъ столь великіе поборы, что даже польское правительство выдено было издать строгое постановленіе противъ поведенія праавныхъ владыкъ: на варшавскомъ сеймѣ 1647 г. постановлено, бы владыки русскіе священниковъ къ работамъ не принуждали и кихъ поборовъ отъ нихъ не вымышляли“ [158]. А сельское духо-

[154] Въ 1646 году пріѣхалъ въ Москву „*бояринъ*“ митрополита Петра, тичъ Предремирскій съ толпою „слугъ митрополичьихъ“ А. Ю. и З. Р. I №№ 81, 84.

[155] Что такое вліяніе существовало, для примѣра изъ множества свидѣтвъ можно привести слѣдующее: „архимандритъ Печерскій съ митрополивеликую силу въ народѣ имѣютъ“. А. Ю. и З. Р. т. VI № 71, стр. 245.

[156] Уже выше упомянуто (см. прим. 123.) о посредничествѣ Петра Могилы; стно еще такое же посредничество Іосифа Бобриковича, епископа Могилевр Арх. сб. Д. Сѣв. З. Кр. т. II, № X.

[157] Оффиціальный титулъ примаса, см. подписи сенаторовъ на королевск. отѣ А. Ю. и З. Р. т. IV № 114 стр. 552.

[158] См. выписку г. Буцинскаго въ его кн. „О Богданѣ Хмельницкомъ“ 174. изъ книги: „Prawa, Constitucye i Przyvileie Krolewstwa Polskego“ т. 4 118.

венство было по большой части невѣжественно и находилось
ной зависимости отъ пановъ. Попы дорого платили за мѣст
владѣльцамъ, вносили имъ ежегодные оброки, отбывали
другія повинности [159]. „Кого послать", пишетъ современ
далекій путь съ подводою?"—„Попа". „Съ кого сорвать
взятку за самую малую вину?"—„съ попа." А попы до того
выкли къ своему тяжкому положенію, что оно и не ка
тяжелымъ" [160].

Въ заключеніе этого краткаго обзора положенія духов
мѣшаетъ сказать нѣсколько словъ объ отношеніяхъ владык
янамъ ихъ маетностей. Обладая имѣніями въ государствѣ
скомъ, высшее православное духовенство поневолѣ дол
слѣдовать нѣкоторымъ шляхетнымъ привычкамъ; такъ, даж
изъ этихъ шляхетныхъ іерарховъ—Петръ Могила вооруже
кой защищалъ свои права на маетности [161], а по отно
крестьянамъ своихъ имѣній епископы были такими же стро
мѣщиками, какъ и свѣтская шляхта: намѣстники епископс
гали крестьянъ громадными оброками, „стригли овецъ такъ,
дѣвали за живое и шерсть опять расти не могла" [162], и
власть бывала вынуждаема вступаться за крестьянъ епископ

Изъ всего сказаннаго до нѣкоторой степени видно,
рактеръ имѣли сношенія малороссійскаго духовенства съ мос
правительствомъ при Михаилѣ Θеодоровичѣ, какъ сблизилис
скіе іерархи съ Московскимъ правительствомъ при Іовѣ Б
каково было положеніе духовенства къ началу 40-хъ годовъ
и поэтому теперь будутъ понятны дальнѣйшія сношенія, о
рѣчь будетъ въ слѣдующихъ главахъ.

---

[159] Макарій И. Ц. т. XI стр. 621.
[160] Ibid. выписка изъ сочин. Касьяна Саковича.
[161] См. выше прим. 117.
[162] Письма Лазаря Барановича № 11 стр. 17—18.
[163] Ibid. О тяжкомъ положеніи крестьянъ епископскихъ см. кра
[?]е Іоанна Вишенскаго А. Ю. и З. Р. т. II стр. 229—230.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Характеръ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ прави-
ствомъ въ первое время послѣ воцаренія Алексѣя Михайловича.—Посоль-
Могилы въ Москву.—Преемникъ Могилы Сильвестръ и причины, почему
не могъ желать подчиненія Москвѣ.—Обстоятельства, при которыхъ Силь-
ръ сдѣлался митрополитомъ и вліяніе ихъ на сношенія его съ Москвой.—
енное превращеніе этихъ сношеній и причина этого.—Отношенія Сильвестра
ольскому правительству.—Возобновленіе сношеній между Сильвестромъ и
вою по почину московскаго правительства.—Характеръ этихъ новыхъ сно-
й и ихъ прекращеніе со времени заключенія Зборовскаго трактата, хотя
ьницкій дѣятельно сносится съ Москвой.—Отношенія низшаго духовенства
олякамъ и сношенія его съ Москвой.—Общій взглядъ на сношенія мало-
йскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ за время 1645—1654
-Роль греческаго духовенства.

(1645—1654).

Первое время послѣ воцаренія Алексѣя Михайловича сношенія
ороссійскаго духовенства съ Москвою имѣли такой же характеръ,
ъ и въ послѣдніе годы предыдущаго царствованія, ибо митропол-
ъ кіевскимъ былъ тотъ же Петръ Могила. Въ началѣ 1646 года
рополитъ Петръ прислалъ въ Москву посольство правитъ поздра-
ніе великому государю со вступленіемъ на престолъ [1] и просить
аго царя, чтобы онъ не оставлялъ южно-русскаго духовенства
ею милостыней [2]; вмѣстѣ съ тѣмъ „яко иногда воинъ оный вели-
у въ царѣхъ Македонскому Александру горсть воды", такъ и мит-
олитъ послалъ царю свои „худые" дары [3], которые, однако, по оцѣн-
въ московскихъ приказахъ [4] оказались не особенно дешевыми: ихъ

[1] А. Ю. и З. Р. т. III № 90.

[2] Ibid. № 66.

[3] Ibid. № 67.

[4] Id. № 88. Напримѣръ, въ конюшенномъ приказѣ оцѣнивали прислан-
ъ митрополитомъ въ даръ лошадей. При этомъ произошелъ курьезный слу-
одна лошадь „по осмотру" оказалась больна и потому съ конюшни госу-

вославныя церкви у волкохищныхъ уніатовъ"[16], если этотъ воево-
обращался къ Москвѣ преимущественно за денежными вспомоще-
ваніями и въ тоже время прямо указывалъ московскому правитель
на превосходство подчиненнаго ему духовенства передъ духовен-
мъ московскимъ, если онъ указывалъ на невѣжество всѣхъ вообще
й московскихъ[17], то каковы должны были быть отношенія къ
квѣ Сильвестра Коссова, которому пришлось дѣйствовать въ та-
времена, когда Рѣчь Посполитая, терпя частыя пораженія отъ
ковъ, показывала видъ, что уже и не думаетъ о гоненіяхъ на
вославіе, когда митрополиту кіевскому, повидимому, предстояла
ая честь съ католическими бискупами и готова была осуществить
завѣтная мечта тѣхъ владыкъ, которые измѣнили православію для
, чтобы „засѣсть на лавицѣ сенаторской?"[18] Понятно, теперь „свѣ-
восточное", бывшее единственнымъ прибѣжищемъ при Борецкомъ[19],
казалось таковымъ митрополиту Сильвестру, нѣкогда шляхтичу бѣ-
усскому[20], напротивъ, всѣми силами долженъ былъ онъ стараться,
бы не осуществились мечтанія Борецкаго и его единомышленни-
ъ, чтобы остаться подъ властью короля, который давалъ ему пол-
почти самостоятельность въ дѣлахъ церковныхъ, почетное право
дать въ сенатѣ, между тѣмъ какъ, поддавшись Москвѣ, Силь-
тръ терялъ бы всѣ преимущества, которыя давала ему страна шля-
ства. Но было бы несправедливо утверждать, что однѣ мірскія вы-
ы побуждали Сильвестра держаться Польши: если въ центрѣ ю.-з.
и, гдѣ все-таки болѣе распространено было просвѣщеніе, чѣмъ въ
и с.-в., если въ Кіевѣ Сильвестру, когда онъ былъ ректоромъ
гилянскаго коллегіума, приходилось опасаться, чтобы Кіевляне не
ормили имъ днѣпровскихъ осетровъ[21], то чего, по его мнѣнію,
о ожидать схоластически образованное духовенство отъ Москвы,
ъ не тягчайшихъ гоненій? Что, дѣйствительно, таково было настрое-

---

[16] Такъ говоритъ Могила въ письмѣ къ царю Михаилу А. Ю. и З. Р.
II, № 18.

[17] Ibid. №№ 33, 44.

[18] См. выше, стр. 14, прим. 57.

[19] „Матеріалы" Кулиша № XII

[20] Вѣст. Ю. З. и З. Р., 1862 г. ноябрь стр. 53. Въ актѣ объ избраніи Сильвестра
нно, что его избрали „какъ извѣстнаго древностью своего рода".

[21] См. брошюру Коссова: Exegesis to iest danie sprawy o szkolach Kijow-
h przez wielebn. oyca Sylwestra Kossowa electa episcopa Mscislawskiego etc.
5 г. у Голубева „Петръ Могила" стр. 437.

оцѣнили въ 22
государь былъ
полита и
рублей да
въ Москвѣ и
ство всегда
поличьми
сійскихъ
ванныя
дарь далъ
слѣднимъ
1647 г.
отъ малор
стыней
Коссовъ
ректором
митропол
Борецко
россіи
управл
лишь

даревой
народн

W

въ I

...ожить всѣхъ Ляховъ [28], митрополитъ кіевскій и архиман-...рскій считали возможнымъ входить съ этими коммиссарами ...ые переговоры [29]. Точно также нѣсколько времени спустя, ми-...ъ Кіевскій служитъ посредникомъ na uspokoienie buntow [30], ...мое время, когда козаки окончательно ужъ рѣшили поддаться ... когда уже кончилъ занятія московскій соборъ, созванный ...нія вопроса о томъ, принимать ли Черкасъ подъ высокую ...о Царскаго Величества [31]. Такой образъ дѣйствія высшаго ду-...а возбуждалъ противъ него нѣкоторыхъ козаковъ, и однажды, ... у Хмельницкаго Черкасскій полковникъ Өедоръ Вешнякъ ска-...кимъ коммиссарамъ: у waši xięza, у naši popi wszyscy tacy ...е [32]. Итакъ, во время торжества Хмельницкаго высшее духо-... Малороссійское какъ бы забыло о Москвѣ, что не могло, ... не повліять отчасти на отношеніе московскаго правительства ...у малороссійскому духовенству [33]. Впрочемъ, сношенія возобно-...были по почину московскаго правительства: понадобились въ ... люди, знающіе древніе языки для исправленія богослужебныхъ ... для риторскаго ученія [34] и вотъ, въ началѣ 1649 г. отъ царя ... Михайловича была отправлена грамота къ епископу черни-...му Зосимѣ съ просьбой прислать такихъ людей; грамота цар-...слана была Зосимѣ [35], потому что Сильвестра въ то время въ ...не было [36]. 14 мая того же года отправлена была грамота и ...скому митрополиту, „чтобы онъ, митрополитъ, ему, великому

П. К. К. т. I, отд. 3, № 57, стр. 329; № 59, стр. 369.

ad colloquium secretum. Ibid. стр. 315, 369.

П. К. К. т. II, отд. 3, № XI, стр. 91.

Латкинъ „Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ“ стр. 87—88.

П. К. К. т. I, отд. 3, № 57, стр. 325.

Такъ, весною 1649 г. пріѣхали въ Путивль старцы нѣжинскаго рож-...скаго монастыря и просили у воеводы разрѣшенія *поѣхать въ Москву* ...прошенія милостыни, но такъ какъ старцы эти никакихъ „вѣстей“ за... сказали, то къ воеводѣ съ Москвы прислана была грамота съ указомъ ...арцамъ нѣсколько рублей милостыни изъ путивльскихъ доходовъ и *от-...ь ихъ за рубежъ* (Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. ...1651 гг. св. 4, № 2).

А. Ю. и З. Р. т. Ш, № 330, стр. 480.

О грамотѣ къ Зосимѣ см. въ грамотѣ къ Сильвестру, Собр. Гос. Грам. т. III, № 136.

Еще во второй половинѣ 1648 г. Сильвестръ уѣхалъ въ Варшаву (...-З. Россіи ч. I, т. 4, № 1).

государю, послужилъ и его царскаго жалованья себѣ пожи
учителей, божественнаго писанія вѣдущихъ и Еллинскому язы
вычныхъ, въ Москвѣ для справы библѣи на время прислалъ"
посланной изъ Москвы грамотѣ указано было, кого изъ ст
кіевскаго Братскаго монастыря государь желаетъ видѣть въ М
это были Дамаскинъ Птицкій и Арсеній; царь приглашалъ ихъ
какъ они „Божественнаго писанія вѣдущи и Еллинскому язы
вычны и съ Еллинскаго языка на Словенскую рѣчь перевести у
и латинскую рѣчь достаточно знаютъ". Грамота эта, прислан
Сильвестру Коссову должа была также служить опасной грамо
ожидаемыхъ учителей [37]. Митрополитъ отвѣчалъ Алексѣю Миха
письмомъ, въ которомъ выказываетъ свою готовность услужить
извѣщаетъ, что имъ уже посланы честные учителя Епифаній (
нецкій) и Арсеній. Въ концѣ письма Сильвестръ говоритъ, что
скій монастырь, изъ котораго присланы учителя, зѣло оскудѣ
чему онъ, митрополитъ, проситъ государя не оставить этотъ мон
своей милостыней [38]. Такое же письмо, съ извѣщеніемъ о пр
монаховъ и съ просьбой о милостынѣ Братскому монастырю п
и игуменъ этого монастыря Иннокентій Гизель [40]. Вотъ како

---

[37] А. Ю. и З. Р. т. III, № 267. Приглашеніе въ Москву Кіевскихъ
царская грамота къ митрополиту и самый пріѣздъ въ Москву монаховъ
къ 1649 г. (см. акты указанные въ прим. 33, 34, 36, 39) С. М. Солов
ритъ (Истор. Росс. т. X, стр. 327), что митрополитъ Сильвестръ сталъ
въ Москвѣ лѣтомъ 1651 г.; очевидно изъ вышесказаннаго, что о мит
Сильвестрѣ въ Москвѣ знали гораздо раньше 1651 г.

[38] А. Ю. и З. Р. т. III, № 330, стр. 480. Собр. Гос. Грам. и Д
№ 136. Какъ измѣнилось отношеніе московскихъ людей къ ю.-русск
венству благодаря сношеніямъ съ митрополитами Іовомъ, Исаіею и
видно изъ того, что для справы библіи при Алексѣѣ Михайловичѣ при
кіевскіе старцы, тогда какъ въ 20-хъ годахъ XVII в. къ духовнымъ
ю.-з. Руси въ Москвѣ еще относились съ большимъ недовѣріемъ, какъ
изъ дѣла объ „исправленіи" катехизиса, составленнаго протопопомъ
Лаврентіемъ Зизаніемъ Тустановскимъ, который пріѣхалъ въ Москву
годы святительства Іова Борецкаго (см. Макарія, Ист. Церкви, т. XI, стр.
впрочемъ, духовенство ю.-з. Руси въ концѣ XVI в. и въ первые год
заслуживало особаго довѣрія (Сравн. выше стр. 12—14; также у Ма
Церкви т. XI, стр. 35—разсказъ о нѣкоемъ Авиногенѣ Крыжановск
бывшемъ въ Москву изъ ю.-з. Руси въ 1630 г.).

[39] А. Ю. и З. Р. т. III, № 261.

[40] Ibid. № 259.

люція царская на эти просьбы: указалъ государь къ Сильвестру ать собольми на 100 рублей, а въ братскій монастырь деньгами р. и жалованную грамоту на право пріѣзда для испрошенія милыни въ пятый или шестой годы [41]; но въ слѣдующемъ 1650 г. по битью старцевъ Арсенія и Епифанія дана братскому монастырю ая грамота на право пріѣзжать въ 3-й годъ [42]. Въ грамотѣ отъ юября 1649 г. Сильвестръ благодарилъ царя за присланную милыню [43]. Въ іюлѣ 1649 г. Арсеній и Епифаній прибыли въ Мос- [44], въ началѣ августа отправились, съ разрѣшенія государя, помося въ Сергіевъ монастырь [45] и вскорѣ принялись за дѣло ученія переводъ книгъ [46]. Только въ 1650 г. прибылъ въ Москву Дакинъ Птицкій [47]. Въ томъ же 1650 г. по челобитью Арсенія разено было прибыть въ Москву брату его Христофору Дубровѣ [48]. обще, къ прибывшимъ изъ Кіева старцамъ относились въ Москвѣ ьма благосклонно, такъ что они могли даже ходатайствовать за которыхъ монаховъ пріѣзжавшихъ въ это время изъ ю.-з. Руси для рошенія милостыни [49]. Арсеній и Епифаній съ братіей долго оставсь въ Москвѣ; въ 1652 г. Арсеній занимался переводомъ съ латинго книги: „Оградъ царскій", хрестоматіи, въ которой собрано было

---

[41] А. Ю. и З. Р. т. III, стр. 335; Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Д.. Дѣла оросс. 1649—1651 гг. №№ 7 и 14.

[42] Ibid.

[43] Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Греч. 1649 г. № 22. Грамота рислана въ Москву съ проѣзжавшимъ черезъ Кіевъ старцемъ Троице-Сер- монастыря Арсеніемъ Сухановымъ, который привезъ также благодарствен- грамоту отъ Иннокентія Гизеля съ братіей за щедрую милостыню. Съ иіемъ же Гизель послалъ въ Москву монастырскаго служку для покупки ыхъ необходимыхъ для монастыря вещей. Ibid.

[44] А. Ю. и З. Р. т. III, № 264.

[45] Ibid. № 266.

[46] Макарій, Ист. Церкви т. XI, 135.

[47] А. Ю. и З. Р. т. III, 312.

[48] Моск. Гл. Арх. М. И. Д. Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. № 13. Во- въ это время въ Москвѣ появилось много „кіевлянъ"; они являлись въ кву на государево имя, на вѣчное житье и, получивъ за выходъ великаго дрря жалованье отправляемы были въ Андреевскій Московскій монастырь . Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1653 г. № 10. Объ участіи въ ойствѣ учительнаго монастыря Ртищева см. Макарія, XI, 133—134.

[49] Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. №№ 1, 7, 14.

много свѣдѣній по естественной исторіи [50]. Что касается Епифа[нія] Славенецкаго, то и онъ, кромѣ перевода Пятикнижія и многихъ тв[о]реній св. отецъ, занимался также переводомъ многихъ сочиненій [по] исторіи и естественнымъ наукамъ [51].

Вскорѣ послѣ прибытія Арсенія и Епифанія въ Москву, въ се[н]тябрѣ 1649 г., изъ Москвы посылаютъ къ Сильвестру голову стр[ѣ]лецкаго Василія Струкова съ просьбой сообщить въ Москву вѣст[и] о положеніи дѣлъ въ Малороссіи. Митрополитъ исполнялъ эту прос[ь]бу и даже поддерживалъ переписку съ нѣкоторыми пограничным[и] воеводами, которые старались добывать вѣстей чрезъ митрополит[а]. Въ ноябрѣ того же года Сильвестръ пишетъ воеводѣ Путивльском[у] объ епископѣ города Касторіи Кипріанѣ, поѣхавшемъ въ Москву [для] испрошенія милостыни [53]. Въ 1650 г. посланъ былъ къ митрополит[у] для великаго государева дѣла Петръ Протасьевъ, но митрополитъ сн[а]чала не хотѣлъ оказывать услугъ Протасьеву, а потомъ согласился, когда ему стали угрожать гнѣвомъ короля [54]. Въ томъ же 1650 г. епископъ галицкій и Каменца Подольскаго Арсеній Желиборскій про[]силъ письмомъ родственника своего Андрея Желиборскаго, находив[]шагося тогда въ Москвѣ, чтобы онъ ходатайствовалъ передъ „вел[]

---

[50] Ibid. № 30. А въ 1653 году Арсеній былъ сосланъ подъ началъ [в] Сійскій монастырь. Моск. Главн. Арх. Мин. И. Д., Дѣла Малоросс. 1652 г. №[]

[51] Епифаній Славенецкій до самой смерти, случившейся въ 1675 г., жи[лъ] въ Москвѣ. Сочинилъ нѣсколько каноновъ и похвальныхъ рѣчей русскимъ [свя]тымъ; кромѣ того, перевелъ на славянскій языкъ: сочиненія Θукидида, Пл[]„втораго“ (sic); далѣе, перевелъ съ латинскаго: двѣ части географіи, Азі[ю] Европу, книгу объ убіеніи царя аггелскаго (sic), сочиненіе *Андрея Вез[алія]* *„Анатомія“* и много другихъ полезныхъ сочиненій (обо всемъ этомъ го[во]рится въ письмѣ, написанномъ игумену Кіево-Братскаго монастыря по расп[оря]женію патріарха Іоакима, вскорѣ послѣ смерти Епифанія. Письмо это нап[еча]тано въ Чт. М. И. О. И. и Др. за 1846 г.). Такъ много новаго вносили въ р[ус]скую жизнь эти выписные монахи, удовлетворяя народившейся въ русск[омъ] обществѣ жаждѣ знанія, стремленію къ образованіи и подготовляли почву [] незабвенной дѣятельности сына царя Алексѣя. Но этой стороны сношеній М[ос]квы съ ю.-русскимъ духовенствомъ мало касается настоящая работа, имѣ[я] въ виду сношенія политическія преимущественно.

[52] А. Ю. и З. Р. т. III, № 284; Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Малоросс. П[одл.] Грам. XI, 13 л. св. 1.

[53] Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. № [].

[54] Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Подлин. Малоросс. Грам. XI, 31 л. св. 1, №[]

ь его милостью господаремъ и царемъ московскимъ" о милосты-
. Изъ этого видно, что въ первые два года господства Хмельниц-
еще были сношенія между высшимъ духовенствомъ ю.-з. Руси и
овскимъ правительствомъ, но сношенія эти уже не похожи даже
сношенія Петра Могилы съ Москвой; митрополитъ не терпитъ
ръ большой нужды, въ вѣрѣ утѣсненья быть не можетъ, поэтому
вестръ ничего не проситъ для себя лично отъ Москвы [56], даже не
щается къ ней; наоборотъ, московское правительство, будучи въ
нутыхъ отношеніяхъ съ Польшей [57], не увѣрившись еще въ пре-
ости Хмельницкаго и нуждаясь въ духовной помощи изъ Кіева,
тъ сношеній съ митрополитомъ кіевскимъ, который, однако, ду-
тъ теперь мало о Москвѣ: по восьмой статьѣ зборовскаго догово-
[58] митрополитъ получилъ право засѣдать въ сенатѣ и поэтому
ьвестръ отправился въ Варшаву воспользоваться дарованнымъ ему
вомъ. Но митрополитъ напрасно проѣхался въ Варшаву: католи-
кіе бискупы, вопреки настоянію свѣтскихъ сенаторовъ, не согла-
лись допустить схизматика въ сенатъ [59]; эта обида не измѣнила
-таки расположенія Сильвестра къ порядкамъ шляхетскаго госу-
ства и въ то время, какъ Богданъ Хмельницкій, послѣ неудачнаго
обновленія войны съ Поляками, сталъ хлопотать въ Москвѣ о томъ,
бы великій государь принялъ Малороссію подъ свою высокую руку
всей его государской волѣ [60], митрополитъ Сильвестръ бралъ на
посредничество между поляками и козачествомъ [61], изъявлялъ свою
данность Рѣчи Посполитой [62]. Правда, посланцамъ государевымъ

---

[55] А. Ю. и З. Р. т. VIII доп. № 35, т. III, № 311.

[56] С. М. Соловьевъ упоминаетъ (Ист. Росс. т. X. стр. 327) о грамотѣ
рополита Сильвестра къ царю, въ которой онъ проситъ себѣ царскаго жало-
я. Но въ Москвѣ, гдѣ съ нетерпѣніемъ ждали, чтобы митрополитъ поискалъ
государева жалованья (см. выше стр. 37) не дали никакого рѣшенія на
ьбу митрополита, заподозрѣвъ подлинность грамоты, на которой не было
иси митрополита. Кажется, что и теперь эту грамоту можно оставить въ
рѣніи. Митрополитъ Макарій (Ист. Церкви, т. XII, стр. 55) довѣряетъ этой
отѣ и на основаніи ея доказываетъ, что Сильвестръ хотѣлъ заводить сно-
и съ Москвой.

[57] См. Соловьевъ, Ист. Росс. т. X. стр. 265—274, 300.

[58] Договоръ напечатанъ, между прочимъ, въ А. Ю. и З. Р. т. III, № 304.

[59] Ibid. № 301; сравн. Костомарова „Богданъ Хмельницкій" т. II, стр. 124.

[60] А. Ю. и З. Р. т. III, № 327, стр. 463.

[61] П. К. К. т. II отд. III, № XI, стр. 91.

[62] А. Ю. и З. Р. т. III. № 328, стр. 472. Митр. Макарій (И. Ц. XII, стр. 18—19)

Богданъ приказывалъ говорить, что митрополитъ Сильвестръ „готовъ бы не только писать великому государю, о принятіи Малороссіи подъ его высокую руку, но даже радъ бы поѣхать въ великому государю бить челомъ о томъ отъ всей Малой Россіи, но боится, что Ляхи ему зла сотворятъ, буде государь не согласится принять Малороссіи“ [64]. Хмельницкій долженъ былъ извинить чѣмъ-нибудь молчаніе Сильвестра, показать, что митрополитъ радѣетъ великому государю, ибо въ интересахъ гетмана было увѣрить московское правительство, что всѣ сословія одинаково желаютъ учиниться подъ рукою великаго государя, такъ какъ лишь въ такомъ случаѣ Хмельницкій могъ ожидать изъ Москвы скорой помощи, въ которой онъ такъ нуждался [64]. Но на самомъ дѣлѣ поведеніе митрополита было совсѣмъ не похвально, такъ что самъ гетманъ вынужденъ былъ дѣлать ему внушенія, какъ это видно изъ слѣдующаго факта: въ 1651 г. Ляхи неоднократно подступали къ Кіеву, но не могли взять его вслѣдствіе стойкой защиты казацкаго полковника; митрополитъ же кіевскій отправилъ письмо къ князю Радзивилу, про котораго говорили, что онъ пойдетъ на Кіевъ, и въ письмѣ своемъ просилъ, „чтобы онъ, Радзивилъ, воинскихъ людей для оберeганья въ Кіевъ прислалъ, такъ какъ они во всей королевской волѣ быть хотятъ, а что козаки противъ короля стоятъ, и войну ведутъ, и Кіевомъ владѣютъ — и то чинится не по волѣ ихъ, митрополита и кіевскихъ всякихъ чиновъ людей“. Полковникъ казацкій Ждановичъ, узнавъ о

полагаетъ, что м. Сильвестръ благословилъ Хмельницкаго буйствовать противъ поляковъ, основываясь на свидѣтельствѣ Грондскаго. Трудно это предположить (Грондскій не называетъ имени митрополита), если вспомнить, каково было последующее отношеніе Сильвестра къ возстанію: онъ или держался въ сторонѣ отъ движенія или бралъ на себя посредничество между Польшей и казаками.

[63] Ibid. № 327, стр. 462. По поводу этой довольно значительной цитаты изъ источника не мѣшаетъ замѣтить слѣдующее: Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ утверждалъ (Собраніе сочиненій т. I, стр. 220), что длинныя цитаты изъ актовъ, должны имѣть мѣсто въ примѣчаніяхъ, но отнюдь не въ текстѣ. Съ этимъ мнѣніемъ, кажется, нельзя вполнѣ согласиться. Правда, длинныя выписки изъ актовъ, не представляющія живаго интереса по содержанію и не изложенныя простымъ, понятнымъ языкомъ — сильно затрудняютъ чтеніе сочиненія, но съ другой стороны несомнѣннымъ украшеніемъ всякой работы будутъ выписки изъ такихъ актовъ, въ которыхъ передается разсказъ объ интересныхъ событіяхъ простымъ, безыскусственнымъ стариннымъ языкомъ, и такія выписки не только не дѣлаютъ разсказа вялымъ и скучнымъ, но даже придаютъ ему интересъ почти драматическій.

[64] А. Ю. и З. Р. т. III, № 329, стр. 476.

то митрополитъ отправилъ такое письмо къ Радзивилу, вышелъ ева и сталъ отъ него въ двухъ миляхъ, но „Радзивилъ своихъ хъ людей послать въ Кіевъ не посмѣлъ“ [65]. Хмельницкій, по- извѣстіе объ этомъ происшествіи, немедленно послалъ къ Кіеву й отрядъ казаковъ, Ждановичу объявилъ, что за самовольное оста- порученнаго ему поста, хотя это сдѣлано и по просьбѣ митропо- ъ подвергнется военному суду, митрополиту же гетманъ написалъ: онъ въ Кіевѣ жилъ безъ всякаго страхованія и молилъ Бога, чтобъ авная христіанская вѣра отъ еретическихъ рукъ была свободная, ковниковъ бы его о такомъ дѣлѣ, чтобъ за Кіевъ козаки не стояли, не писалъ; а хотя де Господь Богъ милость свою за ихъ прегрѣшеніе отъ нихъ отрынетъ и выдастъ въ еретическія о ему, митрополиту, *смерти боятися не годится:* хотя за авную христіанскую вѣру и постраждетъ, и онъ отъ Господа ѣнецъ воспріиметъ“ [66]. Внушеніе довольно сильное, но оно не твовало на Сильвестра. Митрополитъ, очевидно, не столько за- о вѣнцѣ мученическомъ, сколько безпокоился о томъ, какъ потерять ему своихъ „вольностей“, если осуществится дѣло, ое гетманомъ, если Украйна поддастся Москвѣ на всей го- волѣ, и поэтому Сильвестръ продолжалъ дѣйствовать въ короля, тотъ самый Сильвестръ, которому 17 лѣтъ тому на- огда онъ былъ епископомъ могилевскимъ, король написалъ письмо, съ выговоромъ за то, что онъ совершалъ архипа- ое служеніе въ Полоцкѣ и Витебскѣ, городахъ, не имѣвшихъ авнаго епископа и подчиненныхъ полоцкому уніатскому скопу [67]. Таковъ былъ образъ дѣйствія шляхтича-митрополита: омъ знали въ Москвѣ [68] и, конечно, негодовали на Сильвест- Но если такъ поступало высшее духовенство, желанія котора- могли согласоваться съ завѣтными стремленіями массы народа,

---

Митрополитъ Макарій говоритъ (Ист. Цер. XII, 38), что Радзивилъ занялъ 5 іюля и остановился въ митрополичьихъ покояхъ.

А. Ю. и З. Р. т. III, № 328.

В. Ю. З. и З. Р. за 1862 г. № 5, стр. 51 въ числѣ документовъ для бѣлорусской церкви.

А. Ю. и З. Р. т III, № 328.

Поведеніе Сильвестра тѣмъ болѣе должно было казаться въ Москвѣ ымъ, что московскому правительству извѣстны были ходившіе въ Ма- слухи о томъ, что, управившись съ казаками, Ляхи примутся искоре- авосл. вѣру: А. Ю. и З. Р. т. III, № 248.

ненавидѣвшаго господство пановъ и жидовъ, которымъ паны отдавали въ аренду цѣлые города съ правомъ распоряжаться жизнью жителей [70],—то что же дѣлало низшее духовенство, неужели и оно дѣйствовало въ руку полякамъ?—Нѣтъ. Священники проповѣдывали непримиримую вражду къ Ляхамъ [71] и поляки, конечно, не были такъ милостивы къ попамъ, какъ къ митрополиту: священниковъ, какъ возмутителей хлопства, сажали на колъ [72], разстрѣливали, звѣрски увѣчили [73], изгоняли изъ ихъ приходовъ [74] и они стремились въ московскіе предѣлы, выходили на государево имя и великій государь жаловалъ ихъ своимъ милостивымъ жалованьемъ [75]. Во время войны поляковъ съ казаками много приходило на государево имя и простыхъ чернецовъ; великій государь указалъ всѣхъ ихъ, снабдивъ всѣмъ необходимымъ, немедленно отпускать къ Москвѣ [76]. Пріѣзжали посланцы отъ нѣкоторыхъ монастырей за милостыней и имъ великій государь повелѣлъ давать жалованныя грамоты на право пріѣзда за милостыней [77]. Въ 1652 году прибыла въ Москву изъ Кіева пе-

---

[70] П. К. К. т. I, отд. 2, № IX, стр. 79; № X, стр. 89; № XI, стр. 103.

[71] Костомар. Богд. Хмел. т. II стр. 26—27. Сравн. Арх. Ю. З. Рос. ч. I, т. 4 № 3.

[72] А. Ю. и З. Р. т. III, № 223 стр. 234.

[73] П. К. К. т. I, отд. III, № 30, стр. 157.

[74] А. Ю. и З. Р. т. III, № 331, стр. 481.

[75] Ibid. резолюція.

[76] Ibid. № 229. Въ 1649 году прибыло въ Путивль нѣсколько старцевъ изъ Лубенскаго Мгарскаго монастыря, отъ игумена Каллистрата, который прислалъ челобитныя великому государю и патріарху Іосифу и объявлялъ, что мгарскіе монахи рѣшили ѣхать въ московское государство на вѣчное житье, если въ ихъ странѣ будутъ гоненія на православіе, чтобы имъ „отъ лядцкаго гоненія въ латинской вѣрѣ не быть“. Изъ Москвы отвѣтяли, что мгарскимъ монахамъ, если они придутъ на государево имя, отведенъ будетъ пустой монастырь въ Новгородской области или въ Рузскомъ уѣздѣ, близъ Москвы (А. Ю. и З. Р. т. III №№ 249—250). Въ 1651 г., какъ видно изъ Малоросс. дѣлъ Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ (за 1651 г. №№ 10, 11, 12, 13, 17) пришло въ Москву на вѣчное житье 20 старцевъ разныхъ малороссійскихъ монастырей; мѣстопребываніемъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ старцевъ назначенъ былъ Андреевскій монастырь (сравн. выше стр. 39).

[77] А. И. т. IV, № 41. Въ 1649—1652 гг. пріѣзжали для испрошенія милостыни старцы изъ Полтавы (Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. № 16), Нѣжина (Ibid. гг. 1649—1651 № 2), Батурина (Ibid. 1652 г. № 5), Лубенъ, Кіева, Прилукъ и другихъ городовъ (Ibid. 1649 № 18; Дѣла Греч. 1649 г. карт. 34, № 3).

капелла съ архидіакономъ Михаиломъ [78], вѣроятно, вслѣдст- приглашенія изъ Москвы [79].

За время съ 1648 по 1653 годъ Богданъ Хмельницкій не- ратно присылалъ въ Москву бить челомъ государю о приня- Малороссіи подъ его высокую руку [80], но митрополитъ въ это съ Москвой о дѣлахъ политическихъ не ссылается [81]. Вмѣстѣ съ ствомъ Хмельницкаго въ 1652 г. „приволокся" игуменъ Медвѣ- аго монастыря Савватій, но изъ актовъ не видно, чтобы онъ алъ для политическихъ сношеній [82]. Замѣчательно, что въ то , когда высшее духовенство южной Россіи временно прекра- политическія сношенія съ Москвой, роль посредниковъ между вскимъ правительствомъ и Черкасами берутъ на себя заѣзжія ныя особы-Греки [83]. И это понятно: тѣ щекотливые переговоры, ые велись тогда между московскимъ правительствомъ и Черка- не всегда удобно было вести оффиціальнымъ путемъ черезъ

---

78 А. Ю. и З. Р. т. III, № 330. Документы о пребываніи въ Москвѣ кіев- пѣвческой капеллы напечатаны также Ундольскимъ въ Чт. М. О. И. и Д. , III стр. 23—28.

79 Въ это время въ Москвѣ были заняты устройствомъ благолѣпнаго наго пѣнія и присутствіе кіевской пѣвческой капеллы было, вѣроятно, зи съ этою реформой.—Сравн. Ист. Церкв. Макарія т. XI, стр. 170.

80 Напр. см. А. Ю. и З. Р. т. III, №№ 245, 334, 335, 337, etc. срав. и З. Р. т. X, № 2, стр. 17.

81 Въ Московск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ хранится окружная грамота стра Коссова отъ 1652 г. (Малоросс. подл. грам. св. 1 № 43), изъ ко- видно, что въ это время Сильвестръ не выказывалъ открыто враждеб- къ Москвѣ чувствъ: грамота эта—„о пропускѣ московскихъ людей, воз- шихся на родину изъ турецкого плѣна".

82 А. Ю. и З. Р. т. III, № 336.

83 Таковы Паисій патріархъ Іерусалимскій (А. Ю. и З. Р. т. III, № 262), хидіаконъ Перфилій (Ibid. № 279), Македонскій митрополитъ Галактіонъ № 273), Назаретскій митрополитъ Гавріилъ (Ibid. № 327), Коринескій олитъ Іосафъ (Ibid. № 318). Эти духовныя лица не только поддержива- шенія между Москвой и Черкасами, но и самихъ казаковъ ободряли и али ихъ бороться за христіанскую вѣру. Костомар. Богд. Хмельн. т. II, стр. 335. Заѣзжія духовныя особы Греки берутъ на себя въ ремя также посредничество между малороссійскимъ духовенствомъ и мо- имъ правительствомъ; такъ, въ дѣлѣ вызова кіевскихъ учителей въ г. нельзя, кажется, не видѣть участія іерусалимскаго патріарха Паисія А. Ю. и З. Р. т. III, № 262).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

оединеніе Малороссіи къ московскому государству и отношеніе высшаго
россійскаго духовенства къ этому событію. — Переговоры Хмельницкаго съ
ими московскими послами о ненарушеніи правъ духовенства. — Встрѣча
въ митрополитомъ и первые переговоры.—Нежеланіе митрополита послать
своихъ къ присягѣ и выставленныя имъ причины этого.—Разборъ этихъ
инъ.—Митрополитъ уступаетъ въ столкновеніи съ великими послами, но
новляетъ сношенія съ Поляками.—Впечатлѣніе, произведенное въ Москвѣ ми-
литовымъ нерадѣньемъ.—Стольникъ Полтевъ въ Кіевѣ.—Отношеніе низшаго
россійскаго духовенства къ дѣлу возсоединенія Малой Россіи съ Великой.—
во протопопа чернобыльскаго.—Столкновеніе митрополита съ кіевскими
дами.—Гетманъ заступается за митрополита.—Причины этого.—Благодаря
йству гетмана въ Москвѣ относятся снисходительно къ митрополиту, ко-
, однако, шлетъ посланцевъ къ королю и на сеймъ.—Войсковое посоль-
въ Москвѣ и переговоры о духовенствѣ. — Царская грамота гетману о
ополитѣ. — Дѣйствіе этой грамоты на высшее духовенство. — Посольство
вестра и другихъ духовныхъ къ царю.—Требованія посольства и неудача
—Причины этого.—Подчиненіе бѣлорусской епархіи Никону.—Впечатлѣніе,
введенное въ Малороссіи неудачей митрополичьяго посольства.—Враждебныя
віи малороссійскаго духовенства по отношенію къ Москвѣ.—Слѣдствія
—Перемѣна въ отношеніяхъ Москвы къ митрополиту вслѣдствіе поколе-
вгося довѣрія къ Хмельницкому.—Посольство Кикина въ Малороссію и рѣчи
съ митрополитомъ.—Проектъ новаго посольства къ царю отъ митрополита,
уществившійся за смертью Сильвестра. — Общая характеристика сношеній
россійскаго духовенства съ Москвою въ первые годы по присоединеніи
россіи. — Новая черта въ этихъ сношеніяхъ къ концу жизни Сильвестра
Коссова.

(1654 — 1657).

Еще въ 1648 году дано было знать въ Москву о томъ, что въ
лороссіи весь народъ, „черные люди“, желаетъ быть подъ высокой
ой великаго государя[1]. Во всѣхъ городахъ малороссійскихъ на

[1] А. Ю. и З. Р. т. VIII, дополн. № 5, стр. 277.

эктеніяхъ молили Бога за Алексѣя Михайловича [2]. 3-го мая 1649 года Хмельницкій пишетъ великому государю о желаніи малороссіянъ, чтобы Алексѣй Михайловичъ былъ у нихъ Самодержцемъ и принялъ бы всю Русь подъ свою милость и оборону [3].

Въ февралѣ **1651** года царь предложилъ земскому [4] собору рѣшить, слѣдуетъ ли принять Малороссію въ подданство. Хотя выборные и отвѣчали утвердительно, но отвѣтъ ихъ былъ уклончивый и ничего рѣшительнаго не было предпринято [5]. Но, когда дѣла Хмельницкаго приняли дурной оборотъ [6], онъ сталъ болѣе энергично добиваться подчиненія Москвѣ, угрожалъ подданствомъ Султану и въ тоже время осаждалъ письмами Никона, который былъ тогда на верху своего могущества и имѣлъ большое вліяніе на царя [7]. Въ Москвѣ, наконецъ, согласились на принятіе Малороссіи [8], не презрѣли шест-

---

[2] Ibid. № 6, стр. 278. Такъ какъ большинство ссылокъ этой главы представляетъ собою указанія на томы X, XI и XIV „Актовъ Ю. и З. Россіи" то слѣдуетъ замѣтить, что въ этихъ томахъ, изданныхъ подъ ред. Г. Ѳ. Карпова, заключаются важнѣйшіе акты о присоединеніи Малороссіи, пропущенные почему-то редакторомъ III т. Н. И. Костомаровымъ. Объ этомъ подробнѣе см. брошюру Г. Ѳ. Карпова „Въ защиту Богд. Хмельн." Гл. IX. Авторъ не можетъ не вспомнить здѣсь съ глубокой благодарностью безвременно скончавшагося Г. Ѳ. Карпова, который взялъ на себя трудъ прочесть въ рукописи настоящую работу, причемъ имъ было обращено вниманіе автора на нѣкоторые изъ допущенныхъ промаховъ

[3] А. Ю. и З. Р. т. III, № 245.

[4] Архіепископъ Филаретъ говоритъ (Истор. Русск. Церкви пер. IV. стр. 30), что въ 1648 году соборъ обсуждалъ вопросъ о присоединеніи Малороссіи. Изъ напечатанныхъ г. Латкинымъ „Матеріаловъ для исторіи Земскихъ соборовъ" и изъ статьи г. Дитятина (Русск. Мысль за 1883 г. № 12) не видно, чтобы на соборѣ 1648—9 годовъ обсуждался вопросъ о присоединеніи Малороссіи. Г. Терновскій въ своемъ „Изслѣдованіи" (стр. 35) говоритъ о совѣтѣ съ патріархомъ въ 1651 г. и о соборѣ духовенства въ 1653 г.; и въ 1651 и въ 1653 годахъ были *земскіе* соборы. См. Латкина „Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ" стр. 87—88; А. Ю. и З. Р. т. X, № 2; Чт. М. О. И. и Д. за 1887 г. кн. 3, статью г. Зерцалова.

[5] Латкинъ „Матеріалы для ист. земск. соб." стр. 87—88.

[6] Соловьевъ. Ист. Росс. т. X, 307; Буцинскій „О Богд. Хмельн." стр. 137.

[7] Письма эти напечатаны Ив. Ег. Забѣлинымъ въ Чт. М. О. И. и Д. за 1846 г. кн. I, стр. 53—54, а позднѣе въ П. К. К. т. III, отд. 3, №№ VIII и IX, стр. 35—38. Кромѣ этихъ писемъ Богданъ Хмельницкій писалъ еще Никону много разъ, какъ это видно изъ патріаршей грамоты къ гетману. А. Ю. и З. Р. т. VIII, доп. 38, стр. 369.

[8] А. Ю. и З. Р. т. X, № 2, стр. 15—18.

тнихъ моленій гетмана [9], такъ какъ увѣрились въ томъ, что соедине- съ Великой Россіей желаютъ не только гетманъ, но и весь народъ лороссійскій [10] и такъ какъ былъ найденъ предлогъ къ наруше- ю вѣчнаго докончанья [11]. Страннымъ казалось московскому прави- льству только то, что митрополитъ кіевскій, одинъ изъ предшественни- въ котораго въ царствованіе Михаила Θеодоровича впервые высказалъ ысль о соединеніи Малороссіи съ Москвою [12], теперь не принимаетъ

---

[9] Ibid. № 4, стр. 218. Московское правительство имѣло основаніе утвер- дать (см. выше прим. 1, гл. 2), что гетманъ шесть лѣтъ молилъ о принятіи въ оддянство Малороссіи. И еслибы въ Москвѣ согласились принять Малороссію первомъ соборѣ, когда гетману грозила война, кончившаяся злополучнымъ лоцерковскимъ трактатомъ, когда въ Москву уже доходили слухи, что Малорос- я хочетъ поддаться царю на всей его государевой волѣ (см. выше, прим. 60, . I), то, быть можетъ, возсоединеніе состоялось бы на условіяхъ, болѣе вы- дныхъ для массы народа, чѣмъ въ 1654 г., когда поспольство получило вмѣ- то польскихъ пановъ—казацкихъ. Г. Θ. Карповъ говоритъ (Чт. М. О. И. и Д. 1889 г. № 1, стр. 62), что значные казаки положительно расхватали по оимъ рукамъ Малороссію и вполнѣ возстановили польское крѣпостное право, отому что гетманъ и полковники уже „разлакомилися на панованьѣ“ (А. Ю. З. Р. т. IV, № 23, стр. 32). Но нельзя винить Московское правительство за едленность, ибо, вопервыхъ, до 1649 г. въ Москвѣ не теряли еще надежды, то королемъ будетъ избранъ Алексѣй Михайловичъ (А. Ю. и З. Р. т. III, доп. 19, стр. 25) и, такимъ образомъ, Малороссія присоединилась бы безъ крово- ролитія; во вторыхъ, присоединеніе Малороссіи было „дѣло великое“, а въ осквѣ, ходъ историческихъ, событій пріучилъ къ медленности и осторожности: великаго дѣла вскорѣ не дѣлаютъ, надобно его дѣлать намыслясь гораздо рѣпко и обстоятельно“ (Соловьевъ, Исторія Россіи т. X, 295). Далѣе, въ осквѣ, быть можетъ, еще не совсѣмъ довѣряли искренности Хмельницкаго, ко- орый называлъ себя: „Божіею Милостію Гетманъ“ (А. Ю. и З. Р. т. III, № 23, стр. 234), считалъ себя Самодержцемъ (П. К. К. I, отд. III, № 57, стр. 30), оторый, какъ это знали въ Москвѣ (см. А. Ю. и З. Р. т. VIII, стр. 352—354; . III, №№ 338—343), велъ дѣятельныя сношенія съ Султаномъ турецкимъ. Подробный разборъ этихъ, въ сущности, невинныхъ сношеній см. въ статьѣ . Θ. Карпова: „Въ защиту Богд. Хмельницкаго“ Чт. М. О. Ист. и Древн. за 889 г., № 1, стр. 58 и слѣд.). О Черкасахъ до 1650 г. вообще были невысокаго нѣнія въ Москвѣ: помнили невзгоды, которыя причинили они Московскому госу- арству въ смутное время, да и при Хмельницкомъ казаки разбойничали на осковскомъ рубежѣ.

[10] А. Ю. и З. Р. т. VIII, доп. № 5, стр. 247.

[11] Ibid. № 2, стр. 7.

[12] См. выше, стр. 21.

никакого участія въ челобитіи о принятіи Малороссіи подъ высокую руку великаго государя [13]. Такое поведеніе митрополита казалось весьма подозрительнымъ московскому правительству [14] и это будетъ понятно, если обратить вниманіе на то, что главной причиной присоединенія Малороссіи, какъ многократно высказывалось московское правительство, было желаніе „не дать искоренить православные христіанскіе вѣры и разорити святыхъ Божьихъ церквей“ [15], „великій государь принялъ черкасъ подъ свою высокую руку, не хотя того слышати, что имъ, единовѣрнымъ православнымъ христіаномъ, въ разореньи отъ Латынъ и папежникъ быти“ [16] и „не для чего иного, какъ, чтобы православная церковь распространилась, а унію до конца искоренить“ [17], а между тѣмъ главный представитель этой угнетенной церкви, на защиту которой великій государь мечъ обнажилъ, не выказываетъ ни малѣйшаго радѣнья великому государю и даже сносится съ Ляхами. Было на что негодовать московскому правительству [18], которое совсѣмъ не того ждало отъ митрополита и подчиненныхъ ему епископовъ [19]: по мнѣнію московскихъ людей митрополитъ долженъ былъ начать сношенія о подчиненіи Малороссіи еще раньше Хмельницкаго [20], съ чѣмъ соглашался и гетманъ [21], а епископы должны были убѣждать свою паству, чтобы она подалась великому государю. Такъ, конечно, должны были думать въ Москвѣ, гдѣ, быть можетъ, и не подозрѣвали причины, почему схоластически образованный митрополитъ, сынъ шляхтича, которому недурно [22] жи-

[13] Акты Южной и Западной Россіи т. X, № 4, стр. 253.

[14] Объ этомъ свидѣтельствуетъ вопросъ, предложенный Сильвестру Бутурлинымъ: „для какіе мѣры не писалъ онъ великому государю“ А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 253.

[15] А. Ю. и З. Р. т. X, № 2, стр. 17—18, № 4, стр. 221—224.

[16] Симбирскій Сборникъ т. I, Бумаги рода Кикиныхъ, Наказъ Бутурлина стольнику Кикину № 12, стр. 38.

[17] Ibid. № 19, стр. 49.

[18] См. выше, стр. 43.

[19] Выступивъ въ походъ противъ Литвы, государь изъ лагеря подъ Смоленскомъ послалъ грамоты къ епископамъ львовскому Арсенію и перемышльскому Антонію. Въ этихъ грамотахъ епископы приглашались убѣждать свою паству, чтобы она была подъ рукой великаго государя (А. Ю. и З. Р. т XIV, стр. 199).

[20] См. ниже разговоръ Бутурлина съ Сильвестромъ, стр. 51.

[21] А. Ю. и З. Р. т X, № 16, II, 710; V, 723.

[22] См. грамоту короля Владислава къ Сильвестру „Бѣлорусскій Сборникъ“ № 36.

ось въ странѣ шляхетства, не особенно желалъ подчиниться Москвѣ вскорѣ митрополиту пришлось выслушать отъ московскаго прави-льства строгое порицаніе.

8 января 1654 г. *пріѣхавшій изъ Москвы* казанскій архиманд-итъ Прохоръ привелъ къ вѣрѣ великому государю Хмельницкаго и сю старшину въ переяславской соборной церкви [23]. 11 января гет-анъ говорилъ великимъ царскимъ посламъ В. В. Бутурлину съ то-арищи, между прочимъ, и о правахъ духовенства: онъ просилъ, что-бы за духовенствомъ оставлены были его маетности; послы отвѣчали, что великій государь отъ церквей и монастырей, что имъ дано, от-имать не велитъ [24]. 16 января великіе послы прибыли къ Кіеву, дѣ имъ устроили торжественную встрѣчу: за десять верстъ отъ го-рода были они встрѣчены казаками, а за полторы версты до золо-тыхъ воротъ выѣхалъ къ нимъ митрополитъ съ черниговскимъ епи-скопомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Сильвестръ привѣтство-валъ пословъ рѣчью [25], въ которой, поздравляя православныхъ царскихъ ужей съ прибытіемъ въ Кіевъ, высказывалъ желаніе, „да ихъ при-шествіемъ обновитца, яко орлу юность, наслѣдія великихъ князей русскихъ". Затѣмъ митрополитъ отправился въ Софійскій соборъ, куда а нимъ послѣдовали и великіе послы. Въ церкви митрополитъ слу-жилъ молебенъ за здравіе великаго государя. А послѣ того, какъ рхидіаконъ митрополичъ „кликалъ на амбонѣ" многолѣтіе всей цар-ской семьѣ, бояринъ Бутурлинъ, еще прежде, чѣмъ спросить митро-олита о спасеніи, обратился къ Сильвестру съ рѣчью, въ которой ысказывалъ удивленіе московскаго правительства тому, что въ то ремя, какъ гетманъ многажды билъ челомъ великому государю о ринятіи Малороссіи, онъ, митрополитъ, „его царскому величеству иколи о томъ челомъ не бивалъ и не писывалъ, и царской милости ъ себѣ не поискалъ". Рѣчь эта заканчивалась строгимъ требовані-емъ: чтобъ онъ, митрополитъ, объявилъ, „для какіе мѣры онъ вели-кому государю не билъ челомъ и не писывалъ?" [26] Сильвестръ отвѣ-

---

[23] А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 228.

[24] Ibid. стр. 236.

[25] Въ письмѣ протопопа чернобыльскаго (о значеніи этого письма, какъ источника, и о томъ, гдѣ оно напечатано см. ниже, стр. 56) говорится, что митрополитъ обмиралъ отъ горя, встрѣчая царскихъ пословъ. Но врядъ ли могъ умирающій человѣкъ говорить привѣтственную рѣчь. Ниже будетъ сказано, по-чему не все въ письмѣ протопопа чернобыльскаго можетъ заслуживать довѣрія.

[26] Для всей Малороссіи было бы гораздо лучше, еслибы возсоединеніе ея

никакого ... извѣстно было о сношеніяхъ Хмельницкаго ... руку ... долженъ молить Бога за великаго государя ... весьма ... видъ, что онъ удовлетворился мало правдоподобн... пони... Сильвестра, и спросилъ его со всѣми осо... сосл... спасеніи; послѣ этого всѣ разошлись изъ церкви ... пр... митрополитъ не ограничился пассивнымъ выраженіемъ ... сл... ...ненie Москвѣ: мало того, что онъ не посылалъ ... ...ь царю, но прямо сталъ теперь „помѣшку чинить ... великаго государя". 17 января были приведены къ ... ...евскіе и поспольство. Въ тотъ же день Бутурлинъ ... митрополиту и печерскому архимандриту, чтобы они ... ..., и слугъ, и всѣхъ своихъ дворовыхъ людей и ... ...нихъ живутъ, къ присягѣ. Митрополитъ и архи... ...тили, что, переговоря между собою, дадутъ отвѣтъ, ... Бутурлину ничего „вѣдомо не учинили". На другой день ... къ митрополиту подьячаго Плакидина[1] съ строгимъ ... немедленно прислать людей своихъ къ присягѣ, дѣлу Бо... ...государеву помѣшки не чинить, ибо указано посламъ отъ ве... ... городъ Кіевъ со всѣми людьми привести къ прися... ...будетъ этому сопротивляться, „таковой не уйдетъ срокгого ... Митрополитъ отвѣчалъ, что шляхта его и дворовые люди ... не имѣютъ, служатъ ему по найму, а потому „присягати ... ...ица". На дальнѣйшія настоянія Плакидина митрополитъ ... что онъ еще подумаетъ и извѣститъ пословъ о своемъ рѣ... Тогда поѣхалъ къ митрополиту одинъ изъ товарищей Бу... ...умный дьякъ Лопухинъ. Онъ началъ съ того, что митропо... ...оворилъ де Плакидину непристойнымъ обычаемъ и къ цар... ...величеству оказывается нерадѣньемъ. Нечего ему думать и ... ...овать съ архимандритомъ и другими духовнаго чина людь...

... не при посредствѣ однихъ казаковъ, еслибы о нуждахъ народа узнали ... отъ сословія, которое, какъ надо было полагать, должно стоять внѣ ... партій (поспольства и козачества). Но ю.-русское духовенство на этотъ ... не исполнило своей задачи, вопреки ожиданіямъ московскаго правительства.

[1] Эти проволочки митрополита можно, кажется, объяснить слѣдующимъ: ... только митрополитъ узналъ, что приближающееся къ Кіеву посольство ... приводить всѣхъ къ присягѣ, онъ отправилъ посланцевъ въ Польшу съ ... объ этомъ (объ этомъ см. ниже, прим. № 34). Когда послы потребовали ... митрополитъ желалъ, быть можетъ, протянуть время до возвращенія ... посланцевъ съ отвѣтомъ польскаго правительства.

пусть немедленно пошлетъ людей своихъ къ присягѣ, въ про-
омъ случаѣ, наведетъ на себя опалу его царскаго величества,
отъ гетмана ему за то не пробудетъ. Тогда митрополитъ
вилъ другую причину: какъ де увѣдаетъ литовской король, что
людей своихъ послалъ къ присягѣ, то епископовъ и духовенство
ославное, живущее въ предѣлахъ литовскихъ, прикажетъ пору-
и тѣхъ де душъ всѣхъ Богъ взыщетъ на немъ, митрополитѣ.
ухинъ возразилъ митрополиту, что онъ отговаривается не дѣломъ,
къ какъ митрополитъ упорно стоялъ на томъ, что людей въ
сягѣ не пошлетъ, то думный дьякъ „выговоря митрополиту съ
шимъ вычетомъ, отъ него поѣхалъ и къ благословенію къ нему
пошелъ". Наконецъ, 19 числа митрополитъ счелъ необходимымъ
упить: и онъ, и архимандритъ печерскій прислали людей своихъ
присягѣ. Исполнивъ свое дѣло, послы немедленно (20 числа)
хали изъ Кіева, не видѣвшись съ митрополитомъ, которому, одна-
послали государево жалованье. Такое жалованье было разослано
ругимъ духовнымъ лицамъ [28]. Нужно остановиться немного долѣе
томъ первомъ столкновеніи митрополита съ московскимъ пра-
льствомъ, ибо въ столкновеніи этомъ замѣчаются нѣкоторыя ха-
ерныя черты, поясняющія дальнѣйшій образъ дѣйствій Москвы
тношенію къ митрополиту и наоборотъ. Бутурлинъ съ товарищи
вляютъ строгій выговоръ митрополиту, опираясь на власть гет-
; за неисполненіе своихъ требованій угрожаютъ не только опа-
государевой, но и карой отъ Хмельницкаго: представители мо-
скаго правительства твердо увѣрены, что всѣ ихъ требованія
ть поддержаны гетманомъ, въ вѣрности котораго не сомнѣвались,
онъ учинилъ вѣру, положившись во всемъ на государеву ми-
. Теперь, когда въ Малороссіи всѣ мірскіе люди „едиными усты и
ымъ сердцемъ преклонились великому государю" [29], Москва не нуж-
сь въ томъ, чтобы митрополитъ „наговаривалъ людей на добро"
этому въ Москвѣ не считаютъ нужнымъ особенно церемониться
строптивымъ митрополитомъ, но отношенія къ митрополиту
нились подъ конецъ гетманства Богдана [30]. Выставленная мит-
литомъ причина, почему онъ не хочетъ послать людей своихъ

---

[28] Весь этотъ разсказъ взятъ изъ статейнаго списка Бутурлина. А. Ю. и
т. X, № 4, стр. 251—260.
[29] Ibid. стр. 266.
[30] Объ этомъ см. ниже, въ этой же главѣ.

къ присягѣ не была пустой отговоркой, какъ думали великіе послы[31]. Вообще, Сильвестръ не желалъ подчиненія Москвѣ по многимъ причинамъ, о которыхъ сказано въ предыдущей главѣ[32], но, кромѣ того, митрополитъ боялся, чтобы съ подчиненіемъ Кіева Москвѣ не затруднились до крайности сношенія съ бо́льшей частью его паствы, оставшейся въ подданствѣ короля польскаго. И что опасенія митрополита не были безосновательны, что, дѣйствительно, послѣ подчиненія Кіева Москвѣ сношенія митрополита съ подчиненной ему въ Польшѣ паствой затруднились, свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто лишь три недѣли послѣ того, какъ великіе послы привели въ присягѣ Кіевъ. 11 февраля пріѣхалъ въ Кіевъ игуменъ кіевскаго Архангельскаго монастыря Ѳеодосій Василевичъ, ѣздившій на Литовскую сторону, въ „Магилевъ" по порученію Сильвестра. Когда Ѳеодосій былъ въ „Магилевѣ", не стало архимандрита въ Слуцкѣ, и случане выбрали его, Ѳеодосія, въ архимандрита слуцкаго и выборный листъ прислали съ Ѳеодосіемъ къ митрополиту, чтобы онъ поставилъ имъ въ архимандриты Ѳеодосія; митрополитъ исполнилъ просьбу случанъ, поставилъ имъ Ѳеодосія во архимандрита, и тотъ хотѣлъ уже ѣхать въ Слуцкъ, но пріѣхавшіе въ это время въ Кіевъ царскіе воеводы велѣли „того Ѳеодосія поставить предъ себя" и, когда онъ разсказалъ воеводамъ о своей поѣздкѣ въ Литву и о намѣреніи отправиться въ Слуцкъ, они запретили новому архимандриту ѣхать изъ Кіева, пока не получатъ отъ государя отвѣта на свою отписку, въ которой писали о поѣздкѣ Ѳеодосія. Вмѣстѣ съ тѣмъ воеводы отправили къ Хмельницкому запросъ, разрѣшатъ ли онъ ѣхать Ѳеодосію въ Литву[33]. Такимъ образомъ московское правительство

---

[31] А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 258. Съ мнѣніемъ Бутурлина согласенъ г. Терновскій см. „Изслѣдованіе" стр. 41.

[32] См. выше, стр. 34 слѣд.

[33] А. Ю. и З. Р. т. X, № 7, VII, стр. 393—4. Нужно удивляться прозорливости Кіевск. воеводъ, которые подозрительно смотрѣли на Ѳеодосія; дѣйствительно, черезъ нѣкоторое время этотъ Ѳеодосій оказался на ихъ взглядъ измѣнникомъ, подстрекалъ могилевцевъ къ измѣнѣ великому государю и отъ имени митрополита угрожалъ проклятіемъ могилевскому духовенству, если оно не перейдетъ на сторону Поляковъ; но происки Ѳеодосія не поколебали вѣрности могилевскаго духовенства (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 581, 583—4, 661). Ѳеодосій Василевичъ пользовался полнымъ довѣріемъ митрополита, который сдѣлалъ его вскорѣ икономомъ намѣстникомъ митрополіи коруннымъ (А. Ю. и З. Р. т. XIV, № 21 стр. 580).

случаиъ архимандрита, затрудняло сношенія митрополита съ
твой (хотя это и было *необходимо* въ виду военныхъ дѣйст-
поляками) и высказывало свое полное недовѣріе къ митропо-
дивительно-ли, если при такомъ положеніи дѣлъ, митрополитъ,
того преданный Польшѣ, завелъ дѣятельныя сношенія съ По-
приготовляя, быть можетъ, себѣ убѣжище на случай откры-
ры съ Москвою; эти сношенія начались немедленно послѣ
акъ потребована была присяга отъ митрополичьихъ людей.
два дня до пріѣзда великихъ пословъ митрополитъ узналъ,
ребуютъ присяги и поспѣшилъ отправить съ вѣстью объ этомъ
цевъ въ Польшу и Великое Княжество Литовское. Посланцы
были заявить [34], что Москва, завладѣвъ Кіевомъ, принужда-
митрополита и все духовенство къ противозаконнымъ поступ-
именно, чтобы, оставивъ короля, присягнули [35] московскому
ю. Но все духовенство не желаетъ де этого сдѣлать, а же-
мѣть государемъ короля и, какъ прежде духовные не были
цикамя, такъ и теперь не будутъ. Но, желая сохранить къ
асположеніе поляковъ на случай исполненія требованія о при-
итрополитъ приказываетъ передать польскому правительству,
случаѣ несогласія на присягу, высшему духовенству угрожа-
тавка [36]. Этимъ посольствомъ митрополитъ желалъ успокоить
е правительство, которое, вѣроятно, не особенно благосклон-
еслось къ извѣстію, что митрополитъ уступилъ московскимъ
ь.

Разсказъ объ этомъ посольствѣ заимствованъ изъ донесенія одного изъ
въ митрополичьихъ, Крыницкаго; это донесеніе, напечатано въ Чт. М.
Д. за 1861 г. ч. 3, стр. 5—6 смѣси, подъ заглавіемъ: „Relacya Maca-
nickiego, czerncа z Monasteru Pieczarskiego“.

Такъ передаетъ митрополитъ Полякамъ, хотя на самомъ дѣлѣ присяги
лишь съ людей митрополичьихъ.

Вотъ польскій текстъ этого извлеченія: „aby manifestacyą że Moskwa,
szy na Kijow, niesłuszney rzeczy po Oycu Metropolicie, Archymandrycie u
duchowienstwie wyciąga, aby Krdla Pana opusciwszy, za Pana nie mieć,
wskiemu się Osudarowi pocłonić y poprzysiądz; na to oraz, gdzie wzsystkie
nstwo uczynić tego nie chce, ale Króla za Pana mieć, y iaco się nie nay-
bellizantamy, nigdy y nie obiecuą. Przysięgi od Metropolity i duchowi-
pominaię się Moskwa, którey ieszcze nie czyniła, obawiaię się, aby star-
howienstwa nie odmienili.

Въ Москвѣ образъ дѣйствія великихъ пословъ по отношенію къ митрополиту удостоенъ былъ царской похвалы, „сказанной“ Бутурлину съ товарищи по окончаніи посольства [37]. Но еще до возвращенія Бутурлина изъ отписокъ [38] его узнали въ Москвѣ о митрополитовомъ „нерадѣньѣ“ и вскорѣ представился случай высказать митрополиту недовольство государя его поведеніемъ. 5 февраля 1654 года [39] родился у Алексѣя Михаиловича сынъ, наслѣдникъ престола [40]. Съ вѣстью объ этой государевой радости отправленъ былъ въ Малороссію стольникъ Полтевъ [41] съ грамотою къ Хмельницкому. Митрополиту не было послано грамоты, но Полтеву дано было приказаніе ѣхать все таки въ Кіевъ, гдѣ по наказу, данному въ Москвѣ, онъ дѣйствовалъ слѣдующимъ образомъ. Пріѣхавъ въ Кіевъ, онъ послалъ къ митрополиту сказать, что присланъ онъ отъ царскаго величества къ нему, митрополиту, съ государевымъ милостивымъ словомъ и онъ бы, митрополитъ, съ черниговскимъ епископомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ были въ соборную церковь. Митрополитъ Сильвестръ отвѣтилъ, что въ церковь соборную будетъ на другой день, а черниговскій де епископъ и печерскій архимандритъ не могутъ быть въ церкви по болѣзни. Полтевъ обратился къ царскому воеводѣ въ Кіевѣ съ вопросомъ: подлинно ли архимандритъ и епископъ немощуютъ. Воевода далъ утвердительный отвѣтъ. 2 марта митрополитъ явился въ соборъ, ему была объявлена государская радость, послѣ чего служилъ онъ молебенъ. Въ наказѣ Полтеву было сказано: въ случаѣ вопроса отъ митрополита, почему нѣтъ къ нему государевой грамоты, отвѣчать: „онъ митрополитъ нашіе государскіе милости не искалъ и намъ не писывалъ и потому къ нему нашей грамоты не прислано“ [42].

---

[37] А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, VIII, стр. 283—86; Собр. Гос. Гр. и Д. т. 3, № 171; Дворц. Разр. т. 3, стр. 403—406.

[38] Объ этихъ отпискахъ см. А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 260.

[39] А. Ю. и З. Р. т. X, № 6, стр. 310.

[40] Ibid. стр. 322.

[41] Весь разсказъ о посольствѣ Полтева взятъ изъ его статейнаго списка и наказовъ, данныхъ ему въ Москвѣ. Ibid. стр. 307—316 и 330—350.

[42] Далѣе въ наказѣ зачеркнуты слова: „а ему было митрополиту въ то немалое время, какъ гетманъ у насъ великаго государя учалъ милости просить въ подданство, увѣдать мочно“. (Здѣсь намекъ на объясненіе митрополита выше, стр. 52) „и то онъ митрополитъ чинилъ, кабы не побарая по православной христіанской вѣрѣ, и о святыхъ Божіихъ церквахъ и о христоименитыхъ людехъ, которые погибали за благочестіе душевне и тѣлесне. (А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 316).

рополитъ о грамотѣ не спрашивалъ, такъ что ему не пришслушивать новыхъ выговоровъ. 4 марта Полтевъ былъ въ соъ соборѣ, уже по приглашенію митрополита, отъ котораго поамъ письма къ государю и къ новорожденному царевичу. Это рвое письмо Сильвестра въ царю послѣ долговременнаго моли нисколько не походило на прежнія письма митрополитовъ: тръ не упоминаетъ ни о какихъ дѣлахъ, но поздравляетъ ря въ цвѣтистыхъ выраженіяхъ съ рожденіемъ сына [44]. Тачисьмо прислалъ и кіево-печерскій архимандритъ [45]. До сихъ ла рѣчь о томъ, какъ отнеслось высшее малороссійское дую къ подчиненію страны Москвѣ. Какъ же отнеслось къ бытію низшее, бѣлое духовенство—попы? Выше было указа то, что въ годы войнъ Хмельницкаго съ Поляками дѣятельляхетныхъ представителей духовенства и приходскихъ священ была противоположна: въ то время какъ митрополитъ и архиъ печерскій служили Рѣчи Посполитой na uspokoienie buntow, уховенство проповѣдывало непримиримую вражду къ Ляхамъ и видѣло лишь за московскимъ рубежемъ. Поэтому есть оснопредполагать, что бѣлое духовенство отнеслось съ живѣйшей раъ подчиненію Малороссіи Москвѣ. Но отъ времени, къ котоосится возсоединеніе Малороссіи не осталось, кажется, актовъ, ждающихъ такое предположеніе. Тѣ привѣтственныя рѣчи [47], говорились священниками разныхъ малороссійскихъ городовъ рѣчахъ Бутурлину не могутъ служить указаніемъ на тѣ или тношенія ораторовъ къ Москвѣ; вѣдь, и Сильвестръ произнесъ ную рѣчь при встрѣчѣ Бутурлина, однако это не помѣшало ему

См. выше, гл. I, стр. 41, прим. 56.

А. Ю. и З. Р. т. X, № 6, стр. 321—4. Разсказывая о томъ, что Сильвестръ не спросилъ Полтева, почему нѣтъ къ митрополиту царской грамоты, преосв. Макарій видитъ (Ист. Церкви т. XII, стр. 64) въ этомъ смиренность московскому государю со стороны митрополита, но здѣсь можно видѣть скорѣе равнодушіе Сильвестра къ милости или немилости великаго царя.

Ibid. 325—6.

См. выше, стр. 44.

Какъ на примѣръ такихъ рѣчей можно указать на слѣдующія: А. Ю. и т. X, № 4, стр. 205, 216 etc. Особенно замѣчательна рѣчь протопопа о Максима Филимоновича (Ibid. т. XIV, № 7, стр. 175—178), про предъ самимъ государемъ въ лагерѣ подъ Смоленскомъ.

на слѣдующій же день оказать свое нерадѣнье великому государю. Далѣе дѣятельныя сношенія съ Московскимъ правительствомъ завязало въ это время бѣлорусское духовенство (особенно могилевской епархіи): сдача Могилева, Орши, Дубровны, Чаусъ была устроена мѣстнымъ духовенствомъ, которое просило себѣ за то наградъ у великаго государя [48]. Осталось отъ того времени письмо, принадлежащее представителю бѣлаго духовенства. Это письмо—List iego Mosci Oyca Prokopy Czarnobylskiego [49] къ какому то пану подстаростѣ. Такъ какъ на основаніи этого документа нѣкоторые изслѣдователи [50] дѣлаютъ заключенія объ отношеніи духовенства къ Москвѣ, то письмо чернобыльскаго протопопа нужно разобрать внимательно. Въ этомъ посланіи протопопъ жалуется милостивымъ своимъ панамъ на Хмельницкаго, который де выдалъ всѣхъ въ неволю царю московскому; далѣе, сообщаетъ, что онъ былъ въ Кіевѣ во время торжественнаго въѣзда въ этотъ городъ посольства Бутурлина, видѣлъ съ какой невыразимой горестью приняли митрополитъ и все духовенство пословъ, говоритъ, что Хмельницкій насильно заставилъ кіевлянъ присягнуть царю. Наконецъ, увѣряетъ, что въ Чернобылѣ много плачу было, когда гнали мѣщанъ къ присягѣ, и что самъ онъ не уѣхалъ изъ Чернобыля потому лишь, что не на чемъ было вывезти своихъ дѣтей. Въ концѣ письма почтенный о. протопопъ сознается таки, что Car obiecuet się wsiech przy prawach i majetnostach zaderzat, kto się dobrowolnie preda i ochrestit się [51] y ieszcze *nadto* prawa potwierdzał. Есть основаніе заподозрѣвать искренность высказываемой въ письмѣ печали по поводу подчиненія Москвѣ: протопопъ по необходимости писалъ въ такомъ духѣ къ Полякамъ, среди которыхъ оставался еще сынъ протопоповъ; онъ проситъ немедлено прислать сына къ себѣ (чего не нужно бы было, еслибы протопопъ въ самомъ дѣлѣ стремился въ Польшу). Вообще, сквозь минорный тонъ письма проглядываетъ удовольствіе по поводу подчиненія Москвѣ, и это особенно сказывается

---

[48] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 211, 228, 310, 311.

[49] Напечатано въ Чт. М. О. И. и Д. за 1861 г. № 3, смѣсь, стр. 1—2. Разборъ этого письма см. въ Прав. Обозр. за 1874 г., янв. стр. 111—112, ст. Г. Карпова „Діонисій Балабанъ“.

[50] Напр. Н. И. Костомаровъ (Богданъ Хмельницкій, т. 3. стр. 136—139. П. А. Кулишъ („Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“. Чт. М. О. И. и Д. Р. за 1889 г. № 1, отд. II, стр. 406) тоже принимаетъ вполнѣ на вѣру письмо протопопа чернобыльскаго. Таково же мнѣніе преосв. Макарія (Ист. Цер., т. XII, стр. [illegible])

[51] Объ этомъ странномъ слухѣ см. ниже, стр. 62, прим. 61.

, что протопопъ пишетъ о сохраненіи и расширеніи правъ
іей; мало того, протопопъ съ видимымъ удовольствіемъ опи-
пышность и великолѣпіе, окружавшія великихъ пословъ при
въ Кіевъ. Если же протопопъ, особа немаловажная въ средѣ
аго бѣлаго духовенства Малороссіи [52], если протопопъ не мо-
рыть нѣкотораго удовольствія по случаю подчиненія Москвѣ,
же чувствовали всегда гонимые въ Польшѣ [53] простые приход-
сельскіе священники, которые и по образованію своему были
лизки къ Москвѣ? Несомнѣнно радость [54]. Нечего говорить о
къ относились къ присоединенію Малороссіи „черные люди".
ъ это было осуществленіемъ давнишней мечты. Что они пред-
і московскіе порядки польскимъ, видно изъ того, что еще за-
1654 г. они толпами переселялись въ Московскіе предѣлы,
ря на строгое запрещеніе значнаго козачества [55].
жно теперь вернуться къ высшему духовенству и сказать о тѣхъ
іяхъ, въ какія оно стало къ назначеннымъ въ Кіевъ царскимъ
мъ. Выше было уже замѣчено, что столкновеніе съ Бутурли-
будило митрополита возобновить сношенія съ Поляками. Вскорѣ
толкновеніе съ прибывшими въ Кіевъ воеводами укрѣпило ми-
та въ мысли о необходимости сноситься съ королемъ, врагомъ
аго государя. Столкновеніе съ кіевскими воеводами произошло
дующихъ обстоятельствахъ. 23 февраля 1654 года прибыли
ъ царскіе воеводы—князь Куракинъ съ товарищи [56]. Въ Мос-

Какъ видно изъ благословенной грамоты архіепископа черниговскаго
арановича Симеону Адамовичу на протопопію нѣжинскую, протопопу
были повиноваться священники цѣлой, довольно значительной области,
каго ропота, а протопопъ долженъ былъ наблюдать за всякимъ при-
строеніемъ и непослушныхъ священниковъ карать. А. Ю. и З. Р. т.
, стр. 260.

См. выше, стр. 31—32.

Нельзя здѣсь пройти молчаніемъ того обстоятельства, что энтузіазмъ,
нный присоединеніемъ къ православной державѣ, могъ вскорѣ охладить-
ствіе тѣхъ притѣсненій, которыя стали терпѣть Черкасы отъ иныхъ
овскихъ служилыхъ людей. А. Ю. и З. Р. т. III, № 6. стр. 347, 352,
, ст. 541—542. См. также въ X т. А. Ю. и З. Р. стр. 507—514
ражѣ людей и о расправѣ Золотаренка.

Костомаровъ „Богд. Хмельн." III, 10. Сравн. челобитныя представите-
ахъ бѣлорусскихъ городовъ въ XIV т. А. Ю. и З. Р.

Дальнѣйшій разсказъ заимствованъ изъ бумагъ кіевскихъ воеводъ, на-
ыхъ въ А. Ю. и З. Р. т. X, подъ № 7, а именно изъ слѣдующихъ

квҍ, вҍроятно, знали о сношеніяхъ митрополита съ поляками и [illegible] этому въ первый же день, во время торжественной встрҍчи одинъ изъ воеводъ сказалъ митрополиту, чтобы „онъ, митрополитъ, и весь освященный соборъ ни на какіе королевскіе полскихъ и литовскихъ людей прелести не уклонились и королевскіе и полскихъ людей писемъ и присылки, будетъ таковыя имъ будутъ, объявляли имъ, воеводамъ". Но не это внушеніе было причиной ссоры митрополита съ воеводами. По наказу царскому первымъ дҍломъ воеводъ должно было быть устройство въ Кіевҍ крҍпости. Воеводамъ приказано было найти пригодящее мҍсто для крҍпости и затҍмъ о постройкҍ ея объявить всякаго чину людямъ и митрополиту Сильвестру. 24 февраля воеводы выбрали мҍсто для постройки крҍпости и, по наказу, 25 числа отправились къ митрополиту объявить о предстоящихъ постройкахъ. Когда Сильвестру указано было мҍсто, избранное для крҍпости, онъ прямо заявилъ, что на томъ мҍстҍ онъ города ставить не дастъ, такъ какъ земля эта принадлежитъ ему и его монастырямъ,—пусть ищутъ другаго мҍста. Воеводы возразили, что, если дҍйствительно эта земля митрополичья, то великій государь взамҍнъ ея дастъ другую, а онъ бы городовому дҍлу помҍшки не чинилъ, потому что другаго пригожаго мҍста для города нҍтъ. И митрополитъ началъ сердитовать и говорить непристойныя рҍчи: будетъ учнутъ ставить воеводы на томъ мҍстҍ городъ и онъ учнетъ съ ними битца. Воеводы объявили, что такъ митрополитъ говоритъ, не имҍя страха Божія, да и кҍмъ ему битца съ государевыми людьми? и почему теперь онъ желаетъ добра литовскому королю, а Бутурлину, когда онъ приводилъ всѣхъ къ вҍрҍ, не сказалъ, что онъ не одной мысли съ Хмельницкимъ, бившимъ челомъ о принятіи Малороссіи. Митрополитъ отвҍчалъ: хотя де Хмельницкій и поддался подъ государеву высокую руку, только де онъ, митрополитъ, со всҍмъ соборомъ о томъ бити челомъ не посылывалъ и живетъ съ духовными людьми о себҍ, ни подъ чьею властію; и учалъ говорить съ грозами: ждите конца, увидите сами, что надъ вами будетъ вскорҍ. И воеводы говорили: „ты такъ говоришь не боялся Бога и добра государю никакова не хочешь, *какъ-бы* измҍною". Тутъ митрополитъ, какъ видно совсҍмъ разгорячившись при этихъ словахъ воеводъ, сталъ угрожать „по полски": „почекайте де и ждите собѣ конца вскорҍ", и въ городовомъ дҍлҍ отказалъ впрямь. И воеводы,

---

бумагъ: I (наказъ воеводамъ), VI (отписка воеводъ царю), IX (царская грамота воеводамъ съ резолюціей по дҍлу митрополита), X (отписки воеводъ), XII и XIII (id.).

я его, митрополичье, „дурно и измѣну“ [57], ему объявили, что имъ его слушать, а государя и на томъ мѣстѣ городъ ставить будутъ. йдя изъ митрополичьяго дома, воеводы объявили о митрополичьихъ чахъ кіевскому казацкому полковнику и членамъ магистрата, коте немедленно отправились къ митрополиту и, возвратясь, сказали, митрополитъ въ рѣчахъ своихъ проситъ прощенія и проситъ не сать объ нихъ государю. Полковникъ, войтъ и бурмистръ извинясь за митрополита: „то де онъ говорилъ съ сердца, потому что поли прежде завладѣвали его землями и нынѣ онъ чаялъ того-жъ, его монастырской землею вы завладѣете“. Воеводы отвѣчали, что эти рѣчи Богъ проститъ, а къ государю не описать они не могутъ, дѣйствительно, на другой же день отписали обо всемъ государю и ельницкому. Не смотря не то, что митрополитъ готовъ былъ про- ъ извиненія за свои слова, ссора его съ воеводами не прекращаъ. Двѣ недѣли спустя распространились слухи о движеніи литовихъ людей на Кіевъ; воеводы послали извѣстить о томъ митрополита совѣтовали жить ему на сторожѣ со всякимъ опасеньемъ, а они, воды, будутъ его оберегать сколько Милосердый Богъ помощи поъ. Митрополитъ отвѣчалъ посланному, что ратныхъ людей у него ъ, беречься не кѣмъ, а какъ будетъ литовскихъ людей приходъ, ему бѣжать за Днѣпръ или въ печерскій монастырь. Съ воеводами трополитъ „ни о какомъ дѣлѣ совѣта не держалъ“, но нельзя упрекъ его въ полной бездѣятельности; вотъ нѣкоторыя изъ его дѣйствій: да разнесся слухъ, что могилевцы желаютъ подчиниться великому ударю на особыхъ условіяхъ, то протопопъ нѣжинскій, по порученію Сильвестра, написалъ могилевцамъ, чтобы они не допускали введенія у себя полнаго московскаго управленія, а присоединились бы на ъ же правахъ, которыя даны Малороссіи [58]. Ссора съ воеводами исходила на четвертой недѣлѣ великаго поста [59], а уже незадолго

---

[57] Воеводы кіевскіе, привыкшіе безпрекословно повиноваться указу вели- государя, видѣли въ дѣйствіяхъ митрополита „дурно и измѣну“; но самому рополиту дѣйствія его могли и не казаться измѣнными, ибо онъ привыкъ порядкамъ такой страны, государь которой самъ совѣтовалъ своимъ подданъ не подчиняться приговорамъ суда, если они кажутся несправедливыми, а бѣгать къ насиліямъ и самоуправству (А. Ю. и З. Р., т. III, стр. 279). Что извѣстіе заслуживаетъ довѣрія доказываетъ то обстоятельство, что и поляки ременники, напр. Грондскій, его сообщаютъ.

[58] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 151.

[59] Разсчетъ времени сдѣланъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ „двор-

до Святой, тѣмъ же великимъ постомъ, являются въ Варшавѣ чер-
нецы, посланцы митрополита и иныхъ людей духовнаго чину къ ко-
ролю и сейму. Высшее духовенство поручило посланцамъ своимъ
сказать королю [60], что имъ съ москалями быть въ соединенін невоз-
можно и они того николи не хотѣли, а се де Москва хотятъ ихъ
перекрещивать [61]. И чтобъ король собралъ войска и ихъ высвобождалъ

цовыхъ разрядахъ“ (т. III, стр. 405—406) сказано, что награды В. В. Бу-
лину съ товарищи объявлены 26 Марта, въ первый день Святой недѣли. Если
первый день Святой недѣли былъ 26 Марта, то 27 Февраля шла четвертая
недѣля великаго поста.

[60] Разсказъ о посольствѣ митрополита къ королю заимствованъ изъ бу-
магъ „посольства отъ гетмана государю грека Тафлары“, напечатанныхъ въ А.
А. Ю. и З. Р. № 17, а именно изъ бумаги III. Преосв. Макарій недовѣряетъ
(Ист. Церкви, т. XII, стр. 68—69) показанію Тафлары, считая страннымъ то,
что король поручаетъ освобожденному изъ плѣна лазутчику передавать „пре-
лестные“ листы къ Богуну. Но, быть можетъ, хитрый Грекъ сумѣлъ внушить
къ себѣ довѣріе въ Варшавѣ; что же касается сношеній съ Богуномъ, то отно-
сительно этого показаніе Тафлары заслуживаетъ довѣрія, ибо изъ другаго источ-
ника (А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 555—558) извѣстно, что, дѣйствительно, въ это
время король повелѣлъ войти въ сношенія съ Богуномъ. Далѣе, извѣстія Таф-
лары почти тождественны съ „реляціей“ Макарія Крыницкаго, которой преосв.
Макарій довѣряетъ. Наконецъ, преосв. Макарій говоритъ, что, если бы Силь-
вестръ выказывалъ бы такое радѣніе Рѣчи Посполитой, то Поляки были бы къ
нему расположены, а между тѣмъ извѣстно, что въ это время появлялись пе-
чатные пасквили на митрополита кіевскаго. Но иное дѣло благодарность поль-
скаго правительства Сильвестру Коссову за политическія услуги, иное дѣло
положеніе католическихъ монаховъ, между которыми были и авторы пасквилей
къ православному митрополиту.

[61] Съ самаго перваго времени подчиненія Малороссіи Москвѣ высшее ду-
ховенство распространяетъ эту сплетню (см. выше, стр. 58), вѣроятно, для того,
чтобы возбудить ненависть малороссійскаго народа къ Москвѣ. Въ русской цер-
кви дѣйствовало тогда еще постановленіе церковнаго собора о перекрещиваніи
тѣхъ, которые переходятъ къ православію отъ *Римскія вѣры*. (Постановленіе
это состоялось на соборѣ московскомъ въ 1620 г. при патріархѣ Филаретѣ,
отмѣнено на большомъ московскомъ соборѣ 1666 г. См. Дѣянія этого собора
въ Д. А. И. т. V, № 102, стр. 495—500). Тотъ же соборъ 1620 года из-
указъ: „како изыскивати и о самѣхъ бѣлорусцевъ, иже приходящихъ от
польскаго и отъ литовскаго государства въ православную вѣру нашу“ (Макарій,
Ист. Церкви, т. XI, стр. 33); по этому „указу“ нѣкоторыхъ бѣлорусцевъ, дѣй-
ствительно, пришлось бы перекрещивать, но южно-русское духовенство отлично
знало, что при Алексѣѣ Михайловичѣ „указъ“ не соблюдался, что многочис-

возможно, а они изъ Кіева московскихъ людей выбьютъ и будутъ его королевской рукой по прежнему. Митрополитъ слѣдовательно роста говорилъ воеводамъ, угрожая имъ скорымъ концемъ. Ко немедленно захотѣлъ воспользоваться присылкой митрополичьихъ нцевъ. До сихъ поръ бряславскій козацкій полковникъ Богунъ не лъ еще вѣры великому государю, и вотъ король поручаетъ право-ому шляхтичу Павлу Олекшичу написать письмо къ этому пол-ику съ увѣщаніями сохранять вѣрность королю, который де обѣ- за то ему, Богуну, гетманскую булаву. Олекшичъ пишетъ, что одимо сохранить вѣрность королю, ибо въ противномъ случаѣ Польшей и Москвой будутъ происходить непрестанныя войны, омъ которыхъ будетъ несчастная ихъ отчизна, и такъ уже по-вшая отъ столькихъ лѣтъ войны. Не менѣе важную причину шичъ приберегаетъ къ концу письма, гдѣ говорится: „не малую ь наводитъ всѣмъ намъ единую восточную церковь за мать почи-имъ, что патріархъ московскій всему міру христіанскому на овеніе себѣ присягати велитъ, отступивши отъ пречестнѣйшаго святѣйшаго патріарха константинопольскаго, которому въ область отецъ святыхъ и предковъ нашихъ подданные суть церкви наши. съ костеломъ римскимъ унію принять не хотѣли для того, чтобы рю нашему старѣйшему, котораго Богъ намъ далъ, не проти-ся"[62]. Изъ письма этого, написаннаго немедленно послѣ пріѣзда рополичьихъ пословъ въ Варшаву[63], видно, что польское прави-ство присвоиваетъ себѣ роль защитника малороссійскаго духовен- а сопротивленіе Москвѣ объявляетъ дѣломъ богоугоднымъ! Изъ же письма можно видѣть истинную причину, почему митропо- не желалъ подчиненія Малороссіи Москвѣ, причину, о которой выше сказано[64] и о которой много еще придется говорить: ми-олитъ узналъ, что съ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ, ему при- въ свою очередь признать надъ собою сильную власть Москов-

---

ыходцы изъ Малороссіи жили въ московскихъ предѣлахъ, и никто ихъ не перекрещивать, что старцы цѣлыхъ монастырей малороссійскихъ выхо-на государево имя и были благосклонно принимаемы, что, наконецъ, неодно- московское правительство заявляло, что считаетъ Малороссіянъ народомъ ѣрнымъ, православнымъ (см. выше, стр. 50) и противополагаетъ ихъ па-номъ.

[62] Письмо это напечатано въ А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 555—558.

[63] Ibid. стр. 773.

[64] См. выше, стр. 35.

скаго патріарха вмѣсто номинальной зависимости отъ цареградскаго. Митрополиту еще не предъявляли категорически требованія о подчиненіи Никону, но онъ боится этого и передаетъ Полякамъ, какъ совершившійся фактъ и ждетъ помощи отъ исконныхъ гонителей православія.

Между тѣмъ 14 марта пришло въ Москву донесеніе Кіевскихъ воеводъ о ссорѣ съ митрополитомъ, но резолюція на эту бумагу воспослѣдовала лишь черезъ двѣ недѣли, ибо все это время правительство занято было переговорами съ войсковымъ посольствомъ о правахъ малороссійскаго народа „духовнаго и мірскаго чину“ [65]. Но въ сущности духовнаго чину касались двѣ лишь статьи: 13) о подтвержденіи правъ „изъ вѣковъ наданныхъ отъ княжатъ и королей“ духовнымъ и мірскимъ людямъ; по этой статьѣ государь указалъ быть по тому; 18) по изустному наказу Хмельницкаго послы просили государевой жалованной грамоты митрополиту на его маетности. Резолюція: государь указалъ и бояре приговорили: митрополиту на маетности его, которыми нынѣ владѣетъ, дать жалованную грамоту. Статьи эти были поданы и утверждены 14 марта. Но непосредственно послѣ утвержденія этихъ статей, того же 14 числа получено было донесеніе Кіевскихъ воеводъ, которое повліяло на дальнѣйшее обсужденіе представленныхъ посланцами статей о духовномъ чинѣ. Уже 19 марта бояре при обсужденіи съ посланцами нѣкоторыхъ статей, объявили, что отъ кіевскаго митрополита „многіе неслушные дѣла чинятца“. И посланники говорили, что де они слышатъ, и то гетману скажутъ [66]. Въ Москвѣ не ограничились тѣмъ, что выставили посланникамъ на видъ поведеніе митрополита: хотя и нельзя утверждать категорически, что первая изъ вышеприведенныхъ резолюцій была измѣнена, однако жалованная грамота царская о правахъ была такъ редактирована, что изъ нея нельзя было заключить о подтвержденіи правъ духовнаго чину [67]; въ то же время въ Москвѣ

---

[65] Все что касается переговоровъ войсковаго посольства заимствовано изъ бумагъ этого посольства напечатанн. въ X т. А. Ю. и З. Р. № 8.

[66] Ibid. стр. 479.

[67] Грамоту см. ibid. стр. 491. Въ жалованной грамотѣ приводятся въ сокращеніи слова статей, поданныхъ посланцами 14 марта: „прежнихъ бы изъ правъ, каковы даны духовнаго и мірскаго чину людемъ отъ великихъ князей рускихъ и отъ королей полскихъ не нарушить“; этому отрывку изъ просительной статьи соотвѣтствуетъ въ жалованной грамотѣ такой отрывокъ изъ резолюціи: „и мы, великій государь, наше царское величество подданнаго нашего Богдана Хмелницкаго, гетмана войска запорожскаго и все войско запорожское пожаловали велѣли имъ быти подъ нашею царскаго величества высокою рукою по прежнимъ ихъ правамъ и привиліямъ, каковы даны имъ отъ королей полскихъ

ъ надо полагать [41] заговорили о томъ, чтобы митрополитъ кіевскій,

---

...ликихъ князей литовскихъ и тѣхъ ихъ правъ и волностей нарушивати ни... не велѣли". Слѣдовательно, о подтвержденіи правъ духовнаго чину госу... въ жалованной грамотѣ не говоритъ. Не могло произойти случайно, что въ ... первомъ пунктѣ пожалованія не вполнѣ повторяется соотвѣтствующій ...тъ просительной статьи, ибо въ остальныхъ шести пунктахъ пожалованій ...удѣ, о числѣ войска, о выборахъ гетманскихъ, о пожалованіи гетману ста...ва чигиринскаго, объ имѣніяхъ казацкихъ и о пріемѣ чужеземныхъ пословъ) ...торяются почти дословно приведенные въ началѣ грамоты отрывки изъ про...тельныхъ статей, при чемъ въ пунктахъ 4 и 6 есть добавленія, а въ 7 по...мованіи нѣтъ полнаго соотвѣтствія съ петиціей, ибо право принимать пословъ ... пограничныхъ государствъ дано не *войску запорожскому*, а только *гетману ...дану Хмельницкому*. Итакъ, есть основаніе предположить, что войсковому ...сольству, бывшему въ Москвѣ въ мартѣ 1654 года не было дано рѣшенія ...осительно правъ людей духовнаго чину. Такое предположеніе тѣмъ болѣе вѣ...тно, что гетманъ Богданъ Хмельницкій, благодаря великаго государя черезъ ... мѣсяца послѣ возвращенія изъ Москвы его посольства за утвержденіе правъ, ...виліевъ, свободъ и добръ войску запорожскому проситъ о таковомъ же под...рждѣніи правъ духовенства (А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 711—718).

[42] Что въ первую половину 1654 года былъ уже поднятъ вопросъ о томъ, ...бы митрополитъ Кіевскій былъ благословеніемъ московскаго патріарха видно ... слѣдующаго: 1) въ мартѣ, когда посольство войсковое было въ Москвѣ, ...рополитъ Сильвестръ сообщалъ въ Варшаву о томъ, что ему приходится ...чиниться московскому патріарху (А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 555 — 558). ...Лишь только вернулось изъ Москвы войсковое посольство, которому поручено ...о вести устные переговоры о правахъ митрополита, этотъ послѣдній, узнавъ, ... отвѣтило московское правительство войсковымъ посламъ, счелъ необходимымъ ...тойчиво требовать, чтобы его оставили при прежнемъ подчиненіи константи...ольскому патріарху; это требованіе было такъ высказано, что изъ него можно ...ючить о томъ, что митрополитъ зналъ о рѣшеніи московскаго правительства ...шить вопросъ о подчиненіи малороссійскаго духовенства московскому патрі...у. (Посланецъ митрополита Гизель говоритъ въ челобитной, что кіевскій ми...политъ и радъ бы подчиниться Никону, да каноны св. отецъ не позволяютъ. ...Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 752). 3) Выговскій до отправленія въ Москву ...сковыхъ посланцевъ именуетъ Никона въ письмахъ, къ нему адрессованныхъ, ...ріархомъ Великія Россіи, а во вторую половину 1654 г. патріархомъ Вели... и Малыя Россіи (Чт. М. О. И. и Др. за 1848 г., кн. 8, малороссійская ...еписка №№ 3, 10). 4) Хмельницкій въ письмѣ къ Никону называетъ его: ...шъ верхнѣйшій пастырь" (А. З. Р. т. V, № 48). 5) Кіевскіе мѣщане въ ...битной Никону называютъ его патріархомъ Великія и Малыя Росіи (Чт. М. ... и Д. за 1848 г. кн. 8, малороссійская переписка, № 18). Сравн. преосв. ...рія, Ист. Церкви т. XII, стр. 96.

также и иные духовные Малые Россіи были подъ благословенi
святѣйшаго патріарха Московскаго и всея Великія и Малыя Росс
Нельзя утверждать, чтобы было поставлено категорически такое тре
бованіе, но, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ былъ затронутъ и м
сковское правительство дало понять, чего оно желаетъ. И это впол

*) Установилось между учеными, занимающимися исторіей малороссійской церк
(напримѣръ: у преосв. Макарія, въ Исторіи Церкви Русской т. XII, стр. 71; у Г.
Карпова въ статьѣ: „Кіевская митрополія и Московское правительство въ 1654 г."
Правосл. Обозр. за 1871 г. № 8, стр. 192; у проф. Антоновича, Кіевская Ст
рина за 1883 г. № 2, стр. 418; у проф. Чистовича, Очеркъ Исторіи Запад
Русской Церкви, т. II, стр. 134; у Н. Ө. Сумцова въ ст. „Иннокентій Гизел"
Кіевская Старина за 1884 годъ, № 9, стр. 189) мнѣніе, основанное на
вполнѣ точномъ показаніи кн. А. Н. Трубецкаго (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 11,
стр. 262 и тамъ же т. V, стр. 6), что статьи, данныя Богдану Хмел
въ 1654 году въ *окончательной* редакціи имѣли такой видъ, въ как
напечатаны въ IV т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, № 115, стр. 262—
статьяхъ этой редакціи 14 пунктовъ и 8 пунктъ редактированъ слѣ
образомъ: статья: „чтобъ царское величество пожаловалъ, правъ, надан
вѣковъ отъ княжатъ и королей духовнымъ и мірскимъ людямъ, ни въ
рушить не велѣлъ". Резолюція: „царское величество пожаловалъ: как
духовныя, такъ и мірскія ни въ чемъ нарушены не будутъ. А митр
кіевскому, также и инымъ духовнымъ Малые Росіи быть подъ благосло
святѣйшаго патріарха московскаго и всея Великія и Малыя и Бѣлыя Р
въ права духовныя святѣйшій патріархъ не будетъ вступати". Но въ про
году г. Шафрановъ поднялъ (въ Кіевск. Старинѣ за 1889 г. № 11, стр. 369—
вопросъ о томъ, можно ли принимать показаніе кн. Трубецкаго въ томъ см
въ какомъ его принимаютъ, т.-е., что предложенныя имъ статьи представл
собою *окончательную* редакцію статей Богдана Хмельницкаго, данныхъ ему
1654 г. Г. Шафрановъ, тщательно разобравшій всѣ напечатанные докум
относящіеся къ пребыванію войсковыхъ посланцевъ въ Москвѣ въ мартѣ 16
утверждаетъ, что данныя въ 1659 г. Юрію Хмельницкому кн. Трубецкимъ с
не представляютъ собою тѣхъ статей, которыя *послѣ всѣхъ переговоровъ*
въ мартѣ 1654 г. посланцамъ Богдана Хмельницкаго. Такое утвержденіе
нуждаетъ обвинять кн. Трубецкаго во лжи, ибо большинство приводимыхъ
статей представляетъ собою почти буквальное воспроизведеніе статей,
ныхъ посланцами Богдана Хмельницкаго 14 марта 1654 года, когда п
воры только *начались*; опущены только, какъ указываетъ г. Шафрановъ,
кты 19, 20, 22 и 23, которые были излишними въ 1659 году и имѣл
ченіе только въ 1654 г., когда начиналась война съ Польшей. Но
такое сходство большинства статей редакціи 1659 г. съ тѣми статьями
рыя поданы были войсковыми посланцами 14 марта 1654 г., *отождествл*

твенно. Если бы даже митрополитъ кіевскій велъ себя совершенно

доказалъ г. Шафрановъ, нельзя ибо въ редакціи 1659 г. есть нѣкоторыя твенныя отличія (напр., въ пунктахъ 8, 9 и 10) отъ соотвѣствующихъ 14 марта 1654 г. Изъ дальнѣйшихъ сопоставленій г. Шафранова видно, послѣднею редакціей *статей во время переговоровъ въ* ***Москвѣ*** *въ 1654 г.* были статьи, поданныя посланцами 21 марта 1654 г. Но того еще не слѣдуетъ, какъ намъ кажется, что статьи 21 марта не были ены или измѣнены въ томъ же 1654 г. во время какихъ-нибудь другихъ воровъ, о которыхъ до насъ, быть можетъ, не дошли свѣдѣнія (а что при ъ Хмельницкомъ возможны были измѣненія въ статьяхъ см. А. Ю. и З. Р. стр. 806).

Свое мнѣніе о томъ, что статьи редакціи 1659 г. не представляютъ собою изведенія окончательной редакціи статей во время переговоровъ въ мартѣ г. въ Москвѣ г. Шафрановъ обосновываетъ на томъ, что нѣкоторыя атей редакціи 1659 г. находятся въ прямомъ противорѣчіи съ дошедо насъ статьями 14, 19 и 21 марта 1654 г. и съ указами московскаго льства какъ по содержанію, такъ и по характеру отношенія московскаго льства къ казакамъ и къ гетману. Таковы въ редакціи 1659 г. статьи 8, 9 и 10. Можно согласиться вполнѣ съ мнѣніемъ г. Шафранова льно пунктовъ 9 и 10 (о пріемѣ пословъ), которые дѣйствительно рѣзко тся отъ указа государя подъ 5 статьею редакціи 21 марта и подъ 14 ст. кціи 14 марта; уже одни эти 9 и 10 пункты доказываютъ, что статьи не составляютъ воспроизведенія окончательной редакціи статей марта Но нельзя, кажется, согласиться съ тѣми доводами г. Шафранова, котоъ старается доказать невозможность существованія въ 1654 г. пунктовъ редакціи 1659 г. Такъ какъ въ предыдущемъ примѣчаніи мы, не касаясь о томъ, былъ или не былъ въ статьяхъ 1654 г. пунктъ, подобный 8 редакція 1659 г., утверждаемъ, что вопросъ о подчиненіи кіевской ми- московскому патріарху былъ поднятъ еще въ мартѣ 1654 г., то намъ мо разобрать тѣ доводы г. Шафранова, которыми онъ обосновываетъ ность въ 1654 г. статьи, подобной 8 пункту редакціи 1659 г. Повто- мы не утверждаемъ, что въ 1654 г. была такая статья, но не согла- съ мнѣніемъ г. Шафранова, что такой статьи не могло быть и предпо- что самый вопросъ о подчиненіи кіевской митрополіи былъ поднятъ не въ августѣ 1654 г., о чемъ есть неопровержимыя свидѣтельства, а еще ъ. Итакъ, разсмотримъ основанія, по которымъ г. Шафрановъ считаетъ ными въ 1654 г. пункты 7 и 8 редакціи 1659 г. Пунктъ 7 о томъ, рматѣ войсковой быть въ Корсуни не могъ, по мнѣнію г. Шафранова, ся въ статьяхъ 1654 г., потому что этотъ городъ былъ будто бы от- войсковую армату только по переяславскому договору 1659 года съ Хмельницкимъ. Утверждая это, г. Шафрановъ ссылается на монографію

легально, то и тогда за возсоединеніемъ Малой Руси съ Велико
естественно должно было послѣдовать соединеніе малорусской церк

Н. И. Костомарова „Гетманство Юрія Хмельницкаго" и указываетъ мѣсто: Вѣст Европы за 1868 г., № 4, стр. 502. Въ указанномъ мѣстѣ Н. И. Костомаро разсказываетъ о посольствѣ Андрея Одинца съ товарищи и о переговорахъ этих посланцевъ въ Москвѣ съ боярами. Акты о переговорахъ этихъ напечатаны К-стомаровымъ же еще въ 1867 г. въ V т. Актовъ Ю. и З. Рос. на стр. 1-; но тамъ ничего не говорится о томъ, что г. Корсунь отданъ на войсковую ар-мату только въ 1659 г.; наоборотъ, въ боярскомъ докладѣ по поводу просьб Одинца о томъ, чтобы на войсковую армату быть отдано староство житомирско сказано слѣдующее: а въ статьяхъ, каковы даны прежнему гетману Богдан Хмельницкому, а тѣ статьи нынѣ на радѣ подкрѣплены въ Переяславѣ, напи-сано, что арматѣ войсковой быть въ Корсунѣ.

Переходимъ къ доводамъ, которыми г. Шафрановъ доказываетъ невозможност въ 1654 г. 8 пункта статей редакціи 1659 г. Во первыхъ, этотъ пунктъ быль не возможенъ въ мартѣ 1654 г. потому, что, какъ говоритъ г. Шафрановъ ... время переговоровъ въ Москвѣ съ посольствомъ отъ малороссійскаго ду... (въ августѣ 1654 г.), вопросъ о подчиненіи кіевской митрополіи не был... и оставленъ до возвращенія царя изъ войска. Дѣйствительно, въ концѣ лагерѣ подъ Смоленскомъ (а не въ Москвѣ) велись переговоры съ посольств духовенства (А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 706—708); совершенно вѣрно челобитную кіевскаго митрополита объ оставленіи его подъ благословеніемъ ... тинопольскаго патріарха не было дано отвѣта, а рѣшеніе отложено; но, при... во вниманіе настойчивость просьбы митрополита, его угрозы на случай не... ненія просьбы, нельзя ли скорѣе предположить, что отвѣта не дали пото... во время переговоровъ съ гетманскими посланцами въ Москвѣ московское ... вительство уже дало понять, что дѣлу будетъ данъ иной ходъ, а имен... московское правительство будетъ стараться о томъ, чтобы кіевскій митроп... былъ подъ благословеніемъ московскаго патріарха. О митрополитѣ велись по... стному наказу переговоры и если во время этихъ переговоровъ бояре сказал... митрополиту кіевскому слѣдуетъ быть подъ благословеніемъ московскаго патрі... то этимъ еще не оканчивалось весьма хлопотное и сложное дѣло подчи... кіевской митрополіи московскому патріарху, окончившееся только въ 168... (Арх. Юго-Зап. Россіи ч. I, т. V, №№ XLII и XLIII). Далѣе, г. Шафрановъ ... воритъ, что въ 1657 г. епископъ Лазарь Барановичъ и архимандриты объя... что они согласились быть подъ благословеніемъ Никона. Замѣтимъ здѣсь ... г. Шафрановъ не приводитъ всѣхъ словъ Лазаря, который вслѣдствіе настоя... ныхъ убѣжденій воеводы кіевскаго Бутурлина изъявилъ согласіе быть не т... подъ благословеніемъ Никона, но и подъ „послушаніемъ и паствою". И... даже предположить существованіе въ мартѣ 1654 г. пункта подобнаго 8 ... дакціи 1659 г., то нисколько не удивительно, что А. В. Бутурлинъ угова...

великорусскою [70]. Но митрополитъ съ точки зрѣнія московскаго
вительства дѣйствовалъ далеко не легально, и въ Москвѣ имѣли
ное основаніе немедленно поднять вопросъ о соединеніи малорус-
й церкви съ великорусскою. Въ самомъ дѣлѣ, было чему дивиться
ковскому правительству, когда заходила рѣчь о митрополитѣ: яви-
ь въ Москвѣ посланцы бить челомъ о правахъ мірскаго и духов-
о чину; государь и патріархъ ожидали, что съ войсковымъ посоль-
омъ пріѣдутъ хлопотать и депутаты отъ духовенства, думали даже,
явится самъ митрополитъ [71] и, такимъ образомъ, загладитъ преж-
нерадѣнье. Ничуть не бывало. Митрополитъ, полагая, что онъ
етъ ни подъ чьею властью, расчитывая на свое вліяніе въ Мало-

---

венство кіевское содѣйствовать дальнѣйшему движенію дѣла и не только
ословеніе принимать отъ Никона, но также творить ему послушаніе и быть
его паствою; было бы удивительно, если бы Бутурлинъ уговаривалъ Ла-
быть подъ благословеніемъ.

Послѣднее изъ приводимыхъ г. Шафрановымъ доказательствъ невозмож-
8 пункта статей 1659 г. въ 1654 г. — письмо Выговскаго къ Зю-
Въ этомъ письмѣ Выговскій пишетъ, что вслѣдствіе письма Зюзина
елѣлъ новому митрополиту Діонисію Балабану не прежде посылать за
ловеніемъ къ константинопольскому патріарху, чѣмъ объ этомъ дѣлѣ
тся патріархи московскій и константинопольскій; слѣдовательно, гово-
Шафрановъ, и въ 1658 г. дѣло не было еще рѣшено. Но письмо Вы-
го доказываетъ, по нашему мнѣнію, совершенно другое, а именно, что въ
хъ Богдана Хмельницкаго было, пожалуй, что-нибудь похожее на 8 пунктъ
й 1659 г. Въ самомъ дѣлѣ, Выговскій не обратилъ никакого вниманія
ведѣнія А. В. Бутурлина, который просилъ его дать патріарху возмож-
вмѣшаться въ самое производство митрополичьихъ выборовъ; Выговскій
лъ, что по стародавнимъ правамъ духовенство малороссійское само изби-
себѣ митрополита (сравн. въ 8 пунктѣ редакціи 1659 г.: „а въ права...“
о когда митрополитъ былъ избранъ и пришлось посылать по *благосло-*
Выговскій не рѣшился отказать Зюзину. А если вообще до 1657 года
благословеніи не поднималось, то потому что Сильвестръ Коссовъ былъ
въ, новаго митрополита не избрали и по благословеніе посылать никуда
ходилось. Итакъ, статья г. Шафранова, прекрасно доказывая, что статьи
1659 года не представляютъ собою воспроизведенія окончательной ре-
статей марта 1654 г., не доказываетъ, однако, что въ 1654 г. не могъ
унктъ подобный 8 пункту статей 1654 г., а слѣдовательно въ мартѣ
г. могли въ Москвѣ поднять вопросъ о подчиненіи кіевскаго митрополита
скому патріарху, о чемъ мы говорили въ предыдущемъ примѣчаніи.

[70] Преосв. Макарія, Ист. Церкви русской, т. XII, стр. 51.

[71] Акты Ю. и З. Россіи, т. X, стр. 716.

россіи, нисколько не заботился о томъ, чтобы „ускорить свой пріѣздъ" въ Москву". Этого мало! Въ то время, какъ въ Москвѣ войсковое посольство хлопотало о сохраненіи за духовнымъ чиномъ правъ и вольностей (не можетъ быть, чтобы посланцы, имѣвшіе относительно митрополита особый наказъ [73] не объявили въ Москвѣ, въ чемъ состоитъ главная вольность духовенства), самъ митрополитъ чинилъ непослушныя дѣла, дѣйствовалъ, какъ бы измѣною. Совершенно естественно, что въ Москвѣ сочли необходимымъ принять какія-нибудь мѣры противъ измѣнныхъ дѣйствій митрополита, а такою мѣрою могло быть, между прочимъ [74], требованіе, чтобы митрополитъ кіевскій былъ подъ благословеніемъ патріарха московскаго, ибо тогда одно „неблагословеніе" патріарха могло бы лишить Сильвестра вліянія. Итакъ, на основаніи данныхъ приводимыхъ выше [75] можно заключить, что въ Москвѣ во время переговоровъ въ мартѣ 1654 г. *заговорили* о подчиненіи кіевскаго митрополита московскому патріарху, хотя объ этомъ, можетъ быть, и не написали въ „статьяхъ Богдана Хмельницкаго". Что же касается 18-ой статьи, то хотя она и осталась безъ перемѣны, но рѣшено было грамоты теперь посланцамъ войсковымъ не дать [76]. вмѣсто нея 27 марта посланцы, отправляясь изъ Москвы, получили государеву грамоту о поведеніи митрополита для передачи гетману. Въ грамотѣ [77] излагались согласно съ отпиской воеводъ кіевскихъ митрополитовы „дурно и измѣна" и въ заключеніе говорилось: „И тебѣ-бъ, гетману Богдану Хмельницкому, того кіевскаго митрополита Селиверста велѣть прислать [78] къ намъ, великому государю, къ Москвѣ, чтобъ онъ въ томъ дѣлѣ исправленье о себѣ далъ". Московское правительство полагало, что гетманъ, въ вѣрности котораго не было причинъ сомнѣваться, всѣ просьбы котораго только что были удовлетворены, не помѣшаетъ смирить шляхетнаго митрополита. Но вскорѣ пришлось убѣдиться, что гетманъ отнюдь не равнодушно относится

[72] Ibid.

[73] Ibid. стр. 450.

[74] О другихъ мѣрахъ см. ниже въ разсказѣ о грамотѣ царя къ гетману относительно митрополита.

[75] Особенно въ примѣчаніи 68.

[76] Такъ написано на поляхъ черновой для статей А. Ю. и З. Р. т. X стр. 480.

[77] Ibid. № 8, XXIII, стр. 507—506.

[78] Это довольно грубое выраженіе употреблено въ грамотѣ вмѣсто зачеркнутаго болѣе мягкаго: отписать, чтобъ онъ ѣхалъ.

ламъ митрополита да иначе быть не могло и по слѣдую-
ричинѣ: вмѣсто изгнанныхъ польскихъ пановъ гетманъ отдалъ
й народъ „въ работу“ [79] значнымъ казакамъ, которые выпросили
одтвержденіе царское на полученныя ими во время воинъ мает-
[80]. Такимъ образомъ народъ вмѣсто неволи панской попалъ въ
казацкую, что, конечно, сильно должно было поколебать сим-
народа къ гетману, который, начиная возстаніе, объявлялъ, что
противъ „неволи отъ Поляковъ“ [81]. Но, теряя расположеніе
народной, гетманъ, чтобы удержаться на мѣстѣ своемъ, долженъ
дорожить расположеніемъ всего, что было шляхетнаго въ упра-
й имъ странѣ и поэтому Хмельницкій не могъ быть во враждѣ
трополитомъ, который, будучи представителемъ духовной шляхты,
съ тѣмъ имѣлъ значительное вліяніе на весь народъ [82], какъ онъ
оворитъ о себѣ. И, дѣйствительно, гетманъ заступился за митропо-
два успѣли посланцы гетманскіе выѣхать изъ Москвы съ грозной
ой о митрополитѣ, какъ получено было новое донесеніе отъ кіев
воеводъ [83]. Князь Куракинъ съ товарищи писали, что, въ отвѣтъ на
у ихъ къ гетману о поведеніи Сильвестра, они получили отъ
ницкаго письмо, въ которомъ говорится: „чтобы на землѣ ми-
ичьей и святыхъ церквей острога не дѣлать и что гетманъ вскорѣ
тъ къ великому государю гонца о томъ, чтобы правъ церков-
и данья князей православныхъ ломать было не мочно“. Неме-
, по полученіи этого донесенія [84] изъ Москвы отвѣтили воево-

---

[79] А. Ю. и З. Р. т. VIII, № 5, стр. 11. Интересный отзывъ о правленіи
Хмельницкаго, данный стародубскимъ войтомъ см. въ Русск. Историч.
т. 8, стр. 1240.

[80] Ibid. т. X, № 8, стр. 450. Нѣсколько словъ объ этомъ см. въ соч.
Карпова: „Въ защиту Богдана Хмельницкаго“ стр. 62.

[81] См. универсалъ Хмельницкаго отъ 1648 г. А. З. Р. т. V, № 23.

[82] Въ письмѣ своемъ къ великому государю, написанномъ нѣкоторое
спустя (о немъ будетъ еще рѣчь) Сильвестръ говоритъ: „Понеже, по
ю гласу, пастырь предъ овцами ходитъ, и овца по немъ идутъ. Гдѣ же
пастырь и овца по немъ идутъ? Подъ крѣпкую руку вашего царскаго
ства смиренно и доброхотнѣ преклоняемся. *И овца моя гласа моего
ютъ.* А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 708.

[83] Самое донесеніе воеводъ не сохранилось, но сохранилось извлеченіе
го въ царской грамотѣ Хмельницкому. См. А. Ю. и З. Р. т. X, № 10,
45.

[84] Такъ надобно полагать на основаніи слѣдующихъ соображеній: въ концѣ
прибылъ въ Москву посланецъ гетманскій Литвиненко (что онъ пріѣхалъ

дамъ кіевскимъ указомъ, въ которомъ о митрополитѣ говорится уже гораздо мягче, чѣмъ въ грамотѣ къ гетману; воеводамъ приказывается сказать митрополиту, чтобы онъ о землѣ, которая у него взята под городъ не оскорблялся, ибо указалъ великій государь вмѣсто тѣхъ земель дать ему другія; дѣйствительно, въ той же государевой грамотѣ говорится, чтобы воеводы осмотрѣли порожнія мѣста въ Кіевѣ и выбрали землю для митрополита [85]; въ другой государевой грамотѣ воеводамъ предписывалось, чтобъ они о нѣкоторыхъ дѣлахъ, особенно касавшихся духовныхъ лицъ совѣщались съ митрополитомъ. Между тѣмъ гетманъ по совѣту съ полковниками рѣшилъ, что въ дѣлѣ строенія города митрополитъ долженъ уступить [87], и поэтому явившійся въ Москву посланецъ гетманскій Литвиненко хлопоталъ уже не о томъ, о чемъ обѣщалъ хлопотать гетманъ въ письмѣ къ воеводамъ, а только о томъ, чтобы государь, буде та земля надобна под острожное дѣло, пожаловалъ митрополита другою землей. Въ Москвѣ были очень довольны перемѣной въ гетманскомъ рѣшеніи, и Литвиненко получилъ такой отвѣтъ: великій государь митрополита Селивестра пожаловалъ велѣлъ дати въ той земли мѣсто въ иномъ мѣстѣ въ обмѣнъ земли столько жъ *и болши того, гдѣ ему будетъ угодно*, и гетманъ бы митрополиту о томъ отъ себя отписалъ; написалъ бы тоже, чтобы митрополитъ въ томъ оскорбленья никакова не имѣлъ [88]. Кончилось тѣмъ, что митрополитъ вынужденъ былъ дать дать свое благословеніе на сооруженіе крѣпости на его землѣ [89].

Но до возвращенія изъ Москвы Литвененка, вернулись въ Малороссію войсковые послы, Павелъ Тетеря съ товарищи, и привезли

въ мартѣ еще, свидѣтельствуетъ помѣта на государевой грамотѣ объ отпускѣ его: марта 7162 г.) съ которымъ говорили уже о второмъ донесеніи воеводъ (А. Ю. и З. Р. т. X, № 10, стр. 542—546); а между тѣмъ указъ воеводамъ о снисходительномъ обращеніи съ митрополитомъ посланъ 31 марта: очевидно, до отправленія этого указа въ Москвѣ получено было второе донесеніе воеводъ, хотя въ самомъ указѣ не только это не говорится, но даже спрашиваютъ, что отвѣтилъ Хмельницкій на отписку воеводъ. Но можетъ быть здѣсь рѣчь идетъ о другой отпискѣ, относящейся до „городового дѣла".

[85] А. Ю. и З. Р. т. X, № 7, стр. 395—398.

[86] Выписка Г. Ѳ. Карпова (Прав. Обозр. за 1871 г., № 8, стр. 19..) изъ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. 5850 Малор. дѣлъ.

[87] Ibid. № 16, стр. 710.

[88] А. Ю. и З. Р. т. X, № 10, стр. 546.

[89] А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 710.

ныя грамоты и новоутвержденныя статьи. Можно представить кія чувства волновали митрополита, когда до него дошли слухи, Москвѣ заговорили о томъ, чего онъ такъ боялся, что ему пред-ожетъ быть, находиться подъ благословеніемъ московскаго пат-что царь приказалъ „прислать“ его, какъ какого-нибудь „худаго“ въ Москву дать о себѣ исправленіе, тогда какъ онъ, митрополитъ, ъ былъ до сихъ поръ, что живетъ „ни подъ чьею властью“ [90]. Какъ митрополитъ узналъ о рѣшеніяхъ московскихъ, онъ немедлен-тѣ съ архимандритомъ печерскимъ отправился въ Чигиринъ ану (въ началѣ мая) [91]. Здѣсь рѣшено было отправить неме-въ великому государю отъ лица духовныхъ бить челомъ о жденіи правъ духовенства и объ оставленіи ему волности; гет-вѣтовалъ митрополиту самому ѣхать къ великому государю [92] естръ сначала согласился [93], но это, вѣроятно, было ему очень

См. выше, стр. 60.

А. Ю. и З. Р. т. X, № 12, стр. 598. Статейный списокъ дьяка Пер-

Такъ можно заключить изъ первой гетманской рекомендательной гра-рополиту, гдѣ Хмельницкій пишетъ государю: „*И что митрополитъ илъ придти* и посланниковъ своихъ къ тебѣ великому государю на-отпустилъ, се во зло да не вомѣнитъ ему твое царское величество, алъ посланниковъ нашихъ, доидеже возвратятся отъ твоего царскаго а“. Особенно ясно видно это первоначальное рѣшеніе гетмана, чтобы тъ самъ поѣхалъ лично бить челомъ „его царскому величеству“ и „его святительству“ патріарху Никону изъ грамоты къ патріарху, напи-етманомъ для митрополита. Въ общемъ грамота эта очень напоминаетъ назначенную для передачи великому государю; гетманъ пишетъ между патріарху о митрополитѣ слѣдующее: ускорилъ бы онъ и прежде пріити арскому величеству и къ твоему великому святительству, но не могъ“. ѣшало? Гетманъ не могъ, конечно, указать въ чемъ состояла причина (состояла она въ томъ, что Сильвестръ несочувствовалъ всему дѣлу енія Малой Россіи съ Великою) и поэтому онъ приводитъ причину ность которой можетъ только вызвать улыбку. Митрополитъ потому де лъ пріити, что „былъ отъ Ляховъ всячески обнаженъ и нищетенъ вѣдь это должно было бы побудить митрополита поскорѣе съѣздить ому государю, который за то не оставилъ бы его своимъ милостивымъ емъ.

Что Сильвестръ сначала согласился ѣхать къ великому государю и къ , видно изъ первой рекомендательной грамоты гетмана къ царю, въ ѣтъ еще никакого упоминанія о порученіи дѣла Гизелю; точно также ничего не говорится въ грамотѣ гетмана къ патріарху.

не по нутру и онъ вскорѣ раздумалъ: самъ остался дома, а во главѣ посольства поставилъ извѣстнаго уже московскому правительству игумена никольскаго монастыря Иннокентія Гизеля [95]. Въ Чигиринѣ же гетманъ написалъ рекомендательныя письма къ царю для митрополита и игуменовъ разныхъ кіевскихъ монастырей [96]. Кромѣ того Богданъ Хмельницкій написалъ въ это время [97] для митрополита письмо и къ „великому господину, *своему зверхнѣйшему пастырю*" патріарху Никону, но письмо это не было отправлено съ посольствомъ, а осталось въ Кіевѣ потому, вѣроятно [98], что въ немъ гетманъ извѣщалъ патріарха, что митрополитъ кіевскій отправляется бить челомъ ему, патріарху, а между тѣмъ такой образъ дѣйствій совсѣмъ не входилъ въ планы митрополита. Съ гетманскими грамотами митрополитъ вернулся въ Кіевъ, но посольство отъ духовенства еще не скоро направилось къ великому государю. Ровно черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ митрополитъ уѣхалъ изъ Чигирина, былъ въ Кіевѣ

---

[94] См. выше, стр. 38. Тогда Гизель былъ игуменомъ братскаго монастыря и ректоромъ школы. Порученіе столь важнаго дѣла Гизелю, нѣмцу по происхожденію, показываетъ, по мнѣнію проф. Сумцова (Кіевск. Старина за 1884 г. № IX, стр. 187), какимъ большимъ довѣріемъ и уваженіемъ пользовался онъ среди малороссійскаго духовенства.

[95] Что онъ былъ главой посольства, видно изъ втораго письма Хмельницкаго. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 713 и изъ писемъ митрополичьихъ. Ibid.

[96] А именно: игуменамъ монастырей кіевскихъ: михайловскаго, братскаго, никольскаго, архимандриту к.-печерской лавры. См. всѣ эти письма въ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16.

[97] Что письмо это написано въ 1654 г., а не въ 1657 г. (съ такою датою оно напечатано въ прибавленіяхъ къ „Описанію Кіево-Софійскаго собора" митр. Евгенія № 17, стр. 80 и въ Актахъ Западной Россіи т. V, № 46), доказалъ Г. Ѳ. Карповъ (Православн. Обозр. за 1874 г. № 1, стр. 105—106); доказательство Г. Ѳ. Карпова повторено преосв. Макаріемъ (Исторія Церкви, т. XII, стр. 77).

[98] Преосвящ. Макарій объясняетъ нахожденіе этого письма въ ризницѣ Кіево-Софійскаго собора тѣмъ, что письмо это не могло быть доставлено патріарху послами духовенства, такъ какъ они не были въ Москвѣ, а ходили прямо подъ Смоленскъ къ государю (Ист. Церкви, т. XII, стр. 77). Но, во первыхъ, изъ актовъ видно только, что посольство было подъ Смоленскомъ, а что оно не было раньше въ Москвѣ этого утверждать нельзя. (См. ниже, прим. 106); во вторыхъ, если послы и не были въ Москвѣ, но хотѣли передать письмо патріарху, то почему не переслали они его въ Москву изъ лагеря, гдѣ они оставались болѣе двухъ недѣль.

домъ къ своему войску, самъ Хмельницкій. Здѣсь онъ далъ ре-
дательныя письма къ царю еще нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ [99]
ѣстѣ съ тѣмъ узналъ, что митрополитъ оставилъ мысль о томъ,
ему самому ѣхать. Поэтому для митрополита гетманъ написалъ
рекомендательное письмо, подписанное уже въ лагерѣ подъ Бо-
лемъ [100], и около средины іюля давно задуманное посольство было,
ецъ, отправлено. Иннокентій Гизель явился ходатаемъ за права
ололичьи и всего духовенства; кромѣ того онъ былъ представи-
ъ интересовъ своего монастыря (никольскаго) [101]; архимандритъ
скій и игумены другихъ кіевскихъ монастырей послали вмѣстѣ
изелемъ своихъ посланцевъ, которымъ вручили собственныя че-
ныя и рекомендательныя письма гетмана [102]. Все посольство со-
о изъ 8 человѣкъ. Можно замѣтить, что гетманъ, заботясь объ инте-
ъ высшаго духовенства по причинѣ вышеупомянутой [103], нисколько
озаботился о духовенствѣ бѣломъ, отъ котораго представители не
посланы. Посольство не могло застать государя въ Москвѣ;
18 мая великій государь пошелъ изъ отчины своей, изъ цар-
ощаго града Москвы на недруга своего Яна Казимера [104], а съ
ая государь стоялъ въ лагерѣ подъ Смоленскомъ [105], куда и на-
лено было посольство [106]; 26 іюля оно прибыло въ лагерь и 28

---

[99] Игумену выдубицкаго монастыря. Что это письмо написано въ Кіевѣ,
изъ даты. А. Ю. и З. Росс. т. X, № 16, стр. 740.

[100] А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 711—713.

[101] Ibid. стр. 753.

[102] Писалъ также рекомендательныя письма о братскомъ монастырѣ и о быв-
его игуменѣ Гизелѣ войсковой писарь Ив. Выговскій, воспитанникъ братской
. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 733, 737.

[103] См. выше, стр. 71.

[104] Дворц. Разряды т. III, стр. 412.

[105] Ibid. стр. 434.

[106] Г. Ѳ. Карповъ (въ Правосл. Обозр. за 1871 г. № 9, стр. 310) и
. Макарій (Ист. Церкви, т. XII, стр. 72), на основаніи напечатанныхъ
т. Акт. Ю. и З. Росс. бумагъ посольства отъ малороссійскаго духовен-
олагаютъ, что посольство направилось прямо въ лагерь подъ Смолен-
, а не въ Москву. Не будетъ ли лучше полагать, что посольство отпра-
сначала въ Москву, а оттуда направлено было въ лагерь подъ Смолен-
мъ. Предположеніе это основывается на томъ, что сохранились двѣ от-
кіевскихъ воеводъ къ великому государю (одна изъ нихъ напечатана въ
и З. Росс. т. X, № 15, XI; другая объ отпускѣ къ Москвѣ Гизеля не
тана и хранится въ Моск Арх. Мин. Юст. въ столбцѣ Малор. дѣлъ №

ъ просьбѣ было отложено до прекращенія военнаго времени [111]. ...пъ черниговскій Зосима Прокоповичъ ничего не просилъ у ...го государя, высказывалъ лишь радость по случаю подчиненія ...оссіи царю [112]. Гизель подалъ двѣ грамоты отъ гетмана, въ ко... Хмельницкій старается оправдать митрополита во всѣхъ его ...кахъ, вызвавшихъ въ Москвѣ негодованіе, проситъ исполнить ...ленія Сильвестра и говоритъ, что митрополитъ преданъ царю, ... ненавидимъ поляками [113]. Въ чемъ же состояли моленія митро...? Отъ него присланы были двѣ грамоты. Въ первой митропо...оправдываетъ свой образъ дѣйствія по отношенію къ кіевскимъ ...амъ и проситъ смиренно прощенія, если тогда въ чемъ согрѣ... проситъ не вѣрить другимъ клеветамъ и исполнить всѣ про... которыя предъявлены будутъ посломъ его, Гизелемъ; далѣе ...стръ указываетъ на то, что онъ пользуется въ Малороссіи ...имъ вліяніемъ и не стѣсняется даже утверждать, что подчиненіе ...оссіи великому государю состоялось, благодаря его вліянію на ...россіянъ [114]. Во второй грамотѣ, подписанной митрополитомъ со ... освященнымъ соборомъ, излагаются статьи, подтвержденія ко...ъ проситъ митрополитъ на основаніи обѣщанія царскаго черезъ ...лина и гетманскихъ посланцевъ [115], которымъ де великій государь

---

[111] И это совершенно естественно, ибо по окончаніи войны могло ока... что вотчины находившіяся при началѣ военныхъ дѣйствій за рубежомъ, ...ся подъ рукою великаго государя.

[112] А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 717—720.

[113] Въ доказательство этой вражды поляковъ, которая, какъ пишетъ гетманъ, ...ла даже въ польскую печать, съ посольствомъ прислали польскій паск...на митрополита Коссова; этотъ пасквиль и былъ предъявленъ въ посольскомъ ... (А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 747). Фактъ существованія подобныхъ ...лей служитъ по мнѣнію преосвящ. Макарія доказательствомъ (Исторія ..., т. XII, 69) того, что Сильвестръ не былъ хорошо расположенъ къ ...ому правительству. Но существованіе пасквилей не можетъ свидѣтель...ть объ отношеніи польскаго правительства къ Сильвестру, ибо король не ...запретить ксендзамъ печатать, что имъ угодно. (Ср. Соловьева, Ист. Рос., ... стр. 269). О томъ, что авторами подобныхъ пасквилей были представи... католическаго духовенства, свидѣтельствуетъ, кажется, самый языкъ этихъ ...лей. (Сравн. въ Кіевск. Старинѣ за 1888 годъ, іюль, стр. 16). Ср. выше ...60 на стр. 62. О томъ почему было 2 грамоты отъ гетмана см. выше ...5.

[114] См. выше на стр. 71, въ прим. 82 выписку изъ грамоты.

[115] Слѣдовательно, митрополиту было извѣстно не только содержаніе при-

обѣщалъ утвердить права духовенства, наданныя отъ княжатъ и короролей. Поданныя отъ имени митрополита статьи состояли въ слѣдующемъ: 1) о ненарушеніи волностей, и привиліевъ, данныхъ великими князьями русскими и потомъ королями польскими; 2) о дозволеніи оставаться „подъ послушенствомъ" константинопольскаго патріарха; 3) о томъ, чтобы нынѣшній митрополитъ, подчиненные ему епископы, архимандриты и игумены оставались до смерти въ своихъ должностяхъ, а по смерти ихъ, чтобы вакансіи замѣщались „черезъ волное обираніе"; а московскихъ духовныхъ на разсмотрѣніе и на всякія началства, чтобъ его царское величество не присылалъ; 4) о томъ, чтобы судъ митрополита кіевскаго былъ высшей инстанціей для малороссійскихъ церковныхъ судовъ, и чтобы не было аппеляціи въ Москву; 5) о томъ, чтобы православное духовенство Литвы и Волыни было подчинено, какъ и до сихъ поръ это было, кіевскому митрополиту; 6) о вознагражденіи монастырей за потери по случаю подчиненія Малороссіи царю [116]; 7) о томъ, чтобы никого изъ малороссійскаго духовенства „до Великіе Россіи выстліемъ не затегали" [117]. Кромѣ этой общей челобитной о всѣхъ правахъ, подписанной митрополитомъ, Гизель подалъ еще отъ себя „именемъ преосвященнаго митрополита" челобитную [118] спеціально о томъ, чтобы малороссійское духовенство оставалоль подъ началомъ цареградскаго патріарха; хотя Гизель высказываетъ, что причина настойчивости митрополита—боязнь преступить постановленія вселенскаго собора и каноны св. отецъ, на основаніи которыхъ митрополія кіевская должна быть подчинена цареградскому патріарху [119], однако ту

везенныхъ посланцами жалованныхъ грамотъ и статей 21 марта, гдѣ не говорится о правахъ духовнаго чину, а также резолюціи на 13 пунктъ статей, поданыхъ посланцами 14 марта. Сравн. А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 449, 477–4.. 492, 512.

[116] Объ этомъ см. выше, стр. 76.

[117] А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 741—742.

[118] А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, XIII, стр. 751—754.

[119] Впервые митрополитъ кіевскій выставляетъ этотъ предлогъ, невозможность выйдти изъ подъ благословенія патріарха константинопольскаго еще въ началѣ XVI в. и по совѣту константинопольскаго же патріарха. Случилось это такимъ образомъ. У митрополита кіевскаго Іосифа Солтана требовали присоединенія къ Флорентійской Уніи. Онъ обратился по этому поводу за совѣтомъ къ патріарху константинопольскому Нифонту, который отвѣтилъ Іосифу письмомъ; польскій текстъ этого письма помѣщенъ въ сочиненіи Кревзы: „Оборона Уніи" (1617), напечатанномъ въ „Русск. Историч. Библіот." т. 4, стр. 157 —

варивается и выдаетъ настоящую причину: это подчиненіе
нопольскому патріарху для нихъ номинальное, оно ихъ
ь" и при томъ такая волность, которая составляетъ „всѣмъ
ъ корень и правамъ". Это послѣднее выраженіе дважды
въ челобитной и ясно показываетъ, почему митрополитъ
ся выйдти изъ подчиненія константинопольскому патріарху:
шлось бы испытать надъ собой не номинальное, а настоящее
іе московскому патріарху. Уже выше было сказано, что это
іе было весьма нежелательно для митрополита не потому
то лишало бы его полной свободы и независимости, но по-
, что получившій образованіе въ Польшѣ Сильвестръ считалъ
адо выше, образованнѣе московскаго патріарха, „гнушался"
ь это можно заключить изъ словъ Гизеля, который спѣшитъ
московское правительство, что митрополитъ кіевскій отнюдь
ется послушаніе творити патріарху московскому и всея

ь прямо и рѣшительно поставилъ посланникъ митрополи-
требованія. Мало того, онъ заканчиваетъ свою челобитную
въ которой, если не прямо предсказываетъ измѣну митропо-
сего духовенства новоприсоединенной страны въ случаѣ от-
рдить эту „волность", то, во всякомъ случаѣ, пророчитъ „ма-
о" тѣхъ духовныхъ лицъ, „иже подъ крѣпкою рукою вашего
величества не суть, но быти усердно желаютъ". Такой гроз-
не могъ, конечно, оказать хорошаго впечатлѣнія на москов-
ительство, если бы представленныя Гизелемъ статьи и вполнѣ
вовали видамъ Москвы; но кромѣ того, много было причинъ,
осковское правительство не считало необходимымъ утвердить
чьи статьи и здѣсь не мѣшаетъ разобрать эти причины. Во
московское правительство никакъ не могло согласиться на
атью (о подчиненіи митрополиту православнаго духовенства
Волыни), ибо въ это время уже безповоротно рѣшено было
іе тѣхъ литовскихъ епархій, которыя отойдутъ подъ власть

стр. 267). Въ этомъ письмѣ есть слѣдующее мѣсто: Jednakże twoia
malą masz zasłonę y wymowkę, ieśli rzeczesz, że bez zdania Caro-
to iest, swego, patriarchi nić czinić nie możesz. Захарій Копыстен-
сочиненіи своемъ „Палинодія" (напечат. тоже въ Русск. Истор. Библ.
13—1200) старается опровергнуть подлинность этого письма патріар
(стр. 1125). Во всякомъ случаѣ, вышеприведенная выписка очень

великаго государя, московскому патріарху и ровно черезъ мѣсяцъ послѣ отъѣзда митрополичьихъ посланцевъ изъ царскаго стана, великій государь пожаловалъ жителямъ Могилева грамоту, въ которой говоритъ, что епископъ могилевскій долженъ посвящаться[120] отъ московскаго патріарха[121], и Никонъ немедленно принялъ эту епархію подъ свое верховное управленіе[122]; вскорѣ послѣ этого подчинились московскому патріарху епископіи полоцкая и смоленская[123]. Далѣе, и на вторую статью правительство московское никакъ не могло согласиться; она, во первыхъ, прямо противорѣчила тѣмъ взглядамъ на отношеніе церкви малороссійской къ московскому первосвятителю, которые, какъ кажется, высказаны были въ Москвѣ еще въ мартѣ, во время переговоровъ съ посланцами гетмана. Да не могли согласиться[124] на эту статью и великій государь, святѣйшій патріархъ

---

[120] На основаніи словъ грамоты: „пожаловали города Могилева мѣщанъ и указали" преосв. Макарій (Ист. Церкви XII, 88) заключаетъ, что мѣщане сами объ этомъ били челомъ; но такое заключеніе не не необходимо, какъ кажется, тѣмъ болѣе, что въ просительныхъ статьяхъ могилевцевъ ничего не говорится объ епископахъ (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 257).

[121] Напечатана въ Бѣлорусскомъ Архивѣ ч. I, № 38, стр. 104 и въ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 354, 1654 г. 14 (15) сентября: „указали мы богомольцомъ нашимъ могилевскимъ епископу и впредь будущимъ епископамъ поставлятися въ богоспасаемомъ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ.... отъ отца нашего и богомолца, великого государя святѣйшаго Никона, патріарха московскаго и всея Русіи и впредь будущихъ благоволеніемъ Божіимъ святѣйшихъ патріарховъ московскихъ и всея Русіи и быти могилевскимъ епископомъ и всему освященному собору могилевскія епископіи подъ благословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ московскихъ и всея Русіи". Что касается сношеній духовенства бѣлорусской епархіи съ Москвою при Алексѣѣ Михайловичѣ, то объ этомъ въ высшей степени интересные документы напечатаны Новиковымъ въ его „Древ. Росс. Вивл." ч. Ш, стр. 298 слѣд., но еще болѣе въ XIV т. А. Ю. и З. Р.

[122] Бѣлор. Арх. I, № 39; А. Ю. и З. Р. т. XIV, 226, 655.

[123] Др. Росс. Вивл. III, 301; преосв. Макарія, Ист. Церкви т. XII, стр. 90—95; Филарета Ист. Церк. пер. IV, стр. 50.

[124] Къ Никону государь несомнѣнно посылалъ за совѣтомъ по поводу челобитья кіевскаго митрополита, ибо, въ противномъ случаѣ, зачѣмъ было такъ долго (болѣе двухъ недѣль) держать посланцевъ митрополичьихъ въ лагерѣ. Да и не могъ государь дать отвѣтъ, не спросясь Никона, въ дѣлѣ такъ близко касавшемся „отца его великаго государя святѣйшаго патріарха" (А. Ю. и З. Р. т. XIV, № 9, стр. 355), который пользовался въ 1654 г. неограниченнымъ довѣріемъ царя и большимъ вліяніемъ на него (объ этомъ см. въ выпискахъ

архъ Никонъ, котораго она, конечно, оскорбила. Наконецъ, посланникъ митрополита кіевскаго не представилъ никакихъ документовъ отъ прежнихъ князей и королей, которыми могъ бы подтвердить основательность своихъ требованій, тогда какъ всѣ посольства о правахъ, бывшія до того въ Москвѣ, привезли съ собой массу привилієвъ и жалованныхъ грамотъ польскихъ королей [125]. Что же касается угрозы, высказанной въ челобитной Гизеля, то она не могла не показаться смѣшной при тѣхъ блистательныхъ успѣхахъ, которыми ознаменовано было начало кампаніи 1654 г. Если ко всему сказанному прибавить то нерасположеніе, которое чувствовало московское правительство къ кіевскому митрополиту, вслѣдствіе его враждебнаго отношенія къ Москвѣ, то понятно будетъ, почему прошенія духовенства встрѣчены были въ посольскомъ шатрѣ самымъ неблагосклоннымъ образомъ.

11 августа посланцы духовенства были у государя на отпускѣ и при этой церемоніи нисколько не дано было замѣтить неудовольствіе правительства: отъ имени государя думный дьякъ говорилъ посланцамъ рѣчь, въ которой объявилъ, что великій государь пожаловалъ митрополита Селиверста и архимандрита печерскаго и игуменовъ,—велѣлъ по ихъ челобитью дать имъ жалованныя грамоты на маетности, которыми они владѣютъ; что касается вознагражденія за отчины, оставшіяся за рубежомъ, то объ этомъ будетъ царскій указъ переписчикамъ, которые посланы будутъ для переписи земель малороссійскихъ по миновеніи военнаго времени, а велѣлъ великій государь отпустить ихъ посланцевъ въ Кіевъ и послать съ ними царскаго величества жалованье митрополиту, черниговскому епископу и печерскому архимандриту [126]. Ничего не было

изъ писемъ Никона къ царю, напеч. въ „Запискахъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества" т. II, 1861 г. Въ одномъ изъ этихъ писемъ (стр. 591) патріархъ Никонъ подаетъ царю *„святой совѣтъ о поставленіи владыкъ"*.

[125] Таковы посольства: войсковое, города Кіева и города Переяславля. Привезенные ими документы напечатаны въ А. Ю. и З. Р. т. X, подъ №№ 8, 9 и 13.

[126] Ibid. № 16, стр. 753—756. Митрополиту послано было сорокъ соболей во сто рублевъ, меньшее жалованье было послано другимъ духовнымъ особамъ; не забыли и главы посольства Гизеля, ему дали сорокъ соболей въ сорокъ рублевъ да деньгами пятнадцать рублевъ. Замѣчательно, что въ докладѣ сударю о выдачѣ жалованья духовнымъ проводится рѣзкая разница между ношеніями духовенства съ Москвой до присоединенія Малороссіи и тѣми сно-

сказано о царскомъ рѣшеніи на моленія Гизеля, не было в госу-
даревой грамоты къ митрополиту о рѣшеніи на его статьи; вѣро-
ятно, ограничились устнымъ сообщеніемъ главѣ посольства о рѣ-
шеніи, о которомъ гетманъ извѣщенъ былъ грамотой царской. Въ
грамотѣ этой сказано то же, что говорилъ думный дьякъ посланнымъ
на отпускѣ, но кромѣ того прибавлено: „а о которыхъ иныхъ дѣлѣхъ
митрополитъ и все духовенство намъ, великому государю, били челомъ,
и мы, великій государь, тѣ дѣла велѣли отложити до нашего, царскаго
величества, приходу къ Москвѣ и о тѣхъ дѣлехъ велимъ нашъ цар-
скаго величества указъ учинить [127].

Въ то же время, когда отправлена была грамота къ гетману,
посланъ былъ въ Кіевъ къ воеводамъ указъ о томъ, чтобы они ни
въ какія духовныя дѣла не вступались и митрополичьихъ и мона-
стырскихъ людей не судили, а отсылали бы ихъ къ митрополиту [128].
Кромѣ того сопровождавшій посольство духовныхъ сотникъ там-
новскій Михаилъ Махаринскій получилъ грамоты для разсылки
по епископствамъ [129]. Эти грамоты, въ которыхъ великій государь
убѣждаетъ епископовъ львовскаго и перемышльскаго [130] поиская
милости великаго государя и наговаривать свою паству, на то
чтобы она была подъ высокою рукою его царскаго величества, были
вѣроятно, посланы вслѣдствіе намека Гизеля на то, что тѣ духовныя
особы, которыя еще не суть подъ властью государя, быти усерд-

---

шеніями, которые должны были возникнуть послѣ возсоединенія. Въ этомъ до-
кладѣ сказано: „а о жалованьѣ старцамъ какъ государь укажетъ? На приѣздъ
старцамъ выписать не изъ чего, потому что кіевскіе старцы, „*учинясь подъ
государевой высокою рукою*, пріѣхали къ государю бити челомъ впервые“.
См. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 758. Г. Карповъ въ статьѣ своей: „Кіев-
ская митрополія и Моск. прав. въ 1654 г.“ (Прав. Обозр. за 1871 г. №
стр. 327) говоритъ, что митрополиту кромѣ жалованной грамоты не было ничего
послано отъ царя.

[127] Ibid. стр. 759.

[128] Ibid. стр. 763—764. Этотъ указъ соотвѣтствуетъ 4 п. челобитной
Гизеля и доказываетъ, что московское правительство старалось по возможности
исполнить просьбы духовенства.

[129] А. Ю. и З. Росс. т. X, № 16, стр. 770.

[130] Несомнѣнно, что въ цитованномъ выше (прим. 129) мѣстѣ имѣются
въ виду грамоты на имя Арсенія Желиборовскаго и Антонія Винницкаго, на-
печатанныя въ XIV т. Актовъ Ю. и Зап. Россіи стр. 199—204. Эти грамоты
датированы 11-мъ августа; того же числа переданы были Михаилу Махарин-
скому грамоты, о которыхъ сказано въ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 770.

таютъ. Можетъ быть, надежда на содѣйствіе этихъ представителей
овной шляхты побудила московское правительство не спѣшить съ
еніемъ на просьбы митрополита, чтобы оставалась еще надежда
то, что волность будетъ сохранена.

Итакъ, посольство отъ духовенства пріѣхавшее съ довольно круп-
ии требованіями, достигло ничтожныхъ, въ сущности, результатовъ:
а даны жалованныя грамоты на маетности, которыя уже были
владѣніи, да послано нѣсколько сороковъ соболей. Этотъ резуль-
тъ посольства не безъ основанія возбуждалъ тревожное ожиданіе
лороссійскаго духовенства, въ особенности шляхетныхъ его пред-
вителей. Они, правда, получили царское милостивое жалованье,
главная цѣль посольства не была достигнута: привиллегіи и воль-
ти не были подтверждены, а между тѣмъ для духовенства весь-
важно было немедленно, во время войны получить удовлетвореніе
ихъ просьбъ, такъ какъ было достаточное основаніе полагать,
въ будущемъ на Москвѣ не будутъ особенно сговорчивы, по-
у что тогдашніе успѣхи московскаго оружія давали право ожи-
ь, что война окончится полнымъ пораженіемъ Польши и тогда не
кого было бы опереться въ случаѣ несогласія московскаго прави-
ьства на утвержденіе „привилѣевъ". И вотъ, послѣ того какъ не
лось при помощи посольства утвердить за собой всѣ „волности",
рополитъ и другія знатныя особы духовныя стали энергичнѣе
риговать и сноситься съ Поляками, такъ что даже гетманъ, ко-
ый недавно такъ распинался за митрополита [131], счелъ необходи-
тъ извѣстить [132] царя объ измѣнническихъ затѣяхъ митрополита и
скаго духовенства, о которыхъ Хмельницкій узналъ при самомъ
началѣ [133]. И, дѣйствительно, духовенство не молчало. По всей
лороссіи знатныя духовныя лица выставляли себя какими то муче-
ами, какъ это видно изъ письма измѣнника Поклонскаго къ нѣ-
скому протопопу Максиму Филимоновичу; Поклонскій писалъ между
чимъ: „а что съ отцемъ митрополитомъ дѣлаютъ? жаль, вмѣсто луч-
о въ худшую неволю попали [134]". Тотъ самый Ѳеодосій Василевичъ,
орый прислалъ съ посольстволь Гизеля широковѣщательную гра-

[131] См. выше, стр. 77.

[132] Съ вѣстью объ этихъ замыслахъ митрополита гетманъ послалъ къ
Греченина Ивана Петрова Тафлары. Бумаги этого посольства напечат. въ
Ю. и З. Р. т. X, № 17.

[133] Ibid. стр. 774.

[134] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 549—551.

моту съ цѣлью оправдать себя отъ подозрѣній въ невѣрности[135] пишетъ теперь могилевскимъ мѣщанамъ, что митрополитъ со всѣми духовными желаютъ перейти на сторону короля и упрекаетъ могилевцевъ за ихъ вѣрность царю, которая де мѣшаетъ планамъ духовенства[136]. Не безъ основанія, слѣдовательно, уже въ началѣ 1655 г. писалъ воевода кіевскій кн. Ѳед. Ѳед. Волконскій Хмельницкому, что „показуется явная измѣна многихъ духовныхъ". Гетманъ соглашался съ этимъ и считалъ нужнымъ принимать противъ этой измѣны строгія мѣры[137]. Отношенія кіевскихъ воеводъ къ митрополиту все еще были натянутыми, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго запроса воеводы въ Москву: „о кіевскомъ митрополитѣ и о властяхъ, какъ государь укажетъ: въ Кіевѣ къ митрополиту къ благословенію ходить ли; и будетъ учнетъ на обѣдъ къ себѣ звать, и у него быть ли и къ себѣ противъ того звать ли?[138] Впрочемъ, высшее малороссійское духовенство не рѣшалось уже высказывать теперь открыто свое нерасположеніе къ московскому правительству[139], но, надо полагать, и тайное нерасположеніе духовенства несомнѣнно содѣйствовало тому, что черкасы не только не усердствовали особенно въ промыслѣ надъ королемъ польскимъ, но чинили даже открыто дѣлу помѣшку[140].

Слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что нѣкоторые изъ ученыхъ занимавшихся исторіей малороссійской церкви, считая несомнѣннымъ фактомъ недовольство высшаго малороссійскаго духовенства возсоединеніемъ малой Руси съ Великою, не рѣшаются утверждать, что дѣйствія духовной шляхты были прямо измѣнными[141]. Преосвященный Макарій полагаетъ[142], что Ѳеодосій Василевичъ, навлекшій на себя своими

---

[135] См. выше, стр. 76.

[136] Письмо это напечатано въ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 583.

[137] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 562.

[139] Ibid. т. X, стр. 414.

[138] Ibid. стр. 412—разсказъ о томъ, какъ митрополитъ, выслушавъ привезенную Артамономъ Сергѣевичемъ Матвѣевымъ государеву грамоту о побѣдахъ надъ поляками, „учалъ Богу хвалу воздавать и велѣлъ на радости у себя въ монастырѣ изъ пушекъ стрѣлять" (за молебномъ въ соборной церкви митрополитъ по болѣзни не былъ).

[140] Дѣйствія Хмельницкаго и Выговскаго подъ Львовомъ см. Ист. Росс. Соловьева X, 388.

[141] См. напр. мнѣніе Г. Ѳ. Карпова въ Правосл. Обозр. за 1874 года № 1, стр. 116.

[142] Ист. Церкви, т. XII, стр. 102.

іями справедливый гнѣвъ великаго государя [143], быть можетъ, овалъ враждебно по отношенію къ Москвѣ по принужденію, что, какъ намѣстникъ митрополіи корунный, онъ былъ вполнѣ сти поляковъ. Далѣе, преосв. Макарій говоритъ, что было бы несправедливостью утверждать, что Ѳеодосій побуждалъ моги-ъ къ измѣнѣ съ согласія митрополита, что митрополитъ Силь-, сидя въ Кіевѣ, могъ вовсе не знать, что пришлось дѣлать мѣстнику и его именемъ подъ Могилевомъ. Правда, положеніе ссійскихъ духовныхъ, подданныхъ короля польскаго было весь-отливо въ эпоху возсоединенія Малороссіи съ Великороссіей, риходилось оставлять прежняго государя и подчиниться царю скому, но вѣдь въ такомъ же положеніи находились всѣ вообще ссіяне. Поэтому, если и согласиться съ тѣмъ, что воевода кіев-ылъ не совсѣмъ правъ, видя въ дѣйствіяхъ высшаго духовенства измѣну, то, во всякомъ случаѣ, достовѣрно слѣдующее: во пер-что дѣйствія нѣкоторыхъ изъ представителей высшаго духовен-алороссійскаго были враждебны по отношенію къ московскому ельству, и, вовторыхъ, что высшее малороссійское духовенство увствовало присоединенію Малороссіи. А для московскаго пра-ства враждебныя дѣйствія нѣкоторыхъ духовныхъ особъ должны быть одинаково вредны, были ли они совершаемы по собствен-желанію и убѣжденію, или въ виду какихъ-либо особыхъ со-еній.

Послѣ неудачнаго посольства Гизеля не скоро могло наступить разрѣшенія вопросовъ, поставленныхъ на очередь этимъ посоль-ъ. Царь вернулся въ Москву лишь 10 февраля слѣдующаго года [144], резъ мѣсяцъ опять выѣхалъ на театръ военныхъ дѣйствій [145], только въ ноябрѣ вернулся въ Москву [146]; все время до мая г., когда Алексѣй Михайловичъ опять уѣхалъ на войну, москов-правительство было занято важными переговорами съ послами йскими, шведскими и польскими [147]. Такимъ образомъ, все это были причины у московскаго правительства забывать о чело-кіевскаго духовенства. Между тѣмъ отношенія московскаго

[143] Государь высказалъ желаніе, чтобы патріархъ Никонъ предалъ Ѳеодосія тію (Зап. Русск. Отд. Арх. Общества, II, 591).
[144] Дворц. Разр. т. III, стр. 456.
[145] Ibid. стр. 461.
[146] Собр. Г. Г. и Д. т. III, № 184.
[147] Сравн. А. Ю. и З. Р. т. VIII, прибав. № 46, стр. 386.

правительства къ Хмельницкому мало по малу измѣнились. Г
завелъ сношенія съ непріятелемъ его царскаго величества, съ
скимъ королемъ, что государю было въ великое подивленіе[148]
сковскому правительству были также извѣстны сношенія Хмель
съ Турціей, тѣмъ болѣе, что гетманъ и не скрывалъ ихъ отъ
квы[149]. Дѣло доходило до того, что гетману нужно было напо
о страхѣ Божіемъ и объ обѣщаніи, данномъ имъ передъ св. Е
ліемъ[150]. Около этого же времени, въ концѣ 1656 г., послѣ
воровъ на Виленской коммиссіи распространился въ Малороссіи
будто великій государь намѣренъ отдать Черкасъ назадъ Ляхо
18 января 1657 года митрополитъ Сильвестръ видѣлся съ во
кіевскимъ Андреемъ Бутурлинымъ и по поводу полученія из
стей о занятіяхъ виленской коммиссіи высказалъ опасеніе, что
полученныя имъ свѣдѣнія вѣрны, то Малороссія до конца осу
а Ляхи больше прежняго на кровоpазлитіе христіанское устр
Объ этомъ разговорѣ съ митрополитомъ А. В. Бутурлинъ от
царю[152]. Тогда вспомнили въ Москвѣ о митрополитѣ кіевскомъ,
нили, что по первоначальному плану московскаго правительст
трополитъ долженъ былъ быть посредникомъ между правител
и народомъ, что онъ долженъ былъ наговаривать мірскихъ лю
добро[153] и рѣшили теперь воспользоваться услугами митрополит
сить его чтобы онъ гетмана утверждалъ въ вѣрности. 17 ф
государь велѣлъ стольнику Василію Петровичу Кикину ѣхать
ману съ государевой грамотой, а по пути заѣхать въ Кіевъ и
рить тамъ съ митрополитомъ Сильвестромъ по наказу[154]. 1
былъ Кикинъ у митрополита[155]. Прежде всего онъ увѣрилъ
вестра, что Малороссія отъ московскаго государства не будетъ

---

[148] См. статейный списокъ Бутурлина: А. Ю. и З. Р. т. III,
стр. 563. См также соч. Г. Ѳ. Карпова: „Въ защиту Богдана Хмель
стр. 76.

[149] Ibidem.

[150] А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 563.

[151] А. Ю. и З. Р. т. VIII доп. № 46, стр. 392.

[152] Этотъ разсказъ взятъ изъ царскаго наказа Кикину, напечатан
Симбирскомъ Сборникѣ, бумаги рода Кикиныхъ, № 29, стр. 48.

[153] А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр 256.

[154] Симбирскій Сборн. бумаги Кикиныхъ l. c.

[155] А. Ю. и З. Р. т. III, № 375, стр. 595. Донесеніе Бутурлина
пріѣздѣ Кикина и о свиданіи его съ Сильвестромъ.

…ной вѣчно, затѣмъ показалъ подлинныя статьи Виленской коммис… которыя во всемъ отличны были отъ статей, присланныхъ кѣмъ …итрополиту, гдѣ многое было „писано на ссору“; далѣе, посолъ …даревъ убѣждалъ митрополита, чтобы онъ впредь такимъ ссорнымъ …амъ не вѣрилъ *и къ гетману къ Богдану Хмельницкому и къ …рю ко Выговскому и къ полковникамъ писалъ и ихъ утверждалъ*, …ъ они такимъ ляцкимъ умышленнымъ смутнымъ письмамъ не вѣ…. Въ заключеніе Кикинъ объявилъ, что великій государь, его цар… величество *хочетъ ихъ содержать во всякихъ ихъ волностяхъ …о безъ всякаго умаленья*[156]. Эти разговоры митрополита съ Андр. … Бутурлинымъ и съ Кикинымъ съ высшей степени знаменательны: … показываютъ, что за два года измѣнилась политика и митрополита, …осковскаго правительства въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Во пер…ъ, страннымъ можетъ показаться, почему это теперь митрополитъ …шитъ высказать московскому правительству опасеніе свое за бу…ность Малороссіи, если великій государь возвратитъ ее Ляхамъ, …ему митрополитъ высказываетъ сильное, повидимому, желаніе не …аситься на новое подчиненіе королю, тотъ самый митрополитъ, …рый не далѣе какъ два года тому назадъ проповѣдывалъ чуть не …ѣну царю[157]. Но теперь обстоятельства были не тѣ ужъ, что въ …4 г. Король польскій за 1655—56 годы лишился значительной …и своихъ владѣній; тѣснимый врагами съ сѣвера и съ востока, онъ …могъ завладѣть Кіевомъ, какъ его просилъ объ этомъ митрополитъ …ьвестръ[158]; стали даже носиться слухи о томъ, что царь будетъ …ранъ на польскій престолъ (о чемъ дѣйствительно шли переговоры[159]): …тно, что и политика кіевскаго митрополита должна была измѣ…ься: со стороны Польши нельзя ужъ было ожидать помощи и вотъ, …рополитъ является вѣрноподданнымъ, плачется на то, что хотятъ …ть его Ляхамъ, хотя никто объ этомъ и не думалъ на Москвѣ. …трополитъ кіевскій теперь забываетъ о существованіи польскаго …оля. Такое сужденіе о дѣйствіяхъ Сильвестра въ началѣ 1657 г.

---

156 Симбирскій Сборникъ l. c.

157 См. выше, стр. 60.

158 Ibid. стр. 63.

159 Собр. Госуд. Гр. и Дог. т. IV, №№ 1—4. Труды и Лѣтописи Моск. …ства Исторіи и Древн. ч. VI, стр. 254; интересна рѣчь произнесенная на …нціи у великаго государя посланникомъ польскимъ Яномъ Корсакомъ; въ … рѣчи Корсакъ называетъ Алексѣя Михайловича обраннымъ королемъ поль…ъ, своимъ государемъ милостивымъ. Ibid. стр. 257.

можно составить на основаніи его прежней политики, но, можетъ быть, подъ конецъ жизни, чувствуя уже приближеніе смерти (Сильвестръ скончался около мѣсяца спустя послѣ бесѣды своей съ Іл. Петр. Кикинымъ), митрополитъ кіевскій понялъ ошибочность своей политики и сталъ искренно желать утвержденія власти великаго государя въ Малороссіи. Измѣнилась за два года и политика московскаго правительства по отношенію къ митрополиту. Прежде, когда въ Москвѣ не было причинъ сомнѣваться въ вѣрности царю „поволнаго слуги его и подданнаго Богдана Хмельницкаго", не считали нужнымъ особенно привлекать митрополита на сторону Москвы, считали даже возможнымъ, опираясь на вѣрность гетмана, дѣлать строгія внушенія главѣ малороссійскаго духовенства; но когда заговорили въ Москвѣ о „шатости черкасъ" [160], тогда нелишнимъ сочли приласкать и митрополита, чтобы онъ мірскихъ людей „на добро наговаривалъ". Эта перемѣна въ отношеніяхъ московскаго правительства къ митрополиту подала послѣднему мысль попытаться, нельзя ли будетъ теперь добиться отъ Москвы подтвержденія вольностей. Митрополитъ рѣшилъ опять хлопотать [161] въ Москвѣ, и онъ имѣлъ полное право думать, что его ходатайства будутъ встрѣчены болѣе благосклонно, чѣмъ въ 1654 году, ибо теперь великій государь удостоилъ его такого вниманія, что посланцу своему велѣлъ заѣхать въ Кіевъ для бесѣды съ митрополитомъ, но а святѣйшій патріархъ Никонъ

---

[160] Сравн. А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 563. Пам. К. Ком. т. — отд. 3, № LXXXVI, стр. 156: jucz Chmielnicki zadney u Moskwy niema confidencyey — инструкція короля Беневскому.

[161] Объ этомъ можно, какъ кажется, заключить изъ приводимаго ниже отрывка изъ письма Сильвестра къ членамъ могилевскаго братства; въ этомъ письмѣ митрополитъ говоритъ о какихъ то очень важныхъ дѣлахъ церкви Божіей, о которыхъ болѣе точныя свѣдѣнія можно будетъ сообщить лишь тогда, когда царь не будетъ затрудненъ военными занятіями. Г. Ѳ. Карповъ не отрицаетъ возможности втораго посольства отъ малороссійскаго духовенства въ 1657 г. (Правосл. Обозрѣніе за 1874 г. № 1, стр. 106). А преосвященный Макарій прямо высказываетъ предположеніе (Исторія Церкви т. II, стр. 103), что въ 1656 г. какая то коммиссія, учрежденная московскимъ правительствомъ, занималась тѣми дѣлами малороссійской церкви, о которыхъ еще въ 1654 г. просили кіевскій митрополитъ и все духовенство царя Алексѣя Михайловича. Но коммиссія, о которой говоритъ въ своемъ письмѣ Сильвестръ, есть, какъ кажется, виленская коммиссія (посольскій съѣздъ) для заключенія мира или перемирія, а не коммиссія о дѣлахъ малороссійской церкви.

илъ, какъ кажется, въ непосредственныя сношенія съ Сильве-ъ [162]. Въ сентябрѣ 1656 года Сильвестръ пишетъ членамъ мо-скаго братства: „хотѣлъ бы увѣдомить васъ *о дѣлахъ церкви ей, но бумагѣ ввѣрить того невозможно;* да будетъ, однакоже, о вамъ: скоро та коммиссія кончится; теперь *и царь его ми-затрудненъ военными занятіями,* которыя да окончитъ счастливо ноженію православія—молю Бога“ [163]. Очевидно, Сильвестръ от-валъ свое ходатайство до окончанія виленской коммиссіи, но оммиссія кончилась лишь къ концу 1656 года, а въ началѣ 1657 [164] митрополитъ скончался, такъ что ему не пришлось восполь-ься тѣми новыми отношеніями, въ какія стало къ нему москов-правительство, а вскорѣ послѣ смерти Сильвестра опять заго-и о томъ, подъ чьимъ благословеніемъ долженъ быть кіевскій ополитъ.

---

[162] Въ Исторіи Русской Церкви преосв. Макарія (т. XII, стр. 103—104) тано письмо „Божіею милостію великаго государя святѣйшаго Никона, ископа царствующаго града Москвы и всея великія и *малыя* и *бѣлыя* и всея сѣверныя страны, и поморія, и многихъ государствъ патріарха“ къ юбленному въ Дусѣ сыну Сильвестру Коссову, архіепископу митрополиту ому, галицкому (безъ всея Руси)“. Въ этой грамотѣ патріархъ высказы- желаніе поддерживать сношенія съ митрополитомъ, видѣть отъ него сы-ю любовь.

[163] Археографическій Сборн. Докум. Вил. Комм. т. II, № 52. Понятно, по-Сильвестръ пишетъ могилевцамъ о виленской коммиссіи: она рѣшала ихъ . О вил. комм. см. Theiner Monuments, Historiques de Russie. p. 17.

[164] Лѣтопись Величка (т. I, стр. 287) даетъ точное обозначеніе дня смерти естра (15 апрѣля); преосв. Макарій говоритъ (Ист. Русск. Церкви т. XII, 07), что Сильвестръ скончался 13 апрѣля. Но лѣтопись Величка часто атъ совершенно фантастическія даты (см. ниже въ главѣ 3-й, прим. 57). якомъ случаѣ, митрополитъ Сильвестръ скончался не позже 23 апрѣля года, ибо посланецъ гетманскій Ѳедоръ Коробка, отправленный изъ Чигирина рѣля, говоритъ въ Москвѣ о томъ, что вскорѣ нужно будетъ въ Кіевѣ бла-ить митрополита на митрополію. (См. Моск. Арх Мин.Юст., Дѣла Малоросс. а, столбецъ № 5832, листки 7 и 17. Изъ этого столбца дѣлалъ выписку и Карповъ см. Правосл. Обозр. за 1874 г., январь стр. 117). Въ виду этого ѣннаго указанія, а также и другихъ (напр. А. Ю. и З. Р. т. IV, №№ 6 страннымъ кажется напечатанный въ Архивѣ Юго-Зап. Россіи (ч. I, т. IV, универсалъ Сильвестра Коссова съ датою: „сентября 1657 года“. Вѣроятно ошибка, допущенная при печатаніи акта.

Десять лѣтъ правилъ Сильвестръ Коссовъ кіевскою митрополі
При немъ совершились событія величайшей важности, имѣвшія влія
на дальнѣйшія судьбы Малороссіи. Какъ отнесся къ этимъ событія
Сильвестръ? Стоялъ ли онъ въ это „немалое" время на высотѣ сво
его положенія? Повелъ ли онъ овцы своя по правому пути? Пре
чѣмъ дать болѣе или менѣе рѣшительный отвѣтъ на эти вопросы, ну
но сдѣлать нѣсколько замѣчаній о характерѣ Сильвестра. Человѣ
несомнѣнно честный [165], онъ былъ искуснымъ педагогомъ [166], но ока
зался плохимъ политикомъ; онъ не понималъ, что польское прав
тельство, въ силу вѣковыхъ традицій [167] не могло искренно покр
вительствовать православію; не понималъ этого Сильвестръ, хотя
первые уже годы своего святительства получилъ очень чувствител
ный урокъ [168], изъ котораго онъ долженъ былъ вынести убѣжден
что православные, оставаясь подъ властью Польши, не могутъ избѣ
гнуть гоненій. Но политическая близорукость Коссова не ограничива
лась этимъ: онъ не понялъ также того могучаго, религіознаго и со
ціальнаго движенія, которое охватило малороссійскій народъ въ по
ловинѣ XVII в. и подвигло его на непримиримую борьбу проти
давнихъ гонителей его вѣры и національности [169]; Сильвестръ Коссо

---

[165] Это видно изъ того образа дѣйствій, котораго Сильвестръ держался
отношенію къ московскому правительству. Не сочувствуя дѣлу возсоедине
Малой Руси съ Великою, онъ не стѣснялся высказывать это и не заиски
передъ московскимъ правительствомъ, не желалъ поискать себѣ милости во
наго государя, хотя такой образъ дѣйствій могъ ему только повредить.

[166] См. Голубева, Исторію Кіевской духовной академіи, вып. I, стр. 3

[167] Вотъ какъ характеризуетъ исторію Польши гр. Д. А. Толстой (въ с
„Римскій католицизмъ въ Россіи", т. I, стр. 182): „исторія католицизма въ По
шѣ есть вся польская исторія; онъ нераздѣленъ съ ея судьбами, онъ ими ру
водилъ, онъ создалъ, образовалъ, мутилъ и губилъ эту несчастную страну".

[168] Здѣсь разумѣются событія 1650 и 1651 годовъ, когда Сильвес
опираясь на тѣ статьи Зборовскаго трактата, которыя касались положенія п
вославныхъ въ польско-литовскомъ государствѣ, сталъ энергично отнимать ц
кви у уніатовъ (см. выписку г. Лонгинова изъ Актовъ Люблинскихъ Гродски
въ VIII выпускѣ „Памятниковъ Русской старины въ западн. губерніяхъ",
256—257); Сильвестръ отправился даже въ Варшаву, чтобы занять мѣсто
Сенатѣ, но вскорѣ пришлось ему убѣдиться, что онъ напрасно только суети
въ Сенатъ онъ не попалъ, а церкви православныя черезъ годъ отданы были у
атамъ (см. статью г. Лонгинова l. c.).

[169] Г. Буцинскій въ своемъ сочиненіи: „О Богданѣ Хмельницкомъ" с
51 и 82, приводитъ свидѣтельства, подтверждающія его мысль, что примир

въ, что эта народная война—простой казацкій бунтъ [170], какіе
бывали и прежде; что польское правительство усмиритъ [171] этотъ
и возстановитъ всѣ порядки шляхетскаго государства, которые
нравились шляхтичу-митрополиту [172]. Политическая близорукость
не единственнымъ недостаткомъ Сильвестра Коссова: современ-
ого, св. Аѳанасій Филипповичъ, горячій поборникъ православія,
лѣвшій ненависть свою къ уніи мученическою кончиною, упре-
Коссова въ томъ, что онъ слишкомъ много заботился о своихъ
хъ матеріальныхъ выгодахъ [173]. *Этими свойствами Сильвестра*
ва, а также тѣмъ *нерасположеніемъ*, которое питалъ онъ, какъ
анный на „польскій образецъ“ [174] шляхтичъ, къ Москвѣ, можно
нить всѣ тѣ его дѣйствія, которыя московское правительство
о измѣнными [175]. Впрочемъ, измѣнными эти дѣйствія должны

сіи съ Польшей было невозможно. См. то же у г. Кулиша, „Отпаденіе
ссіи отъ Польши“, т. III, стр. 334; у Костомарова, Гетманство Выгов-
Моногр. т. II, стр. 47.
См. выше прим. 36 и 60.
Что такъ думалъ Сильвестръ, видно изъ разговора его съ кіевскими
, когда онъ говорилъ: „почекайте и ждите себѣ конца вскорѣ“. Преосв.
также полагаетъ, что Сильвестръ думалъ, что Малороссія опять вер-
одъ власть короля (Ист. Церкви, т. XII, стр. 111).
Почти всѣ изслѣдователи признаютъ, что для Сильвестра лично пріят-
ло находиться подъ властью Польши. Сравн. Макарія, Ист. церкви т. XII,
Соловьева, Ист. Россіи т. X стр. 328, Г. Ѳ. Карпова, въ Правосл.
за 1874 годъ, № 1, стр. 116; Костомарова, Богданъ Хмельницкій изд. 3,
тр. 138; Кулиша, Отпаденіе Малоросіи отъ Польши, т. I, стр. 180; Бу-
о, „о Богданѣ Хмельницкомъ“, стр. 171.
Вотъ, что пишетъ о Сильвестрѣ Коссовѣ Аѳанасій Филипповичъ въ
діаріушѣ (напеч. въ Русск. Историч. Библіотекѣ т. IV, отрывокъ на
): „потомъ пришолемъ до старшихъ отцевъ моихъ, а то зрозумѣлемъ же
зъ нихъ свою привату угоняетъ. Господинъ отецъ Коссовъ двохъ тисе-
отыхъ въ каждый рокъ на владыцство могилевское доходитъ“.
Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, 4 изд., т. 3, стр. 136.
Преосв. Макарій, признавая, что Сильвестру пріятнѣе было польское
ство, чѣмъ московское, старается, однако, доказать, что въ дѣйствіяхъ
митрополитъ руководился интересами паствы. Вотъ какъ преосв. Мака-
зываетъ эту мысль. Митрополитъ Сильвестръ долженъ былъ показывать
что подчиняется Москвѣ противъ воли, потому что значительная часть
рополіи находилась подъ властью короля и благосклонность Сильвестра
вѣ могла бы раздражить поляковъ противъ православныхъ. На это можно

были показаться не только московскому правительству: и въ Малороссіи видѣли, что митрополитъ добра великому государю никакого не желаетъ. Такимъ образомъ, сдѣлавшись противъ воли подданнымъ великаго государя и не скрывая въ то же время своего нежеланія быть подъ государевой рукою, Сильвестръ подалъ первый примѣръ *шатости*, той шатости, которая черезъ нѣсколько времени стала замѣчаться у „двоедушныхъ“ духовныхъ особъ и нѣкоторыхъ значныхъ казаковъ. Эта шатость была въ Малороссіи причиной нескончаемыхъ

возразить слѣдующее: вопервыхъ, Сильвестру совсѣмъ не нужно было показывать видъ *будто* онъ подчиняется Москвѣ противъ воли, ибо самъ преосв. Макарій признаетъ, что Сильвестръ въ самомъ дѣлѣ не желалъ соединенія Малой Руси съ Великою; во вторыхъ, Сильвестръ *по собственному опыту* долженъ былъ знать, что Поляки преслѣдовали православныхъ (и особенно жестоко еще и долго до отпаденія Малороссіи) отнюдь, не подчиняясь симпатіи или антипатіи къ православнымъ іерархамъ, а вслѣдствіе стремленія исполнить якобы историческую миссію польскаго католическаго духовенства—обратить всѣхъ православныхъ Рѣчи Посполитой въ уніатовъ, а потомъ изъ уніатовъ сдѣлать католиками и Сильвестръ ничего не могъ въ этомъ измѣнить тѣмъ или другимъ образомъ дѣйствій. Можно скорѣе полагать, что окончательное подчиненіе *всей* Малороссіи царю должно было, наоборотъ, улучшить положеніе православныхъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, ибо поляки могли опасаться, что потеряютъ всю Бѣлоруссію и Литву, которыя стали бы еще сильнѣе тяготѣть къ Москвѣ, если бы гоненія на православныхъ усилились. Высказывая такое предположеніе, мы не утверждаемъ, что выставленная Сильвестромъ въ разговорѣ съ Лопухинымъ причина была пустою отговоркой, желаемъ только показать, что такой образъ дѣйствій митрополита вряд ли могъ бы спасти паству Сильвестра, оставшуюся за рубежомъ. Далѣе преосв. Макарій говоритъ, что митрополитъ кіевскій потому старался показать себя вѣрноподданнымъ короля, что не зналъ, на всегда ли Малороссія останется подъ властью царя, но это доказываетъ только, что Сильвестръ плохо зналъ настроеніе умовъ большинства Малороссіянъ, которые не могли уже примириться съ Поляками. Наконецъ, Сильвестръ не принималъ участія въ переговорахъ о подчиненіи Малороссіи Москвѣ потому, что боялся ухудшить свое положеніе, но вѣдь все дѣло малороссійскаго народа и состояло тогда въ томъ, что рѣшило бороться за вѣру и свободу, а изъ борьбы могли выйти побѣдителями или побѣжденными; въ этой боязни Сильвестра за ухудшеніе своего положенія трудно видѣть заботливость о паствѣ. Но Сильвестръ не ограничивался тѣмъ, что не входилъ сношенія съ Москвой, онъ радѣлъ Рѣчи Посполитой, не хотѣлъ „знать только свою волю“ (А. Ю. и З. Р. т. III, № 238, стр. 248—9), и это совершенно естественно, ибо къ дѣлу подданства наиболѣе приложимо евангельское изреченіе, что невозможно служить двумъ господамъ. (Сравн. примѣненіе этого текста преосв. Макарія Ист. Церкви т. XII, стр. 111).

которыя обратили цвѣтущую страну въ „руину“. Если бы Силь-
дѣйствовалъ, какъ пастырь добрый, онъ долженъ былъ бы
свое неудовольствіе и не соблазнять тѣхъ, которые учинили
по „евангельской непорочной заповѣди“; но боязнь потерять само-
льность и маетности, политическая близорукость и шляхетныя при-
(бития) побудили Сильвестра дѣйствовать иначе. Далѣе, въ то вре-
какъ гетманъ Богданъ Хмельницкій умолялъ государя принять Мало-
подъ свою высокую руку, Сильвестръ о томъ ни разу не пи-
[76] и челомъ не бивалъ. Можетъ быть, такой образъ дѣйствій пер-

---

[76] Не одно московское правительство недовольно было Сильвестромъ за
лчаніе. Мало писалъ Сильвестръ и къ константинопольскому патріарху,
властью котораго онъ будто бы такъ хотѣлъ оставаться. Константинополь-
атріархъ Парѳеній писалъ Сильвестру 18 февраля 1651 г. (см. латинскую
съ этого письма въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Корони.
а, сношенія Малороссіи съ Польшей, годъ 1651, № 9) слѣдующее: „tuae
atis nullam honorabilem epistolam recepimus, manifestantem omnia, quae circa
profundum hoc et longum silentium, ut putamus, non fuit aliud nisi propter
ones“. Далѣе Парѳеній пишетъ: „rogamus te semper, ut cures et sollicileris
issimum et Magnum Ducem propter constitutionem et corroborationem Christi.
дѣсь разумѣетъ патріархъ подъ словами Magnus Dux? Нельзя, кажется,
, чтобы патріархъ такъ называлъ царя и великаго князя московскаго, но
котораго тогда обсуждался на земскомъ соборѣ вопросъ о присоединенія
оссіи); здѣсь, вѣроятно, разумѣется Хмельницкій, но, во всякомъ случаѣ,
рхъ, незадолго передъ тѣмъ получившій богатые дары отъ великаго госу-
м. Макарія Ист. Церкви, т. XI, стр. 240), какъ кажется, высказываетъ
что Сильвестру не мѣшало бы усугубить свои заботы объ утвержденія
лавія. Не находится ли грамота Парѳенія въ связи съ недавно получен-
имъ жалованьемъ великаго государя? Здѣсь не мѣшаетъ указать на то,
мнѣнію преосв. Филарета (Ист. Русск. Церкви, періодъ IV, стр. 56)
естръ Коссовъ потому не желалъ подчиниться московскому патріарху, что
лъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую защиту констан-
льскаго патріарха Югу“; нельзя, конечно, согласиться (какъ это доказалъ
ентъ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 г., № 9, стр. 268—
въ мнѣніемъ г. Терновскаго, доказывающаго въ своемъ „Изслѣдованіи“,
XVII в. Малороссіяне потеряли всякое уваженіе къ восточнымъ патріар-
но несправедливо было бы также утверждать, что, не соглашаясь подчи-
московскому патріарху, Сильвестръ руководился чувствомъ признатель-
къ константинопольскому патріарху, а не желаніемъ сохранить ту воль-
которая была всѣмъ вольностямъ корень и основаніе. (Ссылаясь на ре-
Кіевск. Епарх. Вѣдомостей авторъ настоящей работы не соглашается
ки со всѣми положеніями рецензента, который старается лишить всякаго

венствующаго лица малороссійской церкви давалъ московско
вительству основаніе полагать, что въ Малороссіи далеко не
единостатейне" желаютъ быть подъ рукою великаго государя [177].
подозрительное равнодушіе Сильвестра было, можетъ быть, одною
причинъ той нерѣшительности, которую московское правительство
явило во время шестилѣтнихъ моленій гетмана, а также в
ствіи,—нерѣшительности, породившей Андрусовскій договоръ и
лившей объединеніе Руси на цѣлое столѣтіе [178].

Несмотря на такое отношеніе Сильвестра Коссова къ моско
правительству, кіевское вліяніе, утвердившееся въ Москвѣ еще
чалѣ царствованія Алексѣя Михайловича [179], продолжало усили

значенія всю первую часть „Изслѣдованія" г. Терновскаго: наоборотъ,
деніи къ настоящей работѣ авторъ воспользовался нѣкоторыми изъ
г. Терновскаго, о чемъ въ большинствѣ случаевъ указано въ соотвѣтств
примѣчаніяхъ. По недосмотру указанія пропущены кое гдѣ, напр. на стр.

[177] И дѣйствительно, московское правительство могло такъ полага
Сильвестръ Коссовъ—не первый митрополитъ кіевскій, высказывавшій
ніе, чтобы власть московскаго государя утвердилась въ Малороссіи: та
образа мыслей былъ другъ и предшественникъ Сильвестра—Петръ Могил
Москвѣ случайно узнали объ этомъ слѣдующимъ образомъ. Въ 1631 го
при жизни Іова Борецкаго, который поднялъ вопросъ о подчиненіи Мал
великому государю, отправленъ былъ изъ Москвы родственникъ Іова,
Борецкій съ грамотами великаго государя къ Запорожскому войску, что
Поляковъ не слушало и на московское государство войной не ходило.
эти попали случайно въ руки архимандрита печерскаго Петра Могилы,
удержалъ ихъ у себя и не далъ возможности переслать ихъ въ войско З
ское, а Андрею Борецкому сказалъ: „достоинъ де ты съ тѣми грамоті
Объ этомъ А. Борецкій вкратцѣ отписалъ царю Михаилу Ѳедоровичу и
Филарету, а подробно разсказалъ пріѣзжавшему въ Кіевъ съ шведским
цемъ приставу Григорію Гладкому. (Объ этомъ см. Моск. Главн. Арх.
Дѣлъ, Дѣла Шведск. 1631 г., № 9). Нельзя не вспомнить, что Іовъ Бо
Исаія Копинскій постоянно жаловались на гоненія со стороны Поляко
1632 г., когда митрополитомъ сдѣлался Петръ Могила, московское прав
ничего не слышитъ о лядскихъ гоненіяхъ отъ высшихъ представите
венства (Кулишъ, Отпаденіе Малороссіи отъ Польши т. I, стр. 233).

[178] В. Б. Антоновичъ въ статьѣ своей: „Очеркъ состоянія пра
церкви въ юго-западной Россіи съ половины XVII в." (Монографія по
западной и юго-западной Россіи т. I, стр. 286—287) говоритъ, что н
шительность московскаго правительства замедлила объединеніе Руси и
Андрусовскій договоръ.

[179] См. статью Н. Ѳ. Каптерева: „Патріархъ Никонъ, какъ церко

ше было сказано [180] о томъ, что Ѳ. М. Ртищевъ устроилъ Андреев- настырь, гдѣ поселилось около тридцати южно русскихъ мона- вскорѣ патріархъ Никонъ построилъ Иверскій монастырь и насе- южно-русскими выходцами [182]. Слѣдовательно, сношенія съ низ- ерным духовенствомъ продолжались по прежнему: изъ печер- онастыря въ 1656 году былъ по указу великаго государя при- натокъ церковнаго пѣнія старецъ Іосифъ Загвойскій, чтобы лъ „пѣть по партесамъ" [183]; въ томъ же, 1656 г. архимандритъ пе- по указу же великаго государя прислалъ „сницера" [184]; явля- милостыней старцы монастырей, бывшихъ за литовскимъ ру- [185], а также и малороссійскихъ монастырей [186]. Самъ митро- Сильвестръ подъ конецъ перваго послѣ присоединенія Мало- періода сношеній съ Москвою (1654—1657) измѣнилъ, какъ , свои отношенія къ московскому правительству; онъ сталъ ть кіевскому воеводѣ о тѣхъ „прелестныхъ" листахъ, которые аемы были къ нему изъ Польши, и въ Москвѣ нашли возмож- нять просить митрополита, чтобы онъ мірскихъ людей на добро ивалъ.

арактеристическая черта сношеній духовенства въ этотъ пе- —это почти [187] полное отсутствіе сношеній съ московскимъ

ъ и его противники" въ Правосл. Обозрѣніи за 1887 г. № 1, стр. 54.

[?] См. выше стр. 39, прим. 48.

[?] Сравн. статью г. Сторожева въ Кіевской Старинѣ за 1889 г. № 11, .

[?] Правосл. Обозр. 1887 г., № 1, стр. 163. Сравн. преосв. Макарія Ист. Церкви т. XII, стр. 251—253. О томъ, какъ набирались для Иверскаго ря старцы см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. № 4, карт. № 12—дѣло о поѣздкѣ въ Кіевъ и въ другіе черкасскіе въ февралѣ 1656 года, старца Иверскаго монастыря Ѳеодосія, перешед- Иверскій монастырь изъ Бѣлоруссіи, гдѣ онъ былъ игуменомъ Буйниц- настыря. Ѣхалъ Ѳеодосій для „собиранія братіи".

[?] А. Ю. и З. Р. т. III, № 350; стр. 518.

[?] Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1656 г. рт. 12.

[?] А. Ю. и З. Р. т. III, № 380.

[?] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1657 г №№ 6 рт. 12.

[?] Бѣлое духовенство могилевской епархіи оказало кое какія услуги мо- у правительству (объ этомъ см. выше стр. 58).

венствующаго лица малороссійской церкви давалъ московскому пра- вительству основаніе полагать, что въ Малороссіи далеко не „всѣ единостатейне“ желаютъ быть подъ рукою великаго государя[177]. Это подозрительное равнодушіе Сильвестра было, можетъ быть, одною изъ причинъ той нерѣшительности, которую московское правительство проявило во время шестилѣтнихъ моленій гетмана, а также и впослѣд- ствіи,—нерѣшительности, породившей Андрусовскій договоръ и замедлившей объединеніе Руси на цѣлое столѣтіе[178].

Несмотря на такое отношеніе Сильвестра Коссова къ московскому правительству, кіевское вліяніе, утвердившееся въ Москвѣ еще въ на- чалѣ царствованія Алексѣя Михайловича[179], продолжало усиливаться

значенія всю первую часть „Изслѣдованія“ г. Терновскаго: наоборотъ, въ ... деніи въ настоящей работѣ авторъ воспользовался нѣкоторыми изъ выводовъ г. Терновскаго, о чемъ въ большинствѣ случаевъ указано въ соотвѣтствующихъ примѣчаніяхъ. По недосмотру указанія пропущены кое гдѣ, напр. на стр. 61 ...

[177] И дѣйствительно, московское правительство могло такъ полагать, ... Сильвестръ Коссовъ—не первый митрополитъ кіевскій, высказывавшій нежела- ніе, чтобы власть московскаго государя утвердилась въ Малороссіи; такого же образа мыслей былъ другъ и предшественникъ Сильвестра—Петръ Могила ... Москвѣ случайно узнали объ этомъ слѣдующимъ образомъ. Въ 1631 году, ... при жизни Іова Борецкаго, который поднялъ вопросъ о подчиненіи Малороссіи великому государю, отправленъ былъ изъ Москвы родственникъ Іова, Андрей Борецкій съ грамотами великаго государя къ Запорожскому войску, чтобы ... Поляковъ не слушало и на московское государство войной не ходило. Грамоты эти попали случайно въ руки архимандрита печерскаго Петра Могилы, который удержалъ ихъ у себя и не далъ возможности переслать ихъ въ войско Запорож- ское, а Андрею Борецкому сказалъ: „достоинъ де ты съ тѣми грамоты ко...“ Объ этомъ А. Борецкій вкратцѣ отписалъ царю Михаилу Ѳеодоровичу и патріарху Филарету, а подробно разсказалъ пріѣзжавшему въ Кіевъ съ шведскимъ посланни- цемъ приставу Григорію Гладкому. (Объ этомъ см. Моск. Главн. Арх. Мин. ... Дѣлъ, Дѣла Шведск. 1631 г., № 9). Нельзя не вспомнить, что Іовъ Борецкій и Исаія Копинскій постоянно жаловались на гоненія со стороны Поляковъ, а ... 1632 г., когда митрополитомъ сдѣлался Петръ Могила, московское правительство ничего не слышитъ о лядскихъ гоненіяхъ отъ высшихъ представителей ду- венства (Кулишъ, Отпаденіе Малороссіи отъ Польши т. I, стр. 233).

[178] В. Б. Антоновичъ въ статьѣ своей: „Очеркъ состоянія православной церкви въ юго-западной Россіи съ половины XVII в.“ (Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи т. I, стр. 286—287) говоритъ, что эта нерѣ- шительность московскаго правительства замедлила объединеніе Руси и породила Андрусовскій договоръ.

[179] См. статью Н. Ѳ. Каптерева: „Патріархъ Никонъ, какъ церковный

выше было сказано [180] о томъ, что Ѳ. М. Ртищевъ устроилъ Андреев- монастырь, гдѣ поселилось около тридцати южно русскихъ мона- [181]; вскорѣ патріархъ Никонъ построилъ Иверскій монастырь и насе- его южно-русскими выходцами [182]. Слѣдовательно, сношенія съ низ- ъ чернымъ духовенствомъ продолжались по прежнему: изъ печер- о монастыря въ 1656 году былъ по указу великаго государя при- ъ знатокъ церковнаго пѣнія старецъ Іосифъ Загвойскій, чтобы училъ „пѣть по партесамъ“ [183]; въ томъ же, 1656 г. архимандритъ пе- кій, по указу же великаго государя прислалъ „синицера“ [184]; явля- за милостыней старцы монастырей, бывшихъ за литовскимъ ру- омъ [185], а также и малороссійскихъ монастырей [186]. Самъ митро- итъ Сильвестръ подъ конецъ перваго послѣ присоединенія Мало- сіи періода сношеній съ Москвою (1654—1657) измѣнилъ, какъ ется, свои отношенія къ московскому правительству; онъ сталъ вдлять кіевскому воеводѣ о тѣхъ „прелестныхъ“ листахъ, которые сылаемы были къ нему изъ Польши, и въ Москвѣ нашли возмож- ъ опять просить митрополита, чтобы онъ мірскихъ людей на добро оваривалъ.

Характеристическая черта сношеній духовенства въ этотъ пе- дъ — это почти [187] полное отсутствіе сношеній съ московскимъ

заторъ и его противники“ въ Правосл. Обозрѣніи за 1887 г. № 1, стр. 3—154.

[180] См. выше стр. 39, прим. 48.

[181] Сравн. статью г. Сторожева въ Кіевской Старинѣ за 1889 г. № 11, 343.

[182] Правосл. Обозр. 1887 г., № 1, стр. 163. Сравн. преосв. Макарія Ист. ск. Церкви т. XII, стр. 251—253. О томъ, какъ набирались для Иверскаго астыря старцы см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 6 г. № 4, карт. № 12—дѣло о поѣздкѣ въ Кіевъ и въ другіе черкасскіе оды въ февралѣ 1656 года, старца Иверскаго монастыря Ѳеодосія, перешед- о въ Иверскій монастырь изъ Бѣлоруссіи, гдѣ онъ былъ игуменомъ Буйниц- монастыря. Ѣхалъ Ѳеодосій для „собиранія братіи“.

[183] А. Ю. и З. Р. т. III, № 350; стр. 518.

[184] Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1656 г. 7, карт. 12.

[185] А. Ю. и З. Р. т. III, № 380.

[186] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1657 г №№ 6 карт. 12.

[187] Бѣлое духовенство могилевской епархіи оказало кое какія услуги мо- скому правительству (объ этомъ см. выше стр. 58).

правительствомъ бѣлаго духовенства Малороссіи. Объяснить это можно тѣмъ, что положеніе низшаго бѣлаго духовенства, бывшее очень тяжелымъ подъ владычествомъ Польши [188], съ пятидесятыхъ годовъ XVII в. измѣнилось къ лучшему, такъ же, какъ и положеніе массы народной, съ которой бѣлое духовенство раздѣляло радости и печали.

Только подъ конецъ гетманства Богдана Хмельницкаго народъ понялъ, что неволя у значныхъ казаковъ, въ которую онъ попалъ, немногимъ лучше неволи у пановъ [189]. Въ это время уже ясно обозначаются въ Малороссіи двѣ враждебныя партіи поспольства и казачества (особенно значнаго). Казачество значное, копія съ польской шляхты, не могло ужиться съ Москвой и стало тянуть къ Польшѣ; единомысленно съ значнымъ казачествомъ было высшее духовенство, ибо мало надежды имѣло на сохраненіе своей „волности“ при подчиненіи Москвѣ. Партія поспольства, массы народной, желала оставаться подъ рукой великаго государя, въ которомъ видѣла защитника противъ притязаній казачества [190]. Выразителями желаній поспольства вскорѣ послѣ

---

[188] См. статью проф. Макушева: „Общественные и государственные идеалы въ польской литературѣ XVI в.“ въ III т. Славянскаго Сборника, стр. 32. О положеніи низшаго православнаго духовенства въ Польшѣ см. также статью г. Ор. Левицкаго: „Кириллъ Терлецкій, епископъ Луцкій и Острожскій“ въ VIII вып. Пам. Русск. Старины въ зап. губ. стр. 314.

[189] Русск. Истор. Библ., т. 8, Стат. Списокъ Желябужскаго, стр. 1240 и 1290.

[190] Изъ множества свидѣтельствъ, подтверждающихъ эту мысль, можно привести слѣдующее: могилевскіе мѣщане били челомъ великому государю, чтобы казакамъ не было позволено жить въ Могилевѣ, ибо они чинятъ людямъ обиды. А. Ю. и З. Р. т. XIV стр. 265; Бѣлорусск. Архивъ ч. I, № 38. О партіяхъ возникшихъ въ это время въ Малороссіи, см Костомарова, „Гетманство Выговскаго Моногр. т. II. стр. 45 Соловьева, Ист. Россіи т. XI, стр. 21.

Къ прим. 61. Н. Ѳ. Каптеревъ въ статьѣ своей: „Патріархъ Никонъ, какъ церковный реформаторъ“ (Православн. Обозр. за 1887 г. № 1, стр. 152—153) говоритъ, что въ царствованіе Алексѣя Михайловича выходившихъ на государево имя литовскихъ православныхъ иноковъ не отдавали даже подъ началъ на первое время ихъ пребыванія въ Москвѣ, тогда какъ при патріархѣ Филаретѣ отдавали подъ началъ даже въ томъ случаѣ, если приходившій въ Москву „бѣлорусецъ“ былъ крещенъ въ три погруженія. Можно здѣсь замѣтить что эта осторожность въ отношеніяхъ Москвы къ южно-руссамъ подъ вліяніемъ *политическихъ* сношеній, начатыхъ Борецкимъ, къ началу царствованія Алексѣя Михайловича уступаетъ мѣсто полному довѣрію *московскаго правительства* къ кіевской наукѣ.

а Сильвестра Косова являются представители бѣлаго духовен- которые имѣли болѣе общихъ интересовъ съ массою народа, шляхетное высшее духовенство. Въ духовенствѣ, такимъ образомъ, и двѣ партіи и сношенія бѣлаго духовенства съ московскимъ льствомъ пріобрѣтаютъ даже большее значеніе, чѣмъ сношенія о чернаго духовенства. Этимъ сношеніямъ будетъ значительная ена часть слѣдующей главы.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Гетманскій посланецъ Өедоръ Коробка въ Москвѣ.—Предложеніе его отно
посвященія новаго митрополита.—Смерть Богдана Хмельницкаго.—Бл
митрополіи кіевской Лазарь Барановичъ и переговоры его съ кіевским
о подчиненіи митрополита московскому патріарху.—Согласіе на это
писаря Выговскаго.—Согласіе это вскорѣ забыто гетманомъ Выговским
стителемъ митрополіи.—Несостоявшіеся митрополичьи выборы и отнош
нимъ кіевскихъ воеводъ.—Отношеніе новаго гетмана къ высшему духове
Общій взглядъ на состояніе Малороссіи при избраніи Выговскаго.—П
почему бѣлое духовенство завязываетъ теперь дѣятельныя сношенія съ
скимъ правительствомъ.—Протопопъ нѣжинскій М. Филимоновичъ: его п
съ московскимъ правительствомъ; причины ея.—Избраніе Діонисія Бал
митрополиты.—Требованія представителей московскаго правительства
Діонисій посвятился отъ Никона.—Несогласіе Діонисія.—Расположеніе
Полякамъ и сношенія съ польскимъ правительствомъ.—Переяславская
участіе въ ней духовенства.—Бесѣда окольничаго Хитрово съ Діонисіемъ.—
Иннокентія Гизеля и Іосифа Тукальскаго къ царю.—Измѣническіе зам
ваго гетмана и сочувствіе къ нему Діонисія.—Грамота митрополита къ
нику Выговскаго Пушкарю.—Московское правительство, подозрѣвая Діо
измѣнѣ, поручаетъ надзоръ за нимъ протопопу переяславскому.—Дѣя
протопопа нѣжинскаго.—Пріѣздъ его въ Москву и довѣріе къ нему го
Неудачная попытка московскаго правительства привлечь Діонисія на с
рону.—Сношенія Москвы съ игуменомъ мгарскимъ, который также ока
на сторонѣ старшины, за что получаетъ маетности отъ Выговскаго —
Москвы на бѣлое духовенство.—Гадяцкій договоръ и выгоды, предост
имъ духовенству въ лицѣ его шляхетныхъ представителей.—Митропо
Варшавѣ.—Протопопъ нѣжинскій посылаетъ своего племянника въ Мо
увѣреніемъ, что масса народа не сочувствуетъ измѣннику-гетману.—Бл
ніе государя къ Максиму, который присылаетъ вскорѣ въ Москву своего
Почти все бѣлое духовенство заводитъ сношенія съ Москвой.—Трубецк
паетъ въ Малороссію и посылаетъ по приглашенію Максима отрядъ к
ну.—Неудача этой экспедиціи и отступленіе Трубецкаго въ московскіе
послѣ конотопскаго пораженія.—Настроеніе московскаго правительства
царевъ указъ Трубецкому отступать далѣе отъ Малороссіи для защиты М
Трубецкой не исполняетъ царскаго приказа вслѣдствіе приглашенія Макс
нуться въ Малороссію.—Приведеніе къ присягѣ Нѣжина и полученіе

писемъ отъ многихъ протопоповъ и полковниковъ о возвращеніи въ Ма-сію.—Малороссія и новый гетманъ ея Юрій Хмельницкій снова подчини-великому государю.—Участіе въ этомъ дѣлѣ бѣлаго духовенства.—Неизре-ная милость царя къ протопопу Максиму.—Дѣйствія высшаго духовенства: ископа Лазаря и митрополита Діонисія.—Временное успокоеніе Малороссіи.—и объ избраніи новаго митрополита и посланецъ отъ нѣкоторыхъ духовныхъ Москвѣ.—Чудновская катастрофа и измѣна Юрія.—Самко и отношенія къ Максима.—Протопопъ нѣжинскій въ Москвѣ, гдѣ его поставляютъ во епи-мстиславскаго, блюстителя митрополіи кіевской.—Положеніе Малороссіи пріѣздѣ Меѳодія въ Кіевъ.—Жалоба Гизеля царю.—Новый протопопъ нѣ-скій и его сношенія съ Москвой.—Меѳодій—главный агентъ московскаго пра-льства въ Малороссіи.—Церковная смута въ Малороссіи, произведенная ми-политомъ Діонисіемъ.—Назначеніе государемъ рады для избранія гетмана.—ѣть Діонисія.—Хлопоты высшаго духовенства, недовольнаго Меѳодіемъ, въ предстоящей рады.—Письмо кіевскихъ игуменовъ.—Поведеніе Барановича.—раніе друга Меѳодіева, Брюховецкаго въ гетманы и возстановленіе порядка восточной Малороссіи.—Общій взглядъ на характеръ сношеній малороссій-о духовенства съ московскимъ правительствомъ въ это смутное время.—мѣна въ этихъ сношеніяхъ съ утвержденіемъ Брюховецкаго, заслужившаго полное довѣріе царя.

(1657—1663).

Послѣ кончины Сильвестра Коссова, ревностнаго защитника не-висимости малороссійскаго духовенства, блюстителемъ митрополіи до ранія новаго митрополита назначенъ былъ Лазарь Барановичъ [1], долго до того поставленный во епископа черниговскаго [2]. Тог-же были написаны отъ имени гетмана письма къ епископамъ овскому, перемышльскому и луцкому съ приглашеніемъ пріѣхать давнему обычаю" для обиранія митрополита [3]. Въ то же самое мя Богданъ Хмельницкій отправилъ въ Москву посланца своего ора Коробку съ грамотою къ государю, въ которой гетманъ сооб-

---

[1] См. статью Г. Ѳ. Карпова: „Діонисій Балабанъ" (въ Правосл. Обозр. за г. № 1) стр. 116.

[2] Ставленная грамота Лазарю Барановичу отъ 8 марта 1657 г. на епи-ію Черниговскую напечатана въ Журн. Мин. Народн. Просв. часть 75, стр. Посвященіе Лазаря состоялось не въ Кіевѣ, а въ Яссахъ, о причинѣ этого статью Г. Ѳ. Карпова „Діонисій Балабанъ" l. c.

[3] А. Ю. и З. Р., т. IV, № 6, стр. 5. Г. Ѳ. Карповъ предполагаетъ (Прав. р. за 1874 г., № 1, стр. 117), что днемъ выборовъ было назначено 15 ав-а.

надо ѣхать на похороны гетмана [9]. Послѣ такихъ переговор высшими представителями кіевской духовной іерархіи, Бутур правилъ письмо къ генеральному писарю Выговскому съ п чтобы этотъ послѣдній воспретилъ епископамъ перемышльском скому и луцкому ѣхать въ Кіевъ для обранія митрополи указа великаго государя и безъ благословенія великаго госу тѣйшаго патріарха [10]. Въ то время, какъ происходила эта пер король разрѣшилъ уже вышеназваннымъ епископамъ ѣхать въ при чемъ поручилъ имъ „прелестными словами наговариват казаки по прежнему были подъ королевскимъ владѣніемъ" [11]. скій отвѣчалъ Бутурлину, что владыки ѣдутъ въ Кіевъ по покойнаго гетмана, который приглаcилъ ихъ „по стародавни вамъ" пріѣхать для избранія митрополита; если они теперь ѣ имѣютъ на это право тѣмъ болѣе, что безъ пастыря между лю можетъ умножиться „своеволя и непорядокъ"; отъ войска бу сланы депутаты на выборы, о результатѣ которыхъ будетъ до свѣдѣнія его царскаго величества [12]. Но въ Чигиринѣ в приготовленій къ похоронамъ гетманскимъ Выговскій, еще ге ный писарь, совсѣмъ другое говорилъ Ильѣ Роколову, по присланному воеводой путивльскимъ. Выговскій объявилъ, что избранія гетмана, на каковую должность прочатъ де его, буд сланъ къ святѣйшему Никону „патріарху всея Великія и М Бѣлыя Росіи" печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель д говоровъ о всякихъ духовныхъ дѣлехъ и о постановленьѣ на митрополію [13]. Точно также и отъ имени Лазаря Барановича 26 августа присланному отъ царя стольнику Кикину архим овручскаго монастыря и игуменъ михайловскаго кіевскаго мо что духовенство де хочетъ послать бити челомъ царскому ве „и верхнему нашему пастырю всего православія, святѣйшему п

---

[9] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7, стр. 7—8.

[10] Ibid. стр. 8.

[11] Ibid. Это свѣдѣніе, почерпаемое изъ русскаго источника, со достовѣрно, ибо сохранились письма короля и королевы, писанныя т рез годъ послѣ описываемыхъ здѣсь событій къ львовскому епископ Желиборскому (Suppl. ad Hist. Russ. Monum. №№ 201 и 202): изъ семъ видно, что король дѣйствительно желалъ воспользоваться посред православныхъ епископовъ для возвращенія Малороссіи подъ свою вла

[12] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7.

[13] Ibid. № 9.

ну" о поставленіи архимандрита Гизеля въ митрополита, но уже вили, что они не вѣдаютъ, какъ того войскомъ похотятъ [14]. Все ворилось, пока не сдѣлался гетманомъ Выговскій, такъ какъ оялся, чтобы Москва не помѣшала ему въ достиженіи его цѣли [15], обившись гетманства (того же 26 августа) [16], Выговскій не счиуже нужнымъ заботиться о томъ, чтобы духовенство отправило нцевъ къ Никону, говорилъ уже Кикину, что де вскорѣ онъ вятся въ Кіевъ, гдѣ будетъ у него и у всего посполъства съ ными рада и обираніе митрополита и кого изберетъ Духъ Свя церковь на митрополію кіевскую, о томъ онъ извѣститъ нерно великаго государя [17]. Оказалось, слѣдовательно, что *войскомъ* охотѣли" отправить посольство къ Никону, при чемъ роль войялъ на себя Выговскій, избранный въ гетманы старшиною. же Выговскій поручилъ Лазарю Барановичу, какъ блюстителю поліи, назначить удобное время для избранія митрополита и асить корунныхъ епископовъ къ этому времени въ Кіевъ. Лаcъ согласія Выговскаго, назначилъ выборы на 1 октября и приъ къ этому числу епископовъ и Выговскаго прибыть въ Кіевъ [18]. октября выборы не состоялись. Выговскій прибылъ въ Кіевъ 13 октября [19]. 17 октября новоизбранный (безъ государева гетманъ, пріѣхавшій въ Кіевъ со всею старшиной, получилъ фійскомъ соборѣ „клейноты" изъ рукъ Лазаря Барановича, коблагословилъ Выговскаго на гетманство и говорилъ ему рѣчь, ая его вѣрою и правдою служить великому государю. Пріѣздомъ на и другихъ знатныхъ лицъ захотѣли воспользоваться для митроьихъ выборовъ духовные, изъ которыхъ нѣкоторые совершенно абыли, побывавъ въ Чигиринѣ, объ обѣщаніи, данномъ ими 7 авгуутурлину относительно подчиненія Никону. 18 октября собраъ Софійскомъ соборѣ гетманъ, Лазарь Барановичъ, архимандвиленскій (Іосифъ Тукальскій) и черниговскій (Іосифъ Мещери-

---

[14] А. Ю. и З. Р. т. XI, прибавл. № 3, стр. 803.

[15] Онъ самъ говорилъ, что „опасаетца гнѣва государскаго, что обирается тманомъ безъ царского указа". А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36, стр. 45.

[16] Ibid. № 9, стр. 11.

[17] А. Ю. и З. Р. т. XI, доп. № 3, стр. 805.

[18] Письма Лазаря Барановича, № 1.

[19] Разсказъ о пребываніи Выговскаго въ Кіевѣ и о неудачныхъ митропоъ выборахъ заимствованъ изъ донесенія кіевскихъ воеводъ царю. А. Ю. т. IV, № 36.

новъ)[20], намѣстники епископовъ львовскаго[21] и перемышльскаго, и пришелъ Гизель, котораго нѣкоторые прочили въ митрополита[22]. Но собраніе пригласило воеводъ кіевскихъ присутствовать при выборах, но воеводы не забыли своихъ увѣщаній духовенству и на выбор

---

[20] Этотъ Іосифъ Мещеринъ (или Мещериновъ), только 8 августа 1657 г. не будучи еще монахомъ, нося имя Яна, пріѣхалъ въ Кіевъ изъ Львова, постригся подъ именемъ Іосифа въ братскомъ монастырѣ и сталъ сообщать кіевскимъ воеводамъ разныя политическія вѣсти (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7, стр. 7). Его наскоро поставили во архимандрита черниговскаго (Ibid. № 36, стр. 46) и хотѣли, по слухамъ, даже выставить кандидатомъ въ митрополиты, вѣроятно по желанію Выговскаго, съ которымъ онъ находился въ свойствѣ (Ibid. стр. 46). Кажется, что Мещеринъ принадлежалъ къ смоленской православной шляхтѣ и по взятіи Смоленска великимъ государемъ, отъѣхалъ за рубежъ (Ibid. № 32).

[21] Такъ сообщаютъ кіевскіе воеводы. Но здѣсь они, вѣроятно, ошибаются, какъ замѣтилъ Г. Ѳ. Карповъ (Правосл. Обозр. за 1874 г. № 1, стр. 122) и сами на выборахъ не присутствовали. Дѣйствительно, изъ письма Лазаря Барановича (Письма Л. Бар. № 2) къ Арсенію Желиборскому видно, что львовскій епископъ къ 18 октября намѣстника въ Кіевъ не присылалъ.

[22] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 9; т. XI, прибавл. № 3, стр. 802. Кіевскіе воеводы сообщаютъ списокъ лицъ духовныхъ, бывшихъ въ соборѣ на выборахъ, но такъ какъ изъ воеводъ никто въ соборѣ не былъ лично, то ихъ списокъ не вполнѣ точенъ (см. выше прим. 21) и не полонъ. Перечисливъ нѣсколькихъ изъ бывшихъ въ соборѣ пріѣзжихъ духовныхъ лицъ, воеводы прибавляютъ, что Иннокентія Гизеля не было. Изъ этого преосв. Макарій заключаетъ (Ист. Русск. Церкви, т. XII, стр. 542), что кіевское духовенство на выборы приглашено не было, такъ какъ, вѣроятно, извѣстно было, что кіевское духовенство изъявило желаніе избрать Гизеля и согласіе быть подъ властью московскаго патріарха, что могло препятствовать замысламъ Выговскаго. Но, во первыхъ, кіевскіе воеводы говорятъ только, что въ соборѣ не было Гизеля (что можно объяснить и тѣмъ, что самъ Гизель былъ кандидатомъ), а про другихъ кіевскихъ игуменовъ и „архимандритовъ" ничего не пишутъ; вовторыхъ, въ соборѣ, вѣдь, былъ Лазарь Барановичъ, который дважды (въ Кіевѣ самъ и въ Чигиринѣ черезъ другихъ лицъ) заявлялъ о желаніи духовенства отправить посольство къ Никону, между тѣмъ какъ Гизель, котораго будто бы не пригласили, такихъ заявленій не дѣлалъ. Наконецъ, если бы по желанію Выговскаго второе по значенію послѣ митрополита духовное лицо было устранено отъ участія въ выборахъ, то это должно было бы повліять на отношенія архимандрита къ гетману, а между тѣмъ отношенія эти оставались наилучшими и спустя пять дней послѣ неудавшихся митрополичьихъ выборовъ Выговскій, по просьбѣ Гизеля, написалъ въ нѣжинскій полкъ универсалъ, о томъ, чтобы не трогали

ударева указу ѣхать не смѣли [22]. Митрополита не выбрали, ъ голоса раздѣлялись между разными кандидатами и поэтому ю отложено до осенняго Николы. Сообщая объ этомъ воево-эскимъ, гетманъ отнюдь не высказываетъ желанія, чтобы боры происходили подъ наблюденіемъ московскаго прави-; онъ говоритъ теперь то же, что сказалъ 26 августа Кикину, о, что извѣститъ государя о результатѣ выборовъ, когда они [24]; о посольствѣ къ Никону уже и рѣчи не было. Правда, ъ представителей высшаго духовенства Іосифъ Мещериновъ, только поставленный во архимандрита черниговскаго, уча-ій въ выборахъ и считавшійся даже нѣкоторыми кандидатомъ ополиты, завелъ переписку съ Ѳ. М. Ртищевымъ, котораго доставить ему возможность видѣть пресвѣтлыя царскія очи [25], ьтатъ этой переписки неизвѣстенъ; вѣроятно, въ Москвѣ не вниманія на заискиваніе Мещерина, который самъ по себѣ ъ, кажется, никакого значенія [26].

ше было уже упомянуто, что московское правительство, опи-й преданность Хмельницкаго, первое время довольно строго сь къ митрополиту; но, когда стали подозрѣвать со стороны шатость, сочли нужнымъ отнестись къ митрополиту помягче въ немъ, повидимому, вѣрнаго помощника. Каковы же были те-ошенія? На мѣсто Хмельницкаго былъ избранъ Выговскій. ъ шляхтичемъ и въ дѣлѣ выборовъ митрополичьихъ дѣйствовалъ о съ видами шляхетныхъ представителей духовенства, такъ ительство московское не могло требовать подчиненія кіев-трополита Никону, опираясь на новаго гетмана, еслибы даже не замышлялъ никакого „дурна“ великому государю, чего казать про Выговскаго. Блюститель митрополіи Лазарь сна-казалъ было готовность дѣйствовать въ интересахъ Москвы, авъ въ Чигиринѣ, совершенно позабылъ о прежнихъ обѣ-

---

, на которую Гизель заявляетъ претензію (Моск. Главн. Арх. Мин. , Дѣла Малор. 1649—1651 гг. № 6).

А. Ю. и З. Р. т. IV, № 46, стр. 77.

А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36. Въ то же время Лазарь Барановичъ въ ъ епископу львовскому высказываетъ опасеніе „не произошло бы вреда что выборы отложены“ (П. Л. Б. № 2). Съ точки зрѣнія львовскаго вредомъ было подчиненіе Никону.

А. Ю. и З. Р. т. IV, № 32.

Онъ былъ креатурой Выговскаго, см. выше прим. 20.

новъ)[20], намѣстники епископовъ львовскаго[21] и перемышльска[illegible]
пришелъ Гизель, котораго нѣкоторые прочили въ митрополита[illegible]
собраніе пригласило воеводъ кіевскихъ присутствовать при выбо[illegible]
но воеводы не забыли своихъ увѣщаній духовенству и на [illegible]

---

[20] Этотъ Іосифъ Мещеринъ (или Мещериновъ), только 8 августа [illegible]
не будучи еще монахомъ, нося имя Яна, пріѣхалъ въ Кіевъ изъ Льво[illegible]
стригся подъ именемъ Іосифа въ братскомъ монастырѣ и сталъ сообща[illegible]
скимъ воеводамъ разныя политическія вѣсти (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7, [illegible]
Его наскоро поставили во архимандрита черниговскаго (Ibid. № 36, стр[illegible]
хотѣли, по слухамъ, даже выставить кандидатомъ въ митрополиты, [illegible]
по желанію Выговскаго, съ которымъ онъ находился въ свойствѣ (Ibid. [illegible]
Кажется, что Мещеринъ принадлежалъ къ смоленской православной ш[illegible]
по взятіи Смоленска великимъ государемъ, отъѣхалъ за рубежъ (Ibid. [illegible]

[21] Такъ сообщаютъ кіевскіе воеводы. Но здѣсь они, вѣроятно, [illegible]
какъ замѣтилъ Г. Ѳ. Карповъ (Правосл. Обозр. за 1874 г. № 1, стр. [illegible]
сами на выборахъ не присутствовали. Дѣйствительно, изъ письма Лаза[illegible]
новича (Письма Л. Бар. № 2) къ Арсенію Желиборскому видно, что [illegible]
епископъ къ 18 октября намѣстника въ Кіевъ не присылалъ.

[22] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 9; т. XI, прибавл. № 3, стр. 802. [illegible]
воеводы сообщаютъ списокъ лицъ духовныхъ, бывшихъ въ соборѣ не [illegible]
но такъ какъ изъ воеводъ никто въ соборѣ не былъ лично, то их[illegible]
не вполнѣ точенъ (см. выше прим. 21) и не полонъ. Перечисливъ [illegible]
кихъ изъ бывшихъ въ соборѣ пріѣзжихъ духовныхъ лицъ, воеводы [illegible]
ютъ, что Иннокентія Гизеля не было. Изъ этого преосв. Макарі[illegible]
(Ист. Русск. Церкви, т. XII, стр. 542), что кіевское духове[illegible]
приглашено не было, такъ какъ, вѣроятно, извѣстно было [illegible]
венство изъявило желаніе избрать Гизеля и согласіе быт[illegible]
скаго патріарха, что могло препятствовать замысламъ [illegible]
выхъ, кіевскіе воеводы говорятъ только, что въ [illegible]
можно объяснить и тѣмъ, что самъ Гизель былъ [illegible]
кіевскихъ игуменовъ и „архимандритовъ“ ни[illegible]
соборѣ, вѣдь, былъ Лазарь Барановичъ, кот[illegible]
Чигиринѣ черезъ другихъ лицъ) заявил[illegible]
сольство къ Никону, между [illegible]
сили, такихъ заявле[illegible]
второе по значенію [illegible]
стія въ выбо[illegible]
къ гетману [illegible]
пить дне[illegible]
Гизеля.

ударева указу ѣхать не смѣли [illegible]. [illegible]
ъ голоса раздѣлились между [illegible]
ио отложено до осенняго Никол[illegible]
ѣвскимъ, гетманъ отнюдь не [illegible]
боры происходили подъ [illegible]
; онъ говоритъ теперь то же [illegible]
о, что извѣститъ государя о [illegible]
и [14]; о посольствѣ къ Никону [illegible]
ь представителей высшаго [illegible]
только поставленный во [illegible] ъ
ий въ выборахъ и считавшійся [illegible] не
ополиты, завелъ переписку [illegible] одъ
доставить ему возможность [illegible] кре-
ьтатъ этой переписки [illegible] враж-
вниманія на заискиванія [illegible], кото-
ь, кажется, никакого [illegible] судитель-
ше было уже упомянуто [illegible] ется духо-
преданность Хмельницк[illegible] ю старшины
ь въ митрополиту; [illegible] а какъ можно
шатость, сочли нужным [illegible] ому правитель-
въ немъ, повидимому, [illegible] зволъ старшины,
ошенія? На мѣсто [illegible] еніе; оставаться въ
шляхтичемъ и [illegible] каго патріарха и не
съ видами шляхетск[illegible] не захочетъ ограни-
ительство московское [illegible] главнымъ стремленіемъ
рополита Никол[illegible] уже неоднократно было
е замышлялъ [illegible] по самому положенію сво-
зать про Вы[illegible]
вывалъ было [illegible]
авъ въ Чигирин[illegible] 70.

[illegible] VIII, Статейный списокъ Желябужскаго,

на которую [illegible]
Дѣла Мало[illegible]
Ю. и З. Р[illegible]
Ю. и З. Р[illegible] № 27. Уже въ началѣ декабря 1657 года пере-
[illegible]имъ правительствомъ были въ полномъ ходу, от-
[illegible]ою, какъ это видно изъ писемъ Беневскаго къ
[illegible]бискупу Андрею Тржебицкому (Моск. Главн. Арх.
[illegible]н. Метрики, Сношенія Малороссіи съ Польшей

щаніяхъ. Слѣдовательно, и теперь, какъ при Сильвестрѣ Косс... высшее духовенство не шло на встрѣчу желаніямъ московскаго правительства, но кромѣ того теперь нельзя было положиться в на гетмана-шляхтича. Неудивительно, если при такихъ обстоятельствахъ Москвѣ весьма благосклонно отнеслись къ попыткамъ бѣлаго духовенства завести непосредственныя сношенія съ московск. правительствомъ. А представителямъ бѣлаго духовенства удобно было войти въ сношенія съ московскимъ правительствомъ въ такое время, когда ни казацкая старшина, ни знатное духовенство не были на сторонѣ Москвы, тѣмъ болѣе, что отъ содѣйствія гетману бѣлое духовенство могло ожидать себѣ большихъ выгодъ, чего нельзя сказать ... копахъ [27] и игуменахъ, получавшихъ отъ гетмана универсалы ... дѣніе маетностями. Но мірскія выгоды не были главной ... того, что въ началѣ гетманства Выговскаго бѣлое духовенство ... дить сношенія съ Москвой: было много причинъ гораздо бо... ныхъ и онѣ будутъ совершенно понятны, если бросить в... тогдашнее положеніе Малороссіи. Казаки, особенно значные ... жены были тѣмъ, что царь не позволялъ имъ дѣлать захват... воеванныхъ московскимъ войскомъ литовскихъ областяхъ [28] ... торые полковники (напр. миргородскій) прямо возбуждали ... подчиненныхъ къ бунту и совѣтовали поддаться крымскому ... увѣщанія эти не дѣйствовали на массу народа [29], которая ... понимать, что ея интересы расходятся съ интересами старшины ... манъ, утвердившійся уже въ своей власти, боялся стѣсненія ... самостоятельности вслѣдствіе предполагаемой присылки царскихъ воеводъ въ малороссійскіе города; объ этомъ гетманъ долженъ ... узнать изъ посольства Василья Петровича Кикина, которому 1... ста поручено было за время пребыванія въ Малороссіи раз... какъ отнесутся жители городовъ къ предполагаемой мѣрѣ пр... воеводъ [30]; но въ то время, какъ гетманъ боялся присылки в... простой народъ въ Лохвицѣ, Лубнахъ и Ромнахъ говорилъ ... что онъ радъ присылкѣ воеводъ [31]: „Мы" говорилъ другому царско...

---

[27] См. статьи гадяцкія, А. Ю. и З. Р. т. VII, № 85.

[28] А. Ю. и З. Р. т. IV, №№ 12, 13. стр. 15—18. Сравн. притязанія ... Нечая, Моск. Арх. Мин. Юст. столб. 5831, листъ 15.

[29] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 25.

[30] Синб. сборн., бумаги Кикиныхъ № 20, стр. 68; А. Ю. и З. Р. т. II, прибавл. № 3, стр. 788—790.

[31] Ibid. стр. 805.

ѣнскій войтъ Котляръ, „рады будемъ когда придутъ къ намъ ратными людьми, а всѣ мы, мѣщанство и чернь, заодно и долюбливаемъ; вотъ будетъ ярмарка о Николинѣ днѣ и мы вѣтовать съ своею братьею, чтобы намъ послать къ госучеломъ, чтобы у насъ быть царскаго величества воевоь такихъ же выраженіяхъ высказался и бурмистръ Роменародубскій войтъ Корнилъ Молявка еще при жизни Богницкаго (24 іюня 1657 г.) говорилъ Ивану Аѳ. Желябужесли не будутъ присланы въ малороссійскіе города госуеводы, то мѣщане отъ гетманскаго владѣнья въ конецъ [34]; такія рѣчи приходилось Желябужскому слышать не городахъ, но и въ селахъ [35]: такъ угнетаемъ былъ народъ казачествомъ. Такимъ образомъ не только горожане, креи вообще вся „чернь войска запорожскаго" была враждроена къ значному казачеству и шляхтичу-гетману [36], котоМосквы, боясь собственнаго народа, завелъ предосудительнія съ Польшей и съ Крымомъ [37]. Что же касается духоепископы и игумены сочувствовали стремленію старшины для нихъ важно было, чтобы страна удержала какъ можно стоятельности въ отношеніи къ московскому правительэта самостоятельность, обусловливая произволъ старшины, ала ихъ собственное независимое положеніе; оставаться въ ой зависимости отъ константинопольскаго патріарха и не я патріарху московскому, который не захочетъ ограниой тѣнью власти — вотъ что было главнымъ стремленіемъ алороссійскаго духовенства, какъ уже неоднократно было Напротивъ, бѣлое духовенство, по самому положенію сво-

Ю. и З. Р. т. IV, № 44, стр. 70.
. стр. 71.
ск. Историч. Библіотека, т. VIII, Статейный списокъ Желябужскаго,

1. стр. 1271.
З. Р. т. V, № 52.
Ю. и З. Р. т. IV, № 27. Уже въ началѣ декабря 1657 года перевскаго съ польскимъ правительствомъ были въ полномъ ходу, отли послы къ королю, какъ это видно изъ писемъ Беневскаго къ перемышльскому бискупу Андрею Тржебицкому (Моск. Главн. Арх. лъ, Польск. Коронн. Метрика, Сношенія Малороссіи съ Польшей 52 и 53).

ему связанное съ поспольствомъ, раздѣляло стремленія послѣдняго и это не случайность, что священники являются въ это время защитниками интересовъ своихъ городовъ [38], просятъ вспомоществованія своимъ прихожанамъ [39]. Итакъ, понятно, почему въ то время, какъ нѣкоторые представители высшаго духовенства враждебны къ Москвѣ, бѣлое духовенство наоборотъ заводитъ сношенія съ московскимъ правительствомъ: священники являются истолкователями стремленій поспольства, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ суть ихъ собственныя стремленія.

Такимъ истолкователемъ расположенія народнаго къ Москвѣ является протопопъ нѣжинскій Максимъ Филимоновичъ. Онъ уже давно извѣстенъ былъ московскому правительству. Это былъ человѣкъ образованный и прекрасный проповѣдникъ [40]. Въ 1654—55 годахъ онъ пребывалъ при войскѣ наказнаго гетмана Ивана Золотаренка и имѣлъ возможность нѣсколько разъ быть на аудіенціи у великаго государя [41], высказать свои вѣрноподданническія чувства и свой патріотизмъ [42]. За свою службу при войскѣ Золотаренка и за вѣрность протопопъ Максимъ не разъ получалъ дары отъ великаго государя [43], а 10 іюня 1655 года отецъ протопопъ получилъ государеву жалованную грамоту на деревню Ушню съ приселками и мельницами [44]. Трудно опредѣлить, какова была дѣятельность отца Максима въ 1656 году; во всякомъ случаѣ, въ вопросѣ о подчиненіи кіевской ми-

---

[38] Напр. протопопъ конотопскій Дементій (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 14).

[39] Попы города Зеньkова Григорій и Лаврентій ходатайствуютъ о вспомоществованіи своему городу. А. Ю. и З. Р. т. VII, допол. № 94, стр. 284.

[40] Объ этомъ можно судить по прекраснымъ рѣчамъ Филимоновича, см. А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 266; т. XIV, стр. 175—178.

[41] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 175, 688, 778.

[42] Особенно въ рѣчи, произнесенной передъ государемъ 27 сентября 1654 года. Въ этой рѣчи, которая сдѣлала бы честь любому проповѣднику нашего времени, о. Максимъ заклинаетъ великаго государя не пощадить трудовъ ради освобожденія правовѣрнаго народа; умоляетъ царя воскресить преславное имя русское въ Малороссіи; радуется, что подъ крыломъ его царскаго величества, „яко кокошъ собираетъ птенца своя", соберутся русскіе, разсѣянные и почти уничтоженные злохитріемъ лятцкимъ; надѣется, что соединены будутъ съ Великой Россіей не только мать городовъ русскихъ — Кіевъ, не только Черниговъ, но также земли Львовская, Подольская, Полѣсская и Бѣлорусская.

[43] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 690, 778.

[44] Ibid. стр. 695—698.

рополіи, онъ, какъ другъ Сильвестра [45], былъ на сторонѣ митрополита кіевскаго [46].

Во второй половинѣ 1657 года о. Максимъ заводитъ секретную [47] переписку съ окольничимъ Ѳед. Мих. Ртищевымъ и съ воеводой путивльскимъ Зюзинымъ. Съ Ѳ. М. Ртищевымъ, горячимъ поклонникомъ южнорусской учености, о. Максимъ сблизился еще въ 1655 году [48]. 2-го октября 1657 г. Филимоновичъ писалъ Ртищеву: „изволь ваша милость, мой милостивый панъ, совѣтовать царю его милости, чтобъ, не откладывая, обнялъ здѣшніе краи и города черкасскіе на себя и своихъ воеводъ поставилъ, понеже того подлинно всѣ желаютъ и во всемъ ... всеедушно ради, чтобъ ужъ имѣли одного подлиннаго государя, ...бы было на кого надѣяться. Правда, опасаются отчасти, чтобы ...отсюда насильно къ Москвѣ не гнали и чтобы воеводы не нарушили здѣшнихъ обычаевъ, но *мы* ихъ въ томъ обнадеживаемъ, что ..., его милость, того не желаетъ. И я, доброхотъ государевъ, желаю и прошу, чтобы мы единаго въ небѣ Господа и единого на земли ... знали; и всѣ изъ духовныхъ и свѣтскихъ того хотятъ, а ежели нѣсколько старшихъ противляются, то лишь потому, что залюбивши самовластіе, не хотятъ его отступаться". Въ письмѣ къ Зюзину о. Максимъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „Сказываютъ: войсковая казна, а войско ея и не знаетъ; только и знаютъ о ней, что одинъ или два человѣка старшинъ, а войску изъ ней заплаты пѣть. Того ради и твоя милость изволь вступиться передъ его царскимъ величествомъ, чтобы непремѣнно государь прислалъ воеводъ и взялъ на себя города, въ Украйнѣ нихто не станетъ противиться, все будетъ добро, *а мы будемъ всячески людей къ тому приводить* [49]. Въ ...ихъ письмахъ кромѣ вѣрной картины состоянія Малороссіи, а такія свѣдѣнія необходимы были въ Москвѣ, замѣчательно то, какія громадныя задачи считаетъ протопопъ по плечу бѣлому духовенству: онъ

[45] Объ этомъ говоритъ самъ о. Максимъ (А. Ю. и З. Росс. т. XIV, стр. ...). упоминаетъ также объ этомъ кн. Радзивилъ въ письмѣ къ о. Максиму (Ib. стр. 518).

[46] Вообще, въ 1654 — 55 годахъ Максимъ Филимоновичъ полагалъ, что ни въ Малороссіи, ни въ Бѣлоруссіи не слѣдуетъ вводить *полнаго* московскаго управленія (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 152); такого убѣжденія онъ держался и впослѣдствіи.

[47] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 23, стр. 33.

[48] А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 695.

[49] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 22.

берется людей приводить къ тому, чтобы вездѣ были царскіе
Повидимому, о. Максимъ заботится только объ общемъ благѣ,
мательно прочитавъ его письмо, нельзя не убѣдиться, что
нею причиной его дѣйствій было также желаніе пріобрѣсти
при помощи услугъ Москвѣ, которая намѣрена была сократи
властіе старшинъ [50]. Филимоновичъ нѣсколько разъ убѣж
своемъ письмѣ, что онъ доброхотъ великому государю; говори
о томъ только и старается, чтобы установить добрыя отношені
Москвичами и Черкасами. Наконецъ, не ограничиваясь сов
присылкѣ воеводъ, о. протопопъ извѣщаетъ о дошедшихъ
слухахъ, о переговорахъ между королями шведскимъ и
что мало имѣетъ отношенія къ заботамъ о внутреннемъ благ
ніи Малороссіи, но скорѣе свидѣтельствуетъ о честолюбивом
леніи о. Максима сдѣлаться лицомъ необходимымъ великому
который не могъ не вѣрить протопопу нѣжинскому, ибо о
дѣлъ въ Малороссіи тѣ же рѣчи говорились по всей Малорос
скимъ посламъ. Письма свои Филимоновичъ переслалъ въ
черезъ другаго священника о. Василія, которому о. Максимъ
обо всемъ переговорить въ Москвѣ; Филимоновичъ просилъ
похлопотать о томъ, чтобы о. Василія назначили протопо
церкви Рождества Богородицы, что въ новой кіевской крѣ
мнѣнію Филимоновича, на это мѣсто нужно было назначить
короссійскаго, а малорусскаго священника, который содѣ
бы сближенію Малороссіянъ и Великоруссовъ [51].

Путивльскій воевода отослалъ письма нѣжинскаго прото
медленно въ Москву, въ посольскій приказъ [52]. Въ Москвѣ
къ посланіямъ о. Максима съ должнымъ вниманіемъ, что
резолюціи думнаго дьяка, положенной на этихъ письмахъ: „
письмо *тотчасъ*" [53]. Черезъ двѣ недѣли Филимоновичъ присл
письмо, въ которомъ, повторяя прежнее, не только совѣтуетъ
воеводъ, но и ввести государевы кабаки. Далѣе, говоритъ,
шина подозрѣваетъ его въ сношеніяхъ съ Москвой, почему
топопъ, проситъ сохранить тайну переписки. Въ этомъ ж

---

[50] Какъ видно изъ посольства Кикина, А. Ю. и З. Р. т. XI,

[51] А. Ю. З. Р. т. IV, № 22.

[52] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 24.

[53] Ibid. Н. И. Костомаровъ, дѣлая выписку изъ письма, пос
Зюзину, говоритъ, что это — выписка изъ письма къ Ртищеву (Моногр
стр. 74).

ь сообщалъ о ложныхъ слухахъ, которые распускаемы Іалороссіи старшиною, желавшею настроить народъ враж-осковскому правительству; старшина распространяла, меж-, слухъ о томъ, будто царь хочетъ, чтобы въ Кіевѣ былъ ъ, присланный изъ Москвы [54].

неудачныхъ выборовъ 18 октября, Лазарь Барановичъ ъ осаждать письмами корунныхъ епископовъ съ просьбой ъ 6 декабря въ Кіевъ [55]. Самъ Выговскій хлопоталъ передъ правительствомъ, о томъ, чтобы на митрополичьи выборы равославные епископы корунные [56]. На этотъ разъ хлопо-лись успѣхомъ.

абря пріѣхалъ въ Кіевъ епископъ луцкій Діонисій Бала-обославшись съ воеводами, сталъ въ Софійскомъ мона-идали скораго прибытія епископовъ львовскаго и пере-о [57]. Неизвѣстно, состоялись ли выборы въ назначенный екабря) или нѣсколько позже; во всякомъ случаѣ, уже въ января 1658 г., „на вдовствующую по преосвященномъ митрополію кіевскую *волными* голосами обранъ былъ" алабанъ [58], а 19 января новоизбранный митрополитъ при-

---

Ю. и З. Р. т. IV, № 33. Н. И. Костомаровъ, приводя выдержки сьма (Моногр. т. II, стр. 75), говоритъ, что это письмо было пос-рнигова отъ архимандрита Ивана (?) Мещеринова къ Татищеву (?) ужкамъ изъ письма видно, что это—письмо Филимоновича къ Рти-танное въ IV т. А. Ю. и З. Р. подъ № 33. Такого же мнѣнія и ъ (Правосл. Обозр. за 1874 г. январь, стр. 124).

ьма Лаз. Барановича, № 2. Въ этомъ письмѣ „6 ноября"—вѣроят-сравн. Акты Южн. и Зап. Росс. т. IV, № 36, стр. 46.

в. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метр., Сно-оссіи съ Польшей, 1657 г. №№ 48 и 52.

Ю. и З. Р. т. IV, № 44, стр. 77. Этотъ Діонисій еще въ октябрѣ лъ кандидатомъ въ митрополиты (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36) и ъ федеративному соединенію Малороссіи и Польши (Костомаровъ. II, стр. 49), которое подготовлялось Выговскимъ.

Ю. и З. Р. т. IV, № 53.; Лѣтопись Вел., 326. Въ лѣтописи Ве-ніе митрополита относится къ 28 февраля, но Выговскій въ пись-тъ 25 января (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 53) говоритъ о Діонисіи, рополитѣ. А въ Черниг. губ. Вѣд. за 1858 г. № 26 напечатано Діонисія отъ 19 января 1658 г. о пріемѣ имъ отъ Лазаря Бара-ъ софійской церкви. Приводимъ эти доказательства ошибочности ия, какъ подтвержденіе мнѣнія Г. Ѳ. Карпова. (Въ защиту Богд. о стр. 74) о значеніи этой „лѣтописи" какъ источника.

нялъ уже управленіе митрополіей отъ блюстителя ея, Лазаря Барановича [59]. Воевода путивльскій, узнавъ объ избраніи Балабана, прислалъ къ Выговскому письмо съ требованіемъ, чтобы новый митрополитъ не прежде посылалъ за благословеніемъ къ константинопольскому патріарху, чѣмъ Выговскій, обѣщавшій пріѣхать въ Москву, поговоритъ о дѣлахъ церковныхъ съ московскимъ патріархомъ. Въ отвѣтъ на это требованіе Выговскій написалъ, что онъ предложилъ Діонисію, чтобы тотъ не слалъ по благословеніе къ константинопольскому патріарху, пока съ этимъ послѣднимъ московскій патріархъ не обошлется письмами [60].

Въ началѣ февраля 1658 г. въ Переяславлѣ собралась генеральная рада, на которую явилось много представителей высшаго малороссійскаго духовенства съ митрополитомъ Діонисіемъ во главѣ [61]. Представителемъ московскаго правительства былъ окольничій [62] Богданъ Матвѣевичъ Хи-

[59] См. въ предыдущемъ примѣчаніи ссылку на Черниг. Губ. Вѣд. и 1858 годъ; цитата эта взята изъ Ист. Русск. Церкви преосв. Макарія т. XII, стр. 543.

[60] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 53. Н. А. Зюзинъ дѣйствовалъ, вѣроятно, по собственному побужденію, безъ указанія изъ Москвы, гдѣ въ это время еще не знали о томъ, что Діонисій вступилъ уже въ управленіе митрополіей, какъ это видно изъ наказа, даннаго Б. М. Хитрово, который былъ посланъ на раду въ Переяславлѣ; въ этомъ наказѣ ничего не говорится о государевомъ жалованьѣ митрополиту предполагали, что на раду пріѣдетъ блюститель митрополіи Лазарь Барановичъ и для него прислано было соболей на сто рублей. (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58).

[61] Кромѣ митрополита Діонисія, на раду пріѣхали: архимандриты: печерскій Иннокентій Гизель, виленскій Іосифъ Тукальскій, черниговскій Іосифъ Мещериновъ, овруцкій Ѳеофанъ Креховецкій, кобринскій Іовъ Заіончковскій, игумены: кіево-никольскій Алексѣй Туръ, выдубицкій Клементій Старушичъ, чигиринскій Савва Поповъ, терехтемировскій; казначей митрополита Тарасій Бузскій: протопопы; нѣжинскій Максимъ и переяславскій Григорій Бутовичъ (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58). Такой большой съѣздъ духовенства на раду не былъ непріятенъ московскому правительству, ибо въ Москвѣ полагали, что присутствіе „у гетманские присяги“ всего освященнаго собора дѣлало присягу болѣе торжественною, а измѣну этой присягѣ болѣе позорной. Такъ, въ государевой грамотѣ къ Юрію Хмельницкому отъ 8 ноября 1660 г. сказано, что Выговскій измѣнилъ несмотря на присягу, данную имъ при всемъ освященномъ соборѣ и при окольничемъ Хитрово съ товарищи. (Грамота эта сохранилась въ подлинникѣ въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Архивъ Царства Польскаго, Дѣла по сношеніямъ съ Малороссіей, св. 2, годъ 1660, № 8).

[62] Н. И. Костомаровъ почему то полагаетъ (Монографіи, т. II, стр. 78

рово. Въ Переяславлѣ долго дожидались пріѣзда полтавскаго полковника Пушкаря [63], хотѣли даже разъѣхаться, не дождавшись рады, но уговорилъ старшинъ остаться черниговскій архимандритъ Іосифъ Мещериновъ, за что Хитрово далъ ему соболей [64]. Все собравшееся въ Переяславлѣ духовенство присутствовало „у гетманскіе присяги" [65].

Будучи „въ Переяславлѣ на радѣ", окольничій Хитрово говорилъ наединѣ съ митрополитомъ Діонисіемъ о томъ, какъ онъ сдѣлался митрополитомъ; спрашивалъ его, посылалъ ли онъ бить челомъ къ великому государю, когда *избранъ былъ* митрополитомъ и посылалъ ли къ святѣйшему Никону патріарху просить благословенія. На это Діонисій отвѣчалъ: „отъ начала св. крещенія кіевскіе митрополиты, единъ по единому благословеніе принимали отъ святѣйшихъ константинопольскихъ патріарховъ, а безъ повелѣнія и безъ благословенія святѣйшаго константинопольскаго патріарха онъ благословенія принять и посвятитись на кіевскую митрополію отъ святѣйшаго Никона патріарха не смѣетъ [66], дабы константинопольскій патріархъ на него

слѣд.) что Хитрово былъ въ февралѣ 1658 года бояриномъ, но въ актахъ о немъ вездѣ говорится, какъ объ окольничемъ.

[63] Акт. Южн. и З. Р. т. XV, № 2, стр. 53. Авторъ настоящей работы имѣлъ подъ рукою не только XIV томовъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи (XIV т. отпечатанъ въ 1889 г.), но также собранные Г. Ѳ. Карповымъ матеріалы для XV тома. Такъ какъ во время печатанія настоящей работы часть этихъ матеріаловъ была уже напечатана, то въ ссылкахъ на эти матеріалы будутъ либо указанія на тѣ страницы XV тома, которыя уже напечатаны, либо на ту или другую изъ тетрадей портфеля Г. Ѳ. Карпова; въ этихъ тетрадяхъ заключаются выписки изъ столбцовъ малороссійскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

[64] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58.

[65] Ibid.

[66] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла малоросс., приказная выписка о выборахъ митрополичьихъ 1654—1690 гг., картонъ 10, № 32. Въ этой выпискѣ приводится только часть разговора Хитрово съ митрополитомъ Діонисіемъ (кончается словами не смѣетъ). Но митрополитъ Евгеній имѣлъ подъ рукою болѣе полную выписку а, можетъ быть, онъ имѣлъ возможность пользоваться полнымъ статейнымъ спискомъ Хитрово (уцѣлѣвшая донынѣ часть этого статейнаго списка напечатана въ IV т. А. Ю. и З. Р. подъ № 58); во всякомъ случаѣ, въ своей выпискѣ митрополитъ Евгеній приводитъ гораздо болѣе длинный разговоръ, чѣмъ тотъ, который приведенъ въ вышеприведенной приказной выпискѣ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что выписка митроп. Евгенія заслуживаетъ полнаго довѣрія, ибо начало ея вполнѣ воспроизводится въ вышепри-

и на всѣхъ духовныхъ Малыя Россія не разгнѣвался и не предать проклятію, а потому онъ намѣренъ, поговоря съ гет и съ духовенствомъ, въ первую недѣлю Великаго Поста пос государю съ просьбой объ утвержденіи его и объ испрошен себя у константинопольскаго патріарха позволенія посвятить патріарха московскаго [67], Такимъ образомъ, Діонисій пока повидимому, полную готовность содѣйствовать московскому тельству въ дѣлѣ подчиненія кіевской митрополіи московском ріархату; онъ съ клятвою обѣщался быть подъ великаго го рукою и всякаго добра ему хотѣть [68]. Но въ то же самое врем онисій, если вѣрить коммиссару короля польскаго, увѣрялъ е своей преданности Рѣчи Посполитой, говорилъ, что принимаетъ митрополита только вслѣдствіе настоятельной просьбы его, ком сара; съ этимъ коммиссаромъ Діонисій завелъ переписку немед послѣ избранія своего [69].

Все духовенство, бывшее у „гетманскіе присяги", получило великаго государя жалованье; болѣе всего дано было митропо Діонисію (соболями на 100 рублей), Иннокентію Гизелю и Іос Тукальскому [70], какъ лицамъ наиболѣе вліятельнымъ. Слѣдователь на радѣ въ Переяславлѣ высшее духовенство, показало себя распо ложеннымъ къ московскому правительству, но въ ближайшемъ буду щемъ оказалось, что не у всѣхъ это расположеніе было искренним, что не даромъ коммиссаръ короля польскаго радовался избранію Д онисія въ митрополиты.

Еще до переяславской рады два видныхъ представителя ю. рус ской церковной іерархіи, извѣстный въ Москвѣ архимандритъ печер скій Гизель и архимандритъ лещинскій Іосифъ Тукальскій (митропо-

---

веденной приказной выпискѣ. Д. Н. Бантышъ-Каменскій вполнѣ довѣряетъ (Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 217—218) выпискѣ митроп. Евгенія.

[67] Евгенія митр., Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, стр. 186.

[68] Выписка Г. Ѳ. Карпова изъ малоросс. Дѣлъ Моск. Арх. Мин. Юст столб. 5865 (въ Правосл. Обозр. за 74 г. № 1, стр. 129).

[69] Діонисій былъ избранъ въ декабрѣ 1657 г. или въ январѣ 1659 г. а уже въ февралѣ Беневскій пишетъ о немъ королю: Od Metropolity Kijowskiego, to iest Oyca Bałabana, który z Łuckiego postąpił na tę Metropolią *mam też pisanie*; Utilissime ten człowiek zasiadł tam y *spodziewam na się że proderit Oyczyznie*. Iam ze dysponował na tamte *micysce, alias nolentem et reluctantem. Jn summa ten w liscie swym proximam pollicetur spem*. II. К. Е. т. 3, отд. 3, № LI, стр. 227.

[70] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58.

впослѣдствіи) отправили 5 января 1658 г. къ царю письмо о
ѣсненіи православія католиками и уніатами, съ предложеніемъ
ѣть всею Литвою [71]. Но въ то время, какъ Гизель и Тукальскій
тъ великому государю благоразумные совѣты овладѣть страной
каго короля (благо совѣты давать легко), въ принадлежащей
Малороссіи открылась смута, въ которой вскорѣ приняли уча-
некоторые представители высшаго духовенства.

Не желая согласиться на присылку царскихъ воеводъ, о чемъ была
еще при Богданѣ Хмельницкомъ [72], гетманъ Выговскій завелъ
нія съ королемъ польскимъ [73] и ханомъ крымскимъ [74] на измѣну
рскому величеству [75]. Полковникъ полтавскій Пушкарь былъ ду-
народной партіи, недовольной Выговскимъ, котораго Пушкарь объ-
измѣнникомъ; собравъ войско изъ подчиненныхъ ему казаковъ,
овникъ полтавскій вознамѣрился сопротивляться измѣнническимъ
намъ гетмана [76]. Но митрополитъ Діонисій, не смотря на то, что
авно получилъ великаго государя жалованье, былъ на сторонѣ
говскаго, какъ этого и слѣдовало ожидать отъ іерарха, приняв-
его митрополію лишь по настоянію коммиссара королевскаго. Діо-
сій отправилъ черезъ нѣжинскаго протопопа увѣщательное письмо
Пушкарю и грозилъ церковнымъ проклятіемъ за неповиновеніе гет-
ну, но Пушкарь отвѣчалъ митрополиту. „Ваше архипастырское не-
агословеніе извольте возлагать на кого нибудь такого, кто невѣр-
хъ царей пріимуетъ, а мы одного православнаго царя за царя
ѣемъ“ [77].

Изъ Малороссіи стали приходить въ Москву доносы и извѣты
Выговскаго [78] и онъ былъ въ сильномъ подозрѣніи у московскаго
вительства; подъ подозрѣніемъ находился и сторонникъ Выговска-

---

[71] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 51.

[72] А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 569.

[73] П. К. К. т. 3, отд. 3, №№ XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV, LVIII, LIX etc.
ви. выше прим. 37.

[74] А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. №№ 63 и 67.

[75] Ibid. т. IV, № 57, стр. 93.

[76] Ibid. № 52.

[77] А. З. Р. т. 5, № 52,

[78] Таковы „извѣты“ отъ Запорожцевъ А. Ю. и З. Р. т. VII, допол. №
отъ разныхъ полковниковъ Ibid. т. IV, № 61, стр. 106; № 65; тоже дур-
писалъ о гетманѣ и воевода кіевскій А. В. Бутурлинъ Ibid. т. VII дополн.
79, стр. 228—229.

го, митрополитъ Діонисій. Какія-же мѣры принимало москов правительство для охраненія своихъ интересовъ въ виду недобр къ митрополиту. Мѣры эти были указаны самимъ южно-русск духовенствомъ. Выше было разсказано, какъ протопопъ н Максимъ вызвался самъ радѣть о выгодахъ царскихъ въ М какъ онъ характеризовалъ дѣятельность „старшихъ“ и тепер тельство московское, нуждаясь въ постоянномъ надзорѣ за политомъ, стало искать агентовъ въ средѣ бѣлаго духов имѣло полное право ожидать успѣха такихъ поисковъ, помн Филимоновича. Дѣйствительно, агентъ скоро нашелся. Это бы топопъ переяславскій Григорій Бутовичъ, который взялся „п вать о службѣ и радѣньѣ великому государю гетмана Ивана скаго и митрополита Діонисія“ [79]. Вскорѣ гетманъ сталъ „самовольствовать“, призвалъ орду Крымскую и не обращалъ нія на то, что писали изъ Москвы, такъ что даже сторонн митрополитъ Діонисій счелъ нужнымъ высказать яко бы нео такому образу дѣйствій [80]. Но, на самомъ дѣлѣ, митрополитъ ствовалъ Выговскому, ибо вскорѣ онъ съ нимъ явно соединил

Совсѣмъ иначе дѣйствовало бѣлое духовенство и на мощь возлагало надежды московское правительство, какъ видѣть, между прочимъ, изъ слѣдующаго случая: 1 мая 1658 ѣхалъ къ Выговскому отъ его царскаго величества стольникъ тинъ съ грамотами, въ которыхъ гетману приказывалось о предосудительный образъ дѣйствій, при чемъ въ Москвѣ показ видъ, что не знаютъ объ измѣнническихъ замыслахъ Выго (авось, дескать, одумается). Гетманъ послѣ свиданія съ Апухти 4 мая отправился въ походъ на Пушкаря, а Апухтина велѣлъ держать въ Чигиринѣ подъ стражею. Тогда Апухтинъ обратился къ *чигиринскому протопопу Никитѣ* съ просьбой отписать Ивану Выговскому, чтобы онъ съ татары войной на православныхъ христіанъ не ходилъ, а ожидалъ бы указа государева [81].

Что же дѣлалъ теперь протопопъ нѣжинскій, который въ концѣ 1657 г. обратился въ Москву съ предложеніями, по всей вѣроятности,

---

[79] Объ этомъ см. въ отчетѣ окольничаго Хитрово о расходѣ соболиныя казны въ Малороссіи, гдѣ говорится, за что даны соболи Бутовичу. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58, стр. 101.

[80] Ibid. № 65, стр. 115—116.

[81] См. ниже стр. 122.

[82] А. Ю. и З. Р. т. VII, доп. № 79, стр. 237.

правившимися московскому правительству? Ему, врядъ-ли, удалось ъ онъ желалъ этого [83], сохранить въ тайнѣ содержаніе переписки ей съ Москвою; митрополитъ и гетманъ, вѣроятно, узнали объ перепискѣ и начали давать о. Максиму разныя порученія, жеможетъ быть, показать такимъ образомъ, что они единомышленны ротопопомъ нѣжинскимъ [84].

Митроп. Діонисій пользуется посредничествомъ протопопа для пени письма Пушкарю [85], а гетманъ Выговскій посылаетъ въ мартѣ г. Филимоновича въ Москву съ порученіемъ говорить тамъ о щевомъ дѣлѣ, а именно о назначеніи въ Малороссію царскихъ вое-. О воеводахъ говорилъ на переяславской радѣ окольничій Хитрокоторому поручено было настаивать на необходимости назначенія дъ и этой настойчивости содѣйствовали, конечно, письма о. има [86]. Гетману очень не хотѣлось имѣть царскихъ воеводъ [87], ъ не могъ этого открыто высказывать, пока не расправился съ аремъ, который мѣшалъ ему заручиться покровительствомъ копольскаго. Поэтому то Выговскій и послалъ въ Москву прона нѣжинскаго съ порученіемъ увѣрить царя, что онъ, гетманъ, ь не противится введенію воеводъ.

Въ Москвѣ съ Филимоновичемъ совѣщались въ посольскомъ прии, такъ какъ протопопъ нѣжинскій вѣрилъ искренности Выгов-, то отзывы о посланцахъ Пушкаря были имъ даны далеко не ые [88]; можетъ быть вслѣдствіе этихъ отзывовъ о. Максима моское правительство не оказало поддержки Пушкарю, который ому погибъ въ борьбѣ съ Выговскимъ. Филимоновичъ, отправляясь Москвы обратно въ Малороссію, получилъ государевы грамоты разнымъ лицамъ въ Малороссіи [91].

---

[83] Ibid. т. IV, № 23, стр. 33.

[84] Во всякомъ случаѣ, Максимъ Филимоновичъ полагалъ, сначала, что ыговскій дѣйствуетъ искренно, посылая его въ Москву съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 101, стр. 199.

[85] А. З. Р. т. V, № 52.

[86] А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 79, стр. 226—227.

[87] Ibid. т. IV, № 58, стр. 94.

[88] См. выше, стр. 109.

[89] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 69, стр. 128.

[90] Акты Южн. и Зап. Росс. т. XV, № 2, столб. 56.

[91] Ibid. № 67; за пріѣздъ въ Москву Филимоновичъ удостоенъ былъ госуѣва жалованья (сорокъ соболей въ 30 рублей да 20 рублей московскихъ

Между тѣмъ дѣйствія гетмана нисколько не успокоива
дозрѣній московскаго правительства и недоразумѣнія между
вой и гетманомъ усиливались [92]. Московское правительство ст
устранить эти недоразумѣнія, для чего за содѣйствіемъ обра
между прочимъ, къ представителямъ высшаго малороссійскаго
венства, изъ которыхъ нѣкоторые пріѣзжали въ это время по
дѣламъ въ Москву. Такъ, еще въ концѣ августа 1657 года п
въ Москву игуменъ кіевскаго выдубицкаго монастыря Клементій
рушичъ [93] и пробылъ въ столицѣ до 22 января 1658 года [94]. 1
та 1658 г. архимандритъ печерскій Иннокентій Гизель посыла
великому государю намѣстника своего Авксентія Устрицкаго
челомъ о подтвержденіи за печерскимъ монастыремъ тѣхъ маетн
которыя принадлежатъ монастырю, но которыми владѣютъ
Точно также просилъ Гизель жалованной грамоты на тѣ маетн
которыя печерскій монастырь уступилъ въ пожизненное в
покойному митрополиту Сильвестру Коссову. Вмѣстѣ съ Устр
пріѣхалъ игуменъ кіевскаго „болницкаго" монастыря Сильвестр
челомъ о милостынѣ [95]. Въ мартѣ же отправился въ Москву и
лубенскаго мгарскаго монастыря Викторъ Загоровскій [96]. 26
Авксентій, Сильвестръ и Викторъ съ братіей были на аудіе
великаго государя, при чемъ посланецъ архимандрита печ
поднесъ царю дары, мощи св. равноапостольнаго князя Влад
образъ Спаса. Гизель прислалъ много документовъ, подтвержда
права печерскаго монастыря на спорныя маетности, но та
дѣло было довольно сложное, то посланецъ его могъ получи
сиую жалованную грамоту только 31 августа, а отпущенъ о
съ Москвы вмѣстѣ съ игуменомъ Сильвестромъ, получившимъ
милостыню, 8 сентября. Загоровскаго отпустили еще въ іюн
какъ грамота для него была готова къ 31 мая [97].

серебряныхъ (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, столбецъ Малороссійскаго
№ 5838).

[92] А. Ю. и З. Р. т. VII, прибав. № 79, стр. 231—245—6.

[93] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1657 г.

[94] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г.

[95] „Дѣло" о пріѣздѣ въ Москву Авксентія Устрицкаго и игуме
ницкаго" монастыря Сильвестра въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр
Дѣла Малоросс. 1658 г. № 12.

[96] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г.
Въ Москву пріѣхалъ Загоровскій 19 апрѣля см. Моск. Арх. Мин. Юст. с
Малоросс. приказа № 5838.

[97] Акты Историч. т. IV, № 123.

Будучи въ Москвѣ Загоровскій имѣлъ случай бесѣдовать съ М. Ртищевымъ и Б. М. Хитрово, представлялся онъ также ону [98]. Никонъ поручилъ игумену мгарскому немедленно по ращеніи въ Малороссію съѣздить въ Чигиринъ къ Выговскому, дать ему отъ патріарха благословеніе и узнать, чѣмъ гетманъ воленъ. О содѣйствіи же просили Загоровскаго Хитрово и Рти-, вѣроятно, по указу великаго государя. Пріѣхавъ изъ Москвы Лубны, Загоровскій, „не осмотрѣвшись даже въ своемъ монасты- немедленно отправился въ Чигиринъ и уже 4 августа напи- патріарху Никону, Хитрово и Ртищеву [99] о результатѣ сво- свиданія съ Выговскимъ. Гетманъ, конечно, увѣрялъ въ своей юсти, но перечислялъ рядъ обидъ, нанесенныхъ будто бы ему овскимъ правительствомъ, жаловался на присланныхъ уже цар- ъ воеводъ, которые де его, гетмана ни во что не ставятъ [100].

---

[98] Объ этомъ см. въ письмѣ Загоровскаго къ патріарху Никону. Моск. н. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г. № 11, и А. Ю. и З. . IV, № 74.

[99] Ibid. письмо къ Хитрово, а къ Ртищеву и Никону въ IV т. Актовъ . и Зап. Россіи подъ № 74. Не мѣшаетъ обратить вниманіе на эту пере- у: можетъ быть, при ея помощи можно будетъ отчасти объяснить вражду рово къ Никону. Въ самомъ дѣлѣ, вспомнимъ, какъ шли событія въ 1658 Въ февралѣ Хитрово былъ на переяславской радѣ и, какъ казалось, все алъ: гетманъ обѣщалъ пріѣхать въ Москву (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58), трополитъ согласился даже содѣйствовать московскому правительству въ подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату. Въ Москвѣ были довольны и на Хитрово посыпались награды (Моск. Главн. Арх. Мин. тр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 года № 19). Но вотъ проходитъ нѣсколько ени, Выговскій въ Москву не ѣдетъ, а затѣваетъ что то не ладное. Прі- ъ въ апрѣлѣ въ Москву Загоровскій. Хитрово проситъ его по возвращеніи Малороссію немедленно поговорить съ Выговскимъ, узнать, чѣмъ онъ недо- ъ. Тутъ въ дѣло вмѣшивается Никонъ, посылаетъ благословеніе Выговскому, игумену мгарскому порученіе къ гетману. Миссія Загоровскаго не принесла кой пользы. Хитрово обращается въ іюнѣ къ другому знакомцу по пере- ской радѣ, къ митрополиту Діонисію, но и тутъ оказывается, что почтен- окольничій на радѣ былъ очень легковѣренъ, что Діонисій и не думаетъ ати Москвѣ. Тогда, можетъ быть, Хитрово сталъ сваливать бѣду на Ни- говорить, что дѣло испортилъ патріархъ своимъ непрошеннымъ вмѣша- ствомъ.

[100] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 74. Сравн. Дополн. къ III т. Дворц. Разр. 128

Выборъ Загоровскаго для посредничества былъ неудаченъ уже потому, что интересы его, какъ одного изъ представителей высшаго духовенства, были общи съ интересами старшины и Выговскаго. И дѣйствительно, Загоровскій не только не открылъ ничего о переговорахъ Выговскаго съ королемъ, но даже старался обѣлить въ Москвѣ гетмана, для котораго важно было скрывать эти переговоры до тѣхъ поръ, пока подчиненіе королю не станетъ совершившимся фактомъ[101]. За такую вѣрную службу Загоровскій немедленно (черезъ три недѣли) получилъ отъ Выговскаго универсалъ на маетность, село Выковокъ[102].

Посредничество Виктора Загоровскаго не принесло, такимъ образомъ, пользы; не много помогъ и митрополитъ кіевскій Діонисій Балабанъ, къ которому обратились за посредничествомъ, такъ какъ онъ продолжалъ, повидимому, быть вѣрнымъ великому государю. Такъ, 17 іюня 1658 г. онъ устроилъ встрѣчу прибывшимъ въ Кіевъ новымъ воеводамъ, Шереметеву съ товарищи и сообщилъ имъ нѣкоторыя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи[103]. Около того же времени Діонисій разослалъ по церквамъ приказъ молить Бога, чтобы не случилось междуусобной брани[104]. Вѣроятно, вслѣдствіе такихъ благонамѣренныхъ дѣйствій митрополита въ концѣ іюня, по указу великаго государя, окольничій Б. М. Хитрово, познакомившійся съ Діонисіемъ на радѣ въ Переяславлѣ, написалъ[105] къ митрополиту секретное письмо, которое, къ сожалѣнію, не сохранилось, но есть основаніе предполагать, что это было письмо величайшей важности[106]. Не заключалось ли въ этомъ письмѣ порученіе сдѣлать Выговскому предложенія въ родѣ тѣхъ, которыя находимъ въ тайномъ наказѣ

[101] Пам. Кіевск. Комм. т. III, отд. 3, № LXV, стр. 280.
[102] А. З. Р., т. V № 57.
[103] А. Ю. и З. Р. т. XV, № 5, столб. 207.
[104] А. Южн. и Зап. Россіи, т. IV, стр. 165.
[105] А. Ю. и Зап. Росс. т. VII, прибавл. № 82; т. XV, № 5, столб...
[106] Письмо было послано съ государевой грамотой къ кіевскому воеводѣ Шереметеву, которому приказано было строго соблюдать тайну относительно дѣлъ, упоминаемыхъ въ письмахъ Б. М. Хитрово. Хитрово писалъ не только митрополиту, но и къ Шереметеву; этотъ послѣдній долженъ былъ письмо скоро прочесть наединѣ и затѣмъ сжечь, а о томъ, что вслѣдствіе письма, посланнаго для митрополита, учнетъ чиниться, воевода долженъ былъ писать къ великому государю скорыхъ гонцовъ почасту (А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 82).

рубецкому черезъ нѣсколько мѣсяцевъ [107]. Но Діонисія застало въ Кіевѣ: онъ, не сказавшись воеводамъ, уѣхалъ ю [108], откуда отправился къ Выговскому въ Чигиринъ для о дѣлахъ [109]. Въ то же время Поляки старались привлечь а свою сторону, чтобы онъ содѣйствовалъ Выговскому [110]. мъ образомъ теперь положеніе дѣлъ совершено обратное тому, въ 1654 г. Тогда московское правительство обращалось къ ь просьбою убѣждать духовныхъ лицъ въ необходимости ься Москвѣ, теперь же оно считаетъ малороссійскихъ наиболѣе удобными посредниками для возстановленія оритета въ Малороссіи. И правительство московское ное право быть такого образа мыслей (хотя и не слѣдова- уй, обращаться за помощью къ шляхтѣ духовной): въ то ъ гетманъ держалъ одного посланца государева въ заклю- стражею [111], а другаго хотѣлъ выдать татарамъ [112], свя- высказывая свое негодованіе на измѣну гетмана, говорили, о всѣмъ народомъ остаются вѣрны его царскому величе- ушаются гетмана только по принужденію, что они въ пол- дѣ на великаго государя, который освободитъ ихъ отъ асти [113].

нтября 1658 г. Выговскій заключилъ съ польскими ком- гадяцкій договоръ, по которому Малороссію старшина Польшѣ. Договоръ этотъ, о неисполнимости котораго

ты Южн. и З. Р. т. IV, № 107.

Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 82.

id т. V, № 144, стр. 317.

тъ самый Беневскій, который въ февралѣ писалъ, что митрополитъ детъ полезенъ Польшѣ, въ письмѣ отъ 22 іюня 1658 года просилъ роннаго канцлера доставить мѣсто подсудка владимірскаго его ми- Бѣлостоцкому, шурину о. митрополита кіевскаго (Пам. Кіевск. отд. 3, № LXVI). Г. Ѳ. Карповъ, ссылаясь на это письмо (Правосл. 874 г. № 1, стр. 130) говоритъ, что дата его 21 іюня и что въ тома Памятниковъ Кіевск. Коммиссіи оно напечатано подъ № LVI. сть доказываетъ, что при множествѣ ссылокъ трудно избѣгнуть въ и даже такому ученому, какимъ былъ Г. Ѳ. Карповъ.

Ю и З. Р. т. IV, № 84; № 95, стр. 191; т. VII, дополн. № 79,

d. т. IV, № 79, стр. 164.

id. стр. 146.

поляки говорили при самомъ его утвержденіи [114], превраща- Малороссію въ такую же шляхетную республику, какою былъ Поль- ша и давалъ широкія права шляхетнымъ представителямъ ма- россійскаго духовенства: митрополитъ и епископы получали пра- католическихъ арцыбискупа и бискуповъ, имъ разрѣшалось засѣд- въ Сенатѣ рядомъ съ католическими прелатами [115]. Договоръ этотъ былъ подписанъ не только войсковою старшиною, но и представите- лями духовенства [116]. Митрополитъ кіевскій присутствовалъ на сеймѣ утвердившемъ гадяцкій договоръ и приводилъ къ присягѣ на вѣр- ность королю малороссійскую старшину [117].

Митрополитъ, можетъ быть, не считалъ такого образа дѣйстві- измѣннымъ: вѣдь, до 1658 года онъ былъ подданнымъ короля, мит- рополію принялъ по настоянію коммиссара королевскаго; но въ та- комъ случаѣ, какъ объяснить поведеніе его относительно московска- правительства, передъ которымъ Діонисій съ февраля 1658 года по- казывалъ себя вѣрнымъ подданнымъ великаго государя [118] Что ка-

---

[114] Костомаровъ, Монографіи, т. II, стр. 186. Сравн. съ этою рѣч- Беневскаго мнѣніе М. О. Коядовича (Лит. Церк. Унія, т. II, стр. 218–2.. будто гадячскій договоръ не былъ обманомъ со стороны Польши.

[115] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 97; т. VII, доп. № 85.

[116] А. Ю. и З. Р. т. VI, стр. 249.

[117] Костом. Гет. Выг. Моногр. т. II, стр. 189.

[118] См. выше разсказъ объ обѣщаніяхъ, данныхъ Діонисіемъ Богд- Матвѣевичу Хитрово и о сношеніяхъ митрополита съ воеводой кіевск- Шереметевымъ. Правда, смута въ Малороссіи дурно повліяла на нравственн- народа; такъ, Шереметевъ писалъ государю: „черкасамъ, государь, вѣрить ни въ чемъ нельзя: что они говорятъ—во всемъ лгутъ". (Собранные Г. Ѳ. Карпов- матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р., выписка изъ 5850 столбца Малор- приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст. § 14, л. 23), но отъ митропол- можно было бы требовать большей правдивости. Поэтому преосв. Макарій с- ведливо упрекаетъ митрополита Діонисія въ двоедушіи (Исторія Русск. Цер- т. XII, стр. 546); можно здѣсь замѣтить, что рецензентъ Кіевской Старины у- литъ преосв. Макарія за то, что онъ не видитъ въ кіевскихъ митропол- средины XVII в. двоедушія и другихъ дурныхъ качествъ, какъ это дѣлаютъ „ярые руссопеты"; но въ данномъ случаѣ утвержденіе это нѣсколько посп- и явилось, вѣроятно, послѣ перваго просмотра книги; поспѣшность въ сост- ленія рецензіи видна и изъ того, что, по мнѣнію рецензента, митрополитъ Д- онисій *совсѣмъ* не жилъ въ Кіевѣ, тогда какъ преосв. Макарій сообщаетъ только о проживаніи митрополита Діонисія въ Кіевѣ, но даже отъѣздъ его изъ Кіева сопоставляетъ съ отъѣздомъ Никона изъ Москвы (Исторія Русск. Церк. т. XII, стр. 548–549. Рецензію см. въ Кіевск. Стар. за 1883 г. № 5, стр. 157).

...в другихъ представителей высшаго духовенства той части кiев... митрополіи, *которая съ 1654—1656 г. была подъ властью ...аго государя*, то изъ нихъ весьма немногіе соблазнились блестя... обѣщаніями гадячской коммиссіи и готовностью Выговскаго ... подтвердительные на обладаніе маетностями универсалы [119]; ...инство хранило вѣрность великому государю. Архимандритъ ...скій Иннокентій Гизель не только не приставалъ къ Выговско... даже старался по мѣрѣ возможности содѣйствовать москов... правительству. Въ августѣ 1658 г. онъ пытался примирить ...на съ кіевскими воеводами [120]. Эта попытка не удалась и Ги... не побоялся уличать Выговскаго и полковниковъ въ ихъ не... [121]. По порученію Шереметева Гизель ѣздилъ къ Выговскому ...бря, когда гетманъ, обѣщавшій пріѣхать въ Кіевъ для присяги ...рю, извѣстилъ Шереметева, что по болѣзни пріѣхать не можетъ. ...же 9 ноября Гизель приводилъ къ присягѣ нѣкоторыхъ полков... [122], которые, впрочемъ, вскорѣ опять „своровали“. Кромѣ того, ... старался облегчить воеводѣ кіевскому Шереметеву сношенія ...осквою. Такъ, 7 октября 1658 года печерскаго монастыря попъ ...ній отправился въ Москву, везя великому государю отписку ...еметева, которая залита была въ воскъ для того, чтобы мятеж... черкасы, обыскивавшіе проѣзжихъ, не захватили ея [123].

...Черниговскій епископъ Лазарь Барановичъ и кіевскіе игумены ...лись также вѣрны великому государю [124]. Нечего говорить, что ... духовенство не только пребывало вѣрнымъ московскому пра...ьству, но и оказывало ему немаловажныя услуги.

Вскорѣ послѣ заключенія гадяцкаго договора, въ ноябрѣ, 1658 г., ...попъ нѣжинскій посылаетъ племянника своего Мартына въ ... къ воеводѣ Шереметеву „съ вѣстьми и укрѣпляючи“. Шереме... былъ въ очень затруднительномъ положеніи и гонецъ протопо... явился весьма кстати; воевода отправилъ Мартына назадъ къ ... съ письмомъ о нападеніи Данилы Выговскаго на Кіевъ и съ

---

[119] Сравн. Акты Зап. Росс. т. V, №№ 49, 50, 53, 54, 57.

[120] Собранные Г. Ѳ. Карповымъ матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. ...ія изъ 5850 столбца Малоросс. приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. § 13, л. 24.

[121] Ibid. § 15, л. 8.

[122] Ibid. л. 6.

[123] Ibid. § 13, л. 23.

[124] Ibid. № 5855, § 3, л. 12.

просьбой передать письмо это кн. Ромодановскому. Протопопъ счелъ за лучшее отправить письмо прямо къ царю и съ этой цѣлію послалъ въ Москвѣ своего племянника, которому поручилъ увѣрить московское правительство въ томъ, что затѣянная „Ивашкою" Выговскимъ измѣна не есть дѣло народа малороссійскаго, а лишь Выговскаго и нѣсколькихъ его соумышленниковъ, что, если многіе казаки повинуются Выговскому, то они поступаютъ такъ вслѣдствіе принужденія и, какъ скоро его царское величество пришлетъ сильную рать, всѣ покинутъ Выговскаго. Въ концѣ письма къ путивльскому воеводѣ, который долженъ былъ пропустить племянника Максимова къ Москвѣ, почтенный протопопъ не забываетъ выставить на видъ свою вѣрность, онъ пишетъ „Выговскій, посылая меня къ его царскому величеству, присягалъ мнѣ, что во всемъ вѣренъ великому государю, теперь же присягу свою преступилъ и такимъ образомъ лишилъ меня довѣрія его царскаго величества, а мнѣ лучше умереть чѣмъ быть въ чемъ либо не угоднымъ его царскому величеству [125]. Протопопъ весьма удачно выбралъ время для посылки своего племянника съ вѣстями въ Москву къ царю, ибо тамъ тогда не имѣли свѣдѣнія о томъ, что дѣлается въ Кіевѣ, такъ какъ „отъ воинскихъ людей, отъ Черкасъ въ Кіевъ никоторыми мѣрами пройти отнюдь не было можно"; напрасно предлагали воеводы охотнику отправиться съ вѣстями 50 рублевъ государева жалованья; нашелся одинъ охотникъ, взялъ десять рублей задатку, но назадъ не вернулся [126]. При такихъ тяжкихъ обстоятельствахъ услуга отца Максима цѣнилась въ Москвѣ высоко, такъ какъ вѣсти изъ Малороссіи были государю гораздо надобны и протопопъ нѣжинскій еще болѣе получилъ значенія въ глазахъ московскаго правительства; племяннику его было дано великаго государя жалованье: пара соболей да десять рублевъ денегъ, да сукно лундышъ [128]. Въ январѣ 1659 г. о. Максимъ послалъ въ Москву сына своего, котораго просилъ съ Москвы не отпускать, такъ какъ въ Нѣжинѣ для отклоненія отъ себя подозрѣній онъ объявилъ, что сынъ его пропалъ „безвѣстно" [129]. Всѣ эти дѣйствія доставили о. Максиму такое довѣріе московскаго правительства, что оно уже считало его своимъ вѣрнымъ агентомъ въ Малороссіи; когда былъ

[125] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 101.
[126] Ibid. № 102.
[127] Ibid. стр. 202.
[128] Ibid. № 104.
[129] Ibid. т. VII, допол. № 90 стр. 274.

енъ туда съ разными порученіями „маеоръ" Григорій Бул- (въ январѣ-же), то, прибывъ проѣздомъ въ Нѣжинъ, по- а протопопомъ, который пришелъ къ нему въ ночи, тайно, а говорѣ" говорилъ: слышалъ де онъ, что отъ царскаго вели- пріѣхалъ Булгаковъ, а свидѣться съ нимъ не смѣетъ, нынѣ пелъ тайно; далѣе, говорилъ, что Выговскій измѣнилъ и обра- отъ него не будетъ и „какъ де великаго государя, его цар- еличества поступятъ войска многіе, то всѣ казаки обратятся кому государю, а нынѣ отстать отъ Выговскаго не смѣютъ что овладѣлъ гетманъ Ляхами и Татары и многихъ казаковъ иваетъ и казнитъ. А что къ великому государю пишетъ гет- тому ничему не вѣрили-бъ [130], потому что хочетъ онъ вели- сударя городы воевать [131].

къ же какъ протопопъ нѣжинскій были настроены почти дставители бѣлаго духовенства и если о. Максимъ входилъ шенія съ московскимъ правительствомъ, надѣясь получить образомъ вліяніе, то конотопскій попъ Василій высказы- тоже время расположеніе къ Москвѣ, не ожидая за то награды [132]. Точно также вполнѣ безкорыстно глуховскій пъ спасъ отъ смерти отрядъ стрѣльцовъ, посланный въ Глу- ля государева дѣла [133]. Другіе священники также съ опас- собственной жизни доставляли въ Кіевъ Шереметеву письма, репольскій протопопъ Іосифъ принесъ Шереметеву письмо отъ Григорія Булгакова 18 января 1659 г. [134]. Но и въ средѣ бѣ- уховенства были сторонники Выговскаго; такъ 24 генваря ъ Булгаковъ въ Переяславль и въ тотъ же день пришли у кіевскій протопопъ да двоюродный братъ гетмана Иванъ кій и говорили „маеору": „сказываетъ де онъ, что пришелъ ою между православными христіаны, а нынѣ Шереметевъ ъ подъ городъ Барышъ-поле, приступы чиня, и за то де ланца пришлось посѣчь, (т.-е. убить). Булгаковъ не обратилъ и на слова гетманова родича, такъ какъ ничего лучшаго

Ibid. стр. 267.
Ibid. стр. 274.
Ibid. стр. 267.
Ibid. стр. 264.
Матеріалы собранные Г. Ѳ. Карповымъ для XV т. Акт. Ю. З. и Р., изъ 5850 столбца Малоросс. приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. 14, л. 10.

отъ него не ожидалъ, но протопопу кіевскому слазалъ, что р... сланъ онъ отъ великаго государя къ гетману, а не отъ боярина Василія Борисовича (Шереметева) А что Василій Борисовичъ ч... нитъ, того ему не вѣдомо и сѣчь его не за что и говорить ... духовнаго чину, такіе рѣчи, не вѣдая добраго дѣла (т. е. не дѣ... добраго дѣла), не годилось [135]. Но очень можетъ быть, что прото... говорилъ „такіе рѣчи“ страха ради гетманскаго; между проч... словъ Булгакова видно, какого теперь мнѣнія было московс... вительство о дѣятельности представителей бѣлаго духовенс... должны были „вѣдать доброе дѣло“.

Подобно кіевскому и миргородскій протопопъ Филипп... вѣрить докладу князя Ал. Ник. Трубецкаго, былъ нераспо... къ Москвѣ: онъ подговорилъ полковника миргородскаго к... къ измѣннику, къ Ивашку Выговскому [136]. Но эти случаи ... единичными, вообще-же въ это время, когда въ Малороссіи ... лась (1658 — 1659 года) смута и когда большинство наро... лало, чтобы царь московскій поскорѣе забралъ всѣхъ в... крѣпкія руки и не давалъ никому своевольничать [137], въ это время въ пользу Москвы дѣйствовало бѣлое духовенство и заводило сноше- нія съ Москвою не только по дѣламъ обще-государственнымъ, но даже по дѣламъ, касавшимся управленія исключительно церковнаго. Такъ, зеньковскій попъ „Григорьище“ при нападеніи гетманскихъ людей на Зеньковъ „собственноручно убилъ царевыхъ измѣнниковъ человѣкъ шездесятъ (?) и болши (!); по этой причинѣ безъ благословенія архі- ерейскаго онъ служить не смѣлъ и просилъ у великаго государя раз- рѣшенія служить по прежнему, чтобы церковь Божія впустѣ не была и чтобы было ему, Григорью, чѣмъ кормиться [138]. Точно также попы пріѣзжали въ это время къ Москвѣ за милостыней на церкви, разо- ренныя мятежными Черкасами [139]. Это сближеніе московскаго прави- тельства съ бѣлымъ духовенствомъ подготовило почву для полити- ческаго переворота, совершившагося въ половинѣ сентября 1659 г. переворота, при которомъ „измѣнникъ Ивашка“ былъ лишенъ гет- манства, переданнаго Юрію Хмельницкому, а Юрій со всѣмъ войс-

---

[135] А. Ю. и З. Р. т. VII, № 90, стр. 274.

[136] Ibid. т. IV, № 115, стр. 222.

[137] См. выше стр. 124. Сравн. Пам. Кіев. Комм. т. 3, отд. 3, № LXII. стр. 303.

[138] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 110, стр. 208.

[139] Ibid. и т. VII, № 94, стр. 284.

запорожскимъ опять учинился подъ высокою рукою его царскаго ства. Каково-же было участіе въ этомъ переворотѣ новыхъ ческихъ дѣятелей, представителей бѣлаго духовенства?

ще въ послѣднихъ числахъ марта исполнилось столько разъ нное желаніе протопопа нѣжинскаго и другихъ представите-родной партіи: бояринъ кн. А. Н. Трубецкой съ товарищи, молебенъ грозному и страшному воеводѣ Спасу-свѣту предъ ъ его образомъ, пошли изъ Путивля съ государевыми ратными въ черкаскіе города съ тѣмъ, чтобы промыселъ чинить надъ ики, сколько милосердый Богъ помощи подастъ [140]. Вступивъ лороссію и остановившись 29 марта у Константинова [141], Тру-нѣсколько разъ писалъ [142] къ Выговскому, отступившему на [143], приглашая его назначить мѣсто для свиданія, на которомъ было бы обсудить, какія слѣдуетъ принять мѣры для прекра-междоусобія; бояринъ извѣщалъ Выговскаго, что государь далъ олномочіе сдѣлать все необходимое для умиротворенія страны [144]. Выговскій совсѣмъ не хотѣлъ вступать въ переговоры; онъ прямо лъ, что сыскалъ себѣ другаго государя, который будетъ де его пать [145]. Но такъ какъ ожидаемая отъ Польши и Крыма помощь

---

[140] Ibid. № 115, стр. 226.

[141] Матеріалы для XV т. Актовъ Южной и Зап. Россіи, собранные Г. Ѳ. ымъ, выписка изъ хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. приказа 5855, § 2, л. 3.

[142] Ibid. § 4, л. 10.

[143] Ibid. § 3, л. 1.

[144] Ibid. § 4, л. 1.

[145] Ibid. § 5, л. 9. Правду сказать, Трубецкой, вступивъ въ Малороссію таясь на численное превосходство своей арміи, поступилъ безтактно, ве-азацкому атаману Ивану Беспалому писать въ черкасамъ чтобы они и измѣнника и крестопреступника Ивашка Выговскаго (Ibid. § 3, л. 3). кій еще не былъ побѣжденъ, ждалъ къ себѣ поляковъ и татаръ, самъ кой, согласно наказу царскому (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 107) долженъ ступить съ гетманомъ въ переговоры; но, разрѣшая Беспалому называть каго въ грамотахъ крестопреступникомъ и измѣнникомъ, Трубецкой лъ у Выговскаго всякую охоту вести переговоры; впрочемъ, нельзя не ть, что переговоры съ Выговскимъ, получившимъ отъ короля званіе се-воеводы кіевскаго, чуть не князя русскаго, ни къ чему не привели бы то доказали переговоры, которые велъ съ Выговскимъ В. Б. Шереметевъ ноябрѣ 1658 г.

еще не пришла [146], то Выговскій считалъ нужнымъ обманывать Тру-бецкаго: извѣщалъ, что пріѣдетъ на свиданіе, а самъ не только не пріѣзжалъ, но даже удалился за Днѣпръ, въ Чигиринъ [147]. Между тѣмъ на путивльскую область сталъ нападать Гуляницкій, котораго Выговскій оставилъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра въ званіи наказного гетмана сѣверскаго. Тогда Трубецкой осадилъ Гуляницкаго въ Конотопѣ, недалеко отъ Путивля. Подъ Конотопомъ Трубецкой потерялъ болѣе двухъ мѣсяцевъ, но принудить Гуляницкаго къ сдачѣ не могъ [148].

Въ это время воевода кіевскій В. Б. Шереметевъ съ трудомъ держался въ Кіевѣ; 18 марта былъ у воеводы недалеко отъ Кіева бой съ Черкасами, съ полковникомъ переяславскимъ съ Тимоѳеемъ Цецюрой, котораго онъ разбилъ [149]; находясь въ затруднительномъ положеніи, Шереметевъ посылалъ черезъ протопопа нѣжинскаго къ Трубецкому письма съ настоятельной просьбой прислать въ Кіевъ подкрѣпленіе [150]; о томъ же писалъ Трубецкому, по порученію Шереметева, кіевскій наказной полковникъ Василій Дворецкій, который не присталъ къ Выговскому и остался вѣренъ царю. Дворецкій совѣтовалъ Трубецкому оставить отрядъ подъ Конотопомъ, а со всѣмъ войскомъ двинуться къ Днѣпру, чтобы не дать Выговскому съ татарами переправиться въ лѣвобережную Украйну [151].

Пересылая письмо Дворецкаго Трубецкому, протопопъ нѣжинскій къ нему отправилъ 18 мая и свое посланіе. Въ этомъ письмѣ о. Максимъ убѣждалъ Трубецкаго поспѣшить къ Кіеву и къ Нѣжину, ибо таким образомъ легче будетъ искоренить измѣнника Выговскаго; о настроеніи народа Филимоновичъ писалъ слѣдующее: „молю, дабы есте поспѣшили подъ Нѣжинъ, понеже всѣ устрашились, чернь зѣло ро[...] щетъ и желаетъ сдатися и просить о милосердіи его царскаго величества только старшина казаковъ,—полковники и сотники не хотятъ, надѣются на помощь отъ Выговскаго. Итакъ, поспѣшате подъ Нѣжинъ: сами крестъ будетъ измѣнниковъ бити, хотя чернь и невиновата ни въ че[...]

---

[146] Ibid. § 3, л. 7. О помощи ходатайствовалъ передъ королемъ польскимъ посланный Выговскимъ намѣстникъ бѣлоцерковскій *Мазепа* (Ibid. столб. 58[...] § 14, л. 20).

[147] Ibid. столб. 5855, § 3, л. 1.

[148] Ibid. § 4, л. 13.

[149] Ibid. столб. № 5850, § 14, л. 19.

[150] Ibid. л. 20.

[151] Ibid. столб. № 5855, § 3, л. 7.

какъ всѣ уступаютъ только насилію со стороны Выговскаго, ко- всѣхъ лишилъ разсудка страхомъ мучительства или чародѣйст- стонутъ, плачутъ, а сдѣлать ничего не могутъ, какъ сонные или е. Подъ Нѣжиномъ теперь татаръ немного и городъ охотно сдаст- ъ. Нѣжина легко можно будетъ помочь восподѣ кіевскому, а и въ Чигиринѣ бы не усидѣлись". Далѣе о. протопопъ сообща- что изъ высшаго духовенства вѣренъ великому государю предался королю, а въ концѣ письма, повторяя просьбу дви- къ Нѣжину, пишетъ слѣдующее о себѣ и о нѣжинскомъ пол- кѣ: „извѣстно творю вашимъ милостямъ, что есть таковъ пол- къ въ Нѣжинѣ, который, какъ услышитъ отъ васъ посланную его царскаго величества, тотчасъ имѣетъ чернь въ раду при- поклонитися его царскому величеству и вашимъ милостямъ. *есть на то наговорщика добраго*" [152]. Такъ дѣйствовалъ Мак- Филимоновичъ въ то время, когда старшина была единомыслен- Выговскимъ [153], такъ дѣло Божье и государево стало совер- . Кромѣ письма своего Филимоновичъ послалъ Трубецкому къ съ гадячскихъ статей для того, чтобы его царское величе- видѣлъ плутовство Выговскаго. Письма переслалъ протопопъ скій Трубецкому съ Михайломъ Донцомъ, дядей о. Григорія, попа роменскаго, и просилъ сохранить эту переписку въ тайнѣ, же и тако великія бѣды перетерпѣлъ".

Трубецкой немедленно отправилъ доставленную о. Максимомъ писку къ великому государю, но невполнѣ послѣдовалъ совѣту метева, Дворецкаго и Филимоновича: самъ остался со всѣмъ

---

[152] Ibid. лл. 9—15. Максимъ Филимоновичъ былъ, слѣдовательно, увѣренъ у удастся наговорить Василія Золотаренка на добро, хотя въ то время, протопопъ писалъ свое письмо, „измѣнникъ Васка" еще бился съ госуда- ратными людьми (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV, № 115, стр. 233— Какъ оказалось впослѣдствіи, протопопъ сдержалъ свое слово.

[153] Письмо свое Максимъ Филимоновичъ отправилъ 18 мая, а еще 18 т. е., черезъ два мѣсяца отправлено было къ великому государю изъ ла- Выговскаго письмо, за подписью бывшихъ при измѣнникѣ полковниковъ ъ числѣ былъ полковникъ переяславскій Тимоѳей Цецюра); въ этомъ полковники называютъ себя не вѣрными подданными царскаго вели- а только желательными слугами; Выговскаго называютъ „панъ гетманъ , а этотъ панъ гетманъ открыто говорилъ посланцамъ князя Трубецкаго, сыскалъ себѣ прежняго польскаго короля (См. Матеріалы для XV т. 3. Г. etc. столб. № 5855, § 5, лл. 3 и 9).

войскомъ подъ Конотопомъ (въ чемъ вскорѣ пришлось раскаяться) а въ Нѣжину послалъ значительный отрядъ войска подъ начальствомъ Гр. Гр. Ромодановскаго; всѣмъ нѣжинскимъ жителямъ велѣлъ объявить, чтобы они великому государю вины свои принесли, а протопопу нѣжинскому писалъ, чтобы онъ *начатое имъ* „доброе дѣло" въ совершеніе приводилъ [154]. Но Ромодановскій не могъ подступить къ Нѣжину, подъ которымъ уже появилось много наемнаго (затяжнаго) войска, присланнаго Выговскимъ: Ляхи, Сербы, Волохи съ Черкасы и Татары [155]. Все это было еще задолго до роковаго дня 28 іюня, когда пришедшій безпрепятственно изъ за Днѣпра Выговскій съ крымскимъ ханомъ нанесли московскому войску страшное пораженіе подъ Конотопомъ [156].

Послѣ конотопскаго сраженія Выговскій продолжалъ безпокоить нападеніями царское войско, хотя Трубецкой мужественно отражалъ нападенія „измѣнника Ивашки". Во время этихъ стычекъ Выговскій такъ яростно бросался на обозъ воеводы царскаго, что даже не берегъ себя: ядромъ убило подъ нимъ лошадь, а самъ онъ былъ раненъ въ лѣвую ногу [157]. Трубецкой при такомъ „утѣсненьѣ" отъ Черкасъ и Татаръ не рѣшился оставаться больше въ Малороссіи и вернулся въ Путивль. Казалось, все было потеряно для Москвы въ Малороссіи: гетманъ съ своими приверженцами празд-

---

[154] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 236—237.

[155] Ibid.

[156] Въ статейномъ спискѣ кн. А. Н. Трубецкаго ничего не говорится о потеряхъ этого дня; напротивъ, бояринъ пишетъ, что онъ государевымъ счастьемъ пришелъ съ ратными людьми къ Путивлю въ цѣлѣ, упоминаетъ только объ „утѣсненьѣ" отъ Ляховъ и Татаръ, которое заставило его отойти отъ Конотопа (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 239). Между тѣмъ всѣ лѣтописи малороссійскія единогласно заявляютъ о страшныхъ потеряхъ Москвы 28 іюня (Лѣтоп. Величка т. 1, стр. 375), о томъ, что болѣе тридцати тысячъ царскаго войска легло на поляхъ конотопскихъ (Лѣтоп. Самовидца, стр. 58). Что извѣстія лѣтописей малороссійскихъ въ данномъ случаѣ совершенно вѣрны, доказываетъ то глубокое впечатлѣніе, какое было оказано конотопскимъ пораженіемъ на тогдашнее русское общество (Преосв. Макарія, Ист. Русск. Церкви т. XII, стр. 346), а что впечатлѣніе это, дѣйствительно, было очень сильно, видно изъ того, что память о конотопскомъ пораженіи до позднѣйшихъ временъ жила въ русскомъ народѣ, который сложилъ цѣлую пѣсню о героѣ битвы „подъ Конотопомъ подъ городомъ, подъ стѣною бѣлокаменной", о кн. Семенѣ Романовичѣ Пожарскомъ. (Пѣсни собранныя Кирѣевскимъ, Москва 1868 г. стр. 25—30).

[157] Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5855, § 5, л. 10.

ъ за все войско запорожское королю польскому, воевода царскій ился за предѣлы Малороссіи, что, повидимому, должно было осла- авторитетъ власти царя, какъ въ этомъ были убѣждены не толь- оляки[158], но и русскіе[159]. Но, въ дѣйствительности, этого не , ибо измѣна великому государю была дѣломъ одной только стар- , а не всего народа[160], казаки вовсе не хотѣли быть въ под- твѣ у короля[161]; простой народъ (поспольство) скоро увидѣлъ, ему привело его господство Выговскаго, который въ короткое за своего владычества опустошилъ всю страну наемными войска- [162]. Кромѣ того всѣмъ, вѣроятно, было извѣстно, что уніаты на- ись при помощи Выговскаго снова утвердиться въ Малороссіи[163].

Въ народѣ сильно начало сказываться желаніе принести свои и быть по прежнему подъ рукою великаго государя. Но въ свѣ, очевидно, не довѣряли настроенію народной массы и тоже давали конотопскому пораженію слишкомъ большое значеніе. 16 уста пришло въ Путивль къ Трубецкому повелѣніе отступить отъ тивля *еще далье къ сьверо-востоку и охранять великаго государя роды отъ Черкасъ и Татаръ*[164]. Такое приказаніе было дано, вѣ- ятно потому, что вскорѣ послѣ конотопской битвы бывшіе при Вы- вскомъ полковники (въ ихъ числѣ былъ полковникъ переяславскій

---

[158] П. К. К. т. III, отд. 3, № LXXVII, стр. 333.

[159] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 239.

[160] См. выше на стр. 129 выдержку изъ письма Филимоновича, сравн. иску изъ отписки бѣлгородскаго воеводы въ статьѣ Н. И. Петрова. „Къ оріи колонизаціи Слободской Украйны (Кіевск. Старина за 1888 годъ, № 4, 37).

[161] А. Ю. и З. Р. т. VII, допол. № 99, стр. 307; сравн. Пам. Кіев. Комм. III, отд. 3, № LXXI, стр. 300: u nich to iest summa ratio status żeby nie bydz W. K. M. Сравн. ст. г. Линниченковъ Кіевск. Старинѣ за 1889 г. № 1, стр. 194.

[162] Ibid. № LXXVII, стр. 337. pan Hetman Zaporohski (Выговскій) tu barzi oziemskiego potrzebuie woyska; о разоренія изъ множества указаній см. А. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 220, сравн. П. К. К. т. III, отд. III, № XC 405.

[163] Объ этомъ см. въ письмѣ уніатскаго епископа Якова Суши къ Вы- кому (напеч. въ русск. переводѣ въ Кіевск. Старинѣ за 1883 годъ, № 5, 111).

[164] Весь дальнѣйшій разсказъ о возвращеніи Малороссіи и о содѣйствіи этомъ бѣлаго духовенства взятъ изъ статейнаго списка Трубецкаго. А. Ю. и З. т. IV, 115 и изъ матеріаловъ для XV т. А. Ю. и З. Р., собранныхъ Г. Ѳ. повымъ.

Т. Цецюра, но уже не было полковника нѣжинскаго Золотаренка) от- правили къ великому государю письмо, въ которомъ Выговскаго назы- ваютъ: „панъ гетманъ нашъ“ и угрожаютъ за вольности свои стоять, если великій государь не восхочетъ усмириться надъ христіанскою кровью. Въ то же время Выговскій и полковники извѣщали Трубец- каго, что они уже сдѣлались подданными короля польскаго, пото- что царское величество ихъ не за саблею взялъ, присягали де они великому государю добровольно, чтобы ихъ государь оборонялъ, а нынѣ ихъ только разоряютъ[165]. Отъ такихъ господъ можно было, конечно, всего ожидать и поэтому распорядились, чтобы Трубецкой отошелъ отъ Путивля для защиты государевыхъ городовъ. Въ то же самое время, какъ указъ этотъ былъ посланъ Трубецкому, боярская дума обсуждала текстъ государевой грамоты въ отвѣтъ на письмо полковниковъ[166]. 30 Іюля была грамота съ Москвы отправлена. Въ этой грамотѣ обѣщалось прощеніе великаго государя тѣмъ, которые истиннымъ и безлестнымъ намѣреніемъ поищутъ милости царской.

Во исполненіи царскаго указа Трубецкой 19 августа объявилъ войску походъ къ Сѣвску; уже стрѣльцы отошли отъ Путивля верстъ съ десять, а солдаты и драгуны выступили изъ города, какъ вдругъ получено было письмо изъ Нѣжина отъ протопопа Максима и пол- ковника Золотаренка; протопопъ умолялъ воеводу не удаляться отъ Малороссіи, убѣждалъ его выйти изъ московскихъ предѣловъ въ чер- касскіе города, гдѣ, какъ онъ ручался, народъ по прежнему готовъ принять его, Трубецкаго. Письмо это оказало такое вліяніе на Тру- бецкаго, что онъ, вопреки указу царскому, вернулъ войско назадъ въ Путивль. Но, принимая на свою отвѣтственность столь важное дѣло, бояринъ и воевода дѣйствовалъ крайне осторожно. Онъ помнилъ не- удачныя дѣйствія Ромодановскаго два мѣсяца тому назадъ и поэто- му не сразу послалъ людей своихъ въ Нѣжинъ. Въ отвѣтномъ письмѣ протопопу и Золотаренку онъ требовалъ предварительной при- сылки въ Путивль изъ нѣжинскихъ жителей людей добрыхъ и знатныхъ изо всѣхъ чиновъ, сколько доведется да высказывалъ желаніе, чтобъ

---

[165] Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5855, § 5, лл. 4, Довольно рѣдкое объясненіе клятвопреступленія; обыкновенно измѣнившіе при- сягѣ ссылаются на то, что они присягали по принужденію, а черкасы говорятъ, что они потому измѣнили государю, что присягали добровольно!

[166] Помѣта на черновомъ отпускѣ грамоты: 167 года іюля въ 29-й день великому государю ея грамота чтена и бояре слушали ее и такову грамоту великій государь отпущать указалъ и бояре велѣли. Ibid. лл. 14 и 19.

ротопопъ Максимъ для подлиннаго увѣренія пріѣхалъ въ Путивль
арину и воеводѣ князю Алексѣю Никитичу.
27 августа прибыли изъ Нѣжина посланцы съ новыми письмами,
ывъ которыя Трубецкой не сталъ уже дожидаться пріѣзда Максима
алъ въ Нѣжинъ товарища своего Андрея Васильевича Бутурлина
сударевыми ратными людьми. Бутурлинъ передъ собою отправилъ
ѣжинъ Ивана Жидовинова, который всѣхъ нѣжинцевъ по святой
орочной евангельской заповѣди привелъ къ вѣрѣ [167]. Въ то же
въ Путивль къ Трубецкому пріѣхали протопопъ Максимъ съ
ными отъ всѣхъ сословій, которые великому государю били
ъ, чтобъ онъ пожаловалъ, велѣлъ вины ихъ отдать и быти имъ
ежнему въ вѣрномъ подданствѣ его царскаго величества. Депу-

---

[167] Нельзя не замѣтить, что все время отъ марта 1659 г. до конца ав-
отношенія Трубецкаго къ Шереметеву были холодны, чтобы не сказать
бны. Такъ, напримѣръ, на неоднократныя просьбы Шереметева двинуться
ву Трубецкой не обратилъ вниманія. Объяснить это можно, между про-
весьма честолюбивымъ характеромъ Шереметева, который, судя по его
ямъ къ государю, не придавалъ дѣятельности Трубецкаго никакого зна-
приписывая честь возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя
ительно себѣ; по его мнѣнію, полковники кіевскій, нѣжинскій, черниговс-
переяславскій добили челомъ великому государю, боясь великаго госуда-
ныхъ людей, отряды которыхъ Шереметевъ посылалъ вырубать и выжи-
осѣднія съ Кіевомъ городки и мѣстечки. (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 100,
11—312), но изъ приводимаго здѣсь разсказа о дѣятельности Максима
оновича, а также изъ письма прилуцкаго полковника Терещенка къ царю
ю Михайловичу видно, что въ нѣжинскомъ и прилуцкомъ полкахъ дви-
въ пользу Москвы началось лишь благодаря дѣятельности нѣжинскаго
опа Максима Филимоновича и отчасти благодаря усердію иченскаго про-
Симеона Адамовича. (Письмо Терещенка см. въ Моск. Главн. Арх. Мин.
. Дѣлъ, Подлин. Грам. Малоросс., годъ 1659, № 89). Когда объ этомъ
іи въ пользу Москвы узналъ В. Б. Шереметевъ, онъ поспѣшилъ послать
жинъ голову стрѣлецкаго Ивана Зубова для приведенія нѣжинцевъ къ
ѣ (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VII. прибавл. № 100, стр. 313, Матері-
ля XV т. А. Ю. и З. Р. столб. 5845, л. 1), но опоздалъ: нѣжинцевъ
ъ уже къ присягѣ посланный по письму Филимоновича товарищемъ Тру-
, Бутурлинымъ Жидовиновъ. Съ другой стороны князь Трубецкой въ
омъ спискѣ своемъ мало очень говоритъ о дѣйствіяхъ энергичнаго вое-
евскаго, которому нельзя, кажется, отказать въ томъ, что онъ много
овалъ возвращенію переяславскаго полка подъ власть великаго го-

таты присягнули на вѣрность за себя и за весь нѣжинскій полкъ; были отпущены домой съ жалованьемъ великаго государя. Тогда же пріѣхали въ Путивль съ изъявленіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ конотопскій протопопъ да сотникъ Батуринскій; присягали они вмѣстѣ съ нѣжинскими депутатами, такъ какъ Конотопъ и Батуринъ принадлежали къ нѣжинскому полку. Такимъ образомъ, благодаря энергіи протопопа нѣжинскаго, городъ Нѣжинъ и нѣжинскій полкъ добили челомъ великому государю, а это былъ немалый шагъ въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть царя, ибо Нѣжинъ былъ тогда самымъ значительнымъ по количеству жителей городомъ Малороссіи, а нѣжинскій полкъ былъ самымъ населеннымъ изъ всѣхъ полковъ малороссійскихъ, такъ какъ населеніе его равнялось шестой части всего населенія тогдашней Малороссіи [168].

Примѣръ протопоповъ нѣжинскаго и конотопскаго не остался безъ подражанія. 28 августа Трубецкой получилъ письмо съ изъявленіемъ покорности прилуцкаго полка отъ протопопа ичнянскаго Симеона Адамовича.

Между тѣмъ воевода кіевскій Шереметевъ не только успѣлъ удержаться въ Кіевѣ, но даже нашелъ возможнымъ посылать въ городки и мѣстечки, расположенные недалеко отъ Кіева государевыхъ ратныхъ людей, которые выжгли и высѣкли много поселеній. Эти энергичныя мѣры навели на черкасъ страхъ; такъ по крайней мѣрѣ, говоритъ самъ воевода кіевскій [169]. Недовольство Выговскимъ усиливалось, а въ то же время получена была въ Малороссіи присланная на имя полковниковъ государева грамота о томъ, что царь проститъ всѣмъ измѣну, если всѣ искренно принесутъ свои вины [170]. Все это, а также извѣстія о движеніи въ пользу Москвы, поднятомъ

---

[168] См. статью проф. Владимирскаго Буданова: „Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Богдана Хмельницкаго" въ Кіевской Старинѣ за 18.. годъ, № 7, стр. 108—110.

[169] А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 100, стр. 311. Опустошенія ... производились съ тою цѣлью, чтобы казаки, находившіеся при войскѣ Выговскаго, узнавъ о томъ, что домамъ ихъ угрожаютъ государевы ратные люди, бросили своего предводителя и разошлись по домамъ. Цѣль эта была достигнута Шереметевымъ относительно переяславскаго полка. См. Матеріалы для XV т. Актовъ Ю. и З. Р., столб. № 5850, § 14, л. 19.

[170] См. выше прим. 166.

попомъ нѣжинскимъ [171], такъ подѣйствовали на полковника пе-

171 С. М. Соловьевъ, разсказывая о возвращеніи Малороссіи подъ власть ...го государя (Исторія Россіи, изд. 1870 г., т. XI, стр. 63), ничего не ...тъ о содѣйствіи, оказанномъ московскому правительству бѣлымъ духо...омъ. По разсказу С. М., инииціатива въ „добромъ дѣлѣ" принадлежала ...ительно переяславскому полковнику Тимоѳею Цецюрѣ; очевидно, С. М. ...ложеніи руководствовался только бумагами кіевскаго воеводы Шереметева, ...й въ своихъ донесеніяхъ (А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 100, Ма...ы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5845, лл. 1 и 2) даже объ уча... протопопа нѣжинскаго въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть вели... государя ничего не говоритъ. Г. Барсуковъ разсказываетъ объ этихъ ...ахъ (Родъ Шереметевыхъ, книга пятая, стр. 191—206) тоже преиму...нно по шереметевскимъ бумагамъ и возвращеніе Малороссіи считаетъ ...татомъ дѣятельности только Шереметева и Цецюры; но въ разсказѣ г. ...ова есть упоминаніе и о дѣятельности Филимоновича; ему приписывается ...заслуга—содѣйствіе Шереметеву въ пересылкѣ писемъ, содержаніе тайной ... но такъ какъ г. Барсуковъ только мимоходомъ говоритъ о другихъ, го... болѣе важныхъ заслугахъ о. Максима (Родъ Шереметевыхъ книга V, стр. ... 192), то непонятно, почему протопопъ нѣжинскій получилъ, какъ объ ... сообщаетъ г. Барсуковъ (Родъ Шереметевыхъ, книга пятая, стр. 285), ...о болѣе щедрую награду отъ московскаго правительства, чѣмъ Тимоѳей ...а. Въ самомъ дѣлѣ, не можетъ не показаться страннымъ, что великій ...рь меньшей награды удостоиваетъ того, кто возвратилъ къ подданству ... страну, чѣмъ того, вся заслуга котораго состоитъ де въ томъ, что онъ ...алъ тайную почту, пересылалъ письма кіевскаго воеводы (о другихъ ...ахъ о. Максима, повторяемъ, г. Барсуковъ только вскользь упоминаетъ ...2 стр.). Но дѣло въ томъ, что о. Максимъ, какъ видно изъ сохранившихся ...товъ, не только нѣжинскій полкъ привелъ къ тому, чтобы отступили отъ ...ника Ивашка (объ этомъ см. выше стр. 129), но и переяславскому пол...ку Тимоѳею Цецюрѣ настойчиво совѣтовалъ перейти на сторону Москвы. ...томъ узнаемъ изъ письма, отправленнаго къ великому государю прилуц... полковникомъ Ѳедоромъ Терещенкомъ два мѣсяца спустя послѣ того, какъ ...а присягнулъ на вѣрность; вотъ отрывокъ изъ письма прилуцкаго пол...ка: „извѣстно о семъ вамъ, великому государю, вашому царскому пресвѣт... величеству, ижъ что есмо были отъ вашого царскаго величества отступны ...ртнымъ прещеніемъ клятвопреступника вашого царского величества Иван...товскаго, отъ котораго было повстало невинное кровопролитіе межи на...ѣ православнымъ христіанскимъ великое и междоусобная брань, и нѣкаку(?) было можно наставити насъ; *токмо о семъ* дерзнувши *попеченіе имѣли, ...къ бѣдъ не устрашаясь, отецъ Максимъ Филимоновичъ, протопопъ ...нскій* и отецъ Симеонъ Адамовичъ, протопопъ иченскій, во Святомъ Дусѣ

реяславскаго [172] Тимоѳея Цецюру, что онъ извѣстилъ [173] Шеремет… о своей готовности добить челомъ великому государю; Цецюра п… салъ, что съ нимъ единомышленны и нѣкоторые другіе полковник…

отецъ нашъ (и) *Тимофея Цецюру, полковника переяславскаго,* да и Вас… лія Никифоровича, полковника нѣжинскаго, и насъ прочихъ, всю Малую Рос… яко блудныхъ сыновъ, отъ истины уклонившихся, *подъ высокую и …вую руку вашего царского пресвѣтлого величества привести …* чого имъ, яко истиннымъ рачителямъ соединенія православія, самъ Богъ … свидѣтель, *и нынѣ сіе дѣло благое,* всему православному народу христіанск… пріятное и радостное, *ими отцами зачатое, въ Переяславлю въ … шеніе* милостью Божіею и щастіемъ вашого царского пресвѣтлаго величеств… щастіемъ благороднаго сына вашего, государя нашого, великаго царевича и в… ликаго князя Алексѣя Алексѣевича *пришло.* (Письмо Ѳедора Терещенко … Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Акты № 89. … 13 лѣв. к. 1). Далѣе, о томъ, что Цецюра, благодаря, между прочимъ, … нѣжинскаго протопопа, перешелъ на сторону Москвы свидѣтельствуетъ и … писецъ (Самов. стр. 59). Друзья Филимоновича говорили объ его дѣятельност… что „отъ *единаго* разумна веселятся градъ“ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 7… Самъ протопопъ нѣжинскій на этотъ разъ довольно скромно отзывался о с… ихъ трудахъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго письма его, отправленнаго … Москву нѣсколько дней спустя послѣ того, какъ присягалъ Цецюра: „госуд… моему Алмазу Ивановичу, думному дьяку посолскаго приказу, другу моему … благодѣтелю бью челомъ богомолецъ твой Максимъ Филимоновъ, протопопъ … жинскій, на твоемъ великомъ ко мнѣ жалованьѣ, за премногую твою ко … милость. Благодаря Господа Бога, что *Господь Богъ положилъ въ сердца Ти… мофѣю Цецюри, полковнику переяславскому* и Василью Никифоровичу Зо… таренку, полковнику нѣжинскому, *отступити отъ измѣнника Ивашки* Выг… скаго и быти подъ его царскаго величества крѣпкою и высокою рукою, о чем… *много трудился,* и милостью Божіей и щастіемъ его царскаго величества Г… подь Богъ сотворилъ по желанію моему и православныхъ христіанъ“. (Мос… Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Подлинн. Малоросс. Грам. № 88, Л. … лѣв. к. 1).

[172] Къ сказанному въ предыдущемъ примѣчаніи о вліяніи, оказанно… протопопомъ нѣжинскимъ на Цецюру, надобно прибавить, что переяслав… протопопъ Григорій Бутовичъ былъ такой же доброхотъ московскаго правит… ства, какъ и протопопы нѣжинскій и ичѣнскій, что Бутовичъ еще въ 16… году оказывалъ услуги московскому правительству (см. выше стр. 116), а … 1659 году присутствовалъ на переяславской радѣ (А. Ю. и З. Р. т. IV, … 115, стр. 273).

[173] См. въ соч. г. Барсукова: „Родъ Шереметевыхъ“, кн. V, стр. 193-194 выписку изъ столбца 5855 Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. приказа.

19 августа полковникъ переяславскій приказалъ перебить въ Переславлѣ сторонниковъ [174] Польши. Получивъ извѣстіе объ этомъ, Шетевъ отправилъ въ Переяславль маіора Василія Лаговчина, при ромъ Цецюра и весь полкъ переяславскій 24 августа присягали кому государю [175] и такимъ образомъ дѣло, начатое [176] протопонѣжинскимъ, стало „въ совершеніе приходить". 31 августа о тіяхъ въ Переяславлѣ получилъ извѣстія и Трубецкой; въ то же пришло въ Путивль извѣстіе, что и гадяцкій полковникъ дочеломъ.

Когда и изъ Переяславля прибыли въ Путивль лучшіе люди для сяги, Трубецкой счелъ возможнымъ двинуться въ Малороссію. ь только бояринъ и воевода вступилъ въ предѣлы Малороссіи, нему явились отъ прилуцкаго полка протопопъ иченскій Симе[177] да попъ Давидъ и другіе выборные, прося вины ихъ отпуь, и уже въ первыхъ числахъ сентября почти вся восточная понна Малороссіи добила челомъ и присягнула великому государю[178], 0 сентября протопопъ нѣжинскій, отправляя въ Москву племянсвоего Мартына Прокофьева, могъ писать думному дьяку поскаго приказа Алмазу Иванову, что Господь Богъ сотворилъ желанію его, протопопа, и всѣхъ православныхъ христіанъ, такъ ь полковники отступили уже отъ измѣнника Ивашки [179].

На западной сторонѣ Днѣпра казаки тоже не очень были расожены къ Выговскому [180] и, заслышавъ о движеніи на восточной ронѣ Днѣпра, лишили его гетманства, а на мѣсто его избрали ія Хмельницкаго [181], который прислалъ 4 октября къ Трубецкому

---

[174] А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 100, стр. 312.

[175] Ibid.

[176] См. выше въ прим. 171 отрывокъ изъ письма Ѳедора Терещенко.

[177] Въ данномъ случаѣ протопопъ иченскій Симеонъ Адамовичъ выступаетъ просто, какъ депутатъ, но какъ одинъ изъ сотрудниковъ нѣжинскаго протопопа, какъ „наговорщикъ добрый". (См. объ этомъ выше въ прим. 171 отрывокъ изъ письма полковника прилуцкаго Ѳедора Терещенко къ великому государю).

[178] А. Ю. и З. Р. т. VII, доп. № 100.

[179] См. выше въ прим. 171 отрывокъ изъ письма Филимоновича.

[180] Пам. Кiев. Комм. т. 3, отд. 3. № LXXI, стр. 299: ci ludzie prędko Moskiewskimi będo bo ich pertrahet Zadnieprze do siebie, a oni tesz tego y życzo jeno quaerunt occasii żeby kształtnie to mogli uczynić, донесеніе ...цкаго.

[181] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 254.

въ Переяславль полковника Петра Дорошенко съ четырнадцатью „пунктами", на которыхъ войско запорожское желаетъ де учинить вѣру великому государю. Между этими пунктами была статья о томъ, чтобы митрополитъ кіевскій былъ подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха и чтобы по смерти митрополита вакансія замѣщалась вольною элекціей [182]. Трубецкой, которому прислали изъ Москвы для руководства копію со „статей Богдана Хмельницкаго" [183], отвѣтилъ Петру Дорошенку, что въ подданныхъ имъ статьяхъ многое писано *сверхъ статей, которыя даны Богдану Хмельницкому*, о чемъ будетъ рѣчь съ гетманомъ Юріемъ, когда онъ пріѣдетъ въ Переяславль [184].

9 октября Юрій Хмельницкій торжественно въѣхалъ въ Переяславль, а на радѣ 17-го со всѣмъ войскомъ присягнулъ на вѣчное подданство его царскому величеству [185].

На радѣ въ Переяславлѣ не было на этотъ разъ такого блестящаго съѣзда высшаго духовенства, какой былъ въ томъ же Переяславлѣ полтора года тому назадъ, когда утвержденъ былъ въ гетманствѣ Выговскій. Митрополитъ Діонисій Балабанъ, дававшій тогда блестящія обѣщанія Богдану Матв. Хитрово (также, какъ и Выговскій), на раду въ октябрѣ 1659 года не явился, потому что за нѣсколько только мѣсяцевъ до того (22 мая 1659 г.) приводилъ казацкую старшину къ присягѣ на вѣрность королю [186]. Объ этомъ знали въ Мо-

---

[182] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 257.

[183] Объ этомъ сказано въ уцѣлѣвшихъ остаткахъ наказа даннаго кн. А. Н. Трубецкому съ товарищи см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1659 г. № 10, листъ 22. Сравн. выше гл. II, пр. 69.

[184] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 256. Н. И. Костомаровъ, разсказывая объ этихъ событіяхъ и приводя рѣчь Трубецкаго, дѣлаетъ отъ себя существенную перемѣну въ ея редакціи, а именно Н. И. говоритъ будто Трубецкой сказалъ слѣдующее: „здѣсь есть кое что новое противъ *договора* съ Богданомъ Хмельницкимъ, *а у меня есть тоже новыя статьи*" (Костомаровъ, Монографіи изд. 1872 г. т. XII, стр. 160). Такъ какъ въ статейномъ спискѣ кн. Трубецкаго рѣчь его редактирована совершенно иначе, то перемѣна эта остается „на отвѣтственности повѣствователя", какъ сказалъ въ аналогичномъ случаѣ г. А. Барсуковъ (Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 115).

[185] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 269—273. Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Моногр. изд. 1872 г. т. XII, стр. 171) *почему-то*, что къ присягѣ были приведены гетманъ Юрій и казаки не 17-го октября, какъ сказано въ статейномъ спискѣ кн. Трубецкаго, а 18-го

[186] Костомаровъ, Монографіи. т. II, стр. 189.

сквѣ[187] и Діонисій считалъ, кажется, для себя небезопаснымъ явиться въ Малороссію[188], тѣмъ болѣе, что положеніе гетмана Юрія, имѣвшаго мало войска и окруженнаго въ Переяславлѣ отовсюду ратями великаго государя, было таково, что онъ, пожалуй, вынужденъ былъ бы выдать Діонисія, какъ „пущего измѣнника“.

Лазарь Барановичъ не могъ явиться на раду, такъ какъ въ то время былъ боленъ[189]. Не пріѣхалъ и Иннокентій Гизель. Можетъ быть, онъ предугадывалъ, что на этой радѣ, какъ и на радѣ 1658 года, будетъ поднятъ старый вопросъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату и не желалъ своимъ присутствіемъ выразить согласіе на то, что было ему такъ непріятно и отъ чего отказаться было бы невозможно. Вѣроятно, по этой причинѣ изъ представителей духовной знати, изъ архимандритовъ и игуменовъ[190] былъ одинъ только кобринскій архимандритъ Іовъ Заіончковскій, котораго привезли съ гетманомъ Юріемъ для того, чтобы было кому приводить къ присягѣ; да къ тому же Кобринъ былъ въ глубинѣ польскихъ владѣній, присутствіе кобринскаго архимандрита не налагало никакихъ обязательствъ на малороссійское высшее духовенство, отъ котораго не явился ни одинъ представитель на раду[191]. Напрасная предосторожность! Вмѣсто пред-

---

[187] Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5855, § 3, л. 12.

[188] Такъ надо заключить по письму, которое черезъ нѣсколько мѣсяцевъ было отправлено отъ имени Юрія Хмельницкаго къ Діонисію Балабану. Въ этомъ письмѣ (Пам. Кіевск. Комм. т. III, отд. 3, № XCV, стр. 434) Діонисія убѣждаютъ не бояться гнѣва царскаго и вернуться въ Малороссію.

[189] Объ этомъ самъ Лазарь разсказываетъ въ письмѣ къ великому государю, см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столбца Малоросс. приказа, № 5888, л. 8.

[190] Игуменовъ, владѣвшихъ монастырскими маетностями можно, конечно, причислить къ знати духовной; что игуменъ монастыря былъ въ Малороссіи особою немаловажною, видно изъ слѣдующаго: когда игуменъ пріѣзжалъ къ какому нибудь протопопу, то на пріемъ игумена протопопъ собиралъ деньги со священниковъ всей протопопіи (Объ этомъ см. „жалобу роменскихъ священниковъ на протопопа Мартына Самойлова“, напечатанную въ Кіевской Старинѣ за 1887 годъ, № 5, стр. 190.

[191] Былъ на радѣ одинъ іеромонахъ печерскаго монастыря (А. Ю. и З. Р. т. IV стр. 272), но его, конечно нельзя считать представителемъ высшаго духовенства. Выше уже было сказано (стр. 123), что въ лѣвобережной Украйнѣ только весьма немногіе представители высшаго духовенства соблазнились блестящими обѣщаніями гадяцкой коммиссіи. Но, оставаясь вѣрными великому государю, большинство представителей высшаго духовенства Малороссіи не желало лишиться вольности и, узнавъ объ отвѣтѣ данномъ Трубецкимъ Дорошенку,

ставителей высшаго чернаго духовенства на раду явилось нѣсколько представителей бѣлаго духовенства [192], оказавшаго въ послѣднюю смуту великія услуги Москвѣ, и поэтому московское правительство ста-

---

на раду не явилось. О томъ, какъ относились въ это время къ Москвѣ нѣкоторые представители чернаго духовенства, видно изъ слѣдующаго случая: въ началѣ мая 1659 г. прибыло въ Москву посольство отъ полковника полтавскаго Кирилла Пушкаренка съ просьбой о присылкѣ военныхъ запасовъ, о защитѣ отъ Выговскаго и о присылкѣ воеводы (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, прибавл. № 92, стр. 282; № 94, стр. 286). Вмѣстѣ съ посольствомъ Пушкаренка притащился и богомолецъ государевъ „Самойлище", игуменъ полтавскаго крестовоздвиженскаго монастыря. Этотъ игуменъ билъ челомъ великому государю о милостынѣ на монастырь, разоренный Выговскимъ (Ibid. т. IV, № 109) и о жалованной грамотѣ на владѣніе маетностями. Великій государь игумена пожаловалъ, велѣлъ дать милостыню на монастырь и жалованную грамоту на маетности (Ibid. № 111). Черезъ мѣсяцъ послѣ этого милостиваго пріема въ Москвѣ игуменъ полтавскій получаетъ письмо отъ полковника чигиринскаго Капловонскаго: полковникъ чигиринскій просилъ отца игумена склонить Пушкаренка къ измѣнѣ царю (Ibid. т. VII, дополн. № 98 стр. 300). Нѣтъ прямыхъ указаній на то, что игуменъ исполнилъ просьбу Каплоновскаго, но черезъ мѣсяцъ Пушкаренко, дѣйствительно, задумалъ измѣнить царю и по разслѣдованіи дѣла оказалось, что къ измѣнѣ побуждалъ полковника полтавскаго монастыря „черноpопъ Епифаній" (Ibid. т. IV, № 115, стр. 241), который, какъ ближайшій сотрудникъ игумена, ѣздилъ съ нимъ въ Москву и тамъ получилъ великаго государя жалованье: 40 куницъ да шесть рублей денегъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1659 г. № 5, въ карт. 15). Такой неблагодарный поступокъ будетъ понятенъ, если обратить вниманіе на тогдашнее состояніе Малороссіи: „одно мѣстечко воюетъ противъ другаго, сынъ грабитъ отца, а отецъ сына,— страшное, вавилонское столпотвореніе",—какъ говоритъ современникъ (Изв. Кіевск. коммиссіи, т. III, отд. 3, LXXXI, стр. 392). Что это донесеніе польскаго чиновника вѣрно представляетъ тогдашнее положеніе Малороссіи доказывается тѣмъ. что и Лазарь Барановичъ даетъ буквально такой же отзывъ о положеніи дѣлъ въ Малороссіи: Ociec synu nie wierzy y syn oycu rownie (Лазарь Барановичъ, Lutnia Apollinowa, стр. 419, цитовано у г. Сумцова въ его соч. „Лазарь Барановичъ" стр. 122. По поводу этой цитаты можно замѣтить слѣдующее: С. Т. Голубевъ во время бесѣды, которую имѣлъ честь вести съ нимъ авторъ настоящей работы, высказалъ мнѣніе, что для уясненія характера сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ не мѣшало бы воспользоваться матеріаломъ, который даютъ изданныя представителями малороссійскаго духовенства въ 50—70 годахъ XVII ст. брошюры, но, къ сожалѣнію, найти эти брошюры въ Москвѣ, какъ кажется, почти невозможно).

[192] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 273.

утвержденныя на радѣ 1659 г. статьи обязательными для всего оссійскаго духовенства [193]; такъ, когда черезъ нѣсколько мѣся- послѣ рады пріѣхавшіе въ Москву посланцы ходатайствовали измѣненіи той изъ постановленныхъ статей, которая относилась къ венству, бояре отвѣтили ходатаямъ, что статьи этой отмѣнять не ѣмъ, такъ какъ, будучи на радѣ, духовенство приговорило де быть тому [194].

Непріятная статья эта, отмѣны которой потомъ добивались, гла- такъ: *А митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ ые Росіи быть подъ благословеніемъ святѣйшаго патріарха ковскаго и всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи*, а въ права вные святѣйшій патріархъ не будетъ вступати [195]. Въ Переяслав- на радѣ князь Трубецкой говорилъ, что статья эта – одна изъ ста- данныхъ Богдану Хмельницкому. Но врядъ ли она была такъ ктирована при Богданѣ Хмельницкомъ [196]; по крайней мѣрѣ, нѣ- лько мѣсяцевъ спустя послѣ переяславской рады 1659 г. посланцы ана Юрія Хмельницкаго говорили въ Москвѣ, что вопросъ о томъ, кого брать благословеніе кіевскому митрополиту, не былъ при Бо- ѣ Хмельницкомъ рѣшенъ окончательно, что при покойномъ гет- ѣ постановили только предоставить рѣшеніе этого дѣла патріарху стантинопольскому [197]. Но въ Переяславлѣ противъ предложенной

---

[193] Что явившіеся на раду протопопы нѣжинскій Максимъ Филимоновичъ реяславскій Григорій Бутовичъ разыграли на радѣ по мысли кн. Трубецкаго какъ бы депутатовъ отъ всего малороссійскаго духовенства видно изъ того, протопопы эти подписались на переяславскихъ статьяхъ, какъ члены рады— свое мѣсто" (А. Ю. и З. Р. т. IV № 115 стр. 273). Объ этомъ см. у Г. Ѳ. пова. (Правосл. Обозрѣніе за 1874 г. № 1 стр. 137).

[194] А. Ю. и З. Р. т. V № 2 стр. 6.

[195] А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 264.

[196] Если статьи Богдана Хмельницкаго были даны этому гетману въ 1-ю вину 1654 г., то въ 1659 г. князь Трубецкой, при всемъ своемъ желаніи, огъ въ редакціи своихъ статей сохранить полное тожество со статьями, ными Богдану Хмельницкому, хотя бы потому, что въ половинѣ 1654 г. ти- царя и патріарха были не такіе, какъ въ 1659 году. Сравн. выше стр. 69, 69.

[197] А. Ю. и З. Р. т. V, № 2 стр. 6. Выше было высказано (глава вто- прим. 69, стр. 69) предположеніе, что въ мартѣ 1654 г. была въ Москвѣ йсковыми посланцами рѣчь о томъ, подъ чьимъ благословеніемъ быть ми- литу кіевскому. Приводимое здѣсь показаніе посланцевъ Юрія Хмельницка- служитъ ли подтвержденіемъ этому предположенію?

Трубецкимъ редакціи статей никто ничего не говорилъ [198], что же касается статей, о которыхъ 4 октября говорилъ Трубецкой, Петръ Дорошенко, то онѣ были отговорены, чтобъ имъ не быть [199].

Послѣ рады казалось, что смута, поднятая Выговскимъ, превратилась и прекратилась при обстоятельствахъ, повидимому, благопріятныхъ для Москвы: гадяцкій договоръ былъ уничтоженъ переяславскою радою, Малороссія обѣихъ сторонъ Днѣпра опять учинилась подъ высокою рукою великаго государя; на радѣ были приняты постановленія, которыя, какъ казалось, предупреждали возможность возобновленія смуты.

О возвращеніи Малороссіи подъ власть великаго государя пришлось говорить на предыдущихъ страницахъ болѣе подробно для того, чтобы можно было видѣть, какую немаловажную роль играло въ этомъ дѣлѣ бѣлое духовенство. Московское правительство не могло не видѣть заслугъ духовенства, ибо сами представители старшины казацкой говорили, что починъ въ „добромъ дѣлѣ" принадлежалъ бѣлому духовенству и главнымъ образомъ протопопу нѣжинскому Максиму Филимоновичу [200]. Поэтому о. Максимъ по указу великаго государя былъ осыпанъ наградами: ему дали помѣстья [201], пожаловали 500 золотыхъ червонныхъ да соболей на 500 рублей [202] — награда, какой, до того времени удостоились не многіе изъ малороссійскихъ дѣятелей; очевидно, самъ царь признавалъ, что возвращеніемъ Малороссіи Москва обязана, между прочимъ, Максиму Филимоновичу.

Не мѣшаетъ здѣсь остановиться немного на дѣятельности Максима Филимоновича и еще разъ прослѣдить, какимъ образомъ сумѣлъ онъ выдвинуться, заслужить такую милость великаго государя. Въ 1654—1655 годахъ, будучи полковымъ священникомъ у Ивана Золотаренка, о. Максимъ былъ посылаемъ нѣсколько разъ къ великому государю, передъ которымъ произнесъ однажды прекрасную рѣчь; съ

---

[198] Н. И. Костомаровъ говоритъ (Моногр. т. XII изд. 1872 г. стр. 17...), что рада не была свободна, ибо мѣсто, гдѣ она происходила, было окружено московскими войсками. Можно къ этому еще прибавить, что рада была черная и поэтому старшина, вѣроятно, боялась говорить о своихъ интересахъ.

[199] А. Ю. и З. Р. т. IV, стр. 269.

[200] См. выше прим. 171, стр. 135—136.

[201] См. выписку г. Барсукова (Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 285) изъ столбцовъ приказа тайныхъ дѣлъ, хранящихся въ С.-Петербургскомъ государственномъ архивѣ.

[202] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, дополн. № 103.

рѣчи желалъ успѣха государю, высказывалъ надежду, что вели-
государь объединитъ подъ своимъ скипетромъ всю Русь. Около
о же времени Филимоновичъ въ одномъ письмѣ высказывалъ свое
ольствіе по поводу того, что въ Малороссіи *не введено полное мо-
ское управленіе*, что мѣстные права и обычаи сохранены. Въ Мо-
знали, что протопопъ нѣжинскій держится такого образа мыслей,
ко продолжали относиться къ нему благосклонно [203]. Подъ конецъ
вства Богдана Хмельницкаго московское правительство рѣшило
ичить въ Малороссіи число царскихъ воеводъ и воспользоваться
изъ статей Богдана Хмельницкаго, по которой на государя долж-
были идти въ Малороссіи нѣкоторые доходы для „заплаты" жалованья
цкому войску; народъ отнесся къ этому намѣренію весьма сочув-
вно. Это было въ 1657 году. Протопопъ нѣжинскій спѣшитъ со-
ить въ Москву о настроеніи народа, совѣтуетъ скорѣе прислать
одъ, но тутъ же даетъ понять, что *мѣстныхъ правъ и обычаевъ
ушать нельзя* [204]. Каковы бы ни оказались впослѣдствіи недостат-
присланныхъ воеводъ, но сначала народъ очень сочувствовалъ ихъ
ылкѣ и Филимоновичъ, совѣтуя скорѣе увеличить число царскихъ
одъ въ Малороссіи, искренно желалъ принести пользу народу [205].
1658 г. о. Максима опять посылаютъ къ великому государю. По-
ъ его Выговскій, который, какъ вскорѣ оказалось, обманулъ го-
ря, обманулъ и Филимоновича. Этотъ первый пріѣздъ Филимоно-
въ Москву не измѣнилъ отношеній Выговскаго къ московскому
ительству, но все таки о. Максимъ принесъ пользу тѣмъ, что

---

[203] А. Ю. и З. Р. т. XIV, № 6, стр. 152; № 29 стр. 695.

[204] См. выше стр. 109.

[205] Проф. Сумцовъ, говоря (въ своемъ соч. „Лазарь Барановичъ" стр. 85)
этомъ періодѣ дѣятельности о. Максима, называетъ протопопа *отчаяннымъ
итическимъ интриганомъ* и, какъ можно заключить изъ цитуемаго мѣста,
ктеризуетъ такъ дѣятельность Филимоновича за его письма къ Ртищеву. Но
анномъ случаѣ рѣзкій отзывъ глубокоуважаемаго Н. Ө. Сумцова объясняет-
какъ намъ кажется, маленькимъ недоразумѣніемъ; дѣло въ томъ, что, читая
о Филимоновича, напечатанное въ IV т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ
, Н. Ө. Сумцовъ принимаетъ за предложенія протопопа тѣ слухи, которые,
сообщаетъ Филимоновичъ, распространяемы были старшиною съ цѣлью выз-
враждебное отношеніе къ Москвѣ. О томъ, что приводимая Н. Ө. Сумцовымъ
изъ письма о. Максима не представляетъ собою предложеній протопопа,
ь злонамѣренно распространяемые старшиною слухи см. у Г. Ө. Карпова
осл. Обозр. за 1874 г. № 1, стр. 124).

сообщилъ въ посольскомъ приказѣ болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи и о взаимныхъ отношеніяхъ разныхъ партій [206], при чемъ московское правительство могло оцѣнить способности протопопа нѣжинскаго, его знакомство съ мѣстными дѣлами. Затѣмъ, въ 1658 — 1659 годахъ вся дѣятельность Филимоновича была направлена на то, чтобы уничтожить гадяцкій договоръ, уговаривать полковниковъ, чтобы они отстали отъ Выговскаго [207]. Филимоновичу удалось достигнуть этого, ибо обстоятельства сложились такъ, что полковники нашли для себя болѣе удобнымъ принести свои вины великому государю, чѣмъ ждать исполненія гадяцкаго договора. И относительно этого дѣла нѣтъ основаній утверждать, что о. Максимъ дѣйствовалъ, не руководясь искреннимъ желаніемъ принести пользу своей родинѣ [208]. Правда, за свою дѣятельность Филимоновичъ ждалъ награды, соболей и маетностей, но кто изъ тогдашнихъ малороссійскихъ дѣятелей былъ свободенъ отъ этого недостатка [209]. Но за то въ о. Максимѣ не было замѣчено (говоримъ о времени до 1660 г.) шатости, онъ внушалъ къ себѣ уваженіе даже такому человѣку, какъ Василій Борисовичъ Шереметевъ [210]. Въ Москвѣ протопопа нѣжинскаго считали однимъ изъ главныхъ виновниковъ благопріятнаго для Москвы поворота въ дѣлахъ малороссійскихъ послѣ конотопскаго пораженія.

Кромѣ протопопа нѣжинскаго „наговорщикомъ добрымъ" былъ также ніженскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ. Вскорѣ послѣ пере-

---

[206] А. Ю. и З. Р. т. XV, № 2, столб. 56; Моск. Арх. Минист. Юстиціи Малоросс. приказа столб. 5852, тетрадь 3.

[207] Выше было уже сказано (стр. 135, прим. 171), каково мнѣніе г. Барсукова и С. М. Соловьева о томъ, кому принадлежала иниціатива въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя. Не мѣшаетъ здѣсь замѣтить, что Н. И. Костомаровъ тоже не признаетъ за Филимоновичемъ роли руководителя, а говоритъ, что протопопъ нѣжинскій только сообщалъ въ Москву то, что дѣлалось въ Украйнѣ (Монографіи, изд. 1872 г. т. XII, стр. 177).

[208] Г. Барсуковъ говоритъ, что Филимоновича побуждала дѣйствовать противъ Выговскаго личная непріязнь (Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 192). Но чѣмъ можно это доказать? Напротивъ, дѣйствія Филимоновича, когда онъ былъ въ Москвѣ (А. Ю. и З. Р. т. XV, № 2, столб. 56), показываютъ, что сначала не зная еще замысловъ гетмана, онъ былъ къ нему расположенъ.

[209] Даже Лазарь Барановичъ, одинъ изъ наиболѣе достойныхъ представителей тогдашняго малороссійскаго духовенства, былъ, по мнѣнію проф. Сумцова, корыстолюбивъ (Лаз. Бар. стр. 63).

[210] Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р., столб. 5845 л. 8.

ской рады онъ отправился въ Москву просить себѣ маетностей [211]
росьба его была, вѣроятно, исполнена. Былъ въ Москвѣ и Бутовичъ.

Кн. А. Н. Трубецкой не только настоялъ на томъ, чтобы во вреереяславской рады принята была статья о бытіи кіевскому митроиту подъ благословеніемъ московскаго патріарха, но даже самъ ался въ дѣла малороссійской церкви, такъ какъ образъ дѣйствій рополита Діонисія давалъ боярину поводъ сдѣлать это. Діонисій не ался вернуться въ Малороссію и оставался въ польскихъ владѣхъ, проживалъ въ Слуцкѣ у Ѳеодосія Василевича [212]; московское праельство давно уже рѣшило, что митрополитъ измѣнилъ великому годарю [213]; измѣнившему митрополиту не должно было, конечно, повиноься оставшееся вѣрнымъ малороссійское духовенство и поэтому зь Трубецкой, полагая, что нужно поручить кому нибудь блюстиьство митрополіи, отправилъ грамоту къ Лазарю Барановичу съ елѣніемъ „изыти на престолъ кіевской митрополіи и блюсти до укаего царскаго величества“ [214]. Лазарь Барановичъ, несмотря на то, былъ боленъ [215], принялъ во второй разъ блюстительство и церковь ороссійская лишена была необходимости повиноваться пастырю, орый „измѣнилъ“ великому государю. Но этимъ дѣло не кончилось.

Казацкая старшина, руководившая Юріемъ Хмельницкимъ, рѣла отправить къ государю посольство съ просьбой объ измѣненіи оторыхъ изъ постановленныхъ на переяславской радѣ статей. Въ трукціи, данной отъ имени гетмана посланцамъ, Андрею Одинцу товарищи, поручалось имъ, между прочимъ, ходатайствовать объ ѣнѣ постановленія о бытіи кіевскому митрополиту подъ благослоіемъ московскаго патріарха. Согласно инструкціи посланцы прои измѣнить редакцію этого постановленія, ссылаясь на то, что при

---

[211] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. подлинн. акты № 89, 13 лѣв. к. 1. О Бутовичѣ см. прим. 172 и 224.

[212] Преосв. Макарія, Исторія Русской церкви т. XII, стр. 554.

[213] См. выписку преосв. Макарія (Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 573) грамоты царя Алексѣя Михайловича къ патріарху константинопольскому, храейся въ Спб. государственномъ архивѣ подъ № 74).

[214] Объ этомъ разсказываетъ Лазарь Барановичъ въ письмѣ къ великому ударю; списокъ съ этого письма въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. прикастолб. № 5888 л. 7. На этотъ столбецъ есть указаніе у Г. Ѳ. Карпова равосл. Обозр. за 1874 г. № 1, стр. 143).

[215] Объ этомъ Барановичъ разсказываетъ въ томъ же письмѣ см. предыь прим.

Богданѣ Хмельницкомъ редакція соотвѣтствующей статьи была иная. Но бояре отвѣтили на это посланцамъ, что постановленіе о митрополитѣ кіевскомъ должно остаться безъ перемѣны, потому что духовенство, будучи на радѣ, приговорило быть тому, какъ написано [216].

Этотъ рѣшительный отказъ не охладилъ рвенія казацкой старшины въ дѣлѣ защиты вольностей духовнаго чину. Вскорѣ по возвращеніи въ Малороссію Андрея Одинца съ товарищи, отправлены были въ Москву, согласно разрѣшенію царскому, коммиссары отъ Войска Запорожскаго, Василій Золотаренко съ товарищи для участія въ предстоящихъ переговорахъ съ польскими послами о мирѣ. Въ инструкціи, данной отъ имени гетмана Золотаренку, поручалось войсковымъ коммиссарамъ требовать отъ польскихъ пословъ подтвержденія правъ и вольностей, которыми должно пользоваться въ польско-литовскомъ государствѣ православное духовенство; одна изъ этихъ вольностей — подчиненіе кіевскому митрополиту, который по вольномъ избраніи долженъ де получать благословеніе и рукоположеніе отъ константинопольскаго патріарха [217]. Такимъ образомъ, желая включить подобную статью въ мирный договоръ, старшина казацкая надѣялась косвеннымъ путемъ заставить московское правительство согласиться на отмѣну той изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ статей, которая такъ не нравилась [218].

Инструкція для войсковыхъ коммиссаровъ была прислана въ Москву въ мартѣ 1660 г. Въ посольскомъ приказѣ оцѣнили по достоинству присланную инструкцію и объявили Золотаренку съ товарищи, что по такой инструкціи договариваться нельзя. Объ этомъ Золотаренко отписалъ гетману, который 5 мая отправилъ войсковымъ коммиссарамъ, находившимся уже въ Борисовѣ при великихъ и полномочныхъ послахъ Н. И. Одоевскомъ съ товарищи, къ прежней инструкціи „поправу, отъ которой неможно нималаго уступити пункта". Въ этой инструкціи уже ничего не говорится о томъ, отъ кого кіевскій митрополитъ долженъ получать благословеніе; въ соотвѣтствующемъ пунктѣ сказано только слѣдующее о правахъ православныхъ епископовъ въ польско-литовскомъ государствѣ: „о православныхъ епископахъ нашихъ, чтобъ всѣмъ волной былъ къ митрополиту кіевскому пріѣздъ, яко къ належащему изъ давныхъ временъ пастырю кро-

---

[216] Акт. Ю. и Зап. Р. т. V, № 2 стр. 6.

[217] Акты Южн. и Зап. Рос. т. V, № 6, стр. 12.

[218] Сравн. мнѣніе Г. Ѳ. Карпова (Правосл. Обозр. за 1874 г. № 1, ст. 140).

оговорки и возбраненія, послы наши договариваться будутъ [21]. омъ видѣ инструкція, конечно, не противорѣчила переяслав- татьямъ, но попытки уничтожить восьмой пунктъ этихъ ста- къ увидимъ далѣе, не прекращались.

ть основаніе предполагать, что войсковая старшина, поручая по- ъ хлопотать въ Москвѣ о правахъ духовенства, дѣйствовала такъ віе просьбы кого либо изъ высшихъ представителей духовен- во неизвѣстно, кто просилъ объ этомъ совѣтниковъ Юрія Хмель- [22]. Что касается Лазаря Барановича, то онъ, повидимому, со- примирился съ мыслью о необходимости быть малороссійскому ству въ непосредственной зависимости отъ Москвы и поспѣшилъ ь это, обратившись въ Москву съ просьбой о выдачѣ ему под- ельной грамоты на епископію черниговскую. Когда въ 1657 году Барановичъ былъ поставленъ во епископа черниговскаго, онъ не нужнымъ хлопотать о подтвердительной грамотѣ отъ великаго и, ограничился полученіемъ грамоты отъ гетмана Богдана Хмель- [23], но когда въ 1659 г. избранъ былъ новый гетманъ Юрій ицкій, Лазарь Барановичъ, получивъ отъ него подтвердитель- иверсалъ, счелъ необходимымъ бить челомъ великому государю вердительной грамотѣ. Неизвѣстно, повѣрили-ль въ Москвѣ ости Лазаря; во всякомъ случаѣ, сочли нужнымъ въ данной у черниговскому по его просьбѣ грамотѣ напомнить, чтобы онъ у государю всякаго добра хотѣлъ и во всемъ его повелѣнье лъ [24].

Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1660 г. № 5/6, 2-я пол.

Что высшее малороссійское духовенство дѣйствительно обращалось ь старшинѣ казацкой съ просьбой отстаивать вольности духовнаго чину, етъ образъ дѣйствій Гизеля и другихъ представителей высшаго мало- го духовенства черезъ два года послѣ описываемыхъ здѣсь событій, въ огда они писали наказному гетману Якиму Сомку о томъ, чтобы войско кое заботилось не только о своихъ вольностяхъ, но также о „добрѣ пос- церкви матки своей и о волностяхъ духовныхъ“ (Черниг. Губерн. Вѣ- а 1858 г., часть неофф. № 26).

Замѣчаніе Г. Ѳ. Карпова (Правосл. Обозр. за 1874 г. январь, стр. 141).

Эта грамота дана была Лазарю Барановичу 3 мая 1657 года, т. е., ѣсяцъ съ лишнимъ послѣ его поставленія во епископа. См. Описаніе й черниговской духовной семинаріи Лилеева, стр. 94.

Универсалъ данъ Юріемъ Хмельницкимъ Барановичу 21 января 1660 г. , Опис. рук. Черн. Сем. стр. 94), а государева жалованная подтверди-

Но не одинъ Лазарь Барановичъ обращался въ это время с просьбами къ великому государю. Когда послѣ переяславской рады Малороссія немного успокоилась, въ Москву начали являться многие представители малороссійскаго духовенства; пріѣзжали священники разныхъ городовъ по своимъ личнымъ дѣламъ [224] или въ качествѣ депутатовъ отъ того или другаго города [225]. Въ началѣ 1660 года былъ въ Москвѣ и нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ для дѣлъ великаго государя.

тельная грамота 28 февраля 1660 г. (Ibid. стр. 93; Акты Истор. т. IV, № 1… Мнѣніе, что Лазарь Барановичъ, прося у великаго государя жалованной грамоты, выразилъ этимъ готовность подчиниться Москвѣ и въ церковномъ отношеніи, см. у преосв. Макарія, Ист. русск. церкви т. XII, стр. 555.

[224] 13 іюля 1660 г. былъ у государя на пріѣздѣ борзенскій протопопъ Григорій, пріѣхавшій въ Москву бить челомъ о выдачѣ ему взятаго въ плѣнъ сына его Андрея. Такъ какъ Андрей жилъ въ помѣстьѣ князя Волконскаго, въ уѣздѣ Переславля-Рязанскаго, то протопопа борзенскаго отправили туда съ толмачемъ посольскаго приказа Романовымъ; къ мѣстному воеводѣ отправлена была государева грамота, въ которой сказано было, чтобы онъ, воевода, протопопова сына розыскалъ, а буде не найдетъ и потомъ окажется, что тотъ протопоповъ сынъ въ Переславля-Рязанскаго уѣздѣ былъ, то за это будетъ воеводѣ жестокое наказанье и разореніе. Протопопъ Григорій сына своего нашелъ и вскорѣ отпущенъ былъ изъ Москвы съ жалованьемъ великаго государя (Моск. Арх. Мин. Юст., столбцы малоросс. приказа № 5818 тетр. 1, лл. 2 и 18). Въ томъ же 1660 г. пріѣзжали: конотопскій протопопъ Дмитрій съ однимъ священникомъ (ibid. тетр. 2), переяславскій протопопъ Григорій Бутовичъ со всѣмъ причтомъ; имъ было дано щедрое жалованье великаго государя. Кіевскій діаконъ Климентій пріѣзжалъ для выкупа сродниковъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1660 г. №№ 3, 9, лл. 23 и 24).

[225] Такъ, въ Декабрѣ 1659 года отправилось въ Москву отъ города Корона посольство, съ протопопомъ Иваномъ Костецкимъ во главѣ, бить челомъ великому государю о своихъ дѣлахъ (Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Малоросс. приказа № 5851); во главѣ посольства отъ города Лютенки былъ священникъ „Ѳедорище“ Ивановъ (Ibid.), а на челобитной города Груни Черкасской подписались священники Данило Демьяновъ и Кузьма Лазаревичъ (Ibid.). Депутаты просили льготъ своимъ городамъ, разореннымъ татарами.

[226] Въ приказной выпискѣ о дачѣ государева жалованья, составленной въ іюнѣ 1660 года, говорится, что нѣжинскій протопопъ Максимъ пріѣзжалъ въ Москву въ 168 году, т. е. въ одинъ изъ послѣднихъ мѣсяцевъ 1659 г. или 1660 г. до іюня мѣсяца. См. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1660 г. № 9, л. 6).

Кромѣ представителей бѣлаго духовенства пріѣзжали въ Москву ...рцы разныхъ монастырей; они жаловались на разореніе во время ...усобной войны, просили милостыни и жалованныхъ грамотъ на ...ости. Какъ оживленны были въ то время сношенія малороссій... духовенства съ московскимъ правительствомъ видно изъ того, что ...сколько только мѣсяцевъ (отъ конца 1659 г. до половины 1660 г.) ... побывать въ Москвѣ посланцы отъ слѣдующихъ монастырей: ...братскаго, уманскаго, каневскаго, прилуцкаго пустынскаго, ладин..., нѣжинскихъ: пустынскаго и Рождества Богородицы, черниговс..., лубенскаго мгарскаго и терехтемировскаго [227]. О милостынѣ для ...орыхъ монастырей пріѣзжали бить челомъ игумены лично. Такъ, ...остынѣ и жалованной грамотѣ прилуцкому монастырю пріѣзжалъ челомъ игуменъ Іосифъ; уманскому—игуменъ Герасимъ [228]; хода... за терехтемировскій монастырь явился игуменъ его Іоасафъ. Этотъ Іоасафъ пріѣхалъ не для того только, чтобы просить о мило...ѣ и жалованной грамотѣ для своего монастыря; уже 19 іюня, въ ... своего пріѣзда въ Москву онъ объявилъ въ посольскомъ приказѣ, ...есть у него отъ духовнаго чину и отъ архимандрита печерскаго ...за устный наказъ, а о чемъ ему наказано бить челомъ, онъ объ...ь сейчасъ не можетъ, такъ какъ съ дороги очень усталъ. На дру-

---

[227] Кіево-братскому монастырю дана жалованная грамота 31 декабря 1659 г. ... Истор. т. IV, № 142 стр. 286; Пам. Кіевск. Комм. т. II, отд. I, № XX, ...223—226); Каневскому монастырю (игуменомъ его считался архимандритъ ...рскій Іовъ Заіончковскій, приводившій въ Переяславлѣ къ присягѣ гетмана ... Хмельницкаго и всю старшину (см. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 272) ...та дана была 15 августа 1660 г. (Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. IV, стр. 19). О просьбѣ выдать грамоты для уманскаго монастыря см. Арх. ... Юст. столб. Малоросс. приказа № 5848 л. 9; для прилуцкаго см. Моск. ... Арх. Мин. Иностр. дѣлъ, Малоросс. подлинные акты, 1659 г. № 90, ... Малоросс. 1659, № 17, л. 15; для нѣжинскихъ монастырей см. А. Ю. и ... т. V, № 11 стр. 24, 25 и 26; для черниговскихъ монастырей см. Моск. ... Мин. Юст., столбцы Малоросс. приказа, № 5853, тетр. 4; для лубенскаго ...аго ibid. № 5847, тетр. 2, лл. 3, 5, 8, 9 и 10 (игуменомъ Мгарскаго ...тыря былъ Викторъ Загоровскій); для терехтемировскаго см. А. Ю. и З. Р. ... № 12; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малорос. 1660 г. № 9; ...инскаго дѣвичьяго монастыря ibid. Подлинн. Малоросс. Акты 1659 г. № 91.

[228] Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. приказа № 5848 л. 9; Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1660 г. № 5.

гой день Іоасафъ заявилъ, что черниговскій епископъ Лазарь[229]
рановичъ, печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель и все ду
ство поручили ему, игумену, бить челомъ великому государю
разрѣшено было имъ избрать новаго митрополита, а также
чтобы указано было, отъ кого новый архипастырь долженъ п
благословеніе отъ московскаго патріарха или отъ цареградск

Въ этой просьбѣ, повидимому, ничего дурнаго нѣтъ, хотя и
довало просить разрѣшенія того вопроса, который былъ уже р
радѣ въ Переяславлѣ, но дѣло въ томъ, что челобитье игумен
темировскаго было такою же уловкой, какою была первая инст
данная отъ имени гетмана войсковымъ коммиссарамъ на по
съѣздъ. Въ инструкціи поручалось коммиссарамъ требовать от
скаго правительства того, въ чемъ за два мѣсяца передъ т
сковское правительство отказало Андрею Одинцу съ товарищ
чая игумену терехтемировскому бить челомъ о разрѣшеніи пе
избрать новаго митрополита съ тѣмъ, чтобы онъ немедленно
лучилъ благословеніе отъ московскаго патріарха или царегр
смотря по тому, какъ укажетъ государь, Лазарь Барановичъ,
кентій Гизель и „все духовенство“ имѣли основаніе[230] надѣят
московское правительство вынуждено будетъ отказаться отъ
пункта переяславскихъ статей и разрѣшить новому митропол
нять благословеніе отъ патріарха константинопольскаго, ибо
тогда уже не считался патріархомъ.

Имѣя, вѣроятно, въ виду такой поворотъ дѣла, Лазарь Бар
не постѣснился просить объ избраніи новаго митрополита при
Діонисія Балабана, которому онъ былъ многимъ обязанъ[231] и ус
благожелателемъ котораго онъ себя всегда выставлялъ[232]. Но,

---

[229] Въ распросныхъ рѣчахъ Іоасафа ошибочно Барановичъ наз
фомъ. Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 12.

[230]. Въ Малороссіи очень хорошо знали, что русская церковь у
годъ не имѣла патріарха, знали, въ какомъ положеніи дѣло Никона,
лѣе, что нѣкоторые представители малороссійскаго духовенства под
непосредственныя сношенія съ „бывшимъ“ патріархомъ въ то время, къ
относится пріѣздъ въ Москву игумена терехтемировскаго (т. е. въ 166
этомъ см. въ статьѣ Г. Ѳ. Карпова: „Меѳодій, епископъ мстиславскій“
Обозр. за 1875 г. № 4 стр. 607) выписку изъ малоросс. подлинн. до
Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ.

[231] Объ этомъ см. въ ст. Г. Ѳ. Карпова: „Еписк. Меѳодій (Прав
за 1875 г. № 4, стр. 623).

[232] См. Письма Лазаря Барановича № 4.

ену терехтемировскому спрашивать въ Москвѣ о томъ, кому дол- подчиняться кіевскій митрополитъ, Лазарь Барановичъ, вѣроятно, ановлялъ противъ себя московское правительство, ибо показывалъ, же считаетъ дѣла о подчиненіи кіевскаго митрополита московскому іарху окончательно рѣшеннымъ, несмотря на то, что за нѣсколько яцевъ передъ тѣмъ онъ получилъ грамоту великаго государя, въ кото- сказано, было чтобы онъ Лазарь, во всемъ исполнялъ повелѣніе го- ря. Московское правительство благосклонно отнеслось къ просьбѣ мена Іоасафа относительно милостыни на монастырь и жалованной моты на мастности [233], что же касается его заявленія относительно ранія новаго митрополита, то въ Москвѣ, конечно, поняли значе- этого заявленія и не обратили на него никакого вниманія [234], болѣе, что при жизни Балабана, не лишеннаго митрополіи со- омъ, нельзя было избирать другаго митрополита.

Но главной причиной, почему въ Москвѣ не дали согласія на из- іе новаго митрополита было, вѣроятно, то, что въ самой Москвѣ уже ой годъ была великая церковная смута, патріархъ оставилъ свой толъ и не предвидѣлось близкаго конца вдовству церкви, такъ какъ Алексѣй Михайловичъ не рѣшался исполнить состоявшееся въ маѣ г. рѣшеніе собора о лишеніи Никона патріаршества и священ- [235]. Не мѣшаетъ замѣтить, что на этомъ соборѣ представители кой учености играли видную роль. Такъ, составленіе соборнаго я было поручено Епифанію Славенецкому [236], появленіе котора- Москвѣ еще въ 1649 г. начало, какъ говоритъ его біографъ Ивницкій, новую эпоху въ исторіи русскаго просвѣщенія [237]. На

---

[233] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс, годъ 1660, . 26.

[234] См. объ этомъ у Г. Ѳ. Карпова въ ст. „Діонисій Балабанъ" (Правосл. за 1874 г. № 1, стр. 142). Для характеристики искренности игумена темировскаго Іоасафа интересно слѣдующее сопоставленіе фактовъ. 19 іюня г. онъ пріѣхалъ въ Москву бить челомъ великому государю о маетно- , а въ маѣ 1659 г. онъ получилъ грамоту на маетности отъ недруга рева Польскаго короля (См. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Ма- подлинн. Акты, годъ 1659 № 85,—грамота польскаго короля).

[235] „Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона" г. Гиббенета, стр. 89.

[236] „Дѣло патріарха Никона" г. Субботина, стр. 38.

[237] Труды Кіевской Духовной Академіи, за 1861 г. № 10, стр. 182. было сказано (стр. 39), что въ 1649 г. Епифаній былъ вызванъ изъ

соборѣ 1660 года Епифаній энергично защищалъ Никона[238]; возражая противъ мнѣнія большинства, Славенецкій настаивалъ на томъ, что правила церковныя совсѣмъ не требуютъ, чтобы Никонъ былъ лишенъ священства и архіерейства. Эти возраженія Славенецкаго, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей[239], такъ подѣйствовали на царя Алексѣя Михайловича, что онъ не рѣшился привести въ исполненіе приговоръ собора.

Кромѣ Епифанія Славенецкаго и другіе представители южно-русской учености, бывшіе на соборѣ 1660 года, защищали Никона, напр., епископъ полоцкій Каллистъ[240]. Архимандритъ полоцкаго Богоявленскаго монастыря Игнатій Іевлевичъ говорилъ даже, что русскіе архіереи не могутъ судить своего патріарха, что онъ подсуденъ только патріархамъ[241]. Вмѣстѣ съ Игнатіемъ Іевлевичемъ прибылъ въ 1660 г. въ первый разъ въ Москву Симеонъ Ситіановичъ[242], бывшій ученикъ кіевской коллегіи[243], поселившійся впослѣдствіи въ Москвѣ, гдѣ пріобрѣлъ большое вліяніе. Въ 1660 году Ситіановичъ

Кіева и вскорѣ послѣ пріѣзда принялся за переводъ книгъ и за дѣло ученія. Что касается ученія то, какъ утверждаетъ Н. Ѳ. Каптеревъ („Творенія Св. Отцевъ" за 1889 г. № 4, стр. 604, 605, 615, 620, 621 статья: о греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греколатинской академіи) его не слѣдуетъ понимать такъ, что вызванные въ Москву монахи были назначены учителями какой нибудь школы, ибо въ Москвѣ до 1681 г., когда основано было типографское греческое училище, постоянныхъ школъ не было; Епифаній и другіе поселившіеся въ Москвѣ монахи учили, какъ частные учителя, давали частные уроки, правительству же они служили, занимаясь исключительно переводомъ и исправленіемъ книгъ. Объ Епифаніи Славенецкомъ можно еще сказать, что онъ, по словамъ г. Пѣвницкаго (Труды Кіевск. Дух. Ак. за 1861 г. № 8, стр. 434), былъ первымъ проповѣдникомъ въ Москвѣ.

238 „Дѣло патріарха Никона" г. Субботина, приложеніе № II, стр. 18. Г. Пѣвницкій говоритъ, что Епифаній не явилъ себя одушевленнымъ защитникомъ Никона, а только, какъ книжный человѣкъ, указывалъ, на правила церковныя, отъ которыхъ хотѣли отступить судьи Никона, но, какъ кажется, въ возраженіяхъ Епифанія нельзя не замѣтить расположенія къ Никону.

239 Соловьевъ, Ист. Россіи XI, 269.

240 Изслѣдованіе г. Гибенета, ч. I, стр. 77.

241 Древн. Росс. Вивл. т. III, стр. 381.

242 „Симеонъ Полоцкій" І. Татарскаго стр. 56.

243 Л. Н. Майковъ, Очерки изъ исторіи Русской Литературы XVII и XVIII вв. стр. 2.

лался великому государю, при чемъ привѣтствовалъ его сти-инненными на этотъ случай [244].

Малороссіи Максимъ Филимоновичъ продолжалъ усердно по-московскому правительству [245], зорко слѣдя за всѣмъ, что у казаковъ [246]; сообщалъ вѣсти о митрополитѣ Діонисіи [247], вмѣсто котораго игуменъ терехтемировскій предлагалъ рать новаго митрополита.

іе было уже высказано предположеніе, что Гизель, Барано-все духовенство" предложили избрать новаго митрополита не потому, что Діонисій Балабанъ имъ не нравился; что ается старшины казацкой, то она, несмотря на назначеніе люстителемъ митрополіи, продолжала считать Діонисія Ба-итрополитомъ [248] и не переставала хлопотать о томъ, чтобы иту кіевскому разрѣшено было быть подъ благословеніемъ инопольскаго патріарха. Но московское правительство не соглашалось измѣнить 8 пунктъ переяславскихъ статей, выразило рѣзко посланцамъ Юрія Хмельницкаго свое ствіе за то, что они продолжаютъ просить о томъ, въ одинъ уже разъ было отказано [249]. Это было въ іюнѣ а.

„Симеонъ Полоцкій" І. Татарскаго, стр. 56.

Въ іюнѣ 1660 г. воевода кіевскій В. Б. Шереметевъ писалъ въ Мо-съ печерскимъ архимандритомъ Иннокентіемъ Гизелемъ и съ прото-ѣминскимъ Максимомъ онъ живетъ въ совѣтѣ; на эту отписку изъ вѣчали, чтобы воевода ихъ всячески приводилъ къ великаго государя чтобы они его государскою милостью хвалились (А. Барсукова, Родъ ыхъ, кн. V, стр. 288, выписка изъ столбцовъ приказа тайныхъ дѣлъ, ій въ государственномъ архивѣ).

Объ этомъ можно заключить по письмамъ Филимоновича къ Василію у и Роману Ракушкѣ см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. ек. 1660 г., № 5/8, столбецъ первый, вторая половина; о письмѣ къ вкушкѣ упоминаетъ С. М. Соловьевъ въ Ист. Рос. изд. 1870 г. т. —100. См. также Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5857, л. 157

Ibid.

Какъ видно изъ письма гетмана Юрія Хмельницкаго, Пам. Кіевск. III, отд. III, № XCV.

30 іюня 1660 г. были на „разговорехъ" у Ѳ. М. Ртищева и Л. Д. посланцы гетмана Юрія—Павелъ Яненко съ товарищи. Переговоры ланцами согласно данной имъ отъ имени гетмана инструкціи (Моск. Арх. , Малоросс. приказа столб. 5847 тетр. I, лл. 5, 13—17); кромѣ

Около того же времени Юрій Хмельницкій писалъ къ Діонисію Балабану, приглашая его вернуться do katedry osierociałej, надѣяться на милость царскую и не вѣрить сплетнямъ; въ этомъ письмѣ Юрій писалъ, что онъ твердо рѣшилъ оставаться вѣрнымъ царю[250]. Въ отвѣтъ на это письмо митрополитъ Діонисій завелъ съ Юріемъ сношенія[251], имѣвшія цѣлью склонить гетмана къ измѣнѣ царю и къ союзу съ Поляками[252]. Совѣты о. митрополита понравились, вѣроятно, казацкой старшинѣ; по крайней мѣрѣ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Юрій, дѣйствительно, измѣнилъ въ октябрѣ 1660 г. у Чуднова и сгубилъ царское войско[253].

Въ Москвѣ опять стали бояться, какъ послѣ конотопскаго пораженія, чтобы непріятель не пошелъ къ самой столицѣ[254]. Но эти страхи оказались напрасными. Напрасно папа радовался успѣхамъ *христіанскаго* оружія[255], напрасно ожидалъ онъ отъ чудновской побѣды великихъ результатовъ[256]—только западная часть Малороссіи послѣдовала за и-

---

того, Яненко съ товарищи *сверхъ инструкціи* били челомъ „противъ 8 статьи о правахъ мірскому и духовному чину, чтобъ духовенству быть противъ старыхъ звычаевъ и митрополиту кіевскому быть подъ благословеніемъ цареградскаго патріарха"; на эту просьбу „посланцомъ говорено съ *вычетомъ*", тоже къ другимъ просьбамъ, тоже не помѣщеннымъ въ информаціи, отнеслись довольно снисходительно (Ibid. л. 24). О переговорахъ Яненка упоминаетъ Г. Ѳ. Карповъ(Прав. Обозр. за 1874 г. № 1, стр. 142).

[250] Памятн. Кіевск. Комм. т. III, отд. 3, № XCV, стр. 434.

[251] Объ этомъ писалъ протопопъ нѣжинскій Максимъ Роману Ракушкѣ въ письмѣ, о которомъ упоминается выше въ прим. 246.

[252] Есть извѣстіе, что самъ Діонисій пріѣзжалъ въ Корсунь, чтобы „прельстить" казаковъ (Памятн. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № XXI, стр. 101). Кромѣ того Балабанъ присылалъ къ Юрію Хмельницкому своего казнодѣя (т. е. проповѣдника, въ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58, стр. 100, напечатано „казначея"—вѣрно, опечатка) Тарасія Бузскаго, который старался склонить гетмана къ измѣнѣ (Письмо о. Максима къ Роману Ракушкѣ; Костомаровъ, Монографія, т. XII, стр. 188, изд. 1872 года); этотъ Тарасій Бузскій былъ „лютой кобель и только подъ клобукомъ, а истинный езувитъ" (письмо Филимоновича къ Роману Ракушкѣ).

[253] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 21, стр. 39.

[254] Акты Археогр. Эксп. т. IV, № 122.

[255] Подъ Чудновымъ православное воинство было разбито татарами, союзниками Поляковъ. Вотъ чье оружіе папа называетъ христіанскимъ!

[256] Theiner, Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae, t. III, p. 553. Папа лично отслужилъ благодарственный молебенъ.

комъ Юріемъ, а на восточной сторонѣ Днѣпра наказный гетманъ ъ Самко, полковникъ переяславскій, повелъ дѣло такъ, что всѣ ережные полки добили челомъ великому государю[257]. Оказавъ такія московскому правительству, наказный гетманъ Самко надѣялся, му будутъ содѣйствовать въ его стремленіи къ достиженію сонаго гетманства[258]; поэтому онъ непрестанно писалъ въ Моо своей вѣрной службѣ, при чемъ старался обвинить въ измѣнѣ вника нѣжинскаго Василія Золотаренка[259], который тоже стрекъ гетманству[260].

Весною 1661 года происходила рада для избранія совершен гетмана, но выборы не состоялись, потому что одни хотѣли ть Самка, другіе — Золотаренка[261]. Тогда Самко обратился Москву съ просьбой прислать боярина, который руководилъ бы [262], при чемъ онъ надѣялся, конечно, что присланный изъ ы бояринъ будетъ дѣйствовать въ его пользу. Но въ Москвѣ ѣшили назначить срокъ для рады, потому что не довѣряли ѣ ни[263] Золотаренку, хотя объ немъ хорошо отзывался протоѣжинскій Максимъ Филимоновичъ[264], ни Самку; на обоихъ лей гетманства посылались въ Москву частые доносы[265].

Положеніе московскаго правительства стало еще затруднительнѣе, явился третій кандидатъ на гетманство—запорожскій кошевой гет- Иванъ Брюховецкій. Этотъ энергичный запорожецъ съ 1660 г. извѣстенъ въ Москвѣ, куда онъ отправился въ октябрѣ мѣсяишь только узналъ объ измѣнѣ Хмельницкаго и о чудновской

---

[257] А. Ю. и З. Р. т. V, № 40, стр. 82.

[258] Онъ просилъ, чтобы московское правительство за его вѣрную службу ило ему собирать всѣ доходы, идущіе на гетмана А. Ю. и З. Р. т. V, III.

[259] А. Ю. и З. Р. т. V, № 28, стр. 52.

[260] Ibid· № 31, стр. 56.

[261] Ibid.

[262] Ibid. № 31, отр. 58.

[263] А. Ю. и З. Р. т. V, № 40, стр. 79.

[264] Н. И Костомаровъ говоритъ, что за Золотаренка *хлопоталъ* Максимъ ювичъ (Моногр. т. XII, стр. 236), но, утверждая это, не ссылается на ты.

На Золотаренка доносилъ, какъ уже было выше сказано, Самко, а на рюховецкій и другія лица (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣлъ, Дѣла . 1661 г. № 17; Акты Ю. и З. Р. т. VII, №№ 113 и 114).

катастрофѣ; Москвой тогда овладѣла паника, по сообщенія Брюховецкаго должны были успокоить тревогу; Брюховецкій передавал, что народъ не сочувствуетъ Юрію Хмельницкому, что нѣтъ основаній ожидать прихода черкасъ на города великаго государя, сообщалъ свѣдѣнія о Василіи Золотаренкѣ и о Самкѣ, причемъ старался на бросить нѣкоторое подозрѣніе на гетмана наказнаго, приходившагося дядею Юрію Хмельницкому [266], а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Брюховецкій уже прямо обвинялъ Самка въ измѣнническихъ замыслахъ.

Въ Москвѣ опасались что предоставленіе гетманства одному изъ трехъ кандидатовъ повлечетъ за собою такую же междоусобную войну, какая была между Выговскимъ и Пушкаремъ [267]. Нѣкоторые изъ сотрудниковъ Максима Филимоновича, напр. протопопы Симеонъ Адамовичъ и Григорій Бутовичъ совѣтовали московскому правительству не предоставлять гетманства ни одному изъ претендентовъ, а подождать, не обратится ли на путь истинный Юрасъ Хмельницкій съ заднѣпровскими черкасы [268]. Дѣйствительно, Юрій завелъ было сношенія съ московскимъ правительствомъ [269] и явилась надежда на то, что и западная половина Малороссіи добьетъ челомъ великому государю; тогда гетманомъ обѣихъ сторонъ сдѣлался бы Юрій, а новые выборы оказались бы ненужными. Въ Москву писали про Юрія Хмельницкаго, что онъ не прочь опять учиниться подъ рукою великаго государя, но отговариваетъ де его митрополитъ кіевскій Діонисій Балабанъ, пріѣхавшій для того къ гетману со своимъ старымъ пріятелемъ, Беневскимъ [270].

Не помогло, слѣдовательно, назначеніе блюстителемъ митрополіи Лазаря Барановича: Діонисій продолжалъ свою, враждебную по отношенію къ Москвѣ дѣятельность, старался о томъ, чтобы казаки не ускользнули изъ подъ власти короля польскаго, а въ то же время московское правительство не видѣло никакого содѣйствія со стороны Лазаря Барановича. За все время отъ октября

---

[266] Объ этомъ первомъ пріѣздѣ Брюховецкаго въ Москву см. Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 6043, свитокъ 2.

[267] А. Ю. и З. Р. т. V, № 40, стр. 89; т. VII, № 114, стр. 332.

[268] Ibid. т. V, стр. 89.

[269] Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XI, стр. 120 (изд. 1870 г.).

[270] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, прибавл. № 105, стр. 320. Ре[дак]торъ VII тома Актовъ Южн. и Зап. Россія относитъ этотъ актъ къ 1660 г., но какъ можно заключить по упоминаемымъ въ немъ событіямъ, онъ не[со]мнѣнно относится къ началу 1661 года. Сравн. А. Ю. и З. Р. т. V, № 28, стр.

г. до весны 1661 г. Барановичъ, насколько извѣстно, только раза вступалъ въ непосредственныя сношенія съ Москвою: въ й разъ, когда просилъ себѣ жалованной грамоты на маст- черниговской епископіи, во второй—когда, не дожидаясь обѣ- аго государева указу, поднялъ щекотливый вопросъ о томъ, ка- патріарху должна быть подчинена малороссійская церковь. Въ кія дѣла Лазарь Барановичъ, повидимому, не вмѣшивался, не валъ содѣйствія московскому правительству, которое по собы- второй половины 1659 г. знало, что духовенство, если поже- , можетъ оказать важныя услуги; бездѣйствіе Лазаря Барановича, но, въ виду усердной службы Діонисія королю, должно было ть неудовольствіе со стороны московскаго правительства, тѣмъ , что бездѣйствіе это можно было объяснить не только неопыт- ю Лазаря въ свѣтскихъ дѣлахъ [271], но также его сочувствіемъ олякамъ [272].

Вообще, въ это время Лазарь Барановичъ не сумѣлъ вну- къ себѣ довѣріе московскому правительству [273]. А между въ Малороссіи дѣла шли такъ, что московское правитель-

---

[271] Такъ объясняетъ бездѣйствіе Лазаря преосв. Макарій (Исторія русск. , т. XII, стр. 562), но эта неопытность не помѣшала Лазарю дѣятельно дать дѣлами нѣсколько лѣтъ спустя, послѣ измѣны Брюховецкаго, когда пископъ черниговскій энергично защищалъ казацкія вольности.

[272] О сочувствіи Лазаря Барановича къ Полякамъ см. у Н. Θ. Сумцова сочиненіи „Лазарь Барановичъ“ стр. 125—127. Въ одномъ изъ писемъ высказывается мысль, что полякъ, потерявши, вразумляется (Письма Барановича, № 53).

[273] Такъ полагаетъ С. М Соловьевъ (Исторія Россіи, т. XI, изд 1870 г. 25), относившійся вообще съ уваженіемъ къ дѣятельности Барановича сл. Обозр. за 1862 г. № 2). Преосв. Макарій говоритъ, что въ вѣр- Лазаря Барановича московское правительство врядъ ли сомнѣвалось, будто-бы, достаточно ее доказалъ, но чѣмъ доказалъ Лазарь за время до г. свою вѣрность, этого преосв. Макарій не указываетъ (Исторія русск. , т. XII, стр. 560). Г. Θ. Карповъ полагаетъ (Правосл. Обозр. за 1874 г. стр. 145), что особой немилости къ Лазарю не было; объ этомъ Г. Θ. аетъ по тому, что всѣ просьбы, посланныя великому государю Барановипо вынужденномъ оставленіи имъ блюстительства, были выполнены. Но ское правительство не считало необходимымъ рѣзко выказывать свое льство тѣмъ или другимъ дѣятелемъ: вѣдь, и Сильвестру Коссову дано осударево жалованье, послѣ того какъ онъ дѣйствіями своими вызвалъ неудовольствіе со стороны московскаго правительства.

ство желало видѣть во главѣ малороссійскаго духовенства человѣка болѣе энергичнаго, болѣе преданнаго великому государю, человѣка, на котораго можно было бы во всемъ положиться, который доставлялъ бы въ Москву вѣрныя свѣдѣнія о дѣятельности казацкой старшины [274], руководилъ бы этою дѣятельностью сообразно съ планами московскаго правительства и старался бы обратить Юрія Хмельницкаго на путь истинный [275]. Лазарь Барановичъ не сумѣлъ или не захотѣлъ пойти на встрѣчу этимъ желаніямъ московскаго правительства; удовлетворить имъ былъ способенъ, какъ казалось [276], только Максимъ Филимоновичъ, который успѣлъ уже оказать Москвѣ большія услуги, какъ „наговорщикъ добрый"; поэтому то [277] его рѣшили

---

[274] Самъ гетманъ наказный Якимъ Самко просилъ посланца государя, чтобы московское правительство сносилось съ нимъ при посредствѣ государевыхъ людей, а не черезъ малороссіянъ, отъ которыхъ только ненависть и оболганіе (А. Ю. и З. Р. т. V, № 41), но поручать надзоръ за лицами, стоявшими во главѣ Малороссіи, москвичу было неудобно (мнѣніе Г. Ѳ. Карпова, въ Правосл. Обозр. за 1875 г. № 1, стр. 70).

[275] Въ грамотѣ великаго государя къ патріарху константинопольскому, отправленной изъ Москвы въ 1662 году, сказано, что въ 1661 году въ Малороссіи необходимъ былъ епископъ-мѣстный уроженецъ, могущій „направить" казаковъ „на истину" (Н. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. ч. II, приложенія, стр. 565).

[276] Ibid.

[277] Московское правительство помнило, конечно, тѣ услуги, которыя оказаны были Максимомъ Филимоновичемъ въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя послѣ измѣны Выговскаго; поэтому въ Москвѣ рѣшились воспользоваться услугами о. Максима и въ трудномъ дѣлѣ возстановленія порядка въ Малороссіи послѣ измѣны Юрія Хмельницкаго. Въ нашей исторической литературѣ дѣятельность о. Максима въ 1659 году не разбиралась подробно, поэтому ученые, писавшіе о Филимоновичѣ, не указываютъ на его дѣятельность *въ 1659 г.* какъ на причину возведенія его въ епископскій санъ и назначенія блюстителемъ митрополіи. С. М. Соловьевъ говоритъ (Ист. Россіи, изд. 1870 г. т. XI, стр. 125), что Филимоновичу поручили блюстительство потому, что онъ внушалъ къ себѣ больше довѣрія, чѣмъ Лазарь Барановичъ, показывалъ гораздо болѣе усердія. Г. Ѳ. Карповъ и преосв. Макарій прибавляютъ къ этому (см. Правосл. Обозр. за 1875 г. № 1, стр. 70, Исторія Русской церкви т. XII, стр. 559) слѣдующее: московское правительство хорошо знало, что Максимъ Филимоновичъ—человѣкъ, способный не только быть администраторомъ духовнымъ, но также руководить политическими дѣлами. Слѣдовательно, приводимая нами причина возведенія Филимоновича въ санъ епископа, въ сущ

вить во главѣ малороссійскаго духовенства, причемъ надѣялись, дѣятельность Филимоновича и другихъ духовныхъ, его сотрудни-[278] парализуетъ происки Діонисія Балабана[279], будетъ содѣй-вать обращенію казаковъ на путь истинный.

такая же, какую приводили С. М. Соловьевъ, Г. Ѳ. Карповъ и преосв. ій. Н. И. Костомаровъ (Моногр. т. XII, стр. 244, изд. 1872 г.), а вмѣстѣ мъ Н. Ѳ. Сумцовъ (Лазарь Барановичъ, стр. 64) полагаютъ, что Максимъ ионовичъ былъ назначенъ блюстителемъ кіевской митрополіи потому, что валъ *наружную* готовность продать многое изъ *кровныхъ малорусскихъ ресовъ* (?). Насколько эта причина основательна см. выше стр. 143, 205. Кромѣ того, здѣсь можно замѣтить что, если бы, предоставляя Фи-новичу блюстительство, московское правительство и имѣло въ виду вос-оваться его готовностью, „попирать всякія такъ называемыя права и воль-", то, во всякомъ случаѣ, о. Максиму необходимо было чѣмъ нибудь ать, что онъ въ состояніи осуществить свои обѣщанія; слѣдовательно, если и допустить, что Максимъ Филимоновичъ получилъ блюстительство за готовность попирать вольности, то эта причина должна была быть не твенною: кромѣ обѣщаній за протопопомъ нѣжинскимъ должны были быть ѣствительныя заслуги, но о нихъ Н. Ѳ. Сумцовъ говоритъ мало.

[278] Правосл. Обозр. за 1875 г. № 1, стр. 72—статья Г. Ѳ. Карпова: одій, епископъ мстиславскій и оршанскій".

[279] Въ грамотѣ государевой къ константинопольскому патріарху Діонисію деніе Максима Филимоновича въ епископскій санъ и назначеніе его блю-лемъ кіевской митрополіи оправдывается именно этою цѣлью (Гиббенетъ, р. Изслѣд. дѣла патріарха Никона l. c.). Н. Ѳ. Сумцовъ полагаетъ (Лазарь новичъ, стр. 64), что московское правительство назначило Филимоновича тителемъ митрополіи, уступая „страстному желанію скорѣйшаго устраненія русскихъ церковно-іерархическихъ особенностей". Но почему-же поставленіе моновича во епископа мстиславскаго могло устранить эти особенности? Филимоновичъ не былъ назначенъ митрополитомъ кіевскимъ (какъ замѣ-во время разбирательства дѣла Никона царь Алексѣй Михайловичъ, Гиб-ъ, Истор. Изсл. ч. II, стр. 342), ему не была даже предоставлена одна малороссійскихъ епархій; возведеніе о. Максима въ санъ епископа мсти-каго и оршанскаго, предоставленіе ему одной изъ бѣлорусскихъ епархій же не устранило малорусскихъ церковно-іерархическихъ особенностей, какъ транило ихъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ поставленіе Никономъ Каллиста пископа полоцкаго и витебскаго. С. М. Соловьевъ, Г. Ѳ. Карповъ и преосв. рій ничего не говорятъ о томъ, имѣло ли въ виду московское правитель-назначая Филимоновича блюстителемъ митрополіи, устраненіе малороссій-церковно-іерархическихъ особенностей, но утверждаютъ, что въ дѣлахъ ическихъ московское правительство ждало содѣйствія отъ новаго блюсти-

Московское правительство имѣло основаніе полагать, что Максимъ Филимоновичъ и въ епископскомъ санѣ останется вѣрнымъ исполнителемъ предначертаній великаго государя, во первыхъ, изъ чувства благодарности къ царю, возвысившему его; во вторыхъ, потому что деньги на содержаніе своего епископскаго двора Филимоновичъ получалъ изъ Москвы, безъ ея поддержки онъ не могъ имѣть въ Малороссіи никакого значенія [280].

Итакъ, рѣшено было поручить Филимоновичу блюстительство кіевской митрополіи; для этого нужно было возвести его въ санъ епископа, но какую каѳедру ему предоставить? Въ Малороссіи вакантной каѳедры не было, да если бы и была таковая, то врядъ ли московское правительство рѣшилось бы послать туда епископа помимо вольной элекціи: это сочли бы, пожалуй, ломаньемъ правъ, положеніе дѣлъ и такъ запутанное, усложнилось бы еще больше. Поэтому, въ Москвѣ рѣшили предоставить Филимоновичу одну изъ бѣлорусскихъ епископій. Правда, православные жители Бѣлоруссіи и Литвы принадлежали также къ паствѣ митрополита кіевскаго и, такъ какъ митрополія кіевская все еще была подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха, а не московскаго, то назначеніе въ Бѣлоруссію епископа изъ Москвы было нарушеніемъ церковныхъ правилъ. Но въ Москвѣ считали возможнымъ допустить это нарушеніе каноническихъ правилъ, тѣмъ болѣе, что за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ патріархъ Никонъ посвятилъ епископа въ Полоцкъ и Витебскъ и никто, какъ кажется, не протестовалъ тогда противъ дѣйствій Никона [281].

Весною 1661 года Максимъ Филимоновичъ былъ вызванъ [282] въ

теля. Мнѣніе С. М. Соловьева прямо противоположно мнѣнію И. Ѳ. Сумцова: С. М. говоритъ, что блюститель назначенъ былъ именно потому, что политическія смуты не позволяли поднимать вопросъ, отъ какого патріарха зависѣть кіевской митрополіи (Ист. Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 125).

[280] Таково мнѣніе Г. Ѳ. Карпова (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 1, стр. 74).

[281] На соборѣ, судившемъ Никона, царь Алексѣй Михайловичъ, оправдывая назначеніе изъ Москвы Филимоновича епископомъ въ Бѣлоруссію, указывалъ на то, что за нѣсколько лѣтъ до этого назначенія патріархъ Никонъ поставилъ въ Полоцкъ епископа, хотя полоцкая епископія, какъ говорилъ царь, изстари была подъ благословеніемъ цареградскаго патріарха. (Гиббенетъ, Историч. изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, приложенія, стр. 1060).

[282] Мнѣніе, что Максимъ Филимоновичъ былъ *вызванъ* въ Москву высказалъ С. М. Соловьевъ (Исторія Россіи, т. XI, стр. 125, изд. 1870 г.). Н. И. Костомаровъ разсказываетъ объ этомъ совершенно иначе, онъ говоритъ (Малор

ву, гдѣ митрополитъ крутицкій Питиримъ, блюститель патріаршаго ола[283], по соизволенію великаго государя и по благословенію всего енннаго собора[284] поставилъ его подъ именемъ Меѳодія 4 мая[285] во опа мстиславскаго и оршанскаго, съ назначеніемъ быть блюсти- ь кіевской митрополіи. Послѣ своего посвященія во епископа ій прожилъ въ Москвѣ не менѣе трехъ недѣль[286]. Отправляясь лороссію, Меѳодій получилъ на прокормленіе 6100 рублей, его или сверхъ того соболями, поручили отвезти сумму въ 14,000 на раздачу жалованья войскамъ и на ямское строеніе; далѣе, ручили соболиную казну и деньги для раздачи подарковъ отъ

, стр. 244): „въ первыхъ мѣсяцахъ 1661 г. онъ (Филимоновичъ) *отпра-* ъ Москву, при покровительствѣ боярина Ртищева“ (замѣтимъ, что тогда ъ не былъ бояриномъ, а окольничимъ, сравн. А. Ю. и З. Р. т. V, № 39, 4) „тамъ посвященъ былъ подъ именемъ Меѳодія“ etc... Не знаемъ, по ка- документамъ излагаютъ дѣло С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ, по Карповъ не считалъ возможнымъ, на основаніи имѣвшихся у него подъ данныхъ, разрѣшить вопросъ, напросился ли Филимоновичъ самъ на блю- ьство или его попросили изъ Москвы принять на себя это важное и почетное (См. въ Правосл. Обозрѣніи за 1875 г. № 1, стр. 72, статью: ій, епископъ мстиславскій и оршанскій). Кажется, что Меѳодія дѣйст- но *вызвали* въ Москву, ибо трудно предположить, чтобы Филимоновичъ, атость и непостоянство своихъ соотечественниковъ, самъ напросился на трудное дѣло, какое ему поручили. Не мѣшаетъ здѣсь вспомнить нѣ- о словъ изъ статьи В. О. Ключевскаго („Содѣйствіе Церкви успѣхамъ го гражданскаго права и порядка“ въ „Твореніяхъ св. отцевъ“ за 1888 г. стр. 387): „церковь въ первые вѣка христіанской жизни на Руси вѣдала , что потомъ вошло въ непосредственное вѣдомство государства; церковь не вмѣшивалась въ дѣла государства, но само государство вовлекало свои дѣла“. Это замѣчаніе глубокоуважаемаго профессора, относящееся рвымъ вѣкамъ христіанства на Руси имѣетъ, какъ кажется, значеніе и лѣе позднихъ эпохъ. Такого мнѣнія и Г. Ѳ. Карповъ, который говоритъ, на одного Никона падаетъ вина за его властолюбіе (Прав. Обозр. за г. № 12, стр. 660).

283 Н. Гиббенетъ, Историч. Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. I, 5.

284 Ibid. ч. II, стр. 565.

285 Эту дату принимаетъ преосв. Макарій (Ист. Русск. церкви т. XII, 60) на основаніи указанія въ „Выходахъ государей“ стр. 335; въ Допол. т. Дворц. Разрядовъ стр. 263 посвященіе Меѳодія отнесено къ 5 мая.

286 А. Ю. и З. Р. т. V, № 28, стр. 54.

имени великаго государя „разнымъ чиномъ“[287]. Съ Меѳодіемъ ж
были посланы наказному гетману Самку серебряныя деньги для о-
мѣна на бывшія у него мѣдныя[288], которыя малороссіяне отказыва-
лись принимать.

Какъ уже было упомянуто, Филимоновичъ, послѣ своего посвя-
щенія во епископа, значительный промежутокъ времени пробылъ въ
Москвѣ. Въ это время онъ имѣлъ возможность ознакомиться с
взглядами московскаго правительства на положеніе дѣлъ въ Малорос-
сіи и представить свои соображенія. Меѳодію въ дѣйствительност
не дано было никакой власти, весь его наказъ, если таковой был
составленъ, заключался въ томъ, что епископъ не только имѣлъ пра-
во, но и обязанъ былъ принимать участіе во всякихъ дѣлахъ,—но
только какъ совѣтникъ; затѣмъ Меѳодію было приказано точно так-
же, какъ и другимъ жить со всѣми мирно и ссорящихся мирить

Въ іюнѣ Меѳодій отправился изъ Москвы въ Кіевъ: по дорогѣ за-
ѣхалъ въ Нѣжинъ къ Золотаренку[290], посѣтилъ также въ Переясла-
лѣ наказнаго гетмана[291] для того, чтобы въ своемъ новомъ высоком
званіи сдѣлать визиты главнымъ дѣятелямъ Малороссіи[292] и для того
чтобы раздать наказному гетману и полковникамъ присланное из
нихъ великаго государя жалованье, соболи[293]. Въ половинѣ іюля Ме-
ѳодій былъ уже въ Кіевѣ и немедленно принялъ блюстительство отъ
Лазаря Барановича[294], который неохотно[295] оставилъ Кіевъ и от-
правился въ свою епархію, откуда послалъ къ великому государю

---

[287] Ibid. № 48, стр. 103.

[288] Ibid. № 40, IV.

[289] Таково мнѣніе Г. Ѳ. Карпова (Прав. Обозр. за 1875 г. № 1, стр. 14

[290] А. Ю. и З. Р. т. V, № 39, стр. 73.

[291] Ibid.

[292] Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 208.

[293] А. Ю. и З. Р. т. V, № 48.

[294] Черниг. Губ. Вѣд. за 1856 г. № 26 часть неофф.; у Г. Ѳ. Карп
Прав. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 209.

[295] Что Барановичу не хотѣлось оставлять блюстительства, видно изъ то
письма его къ великому государю, которое было отправлено имъ вскорѣ пос
отъѣзда изъ Кіева. Въ этомъ письмѣ Барановичъ пишетъ, что онъ остави
блюстительство, ибо противиться указу государя все равно, что противиться в
Божіей (Письмо это въ Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. прик
№ 5888; выдержки изъ письма у Г. Ѳ. Карпова (Правосл Обозр. за 187
№ 1, стр. 14).

тную о денежномъ пособіи на строеніе черниговскаго каѳе-аго собора и архіерейскаго дома. Эта и нѣкоторыя другія ы Лазаря были исполнены [296].

ще въ то время, какъ Меѳодій былъ въ Москвѣ, Симеонъ Ада-писалъ туда, что новаго блюстителя „многіе духовные и свѣт-радостью примутъ, надѣясь его заступленіемъ многую милость ть у его царскаго величества и надѣятся на милость Божію, го, господина, возвратятъ, вскорѣ послушаютъ совѣта и рады аднѣпровскіе полковники" [297]. Дѣйствительно, нѣтъ основаній дать, что Меѳодія съ самаго начала высшее духовенство при-нявъ недружелюбно [298], хотя, разумѣется, игумены и архиманд-е могли простить Меѳодію того, что онъ сдѣлался епископомъ элекціи и вскорѣ отношенія ихъ къ Меѳодію стали явно бными. Произошло это, вѣроятно, отъ того, что сотрудниками въ дѣлѣ успокоенія и умиротворенія Малороссіи Меѳодій ъ не игуменовъ монастырей, а прежнихъ своихъ пріятелей, оповъ разныхъ городовъ; вполнѣ довѣряя ихъ благонамѣрен-и вѣрности, онъ посылалъ ихъ съ разными порученіями къ му государю [299], при чемъ они каждый разъ получали весьма государево жалованье [300]; въ самой Малороссіи протопопы или разныя порученія Меѳодія [301], а монахи были почти всѣ [302] емъ отъ дѣлъ политическихъ отстранены; черезъ нѣкоторое игумены монастырей жаловались, что Меѳодій выдаетъ ихъ за иковъ; въ этомъ игумены кіевскіе потому, вѣроятно, обвиняли я что онъ, будучи поставленъ во главѣ чернаго духовенства,

---

[296] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5888.

[297] Костомаровъ, Монографіи, т. XII, изд. 1872 г. стр. 244.

[298] Черезъ годъ съ лишнимъ послѣ описываемыхъ здѣсь событій игу-евскихъ монастырей писали, что они приняли его, какъ блюстителя, *отъ него ласки* (Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г., часть неоф. № 26).

[299] Такъ въ теченіи двухъ только мѣсяцевъ 1662 года (въ мартѣ и ап-ріѣзжали въ Москву протопопы кіевскій Василій Бабскій и нѣжинскій Адамовичъ (Акты Историч. т. IV, № 167. стр. 322—363; Моск. Арх. ст. столбцы Малоросс. приказа № 5859).

[300] Арх. Мин. Юст. столб. Малор. приказа № 5859.

[301] Арх Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5858, тетр. 2, важное е, данное Симеону Адамовичу.

[302] Исключеніе составляетъ Гавріилъ Олешковичъ, намѣстникъ Софійскаго ря, съ которымъ Меѳодій скоро сошелся, такъ какъ софійскій монастырь иденціей митрополита, а потому и блюстителя.

не пользовался его услугами въ дѣлахъ политическихъ, не давалъ имъ возможности „получать многую милость у его царскаго величества". Милости этой удостоивались преданные Меѳодію протопопы благодаря тому, что Меѳодій избралъ ихъ своими сотрудниками, они стали играть видную роль въ Малороссіи [303].

Самъ Меѳодій держалъ себя такъ, какъ подобало лицу, пользующемуся полнымъ довѣріемъ московскаго правительства: не только казацкіе старшины писали ему о разныхъ дѣлахъ, но также и государевы воеводы разныхъ городовъ, причемъ письма отправляемы были воеводами по такому адресу: великому господину преосвященному Меѳодію etc [304]. Для Малороссіи, какъ выражается Г. Ѳ. Карповъ, московскимъ правительствомъ придуманъ былъ свой Никонъ [305].

Какъ и ожидали въ Москвѣ, первымъ дѣломъ Меѳодія по водвореніи его въ Кіевѣ была попытка склонить Юрія Хмельницкаго къ тому, чтобы онъ добилъ челомъ великому государю. Немедленно по прибытіи въ Кіевъ, Меѳодій отправилъ къ Юрію увѣщательное письмо, но, не дождавшись еще отвѣта на это письмо, послалъ въ Москву намѣстника Софійскаго монастыря Гавріила Олешковича, которому поручилъ бить челомъ великому государю о томъ, чтобы ему, намѣстнику, даны были для Юрія Хмельницкаго обнадеживательныя государевы грамоты. Олешковичъ брался доставить эти грамоты Юрію, съ которымъ онъ былъ хорошо знакомъ, какъ его бывшій учитель [306]. Въ Москвѣ, по всей вѣроятности, не упустили случая возобновить сношенія съ Юріемъ, тѣмъ болѣе, что Самко, которому поручено было раньше это дѣло, велъ себя нѣсколько двусмысленно [307].

Московское правительство не ограничилось тѣми сношеніями съ Юріемъ Хмельницкимъ, которыя велъ Меѳодій: сочли нелишнимъ обратиться за содѣйствіемъ еще къ одному духовному лицу. Еще въ

---

[303] Такъ сотникъ иченскій Матвѣй Романенко спѣшитъ увѣдомить протопопа нѣжинскаго о движеніи татаръ; протопопу Романенко посылаетъ такое же сообщеніе, какъ и самому полковнику нѣжинскому (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польская коронная метрика 1661 г. № 15).

[304] Моск. Арх. Мин. Юстиціи, столб. Малоросс. приказа № 5859.

[305] Правосл. Обозрѣніе за 1875 г. № 1, стр. 72.

[306] Обо всемъ этомъ см. въ распросныхъ рѣчахъ Олешковича (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа, № 5888 тетр. 1, лл. 2 и 3; у Г. Ѳ. Карпова, Правосл. Обозр. за 1875 годъ, № 2 стр. 210).

[307] А. Ю. и З. Р. т. VII, № 114 стр. 332—333; № 118, стр. 340; т. V, № 41, стр. 94.

году В. Б. Шереметевъ писалъ въ Москву, что Гизель вѣрно
тъ великому государю; хотя архимандритъ печерскій, какъ это
въ Москвѣ, поддерживалъ сношенія съ опальнымъ патріархомъ,
о сношенія эти не навлекли немилости на Гизеля. 12 августа 1661
тправлена была въ Кіевъ государева грамота къ Гизелю о томъ, что
ъ съ великимъ радѣніемъ промышлялъ о дѣлѣ великаго госу-
[308]. Какое было это дѣло, долженъ былъ сообщить Гизелю при-
ый изъ Москвы могилевскій шляхтичъ Ѳеофилъ Бобровичъ, слу-
й въ иноземскомъ приказѣ. Изъ бумагъ Бобровича видно, что
оручено было вести сношенія съ Юріемъ Хмельницкимъ [309].
Вмѣшательство Гизеля и Бобровича въ дѣла очень не понрави-
Меѳодію, который вѣроятно, полагалъ, что онъ одинъ въ состояніи
дѣла, какъ слѣдуетъ; особенно сердился блюститель митрополіи
бровича, который остался въ Кіевѣ и сдѣлался своимъ человѣ-
у воеводы И. А. Ржевскаго; по внушенію Бобровича Ржевскій
лся „ворогомъ" Меѳодія, пересталъ совѣтоваться съ нимъ о дѣ-
а слушалъ во всемъ Бобровича, котораго Меѳодій сталъ звать
аче какъ воромъ [310].
Посредничество малороссійскаго духовенства въ сношеніяхъ мо-
каго правительства съ Юріемъ Хмельницкимъ не имѣло успѣха;
узналъ Меѳодій [311], Юрій вскорѣ рѣшилъ двинуться съ войскомъ
вобережную Малороссію, чтобы и ее подчинить себѣ; дѣйстви-
, въ концѣ октября 1661 г. онъ перешелъ Днѣпръ, но экспе-
его была неудачна [312]. Неизвѣстно, проявилъ ли Гизель въ сноше-
съ Юріемъ Хмельницкимъ свое радѣнье великому государю; судя
му, что нѣсколько мѣсяцевъ спустя архимандритъ печерскій
ается къ великому государю съ разными просьбами [313] можно
ать, что Бобровичъ получилъ отъ Гизеля нѣкоторое содѣйствіе.

[308] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1661 г. № 21,
о сношеніяхъ Гизеля съ Никономъ см. ниже въ прим. 313. Сравн. Гиб-
Изслѣд. ч. II, стр. 872.
[309] Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1661 г. № 21, л. 4.
[310] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа № 6657, письмо
къ воеводѣ переяславскому кн. Волконскому отъ 8 апрѣля 1662 года.
[311] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5858, письмо Меѳо-
Симеону Адамовичу отъ 17 октября 1661 г.
[312] А. Ю. и З. Р. т. VII № 114, стр. 333.
[313] Въ октябрѣ 1661 года присланъ былъ Гизелемъ въ Москву соборный
ахъ Варлаамъ, которому архимандритъ поручилъ сдѣлать на Москвѣ раз-
зуипи; Варлаамъ билъ челомъ великому государю, чтобы ему оказано было

Между тѣмъ какъ Меѳодій и Гизель старались „обратить въ истину“ Юрія Хмельницкаго и западную Малороссію, въ восточной была страшная неурядица. Многіе казаки говорили, что бѣда чинится имъ и разоренье отъ старшинъ, которые губятъ страну своими сношеніями съ Польшей и Крымомъ, что гетманское правленіе мало добра приноситъ странѣ, лучше де было бы, еслибы вездѣ были царскіе воеводы [314]. Большіе безпорядки происходили изъ-за мѣдныхъ денегъ. Полковники и сотники не принимали мѣдныхъ денегъ, вымогали у народа серебряныя деньги правежомъ; народъ тоже не сталъ принимать мѣдныхъ денегъ, которыя у него не „шли въ расходъ“; но это совершалось не безъ содѣйствія наказнаго гетмана [315], хотя изъ Москвы онъ получалъ приказанія строго слѣдить затѣмъ, чтобы мѣдныя деньги принимались [316]; но Самко и его полковники считали несправедливымъ [317], чтобы въ Малороссіи ходили тѣ деньги, изъ-за которыхъ въ самой Москвѣ происходили безпорядки и волненія. Между тѣмъ бывшіе въ Кіевѣ и въ другихъ малороссійскихъ городахъ государевы ратные люди получали жалованье мѣдными деньгами, но такъ какъ денегъ этихъ не стали принимать, то и купить на нихъ ничего нельзя было: ратнымъ людямъ великаго государя приходилось или умирать голодною смертью [318] или брать насильно припасы, которые населеніе, по внушенію своихъ старшинъ, отказывалось давать за мѣдныя деньги.

При реквизиціяхъ населеніе, конечно, оказывало сопротивленіе, это вызывало озлобленіе въ ратныхъ людяхъ, которые не забыли еще

содѣйствіе; кромѣ того онъ билъ челомъ объ обмѣнѣ бывшихъ у него мѣдныхъ денегъ на серебряныя и о позволеніи съѣздить въ Воскресенскій монастырь къ господину „архіепископу“ Никону. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малор. 1661 г. № 18; Малор. Подл. Акты 1661 г., № 122).

[314] А. Ю. и З. Р. т. VII, № 114, стр. 334.

[315] Ibid. Замѣтимъ здѣсь, что по мнѣнію С. М. Соловьева (Ист. Россіи т. XI, стр. 239) московское правительство потерпѣло неудачу въ дѣлѣ введенія ассигнацій (т. е. мѣдныхъ денегъ) главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что старшина малороссійская не захотѣла принимать ассигнаціи, смотрѣла на нихъ не какъ Пушкарь, а какъ Выговскій.

[316] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5859.

[317] Ibid. тетр. 2, докум. 2 л. 4. Сравн. Соловьева, Ист. Россіи, т. XI. стр. 239 (изд. 1870 г.).

[318] Что со многими и случилось см. Костомарова Моногр. т. XII, стр. 254, изд. 1872 г.

Чудновскаго дѣла, гдѣ изъ-за предательства черкасъ многіе русскіе погибли голодною смертью или были выданы татарамъ; поэтому при реквизиціяхъ ратные люди на сопротивленіе отвѣчали насиліями и даже убійствами [319]. Начальники государевыхъ ратныхъ людей за эти насильственные поступки подчиненныхъ своихъ не наказывали [320], ибо это значило бы всѣхъ ихъ обречь на голодную смерть. Насилія были въ то время производимы ратными людьми не въ одной только Малороссіи: и Бѣлоруссія тоже отъ нихъ очень страдала [321]. Отъ реквизицій и мародерства страдали, конечно, и богатыя монастырскія имѣнія, потому что въ нихъ всегда можно было найти запасы всего необходимаго. Иннокентій Гизель обращался къ царю Алексѣю Михайловичу съ горькими жалобами на ратныхъ людей, описывалъ производимыя ими безчинства и надруганія надъ храмами и священными предметами [322]. Самъ Меѳодій, вскорѣ послѣ своего пріѣзда въ Кіевъ, счелъ

---

[319] См. ниже прим. № 322.

[320] А. Ю. и З. Р. т. V, № 36.

[321] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 6657 — жалоба епископа полоцкаго Каллиста на насилія отъ ратныхъ людей великаго государя. Надо, впрочемъ, замѣтить, что въ половинѣ XVII в. насилія чинились не одними только московскими ратными людьми. Не говоря уже о польскихъ жолнерахъ, стоитъ только вспомнить, что представляла тогда Германія послѣ заключенія вестфальскаго мира. Слѣдовательно, самый способъ веденія войны вызывалъ въ XVII в. насилія.

[322] А. Ю. и З. Р. т. V, № 36. Вотъ отрывокъ изъ этого письма Гизеля къ великому государю: „обидъ и насилій, яже ратные люди вашего царскаго величества розными времяны обители святой печерской починили и описать вамъ невозможно. Сіе есть многимъ извѣстно, что многіе преже вотчины и хуторы Пресвятыя Богородицы отъ нихъ есть разорены, церкви разрушены, престолы опровержены, тайны пресвятыя изъ сосудовъ пометаны; священники и иноки обнажены и биты, а иные и до смерти порублены; подданные ваши разорены, многіе помучены и попечены, инымъ руки и ноги отсѣчены, а прочіе на смерть побиты. И все сіе творится по изволенію начальниковъ, кои по жалобамъ нашимъ людей своихъ не наказуютъ и управы не чинятъ“. Что касается разграбленія церквей, на которое жалуется Гизель, то это святотатство можно объяснить тѣмъ, что среди ратныхъ людей много бывало иноземцевъ (Костомаровъ, Монографіи, т. XII, стр. 242. Сравн. въ Столб. № 6657 Сибирск. прик. хранилищ. въ Моск. Арх. Мин. Юст., донесеніе Ржевскаго царю). Такъ полоцкій епископъ Каллистъ горько жалуется на насилія, которыя чинилъ *еретикъ-нѣмчинъ* генералъ-поручикъ Томасъ Даліель (Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Сибирскаго приказа, № 6657, письмо Каллиста къ царю Алексѣю Михайловичу).

себя вынужденнымъ жаловаться на ратныхъ людей; онъ писалъ во-еводѣ переяславскому кн. Василію Волконскому, что казаки „вельми скорбятъ" вслѣдствіе насилій, чинимыхъ ратными людьми; напоминалъ, что изъ-за такихъ насилій въ прежніе годы битвы съ Ляхами были. Неизвѣстно, что отвѣтилъ Мееодію Волконскій, но надо замѣтить, что въ это тяжелое время не всѣ воеводы малороссійскихъ городовъ были вполнѣ безупречны [324], что, конечно, содѣйствовало смутѣ.

Почти во всѣхъ малороссійскихъ городахъ, гдѣ были государевы воеводы, они другъ съ другомъ перессорились и писали безпрестанно другъ на друга доносы [325]. Нѣкоторые изъ воеводъ не могли ужиться съ Мееодіемъ человѣкомъ горячимъ и не стѣснявшимся въ выраженіяхъ, когда нужно было кому-нибудь сдѣлать выговоръ [326].

Наказной гетманъ былъ ненадеженъ [327]. Онъ давно уже мечталъ о совершенномъ гетманствѣ; надѣялся получить его еще въ 1659 г., но тогда онъ долженъ былъ уступить почетный урядъ племяннику, Юрію

О томъ, что въ нѣкоторыхъ столбцахъ Моск. Архива Мин. Юст. отнесенныхъ къ бумагамъ Сибирскаго Приказа, заключаются акты, относящіеся къ исторіи Малороссіи сообщилъ въ печати впервые г. Востоковъ (Кіевск. Старина 1887 г., февраль, стр. 269), но, къ сожалѣнію, г. Востоковъ не указалъ №№ столбцовъ.

[323] А. Ю. и З. Р. т. VII, стр. 331.

[324] Одинъ изъ воеводъ кіевскихъ Иванъ Чаадаевъ обвинялъ въ до-сеніи великому государю товарища своего, кн. Юрія Барятинскаго въ разныхъ насиліяхъ надъ жителями, которые де прежде великому государю добра хотѣли, а теперь ихъ онъ, кн. Юрьи, озорничествомъ своимъ всѣхъ отстранилъ (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 111, стр. 326).

[325] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. прик. № 6657. Въ бума-этого столбца упоминается о слѣдующихъ жалобахъ воеводъ другъ на друга: кіевскаго воеводы И. А. Ржевскаго на товарищей Мещеринова и Савлукова; …кова на Волконскаго; Волконскаго на Чаадаева; Чаадаева на Барятинскаго.

[326] Воевода кіевскій И. А. Ржевскій писалъ великому государю, что Мееодій человѣкъ простой и дерзостный и ни на какое дѣло не разсудителенъ, но за эту ссору съ Мееодіемъ, про котораго въ Москвѣ знали, что онъ, на-ротъ, человѣкъ очень разсудительный, Ржевскій былъ вскорѣ изъ Кіева …ванъ. (Сравн. А. Ю. и З. Р. т. VII, № 118, стр. 340).

[327] Одинъ изъ воеводъ царскихъ Песковъ писалъ великому государю, … въ малороссійскіе города нужно прибавить государевыхъ ратныхъ людей, въ противномъ случаѣ Самко измѣнитъ. (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VII, № … стр. 335).

лицкому [328]; весною 1661 г. на радѣ подъ Нѣжиномъ помѣшалъ
ю Самка въ совершенные гетманы Василій Золотаренко [329], но
не оставлялъ надежды быть избраннымъ, причемъ намѣревался
ть непослушныхъ полковниковъ [330]. Впрочемъ, и не будучи
бранъ въ совершенные гетманы, Самко именовалъ себя тако-
, писалъ дерзкія письма такимъ важнымъ лицамъ, какъ околь-
н. Гр. Гр. Ромодановскій, требовалъ вывода царскихъ воеводъ,
ыхъ людей изъ тѣхъ малороссійскихъ городовъ, гдѣ, по его мнѣ-
мъ быть не слѣдовало [332]. Все это не содѣйствовало, конечно,
нію порядка.

еурядица въ Малороссіи довершалась тѣмъ, что полковники
овали съ наказнымъ гетманомъ и Меѳодію, представителю мос-
аго правительства, большаго труда стоило мирить ихъ [333], при-

---

Антоновича и Беца, Историческіе Дѣятели Юго-Западной Россіи, вып. I

См. выше, стр. 155.

А. Ю. и З. Р. т. VII, № 114, стр. 334.

Въ универсалѣ, данномъ Іоилю Пучковскому, игумену козелецкаго мо-
, Самко называетъ себя не „наказнымъ гетманомъ“, а просто „гетма-
Универсалъ этотъ данъ 8 февраля 1662 года (Моск. Главн. Арх. Мин.
Дѣлъ, Польск. Корони. Метрика, Дѣла по сношеніямъ Польши съ Ма-
ей, 1662 г. № 19), т. е., задолго еще до козелецкой рады (15 апрѣля
), послѣ которой Самко имѣлъ все-таки основаніе, хотя и незаконное,
ться совершеннымъ гетманомъ.

Такое требованіе предъявилъ Самко въ письмѣ къ князю Ромода-
у; вотъ отрывокъ изъ этого письма (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 115, стр.
„изволте изъ Гадича и изъ другихъ городовъ воеводъ вывесть“. Это пись-
ровано 13 апрѣля, т. е. до избранія Самка на незаконной козелецкой
 совершенные гетманы. Конечно, Ромодановскій не обратилъ вниманія
ованіе Самка и вотъ черезъ три недѣли съ лишнимъ, 11 мая 1662 г.
 сообщилъ воеводѣ нѣжинскому князю Шаховскому, что изъ Гадяча, Зѣнь-
руни и другихъ городовъ черкасы воеводъ и ратныхъ людей *вынали*,
Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 6657, донесеніе кн.
скаго государю).

Такъ въ февралѣ 1662 года Самко написалъ Меѳодію: доходятъ де до
ухи, что есть на него наносы, будто онъ служитъ невѣрно и хочетъ из-
 но такъ жить нельзя де; онъ уйдетъ на Донъ. Меѳодій немедленно от-
 къ Самку протопопа кіевскаго Василія Бабскаго сказать ему: „ты, гет-
не сомнѣвался бы; мнѣ, епископу, вѣдомо, что царское величество служ-
 вѣдаетъ, наноснымъ же рѣчамъ не вѣритъ и ты бы, гетманъ, своего
тна не оставлялъ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2 стр. 212.)

чемъ немало тратилось государевой казны на подарки разным ятельнымъ въ Малороссіи лицамъ [334]. Меѳодій не только стара рить старшинъ и претендентовъ на гетманство, онъ заботился же о томъ, чтобы государевы воеводы жили съ наказнымъ номъ и съ полковниками въ любви и совѣтѣ, а ссорны чамъ (т. е. доносамъ) безъ подлиннаго сыску не вѣрили бы Слѣдовательно, блюститель митрополіи былъ въ хорошихъ от ніяхъ съ наказнымъ гетманомъ и, дѣйствительно, въ одномъ писемъ (отъ 21 февраля 1662 г.) Самко писалъ [336] великому сударю, что онъ ничего не дѣлаетъ безъ совѣта съ богомольце государевымъ, епископомъ Меѳодіемъ. Но не долго продолжала эта дружба: она превратилась въ непримиримую вражду лишь тольк Самко увидѣлъ, что Меѳодій не желаетъ быть безпрекословнымъ и полнителемъ его воли, а заботится о выгодахъ московскаго прави тельства.

Юрій Хмельницкій не склонился на увѣщанія Меѳодія, не до билъ челомъ великому государю. Для прекращенія неурядицы въ вос точной Малороссіи считали необходимымъ избрать совершеннаго гет мана,—и Меѳодій очутился въ непріятномъ положеніи; было три кан дидата на гетманство, а блюститель митрополіи, какъ представител московскаго правительства, долженъ былъ рѣшить, кто изъ кандида товъ наиболѣе надеженъ, отъ кого менѣе можно ожидать шатости. Всѣ три кандидата увѣряли въ своей вѣрной службѣ и „суперни ковъ" своихъ старались очернить въ глазахъ Меѳодія [337]. Наиболѣе успѣшно дѣйствовалъ противъ своихъ противниковъ Брюховецкій. Еще

---

[334] Ввѣренныя Меѳодію для раздачи деньги быстро исчезали и не прошл еще года послѣ возвращенія епископа изъ Москвы, какъ онъ опять уже требу етъ денегъ для раздачи, и по указу великаго государя Меѳодію было послан немедленно государева жалованья 3050 руб. да соболей на 115 руб. (А. Ю. и З. Р. т. V № 48). Что деньги эти дѣйствительно шли на раздачу разнымъ ли цамъ, видно изъ письма Брюховецкаго къ Меѳодію, въ которомъ кошевой гет манъ убѣдительно проситъ Меѳодія прислать денегъ для раздачи, такъ какъ ра нѣе присланные епископомъ сто золотыхъ уже выходятъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6657).

[335] Ibid. письмо Меѳодія къ воеводѣ переяславскому кн. Вас. Волконскому отъ 13 апрѣля 1662 г.

[336] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго приказа № 6657.

[337] Прав. Обозр. за 1875 г. № 2 стр. 212. Статья Г. Ѳ. Карпова: „Меѳодій, еп. мстиславскій".

661 г., пріѣхавъ въ Кіевъ, Меѳодій засталъ тамъ кошеваго гет- [338], который прибылъ въ города изъ Запорожья, чтобы добыть одимыхъ для запорожскихъ казаковъ запасовъ [339]. Уже тогда Брю- ій обвинялъ Самка въ измѣнѣ [340], но Меѳодій не обратилъ внима- эти извѣты [341], тѣмъ болѣе, что Самко не подавалъ еще повода озрѣнію, а епископъ надѣялся на то, что Юрій Хмельницкій обра- на путь истинный и будетъ гетманомъ на обѣихъ сторонахъ а. Изъ Кіева Брюховецкій вернулся въ Запорожье, откуда пе- вался съ Меѳодіемъ и отправлялъ частыя посольства въ Мо- [342].

Между тѣмъ Меѳодій, потерпѣвшій неудачу въ сношеніяхъ съ ницкимъ, долженъ былъ согласиться на то, чтобы въ восточной россіи приступили къ избранію совершеннаго гетмана. 6 февраля года пріѣзжалъ въ Кіевъ къ Меѳодію наказный гетманъ Сам- [343], совѣщался съ блюстителемъ митрополіи о положеніи дѣлъ въ лороссіи и результатомъ этихъ совѣщаній было отправленное къ икому государю 21 февраля уже изъ Переславля письмо Самка. этомъ письмѣ наказный гетманъ, повторяя прежнюю свою прось- билъ челомъ великому государю о томъ, чтобы въ Малороссію орѣ былъ присланъ бояринъ для присутствія на радѣ, которую бходимо де созвать для избранія совершеннаго гетмана; кромѣ то- Самко просилъ государя прислать указъ относительно рады къ омольцу государеву Меѳодію, безъ совѣта съ которымъ онъ, Сам- ничего де не предпринимаетъ [344]. Но Меѳодія не удовлетворила ѣда съ Самкомъ.

Лишь только наказный гетманъ уѣхалъ изъ Кіева, Меѳодій разо- лъ къ нѣкоторымъ полковникамъ приглашеніе прибыть къ нему въ въ. 20 февраля пріѣхали въ Кіевъ полковники: нѣжинскій Васи- Золотаренко и черниговскій Аникій Силичъ съ сотниками своихъ

---

[338] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа № 5888.

[339] Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2 стр. 211

[340] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1661 г. 17 л. 5.

[341] Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 212.

[342] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1661 г. № 22.

[343] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа. № 6657, отписка оды кіевскаго Ржевскаго царю.

[344] Ibid. письмо Самка къ государю отъ 21 февраля 1662 г., получено Москвѣ 5 марта.

полковъ и съ казаками; не пріѣхалъ полковникъ переяславскій, он же наказный гетманъ, а прислалъ вмѣсто себя сотниковъ барышпольскаго Григорія Горкушу и воронковскаго Данилу Кирилова. Съѣхавшіеся къ Меѳодію старшины и казаки прожили въ Кіевѣ четыре дня и была у нихъ рада [345]. На этой радѣ, состоявшейся въ присутствіи воеводы кіевскаго Алексѣя Мещеринова [346], постановили отправить къ великому государю посольство бить челомъ о томъ, чтобы былъ вскорѣ присланъ бояринъ для присутствія на радѣ, на которой будутъ избирать совершеннаго гетмана. Посланцами были: отъ Меѳодія—войсковой протопопъ нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ, уже бывавшій въ Москвѣ, отъ полковниковъ—барышпольскій сотникъ [347] Григорій Горкуша съ товарищи [348].

---

[345] Ibid. Отписка воеводы кіевскаго Ржевскаго царю.

[346] Ibid.

[347] Сотникъ, а не полковникъ, какъ утверждаетъ г. Востоковъ, напечатавшій статью о козелецкой радѣ и о событіяхъ ей предшествовавшихъ (между прочимъ, о посольствѣ Горкуши) въ Кіевской Старинѣ за 1887 г. № 2. Въ началѣ своей статьи г. Востоковъ говоритъ, что о козелецкой радѣ писали до него С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ, и писали о ней недостаточно подробно, но г. Востокову неизвѣстно, что довольно подробный разсказъ о козелецкой радѣ приводится Г. Ѳ. Карповымъ въ его статьѣ: „Меѳодій, епископъ Мстиславскій и Оршанскій“ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 214—220), что по этой статьѣ Г. Ѳ. Карпова составилъ свой разсказъ о козелецкой радѣ преосв. Макарій (Ист. русск. церкви, т. XII стр. 566). Г. Востоковъ составилъ свою статью, имѣя въ виду разсказъ Н. И. Костомарова, на основаніи нѣсколькихъ бумагъ о козелецкой радѣ, попавшихъ въ столбцы Сибирскаго приказа, но не читалъ столбца Малороссійскаго приказа № 5859, на основаніи котораго писалъ о козелецкой радѣ Г. Ѳ. Карповъ и на который ссылаются С. М. Соловьевъ (Ист. Росс. т. XI, изд. 1870 г., прим. № 40) и преосв. Макарій (Ист. русск. церкви т. XII, стр. 567). Не читавъ столбца Малор. прик. № 5859, г. Востоковъ допустилъ въ своей статьѣ нѣсколько ошибокъ и неточностей; къ числу такихъ неточностей можно отнести именованіе Горкуши *„барышпольскимъ полковникомъ“*. Эта неточность произошла отъ того, что въ тѣхъ черновыхъ бумагахъ, которыми пользовался г. Востоковъ, Горкуша по ошибкѣ, дѣйствительно, названъ полковникомъ, но въ черновыхъ отпускахъ тѣхъ же бумагъ, находящихся въ столбцѣ Малор. прик. № 5859, слово „полковникъ“ вездѣ зачеркнуто и рукою дьяка написано „сотникъ“. Впрочемъ, и безъ этого указанія можно было бы исправить ошибку, такъ какъ извѣстно, что барышпольскаго полка не было.

[348] Объ этомъ посольствѣ см. Акт. Историч. т. IV, № 167 стр. 322; кромѣ того упоминается часто въ неизданныхъ актахъ (Моск. Арх. Мин. Юст.

овидимому въ этомъ посольствѣ не было нужды, такъ какъ за
лько недѣли до его отправленія, наказный гетманъ уже билъ
о скорѣйшей присылкѣ боярина на раду; но въ просьбѣ, съ
ю должны были обратиться къ государю Адамовичъ и Горкуша,
ѣчто такое, о чемъ Самко не писалъ въ Москву, а именно, отправ-
ъ изъ Кіева посланцамъ поручено было просить, между прочимъ,
мъ, чтобы великій государь указалъ присутствовать на избира-
й радѣ и запорожскому кошевому Ивану Брюховецкому, такъ
збраніе гетмана не можетъ де быть прочно безъ запорожцевъ.
й вѣроятности Меѳодій, бесѣдуя 6 февраля съ Самкомъ, ука-
му на необходимость дать участіе въ гетманскихъ выборахъ и
жцамъ, но Самко понималъ, что присутствіе на избирательной
Брюховецкаго съ товарищи только повредитъ его кандидатурѣ
ому на предложеніе Меѳодія не согласился, какъ это видно
исьма его къ государю, гдѣ ничего не говорится о приглашеніи
ду Брюховецкаго. Меѳодій же, заботясь объ интересахъ мос-
аго правительства и боясь, чтобы избраніе гетмана одними го-
ими казаками [349] не повлекло за собою такого же гибельнаго
усобія, какое было между Выговскимъ и Пушкаремъ, убѣдилъ
шиковъ отправить въ Москву посольство съ просьбой прислать
вецкому указъ о бытіи на радѣ.

Адамовичъ и Горкуша прибыли въ Москву 27 марта и бы-
илостиво приняты [350]. Правительство московское, получивъ
ченіе одного мѣсяца двѣ просьбы о скорѣйшемъ избраніи
а, при чемъ вторая просьба обращала на себя особенное
іе, рѣшило, что больше медлить нельзя. Адамовичъ съ то-
й пріѣхали въ послѣднихъ числахъ марта, а уже въ по-

приказовъ Малоросс. 5859 и Сибирск. 6657). Симеонъ Адамовичъ на-
ою политическую карьеру еще въ 1659 г., когда былъ протопопомъ
мъ; см. выше стр. 144. На важный постъ протопопа нѣжинскаго Симе-
значенъ былъ по указу государя въ 1661 г. Г. Терновскій полагаетъ
стр. 76), что Симеонъ Адамовичъ выступилъ какъ политическій дѣятель
ъ 1672 г.

[349] Что запорожцы дѣйствительно имѣли большое вліяніе на избраніе гет-
идно изъ обстоятельствъ, при которыхъ получилъ гетманство Юрій Хмель-
Сравн. Антоновича и Беца, Историч. дѣятели ю. з. Руси, вып. I, стр. 65.

[350] Симеону Адамовичу за службу дано было: сорокъ соболей въ 40 руб-
ньгами 30 рублей, сукно-лундышъ доброе—5 аршинъ да камка смир-
аршинъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа № 5859,
, л. 6.)

ловинѣ апрѣля великій государь указалъ послать въ Малоро... бояръ кн. Волконскаго и Куракина и окольничаго кн. Гр. Гр. Ромо... новскаго для присутствія на радѣ [351]. Нѣсколько позже (... 1662 г.) посланъ былъ согласно просьбѣ, переданной Адамо... на кошъ къ Брюховецкому стольникъ В. П. Кикинъ съ щедр... лованьемъ великаго государя (соболи на 500 руб.) и съ пр... немедленно отправиться въ города для присутствія на избира... радѣ [352].

Между тѣмъ Меѳодій, по настоянію котораго, какъ надо пол... посланцы хлопотали о приглашеніи на раду Брюховецкаго, ... необходимымъ извѣстить объ этомъ кошеваго гетмана письмо... Въ этомъ письмѣ Меѳодій очень хвалилъ Самка, изъ чего можно ... ключить, что блюститель митрополіи, отправляя въ Москву Адамо... ча, самъ еще не рѣшилъ, какой изъ трехъ кандидатовъ на гетманст... наиболѣе удобенъ [354]. Но Брюховецкому не понравились похва...

---

[351] Акт. Истор. т. IV, № 167, стр. 322—государева грамота старод... скому полковнику Петру Рославцу отъ 25 апрѣля, съ извѣщеніемъ о рѣшенія... принятыхъ въ Москвѣ вслѣдствіе просьбы, переданной Симеономъ Адамовиче... съ товарищи. Рѣшенія эти были вызваны исключительно просьбою посланцев... а не свѣдѣніями о козелецкой радѣ, ибо свѣдѣнія эти не могли быть еще по... лучены въ Москвѣ къ тому времени, когда состоялось рѣшеніе послать Курак... на и Ромодановскаго. Г. Ѳ. Карповъ не зналъ приводимой здѣсь грамоты и по... этому говоритъ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 213—214), что москов... ское правительство только отписывалось на войсковыя просьбы и что въ Мос... квѣ не было рѣшено, кого отправить, что, вообще, въ Москвѣ совсѣмъ не дума... ли отправить въ Малороссію необходимаго для присутствія на радѣ боярина.

[352] Симбирскій Сборникъ, Бумаги рода Кикиныхъ, стр. 67.

[353] О содержаніи Меѳодіева письма можно составить себѣ понятіе по от... вѣту на это письмо, присланному Брюховецкимъ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 46...

[354] Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г., № 2, стр. 27... что Брюховецкій *съ самаго начала* былъ самымъ желаннымъ кандидатомъ дл... *личныхъ* (?) цѣлей Меѳодія и поэтому началась де „комедія“: дружа, повиди... мому, съ Самкомъ, онъ натравливалъ его на Золотаренка, въ то же время со... вѣтовалъ Золотаренку избавиться отъ опаснаго конкуррента доносами на него... въ Москву; наконецъ, по его же совѣту, Брюховецкій писалъ доносы въ Москву... на Самка и на Золотаренка. Еслибы Меѳодій такъ дѣйствовалъ, то, конечно... можно было бы сказать, что онъ началъ комедію, но дѣло въ томъ, что г. Вос... токовъ обвиняетъ Меѳодія голословно, не ссылаясь ни на какіе документы, ... между тѣмъ извѣстно, что соперничество Самка и Золотаренка началось еще... раннею весною 1661 г. (Акт. Южн. и Зап. Росс. т. V, № 31, стр. 57), когда

ику, расточаемыя Меѳодіемъ, и въ отвѣтъ на посланіе епископа, отправляетъ къ нему нѣсколько писемъ, въ которыхъ совѣтуетъ вѣрить Самку, такъ какъ онъ морочитъ всѣхъ пуще цыгана. Сам-Брюховецкій прямо называлъ измѣнникомъ, утверждалъ, что стар-, гоняясь за гетманствомъ, окончательно погубитъ отечество, азывалъ мысль, что очень хорошо можно было бы обойтись и гетмана, что недурно было бы, если бы Малороссіей управлялъ ни будь изъ вельможъ московскихъ, напр Ѳ. М. Ртищевъ [255].

Высказывая такія мысли, Брюховецкій, какъ впослѣдствіи ока-сь, лицемѣрилъ: хорошо зная, что гетманство отмѣнено не бу-, онъ выступалъ со своими проектами, надѣясь такимъ образомъ искать себѣ расположеніе московскаго правительства и его глав-го агента въ Малороссіи, Меѳодія; это Брюховецкому удалось впол-: на него стали смотрѣть въ Москвѣ какъ на человѣка благона-дреннаго и покорнаго, тогда какъ Самко въ это время сталъ дѣй-ствовать такъ, что то недовѣріе и нерасположеніе, съ которыми от-носилось къ нему московское правительство [256], еще болѣе усилилось.

имоновичъ еще не былъ епископомъ; что Брюховецкій старался набросить дозрѣніе на Самка еще въ 1660 г. (См. выше стр 156.), когда Максимъ Фи-моновичъ не былъ еще, какъ это можно предполагать, ни въ какихъ отно-шіяхъ съ Брюховецкимъ. Впрочемъ, приписывая Меѳодію лукавые поступки, виняя его въ томъ, что онъ старался возбудить вражду между полковниками, Востоковъ противорѣчитъ самому себѣ, ибо въ той же самой статьѣ онъ го-ритъ, что Меѳодій поддерживалъ между полковниками согласіе, заставляя одно-помогать другому. Вообще, г. Востоковъ, относясь, подобно Н. И. Костомаро-, неблагосклонно къ Меѳодію, не одинъ разъ возбуждаетъ голословныя обвиненія отивъ блюстителя митрополіи; такъ, г. Востоковъ говоритъ, что Меѳодій „раз-валъ кому нужно деньги и подарки, получая, *разумѣется* (?) за то вдвое правительства, но это обвиненіе не подтверждено никакими ссылками.

[255] А. Ю. и З. Р. т. V, № 46. Не одинъ Брюховецкій говорилъ такъ о ищевѣ; и Самко, не высказывая, правда, желанія, чтобы отмѣнили гетман-во, говаривалъ, что хорошо было бы, еслибы великій государь указалъ вѣ-ть черкасъ окольничему Ѳ. М. Ртищеву (А. Ю. и З. Р., т. VII, стр. 333).

[256] О недовѣріи къ Самку см. выше, стр. 155. Недовольны были въ Мос-ѣ Самкомъ за его своеволіе, и поэтому къ нему относились нѣсколько строже, мъ къ другимъ представителямъ казачества. Такъ, Самку нѣсколько разъ дѣ-ли замѣчанія за то, что въ письмахъ къ великому государю онъ писался съ *вичемъ* (А. Ю. и З. Р., т. V, № 40 стр. 81), тогда какъ Золотаренку не дѣ-ли выговоровъ за то, что онъ писался съ вичемъ, а Брюховецкому сходили рукъ поистинѣ фантастическія подписи на письмахъ къ великому государю;

ловинѣ апрѣля великій государь указалъ послать въ Малороссію бояръ кн. Волконскаго и Куракина и окольничаго кн. Гр. Гр. Ромодановскаго для присутствія на радѣ [351]. Нѣсколько позже (3 мая 1662 г.) посланъ былъ согласно просьбѣ, переданной Адамовичемъ, на кошъ къ Брюховецкому стольникъ В. П. Кикинъ съ щедрымъ жалованьемъ великаго государя (соболи на 500 руб.) и съ приказомъ немедленно отправиться въ города для присутствія на избирательной радѣ [352].

Между тѣмъ Меѳодій, по настоянію котораго, какъ надо полагать, посланцы хлопотали о приглашеніи на раду Брюховецкаго, счелъ необходимымъ извѣстить объ этомъ кошеваго гетмана письмомъ [353]. Въ этомъ письмѣ Меѳодій очень хвалилъ Самка, изъ чего можно заключить, что блюститель митрополіи, отправляя въ Москву Адамовича, самъ еще не рѣшилъ, какой изъ трехъ кандидатовъ на гетманство наиболѣе удобенъ [354]. Но Брюховецкому не понравились похвалы

---

[351] Акт. Истор. т. IV, № 167, стр. 322—государева грамота стародубскому полковнику Петру Рославцу отъ 25 апрѣля, съ извѣщеніемъ о рѣшеніяхъ, принятыхъ въ Москвѣ вслѣдствіе просьбы, переданной Симеономъ Адамовичемъ съ товарищи. Рѣшенія эти были вызваны исключительно просьбою посланцевъ, а не свѣдѣніями о козелецкой радѣ, ибо свѣдѣнія эти не могли быть еще получены въ Москвѣ къ тому времени, когда состоялось рѣшеніе послать Куракина и Ромодановскаго. Г. Ѳ. Карповъ не зналъ приводимой здѣсь грамоты и потому говоритъ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 213—214), что московское правительство только отписывалось на войсковыя просьбы и что въ Москвѣ не было рѣшено, кого отправить, что, вообще, въ Москвѣ совсѣмъ не думали отправить въ Малороссію необходимаго для присутствія на радѣ боярина.

[352] Симбирскій Сборникъ, Бумаги рода Кикиныхъ, стр. 67.

[353] О содержаніи Меѳодіева письма можно составить себѣ понятіе по отвѣту на это письмо, присланному Брюховецкимъ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 46).

[354] Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г., № 2, стр. 271), что Брюховецкій *съ самаго начала* былъ самымъ желаннымъ кандидатомъ для *личныхъ* (?) цѣлей Меѳодія и поэтому началась де „комедія“: дружа, повидимому, съ Самкомъ, онъ натравливалъ его на Золотаренка, въ то же время совѣтовалъ Золотаренку избавиться отъ опаснаго конкуррента доносами на него въ Москву; наконецъ, по его же совѣту, Брюховецкій писалъ доносы въ Москву на Самка и на Золотаренка. Еслибы Меѳодій такъ дѣйствовалъ, то, конечно, можно было бы сказать, что онъ началъ комедію, но дѣло въ томъ, что г. Востоковъ обвиняетъ Меѳодія голословно, не ссылаясь ни на какіе документы, а между тѣмъ извѣстно, что соперничество Самка и Золотаренка началось еще раннею весною 1661 г. (Акт. Южн. и Зап. Росс. т. V, № 31, стр. 57), когда

…ку, расточаемыя Меѳодіемъ, и въ отвѣтъ на посланіе епископа, отправляетъ къ нему нѣсколько писемъ, въ которыхъ совѣтуетъ …вѣрить Самку, такъ какъ онъ морочитъ всѣхъ пуще цыгана. Сам… Брюховецкій прямо называлъ измѣнникомъ, утверждалъ, что стар…, гоняясь за гетманствомъ, окончательно погубитъ отечество. …казывалъ мысль, что очень хорошо можно было бы обойтись и … гетмана, что недурно было бы, если бы Малороссіей управлялъ …нибудь изъ вельможъ московскихъ, напр. Ѳ. М. Ртищевъ [355].

Высказывая такія мысли, Брюховецкій, какъ впослѣдствіи оказ…ось, лицемѣрилъ: хорошо зная, что гетманство отмѣнено не бу…, онъ выступалъ со своими проектами, надѣясь такимъ образомъ …кать себѣ расположеніе московскаго правительства и его глав… агента въ Малороссіи, Меѳодія: это Брюховецкому удалось впол…: на него стали смотрѣть въ Москвѣ какъ на человѣка благона…еннаго и покорнаго, тогда какъ Самко въ это время сталъ дѣй…вать такъ, что то недовѣріе и нерасположеніе, съ которымъ от…лось къ нему московское правительство [356], еще болѣе усилилось.

…онoвичъ еще не былъ епископомъ; что Брюховецкій старался набросить …рѣніе на Самка еще въ 1660 г. (См. выше стр 156.), когда Максимъ Фи…новичъ не былъ еще, какъ это можно предполагать, ни въ какихъ отно…іяхъ съ Брюховецкимъ. Впрочемъ, приписывая Меѳодію лукавые поступки, …няя его въ томъ, что онъ старался возбудить вражду между полковниками, …остоковъ противорѣчитъ самому себѣ, ибо въ той же самой статьѣ онъ го…итъ, что Меѳодій поддерживалъ между полковниками согласіе, заставляя одно… помогать другому. Вообще, г. Востоковъ, относясь, подобно Н. И. Костомаро…, неблагосклонно къ Меѳодію, не одинъ разъ возбуждаетъ голословныя обвиненія …тивъ блюстителя митрополіи; такъ, г. Востоковъ говоритъ, что Меѳодій „раз…алъ кому нужно деньги и подарки, получая, *разумѣется* (?) за то идное …равительства, но это обвиненіе не подтверждено никакими ссылками.

[355] А. Ю. и З. Р. т. V, № 46. Не одинъ Брюховецкій говорилъ такъ о …щевѣ; и Самко, не высказывая, правда, желанія, чтобы отмѣнили гетман…, говаривалъ, что хорошо было бы, еслибы великій государь указалъ вѣ… черкасъ окольничему Ѳ. М. Ртищеву (А. Ю. и З. Р., т. VII, стр. 333).

[356] О недовѣріи къ Самку см. выше, стр. 155. Недовольны были въ Мос… Самкомъ за его своеволіе, и поэтому къ нему относились нѣсколько строже, …ъ къ другимъ представителямъ казачества. Такъ, Самку нѣсколько разъ дѣ…и замѣчанія за то, что въ письмахъ къ великому государю онъ писался съ …*емъ* (А. Ю. и З. Р., т. V, № 40 стр. 81), тогда какъ Золотаренку не дѣ…… выговоровъ за то, что онъ писался съ вичемъ, а Брюховецкому сходили …рукъ поистинѣ фантастическія подписи на письмахъ къ великому государю;

Мееодія [361]; и дѣйствительно, еще въ началѣ апрѣля Мееодій [illegible] великому государю, что Самко живетъ съ нимъ совѣтно [362]. [illegible]е касается полковниковъ, то въ половинѣ апрѣля они были еще [illegible]ожены къ Мееодію; во всякомъ случаѣ не выражали открыто [illegible]вольствія по поводу дѣйствій блюстителя митрополіи, а напротивъ [illegible] о немъ въ Москву, что онъ ихъ *„особливый* отецъ, его царскому [illegible]ству и имъ, войску его царскаго величества запорожскому, [illegible]*нельный“* [363]. Правда, очень скоро, не болѣе какъ черезъ три [illegible]и, когда стало ясно, что Мееодій отнюдь не желаетъ содѣйство- [illegible]Самку въ его самовольствѣ, наказный гетманъ и преданные ему [illegible]вники сдѣлались врагами Мееодія и нисколько не стѣснялись [illegible]ить его въ письмахъ, отправляемыхъ къ великому государю; но [illegible]зелецкой рады отношенія наказнаго гетмана и полковниковъ къ [illegible]дію были хороши, Мееодій даже являлся въ иныхъ случаяхъ [illegible]таемъ за Самка [364].

Получивъ отъ Самка любезное приглашеніе прибыть въ Козелецъ, Мееодій сообразилъ, что наказный гетманъ замышляетъ устроить избирательную раду до прибытія изъ Москвы боярина, который согласно переданной Адамовичемъ и Горкушею просьбѣ долженъ былъ учинить раду въ присутствіи Брюховецкаго, черни и поспольства [365].

---

[361] Совѣщаніе Мееодія съ полковниками въ Кіевѣ и отправленіе въ Москву Адамовича съ товарищи произошло съ согласія Самка, который отправилъ на совѣщаніе Горкушу и Кириллова, но, быть можетъ, не ожидалъ, что въ Кіевѣ будетъ принято непріятное для него рѣшеніе—просить великаго государя объ указѣ Брюховецкому прибыть на раду. Ibid. Письмо Самка къ Мееодію 27 февр.

[362] Акты Южн. и Зап. Росс., т. V, № 48, стр. 103.

[363] Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Малоросс. приказа № 5859—актъ объ избраніи Самка въ Козельцѣ.

[364] Какъ это видно изъ письма Мееодія къ воеводѣ переяславскому кн. Волконскому отъ 13 апрѣля 1662 г. (Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Сибирск. прик. № 6657). Н. И. Костомаровъ говоритъ (Монографія, т. XII, стр. 255, изд. 1872 г.), что и до козелецкой рады Мееодій былъ злѣйшимъ врагомъ Самка. Но Н. И. Костомаровъ ничѣмъ не подтверждаетъ этого.

[365] Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 280), что „ожидать прибытія отъ царя боярина казалось невозможнымъ“ и *поэтому* Самко рѣшилъ устроить раду, не дожидаясь изъ Москвы боярина; но, въ такомъ случаѣ, чѣмъ объяснить поспѣшность Самка, который созвалъ раду, не дожидаясь даже отвѣта на свое письмо отъ 21 февраля; въ этомъ письмѣ Самко просилъ прислать боярина, но къ концу марта и къ первымъ числамъ апрѣля,

Поэтому блюститель митрополіи далъ знать Самку [366], что если въ Козельцѣ предполагается рада для избранія гетмана, то онъ туда не поѣдетъ, такъ какъ относительно избирательной рады отправлено къ великому государю посольство и до указу государева рады созывать нельзя. Самко немедленно отвѣтилъ Меѳодію, что рада назначается въ Козелецѣ отнюдь не для гетманскаго обиранія, а для обсужденія другихъ дѣлъ, почему онъ, наказный гетманъ, вторично проситъ блюстителя митрополіи кіевской поспѣшить въ Козелецъ [367]. Получивъ это письмо Самка, Меѳодій отправился въ Козелецъ. Тамъ собрались уже полковники съ сотниками и съ небольшимъ числомъ преданныхъ имъ казаковъ.

Когда всѣ полковники и Меѳодій съѣхались, Самко учинилъ вечеромъ 14 апрѣля [368] тайную раду [369] въ одномъ изъ козелецкихъ дворовъ.

когда уже задумана была козелецкая рада, отвѣтъ на письмо Самка прійти еще не могъ.

[366] Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Малоросс. приказа № 5859—письмо Меѳодія къ царю; у Г. Ѳ. Карпова въ Правосл. Обозр. за 1875 г., № 2, стр. 216.

[367] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. прик. № 5859, письмо Самка къ Меѳодію отъ 11 апрѣля: „а что стороны рады, самъ изволишь, ваша пастырская милость добрѣ знати, какимъ умысломъ до изгубленія край нашъ за непослушенствомъ пришелъ и *также нынѣ для порядку*, *а не на обранье гетмана*... нынѣ вашей пастырской милости и подесятократно о подлинномъ къ намъ поспѣшеніи покорствение упрошаючи ... И полковники звали Меѳодія. Ibid.

[368] Н. И. Костомаровъ говоритъ (Монографія, т. XII, стр. 254), что Самко назначилъ раду въ Козельцѣ на 23 апрѣля, но, какъ видно изъ перечисляемыхъ въ слѣдующемъ примѣчаніи актовъ, рада въ Козельцѣ состоялась 14—15 апрѣля, а на 23 апрѣля назначенъ былъ сборъ всего войска къ Яготину.

[369] На раду были допущены только полковники съ ихъ приближенными, а присланный Волконскимъ Батюшковъ на раду попасть не могъ. О происходившемъ на козелецкой радѣ есть нѣсколько (не менѣе восьми) показаній; изъ нихъ нѣкоторыя согласны между собою, другія этимъ согласнымъ свидѣтельствамъ противорѣчатъ и, несомнѣнно, не заслуживаютъ довѣрія. Главнѣйшія свидѣтельства слѣдующія: 1) Письмо Самка къ государю, заключающее въ себѣ нѣкоторыя вѣрныя свѣдѣнія (напр. сообщеніе о томъ, что Самка избрали *совершеннымъ* гетманомъ), но также много безусловно ложнаго (напр. сообщеніе о томъ, что Самко будто избранъ въ совершенные гетманы полковниками, сотниками и *всею черныю* войска запорожскаго). Письмо это напечатано г. Востоковымъ въ его статьѣ: „Козелецкая рада". (Кіевск. Стар. за 1887 г., № 2, стр. 278—279). Тамъ же напечатаны въ извлеченіи: 2) письмо Меѳодія къ

Во время этой рады Самко требовалъ, чтобы полковники избрали его совершеннымъ гетманомъ. Объ этомъ узналъ Меѳодій, только что пріѣхавшій въ Козелецъ, пригласилъ къ себѣ наказнаго гетмана и сталъ убѣждать его, чтобы онъ не спѣшилъ съ выборами, а дожидался бы боярина отъ великаго государя. Самко на это не соглашался. Тогда Меѳодій позвалъ къ себѣ полковниковъ и объявилъ имъ, что благословенія на избраніе гетмана онъ имъ дать не можетъ. Но Самко настаивалъ и на слѣдующій день, 15 апрѣля опять учинилъ раду, какъ и наканунѣ, въ одномъ изъ козелецкихъ дворовъ. Въ то время, когда происходила эта рада, Самко ввелъ въ городокъ вооруженный отрядъ преданнаго ему казацкаго войска (не менѣе 1000 человѣкъ) разставилъ повсюду караулы и запретилъ выпускать кого либо изъ Козельца; у дома, гдѣ происходила рада, стоялъ караулъ болѣе чѣмъ

воеводѣ переяславскому кн. Волконскому съ описаніемъ всего происходившаго на радѣ и 3) донесеніе Батюшкова Волконскому о томъ же. Г. Востоковъ считаетъ донесеніе Батюшкова особенно достовѣрнымъ, такъ какъ онъ будто бы не имѣлъ причины сообщать ложныя свѣдѣнія, въ чемъ можно заподозрить Самка, но, въ сущности, донесеніе Батюшкова такъ же мало заслуживаетъ довѣрія, какъ и письмо Самка, ибо самъ Батюшковъ на радѣ не былъ, а доносилъ только то, что сообщилъ ему писарь Самка—Самойло. Поэтому въ донесеніи Батюшкова есть сообщенія прямо ложныя, напр. утвержденіе, будто Самко избранъ только до указу великаго государя и будто Золотаренко хлопоталъ въ пользу Самка. О томъ, что происходило не на радѣ, Батюшковъ сообщаетъ вѣрныя свѣдѣнія, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ доносилъ о томъ, чему самъ могъ быть свидѣтелемъ. Такъ, достовѣрны и вполнѣ согласны съ донесеніемъ Меѳодія, свѣдѣнія о томъ, что Самко на время рады ввелъ въ Козелецъ войско, что блюститель митрополіи выгонялъ изъ церкви Самка, желавшаго „подкрѣпить присягой“ незаконное присвоеніе званія совершеннаго гетмана. Г. Ѳ. Карповъ въ статьѣ своей „Меѳодій еп. Мстиславскій“ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 214—219) напечаталъ: 4) письмо Меѳодія къ великому государю о происходившемъ на радѣ и 5) расспросныя рѣчи протопопа Василія Бабскаго. Кромѣ этихъ бумагъ въ Моск. Арх. Мин. Юст. есть еще три документа, въ которыхъ находимъ свѣдѣнія о происходившемъ на козелецкой радѣ. Документы эти слѣдующіе: 6) актъ объ избраніи Самка за подписью полковниковъ и Меѳодія (столб. Малоросс. приказа № 5859); 7) показаніе Романа Ракушки о томъ, какими мѣрами Самко добился избранія (столб. Сибирск. приказа № 6857) и 8) разсказъ о насильственномъ присвоеніи Самкомъ совершеннаго гетманства въ челобитной Симеона Адамовича (столб. Малоросс. приказа № 5863). Предлагаемый нами разсказъ о козелецкой радѣ составленъ на основаніи всѣхъ этихъ документовъ, при чемъ свѣдѣнія того или другаго источника во вниманіе принимались лишь послѣ предварительной провѣрки.

изо ста человѣкъ, у воротъ поставлены были заряженныя пушки. При такой обстановкѣ состоялась рада, на которой Самко, согласно заявленному имъ требованію и согласно желанію нѣкоторыхъ изъ полковниковъ, избранъ былъ въ совершенные гетманы, при чемъ постановлено было, что миссія боярина, котораго вслѣдствіе просьбы, переданной Адамовичемъ и Горкушею, ждали изъ Москвы, ограничится передачею булавы и знамени уже избранному до его пріѣзда гетману.

Уже самая обстановка рады показываетъ, что полковникамъ не была предоставлена полная свобода дѣйствій. И дѣйствительно, нѣкоторые полковники согласились на избраніе Самка совершеннымъ гетманомъ, только уступая насилію [370]. Изъявивъ согласіе на избраніе

---

[370] Такъ, прилуцкій полковникъ Лазарь Горленко, служа вѣрно великому государю, говорилъ передъ всѣми полковниками, чтобы они съ выборами не спѣшили, а ждали бы государева указу на челобитье Адамовича и Горкуши. За такія слова Самко тутъ же „скинулъ“ Горленка съ полковничества, а на его мѣсто поставилъ „измѣнника“ Ѳедора Терещенко, который былъ полковникомъ прилуцкимъ при Юріи Хмельницкомъ, но послѣ измѣны этого гетмана былъ лишенъ полковничества за то, что хотѣлъ сдать Прилуки измѣннику Юраскѣ (Показаніе Романа Ракушки. Достовѣрность этого показанія подтверждается тѣмъ, что, по свидѣтельству Батюшкова, 14 Апрѣля пріѣхалъ въ Козелецъ прилуцкій полковникъ Лазарь Горленко, а на актѣ объ избраніи Самка 16 апрѣля прилуцкимъ полковникомъ подписался уже Ѳедоръ Терещенко. Далѣе, достовѣрность показанія Ракушки подтверждается и письмомъ Меѳодія къ Волконскому; въ этомъ письмѣ епископъ говоритъ, что прилуцкій полковникъ протестовалъ противъ незаконныхъ выборовъ. Сравн. также письмо полковниковъ къ Волконскому (столб. 6657).

Черниговскій полковникъ Іоанникій Силичъ вскорѣ послѣ козелецкой рады писалъ Меѳодію, что не одобряетъ дѣла, учиненнаго Самкомъ (Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Сибирск. приказа № 6657 письмо Силича къ Меѳодію отъ 5 мая 1662 г.), а Золотаренко, лишь только ему удалось уѣхать изъ Козельца, сталъ говорить, что Самко взялъ совершенное гетманство самовольствомъ и потому онъ, Золотаренко, его ни въ чемъ не будетъ слушаться (Распросныя рѣчи протопопа Василія Бабскаго). Г. Востоковъ утверждаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 281) что *никто* изъ присутствовавшихъ на радѣ не протестовалъ противъ правильности выборовъ, *кромѣ Золотаренка*. Впрочемъ, признавая что Золотаренко протестовалъ противъ выборовъ, г. Востоковъ противорѣчитъ самому себѣ, такъ какъ онъ принимаетъ на вѣру показаніе Батюшкова, будто Золотаренко поддерживалъ кандидатуру Самка (Ibid. стр. 276). Трудно этому повѣрить, зная, какъ относился къ Самку до козелецкой рады и въ первое время послѣ нея соперникъ наказнаго гетмана, Золотаренко; вѣроятно, это такая же выдумка Самкова писаря, какъ и сообщеніе о томъ, что Самко былъ избранъ совершеннымъ гетманомъ лишь до государева указу.

ка, присутствовавшіе на радѣ отправились къ Меѳодію, который тогда въ церкви, и просили его привести новоизбраннаго гетмана присягѣ на вѣрность государю, а полковниковъ на послушаніе гет. Но Меѳодій отказался приводить къ присягѣ и просившихъ объ изъ церкви выгналъ, говоря, что избраніе Самка незаконно, какъ совершилось не на совершенной радѣ всего войска запокаго, безъ участія кошеваго Брюховецкаго и безъ запорожскихъ ковъ. Самко и его сторонники продолжали все таки настойчиво бовать, чтобы Меѳодій привелъ ихъ къ присягѣ и такимъ образомъ кціонировалъ бы выборы. Сначала Меѳодій не сдавался, но 16 апя счелъ себя вынужденнымъ уступить, ибо опасался, какъ самъ томъ утверждалъ, насилія по отношенію къ себѣ и Золотаренку со роны Самка. Это очень правдоподобно, ибо всѣ знали, что Самко, праясь на собранныя въ Козельцѣ войска, за два дня до 16 апрѣля ипулъ" съ полковничества прилуцкаго полковника Лазаря Горленкоторый убѣждалъ другихъ полковниковъ не избирать совершено гетмана до прибытія боярина отъ великаго государя [371]. Итакъ, ѳодій привелъ Самка и полковниковъ къ присягѣ [372]; при этомъ сутствовалъ и Батюшковъ.

Позволивъ себѣ сдѣлаться совершеннымъ гетманомъ безъ указу икаго государя, Самко продолжалъ своевольничать: онъ потреб, чтобы полковники дали ему запись слѣдующаго содержанія: обятся они во всемъ его слушать, если же кто нибудь изъ полковни-

---

[371] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6657 — показаніе на Ракушки.

[372] Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 280), Меѳодій не имѣлъ права отказать въ своемъ благословеніи, такъ какъ рада де вполнѣ законная; но, во первыхъ, раду эту нельзя назвать вполнѣ заою, такъ какъ принимали въ ней участіе лишь немногіе казаки, что гро междоусобіемъ, какъ показалъ примѣръ Выговскаго; во вторыхъ, въ высшей ени непристойно было просить великаго государя о томъ, чтобы присланъ бояринъ для присутствованія на гетманскихъ выборахъ и, не дождавшись государева указу на эту просьбу, избрать совершеннаго гетмана. Далѣе, остоковъ предполагаетъ, что Меѳодій, желая сохранить гетманство для Брюцкаго, соглашался на то, чтобы Самка выбрали совершеннымъ гетманомъ, только до государева указу и подъ тѣмъ условіемъ, чтобы о выборахъ не составлено никакого письменнаго акта. Но г. Востоковъ не указываетъ, емъ онъ основываетъ свои предположенія; на основаніи бумагъ, относящихъ козелецкой радѣ, такихъ предположеній составить, кажется, нельзя.

ковъ ослушается гетмана, то этотъ послѣдній можетъ, поговоря с другими полковниками, казнить ослушника смертью, *не отписывая къ* великому государю. Эта запись была прямымъ нарушеніемъ переяславскихъ статей 1659 г., но запертые въ Козельцѣ полковники должны были согласиться на такое увеличеніе власти гетмана; впрочемъ черниговскій полковникъ Іоанникій Силичъ позволилъ себѣ сдѣлать гетману слѣдующее замѣчаніе: „а если мы въ тебѣ, гетманъ, увидимъ шатость или неправду, то надо бы и намъ согласившись между собою казнить тебя смертью, не отписывая о томъ въ Москву". Самко выразилъ согласіе на это условіе [373], однако не внесъ его въ присяжную запись. Слова Силича показываютъ, что гетманство Самка не дало бы спокойствія Малороссіи, хотя новоизбранный гетманъ желалъ присвоить себѣ самовольно такую власть, какой не могъ добиться Юрій Хмельницкій, не смотря на усердныя просьбы [374]. Правъ былъ Меѳодій, не желавшій признать законнымъ избраніе Самка.

Въ записи, данной полковниками Самку, они обязывались бить челомъ великому государю о томъ, чтобы войску запорожскому пожалованы были булава, знамя и печати, при чемъ „знаки" эти объщано было передать Самку. Запись кромѣ полковниковъ подписалъ и Меѳодій, прибавившій къ своей подписи примѣчаніе, изъ котораго можно было заключить, что блюститель митрополіи подписалъ запись, только уступая просьбамъ. Въ Козельцѣ заговорили и о мѣдныхъ деньгахъ: эти деньги еще въ началѣ 1661 г. всѣми въ Малороссіи принимались [375], въ 1662 г. было иначе; на радѣ многіе [376] высказывали нежеланіе

[373] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6657.

[374] А. Ю. и З. Р. т. V, № 2, стр. 2—3.

[375] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. прик. № 5871.

[376] Посланный вскорѣ послѣ козелецкой рады Самкомъ въ Москву протопопъ кіевскій Василій Бабскій передавалъ въ посольскомъ приказѣ, что противъ мѣдныхъ денегъ говорили казаки Золотаренка, а казаки Самка будто бы говорили, что они рады государеву жалованью, хотя бы государь пожаловалъ ихъ и кожаными деньгами. Но въ данномъ случаѣ Бабскій говорилъ неправду, желая выставить на видъ вѣрность Самка, пославшаго его; что казакамъ Самка не особенно нравились мѣдныя деньги, видно изъ того, что черезъ три недѣли послѣ козелецкой рады они отказались принимать государево жалованье, которое выдавалось имъ мѣдными деньгами. А вотъ, что писалъ одинъ изъ царскихъ воеводъ объ отношеніи въ это время Самка къ мѣднымъ деньгамъ: „Самко, учинивъ себя гетманомъ безъ обиранья всей черни, дурость свою показалъ и приказалъ, чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ мѣдныхъ денегъ не имали и за страхомъ его нынѣ нестроеніе и мятежъ сталъ не малой (Акты Южн. и Зап. Р. т. VII, № 114, стр. 334—335).

нимать ихъ; и дѣйствительно, вскорѣ Самко отказался принимать царево жалованье, присланное переяславскому полку, такъ какъ ованье выдавалось мѣдными деньгами [377]. Наконецъ, на радѣ поовлено было, чтобы полковники собрались со всѣми казаками и съ ными запасами 23 апрѣля къ Яготину, гдѣ ихъ будетъ ждать ко. Затѣмъ большинство полковниковъ разъѣхалось.

Во время незаконной [378] козелецкой рады Меѳодій дѣйствовалъ такъ, ъ и слѣдовало дѣйствовать лицу, уполномоченному московскимъ ительствомъ давать всѣмъ совѣты; онъ и совѣтовалъ не избирать ршеннаго гетмана [379]. Если и можно въ чемъ упрекать Меѳодія, ъ развѣ въ томъ, что онъ уступилъ Самку и результатомъ этой бости было продленіе пагубнаго междугетманства еще на годъ. шь только явилась возможность выбраться изъ Козельца, Меѳодій пѣшилъ оставить этотъ городъ и, уѣзжая, написалъ обо всемъ, проходившемъ въ Козельцѣ, воеводѣ переяславскому кн. Волконскому. халъ Меѳодій не въ Кіевъ, гдѣ воевода Ржевскій былъ враждебно къ у настроенъ [380], а въ Нѣжинъ къ Золотаренку, который, уѣхавъ Козельца, сталъ открыто говорить, что Самко взялъ гетманство овольствомъ, что отъ него слѣдуетъ ждать измѣны, почему онъ, Золоенко, ни въ чемъ Самка слушать не будетъ. Дѣйствительно, Золотако къ Яготину съ своимъ полкомъ не шелъ. Узнавъ объ этомъ Самко равилъ въ Москву къ великому государю протопопа кіевскаго Ваи Бабскаго [381] съ письмомъ, въ которомъ по своему разсказывалъ

---

[377] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5859—государева ота къ Самку отъ 26 мая 1662 г.

[378] Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XI, стр. 130 (изд. 1870 г.). Г. Востоковъ таиваетъ, какъ выше было замѣчено, на томъ, что выборы были правильны еск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 281).

[379] Н. И. Костомаровъ приписываетъ разногласіе на козелецкой радѣ и ѣ пей исключительно наущеніямъ Меѳодія (Моногр. т. XII, стр. 255), но радѣ подъ Нѣжиномъ въ 1661 г. тоже произошло разногласіе, хотя Меѳодія ь не было. ср. также прим. 370.

[380] 18 апрѣля Меѳодій не могъ еще знать о томъ, что Ржевскій изъ Кіева ванъ, такъ какъ государевъ указъ объ этомъ состоялся въ Москвѣ только апрѣля (См. Дополн. къ III т. Двор. Разр. стр. 330).

[381] А не Барскаго, какъ утверждаетъ г. Востоковъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. , стр. 279. Сравн. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 22, стр. 30; А. И. т. IV, № 167, 323, Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 214). Этотъ Бабскій вступилъ непосредственныя сношенія съ московскимъ правительствомъ еще въ 1657 г., по просьбѣ Филимоновича онъ былъ назначенъ протопопомъ кіевской Де-

о своемъ избраніи въ совершенные гетманы; сообщалъ, что въ Козельцѣ была рада при епископѣ Меѳодіи, что на этой радѣ полковники заставили его, Самка, противъ воли принять совершенное гетманство, увѣрялъ, что его избрала вся чернь войска запорожскаго и поэтому просилъ государя прислать ему булаву и знамя, т. е. утвердить избраніе.

Бабскій долженъ былъ по пути заѣхать въ Нѣжинъ къ Меѳодію и къ Золотаренку и сказать имъ, что отъ Самка измѣны нѣтъ и не будетъ; что же касается избранія его въ совершенные гетманы, то для окончательнаго рѣшенія этого дѣла онъ, Бабскій, немедленно поѣдетъ къ великому государю съ письмомъ гетманскимъ и какой будетъ его величества указъ, такъ они и дѣлать учнутъ. На заявленія Самка Меѳодій ничего не отвѣчалъ, а Бабскому, который изъ Нѣжина направлялся въ Москву, вручилъ для передачи въ посольскій приказъ свое донесеніе [382], въ которомъ описывалъ происходившее на козелец-

---

сятинной церкви. Съ тѣхъ поръ Бабскій служилъ великому государю (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2; стр. 215 вын.) и былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ Филимоновича. Ссылаясь на письмо Филимоновича, мы сказали выше (стр. 110), что Бабскій желалъ получить мѣсто протопопа въ церкви Рождества Богородицы. Дѣйствительно, Филимоновичъ писалъ Ртищеву о Бабскомъ и просилъ, чтобы этотъ священникъ „при церкви Десятиного у Рождества Пресвятые Дѣвицы былъ протопопомъ и въ той святой церкви *Десятинной* чтеніе было (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 22 стр. 30). Будучи въ Москвѣ, Бабскій подалъ государю двѣ челобитныя (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. приказа № 5859); въ одной изъ этихъ челобитныхъ Бабскій называетъ себя протопопомъ кіевской Десятинной церкви Рождества Богородицы, въ другой — протопопомъ кіевской Десятинной церкви Успенія Богородицы. Лѣтописецъ, разсказывая о сооруженіи Десятинной церкви (напр. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. т. I, стр 52, Никон. I, 105—106), не указываетъ, во имя какого праздника была она освящена. Поэтому, митрополитъ Евгеній говоритъ (Описаніе Кіево-Соф. Собора, стр. 5), что неизвѣстно, во имя какого праздника Владиміръ создалъ Десятинный храмъ. Впрочемъ, на основаніи одного мѣста въ лѣтописи митроп. Евгеній предполагаетъ (Ibid. стр. 9), что Десятинная церковь была во имя Успенія Богородицы. Карамзинъ называетъ (Ист. Госуд. Росс. изд. 5, 1842 г. т. III, стр. 130, прим. къ I т. № 473) Десятинный храмъ церковью Рождества Богородицы, а Фундуклей прямо говоритъ (Обозрѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ, стр. 27), что „древняя Десятинная церковь, *какъ извѣстно*, основана равноапостольнымъ княземъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Г. Голубинскій, основываясь, вѣроятно, на предположеніи митр. Евгенія, называетъ (Исторія Русск. Церкви. т. I, 2-ая полов., стр. 6, 82) Десятинный храмъ церковью Успенія Богородицы.

[382] Н. И. Костомаровъ говоритъ (Монографіи, т. XII, стр. 255), что послѣ козелецкой рады Меѳодій *опять писалъ* въ Москву *на Самка*, лишній разъ

радѣ, при чемъ не скрывалъ компрометирующихъ Самка подроб-
ей и въ заключеніе совѣтовалъ не утверждать Самка совершен-
гетманомъ, такъ какъ онъ своимъ своевольнымъ и насильствен-
поступкомъ показалъ, что отъ него можно ожидать всего дур-
Меѳодій просилъ прислать какъ можно скорѣе боярина для на-
ыхъ выборовъ; про Бабскаго блюститель митрополіи писалъ,
му можно вѣрить; дѣйствительно, Бабскій былъ креатурой Ме-
[383]; но, будучи на этотъ разъ посланъ въ Москву Самкомъ, онъ
ѣлъ, вѣроятно, выслужиться предъ новымъ гетманомъ и старался
бѣлить [384].

30 апрѣля Бабскій былъ уже въ Москвѣ, и въ посольскомъ при-
разсказалъ о козелецкой радѣ, умалчивая о многомъ, излагая не-
о нѣкоторые факты [385]; увѣрялъ, что отъ Самка измѣны не бу-
и старался набросить тѣнь подозрѣнія на дѣятельность Золота-
а [386]; въ о номъ только о. Бабскій не поддержалъ своего новаго
рона: Бабскій говорилъ въ Москвѣ, что на козелецкой радѣ черни

рялъ, что онъ измѣнникъ. Не знаемъ, на чемъ основывался, утверждая это,
И. Костомаровъ, замѣтимъ все таки, что до козелецкой рады Меѳодій ни ра-
не писалъ въ Москву, что Самко измѣнникъ.

[383] См. выше стран. 110.

[384] То же самое случилось и съ Филимоновичемъ, когда его послалъ въ Мо-
у Выговскій. См. выше стр. 117.

[385] Бабскій умолчалъ о нежеланіи Меѳодія приводить къ присягѣ, о заня-
Козельца войсками Самка, о низложеніи Горленка; говорилъ, что Самко от-
вался отъ совершеннаго гетманства и принялъ его, только уступая настоя-
ьнымъ просьбамъ; далѣе, Бабскій сообщалъ, что Самко выбранъ совершеннымъ
маномъ только до государева указу, но тутъ же прибавлялъ, что знаки и
ву на полной радѣ долженъ получить не кто иной, а Самко, т. е., что из-
ніе его окончательное. Наконецъ, Бабскій ничего не говорилъ о томъ, что Сам-
требовалъ предоставленія ему права казнить ослушниковъ смертью, а пере-
лъ, что такое требованіе предъявлено было старыми казаками, которые будто
говорили, что прежде Поляки не позволяли судить преступниковъ войсковымъ
омъ, а сами ихъ замучивали и за эти мучительства казаки отъ Польши от-
и; хотя они и знаютъ де, что на Москвѣ отсылаемыхъ туда преступниковъ
мучатъ, однако лучше было бы, если бы ихъ карали въ войскѣ.

[386] Изъ словъ Бабскаго можно было заключить, что Золотаренку очень не
нились мѣдныя деньги. Въ Москвѣ Бабскій говорилъ, что отъ Самка онъ
ѣны не частъ, такъ какъ Самко присягалъ де великому государю. Какая
ивность! Вѣдь протопопъ зналъ, что и Выговскій, и Юраска измѣнили послѣ
сяги.

и посполитства не было, а Самко въ письмѣ своемъ къ государю сообщалъ, что онъ избранъ всею чернью. Но въ то время, какъ протопопъ кіевскій давалъ въ Москвѣ хорошіе отзывы о Самкѣ, такъ мало гармонировавшіе съ письмомъ Меѳодія, которое имъ же, Бабевымъ, было привезено, въ посольскомъ приказѣ получено было донесеніе переяславскаго воеводы кн. Волконскаго; къ отпискѣ Волконскаго приложено было донесеніе Батюшкова, который излагалъ [387] дѣло въ общемъ такъ же, какъ и Меѳодій. Тогда же доставлена была въ Москву бѣлгородскимъ воеводою кн. Ромодановскимъ переписка Брюховецкаго и Сѣрка, которые прямо говорили объ измѣнѣ Самка и предостерегали городовыхъ казаковъ, чтобы старшина не сдѣлала такъ, какъ сдѣлалъ безбожный Выговскій [388]. Василій Золотаренко тоже писалъ въ Москву, что отъ козелецкой рады можно ожидать дурныхъ послѣдствій [389].

Въ Москвѣ поняли, что Самко, дѣйствительно, затѣялъ что-то неладное, что на него, какъ на человѣка съ „дуростью“ нельзя надѣяться; утверждать избраніе, состоявшееся при столь необычной обстановкѣ, не сочли возможнымъ. Прежде принятое рѣшеніе о назначеніи избирательной рады въ присутствіи московскаго сановника не было отмѣнено, но для ускоренія дѣла присутствовать на радѣ поручено было только кн. Ромодановскому [390], а бояре князья Куракинъ и Волконскій отъ посылки въ Малороссію были освобождены [391]. Ромодановскому приказано было немедленно вступить въ Малороссію и пригласить Самка, полковниковъ, кошеваго гетмана [392] Брюховецкаго и Меѳодія на раду для избранія гетмана. Рада эта должна была состояться подъ Прилуками и Ромодановскій долженъ былъ царскою грамотою утвердить того, кто былъ бы избранъ; на радѣ же должны были быть прочитаны переяславскія статьи, списокъ съ которыхъ посланъ былъ Ромодановскому [393].

---

[387] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. прик. № 6657.

[388] А. Ю. и З. Р. т. VII, № 115, стр. 337.

[389] Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 281.

[390] А. Ю. и З. Р. т. V, № 51.

[391] Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 336.

[392] Н. И. Костомаровъ говоритъ, что Брюховецкаго превозгласили запорожцы *осенью 1662 года* кошевымъ гетманомъ. На это можно замѣтить, что Брюховецкій подписывался кошевымъ гетманомъ еще въ 1661 году (см. въ V т. Актовъ Южн. и Зап. Росс. подъ № 43, на стр. 97). Далѣе, и до Брюховецкаго были вожди запорожскіе, имѣвшіе титулъ кошеваго гетмана, напр. Безпалый.

[393] Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1662 г. № 20, л. 15; А. Ю. и З. Р. т. V, № 51.

Дѣло, затѣянное Самкомъ, вызвало сначала въ Москвѣ сильное егодованіе и въ отвѣтъ на посольство Бабскаго составили было для тправленія къ Самку грамоту, въ которой образъ дѣйствія наказнаго тмана строго порицался [394], но грамоты этой не послали, а состали другую [395], менѣе рѣзкую, въ которой сказано было, что вслѣдтвіе челобитья, переданнаго Горкушею отъ имени Меѳодія, полковниовъ и наказнаго гетмана, отправленъ въ Малороссію для присутствія а радѣ кн. Ромодановскій, къ которому Самко долженъ поспѣшить ля участія въ радѣ. Далѣе, Самку предписывалось жить въ согласіи съ Меѳодіемъ, а вмѣсто всякихъ выговоровъ за незаконную раду, сочли достаточнымъ назвать Самка въ грамотѣ по прежнему *наказнымъ* гетманомъ; этимъ московское правительство показывало, что со-

---

[394] Въ этой грамотѣ сначала напоминали Самку, что онъ самъ билъ челомъ о присылкѣ государева боярина для присутствія на избирательной радѣ, а затѣмъ сказано было слѣдующее: „а нынѣ ты, гетманъ, не дожидаясь противъ челобитья своего отъ насъ великаго государя милостиваго указу и *высланнаго* боярина нашего и воеводы на полную раду гетманскаго избранья пріѣзду, также и запорожскаго *полковника* нашего Ивана Брюховецкаго или отъ него посланцевъ присылки и мимо вашего стародавняго войска запорожскаго обычая, *смѣлъ дерзнуть* учинился гетманомъ въ маломъ городкѣ и не на полной радѣ, безъ совѣту всего войска запорожскаго, при немногихъ полковникахъ самоизволомъ, забывъ нашу великаго государя милость и жалованья и прежнее свое къ намъ великому государю, къ нашему царскому величеству, обѣщаніе и вѣрную свою службу, чего мы, великій государь, о таковъ скоровратительномъ дѣлѣ отъ васъ не чаяли". (Этотъ проэктъ государевой грамоты см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. приказа № 6657; напечатанъ г. Востоковымъ въ Кіевск. Стар за 1887 г. № 2, стр. 282, безъ указанія № столбца). Г. Востоковъ полагаетъ, что это-черновая той грамоты, которая отправлена была къ Самку въ отвѣтъ на посольство Бабскаго, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Самку послана была другая, болѣе мягко составленная грамота, черновой отпускъ которой (см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. приказа № 5859) напечатанъ Г. Ѳ. Карповымъ въ его статьѣ „Меѳодій, епископъ мстиславскій" (Правос. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 224). Что именно такая грамота послана была видно изъ того, что въ черновомъ ея отпускѣ сначала написано было, что въ Малороссію посланы будутъ Куракинъ, Волконскій и Ромодановскій, потомъ имена Куракина и Волконскаго зачеркнуты, тогда какъ въ черновой, напечатанной г. Востоковымъ имена Волконскаго и Куракина не зачеркнуты, а между тѣмъ извѣстно, что распоряженіе объ отправленіи въ Малороссію Волконскаго и Куракина было отмѣнено, приказаніе отправиться на раду получилъ одинъ Ромодановскій.

[395] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5859; напеч. Г. Ѳ. Карповымъ (Прав. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 224).

, затѣянное Самкомъ, вызвало сначала въ Москвѣ сильное
е и въ отвѣтъ на посольство Бабскаго составили было для
ія къ Самку грамоту, въ которой образъ дѣйствія наказнаго
трого порицался [294], но грамоты этой не послали, а соста-
ую [295], менѣе рѣзкую, въ которой сказано было, что вслѣд-
битья, переданнаго Горкушею отъ имени Меѳодія, полковни-
казнаго гетмана, отправленъ въ Малороссію для присутствія
зв. Ромодановскій, къ которому Самко долженъ поспѣшить
я въ радѣ. Далѣе, Самку предписывалось жить въ согласіи
емъ, а вмѣсто всякихъ выговоровъ за незаконную раду,
таточнымъ назвать Самка въ грамотѣ по прежнему *наказ-*
**номъ; этимъ московское правительство показывало, что со-

ъ этой грамотѣ сначала напоминали Самку, что онъ самъ билъ че-
сылкѣ государева боярина для присутствія на избирательной радѣ,
казано было слѣдующее: „а нынѣ ты, гетманъ, не дожидаясь противъ
воего отъ насъ великаго государя милостиваго указу и *высланнаго*
шего и воеводы на полную раду гетманскаго избранья пріѣзду, также
каго *полковника* нашего Ивана Брюховецкаго или отъ него послан-
лки и мимо вашего стародавняго войска запорожскаго обычая, *смѣлъ*
учинился гетманомъ въ маломъ городкѣ и не на полной радѣ, безъ
о войска запорожскаго, при немногихъ полковникахъ самоизволомъ,
у великаго государя милость и жалованья и прежнее свое къ намъ
осударю, къ нашему царскому величеству, обѣщаніе и вѣрную свою
о мы, великій государь, о такомъ скоровратительномъ дѣлѣ отъ васъ
(Этотъ проэктъ государевой грамоты см. въ Моск. Арх. Мин. Юст.
рск. приказа № 6657; напечатанъ г. Востоковымъ въ Кіевск. Стар
№ 2, стр. 282, безъ указанія № столбца). Г. Востоковъ полагаетъ,
новая той грамоты, которая отправлена была къ Самку въ отвѣтъ
ство Бабскаго, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Самку послана была
ѣе мягко составленная грамота, черновой отпускъ которой (см. въ
Мин. Юст. столб. малоросс. приказа № 5859) напечатанъ Г. Ѳ. Бар-
его статьѣ „Меѳодій, епископъ мстиславскій" (Правос. Обозр. за
2, стр. 224). Что именно такая грамота послана была видно изъ того,
новомъ ея отпускѣ сначала написано было, что въ Малороссію посла-
Куракинъ, Волконскій и Ромодановскій, потомъ имена Куракина и
зачеркнуты, тогда какъ въ черновой, напечатанной г. Востоковымъ
онскаго и Куракина не зачеркнуты, а между тѣмъ извѣстно, что ра-
объ отправленіи въ Малороссію Волконскаго и Куракина было отмѣ-
заніе отправиться на раду получилъ одинъ Ромодановскій.
оск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5859; напеч. Г. Ѳ.
(Прав. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 224).

*which*ромъ полковники не отзываются уже о Меѳодіи дружелюбно, *это* было 16 апрѣля, когда данное Меѳодіемъ (правда, послѣ *...чи*выхъ требованій) согласіе привести Самка къ присягѣ пода...овоизбранному гетману и его сторонникамъ надежду на то, что ...дъ Меѳодій будетъ имъ во всемъ содѣйствовать. 13 мая полков...е называютъ уже Меѳодія *своимъ* особливымъ отцомъ, войску ...ескому *желательнымъ*; его презрительно называютъ „*вашего* ...го величества епископомъ"; на этого епископа жалуются, что ...віе его наущеній Золотаренко пересталъ повиноваться Самку, ...ковецкій именуетъ себя гетманомъ; просятъ разрѣшенія карать ...своевольниковъ войсковымъ судомъ, просятъ также суда надъ ...помъ Меѳодіемъ; далѣе, увѣряютъ, что Самка они избрали въ ...енные гетманы добровольно и потому просятъ, чтобы онъ былъ ...жденъ; наконецъ, бьютъ челомъ объ уничтоженіи мѣдныхъ денегъ. Письмо это не измѣнило принятаго въ Москвѣ рѣшенія: Самку ...или, чтобы онъ, согласно прежняго указу великаго государя спѣ...въ Ромодановскому для участія въ избирательной радѣ, а съ ...діемъ жилъ бы въ согласіи; что же касается мѣдныхъ денегъ, то рѣшили уничтожить, но требовали, чтобы, пока не будутъ отче...ены новыя деньги, старыя мѣдныя деньги принимались. Объ этомъ ...равлена была грамота не только къ Самку, но къ Меѳодію, кото...му поручали поговорить объ этомъ съ Самкомъ [403]; но когда эта ...амота пришла изъ Москвы, Меѳодій не могъ уже уговаривать Сам...; наказный гетманъ и его сторонники сдѣлались заклятыми врагами ...стителя митрополіи. Положеніе Меѳодія сдѣлалось очень непрі...нымъ тѣмъ болѣе, что Самко завелъ [404] дѣятельныя сношенія съ ...и изъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства, кото...е не очень рады были назначенію Меѳодія блюстителемъ кіевской ...рополіи [405]. Этихъ лицъ Самко старался настроить [406] еще болѣе ...ждебно къ Меѳодію, надѣясь при ихъ помощи избавиться отъ не...ятнаго ему епископа [407].

---

[403] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5859.

[404] Письма къ преосв. Лазарю Барановичу, № 2. Цитовано въ Прав. Обозр. 1875 г. № 2, стр. 220.

[405] См. выше, стр. 162, прим. 295; стр. 163.

[406] Что Самко успѣшно разжигалъ въ средѣ высшаго малороссійскаго ду...ества вражду къ Меѳодію, видно изъ того, что во враждебномъ Меѳодію пись... кіевскихъ игуменовъ встрѣчаются такія же выраженія, какія встрѣчаются ...одномъ изъ писемъ Самка. Объ этомъ см. ниже.

[407] Предлагая нѣсколько времени спустя московскому правительству смѣ-

По указу великаго государя Ромодановскій вышелъ со значительнымъ войскомъ изъ Бѣлгорода и, вступивъ въ Малороссію, остановился въ ближайшемъ къ рубежу въ городѣ Зеньковѣ, откуда разослалъ приглашенія къ Меѳодію, Самку и полковникамъ прибыть къ нему для того, чтобы учинить раду. Золотаренко и Меѳодій немедленно отозвались на приглашеніе и уже 20 іюня были въ Зеньковѣ. Прибыли туда и нѣкоторые другіе полковники, но Самко не спѣшилъ на раду.

Прошло только нѣсколько дней съ того времени, какъ Ромодановскій расположился въ Зеньковѣ, а гетманъ уже отправилъ въ Москву посольство (30 мая 1662 г.) [409] съ жалобой на оболь... чаго, который будто бы „приводилъ на злое“ Меѳодія и Золотаренка и притѣснялъ населеніе, поэтому Самко просилъ прислать другого боярина на раду. Далѣе, Самко жаловался на то, что его заставляютъ наруганія терпѣти отъ Золотаренка и Меѳодія; повторяя свою прежнюю просьбу, гетманъ требовалъ суда надъ Меѳодіемъ и приказа казнить ослушниковъ, утверждалъ, что епископу не слѣдуетъ быть на радѣ, хотя самъ недавно приглашалъ Меѳодія на раду въ Козелецъ. Наконецъ, Самко требовалъ себѣ отставки, если его служба не надобна; но выказывая, повидимому, такое смиреніе, Самко въ то же время позволялъ себѣ не исполнять царскихъ указовъ, ибо въ письмахъ къ великому государю продолжалъ писаться совершенымъ гетманомъ, хотя его называли только наказнымъ гетманомъ въ государевой грамотѣ, присланной въ отвѣтъ на посольство Бабскаго.

На жалобы Самка отвѣтили изъ Москвы, чтобы онъ, *наказный гетманъ*, по прежнему указу отправился къ Ромодановскому на раду, увѣряли что никакимъ доносамъ на него не вѣрятъ [410], но Меѳодія суду, конечно, не предали, Ромодановскаго не отозвали. Поэтому Самко вскорѣ (въ іюнѣ) отправилъ въ Москву новое посольство. Посланцы, по данной имъ отъ *гетмана* информаціи [411], должны были опять домогаться, вопервыхъ, чтобы присланъ былъ другой

стить Меѳодія и замѣнить его Лазаремъ Барановичемъ или Иннокентіемъ Гизелемъ, Самко, вѣроятно, имѣлъ основаніе полагать, что эти духовныя особы согласятся принять на себя блюстительство.

[408] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6657, письмо Ме... къ государю отъ 22 іюня 1662.

[409] А. Ю. и З. Р. т. V, № 55, стр. 111—112.

[410] А. Ю. и З. Р. т. V, № 55, стр. 114—115.

[411] Ibid № 56, стр. 118.

ннъ съ утѣшными волностями и „признаками“ войсковыми, вовто-хъ, чтобы былъ данъ указъ на Меѳодія, Золоторенка и всѣхъ не-слушныхъ. Далѣе, Самко, забывъ, что онъ самъ вызвалъ Меѳодія ъ Кіева въ Козелецъ, жаловался въ информаціи на то, что Меѳо-о не сидится въ Кіевѣ, такъ что митрополія два мѣсяца остается ъ пастыря, чего не подобаетъ и поэтому предлагалъ поставить блю-стителемъ Иннокентія Гизеля, или Лазаря Барановича, или *кого духо-вство кіевское изберетъ*, а Меѳодія лишитъ блюстительства, такъ къ онъ будто бы учинилъ смуту и *войскомъ* его не любятъ. Въ от-ной грамотѣ изъ Москвы не было никакой резолюціи на вздорныя осьбы Самка, подтверждали только прежній приказъ: ѣхать на раду Ромодановскому [412]. Но Самко въ Зеньковъ не поѣхалъ; точно также еданные ему полковники говорили посланцамъ государевымъ, что и уже выбрали себѣ совершеннымъ гетманомъ Самка и желаютъ, чтобы онъ былъ утвержденъ, а на раду въ далекій Зеньковъ ѣхать е могутъ, такъ какъ изъ-за Днѣпра угрожаетъ непріятель [413].

Дѣйствительно, въ началѣ іюня Юрій Хмельницкій съ Поляки съ Татары перешелъ на восточную сторону Днѣпра [414] и рады со-бирать нельзя было. Ромодановскій и Золотаренко съ бывшими при нихъ войсками поспѣшили на помощь къ Самку, котораго Юраска осадилъ въ Переяславлѣ. 17 іюля произошло большое сраженіе, Юрій былъ разбитъ на голову и прогнанъ за Днѣпръ [415].

Самко очень радовался [416] этой побѣдѣ, приписывая ее исключи-тельно себѣ, и на другой же день послалъ къ Ромодановскому нѣсколь-кихъ полковниковъ сказать, что наступило удобное время для избиратель-ной рады, такъ какъ де все войско въ сборѣ. Присланнымъ полковникамъ

---

[412] Ibid. стр. 119.

[413] Ibid. № 58.

[414] Ibid. № 56, стр. 116.

[415] Ibid. стр. 125—6; Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 346. Составитель біографіи Юрія Хмельницкаго въ сборникѣ проф. Антоновича и Беца (Историческіе дѣятели Юго-Западной Руси, вып. I. стр. 29) полагаетъ, что это сраженіе было 16 іюня, но кромѣ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, можно привести еще показаніе Самка, который сообщалъ въ письмѣ къ государю, что онъ одержалъ знатную побѣду надъ Юріемъ Хмельницкимъ въ іюлѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5861, письмо Самка къ государю отъ 26 августа 1662 г.). Самовидецъ (стр. 68, изд. 1878 г.) тоже относитъ это сраженіе къ іюлю.

[416] Лѣтоп. Самов. (изд. 1878 г.) стр. 68.

отступить въ началѣ августа къ Лубнамъ [422], гдѣ продолжалъ ожидать прибытія Брюховецкаго, чтобы при его участіи учинить раду.

Меѳодій, прибывшій къ Ромодановскому по его приглашенію еще іюня, сопровождалъ окольничаго во время его похода къ Переяславлю [423]; затѣмъ вмѣстѣ съ Ромодановскимъ прибылъ въ Лубны, приходилось ждать Брюховецкаго. Будучи въ Зеньковѣ и въ Лубнахъ, Меѳодій при помощи своихъ многочисленныхъ сотрудниковъ, представителей бѣлаго духовенства [424] получалъ свѣдѣнія обо всемъ, дѣлалось въ Малороссіи, переписывался съ воеводами малороссійскихъ городовъ, сообщалъ имъ часто вѣсти о важныхъ событіяхъ [425]. Политическія дѣла приняли такое направленіе, что Меѳодій долженъ былъ заняться ими исключительно, а это не позволяло ему такъ дѣятельно исполнять обязанности блюстителя митрополіи, какъ онъ это дѣлалъ въ первые девять мѣсяцевъ своего блюстительства, когда пребывалъ въ Кіевѣ [426].

но Юрій въ донесеніи королю увѣряетъ будто онъ разбилъ самого Ромодановскаго (Памяти. Кіевск. Комм. т. IV, отд. III, № XLIII, стр. 191), Н. И. Костомаровъ не вѣрилъ этому показанію Юрія, несогласному съ показаніемъ Самовидца.

[422] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1662 г. № 20.

[423] А. Ю. и З. Р. т. V, № 58, стр. 126.

[424] Имена важнѣйшихъ сотрудниковъ Меѳодія—священниковъ упоминались уже не разъ; къ числу такихъ сотрудниковъ принадлежали протопопы: кіевскій, нѣжинскій, переяславскій, козельскій и острянскій (см. письмо его отъ 26 мая 1662 г. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сиб. прик. № 6657); далѣе, у запорожцевъ, на Сѣчи былъ священникъ, посланный туда Меѳодіемъ (см. Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. прик. № 5859—письмо Брюховецкаго, въ которомъ онъ благодарилъ Меѳодія за присылку священника).

[425] Такъ, 1 іюля 1662 г. Меѳодій писалъ изъ стана кн. Ромодановскаго въ Нѣжинъ воеводѣ кн. Шаховскому о событіяхъ, происходившихъ тогда въ Кременчугѣ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 58, стр. 122).

[426] Въ это недолгое время Меѳодій успѣлъ показать, что онъ принимаетъ близко къ сердцу интересы духовенства, особенно бѣлаго (А. Ю. и З. Р. т. V, № 57), заботился объ украшеніи Софійскаго монастыря, резиденціи митрополичьей (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. прик. № 5858—письмо Меѳодія къ Симеону Адамовичу, напеч. въ Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 211, также А. Ю. и З. Р. т. V, стр. 184), старался о томъ, чтобы приходы не оставались безъ священниковъ (см. выше, прим. № 424. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ заботливость Меѳодія обусловливалась, быть можетъ, желаніемъ имѣть среди запо-

Что же дѣлали другіе представители высшаго малороссійскаго духовенства, въ то время, какъ Меѳодій, душа котораго, по его словамъ, была отдана Богу и великому государю [427], старался оказать Ромодановскому содѣйствіе въ дѣлѣ умиротворенія Малороссіи?

Когда Меѳодій вернулся изъ Москвы въ Малороссію въ званіи блюстителя митрополіи, высшее монастырское духовенство, какъ мы уже говорили [428], приняло его довольно радушно, несмотря на то, что Діонисій Балабанъ, оставшійся вѣрнымъ слугою короля польскаго [429] немедленно по водвореніи новаго епископа въ Кіевѣ, поспѣшилъ указать на то, что Меѳодій поставленъ во епископа мстиславскаго неправильно, такъ какъ митрополитъ Питиримъ не имѣлъ права посвящать епископа въ чужую митрополію; въ доказательство этого Діонисій Балабанъ предоставилъ ту же каѳедру, на которую назначенъ былъ Меѳодій, архимандриту лещинскому Іосифу Тукальскому, посвятивъ его во епископа могилевскаго, мстиславскаго и оршанскаго [430], но въ 1661 и въ началѣ 1662 г. высшее кіевское духовенство не считало для себя удобнымъ обращать вниманіе на протесты Балабана и это легко объяснить: тогда Меѳодій не только пользовался расположеніемъ и довѣріемъ московскаго правительства, но и старшина казацкая заискивала въ новомъ блюстителѣ; самъ гетманъ наказный, отъ котораго игумены монастырей получали универсалы на маетности [431] ничего важнаго не предпринималъ безъ совѣщанія съ Меѳодіемъ; поэтому, хотя представители высшаго малороссійскаго духовенства и были

рожцевъ преданнаго человѣка, который могъ бы развѣдывать, нѣтъ ли у нихъ шатости).

[427] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. прик. № 5859, цитовано въ Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 215.

[428] См. выше, стр. 163.

[429] Пам. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № XXI, XXXV.

[430] Меѳодій принялъ блюстительство въ половинѣ іюля, а уже 3 августа состоялось посвященіе Тукальскаго во епископа мстиславскаго (митр. Евгеній. Описаніе Кіево-Софійскаго собора, стр. 190); этотъ Тукальскій въ 1658 г. былъ, повидимому, преданъ Москвѣ и получалъ жалованье великаго государя (см. выше, стр. 112, пр. 61 и стр. 115), но въ 1660 г. видимъ его уже сторонникомъ измѣнника Юраски (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 6043).

[431] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Арх. Царства Польскаго, дѣла по сношеніямъ Малороссіи съ Польшею 1662 г. № 19.

недовольны тѣмъ, что у нихъ явился блюститель, не избранный ими, а навязанный помимо элекціи изъ Москвы [432], однако они скрыли это неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что надѣялись получить черезъ Меѳодія премногую милость у его царскаго величества [433].

Дѣйствительно, не только въ 1661 г., но и въ началѣ 1662 года отношенія духовной шляхты къ Меѳодію были, повидимому, наилучшія; самъ епископъ писалъ въ Москву, что печерскій архимандритъ, и кіевскихъ всѣхъ монастырей игумены и всѣ духовные ему рады и воздаютъ ему всякую честь [434]. Но вскорѣ отношенія эти измѣнились. Самко на незаконной козелецкой радѣ учинился совершеннымъ гетманомъ: Меѳодій не только не оказывалъ ему содѣйствія, но даже совѣтовалъ московскому правительству не утверждать состоявшагося въ Козельцѣ избранія; мало того, Меѳодій старался обнаружить передъ московскимъ правительствомъ измѣнническіе замыслы Самка [435]. Въ то же самое время тѣ представители высшаго малороссійскаго духовенства, которымъ назначеніе Меѳодія блюстителемъ митрополіи не особенно нравилось, спѣшили поздравить Самка съ предоставленіемъ ему совершеннаго гетманства [436]. Такимъ образомъ понятно, почему Самко сдѣлался заклятымъ врагомъ Меѳодія и вступилъ въ сношенія съ прежнимъ блюстителемъ митрополіи, Лазаремъ Барановичемъ [437], просилъ его о содѣйствіи. Съ просьбой о содѣйствіи обращался Самко, какъ кажется, и къ Иннокентію Гизелю [438].

---

[432] Объ этомъ см. ниже выдержки изъ письма кіевскихъ игуменовъ къ войску запорожскому.

[433] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5871—выписка изъ письма Симеона Адамовича.

[434] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малор. прик. № 5871. Г. Ѳ. Карповъ говоритъ (Прав. Обозр. за 1875 г. № 4 стр. 611), что не знаетъ, въ какихъ отношеніяхъ находился Меѳодій къ кіевскимъ монахамъ, но предполагаетъ, что, хотя московскій ставленникъ и былъ непріятенъ имъ, однако они повуда покорились совершившемуся факту и признали его блюстителемъ.

[435] Н. И. Костомаровъ говоритъ (Моногр. т. XII, стр. 278), что Самко поддерживалъ сношенія съ королемъ польскимъ; дѣйствительно, Меѳодій переслалъ въ Москву одно письмо Самка, въ которомъ этотъ послѣдній говорилъ о необходимости поддаться королю польскому (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6657—отписка кн. Шаховскаго царю).

[436] Письма къ преосвященному Лазарю Барановичу, изданныя протоіереемъ Страдомскимъ. (Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г., № 8, стр. 339).

[437] Ibid.

[438] Такое предположеніе высказалъ Г. Ѳ. Карповъ (Прав. Обозр. за 1875 г. № 2 стр. 221).

Неизвѣстно, согласились ли Барановичъ и Гизель помогать Ганк., но уже въ іюнѣ 1662 г. гетманъ поручалъ своимъ посланцамъ „домогаться“ въ Москвѣ, чтобы Меѳодій былъ лишенъ блюстительства и вмѣсто него чтобы назначенъ былъ Лазарь Барановичъ или Иннокентій Гизель. Въ это время Гизель старался оказывать нѣкоторыя услуги московскому правительству [439], а къ Лазарю Барановичу само правительство московское обращалось съ просьбой о содѣйствіи въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, касавшихся черниговской епархіи [440]; игуменамъ нѣкоторыхъ монастырей по прежнему выдавались царскія жалованныя грамоты на маетности [441], но, вообще, воеводы государевы относились недовѣрчиво къ этимъ игуменамъ, такъ какъ они продолжали сноситься съ Діонисіемъ Балабаномъ [442] и даже извѣщали о движеніи русскихъ войскъ польское правительство [443], которое обращалось къ высшему малороссійскому духовенству съ просьбами о содѣйствіи [444].

Когда стало ясно, что блюститель митрополіи вслѣдствіе ссоры

---

[439] Такъ, онъ давалъ въ долгъ кіевскимъ воеводамъ хлѣбъ на содержаніе ратныхъ людей (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5871); сообщалъ разныя политическія „вѣсти“ (Ibid. Столб. Сибирск. приказа № 6657).

[440] Напр. въ слѣдующемъ дѣлѣ: въ 1661 г. украдено было въ Путивлѣ государевой казны 2000 рублей. По слѣдствію оказалось, что въ кражѣ этой принималъ участіе глуховскаго уѣзду, села Полошкова попъ Ананія, поэтому къ Лазарю Барановичу отправлена была государева грамота, въ которой, между прочимъ, сказано было: „и вы бы, богомолецъ нашъ, велѣли того попа изъ Глухова прислать къ себѣ и поступить съ нимъ по правиламъ св. отецъ, а деньги на немъ доправить и отослать въ Путивль (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5888, тетр. 1, л. 26).

[441] Такъ, въ 1661 году даны были жалованныя грамоты великаго государя черниговскимъ монастырямъ (См. Историко-Статистическое описаніе Черниговской епархіи ч. II, стр. 73, часть IV, стр. 119).

[442] О пребываніи у Балабана игуменовъ терехтемировскаго и выдубицкаго см. въ письмѣ Меѳодія къ великому государю, напечатанномъ Г. Ѳ. Карповымъ въ Правосл. Обозр. за 1875 г. № 4 стр. 608 Г. Ѳ. Карповъ говоритъ, что письмо это находится въ столбцѣ № 5865 Малоросс. приказа Моск Арх. Мин. Юст., но въ настоящее время письма этого въ сказанномъ столбцѣ нѣтъ.

[443] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5857, отписка Юрія Барятинскаго царю.

[444] Такъ, когда поляки задумали переправиться черезъ Днѣпръ, они просили игумена терехтемировскаго доставить имъ необходимые для переправы паромы. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа, № 5857).

маномъ, не можетъ уже расчитывать на его поддержку, несочувующая Мееодію духовная шляхта начала явно выказывать свое положеніе къ блюстителю. Случилось это при слѣдующаго рода тельствахъ. Еще 16 Февраля [445] 1662 года „бывшій" патріархъ ...скій Никонъ наложилъ „клятву" на митрополита крутицкаго ...има за то, между прочимъ, что онъ „епископа Мееодія хиро... въ города Оршу и Мстиславль и тѣ суть литовскіе и царское ...ство не владѣетъ [446], а по хиротоніи послаша его въ Кіевъ ...ополитомъ [447]. Московскіе іерархи не обратили никакого внима... клятву Никонову [448], иначе отнеслись къ ней представители ...го малороссійскаго духовенства.

Узнавъ о клятвѣ, наложенной на Питирима за поставленіе Ме...во епископа, представители кіевской духовной шляхты стали го...ь, что клятва эта распространяется и на посвященнаго Питири... Мееодія [449]. Впрочемъ, въ Малороссіи хорошо понимали, что ...тіе Никона не настолько важная причина, чтобы ею можно объяснить передъ московскимъ правительствомъ нежеланіе под...ься Мееодію; поэтому игуменъ терехтемировскаго монастыря от...лся, по желанію Діонисія Балабана, въ Константинополь хло-

---

[445] Въ многочисленныхъ документахъ, относящихся къ дѣлу о „наложеніи ...мъ клятвы" на митрополита Питирима (Моск. Румянц. Музей, Отдѣленіе ... и слав. рукописей, № 376, лл. 233 и слѣд.) сказано, что „клятва" была ...на на Питирима въ недѣлю православія 1662 г., а такъ какъ въ 1662 г. ...е Христово Воскресенье приходилось на 30 марта (Дополн. къ III т. Дворц. ...стр. 326), то недѣля православія была 16 Февраля.

[446] Еще въ 1661 г., будучи въ Москвѣ, Мееодій, принимая оршанскую ка... предвидѣлъ, что про него станутъ говорить, будто назначеніе его въ Оршу ...льное, а въ сущности онъ назначенъ митрополитомъ въ Кіевъ помимо ...; поэтому, представляясь государю, Мееодій билъ челомъ его царскому ...тву, чтобы городъ Орша былъ занятъ сильнымъ отрядомъ московскаго ... и государь обѣщалъ сдѣлать это (Моск. Арх. Минист. Юст. Столб Ма... приказа № 5871).

[447] Записки Отдѣленія Русск. и Слав. Археологіи Импер. Русск. Археол. ...ва, т. II стр. 528 (Письмо Никона къ патріарху константинопольскому).

[448] Моск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Слав. рукописей № 376, sqq., мнѣнія о клятвѣ Никоновой, поданныя государю Каллистомъ, епис... полоцкимъ, Макаріемъ, митрополитомъ новгородскимъ, Іоною, митропо... ростовскимъ и другими.

[449] Объ этомъ см. въ письмѣ кіевскихъ игуменовъ, напечатанномъ въ Чер... Губернск. Вѣдом. за 1858 годъ, № 26.

каго монастыря Клементій Старушичъ, ѣздившій въ
въ Кіевъ копію съ грамоты константинопольскаго патрі
этимъ немалую смуту среди духовенства:[450] игумены
шили, что они имѣютъ достаточное основаніе, чтобы
виновеніи московскому ставленнику, запретили помин
митрополіи въ монастырскихъ храмахъ и приказали
Барановича, но въ приходскихъ церквахъ г. Кіева по
нали Меѳодія[451].

Итакъ, въ то время, какъ Меѳодій хлопоталъ въ
чтобы устроить генеральную раду при наиболѣе выгодн
условіяхъ, высшее кіевское духовенство, надѣясь на
мана, старалось избавиться отъ блюстителя, назначен
считало нарушеніемъ своихъ правъ. Для того, чтобы д
кіевское высшее духовенство дѣятельно сносилось
государевыми, съ Діонисіемъ Балабаномъ и Юріемъ Х
Самку высказывало одобреніе по поводу присвоенія
вершеннаго гетмана.

Только въ сентябрѣ **1662** г. прибылъ Брюховец
цами къ Ромодановскому[452] и уговорился съ нимъ, чт
будетъ подъ Полтавою[453], но Самко, котораго Ромода

---

[450] Объ этомъ см. въ письмѣ Меѳодія къ великому го
Правосл. Обозр. за 1875 г. № 1 стр. 608). Такъ отплатилъ Ста
жалованье великаго государя (см. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣл
1657 г. № 10, л. 148; 1658 г. № 2): о милости государ
дѣло касалось „волностей“.

на раду, не только самъ въ Полтаву не поѣхалъ, но и къ пол-
икамъ разослалъ универсалы съ запрещеніемъ ѣхать на раду и
торые полковники, боясь Самка, какъ объ этомъ писалъ государю
дій [454], на раду не поѣхали, причемъ нѣжинскій и черниговскій
овники отговаривались тѣмъ, что Полтава находится очень далеко
ихъ полковъ. Тогда тѣ полковники, которые пріѣхали къ Ромо-
вскому, постановили, чтобы Брюховецкій остался въ Гадячѣ до
у великаго государя; Ромодановскій по прошенію своихъ ратныхъ
ей ушелъ въ Бѣлгородъ, такъ какъ съѣстные припасы въ его войскѣ
щились [455]. Меѳодій не уѣхалъ къ себѣ въ Кіевъ, гдѣ, какъ онъ
ъ, высшее духовенство относилось уже къ нему весьма враждебно,
поѣхалъ и въ Нѣжинъ, гдѣ жилъ послѣ козелецкой рады, до вступ-
ія Ромодановскаго въ Малороссію, а перебрался изъ Лубенъ въ
ячъ, къ Брюховецкому и показалъ, такимъ образомъ, что считаетъ
наиболѣе достойнымъ кандидатомъ на совершенное гетманство [456].

Изъ того, что блюститель митрополіи остался у Брюховецкаго,
отаренко могъ заключить, что Меѳодій перересталъ ему, Золотаренку
ровительствовать и поэтому рѣшилъ помириться съ Самкомъ; на-
ъ съ нимъ ссылаться и съѣзжаться съ нимъ почасту на тайныя
ы въ Нѣжинѣ и Ичнѣ [457]; на одной изъ этихъ радъ нѣкоторые
ковники опять избрали Самка въ совершенные гетманы [458]; впро-
ъ, посланцамъ государевымъ полковники говорили теперь, что они
рали на этой радѣ Самка совершеннымъ гетманомъ лишь до указу
икаго государя [459]. Объ этихъ съѣздахъ и радахъ узналъ протопопъ
инскій Симеонъ Адамовичъ и немедленно сообщилъ о нихъ въ
ячъ Меѳодію и въ Москву окольничему [460] Ѳ. М. Ртищеву, при

---

[454] Ibid. См. также Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5861 — ьмо Меѳодія.

[455] Ibid.

[456] Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 238), что ѳодій склонился въ пользу Брюховецкаго еще въ концѣ апрѣля 1662 г. послѣ , какъ получилъ отъ кошевого письма, въ которыхъ тотъ излагалъ свои мысли обходимости ограничить власть казацкихъ старшинъ. Меѳодій ждалъ только ая бросить Золотаренка и такимъ случаемъ послужило приглашеніе Ромода-вскаго.

[457] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5863, челобитная топопа нѣжинскаго Симеона Адамовича.

[458] А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 349.

[459] Ibid. стр. 370.

[460] Уже было указано выше (стр. 112, пр. 62; стр. 161, прим. 283), что

чемъ протопопъ утверждалъ, что эти тайныя рады собираются съ тѣмъ, чтобы подготовить подчиненіе и восточной Малороссіи Польшѣ[462]. Самко и Золотаренко знали, что отъ Адамовича можно ожидать такихъ донесеній и поэтому лишили его протопопіи, всячески его преслѣдовали [463], однако протопопъ успѣлъ переслать свое донесеніе въ Москву

Н. И. Костомаровъ неоднократно (кромѣ указанныхъ случаевъ относительно Хирово и Ртищева см. еще Моногр. т. XII, стр. 380 изд. 1872 г.—относительно Ромодановскаго) величаетъ московскихъ государственныхъ людей не тѣми чинами, какіе были имъ присвоены, называя окольничихъ боярами; авторъ статьи „Гетманство Брюховецкаго" (Кіевск. Старина за 1885 г. № 8) подражаетъ въ этомъ отношеніи Н. И. Костомарову, съ той только разницей, что онъ не повышаетъ, а понижаетъ чинъ того или другаго лица, такъ напр. окольничаго Ртищева называетъ (стр. 557) только думнымъ дьякомъ.

[462] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5863—челобитная Симеона Адамовича; сравн. А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 249.

[463] Злоключенія свои о. протопопъ живо описалъ въ одной изъ своихъ челобитныхъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5863). Такъ какъ впослѣдствіи, несколько лѣтъ спустя, Адамовичу пришлось опять описывать въ письмѣ къ великому государю такія же напасти, приключившіяся съ нимъ, протопопомъ, за его вѣрность (какъ онъ утверждалъ), то не мѣшаетъ здѣсь привести его челобитную: „въ прошломъ, государь, во 170 году, какъ учинился Самко насилствомъ гетманомъ и нынѣшняго 171 году учалъ съ Васильемъ Золотаренкомъ частые рады сбирати въ Нѣжинѣ и въ Ичнѣ и съ ... бою почастѣ съѣзжатца и я, ихъ видя воровские рады и лукавство, ... моемъ къ твоему пресвѣтлому царскому величеству къ Москвѣ, къ тво... каго государя околничему, къ Ѳедору Михайловичу Ртищеву о томъ ... къ твоему великаго государя богомолцу, къ епископу Меѳодію въ Гадя... же ихъ воровствѣ писалъ и объявлялъ, и какъ они, Якимъ Самко ... Золотаренко о томъ хитростью своею и пронырствомъ довѣдали, и у ... молца твоего ключи церковные отняли и отъ прихожанъ отставили и ... церковныхъ никакихъ прихоженомъ не велѣли давати и на мое, богомо... его, здоровье важили, хотѣли какимъ не будетъ обычаемъ забить и я, ... молецъ, того убоявся, шесть недѣль слишкомъ тулился промежъ дворъ ... гдѣ нощь, а что было корму въ дворѣ, и то Самковы казаки, набѣгши ... по разбойническу все разорили; горѣлку, медъ и пиво все побрали и ... иное поразливали, чиня убытокъ и пакость; и нынѣ, великій государ... что не надеженъ, до конца разоренъ. Милосердый, праведный великій царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея великия и малыя Росиі самодержецъ, пожалуй меня, богомолца своего, своимъ, великаго ... денежнымъ жалованьемъ за мое нужное терпѣніе и убытокъ, какъ тебѣ, ... кому государю, обо мнѣ, богомолцу твоемъ, Богъ извѣститъ, чтобы мнѣ отъ ...

Въ одно почти время съ доносомъ Адамовича получены были осквѣ отписки Меѳодія и Брюховецкаго, которые писали, что не ѣдетъ на раду и запрещаетъ ѣхать полковникамъ. Въ виду извѣстій московское правительство не рѣшилось удовлетворить бу Самка, который около этого времени [463] домогался того, чтобы была отсрочена, при чемъ опять заявлялъ, что готовъ просить аки. Въ Бѣлгородъ къ Ромодановскому и въ Малороссію къ, Меѳодію и ко всѣмъ полковникамъ посланъ былъ (4 и 6 но- [464], великаго государя указъ немедленно собраться на избираую раду, пока Днѣпръ не сталъ. Такъ какъ Меѳодій писалъ го- [465], что въ Полтаву городовые казаки, пожалуй, не поѣдутъ по ости разстоянія, то для предупрежденія подобныхъ отговорокъ ть раду предписывалось въ Лубнахъ. Далѣе, приняты были мѣры, ыя должны были парализовать старанія Самка помѣшать собрарады: во первыхъ, въ царской грамотѣ, посланной къ Самку, скабыло, чтобы онъ непремѣнно прислалъ на раду полковниковъ въ томъ случаѣ, если самъ почему-нибудь не можетъ пріѣхать убны; во вторыхъ, посланы были грамоты отдѣльно къ каждому вннику съ внушеніемъ не бояться Самка и ѣхать на раду [466].

ья въ конецъ не погинуть и твоего царского богомолья и службы не от- Государь царь смилуйся пожалуй".

[463] 12 сентября 1662 г. съ посланцемъ Кустовскимъ (Моск. Арх. Мин. Столб. Малоросс. приказа, № 5861).

[464] Г. Ѳ. Карповъ сомнѣвается (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 4, стр. 626), ли посланы эти ноябрьскіе указы о назначеніи рады въ Лубнахъ или же скнѣ ограничились лишь составленіемъ дошедшихъ до насъ проектовъ Что указы были посланы, можно доказать слѣдующимъ: 1) сохранился никъ одного изъ *посланныхъ и полученныхъ* адресатомъ указовъ, а именно стародубскому полковнику Петру Рославцу (сохранился въ архивѣ черни- казенной палаты, былъ сложенъ пакетомъ и запечатанъ государственечатью. см. Акты Историч. т. IV, № 167, стр. 327), посланный 7 ноября г.; 2) князь Ромодановскій въ отпискѣ, полученной въ Москвѣ 9 декабря г., извѣщаетъ, что имъ полученъ великаго государя указъ о назначеніи въ Лубнахъ (Моск. Арх. Мин. Юст., Столб. Малоросс. приказа № 5865). саетсл указовъ Ромодановскому и Самку, то черновые отпуски ихъ (отъ ноября) см. Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. приказа № 5861.

[465] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5864.

[466] Акты Историч. т. IV, № 167, стр. 327; Собр. Госуд. Грам. и Дог. № 26; Полн. Собр. Зак. т. I. № 330.

Но несмотря на всѣ эти указы рада въ Лубнахъ не состоя Ромодановскій, получивъ указъ выступить изъ Бѣлгорода, не сиѣша его исполнить, а обратился въ Москву съ запросомъ [467], слѣдуетъ ему выступить изъ Бѣлгорода, если Самко напишетъ, что, не смотр на указъ великаго государя, онъ полковниковъ въ Лубны не пошлет Запросъ этотъ присланъ былъ въ Москву только 9 декабря; въ то ж самое время получены были въ Москвѣ свѣдѣнія о томъ, что полко ники, бывшіе въ сентябрѣ на сторонѣ Брюховецкаго [468], уѣхавъ и Гадяча, сдѣлались сторонниками Самка; они прислали даже въ Моск жалобу на Брюховецкаго и такъ какъ пребываніе его въ Гадячѣ съ то пою голодныхъ запорожцевъ было обременительно для жителей, то пол ковники просили разрѣшенія разгромить гадячскую „злость" [469]. Тог московское правительство сочло нужнымъ уступить; рѣшено было н ябрьскіе указы отмѣнить, раду отложить до весны, Брюховецкаго н время до весны выпроводить [470] въ Запорожье, а Меѳодія въ Кіев

Сообщить объ этихъ новыхъ рѣшеніяхъ въ Малороссію посла былъ 19 декабря 1662 г. [471] стольникъ Ладыженскій; ему поручен было, между прочимъ, успокоить Малороссіянъ, среди которыхъ ра пространились слухи, будто великій государь хочетъ ихъ отдать пол скому королю [472].

Прежде всего Ладыженскій отправился въ Гадячъ [473] и вручи тамъ (13 января 1663 г.) государевы грамоты Меѳодію и Брюхове кому. Въ этихъ грамотахъ [474] сказано было, что рада отклалывае до весны; на все время до рады Меѳодій долженъ уѣхать въ Кі

---

[467] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. прик. № 5865.

[468] См. выше стр. 199.

[469] А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 374.

[470] Удачное выраженіе Н. И. Костомарова (Моногр. т. XII, 282).

[471] Этимъ числомъ датированы посланныя съ Ладыженскимъ гра (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5865).

[472] Объ этихъ слухахъ могли узнать въ Москвѣ изъ отписки воевод реяславскаго кн. Волконскаго (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 116, стр. 338). Волконскій не сообщилъ, кѣмъ распускались такіе слухи. Въ слѣдующемъ (1 году такимъ „плевелосѣятелемъ" былъ архимандритъ слуцкій Ѳеодосій Ва вичъ, бывшій прежде игуменомъ кіевскаго михайловскаго монастыря, а п сдѣлавшійся однимъ изъ дѣятельныхъ агентовъ польскаго правительства (Разрядныя т. II, столб. 1020).

[473] Приводимый здѣсь разсказъ о посольствѣ Ладыженскаго взятъ и статейнаго списка (Акт. Южн. и Зап. Росс. т. VII, № 121).

[474] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. прик. № 5865.

брюховецкій—въ Запорожье, а „съ травой“ всѣ должны опять собиться на раду. Меѳодію, кромѣ того, поручалось укрѣплять войско запорожское въ вѣрности и опровергать ложные слухи, будто великій государь хочетъ съ польскимъ королемъ учинить миръ на томъ, чтобы войско запорожское сносить вмѣстѣ, будто московское правительство хочетъ отдать черкасъ Ляхамъ.

Сначала Меѳодій не зналъ, какъ поступить ему въ виду категорическаго приказа ѣхать въ Кіевъ и просилъ Ладыженскаго подождать отвѣта; Брюховецкій тоже сначала ничего не отвѣтилъ, сказалъ только, что прочтетъ государеву грамоту своимъ запорожцамъ и тогда дастъ отвѣтъ. На другой день Брюховецкій сообщилъ Ладыженскому, что онъ радъ бы исполнить указъ великаго государя, но никакъ не можетъ: казаки его говорятъ, что, повинуясь указу царскому, явились они въ города для участія въ радѣ; живя долгое время въ Гадячѣ, они проѣлись и зимой возвращаться въ Запорожье не могутъ, будучи наги и безконны; поэтому посланы будутъ ими челобитчики къ великому государю, чтобы имъ разрѣшено было до рады оставаться въ Гадячѣ. Отъ себя Брюховецкій прибавилъ, что и не безопасно было бы ему оставить города, такъ какъ Самко хочетъ измѣнить великому государю и отдать восточную Малороссію Полякамъ; подговариваетъ Самка сдѣлать это родственникъ его, Павелъ Тетеря, избранный въ западной Малороссіи гетманомъ вмѣсто Юрія Хмельницкаго [475], *да и черницы кіевскіе на то-жъ его приводятъ* [476].

Меѳодій тоже не желалъ уѣхать изъ Гадяча; епископъ говорилъ Ладыженскому, что въ Кіевъ ѣхать не смѣетъ, потому что наказный гетманъ Екимъ Самко хочетъ государю измѣнить, а его велитъ погубить; пусть поэтому государь его, епископа, пожалуетъ, велитъ до

---

[475] Хмельницкій оставилъ гетманство въ самомъ концѣ 1662 г.; на письмѣ къ королю отъ 10 декабря 1662 г. Павелъ Тетеря не подписался гетманомъ, такую подпись видимъ лишь на письмѣ отъ 22 января 1663 г. (Пам. Кіевск. Комм. т. IV., отд. 3, №№ LII и LV).

[476] Нѣтъ прямыхъ указаній на то, что *кіевскіе* черницы побуждали Самка къ измѣнѣ. Извѣстно только, что они поддерживали сношенія съ „измѣнникомъ“ Діонисіемъ Балабаномъ. Посредникомъ же при тайныхъ сношеніяхъ Самка съ Тетерею былъ игуменъ *мгарскій* Викторъ Загоровскій (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 366), дѣйствительно, хлопотавшій о подчиненіи восточной Малороссіи королю (Пам. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № LXXII). Такимъ же агентомъ польскаго правительства былъ игуменъ макошинскій Викторъ Бублицевичъ. (Историко-Стат. Описаніе Черниг. Епархіи ч. IV, стр. 144).

мко сообщалъ, что его во второй разъ избрали въ совершенные маны на недавней нѣжинской радѣ и жаловался на то, что Меѳо- называя его измѣнникомъ, взбаламутилъ нѣкоторыхъ полковниковъ. бенно не нравилось Самку, что на предстоящей весною радѣ пред- ыно быть и Меѳодію. Самко, забывая, что за нѣсколько только яцевъ до бесѣды съ Ладыженскимъ, онъ самъ пригласилъ Меѳо- на козелецкую раду, говорилъ посланцу государеву слѣдующее: ь вѣку у насъ не бывало, что епископу гетмана обирать, знастъ скопъ одну церковь, а такой баламутъ и въ епископы не годится; жаловалъ бы насъ государь, велѣлъ бы епископа Меѳодія изъ Кіева изъ черкасскихъ городовъ вывесть; если государь его, епископа, весть не велитъ, а быть ему на радѣ, и мы на раду не поѣдемъ; томъ воля государева, николи наши и митрополиты на раду не живали (а Діонисій Балабанъ?) и въ гетманы не выбирывали, не токма епископы; да и служить великому государю отъ такого баламута льза [480]: по его баламутству и Брюховецкій называется гетманомъ".

Но, жалуясь на Меѳодія, Самко продолжалъ показывать свою урость". Такъ, 24 Января Ладыженскій просилъ Самка, чтобы онъ, мѣшкая, отпустилъ его къ великому государю, но Самко просилъ дыженскаго подождать, пока не пріѣдетъ изъ за Днѣпра послан- й къ Тетерѣ человѣкъ Самковъ, Жилка; Самко обѣщалъ сообщить держаніе тѣхъ бумагъ, которыя присланы будутъ съ Жилкою. 27 Ян-

---

[480] Приводя здѣсь бесѣду Самка съ Ладыженскимъ, позволимъ себѣ испра- ь нѣкоторую неточность, вкравшуюся въ разсказъ Г. Ѳ. Карпова и Н. И. Ко- марова о такой же бесѣдѣ Ладыженскаго съ Самкомъ и съ кн. Волконскимъ. Ѳ. Карповъ передаетъ (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 4, стр. 633), что Ла- женскій, между прочимъ, говорилъ Самку слѣдующее: „службу твою и радѣнье икій *государь* видитъ, *про городъ ему вѣдомо*"; въ соотвѣтствующемъ мѣ- статейнаго списка Ѳедора Ладыженскаго читаемъ: „И Ѳедоръ говорилъ: служ- и радѣнье *къ великому государю* видитъ и *извѣсно про то* великому го- дарю, его царскому величеству *будетъ* (Акты. Южной и Зап. Россіи, т. VII, 363); далѣе, у Г. Ѳ. Карпова (Ibid.) Ладыженскій говоритъ: „головы всегда ьше ногъ берутъ"; а въ статейномъ спискѣ: „головы всегда болши ногъ бе- утъ". По разсказу Н. И. Костомарова Волконскій говорилъ Ладыженскому. ногр. т. XII, изд. 1872 г. стр. 288) о Самкѣ: „словамъ его вѣрить никакъ льзя—*до чего дѣла дойдутъ*, а покамѣстъ *дурнаго дѣла за нимъ не при- мѣчено*"; въ статейномъ спискѣ читаемъ (Акт. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, 364): „по словамъ де его вѣрить ему никакъ не мочно, *а какъ до дѣла дойдетъ*, по сѣхъ мѣстъ служилъ великому государю не по симъ словамъ, *у дѣла дурна за нимъ не примѣчено*.

варя Жилка пріѣхалъ и Ладыженскій послалъ къ Самку, „чтобъ съ нимъ видѣтца“, но Самко посланному отвѣтилъ: „теперь мнѣ видѣтся недосугъ, пріѣхалъ ко мнѣ гость, лубенскаго монастыря игуменъ Викторъ Загоровскій, и мы почали подпивать“. Этотъ Загоровскій былъ въ подозрительныхъ отношеніяхъ еще съ Выговскимъ [581], потомъ сблизился съ Юріемъ Хмельницкимъ, отъ котораго продолжалъ получать универсалы на маетности даже тогда, когда Юрій измѣнилъ великому государю [582].

Въ Январѣ 1663 г. Загоровскій пріѣхалъ къ Самку съ письмами отъ Павла Тетери. Тогобочный гетманъ прислалъ эти письма въ Лубны къ о. Виктору съ просьбой, чтобы онъ, радѣя королю, разослалъ ихъ къ полковникамъ и „наговаривалъ“ бы ихъ, „чтобы поддаться королю“. Узнавъ объ этомъ, Ладыженскій 29 января самъ пришелъ къ Самку и настойчиво просилъ его показать тѣ „прелестные“ листы, которые прислалъ Тетеря съ лубенскимъ игуменомъ, а также бумаги, привезенныя Жилкою, показать которыя Самко обѣщалъ еще 24 января. Но обѣщанія своего Самко не счелъ возможнымъ исполнить и не показалъ Ладыженскому секретныхъ писемъ, впрочемъ, обѣщалъ прислать ихъ въ Москву.

1 февраля Ладыженскій уѣхалъ изъ Переяславля и направился въ Нѣжинъ, а оттуда въ Черниговъ. И нѣжинскій, и черниговскій полковники утверждали, что на нѣжинской радѣ (въ концѣ 1662 г.) Самка въ совершенные гетманы не избирали, „то онъ затѣялъ“, избрали его гетманомъ только до полной рады, а безъ полной рады быть нельзя.

Въ то время какъ въ Малороссіи еще толковали о томъ, можно ли обойтись безъ полной рады, въ Москвѣ уже состоялся (6 февраля 1663 г.) великаго государя указъ [583], окольничему кн. Дан. Степ. Великаго-Гагину [584] съ товарищи ѣхать въ Малороссію и, обославшись

---

[581] См. выше стр. 120.

[582] Моск. Румянц. Музей, Отдѣл. Русск. и Слав. Рукоп. Архивъ Марковича, № 1300.

[583] Дополн. къ III т. Дворц. Разр. столб. 367, 369.

[584] Г. Ѳ. Карповъ обращаетъ вниманіе на то, что руководство генеральною радой возложено было не на Ромодановскаго, а на лицо, не принимавшее до того никакого участія въ малороссійскихъ дѣлахъ (Правосл. Обозр. за 1876 г. № 4, стр. 635). Легко объяснить, почему Ромодановскому не было поручено это дѣло: несмотря на неоднократные въ теченіе 1662 г. указы великаго государя, Ромодановскій не сумѣлъ учинить раду; на него постоянно поступали жалобы Самка и полковниковъ (напр. см. Моск. С. Арх. Мин. Юст. толб. Малорос. прик. № 5861;

съ *Меѳодіемъ*, Самкомъ, Брюховецкимъ и всѣмъ войскомъ запорожскимъ, учинить въ Нѣжинѣ [485] раду для обранія гетмана и для иныхъ великаго государя дѣлъ; а въ мартѣ 1663 г. отправлена была въ Малороссію къ полковникамъ государева грамота съ извѣщеніемъ, что полная черная рада состоится въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Нѣжинѣ [486].

Въ томъ же мартѣ (10 числа) государь указалъ послать Меѳодію 300 рублей серебряныхъ, такъ какъ епископъ билъ челомъ, чтобы государь велѣлъ дать ему своего жалованья, чѣмъ ему кормиться. Матеріальное положеніе блюстителя митрополіи было, дѣйствительно, таково, что онъ вынужденъ былъ просить государя о пособіи: почти годъ Меѳодій „жилъ на государевой службѣ“ вдали отъ Кіева: сначала, по указу великаго государя, онъ сопровождалъ Ромодановскаго въ его походахъ, а затѣмъ, по указу же государя, жилъ въ Гадячѣ съ Брюховецкимъ; въ продолженіе всего этого времени Меѳодій покупалъ харчи дорогою цѣною и такимъ образомъ „испроѣлся“, кромѣ того онъ посылалъ деньги въ софійскій монастырь на содержаніе братіи, а между тѣмъ доходовъ не имѣлъ никакихъ [487]: его собственныя вотчины и вотчины софійскаго монастыря были разорены [488].

можно было опасаться, что и въ 1663 г. Ромодановскій не учинитъ рады. Самъ царь Алексѣй Михайловичъ иногда гнѣвался на Ромодановскаго за его своеволіе и „треклятую“ корысть. (См. грамоту государя къ Ромодановскому въ Зап. Отдѣл. Русск. и Слав. Археологіи Импер. Русск. Археол. Общества т. II, стр. 772).

[485] Г. Ѳ. Карповъ затрудняется (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 4 стр. 635) объяснить, почему мѣстомъ для рады выбранъ былъ Нѣжинъ. Это рѣшеніе было, какъ кажется, уступкой партіи Самка и значныхъ; правительство московское желало, вѣроятно, чтобы Самко съ товарищи, отказываясь явиться на полную раду, не могли отговариваться неудобствомъ мѣста, выбраннаго для рады: Самко ничего, конечно, не могъ сказать противъ назначенія рады въ Нѣжинѣ, потому что не далѣе, какъ въ концѣ 1662 г. тамъ была уже тайная рада, на которой его опять избрали гетманомъ.

[486] Объ этой грамотѣ говоритъ г. Востоковъ, напечатавшій въ Кіевск. Старинѣ (за 1888 г. № 5) статью о нѣжинской радѣ. Статья эта написана на основаніи документовъ, относящихся до нѣжинской рады (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672). Г. Ѳ. Карповъ полагалъ, что документы эти до насъ не дошли и г. Востоковъ первый сообщилъ въ печати, что эти бумаги сохранились.

[487] Даже проживая въ Кіевѣ, Меѳодій съ большимъ только трудомъ могъ добиться того, чтобы ему предоставлены были нѣкоторые изъ митрополичьихъ доходовъ (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5871 — приказная выписка изъ челобитной Меѳодія).

[488] Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевская Старина за 1888 г. № 5, стр. 139),

Оказывая Меѳодію матеріальную помощь, правительство московское старалось доставить ему и нравственную поддержку: передъ константинопольскимъ патріархомъ дѣятельно хлопотали о томъ, чтобы онъ не только снялъ проклятіе съ Меѳодія [480], но даже прислалъ ему

что Меѳодій получилъ эти триста рублей уже послѣ нѣжинской рады за свое „пронырство“. Но, какъ видно изъ приводимаго здѣсь разсказа, деньги эти посланы были къ Меѳодію еще за три съ лишнимъ мѣсяца до рады; для того же, чтобы видно было, за что получилъ блюститель митрополіи триста рублей, приводимъ здѣсь приказную выписку, на основаніи которой разрѣшена была выдача денегъ: „10 марта 1662 (170) года билъ челомъ великому государю Меѳодій, епископъ мстиславскій и оршанскій: софѣйскаго монастыря большой благовѣстный колоколъ былъ разбитъ и онъ, епископъ, велѣлъ его перелять и на то занялъ у кіевскихъ мѣщанъ семьсотъ тарелей и нынѣ ему тѣхъ тарелей мѣщаномъ заплатить нечѣмъ, потому что онъ, будучи на службѣ великаго государя, всякой харчъ покупаючи, испроѣлся и чтобъ великій государь его, епископа, пожаловалъ, велѣлъ ему тѣ тарели изъ своей государевы казны выдать. Онъ же Меѳодій епископъ великому государю бьетъ челомъ: по указу де великаго государя, а по отпискѣ окольничаго кн. Гр. Гр. Ромодановскаго нынѣшней годъ живетъ безпрестанно на службѣ великаго государя и былъ съ нимъ, окольничимъ, во всѣхъ походахъ, а нынѣ онъ по указу великаго государя съ кошевымъ гетманомъ, съ Иваномъ Брюховецкимъ и съ войскомъ запорожскимъ живетъ въ Гадячѣ и, будучи де онъ на государевѣ службѣ, хлѣбъ, и соль, и всякіе харчи, и конской кормъ покупаетъ дорогою цѣною и испроѣлся, а приходу ему никакова нѣтъ, вотчины всѣ разорены, да и въ софѣйской де монастырь па покупку всякихъ потребъ деньги посылаетъ онъ же, епископъ, а вотчинъ софѣйскихъ по сю сторону Днѣпра нѣтъ, и тѣ разорены всѣ до конца, и чтобъ великій государь его, Меѳодія епископа, пожаловалъ, велѣлъ ему дать своего государева жалованья, какъ ему государю объ немъ Богъ извѣститъ, чтобы ему, будучи на государевѣ службѣ, съ домовыми своими было чѣмъ кормиться. 1663 (171) года, марта въ 10 день по сей выпискѣ великаго государя царя Алексѣя Михайловича всея великія, и малыя и бѣлыя Россіи самодержца бояринъ П. М. Салтыковъ докладывалъ и великій государь, сее выписки слушавъ, пожаловалъ Меѳодія, епископа мстиславскаго и оршанскаго, велѣлъ ему дать своего государева жалованья въ приказъ триста рублевъ серебряныхъ денегъ изъ новгородские чети и о томъ послать память“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирскаго прик. № 6672). Деньги эти получены были Меѳодіемъ только 2 іюня (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 73, стр. 177).

[480] Уже упомянуто было (см. выше прим. 477), что въ той грамотѣ, которою государь приглашалъ патріарха константинопольскаго пріѣхать въ Москву, „писано“ также „съ моленіемъ о епископѣ Меѳодіи“. Но такъ какъ въ этой грамотѣ не заключается прямой просьбы о томъ, чтобы патріархъ снялъ проклятіе съ Меѳодія, то московское правительство рѣшило отправить къ патріарху

благословеніе и разрѣшеніе остаться въ Кіевѣ для управленія митрополіей [490].

Такъ какъ государевой грамотой объявлено было по всей Малороссіи о времени и мѣстѣ предстоящей рады, то къ ней тамъ стали дѣятельно готовиться. 10 мая 1663 г. скончался митрополитъ Діонисій Балабанъ [491], незадолго передъ тѣмъ благословившій на гетманство и на вѣрную службу королю новаго гетмана западной Малороссіи, измѣнника государева Павку Тетерю [492]. Лишь только Самко получилъ извѣстіе о смерти митрополита, онъ написалъ объ этомъ Лазарю Барановичу [493], при чемъ убѣдительно просилъ черниговскаго

особое посланіе по дѣлу епископа Меѳодія. Объ этомъ см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, дѣла греч. 1663 г. № 1, л. 57 слѣдующую выписку изъ письма Паисія Лигарида къ государю (это переводъ съ латинскаго, сдѣланный въ приказѣ; на эту выписку даетъ указаніе преосв. Макарій въ своей Ист. русск. церкви, т. XII, стр. 574): „пресвѣтлѣйшій о непобѣдимѣйшій царю! лѣпо ми есть вопросити съ величайшимъ стыдѣніемъ, долженъ ли есмь писати и повторити патріарху вселенскому о дѣлѣ патріарха Никона или точію писать о дѣлѣ епископа Меѳодія“ (Письмо подано Лигаридомъ 24 апрѣля 1663 г.).

[490] Не знаемъ, сохранился ли черновой отпускъ той грамоты, составленіе которой поручено было Паисію Лигариду въ апрѣлѣ 1663 г., но, и не читавъ этой грамоты, можемъ съ достаточной вѣроятностью утверждать, что въ ней заключалось ходатайство передъ константинопольскимъ патріархомъ о томъ, чтобы Меѳодій разрѣшенъ былъ отъ клятвы и чтобы ему позволено было „паки *быти въ Кіевъ*“. Дѣлаемъ это предположеніе на томъ основаніи, что вскорѣ послѣ того, какъ отправлена была эта грамота „по дѣлу епископа Меѳодія“ (черезъ три съ лишнимъ мѣсяца), патріархъ подписалъ грамоту, которою „разрѣшался епископъ Меѳодій и возстроялся паки быти въ Кіевѣ“. (См. объ этомъ отписку іеродіакона Мелетія къ государю, напечатанную въ „Историч. изслѣдованіи дѣла патріарха Никона“ Н. Гиббенета, ч. II, стр. 655—656). Есть даже основаніе предполагать что „отъ великаго государя писано было“ константинопольскому патріарху о томъ, чтобы Меѳодію было прислано „благословіе на кіевскую *митрополію*“ (См. отписку великому государю отъ воеводы кіевскаго Ивана Чаадаева, напечат. въ приложеніяхъ ко II ч. Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, Н. Гиббенета, стр. 703).

[491] Черниг. Губерск. Вѣдом. за 1858 г. № 25, часть неоффиц. письмо Самка къ полковнику черниговскому.

[492] О томъ, что Балабанъ благословилъ Тетерю на гетманство см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. приказа № 6672, письмо Якима Самка къ полковнику нѣжинскому Василію Золотаренку отъ 5 мая 1663 года.

[493] Митрополитъ Діонисій скончался 10 мая, а 13-го мая Самко писалъ полковнику черниговскому, что приглашеніе прибыть на раду послано уже Барановичу (Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г., № 25).

нее по указу государя только Меѳодія. Впрочемъ, московское правительство ожидало, что Лазарь Барановичъ, Иннокентій Гизель и Іоанникій Голятовскій (игуменъ кіево-братскаго монастыря) пріѣдутъ на раду и безъ приглашенія [500].

Предложеніе Самка было отклонено Барановичемъ, но епископа не оставили все таки въ покоѣ: вскорѣ онъ получилъ новое приглашеніе принять активное участіе въ дѣлахъ. Игумены кіевскіе съ Гизелемъ во главѣ стали опасаться, что смерть Діонисія Балабана развяжетъ руки московскому правительству и такимъ образомъ будетъ причиной „неблагопріятныхъ" послѣдствій для малороссійской церкви, что права духовныхъ будутъ нарушены, если останется блюстителемъ митрополіи ставленникъ Москвы, Меѳодій. Поэтому Гизель съ товарищи написали къ Барановичу и просили его отправить своего намѣстника на предстоящую раду и снабдить его наставленіемъ, какъ дѣйствовать на пользу церкви. Далѣе, игумены писали Барановичу, что не желаютъ имѣть блюстителемъ Меѳодія и просили черниговскаго епископа, чтобы онъ, пока избранъ будетъ новый пастырь, благоволилъ, если на то послѣдуетъ соизволеніе его царскаго величества, своею личностью украсить осиротѣлую каѳедру; „тако бо", писали игумены: „изволися Духу Святому и намъ" [501].

Пославъ Лазарю Барановичу такое письмо, высшее духовенство спѣшило принять мѣры къ тому, чтобы *„его царское величество не хотѣлъ чинить имъ насилія"* (!), т. е., чтобы разрѣшено было отнять блюстительство у Меѳодія и предоставить Барановичу. Достигнуть этого отцы игумены надѣялись при помощи Самка и казацкой старшины: Гизель съ товарищи были, очевидно, убѣждены, что Самко сумѣетъ удержать гетманство въ своихъ рукахъ и поэтому отправили къ „вельможному пану гетману и ко всему войску запорожскому" посольство съ просьбой оказать помощь и защиту духовенству [502]. Члс-

---

[500] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6672. Слѣдовательно, московское правительство не забыло о Лазарѣ Барановичѣ. (Ср. Правосл. Обозр. за 1875 г. № 4, стр. 620).

[501] Черниговск. Епарх. Извѣстія за 1867 г. № 8, стр. 342.

[502] Кіевскіе игумены оказались, слѣдовательно, менѣе дальновидны, чѣмъ Лазарь Барановичъ. Когда Самко предложилъ Барановичу прибыть на раду для того, чтобы при его содѣйствіи устранить Меѳодія, епископъ черниговскій напомнилъ Самку, что рано ему такъ распоряжаться, нужно прежде получить отъ московскаго правительства подтвердительную на гетманство грамоту и „клейноты". Правда, епископъ черниговскій внушалъ Самку, что козелецкое избраніе

нами этого посольства были: пріятель Самка, игуменъ мга...
торъ Загоровскій и игуменъ выдубицкій Клементій Стару...
самый, который ѣздилъ къ Діонисію Балабану и привезъ о...
Кіевъ копію съ патріаршей грамоты о преданіи Меѳодія...
Эти посланцы привезли Самку и всему войску коллективн...
отъ Гизеля и отъ всѣхъ игуменовъ [503].

Игумены писали Самку, что имъ извѣстенъ обычай во...
рожскаго на радахъ своихъ заботиться не только о бл...
отчизны и о вольностяхъ казацкихъ, но также о добрѣ по...
церкви матки своей и о вольностяхъ духовныхъ; поэтому...
шаются обратиться къ пану гетману и ко всему рицерству...
бой о покровительствѣ, въ которомъ духовенство особенно...
въ виду кончины митрополита Діонисія: необходимо, чтобы...
митрополитская на время до избранія новаго митрополита...
стителя, но епископъ Меѳодій такимъ блюстителемъ быть...
по слѣдующимъ причинамъ: во первыхъ, надъ нимъ тяготѣ...
клятіе патріарховъ московскаго и константинопольскаго, на...
на него за то, что онъ „втрутилъ себѣ неналежне въ чужую...
во вторыхъ, онъ, не имѣя никакихъ заслугъ передъ церков...
лался епископомъ помимо элекціи, „вылгавъ себѣ епископі...
царскаго величества“ и нарушивъ тѣмъ вольности духовен...
третьихъ, Меѳодій вступается въ войсковыя дѣла, между ста...
сѣетъ вражду, что не подобаетъ дѣлать архіерею. Наконецъ,
Гизель съ товарищи Самку: если и къ вашимъ милостямъ о.
относится не по пастырски, то что говорить о насъ, бѣдных...
ныхъ: мы приняли его какъ блюстителя, ожидая отъ него ла...
онъ вмѣсто блюстителя въ великаго губителя намъ оберну...ся“ [504].

законно, что московское правительство поступило бы несправедливо, не...
дивъ его, однако Барановичъ не былъ увѣренъ, что „клейноты“ будут...
чены Самку. Кіевскіе же игумены не сомнѣвались, что Самко сумѣетъ у...
въ своихъ рукахъ гетманство и поэтому въ состояніи будетъ не допуст...
ѳодія до блюстительства. Быть можетъ, эту увѣренность внушилъ кіевским...
намъ о. Викторъ Загоровскій, посредникъ въ сношеніяхъ Самка съ Т...
(Черезъ Тетерю Самко, какъ онъ самъ говорилъ, надѣялся получить вс...
тельный татарскій отрядъ, который поддержалъ бы его требованія на р...

[503] Напечатано въ Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г. № 26.

[504] Это мѣсто посланія кіевскихъ игуменовъ указываетъ на то, что посланіе ихъ было вызвано письмомъ Самка. По всей вѣроятности, Самко ... о Меѳодіи, какъ о губителѣ, не только къ полковнику черниговскому и къ ...

редставители высшаго кіевскаго духовенства писали Самку, виду изложенныхъ ими причинъ, они не желаютъ имѣть Меюстителемъ, если же онъ захочетъ на дальнѣйшее время ать за собой блюстительство, то пусть гетманъ не допускаетъ исьмо оканчивалось слѣдующей просьбой: „смилуйтесь надъ напишите его царскому величеству, чтобы онъ намъ далъ за еля его милость, отца епископа черниговскаго, котораго о. съ каѳедры стѣснилъ. Мы увѣрены, что его царское велилагосклонно отнесется *къ нашимъ правамъ* и въ томъ намъ не захочетъ чинить. Надѣемся стараніемъ вашихъ милостей просимое". Это письмо полно противорѣчій и несправедлирековъ [505], но изъ него ясно видно, почему такъ ополчились Меѳодія представители высшаго кіевскаго духовенства: они что блюститель-ставленникъ московскаго правительства не лопотать о вольностяхъ духовныхъ на предстоящей радѣ, а ѣмъ Гизель и кіевскіе игумены убѣждены были, что на этой жно будетъ „промишляти" о возстановленіи вольностей, которыя словамъ игуменовъ, нарушены были назначеніемъ Меѳодія. тельно, можно было предполагать, что на предстоящей радѣ будетъ вопросъ о разныхъ правахъ: съ тѣхъ поръ какъ на авской радѣ 1659 г. постановлены были новые „пунты", мноѣнилось и на нѣжинскую раду не ожидали уже представителей режной Малороссіи, хотя, правда, была еще слабая надежда неніе западной Малороссіи съ восточною [506]. Далѣе, хотя щая рада и должна была быть черневою, однако Гизель съ и, очевидно, увѣрены были, что на радѣ побѣдитъ партія

ановичу, (см. выше стр. 210), но также и къ Иннокентію Гизелю; письмо, печерскому архимандриту, какъ и письмо къ Барановичу, вѣроятно, въ себѣ приглашеніе прибыть на раду; не мѣшаетъ опять упомянуть а московское правительство ожидало, что Гизель будетъ присутствовать ской радѣ, такъ какъ онъ присутствовалъ на переславской радѣ 1658 г. . Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6672; сравн. выше стран. 112,).

Какъ доказалъ Г. Ѳ. Карповъ, представившій (Правосл. Обозр. за № 4, стр. 616) подробный разборъ этого письма. Самое письмо, какъ омянуто, напечатано въ Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г. № 26.

Какъ это видно изъ отписки, отправленной Меѳодіемъ къ государю ственно послѣ нѣжинской рады (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. 6672)

Самка и значныхъ казаковъ, на содѣйствіе которыхъ въ „промышленіи" правъ [507] высшее духовенство могло разсчитывать.

Игумены кіевскіе переслали Лазарю Барановичу копію съ письма своего, отправленнаго къ Самку [508]; Барановичъ, получивъ эту копію и узнавъ изъ нея, что его оффиціально выставляютъ кандидатомъ на блюстительство, пришелъ въ сильное безпокойство и немедленно написалъ Самку, чтобы онъ объ этой кандидатурѣ отнюдь не писалъ до его царскаго величества, такъ какъ онъ, епископъ, по своей слабости *немомърной* не можетъ взять на себя блюстительство. Далѣе Барановичъ писалъ, что если бы онъ принялъ блюстительство, то долженъ былъ бы исправлять его на средства своей убогой епископіи, а не на доходы съ митрополичьихъ имѣній, находящихся за Днѣпромъ; поэтому епископъ черниговскій просилъ Самка и все войско запорожское написать государю о томъ, чтобы разрѣшено было приступить къ выборамъ митрополита: тогда не будетъ необходимости поручать кому либо блюстительство [509]. Барановичъ очевидно тоже желалъ избавиться отъ непрошеннаго блюстителя, но хотѣлъ устроить это дѣло такъ, чтобы ни московское правительство, ни самъ Меѳодій не узнали объ его участіи во враждебныхъ по отношенію къ блюстителю митрополіи дѣйствіяхъ; поэтому епископъ черниговскій совѣтовалъ просить о разрѣшеніи избрать митрополита, но не соглашался принять на себя блюстительство, такъ какъ боялся нажить врага въ могущественномъ Меѳодіи: дальновидный Барановичъ понималъ, вѣроятно, что Меѳодій еще долго будетъ пользоваться вліяніемъ, и предчувствовалъ, что дни Самка сочтены.

Дѣйствительно, наказный гетманъ, желая обезпечить себѣ успѣхъ на предстоящей радѣ, прибѣгнулъ къ крайнимъ средствамъ: усиленно сносился съ Тетерей, который какъ сознавался Самко [510] былъ государю недоброхотъ, старался заручиться помощью татаръ, грозилъ не-

---

[507] Замѣчательно, что московское правительство не предполагало поднимать на нѣжинской радѣ вопроса объ измѣненіи пунктовъ: мысль объ этомъ возникла только у малороссіянъ, какъ это видно изъ письма игуменовъ, а Великаго-Гагинъ, согласно данному ему наказу (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672) долженъ былъ только подтвердить „статьи" Богдана и Юрія Хмельницкихъ; списки съ этихъ статей были даны Великаго-Гагину.

[508] Объ этомъ см. въ письмѣ Гизеля къ Барановичу (Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г. № 8 стр. 342).

[509] Письма Лазаря Барановича № 7. стр. 10—12.

[510] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, дѣла малоросс. 1663 г. № 1[illegible]

ь ратныхъ людей великаго государя, если на радѣ въ Нѣжинѣ
утъ кого нибудь помимо его, Самка, въ совершенные гетманы.
утверждалъ даже, что, если на радѣ не получитъ гетманства,
въ государя онъ не будетъ"[341]. Такіе поступки Самка были
ку его сопернику Брюховецкому, который имѣлъ теперь полное
утверждать, что Самко измѣнникъ[342]. Въ Москвѣ этому охотно
и, такъ тамъ Брюховецкій давно уже былъ persona grata[343],

---

[341] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. прик. № 6672. Объ этомъ го-
г. Востоковъ въ своей статьѣ о нѣжинской радѣ (Кіевск. Стар. за 1888 г.
тр. 133).

[342] За два дня до нѣжинской рады Брюховецкій писалъ государю объ
ическихъ замыслахъ казацкой старшины (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V,
Правда, и Самко говорилъ, что Брюховецкому вѣрить нельзя, что онъ
ъ—былъ ляхомъ, да крестился (Акт. Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 121,
59), но навѣтамъ Самка не давали вѣры, потому что по тогдашнимъ
іямъ Брюховецкаго никакъ нельзя было предположить, что со временемъ
мѣнитъ государю.

[343] Самъ государь былъ хорошаго мнѣнія о Брюховецкомъ, а Самка счи-
енадежнымъ; вотъ что писалъ царь Алексѣй Михайловичъ въ *собствен-
номъ* письмѣ ко князю Ромодановскому: „беречь накрѣпко, чтобъ Брюхо-
о не потерять, а онъ *подлинно вѣренъ*, потому что очи наши видѣлъ и
ся, а *Самка* бы отнюд с товарищи при нем *не хвалить* и тѣм ему не до-
(Записки Отдѣленія Русск. и Слав. Археологіи Императ. Русск. Археол.
ва, т. II, стр. 771). Слѣдовательно, Брюховецкій самъ, помимо рекомен-
Меѳодія, сумѣлъ заслужить въ Москвѣ расположеніе; обращаемъ на это
іе въ виду того, что нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, будто Брю-
ій сдѣлался гетманомъ потому, что это нужно было Меѳодію для до-
ія его личныхъ цѣлей: авторъ статьи „Гетманство Брюховецкаго" (Кіев.
Старина за 1885 г. № 8, стр. 557) до того увлекается этою мыслью,
писываетъ Меѳодію дѣянія, которыхъ онъ не совершалъ. Такъ, разска-
о томъ, какъ Меѳодій старался устранить враговъ Брюховецкаго, авторъ
ной статьи сообщаетъ, ссылаясь на статейный списокъ Протасьева, что
ь 1661 г. Меѳодій говорилъ посланцу великаго государя, что не слѣдуетъ
ть гетманомъ ни Самка, ни Золотаренка; но въ томъ мѣстѣ статейнаго
(Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 40, стр. 89), на которое ссылается
ный авторъ, о Меѳодіи *ничего не говорится*: Протасьевъ записалъ въ
статейный списокъ, что *17 Іюля 1661* г. съ нимъ говорилъ въ Переп-
нѣжинскій протопопъ, но нѣжинскимъ протопопомъ былъ тогда Симеонъ
ичъ (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. приказа № 5863); что же
й Меѳодія, то онъ *16 Іюля 1661* г. въ санѣ епископа принималъ отъ
ича управленіе митрополіею и находился въ Кіевѣ верстъ за 70 отъ

атрѣ Великаго-Гагина [522], который приказалъ два дня спустя стить наказнаго гетмана съ товарищи въ нѣжинскую тюрьму [523]. же 18 іюня Меѳодій отслужилъ благодарственный молебенъ [524] вселъ Брюховецкаго къ присягѣ [525].

Немедленно послѣ рады блюститель митрополіи отправилъ къ ому государю чернаго діакона Симеона [526] „съ сеунчомъ" объ ...и гетмана. Въ отпискѣ, присланной съ Симеономъ, Меѳодій ...алъ объ избраніи въ гетманы Брюховецкаго, о томъ, что онъ ...енъ уже къ присягѣ; просилъ немедленно прислать новоизбран... гетману знамя и булаву, такъ какъ гетманъ и все войско „вельми

[522] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672—распросныя ...рнаго діакона Симеона, котораго Меѳодій послалъ въ Москву непосред... послѣ рады. Г. Востоковъ въ статьѣ своей: „Нѣжинская рада 1663 г." Старина за 1888 г. № 5, стр. 136 вып.) обращаетъ вниманіе на невѣр... описаніи рады Н. И. Костомаровымъ, который называетъ шатеръ князя ...-Гагина наряднымъ, чего, на самомъ дѣлѣ, утверждаетъ г. Востоковъ, ... Опровергая утвержденіе Н. И. Костомарова, г. Востоковъ приводитъ ... на нѣсколько бумагъ изъ вышеупомянутаго столбца № 6672. Изъ при...хъ г. Востоковымъ бумагъ видно, что князь Великаго Гагинъ не рѣшался ... на радѣ присланный изъ Москвы шатеръ, цвѣтомъ черный; когда Вели...агинъ написалъ объ этомъ въ Москву, ему отвѣтили: ставить на радѣ ...менно шатеръ, который присланъ изъ Москвы. Повидимому, г. Востоковъ ...енно основательно исправляетъ описаніе шатра, данное Н. И. Костомаровымъ; болѣе тщательное разсмотрѣніе бумагъ, относящихся къ нѣжинской радѣ, ...ваетъ, что въ данномъ случаѣ Н. И. Костомаровъ не ошибся, называя ...утый на радѣ государевъ шатеръ наряднымъ: совершенно вѣрно, Вели...агину приказали ставить на радѣ присланный изъ Москвы черный шатеръ. ...и то, что окольничій не ослушался, поставилъ этотъ шатеръ, но принялъ ...къ тому, чтобы цвѣтъ шатра не произвелъ непріятнаго впечатлѣнія на ...: за три дня до рады (14 іюня) князь Великаго-Гагинъ распорядился рас... „маковицу" шатра красками и золотомъ, а самый шатеръ украсить кумачемъ ...акомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V. № 73, стр. 178—выписки изъ ...ой книги князя Великаго-Гагина).

[523] Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы малороссійск. прик. № 5862 л. 215 и ...в. прик № 6672.

[524] Ibid. столб. малоросс. прик. № 5863.

[525] Ibid. столб. Сибирск. прик. № 6672—отписка Меѳодія государю.

[526] Этотъ іеродіаконъ Симеонъ подробно разсказалъ въ приказѣ Малыя ...обо всемъ, что происходило на радѣ. За „сеунчъ" Симеону дано было: ...ры соболей въ пять рублей, сукно англиское да денегъ десять рублевъ ... Арх. Мин. Юст. столб. Сиб. прик. № 6672).

скорбять", что эти „знаки" не были присланы съ княземъ Великаго-Гагинымъ [527]. Далѣе, блюститель митрополіи увѣрялъ, что Брюховецкій будетъ служить вѣрно, просилъ прислать подкрѣпленій, такъ какъ новый гетманъ намѣренъ немедленно заняться покореніемъ западной Малороссіи, которая хочетъ де опять быть подъ рукою великаго государя. Меѳодій долженъ былъ, такимъ образомъ, сознаться, что ему неполнѣ удалось осуществить тѣ надежды, которыя вызывались порученіемъ ему блюстительства митрополіи: все еще не была возвращена подъ высокую руку великаго государя та часть Малороссіи, которую Юрій Хмель-

---

[527] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672—отписка Меѳодія. Князь Великаго-Гагинъ, согласно данному ему наказу, передалъ Брюховецкому послѣ избранія его въ гетманы, подтвердительную на гетманство грамоту великаго государя; что же касается знаковъ гетманскаго достоинства, то околничій сказалъ новоизбранному гетману, что булаву и знамя онъ получитъ въ Москвѣ, когда пріѣдетъ туда видѣть государевы очи (Ibid. наказъ Великаго-Гагину съ товарищи). Н. И. Костомаровъ не имѣлъ подъ рукою относящихся къ нѣжинской радѣ бумагъ, которыя открыты г. Востоковымъ и поэтому повѣрилъ показанію малороссійскихъ лѣтописцевъ, ошибочно передающихъ, что князь Великаго-Гагинъ далъ Брюховецкому бунчукъ и булаву непосредственно послѣ его избранія, что на радѣ булава переходила изъ рукъ въ руки. (Лѣтоп. Грабянки, изд. 1854 г. стр. 181; Лѣтоп. Самовидца, изд. 1878 г. стр. 7(?) „юже князь з *своихъ* рукъ здавалъ булаву и бунчукъ, подтверждаючи гетманство". Слѣдовательно, и Самовидецъ, сообщающій, вообще, замѣчательно вѣрный разсказъ о событіяхъ, даетъ иногда невѣрныя свѣдѣнія о частностяхъ.) Между тѣмъ мы знаемъ, что булава послана была Брюховецкому съ княземъ Гагаринымъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, а привезена была къ гетману только 2 августа, т. е. черезъ полтора мѣсяца послѣ того, какъ состоялась нѣжинская рада. (Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 386; Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Приказа № 6672). Повѣривъ ошибочному показанію лѣтописца, Н. И. Костомаровъ въ своемъ разсказѣ о радѣ приводитъ такія подробности, о которыхъ и лѣтописцы ничего не говорятъ, но которыя могли бы, пожалуй, имѣть мѣсто, если бы не было ошибочнымъ показаніе лѣтописцевъ о томъ, что Брюховецкій получилъ булаву на радѣ. Такимъ образомъ, уже совершеннымъ вымысломъ оказывается слѣдующая, напримѣръ, подробность: „булава лежала на виду и ожидала достойнаго избранника народной воли". (Костомаровъ, Моногр. изд. 1872 г. т. XII, стр. 295). С. М. Соловьевъ и Г. Ѳ. Карповъ тоже повѣрили показанію лѣтописца, но къ его разсказу мало прибавили, а Г. Ѳ. Карповъ высказываетъ даже сожалѣніе по поводу того, что при описаніи рады ему мало пришлось пользоваться оффиціальными источниками, которые онъ считалъ утраченными (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 4, стр. 635).

ітдалъ Полякамъ. Впрочемъ, Меѳодій, какъ видно изъ его не теряль еще надежды на то, что Брюховецкій сдѣлается ъ Малороссіи обѣихъ сторонъ Днѣпра.

Москвѣ были очень довольны избраніемъ въ гетманы Брюхо- человѣка, какъ тогда полагали, вполнѣ надежнаго и поэтому Меѳодія была исполнена: отмѣнено было рѣшеніе, по которому етманъ долженъ былъ получить булаву и знамя лишь по прі- Москву; 12 іюля эти „войсковые знаки“ посланы были изъ къ Брюховецкому[528]. Дѣятельностью Меѳодія было тоже довольно юе правительство: блюстителю митрополіи послана была гра- похвалою за его радѣнье о дѣлахъ великаго государя[529]; да- зь Гагаринъ, который повезъ Брюховецкому булаву и знамя, былъ и Меѳодію „поднесть“ великаго государя жалованье за ую службу—два сорока соболей на[530] 200 рублей. Изъ этихъ половину Меѳодій, по совѣту съ гетманомъ, счелъ необходи- здать войску, о чемъ и отписалъ государю[531]. Въ то же вре- дій оказалъ московскому правительству слѣдующую услугу: юслѣ нѣжинской рады воевода переяславскій кн. Вас. Волкон- орился съ Брюховецкимъ[532] и не спѣшилъ помириться съ смотря на строгое предписаніе изъ Москвы почитать новаго [533]; Меѳодію удалось помирить Брюховецкаго съ княземъ Вол- ь, правда, не надолго[534].

е до полученія Брюховецкимъ булавы Меѳодій отправилъ въ одного изъ самыхъ дѣятельныхъ своихъ сотрудниковъ, прото- жинскаго Симеона Адамовича[535]. Адамовичъ долженъ былъ, вѣ- просить въ Москвѣ о томъ же, о чемъ просилъ іеродіаконъ , т. е., о немедленной присылкѣ „войсковыхъ знаковъ“. Кромѣ

Дополненія къ III т. Дворц. Разр. стр. 386; Моск. Арх. Мин. Юст. б. Приказа № 6672.

Ibid.

Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 386.

Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6672.

Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5873, л. 73.

Ibid. № 5862, л. 240.

Ibid. Столбцы Сибирск. Приказа № 6672; Акты Южн. и Зап. Россіи 78, стр. 185.

Пріѣхалъ Адамовичъ въ Москву въ началѣ іюля (Книги Разр. т. II, 1), и былъ въ Москвѣ еще въ срединѣ августа (Моск. Арх. Мин. Юст. лоросс. Приказа № 5862, лл. 263—264).

ѣтъ; Брюховецкій не только избавился отъ соперниковъ въ и Малороссіи, но даже возымѣлъ надежду подчинить своей западную Малороссію, гдѣ признавалась власть короля Поль- гетманомъ былъ Тетеря.

дѣлахъ малороссійской церкви нѣжинская рада не произвела емѣнъ, которыхъ ожидали Иннокентій Гизель, кіевскіе игу- даже Лазарь Барановичъ. Дѣятельность депутацій, прислан- раду Барановичемъ и Гизелемъ, имѣла самый неожиданный ъ. Игумены максаковскій Іеремія Ширкевичъ и макошинскій Бублицевичъ, пріѣхавшіе въ Нѣжинъ уже послѣ событій оня, не посмѣли, конечно, согласно инструкціи Барановича въ колоколъ" [540], то есть, говорить противъ Меѳодія; они озволили себѣ просить новоизбраннаго гетмана, чтобы онъ подтвердительный универсалъ на маетности, и Брюховецкій йшею предупредительностью исполнилъ эту просьбу [541], при пѣшилъ заявить, что въ немъ, гетманѣ, духовенство и мона- айдутъ особеннаго покровителя [542]. Что касается депутаціи,

---

Лисьма Лазаря Барановича № 6, стр. 10. Въ этомъ случаѣ Барано- упилъ осторожнѣе, чѣмъ Загоровскій и составилъ инструкцію на услов- ѣ, сравн. ниже, стр. 223

Нѣжинская рада окончилась 18 іюня, а универсалъ на маетности кому монастырю подписанъ былъ Брюховецкимъ уже 3 іюля, т.-е. че- недѣли (Московск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Славянск. руко- въ Маркевича № 395, 5; универсалъ подписанъ въ таборѣ подъ іемъ); того же 3 іюля Брюховецкій подписалъ универсалъ на маетно- инскому монастырю (см. въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 2, статью Е. В. Барсова: „Описаніе актовъ Архива Маркевича, отно- ъ исторіи южно-русскихъ монастырей", стр. 10).

Брюховецкій въ универсалѣ, данномъ черезъ мѣсяцъ послѣ избранія мавы (24 іюля 1663 г.) лубенскому Мгарскому монастырю, пишетъ: ое нашое противко монастырей и церквей божихъ побожности желаемъ монастиръ общежителный мгарской жадной шкоды отъ войскъ нашихъ ъ". (Московск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Славянск. руко- ивъ Маркевича № 1300, 10). Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Правосл. 1875 г. № 6, стр. 234—236), что Брюховецкій, въ самомъ началѣ манства поссорившійся съ Меѳодіемъ, нисколько не сочувствовалъ при- юстителя митрополіи съ кіевскимъ духовенствомъ и сталъ будто бы ежащими отъ него средствами мстить не только Меѳодію, но и всему скому духовенству; месть эта состояла де, между прочимъ, въ томъ, вецкій совсѣмъ почти не выдавалъ универсаловъ на маетности мона-

присланной Гизелемъ и состоявшей изъ игуменовъ выдубицкаго Климентія Старушича и мгарскаго Виктора Загоровскаго, то и она ничего не могла достигнуть, потому что Самко, на содѣйствіе котораго оо. игумены разсчитывали, угодилъ въ тюрьму. Поэтому представитель мгарскаго монастыря вмѣсто того, чтобы хлопотать о низложеніи Меѳодія, тоже предпочелъ обратиться къ Брюховецкому съ просьбой выдать универсалъ на маетности, что Брюховецкій немедленно исполнилъ [543].

Впрочемъ, Викторъ Загоровскій вскорѣ долженъ былъ оставить заботы о маетностяхъ и о добрѣ посполитомъ церкви: нѣсколько времени спустя послѣ нѣжинской рады [544] найдены были бумаги, обви-

---

стырямъ и позволялъ даже казакамъ разорять эти маетности. Г. Ѳ. Карповъ обвиняетъ Брюховецкаго въ нежеланіи покровительствовать духовенству на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что почти не сохранилось универсаловъ Брюховецкаго на маетности монастырямъ. Дѣйствительно, въ 1875 г., когда Г. Ѳ. Карповъ писалъ объ епископѣ Меѳодіи, такихъ универсаловъ было извѣстно очень мало, но въ 1884 г. Е. В. Барсовъ указалъ (въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1884 г. № 2) на копіи нѣкоторыхъ такихъ универсаловъ, хранящіяся въ Архивѣ Маркевича въ Московск. Румянц. Музеѣ. Просмотрѣвъ бумаги Маркевича, мы нашли, что въ одномъ этомъ архивѣ сохранилось десять универсаловъ, подтверждающихъ права монастырей на маетности и данныхъ Брюховецкимъ въ самомъ началѣ его гетманства т.-е. въ 1663—1664 гг. На основаніи этихъ универсаловъ позволяемъ себѣ не согласиться съ мнѣніемъ Г. Ѳ. Карпова и утверждать, что Брюховецкій въ первые два года своего гетманства совсѣмъ не былъ врагомъ всего малороссійскаго духовенства, и не позволялъ тогда казакамъ разорять монастырскія маетности. Если же гетманъ доносилъ на кіевскихъ чернецовъ, обвиняя ихъ въ сношеніяхъ съ королемъ, то надо признаться, что обвиненія эти не были голословны (Правосл. Обозр. за 1875 г. № 6, стр. 233), что Меѳодій самъ сознавался въ сношеніяхъ съ Тетерей (Н. Гиббенетъ, Историч. Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 735); правда Меѳодій говорилъ, что эти сношенія принесутъ пользу дѣлу великаго государя, но Брюховецкому лично эти сношенія могли только повредить.

[543] 24 іюля 1663 г. черезъ пять недѣль послѣ нѣжинской рады въ таборѣ подъ Переяславлемъ (Моск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Славянск. рукописей, Архивъ Маркевича № 1300, 10).

[544] Въ отпискѣ воеводы нѣжинскаго Дмитріева объ арестованіи 20 іюня 1663 г. Якима Самка съ товарищи не упоминается (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Приказа № 6672) имя пріятеля Самкова, игумена мгарскаго Виктора: по всей вѣроятности игуменъ арестованъ былъ значительно позже, о чемъ заключаемъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: Загоровскій привлеченъ къ дѣлу объ измѣнѣ Самка въ качествѣ обвиняемаго потому, что найдены

ружившія преступную дѣятельность о. Виктора [545], его старанія скло-
нить Самка къ измѣнѣ великому государю [546]. Загоровскій былъ по-
этому арестованъ и по приговору войсковаго суда отосланъ въ Мо-
скву [547], откуда его сослали въ Соловецкій монастырь [548].

Иннокентій Гизель, стоявшій сначала во главѣ движенія, направ-
ленняго противъ Меѳодія, сильно встревожился, узнавъ объ измѣнни-
ческихъ замыслахъ Самка, и счелъ долгомъ открыть эти замыслы вое-
водѣ кіевскому Чаадаеву [549]. Само собой разумѣется, что съ паденіемъ
Самка, на враждебное отношеніе котораго къ Меѳодію Гизель осо-
бенно разсчитывалъ, архимандритъ печерскій долженъ былъ прекра-
тить враждебныя дѣйствія противъ Меѳодія. Нѣкоторое время кіевскіе
чернецы еще вели себя подозрительно и поддерживали сношенія съ

были компрометирующія игумена бумаги (Черниг. Губ. Вѣдом. за 1858 г. № 25 — письмо Василія Дворецкаго); но когда арестованъ былъ Самко объ этихъ бумагахъ еще не было рѣчи; онѣ найдены были только въ концѣ іюля и на основаніи этихъ бумагъ Брюховецкій сталъ просить болѣе настоятельно, чтобы Самко съ товарищи были выданы на войсковой судъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5862, л. 210—211, государева грамота воеводѣ нѣжинскому Дмитріеву отъ 7 августа 1663 г.). Слѣдовательно, Загоровскій могъ быть арестованъ только въ послѣднихъ числахъ іюля или въ началѣ августа, т.-е. вскорѣ послѣ того, какъ Брюховецкій далъ Мгарскому монастырю универсалъ на маетности (см. выше, прим. 543).

[545] Въ концѣ іюля 1663 г. Брюховецкій стоялъ подъ Переяславлемъ (см. выше, прим. 543) и тамъ, вѣроятно, были найдены послѣ обыска въ домѣ Самка тѣ листы Загоровскаго, о которыхъ писалъ въ Москву еще въ январѣ 1663 г. Ѳедоръ Ладыженскій (см. выше, стр. 206); были, вѣроятно, найдены и другія письма Загоровскаго, такъ какъ и послѣ января 1663 г. игуменъ мгарскій продолжалъ быть агентомъ короля Польскаго (Памятн. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № LXXII, стр. 334).

[546] Эти обвиненія отнюдь не были напраслиной, какъ утверждалъ въ 1865 г. панегиристъ малороссійскаго духовенства, протоіерей Страдомскій (Письма Лазаря Барановича, стр. 12). Мы уже упоминали, что Загоровскій былъ посредникомъ въ сношеніяхъ Самка съ королемъ и Тетерей (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VII, № 121, стр. 367). Прибавимъ здѣсь, что по словамъ Самуила Веселовскаго, резидента королевскаго при Тетерѣ, на игумена мгарскаго была вся надежда, онъ долженъ былъ склонить заднѣпрянъ къ подданству королю (Памятн. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № LXXII, стр. 334).

[547] Черниговск. Губернск. Вѣдом. за 1858 г., часть неофф. № 25, письмо Дворецкаго Барановичу.

[548] Письма Лазаря Барановича № 20, стр. 26.

[549] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6672.

польскимъ правительствомъ [550], но вскорѣ они, какъ видно изъ ихъ дальнѣйшихъ дѣйствій, рѣшили помириться съ Меѳодіемъ, опять признать его блюстителемъ, такъ что немного времени спустя послѣ нѣжинской рады Меѳодій счелъ уже возможнымъ отправиться въ Кіевъ [551].

Отношеніе высшаго кіевскаго духовенства къ Меѳодію измѣнилось по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, гетманомъ сдѣлался не Самко-врагъ Меѳодія, а Брюховецкій, считавшійся его пріятелемъ, но при этомъ не показывавшій сначала намѣренія стѣснять въ чемъ либо права духовенства, напротивъ, объявившій себя „особливымъ" покровителемъ церквей и монастырей [552]; во-вторыхъ, Меѳодій, насколько извѣстно, не старался преслѣдовать своихъ враговъ: изъ духовныхъ, дѣйствовавшихъ противъ него, пострадалъ одинъ Викторъ Загоровскій, но онъ пострадалъ не за вражду свою къ Меѳодію, а за явную измѣну, за то, что онъ, какъ призналъ войсковой судъ, былъ учителемъ Самка и всему злу начальникомъ [553]; наконецъ, и это, можетъ быть, самое важное, кіевское духовенство лишилось повода, которымъ прежде оно объясняло передъ московскимъ правительствомъ свое нежеланіе признавать блюстителемъ митрополіи московскаго ставленника: ровно черезъ два мѣсяца послѣ нѣжинской рады патріархъ константинопольскій снялъ проклятіе съ Меѳодія, разрѣшилъ ему „паки быти въ Кіевѣ" [554] и даже послалъ ему въ знакъ своего благословенія посохъ, мантію и саккосъ.

---

[550] Книги Разрядныя ч. II, стр. 953. Нельзя не признать, что въ этихъ словахъ Солошича и Брюховецкаго, переданныхъ Башмакову Хлоповымъ, была и доля правды, такъ какъ, дѣйствительно отъ этого времени сохранились изданные польскимъ правительствомъ универсалы, которыми запрещалось опустошать маєтности черцевовъ (Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. I, т. IV, № XI, универсалъ Павла Тетери отъ 30 іюня 1663 г.).

[551] Изъ Нѣжина Меѳодій не сразу поѣхалъ въ Кіевъ (сравн. Прав. Обозр. за 1875 г. № 6, стр. 232); въ концѣ іюля видимъ его въ Черниговѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5862 лл. 227–228); въ началѣ августа блюститель митрополіи возвратился къ Брюховецкому (Ibid. столб. Сибирск. прик. № 6672), а въ сентябрѣ рѣшился уже поселиться въ Кіевѣ (Книги Разрядныя т. II, стр. 942).

[552] См. выше прим. 542.

[553] Черниг. Губерн. Вѣдом. за 1858 г. № 25, письмо Дворецкаго къ Барановичу. Г. Сумцовъ полагаетъ (Лаз. Бар. стр. 66) все таки, что о. Викторъ былъ оговоренъ.

[554] Н. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Никона ч. II, стр. 656, 666. Преосв. Макарій, хотя не зналъ этихъ документовъ, однако совершенно вѣрно предположилъ (Ист. Церкви, XII, 584), что съ Меѳодія было снято проклятіе.

Рѣшивъ такимъ образомъ дѣло Меѳодія, патріархъ тѣмъ самымъ давалъ понять [555], что ничего не имѣетъ противъ того, чтобы Меѳодій сдѣлался кіевскимъ митрополитомъ, и когда православное духовенство западной Малороссіи избрало въ кіевскіе митрополиты давнишняго [556] соперника Меѳодіева Іосифа Тукальскаго [557], патріархъ не

---

[555] Гиббенетъ стр. 666. Посылка саккоса не означала ли, что патріархъ согласенъ признать Меѳодія митрополитомъ кіевскимъ. Сравн. соч. С. А. Бѣлокурова, Арсеній Сухановъ. Москва 1891 г., стр. 285.

[556] Съ 1661 г., когда Тукальскому предоставлена была Діонисіемъ Балабаномъ та же каѳедра, на которую изъ Москвы назначенъ былъ Меѳодій. Ссылаясь на свидѣтельство митрополита Евгенія, мы отнесли (см. выше стр. 194) посвященіе Тукальскаго во епископа къ 3 августа 1661 г.; не знаемъ, изъ какого источника заимствовалъ митрополитъ Евгеній эту дату, но, во всякомъ случаѣ, источникъ этотъ даетъ совершенно вѣрное указаніе: въ недавнее время найденъ привилій королевскій Іосифу Тукальскому на епископію мстиславскую и оршанскую, подписанный Яномъ Казимиромъ dnia trzeciego misca Augusta roku Panskiego tysiąc szesćset szesćdziesiąt, pierwszego. (Историко-Юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, выпускъ X, Витебскъ 1879 г. стр. 487), т. е., именно въ тотъ день (3 авг. 1661 г.), къ которому митроп. Евгеній относитъ начало святительства Тукальскаго. Если же виленскій трибуналъ въ августѣ 1662 г. не называетъ (Акты, издаваемые Виленскою Археогр. Коммиссіею, т. XV, № 57 стр. 75) еще Тукальскаго епископомъ, то это произошло отъ того, что Тукальскій не успѣлъ еще внести данный ему привилій въ виленскія гродскія книги (въ пинскія гродскія книги Тукальскій записалъ этотъ привилій только 7 апрѣля 1662 г. См. Историко-Юридич. матеріалы... губ. Витебск. и Могил. вып. X, стр. 485). Такъ какъ цитованная выше дата королевскаго привилія вполнѣ опредѣленна, то непонятно, почему И. А. Шляпкинъ полагаетъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 9), что „подтвердительная грамота Іосифу Тукальскому на епископію обозначена 1662 г.

[557] Выборы новаго митрополита въ Западной Малороссіи произведены были тогда, когда Меѳодій уже вернулся послѣ нѣжинской рады въ Кіевъ и получилъ благословеніе константинопольскаго патріарха оставаться блюстителемъ митрополіи. Приготовленія къ митрополичьимъ выборамъ происходили въ западной Малороссіи еще въ августѣ (см. письмо Іосифа Шумлянскаго, епископа львовскаго, къ Ѳеодосію Василевичу, намѣстнику митрополіи корупному отъ 13 августа 1663 г. въ т. 4, ч. I. Архива Ю.-З. Россіи, № XII, стр. 23), а въ началѣ ноября митрополитомъ былъ избранъ Іосифъ Тукальскій, которому польское правительство не довѣряло (Памятн. Кіевск. Коммисс. т. IV, отд. 3, № LXXXII, стр. 383—письмо Тетери къ великому канцлеру отъ 6 ноября 1663 г.). Можетъ быть, потому нѣкоторые епископы (Галиціи и Волыни) не соглашались признать Ту-

кальскаго митрополитомъ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Д
Коронная Метрика, 1663 г. № 27—письмо Тетери къ епископам
перемышльскому и луцкому отъ 14 ноября 1663 г.) и избрали
Корсуни митрополитомъ Антонія Винницкаго, епископа перемышль
король и утвердилъ было 24 ноября 1663 г., но впослѣдствіи, 4
счелъ нужнымъ признать Тукальскаго митрополитомъ (Собраніе дре
и актовъ городовъ Минской губерніи, Минскъ 1848, №№ 133, 134,
мы не въ состояніи точно опредѣлить, въ какомъ мѣсяцѣ и како
избранъ Тукальскій, но изъ приводимыхъ здѣсь актовъ видно, ч
нія къ митрополичьимъ выборамъ происходили еще въ августѣ 1
Шляпкинъ полагаетъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время стр. 9)
скій былъ избранъ на митрополію въ Корсуни уже 10 мая 1663
тотъ самый день, въ который скончался митрополитъ Діонисій Б
И. А. Шляпкинъ даетъ точно опредѣленную дату, но принять ее,
нельзя, такъ какъ авторъ книги „Св. Димитрій Ростовскій и его в
зываетъ, на основаніи какого документа онъ относитъ избраніе Т
такому числу, которое не соотвѣтствуетъ ни указаніямъ напечата
ни обычаямъ, соблюдавшимся при избраніи въ Юго-Зап. Руси мит

[558] „Бывшей брясловской полковникъ Иванъ Сербинъ ска
залъ де его Ивана въ Царьгородъ къ патріарху намѣстникъ Пав
благословенія новообранному отъ нихъ кіевскому митрополиту Тук
промыслъ де ему Ивану далъ Тетеря пять тысячъ ефимковъ, да Ту
своихъ тысячу червонныхъ золотыхъ... и патріархъ де отписалъ,
благословенія *митрополиту кіевскому* дано, о которомъ ты. вел
писалъ, а инымъ де мимо того имъ дать нельзя никому. (Н. Гиббен
Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. ч. II, стр. 702—отписка кіе
Ивана Чаадаева государю). Имя же „*митрополита кіевскаго*„ б

жены были результаты переворота, произведеннаго въ 1660 г. Юрі- Хмельницкимъ. Напротивъ, намѣстникъ митрополичій въ Литвѣ [559] досій Василевичъ хлопоталъ даже о томъ, чтобы и восточная Ма- россія измѣнила царю [560]. Были, правда, и въ литовскихъ предѣ- представители православнаго духовенства, сочувствовавшіе Мос- [561], но ихъ пока было очень мало и они ничего не могли сдѣлать. Что касается восточной Малороссіи, то тамъ и послѣ нѣжинской Меѳодій продолжалъ считаться первымъ по значенію лицомъ: по ню московскаго правительства гетманъ долженъ былъ рѣшать вшія дѣла по совѣту съ богомольцемъ государевымъ, епископомъ ...іемъ [562], воеводамъ царскимъ блюститель митрополіи тоже давалъ ...ія, какъ дѣйствовать [563]; это исключительное положеніе Меѳодія ...дствіи имѣло, какъ ниже будетъ указано, результаты весьма не- пріятные; но прежде чѣмъ перейти къ разсказу о сношеніяхъ россійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ гет- ве Брюховецкаго, сдѣлаемъ характеристику этихъ сношеній за промежутокъ времени (1657—1663), о которомъ была рѣчь въ ...ящей, третьей главѣ.

Выше было разсказано [564], какъ въ началѣ 1657 года улучши- отношенія высшаго малороссійскаго духовенства къ московскому ...вительству благодаря ласковымъ рѣчамъ стольника Кикина, который ... имени государя обѣщалъ, что права и вольности духовенства не ...дутъ „умалены“. Тогда уже окончились занятія виленской коммис-

---

[559] 3 Декабря 1663 г., вскорѣ послѣ избранія своего въ митрополиты, ...сифъ Тукальскій подписалъ въ Корсуни универсалъ, которымъ подтверждалось ... архимандритомъ слуцкимъ Ѳеодосіемъ Василевичемъ право быть „намѣстни- ...мъ митрополитанскимъ въ великомъ князствѣ Литовскомъ“ (Архивъ Юго- ...й. Россіи, ч. I, т. 4, № XII, стр. 25—27).

[560] Книги Разрядныя, т. II, стр. 1020.

[561] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 года, стр. 182.

[562] Книги Разрядныя, т. II, стр. 937.

[563] Въ концѣ іюля 1663 г. Меѳодій пріѣхалъ въ Черниговъ и посовѣто- ...ъ воеводѣ черниговскому кн. Игнатію Волконскому послать отрядъ ратныхъ ...дей къ городу Чернобылю, который, какъ полагалъ Меѳодій, добьетъ челомъ ...икому государю. Волконскій послушался Меѳодія отправилъ отрядъ къ Черно- ...лю, но такъ какъ чернобыльцы не сдавались, то государевы ратные люди го- ...дъ Чернобыль выжгли (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5862 ... 227—228. Сравн. также ibid. л. 242, отписку Кир. Осипов. Хлопова царю).

[564] Стр. 87—88.

сіи,—событіе, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ожидалъ Сильвестръ Коссовъ, такъ какъ установленіе какого-нибудь modus vivendi между польско-литовскимъ и московскимъ государствами давало первосвятителю малороссійской церкви возможность безпрепятственно управлять и тѣми епархіями кіевской митрополіи, которыя были во владѣніяхъ короля Польскаго [565].

При такихъ обстоятельствахъ высшее малороссійское духовенство могло бы оказать немалыя услуги русскому дѣлу, если бы укрѣпились тѣ отношенія, которыя подъ конецъ жизни Сильвестра Коссова, повидимому, установились между московскимъ правительствомъ и кіевскимъ духовенствомъ. Но такія отношенія продолжались недолго и вскорѣ не только епископы перемышльскій и львовскій стали оказывать содѣйствіе Полякамъ, подготовлять гадяцкую коммиссію, но даже и въ принадлежащей великому государю Малороссіи высшее духовенство стало опять дѣйствовать неискренно, недовѣрчиво, а въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей даже враждебно по отношенію въ московскому правительству. Произошло это оттого, между прочимъ, что во время состоявшихся по смерти Сильвестра Коссова митрополичьихъ выборовъ высшее малороссійское духовенство еще разъ убѣдилось въ томъ, что московское правительство не совсѣмъ оставило намѣреніе стѣснить права и вольности, которыми духовные такъ дорожили. Впрочемъ, московское правительство не нарушило даннаго черезъ Кикина обѣщанія и не настояло на томъ, чтобы новый митрополитъ кіевскій подчинился московскому патріарху, хотя предложенія посланца гетманскаго Ѳедора Коробки давали поводъ предъявить такое требованіе. Итакъ, митрополичьи выборы состоялись вполнѣ независимо отъ московскаго правительства; но и послѣ этого высшее малороссійское духовенство не выказывало большой охоты содѣйствовать Москвѣ; напротивъ, отношенія стали болѣе непріязненны, чему, конечно, содѣйствовали нѣкоторые слишкомъ усердные исполнители предначертаній московскаго правительства [566].

Правда, не всѣ представители высшаго малороссійскаго духовенства были одинаково враждебно настроены къ московскому правитель-

---

[565] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV № 7 стр. 8; Письма Лазаря Барановича № 2.—акты о сношеніяхъ въ 1657 г. кіевскаго духовенства съ епископами львовскимъ и перемышльскимъ.

[566] См. выше (стр. 112) разсказъ о вмѣшательствѣ въ дѣла малороссійской церкви того И. А. Зюзина, который впослѣдствіи едва не поплатился жизнью за вмѣшательство въ дѣло патріарха Никона.

можно указать три партіи, на которыя дѣлилась въ описываемое духовная шляхта Малороссіи. Одни (напримѣръ, Діонисій Ба-, Ѳеодосій Василевичъ, Викторъ Загоровскій, Викторъ Бубли-) полагали, что Малороссія можетъ процвѣтать и подъ властью польскаго; притворяясь сначала вѣрными подданными его цар-величества, эти представители высшаго малороссійскаго духовен-при первомъ удобномъ случаѣ измѣняли Москвѣ, дѣятельно ли польскому правительству въ гетманство Выговскаго, а потомъ вали враждебно къ московскому правительству Юрія Хмель-; надо, впрочемъ, замѣтить, что въ дѣлахъ, касавшихся соб-о православной церкви, представители этой партіи не дѣйство-ообразно съ планами польскаго правительства [567] и усердно съ противъ уніи [568].

редставители другой партіи высшаго духовенства, во главѣ ко-стоялъ Иннокентій Гизель съ нѣкоторыми изъ кіевскихъ игу-ь, не относились такъ враждебно къ Москвѣ, были тамъ почти рошемъ счету, считались вѣрными, оказывали даже иногда услуги вскому правительству, но открыто противились тѣмъ мѣропрія-которыя могли стѣснить права и вольности духовенства; не-на это, Гизель съ товарищи часто обращаются въ Москву для шенія милостыни и жалованныхъ грамотъ на маетности; но какъ кіевскіе монастыри владѣли маетностями и за литовскимъ омъ, то игумены не прерывали сношеній и съ польскимъ пра-ствомъ, сообщали иногда въ Польшу „вѣсти" о положеніи дѣлъ сковскомъ государствѣ, о передвиженіяхъ русскихъ войскъ; нѣ-ме изъ игуменовъ кіевскихъ переселялись даже на время въ шу [569] и только впослѣдствіи, послѣ андрусовскаго перемирія тали болѣе симпатизировать Москвѣ.

---

[567] Такъ дѣйствовалъ въ религіозныхъ вопросахъ даже Ѳеодосій Василе-(Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 22), который от-льно своей *политической* дѣятельности довольно безцеремонно запялилъ, товъ оказывать услуги всякому, кто обезпечитъ ему обладаніе маетностями Юж. и Зап. Россіи, т. XI, прибав. № 1, стр. 703).

[568] Памятн. Кіевск. Комм. т. IV, отд. III, № XXXV стр. 158.

[569] Такъ поступилъ игуменъ братскаго монастыря и ректоръ школъ кіев-Іоанникій Галятовскій, переселившійся изъ Кіева во Львовъ, гдѣ и про-до 1669 г. Галятовскій оправдывалъ свой поступокъ тѣмъ, что въ Кіевѣ тья не было отъ московскаго ставленника Меѳодія (Моск. Арх. Мин. Юст. малоросс. приказа № 5881—письмо къ царю Алексѣю Михайловичу отъ я 1669 г.).

лъ отъ него благословеніе [574], когда Никонъ сдѣлался даже усерд-
мъ защитникомъ независимости кіевской митрополіи [575],—тогда
лороссійская духовная шляхта стала выказывать горячее сочувствіе
печальной участи знаменитаго іерарха, „великаго свѣтила“, всту-
ла въ непосредственныя съ нимъ сношенія, которыя не всегда были
опасны, а для нѣкоторыхъ представителей малороссійскаго духо-
ства имѣли даже печальныя послѣдствія [576].

Говоря о сношеніяхъ высшаго малороссійскаго духовенства съ
оскной за время съ 1657 г., по 1663 г. нельзя не обратить внима-
на то, что въ это время духовная шляхта находила покровитель-
во у казацкой старшины, которая старалась защищать вольности
ховенства; въ свою очередь, значное казачество, возмущаясь противъ
осквы, искало поддержки со стороны представителей высшаго духо-
вства.

Дѣятельность епископа Меѳодія въ разсматриваемое время не
ходитъ на дѣятельность другихъ представителей высшаго малорос-
йскаго духовенства. Меѳодій усердно помогалъ московскому прави-
льству, исполнялъ разнообразнѣйшія и весьма важныя порученія,
лѣдилъ за дѣятельностью казацкихъ старшинъ, мирилъ ихъ, старался
рализовать вредную для московскаго правительства дѣятельность
ѣкоторыхъ изъ нихъ; далѣе, сообщалъ московскому правительству
ѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ, указывалъ при этомъ, какія слѣ-

---

[574] См. списокъ съ грамоты патріарха Никона къ Сильверсту Коссову въ
укописи Моск. Духовн. Академіи, озаглавленной: „Подлинное дѣло о судѣ надъ
атріархомъ Никономъ“. л. 19. Въ цитуемомъ мѣстѣ грамота патр. Никона да-
рована 10 мая 1657 г., но это несомнѣнно,—описка, такъ какъ въ описаніи
олбцовъ, которымъ начинается рукопись, грамота датирована 1656 г.

[575] См. выше стр. 197.

[576] Наиболѣе сочувственный отзывъ о Никонѣ см. Письма Лазаря Барано-
вича. № 39, стр. 46; также срави. выше стр. 152. О сношеніяхъ Гизеля съ
Никономъ см. выше стр. 165; объ этомъ см. также въ письмѣ Никона къ Ги-
зелю (Н. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр.
871—872). Печально кончились сношенія съ Никономъ для игумена аѳонскаго
остомонитова монастыря Ѳеофана, котораго относимъ къ числу малороссійскихъ
уховныхъ, такъ какъ онъ былъ малороссіяниномъ по происхожденію, жилъ долго
въ Малороссіи и имѣлъ обширныя связи малороссійскаго духовенства. Сношенія
Ѳеофана съ Никономъ имѣли для игумена такой исходъ: онъ сосланъ былъ въ
ловъ бѣлозерскій монастырь, а оттуда въ Соловки (Моск. Арх. Мин. Иностр.
дълъ Дѣла Греч. 7172 карт. 57, № 9, b.

дуетъ принимать мѣры и сдѣлался первымъ по значенію лицомъ въ Малороссіи. Но „великій господинъ преосвященный Меѳодій, епископъ мстиславскій и оршанскій и блюститель митрополіи кіевской" въ періодъ времени съ 1661 по 1663 г. продолжалъ только ту дѣятельность, которую началъ еще будучи скромнымъ протопопомъ нѣжинскимъ, представителемъ бѣлаго духовенства, сотрудниками его были преимущественно представители бѣлаго духовенства. Когда впослѣдствіи Меѳодій утвердился въ Кіевѣ и сблизился съ высшимъ духовенствомъ, его дѣятельность, какъ увидимъ, стала мало-по-малу принимать другой характеръ, настолько подозрительный, что московское правительство признало необходимымъ лишить Меѳодія значенія, которымъ онъ пользовался до того времени.

Бѣлое духовенство не было единодушно съ высшимъ духовенствомъ и даже содѣйствовало тому, что въ „статьи" внесена была статья о бытіи митрополиту кіевскому подъ благословеніемъ московскаго патріарха. Это постановленіе переяславской рады, состоявшееся съ согласія представителей бѣлаго духовенства, можно привести, какъ подтвержденіе высказаннаго нѣкоторыми изслѣдователями мнѣнія, что бѣлое духовенство въ Малороссіи желало ограниченія власти своихъ владыкъ властью московскаго патріарха, такъ какъ онъ былъ ближе, чѣмъ константинопольскій и, слѣдовательно, скорѣе могъ выслушивать жалобы бѣлаго духовенства [577], которое иногда относилось даже враждебно къ духовной шляхтѣ [578]. Къ московскому же правительству большинство бѣлаго духовенства Малороссіи было расположено.

Политическая дѣятельность бѣлаго духовенства въ разсматриваемый періодъ была весьма важна и разнообразна. Священники малороссійскіе содѣйствуютъ сближенію Великоруссовъ и Малороссіянъ, берутъ на себя посредничество между московскимъ правительствомъ и казацкою старшиной, наблюдаютъ по порученію московскаго правительства за дѣйствіями высшаго духовенства и казаковъ; сообщая московскому правительству вѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи, о настроеніи народа и его желаніяхъ, священники даютъ указанія, какъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ. Когда гетманы, измѣняя государю, заводили смуты и междоусобія, священники оказывали содѣйствіе государевымъ людямъ, спа-

---

[577] Строевъ, Лазарь Барановичъ и его проповѣди (Черниговскія Епархіальныя Извѣстія за 1876 г. № 4, стр. 110).

[578] Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій и его время стр. 4.

...ихъ отъ измѣнниковъ, а казаковъ убѣждали не слушаться измѣ...ныхъ старшинъ. Такимъ образомъ, бѣлое духовенство оказало ...ую услугу московскому правительству во время смуты 1658—...гг., когда энергичная дѣятельность священниковъ много содѣй...ла тому, что Малороссія осталась вѣрною великому государю, ...гря на измѣну Выговскаго. Даже Поляки понимали, какой вредъ ...ила имъ дѣятельность бѣлаго духовенства [579]. Наконецъ, пред...ели бѣлаго духовенства, пріѣзжая въ Москву для рѣшенія дѣлъ, ...ихся церковнаго управленія [580], сближаясь съ великороссійскимъ ...ствомъ, подготовляли окончательное подчиненіе кіевской митро...московскому патріархату, состоявшееся только двадцать съ лиш...лѣтъ спустя.

...а предыдущихъ страницахъ мы старались указать, въ чемъ ...ла политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, ка...были его сношенія съ московскимъ правительствомъ въ тяжелые ...начинавшейся „руины“ Малороссіи. Чѣмъ же объяснить то ...тельство, что въ періодъ времени отъ 1657 г. до 1663 (а так... послѣ этого періода) политическая дѣятельность малороссійскаго ...венства имѣла такое вліяніе на судьбы Украйны? Еще незадолго ...кончины Богдана Хмельницкаго началась въ Малороссіи борьба ...й старшины и поспольства; представители бѣлаго духовенства ...лись выразителями желаній поспольства, и московское правительство, ...чувствуя дѣятельности священниковъ, старалось всячески ихъ под...живать. „Духовнаго чину“ лица были почти неприкосновенны, ...пользовались уваженіемъ всѣхъ партій и поэтому могли брать на себя ...посредничество, не подвергая себя при этомъ опасностямъ; кромѣ ...того, духовныя лица пользовались уваженіемъ старшинъ, какъ люди ...образованные [581].

Вліяніе духовенства въ разбираемый періодъ усилилось так...же благодаря тому, что предводителями казацкими дѣлаются лю...и мало похожіе на знаменитаго Богдана Хмельницкаго. Пока

---

[579] Intrantem Moscovitam hostem schismatici Vilnenses cum suis *spiritualibus* ...lutarunt, uti Ortodoxae fidei defensorem. (Theiner, Vetera monumenta Poloniae ...III, p. 600—донесеніе Коленды кардиналамъ).

[580] См. выше стр. 126.

[581] Намѣстникъ софійскаго монастыря Гавріилъ Олешковичъ берется до...ставить государевы грамоты Юрію Хмельницкому и утверждаетъ при этомъ, ...что можетъ поѣхать къ нему безъ опасенія, такъ какъ Юрій-его бывшій ученикъ ...(Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5888.)

гетманомъ былъ Богданъ Хмельницкій, человѣкъ геніальный и для своего времени даже образованный [582], никто не позволялъ себѣ вмѣшиваться въ дѣла политическія: гетманъ направлялъ ихъ умѣлою и твердою рукой. Но вотъ скончался Богданъ Хмельницкій, вскорѣ послѣ него сходитъ со сцены воспитанникъ кіевской коллегіи [583] Выговскій и во главѣ войска Запорожскаго видимъ людей недалекихъ (напр., Васюта Золотаренко) или даже малограмотныхъ [584]. Неудивительно, если при такой старшинѣ духовныя особы, превосходившія своимъ образованіемъ всѣхъ другихъ малороссіянъ, пріобрѣвшія дипломатическую ловкость во время трудной борьбы съ уніатами и іезуитами, являются въ роли руководителей по сложнымъ вопросамъ политики. Наконецъ, вліяніе малороссійскаго духовенства обусловливалось еще тѣмъ исключительнымъ положеніемъ, которое оно занимало въ странѣ, не будучи, въ сущности подчинено никакой власти [585]. Великая церковная смута въ Москвѣ, политическая смута въ Малороссіи не давали московскому правительству возможности приступить къ трудному дѣлу—осуществить на дѣлѣ состоявшееся въ 1659 и 1660 гг. постановленіе о бытіи малороссійскому духовенству подъ благословеніемъ московскаго патріарха.

Дѣятельныя политическія сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ не могли, конечно, не содѣйствовать [illegible]

---

[582] См. между прочимъ у Максимовича, соч. т. I, стр. 435–440.—[illegible] о воспитаніи Богдана Хмельницкаго у г. Буцинскаго: „О Богданѣ Хмельницкомъ" стр. [illegible]

[583] Акты Южн. и Зап. Россіи т. X. № 16, стр. 738.

[584] Самко, прося прощенія за прописку въ отпискѣ къ великому государю, сваливалъ всю вину на своего писаря, такъ какъ де самъ онъ—человѣкъ неграмотный (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 40, стр. 57). Впрочемъ, Костомаровъ, полагаясь, вѣроятно, на показаніе Аскоченскаго (Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею ч. I., 67) не вѣритъ (Моногр. т. XII, стр. [illegible]) этому заявленію Самка, полагаетъ, что Самко учился въ кіевской академіи. С. Т. Голубевъ увѣренъ, что Самко—бывшій ученикъ кіевской братской школы (Голубева, Исторія Кіевской духовной академіи, т. I стр. 118); нѣсколько спустя другой гетманъ тоже утверждалъ, что онъ неграмотенъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX стр. 764).

[585] Мѣстное населеніе не всегда довольно было такимъ положеніемъ духовенства; такъ, нѣжинскіе мѣщане, жалуясь на священниковъ нѣжинской богоявленской церкви, причину нестроенія видятъ въ томъ, что священники не знаютъ надъ собой никакой власти (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малороссійскаго № 5881).

кіевскіе ученые, пріобрѣвшіе въ Москвѣ значеніе уже въ самомъ
второй половины XVII в., стали пользоваться тамъ еще боль-
авторитетомъ, оказывать болѣе рѣшительное вліяніе на даль-
умственное развитіе Великороссіянъ [586]. Въ тотъ періодъ
, о которомъ шла рѣчь въ настоящей главѣ, изъ поселившихся
ковскомъ государствѣ ученыхъ кіевлянъ наибольшимъ автори-
пользовался Епифаній Славенецкій; его пребываніе въ Москвѣ
лчокъ дальнѣйшему развитію образованія въ Московскомъ го-
рѣ [587]. Подъ конецъ разсматриваемаго періода, въ 1663 году
ся въ Москвѣ другой представитель южно-русской учености
ъ Ситніановичъ [588], который вскорѣ пріобрѣлъ въ Москвѣ

Правосл. Обозр. за 1887, № 1 стр. 154—ст. Н. Ѳ. Каптерева.

Чтенія въ Общ. Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1890 г. № 3
—статья г. Брайловскаго. Замѣтимъ здѣсь, что даже тѣ южно-руссіе
которые пріѣзжали въ Москву только на время, привозили съ собою
ю книгъ кіевской печати (Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч.
№ 6).

Мы соглашаемся съ П. Н. Милюковымъ, который считаетъ (Русская
1889 г. № 4, библіографическій отдѣлъ, стр. 144) вполнѣ доказан-
ѣніе г. Татарскаго (Симеонъ Полоцкій стр. 64—65) о томъ, что Си-
лоцкій переселился на жительство въ Москву въ 1663 г. Л. Н. Май-
соглашается (Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII в.
съ мнѣніемъ г. Татарскаго и остается при высказанномъ имъ въ 1875 г.
и Новая Россія за 1875 г. № 9 стр. 12.) мнѣніи, что Симеонъ
переселился въ Мосвву въ 1664 г. Л. Н. Майковъ старается доказать
ніе письмомъ Лазаря Барановича къ Паисію Лигариду; въ этомъ письмѣ
24 апрѣля 1664 г.) Барановичъ проситъ Паисія доставить случай вос-
ться царскою милостью посылаемымъ имъ братіямъ. „Мы не сомнѣва-
коритъ Л. Н. Майковъ: „что въ числѣ упоминаемыхъ здѣсь чернецовъ
и Симеонъ, хотя имя его и не названо въ письмѣ Лазаря“. Это пред-
Л. Н. Майкова опровергается хранящимися въ Московск. Главн. Архивѣ
Иностр. Дѣлъ документами, на основаніи которыхъ можно напротивъ
ть, что въ числѣ монаховъ, посланныхъ въ апрѣлѣ 1664 г. Лазаремъ
чемъ въ Москву, Симеона не было. Въ самомъ дѣлѣ, письмо Лазаря къ
ъ упоминаніемъ о посылаемыхъ къ царю чернецахъ писано 24 апрѣля
въ самому царю писалъ Лазарь объ отправленіи въ Москву чернецовъ
ва дня (26 апрѣля 1664 г.); въ этомъ письмѣ къ царю, Лазарь сооб-
мена важнѣйшихъ лицъ посольства, называетъ намѣстника епископіи
Іеремію Ширкевича и строителя стяжаній монастырскихъ Амвросія
го (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, это

…олицы, не только москвичи, но также жители отдаленныхъ про…льныхъ городовъ [594], а подъ конецъ разсматриваемаго періода изъ побывавшихъ въ кіевскомъ монастырѣ великороссіянъ Іоа…авеловъ [595] пріобрѣтаетъ въ Москвѣ значительное вліяніе [596]. Бла… такому отношенію Великороссіянъ къ „кіевлянамъ“ и къ „рус…арижу“ вліяніе польско-малороссійской [597] культуры въ москов… государствѣ стало замѣтно усиливаться [598].

…есмотря на такую перемѣну въ отношеніи Великороссіянъ къ …усцамъ“, не смотря на то, что немало уже поселилось въ Ве… Россіи малороссійскихъ монаховъ, въ Малороссіи продолжали …нь лестно отзываться о жизни на Москвѣ, гдѣ легко можно …звать противъ себя неудовольствіе и попасть подъ началъ въ …изъ монастырей, а такая ссылка казалась малороссіянамъ страш-

---

…[4] См. мое сообщеніе объ Андреѣ Незговорскомъ въ Чтеніяхъ Моск. Общ. и Древностей за 1891 г. кн. 1, Смѣсь. Кромѣ поѣздокъ въ Кіевъ книж…ди ученія, встрѣчаемъ такія поѣздки и въ Валахію: подъ конецъ раз…аемаго въ этой главѣ періода, въ 1662 г. возвратился въ Москву изъ Вала…мянникъ Арсенія Суханова, Юрій, ѣздившій въ Валахію учиться греческому (С. А. Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ, Москва 1891. стр. 439).

…[5] Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Кіевская Митрополія и Московское правитель…о время соединенія Малороссіи съ Великою Россіею, ст. III, стр. 198) …у то, что Іоакимъ былъ малороссіяниномъ по происхожденію, но біографъ …на о. Смирновъ не сомнѣвается, что Савеловъ происходилъ изъ московскихъ …нъ (Чтенія въ Моск. Общ. Люб. Духовн. Просв. за 1879 г. февраль, стр. 192), Шляпкинъ приводитъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 139) …тельство современника о томъ, что Іоакимъ происходилъ изъ ростовскихъ …нъ. Г. Барсуковъ полагаетъ (Житіе и завѣщаніе патріарха Іоакима., Изд. …Люб. Древн. Письм. подъ ред. Н. Барсукова, введ. стр. XIV), что Савеловъ …ходилъ изъ московскихъ дворянъ.

…[6] По мнѣнію о. Смирнова Савеловъ пользовался въ Москвѣ вліяніемъ уже …1658 г. (Чтен. въ Общ. Люб. Духовн. Просв. за 1879 г. февр. ст. 197).

…[7] О культурныхъ вліяніяхъ Малороссіи на Польшу и обратно см. между …нъ въ статьѣ г. Лиммиченко, напеч. въ Кіевск. Универс. Извѣстіяхъ за …г. № 12, стр. 681.

…[8] Не только тѣ Великороссіяне, которые отправлялись въ Малороссію …наго ученія ради“ подвергались непосредственному вліянію южно-русской …ры: нѣкоторые воеводы, прослуживъ въ Малороссіи болѣе или менѣе про…тельное время, возвращались въ Москву съ новыми привычками и вкусами, …шимися подъ вліяніемъ южно-русской культуры. Такъ, напримѣръ, бояринъ П. …льшой-Шереметевъ, возвратившись изъ Кіева, гдѣ около трехъ лѣтъ былъ вое-

сношеніямъ съ пріѣзжими кіевлянами Великороссіяне могли составлять цѣлыя библіотеки изъ книгъ кіевской печати [603].

Благодаря готовности многихъ представителей малороссійскаго духовенства дѣйствовать въ пользу московскаго правительства, въ Малороссіи почти прекращается политическая дѣятельность заѣзжихъ греческихъ владыкъ, принимавшихъ столь дѣятельное [604] участіе въ сношеніяхъ московскаго правительства съ гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ въ концѣ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ годовъ XVII г., когда высшее [605] малороссійское духовенство уклонялось отъ сношеній съ Москвою. Тѣмъ не менѣе и въ началѣ 60-хъ годовъ греческіе владыки пріѣзжали къ Черкасамъ [606], по долгу жили среди нихъ, но политической роли играть въ Малороссіи имъ не удавалось [607], хотя на Москвѣ въ это время Греки пользовались немалымъ вліяніемъ [608]. Эти греческія власти, отправляясь въ Москву, нуждались въ перевод-

---

[603] См., напр. „Домашнюю книгу псковитина, посадскаго человѣка Н. И. Янскаго изд. Евлентьевымъ, стр. 3. Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 74, 76.

[604] Мы уже имѣли случай упоминать выше (стр. 45) объ этомъ участіи греческаго духовенства въ сношеніяхъ московскаго правительства съ черкасами. Прибавимъ еще, что упоминавшійся нами іерусалимскій патріархъ Паисій, отправляясь изъ Малороссіи въ Москву, подалъ Богдану Хмельницкому мысль искать помощи не у бусурманъ, а у православнаго царя (Кіевск. Старина за 1887 г. № 8, статья г. Востокова: „Первыя сношенія Богдана Хмельницкаго съ Москвою; преосв. Макарія, Исторія Русской Церкви т. XI, стр. 138, 241); вернувшись изъ Москвы, Паисій отъ имени царя Алексѣя Михайловича передалъ гетману: „чтобы онъ мужался и боролся съ врагами вѣры, такъ какъ великій государь готовъ подать помощь для защиты христіанъ“ (С. А. Бѣлокуровъ, ‘Арсеній Сухановъ М. 1891, ч. I стр. 230—231). Паисію поручено было также объяснить Хмельницкому, почему московское правительство не спѣшило помогать казакамъ.

[605] Сравн. выше стр. 44. А бѣлое духовенство уже въ концѣ 40-хъ годовъ старалось завязать съ московскимъ правительствомъ сношенія политическаго характера (С. А. Бѣлокуровъ. Арсеній Сухановъ, ч. I, стр. 228).

[606] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 73 стр. 177; т. VII, № 79 стр. 237.

[607] Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7173 г. № 15 — разсказъ о неудавшейся попыткѣ варнскаго митрополита Даніила дѣйствовать противъ московскаго правительства, См. тоже объ этомъ митрополитѣ сообщеніе Брюховецкаго (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 110, стр. 248. № 120 стр. 236).

[608] См. статью Н. Ѳ. Каптерева: Характеръ сношеній Россіи съ православнымъ Востокомъ въ Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1884 г. № III, стр. 366: „Греки рѣшали у насъ разные церковные вопросы“.

чикахъ, въ людяхъ, соединявшихъ знаніе языковъ латинскаго и греческаго съ пониманіемъ русской рѣчи. Въ качествѣ такихъ переводчиковъ были незамѣнимы ученые малороссійскіе монахи,—и греческіе владыки, останавливаясь въ малороссійскихъ городахъ проѣздомъ въ Москву, приглашали въ свою свиту монаховъ разныхъ малороссійскихъ монастырей [609]. Монахи эти, оказывая услуги вліятельнымъ грекамъ, сами пріобрѣтали значеніе. Кромѣ того, въ это время вступили въ сношенія съ пребывавшими въ Москвѣ греческими властями и представители высшаго малороссійскаго духовенства, какъ это видно будетъ изъ слѣдующей главы.

---

[609] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 25. Сравн. выше прим. 58[?] Кромѣ Паисія Лигарида и никомидійскій митрополитъ Тимоѳей привезъ съ собою въ Москву монаха-Малороссіянина іеродіакона Рафаила; этому Рафаилу на Москвѣ не повезло: его сослали подъ началъ въ Кострому и только благодаря заступничеству греческихъ властей онъ былъ освобожденъ и возвращенъ изъ ссылки. (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столб. Малоросс. Приказа № 5875 л.л. 2-34; Книги Малоросс. Приказа № 2, къ прим. 557, л. 124).

По недосмотру мы отнесли признаніе Тукальскаго митрополитомъ къ 4 марта 1664 г., но этого числа состоялось только внесеніе королевскаго привилія въ городскія книги, самый же привилій подписанъ въ 1663 г. послѣ 1 ноября (разобрать число по ветхости акта невозможно).

Къ стр. 107: на послѣдней строкѣ пропущена ссылка: „Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, стр. 39.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Перемѣна въ отношеніи кіевскаго духовенства къ Меѳодію и къ московскому правительству послѣ избранія Брюховецкаго въ гетманы.—Восторженные отзывы Меѳодія о Брюховецкомъ.—Брюховецкій, сдѣлавшись гетманомъ, забываетъ о той политической программѣ, слѣдовать которой онъ обѣщался, будучи кошевымъ.—Причина враждебнаго отношенія Брюховецкаго къ Меѳодію и другимъ представителямъ малороссійскаго духовенства.—Брюховецкій обвиняетъ все малороссійское духовенство въ неправославіи, а Меѳодія въ неблагонадежности и проситъ о присланіи въ Кіевъ митрополита-москвича.—Василій Дворецкій, будучи на Москвѣ, проситъ по порученію Брюховецкаго, чтобы сыновья Меѳодія были задержаны въ Москвѣ, обвиняетъ епископа въ шатости и чрезмѣрномъ корыстолюбіи и настаиваетъ на необходимости прислать въ Кіевъ митрополита-москвича.—Несправедливость обвиненій, взводимыхъ Брюховецкимъ на Меѳодія.—Брюховецкій даетъ знать въ Москву о своемъ намѣреніи пріѣхать въ столицу и тамъ жениться.—Отписки Меѳодія къ государю о движеніи польскаго войска.—Плесосѣятель Ѳеодосій Василевичъ.—Государева грамота къ Меѳодію и отозваніе воеводы переяславскаго по совѣту епископа.—Гетманъ обвиняетъ Меѳодія и Гизеля въ намѣреніи сдать Кіевъ королю польскому.—Доносъ Брюховецкаго на Лазаря Барановича.—Отношеніе московскаго правительства къ этимъ доносамъ.—Пріѣздъ въ Малороссію дьяка Дементія Башмакова съ государевою жалованной грамотою и съ соболями для Меѳодія.—Меѳодій отказывается принять участіе въ обсужденіи новыхъ статей и причина этого.—Батуринскія статьи.—Пребываніе Симеона Адамовича въ Батуринѣ во время обсужденія батуринскихъ статей.—Король польскій является въ восточной Малороссіи.—Отношеніе короля къ Тукальскому.—Малодушіе Брюховецкаго въ виду непріятельскаго нашествія и энергичная дѣятельность Меѳодія, направленная противъ враговъ московскаго правительства.—Еремовичъ и дѣти Меѳодія въ Москвѣ.—Отношеніе московскаго правительства къ Лазарю Барановичу.—Барановичъ начинаетъ принимать дѣятельное участіе въ дѣлахъ политическихъ и оказываетъ услугу московскому правительству въ приходъ короля польскаго.—Посольство Барановича къ государю.—Дѣло Барановича съ Сафоновымъ.—Іеремія Ширкевичъ вторично пріѣзжаетъ въ Москву.—Хлопоты Ширкевича о маетностяхъ максаковскому монастырю.—О томъ же хлопочетъ игуменъ глуховскаго монастыря.—Роль малороссійскаго духовенства въ дѣлѣ возстановленія крѣпостнаго права въ Малороссіи.—Услуги, оказанныя бѣлымъ

духовенствомъ московскому правительству во время непріятельскаго нашествія.—По удаленіи Поляковъ и Татаръ священники завязываютъ болѣе оживленныя сношенія съ московскимъ правительствомъ.—Иванъ Шматковскій въ Москвѣ.—Его рѣчь, произнесенная передъ государемъ, и челобитная о жалованной грамотѣ на маетности.—Василій Бабскій въ Москвѣ и его заботы о сближеніи Великоруссовъ и Малороссіянъ.—Пріѣздъ въ Москву священниковъ разныхъ малороссійскихъ городовъ и селъ.—Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, касающіяся дѣлъ церковныхъ.—Переписка Лазаря Барановича съ Паисіемъ Лигаридомъ.—Отношеніе духовенства западной Малороссіи къ Москвѣ.—Ссылка Іосифа Тукальскаго и Гедеона Хмельницкаго въ Маріенбургъ.—Ѳеодосій Василевичъ и его отношеніе къ Полякамъ.—Меѳодій принимаетъ пріѣхавшаго въ Кіевъ Ѳеодосія Углицкаго.—Брюховецкій послѣ удаленія короля польскаго начинаетъ стремиться къ усиленію власти гетмана.—Враждебныя дѣйствія Брюховецкаго по отношенію къ Меѳодію.—Іеродіаконъ Мелетій ограбленъ казаками.—Сношенія Меѳодія съ духовникомъ государевымъ.—Планъ Меѳодія передать гетманство Тетерѣ и такимъ образомъ соединить восточную Малороссію съ западной.—Меѳодій завязываетъ сношенія съ Тетерей и доноситъ на Брюховецкаго.—Стремленіе Брюховецкаго ограничить магдебургское право и подчинить мѣщанъ своей юрисдикціи.—Меѳодій — защитникъ мѣщанъ.—Въ мартѣ 1665 г. Меѳодій пріѣзжаетъ въ Москву, проситъ для себя бѣлгородской епархіи и предлагаетъ ввести въ Малороссіи важныя реформы, съ введеніемъ которыхъ власть гетмана уменьшилась бы, а доходы съ поспольства стали бы поступать въ государеву казну.—Въ то же время Брюховецкій будучи въ Каневѣ предлагаетъ реформы, цѣль которыхъ—усиленіе власти гетмана.—Мнѣніе Меѳодія о проэктѣ Брюховецкаго.—Гетманъ старается лишить Меѳодія блюстительства.—Доносъ іеромонаха Анатолія.—Лазарь Горленко въ Москвѣ и его требованія, враждебныя малороссійскому духовенству.—Меѳодій вызывается немедленно провести предложенныя имъ реформы, хотя бы для этого нужно было прибѣгнуть къ насилію.—Рѣшеніе боярской думы по поводу этого предложенія Меѳодія.—Награды Меѳодію.—Милостыня кіевскимъ монастырямъ.—Представители Кіево-Печерскаго и Прилуцкаго монастырей въ Москвѣ.—Отъѣздъ Меѳодія изъ Москвы.—Дѣло о „дышканичкѣ“ Рябскомъ.—Брюховецкій спѣшитъ въ Москву и тамъ измѣняетъ свой проэктъ, такъ что услуги, предложенныя Меѳодіемъ, оказываются ненужными.—Меѳодій и Барановичъ начинаютъ заискивать въ Брюховецкомъ.—Предложенія Брюховецкаго, касающіяся кіевской митрополіи.—Григорій Бутовичъ въ Москвѣ.—Политическая дѣятельность Гизеля.—Жалованныя грамоты Печерскому и другимъ монастырямъ.—Государева грамота къ Мелетію Дзику.—Отношеніе Меѳодія къ кіевскому духовенству.—Брюховецкій вступается въ духовныя дѣла.—Его отношеніе къ священникамъ.—Кіевское духовенство съ Меѳодіемъ во главѣ наотрѣзъ отказывается согласиться на предложеніе Брюховецкаго о назначеніи въ Кіевъ митрополита-москвича.—Слухи о Тукальскомъ.—Мелетій Дзикъ ѣдетъ въ Москву бить челомъ о разрѣшеніи малороссійскому духовенству избрать себѣ митрополита изъ своей среды.—Отношеніе Барановича къ посольству Мелетія Дзика.—Пы-

тическая дѣятельность Барановича, его челобитныя.—Пріѣздъ въ Малороссію Евстрата Фролова и вѣсти, сообщенныя имъ о положеніи дѣлъ въ Малороссіи.— Меѳодій заступается за посполитство и сносится съ Дорошенкомъ.—Грамоты великаго государя къ Барановичу и Меѳодію съ повелѣніемъ ѣхать въ Москву для участія въ соборѣ.—Указъ о томъ же Гизелю.—Барановичъ и Меѳодій собираются въ Москву.

(1663—1666).

На нѣжинской радѣ 1663 года избранъ былъ въ гетманы Брюховецкій, которому немалое содѣйствіе оказалъ епископъ Меѳодій; принимая гетманскій урядъ, Иванъ Мартыновичъ высказывалъ надежду на то, что ему удастся возвратить подъ высокую руку великаго государя западную Малороссію [1], которая со времени измѣны Юрія Хмельницкаго признавала власть короля польскаго. Дѣйствительно, вскорѣ послѣ нѣжинской рады нѣкоторые города, подчинявшіеся до того времени Полякамъ, прислали къ начальнымъ людямъ великаго государя депутаціи съ мѣстными священниками во главѣ и добили челомъ [2]. Вліятельное кіевское духовенство сразу измѣнило свои отношенія къ московскому правительству. Еще въ маѣ и іюнѣ 1663 г. кіевскіе монастыри получали универсалы [3] отъ королевскаго гетмана Тетери, игумены монастырей отказывались повиноваться московскому ставленнику, а вскорѣ послѣ нѣжинской рады одинъ изъ этихъ игуменовъ, Варнава Лебедевичъ пишетъ къ великому государю „со многимъ смиреніемъ" [4], другой—Иннокентій Гизель не только изъявилъ согласіе подчиняться Меѳодію, но даже сталъ оказывать ему содѣйствіе въ его политической дѣятельности, сообщалъ о Полякахъ важныя „вѣсти", которыя епископъ сообщалъ гетману [5]; кромѣ того Гизель продолжалъ [6] оказывать содѣйствіе кіевскому воеводѣ Чаадаеву [7].

---

[1] См. выше стр. 218.

[2] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 63, стр. 137.

[3] Акты Зап. Россіи т V, № 67, стр. 109; Арх. Юго-Западн. Россіи ч. I, т. IV, № XI.

[4] Акты Южной и Зап. Россіи т, V, № 74, стр. 181.

[5] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 2.

[6] См. выше стр. 223.

[7] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 2 „172 года октября во 25 день въ приказѣ Малыя Россіи кіевской пушкарь Якушко Суковъ въ распросѣ сказалъ: архимаритъ печерской Иннокентей сказывалъ думному дворянину и воеводѣ Ив. Ив. Чаадаеву, что король польской съ ратными людми пришелъ въ Бѣлую Церковь".

Противъ Поляковъ вспыхнуло въ западной Малороссіи возстаніе [8], но Брюховецкій, несовсѣмъ еще утвердившійся въ восточной Малороссіи [9], не могъ поддержать этого возстанія. Жестокими мѣрами Тетеря усмирилъ возстаніе [10] и сталъ угрожать восточной Малороссіи, такъ что въ Москвѣ стали думать уже не о возвращеніи западной Малороссіи, а о защитѣ пограничныхъ городовъ Московскаго Государства [11]. Впрочемъ, въ Малороссіи этихъ опасеній не раздѣляли. Въ половинѣ сентября 1663 г. Брюховецкій далъ знать въ Москву, что ближайшею осенью и зимою онъ не ожидаетъ военныхъ дѣйствій и поэтому намѣренъ вмѣстѣ съ епископомъ Меѳодіемъ ѣхать зимою въ Москву видѣть „пресвѣтлые государскіе очи" [12].

Предложеніе прибыть въ столицу вмѣстѣ съ Меѳодіемъ свидѣтельствовало, повидимому, о полномъ согласіи между гетманомъ и блюстителемъ митрополіи. Что касается Меѳодія, то онъ, дѣйствительно, не могъ нахвалиться новымъ гетманомъ, который о всѣхъ дѣлахъ писалъ къ епископу. Блюститель митрополіи въ октябрѣ писалъ въ Москву, что гетманъ за милостію Божіей человѣкъ добрый, и побожный, и *смиренный* и царскому величеству истинный слуга и доброхотъ [13]. Но въ то время, какъ Меѳодій усердно хвалилъ гетмана, Брюховецкій относился къ епископу далеко не дружелюбно, хотя искусно скрывалъ отъ него свои чувства. Смиреніемъ Брюховецкій совсѣмъ не отличался, но, унижаясь передъ Меѳодіемъ въ то время, когда епископъ былъ ему нуженъ, онъ сумѣлъ обмануть его. Брюховецкій былъ искусный притворщикъ; еще будучи кошевымъ гетманомъ и кандидатомъ на совершенное гетманство, онъ съ негодованіемъ указывалъ на шляхетныя наклонности своихъ соперниковъ [14], которые только и забо-

---

[8] Антоновича и Беца, Историческіе дѣятели Юго-Западной Руси вып. I, стр. 70

[9] Книги Разрядныя ч. II, столб. 941.

[10] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 2, распросныя рѣчи сотника бѣлоцерковскаго Андрея Солошича передъ воеводой кн. Волконскимъ.

[11] Соловьевъ. Исторія Россіи, изд. 1870 г. т. XI, стр. 151. Черновой отпускъ этой грамоты см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Бѣлгор. Стола № 4439, дѣло № 2.

[12] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 3, разговорныя статьи Василія Дворецкаго съ бояриномъ Салтыковымъ.

[13] Ibid. письмо Меѳодія отъ 20 октября 1663 г. Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 78 стр. 184.

[14] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 46 стр. 100.

ся о своихъ личныхъ выгодахъ, „въ скарбы богатятся", тогда какъ , кошевой, имѣетъ только въ виду службу его царскому величеству отовъ отказаться отъ денежныхъ сборовъ на общую пользу [15]. Меій повѣрилъ Брюховецкому и принялъ его подъ свое покровительство.

Пребывая въ концѣ 1662 г. по указу великаго государя въ Гаѣ вмѣстѣ съ Брюховецкимъ, Меѳодій склонилъ его дать ему клятное обѣщаніе, состоявшее въ слѣдующемъ: въ случаѣ достиженія ершеннаго гетманства онъ, Брюховецкій, обязуется отказаться отъ манія поборовъ съ мѣщанъ и предоставить эти поборы, согласно тьямъ Богдана Хмельницкаго и переяславскимъ въ пользу казны икаго государя для выдачи жалованья казакамъ и хлѣбныхъ запаъ ратнымъ людямъ великаго государя [16]. Добившись такого обязаьства отъ Брюховецкаго, Меѳодій осуществилъ тѣ обѣщанія, котоонъ далъ московскому правительству еще въ 1657 г., будучи прооnомъ нѣжинскимъ. На нѣжинской черневой радѣ Меѳодій сообъ Великаго Гагину о готовности Брюховецкаго обезпечить содерніе въ Малороссіи государевыхъ ратныхъ людей предоставленіемъ ударю поборовъ съ мѣщанъ. Брюховецкій не рѣшился отпираться своихъ словъ, но заявилъ, что теперь де статьи становить некогда, но идти противъ непріятеля [17].

Меѳодій однако не унимался и послалъ въ Москву протопопа нѣскаго Адамовича, который объявилъ въ малороссійскомъ приказѣ, что манъ по прежнему „промыслъ имѣетъ, откуду взять хлѣбныхъ запаъ для ратныхъ людей великаго государя" [18]. Московское правительо рѣшило немедленно отправить къ Меѳодію, Брюховецкому и ко му войску Запорожскому дьяка Дементія Башмакова, чтобы онъ о Божіе и государево въ совершеніе привелъ и постановилъ бы тьи о денежныхъ и хлѣбныхъ поборахъ.

Брюховецкій неоднократно писалъ Меѳодію, что онъ пріѣзду Баш-

---

[15] Карповъ, Кіевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, 49.

[16] О переговорахъ Меѳодія съ Брюховецкимъ въ Гадячѣ узнаемъ изъ собпнноручной записки епископа, поданной имъ великому государю въ мартѣ 5 г., когда Меѳодій пріѣхалъ въ Москву. Документы, относящіеся къ пріѣзду одія въ Москву въ 1665 г. найдены нами, благодаря указаніямъ Н. Н. Огина, въ столбцѣ Сибирскаго приказа, хранящемся въ Моск. Арх. Мин. Юст. № 6815, части. 771.

[17] Книги Разрядныя, ч. II, столб. 1014.

[18] Ibid.

будетъ покровителемъ духовенства [27], однако онъ вскорѣ увидѣлъ, что при томъ значеніи, которымъ пользовался Меѳодій, ему, гетману, не придется быть полновластнымъ. И дѣйствительно, честолюбивый Брюховецкій долженъ былъ прикидываться смиреннымъ, обо всякомъ дѣлѣ писать къ епископу, просить его содѣйствія во всѣхъ дѣлахъ, рѣшеніе которыхъ зависѣло отъ московскаго правительства [28]. Мало того, Меѳодій требовалъ, чтобы Брюховецкій согласно данному имъ обѣщанію, исполнялъ ту изъ „Статей", по которой доходы съ мѣщанъ должны были идти въ государеву казну, а не въ пользу гетмана и для рѣшенія этого дѣла, какъ узналъ Брюховецкій, изъ Москвы посланъ былъ приказа тайныхъ дѣлъ дьякъ Башмаковъ. Поэтому Брюховецкій спѣшилъ еще до пріѣзда Башмакова убѣдить московское правительство въ томъ, что малороссійское духовенство вообще и въ частности Меѳодій совсѣмъ не заслуживаютъ довѣрія.

Не прошло еще двухъ мѣсяцевъ послѣ нѣжинской рады, не успѣлъ еще Меѳодій пріѣхать въ Кіевъ, а Брюховецкій уже сочинилъ доносъ на своего покровителя. 16 августа 1663 г. прибылъ въ Переяславль къ Брюховецкому воевода К. О. Хлоповъ съ ратными людьми. На другой день гетманъ пригласилъ воеводу къ себѣ на обѣдъ и въ „разговорныхъ словахъ" говорилъ: „добро-бъ учинилъ великій государь въ здѣшнемъ краю крѣпость людямъ и городамъ, чтобъ прислалъ въ Кіевъ изъ своихъ богомольцевъ кого нибудь въ митрополиты для того, что въ здѣшнихъ краяхъ духовной чинъ научены многіе латынской грамотѣ и въ нихъ, латынникахъ, есть прозябь великая, столько церкви христіанской не пріобщаются, сколько къ римскому костелу, а Меѳодію епископу митрополитомъ быть нельзя; если онъ сдѣлается митрополитомъ, то будетъ въ Малороссіи шатость" [29].

---

[27] См. выше стр. 221. Въ дополненіе къ сказанному въ прим. 542 замѣтимъ, что въ началѣ своего гетманства Брюховецкій давалъ универсалы на маетности не только монастырямъ, но и бѣлому духовенству (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. 1665 г. № 68 л. 286).

[28] Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Бѣлгородск. Стола № 4439, дѣло № 3—возвращеніе войсковой арматы и арестъ Жилки, „секретаря" Самкова, Сравн. Акты Южн. и Западной Россіи, т. V, № 78, стр. 185.

[29] Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 2—письмо Хлопова къ Салтыкову. Н. И. Костомаровъ говоритъ (Историч. Монографіи, т. XV, изд. 1882 г. стр. 113), что Брюховецкій и Меѳодій были большіе друзья, только по возвращеніи гетмана изъ Москвы (т. е. въ началѣ 1666 г.) между нимъ и Меѳодіемъ пробѣжала черная кошка; въ данномъ слу-

великій государь епископовыхъ дѣтей отпускать къ нему не велѣлъ, потому что хочетъ епископъ женить старшаго сына па ляцкой дѣвкѣ для маетностей и пожитковъ. Очень ужъ большое держитъ епископъ хотѣніе къ собиранію богатства и боится гетманъ, чтобы вслѣдствіе этого въ немъ мысль не перемѣнилась, хотя и теперь ужъ епископъ довольно богатъ: изъ тѣхъ денегъ, которыя пожалованы государемъ на церковное строеніе ничего не издержано и церковь св. Софіи все еще не покрыта; все получаемое съ маетностей епископъ продаетъ и копитъ себѣ деньги". Корыстолюбіе епископа особенно проявилось, по словамъ посланцевъ, во время суда надъ Самкомъ и Золотаренкомъ. Подсудимые обѣщали де епископу 20,000 золотыхъ польскихъ, если онъ ихъ спасетъ; епископъ поэтому просилъ де Брюховецкаго помиловать Самка и Золотаренка, но гетманъ отвѣтилъ будто бы Меѳодію, что если онъ у Самка и Васюты что возьметъ и станетъ за нихъ хлопотать, то, онъ, гетманъ, прикажетъ все имущество епископа разграбить. Далѣе, Брюховецкій передавалъ, будто Меѳодій хлопоталъ также о томъ чтобы, не былъ отправленъ къ Москвѣ Викторъ Загоровскій, тоже будто бы обѣщавшій епископу нѣсколько золотыхъ.

Наконецъ, Брюховецкій поручилъ своимъ посланцамъ сообщить въ Москвѣ, что передъ нѣжинской радою епископъ говорилъ ему, чтобы онъ далъ ему, епископу, табунъ коней или женился бы на дочери, за это епископъ учинитъ его на радѣ совершеннымъ гетманомъ, а самому епископу быть бы кіевскимъ митрополитомъ". На это Брюховецкій будто бы не согласился и сказалъ Меѳодію: „Я гетманства не добиваюсь и покупать его не хочу, а если изволитъ Богъ, и безъ этого гетманомъ буду". „Въ виду всего этого", говорили посланцы: „гетманъ у великаго государя милости проситъ, чтобъ быть митрополитомъ въ Кіевѣ присланному съ Москвы, то будетъ въ людяхъ крѣпость и въ вѣрѣ соединеніе и пространство" [33]. Въ заключе-

---

33 С. М. Соловьевъ, разсказывая о томъ, что Брюховецкій въ 1665 г. просилъ, чтобъ въ Кіевъ былъ присланъ митрополитъ москвичъ, объясняетъ (Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 178) эту просьбу такъ: гетманъ хорошо зналъ, что ему не ужиться съ митрополитомъ малороссіяниномъ, который будетъ хлопотать о независимости малороссійской церкви отъ Москвы. Но изъ приводимыхъ нами документовъ видно, что не этимъ руководился Брюховецкій, прося не назначать митрополитомъ именно *Меѳодія*. Дѣйствительно, трудно было Брюховецкому предположить, чтобы не согласился исполнить восьмую изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ статей Меѳодій, который самъ на этихъ статьяхъ подписался да къ тому же посвященіе въ санъ епископа получилъ

же Дворецкій объявилъ: „нынѣшнею зимою самъ гетманъ будетъ съ [illegible] въ Москвѣ видѣть государскіе пресвѣтлые очи и тогда онъ будетъ бить челомъ государю, чтобъ ему жениться на Москвѣ, а взяти бъ за себя московскаго народу вдову, себѣ въ версту, потому что онъ уж есть лысымъ“ [33].

[illegible], за тѣ лестные отзывы о гетманѣ, которые сообщаемы были въ Москву Меѳодіемъ, Брюховецкій отплатилъ ему цѣлымъ рядомъ обвиненій и обвиненій несомнѣнно ложныхъ. Такъ, изъ сохранившихся документовъ [34] знаемъ, что Меѳодій не хлопоталъ объ освобожденіи плѣнника Виктора Загоровскаго, напротивъ, просилъ, чтобы [illegible] не оставляли даже на Москвѣ, откуда онъ найдетъ возможность посылать въ Малороссію „листки“, а сослали бы въ какой нибудь монастырь, хотя бы и не очень далекій. Что касается реставраціи храма св. Софіи, то и въ этомъ отношеніи Брюховецкій клеветалъ на Меѳодія. Мы уже упоминали [35], что Меѳодій немедленно послѣ назначенія его блюстителемъ митрополіи занялся возобновленіемъ софійскаго собора, для чего даже вошелъ въ долги; пробывъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Кіевѣ, Меѳодій долженъ былъ для дѣлъ великаго государя уѣхать и работы на время прекратились, но, возвратившись въ Кіевъ къ сентябрю 1663 г., Меѳодій немедленно приступилъ къ дальнѣйшей реставраціи софійской церкви, которая, по его словамъ, была „всѣмъ церквамъ нашимъ мати“ [36]. Дѣятельно реставрируя „руины св. Софіи“, Меѳодій сумѣлъ вызвать сочувствіе къ этому дѣлу со стороны извѣстнаго въ то время украйнофила Ѳ. М. Ртищева [37].

Далѣе, Брюховецкій обвинялъ Меѳодія въ любостяжаніи; по поводу этого обвиненія замѣтимъ только, что суммы, отпускавшіяся по

[illegible] если бы Брюховецкій предполагалъ, что Меѳодій не согласится на подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату, то, конечно, [illegible] сказать объ этомъ вмѣсто того, чтобы придумывать вздорныя обвиненія [illegible] въ римскому костелу и къ перемѣнѣ образа мыслей.

[33] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 3, [illegible] Брюховецкаго съ Дворецкимъ.

[34] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 3, [illegible] Дворецкому.

[35] См. выше стр. [illegible] прим. 426; стр. 207, прим. 488.

[36] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола № 4439, дѣло № 3, письмо Меѳодія къ Дворецкому: „уже кирпичю тысячей со сто привезъ во Святую [illegible] хлопочусь“.

[37] [illegible] Ѳедоръ Михайловичъ не забываетъ св. Софіи, что его [illegible] на ея сооруженіе“.

менамъ изъ государевой казны Меѳодію, быстро исчезали, такъ съ къ блюстителю митрополіи обращались за подачками всѣ вліяьныя лица, считавшія себя доброхотами царскому величеству [38]. жнымъ слѣдуетъ также признать извѣтъ Брюховецкаго о тѣхъ дложеніяхъ, которыя Меѳодій будто бы дѣлалъ ему предъ нѣжинюю радой; если бы Меѳодій дѣйствительно получилъ отказъ на свои дложенія, то, конечно, не сталъ бы такъ расхваливать новаго мана.

Предлагая вмѣсто Меѳодія назначить митрополитомъ москвича, юховецкій надѣялся избавиться отъ человѣка, который требовалъ олненія остававшихся доселѣ мертвою буквою статей о томъ, чтобы ходы съ мѣщанъ шли въ государеву казну, а не въ пользу гетмана. зывая малороссійскихъ духовныхъ латынниками, Брюховецкій хотъ внушить московскому правительству недовѣріе ко всему малоссійскому духовенству, а это необходимо было гетману, такъ какъ еди представителей малороссійскаго духовенства не мало было энерныхъ дѣятелей, которые, ставъ на мѣсто Меѳодія, могли сдѣлаться съ же непріятны гетману, какъ епископъ мстиславскій. Въ то же емя Брюховецкій указывалъ на свою безпредѣльную преданность гоарю, обѣщалъ вскорѣ пріѣхать въ Москву и жениться на москвичкѣ.

Однако обстоятельства сложились такъ, что въ Москвѣ не могли иться разсмотрѣніемъ доносовъ и предложеній Брюховецкаго, поу что опасенія московскаго правительства относительно непріятельго нашествія оправдались: уже 12 октября 1663 г. епископъ Меій отправилъ въ Москву родственника своего Ежевскаго съ треными вѣстями. Епископъ писалъ, что 8 октября король польскій ибылъ съ войскомъ въ Бѣлую-Церковь [39] и намѣренъ вскорѣ идти

---

[38] Объ этомъ см. выше стр. 170, прим. 334. Въ то время, какъ послан- Брюховецкаго говорили, что епископъ только и дѣлаетъ, что копитъ деньги, одій писалъ Дворецкому въ Москву: „пожалуй, не забывай о моей скудости, не имѣю, чѣмъ харчиться съ братіею и съ челядью; самъ вѣдаешь мой ходъ; тѣ триста рублей, которые пожалованы мнѣ въ Нѣжинѣ, давно разошь на выдачи разнымъ парсунамъ: дня не проходитъ, чтобы не нужно было у нибудь давать, а все для того, чтобы вѣрно служили его царскому величтву. Недавно и твоя семья со слезами просила у меня 10 ефимковъ и я ъ, потому что сынъ твой былъ боленъ и пришлось лекарямъ платить (Моск. . Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола, № 4439, дѣло № 3, письмо Меѳодія къ рецкому).

[39] Въ сборникѣ проф. Антоновича и Беца (Историч. Дѣятели Юго-Зап.

18 октября къ гетману пріѣхалъ [44] бѣлоцерковскій сотникъ Андрей Солошичъ. Случилось такъ, что въ моментъ его пріѣзда у гетмана былъ Хлоповъ и немедленно сталъ распрашивать пріѣхавшаго сотника о королевскомъ войскѣ и о предстоящемъ походѣ короля. Солошичъ сообщилъ Хлопову, что король намѣренъ засѣсть въ Печерскомъ монастырѣ, осадить Кіевъ и идти въ восточную Малороссію, приступать же къ Кіеву король не намѣренъ, такъ какъ войско его немногочисленно. О малороссійскомъ духовенствѣ Солошичъ, не успѣвшій еще переговорить съ Брюховецкимъ, не сказалъ ничего дурнаго, хотя и высказалъ *свое личное предположеніе*, что король идетъ въ Печерскій монастырь по чернеческимъ письмамъ. Сообщенія Солошича отчасти успокоили Хлопова, такъ бѣлоцерковскій сотникъ ничего не говорилъ о предстоящей сдачѣ Кіева злыми людьми.

Когда Хлоповъ ушелъ къ себѣ, Брюховецкій сталъ наединѣ бесѣдовать съ Солошичемъ; результатомъ этой бесѣды было то, что въ полночь гетманъ явился къ Хлопову съ Солошичемъ, который началъ дѣлать дополнительныя сообщенія; въ этотъ разъ Солошичъ говорилъ уже о предстоящей сдачѣ Кіева, при чемъ оказалось, что извѣстенъ и виновникъ этой сдачи,—конечно, епископъ Меѳодій. Теперь Брюховецкій, уже не стѣсняясь, говорилъ Хлопову: „вся злая бѣда началась и королевскій приходъ учинился отъ старицы Ангилины, которая учитъ въ Кіевѣ епископову дочь грамотѣ, и что отъ нея услышитъ вѣстей, про все то вѣдомость давала въ Польшу къ Панкѣ [45] Тетерѣ; а чаять, что у епископа есть прозябь большая и невѣрность въ радѣньѣ великому государю, и страхъ

слѣдующій разговоръ Брюховецкаго съ Хлоповымъ, состоявшійся 8 октября: *Брюховецкій*: Въ Кіевѣ злые люди хотятъ дождаться короля и городъ ему сдать. *Хлоповъ*: какіе люди такое зло хотятъ учинить, московскіе люди, которые нынѣ въ Кіевѣ, или нѣмцы, или мѣщане, или казаки, или монастырей чернецы? *Брюховецкій*: Про то мнѣ вѣдомости нѣтъ. *Хлоповъ*. То дѣло великое и надобное! развѣдай, отъ какихъ людей такое зло хочетъ учиниться. *Брюховецкій*: Провѣдавъ подлинно, дамъ тебѣ знать.

[44] Ibid., отписка Хлопова къ государю отъ 19 октября 1668 г.

[45] Бесѣда Брюховецкаго съ Хлоповымъ изложена нами на основаніи указанной въ предыдущемъ примѣчаніи отписки Хлопова къ государю; содержаніе своего разговора съ Брюховецкимъ Хлоповъ сообщилъ Башмакову, который записалъ сообщенныя ему рѣчи Брюховецкаго въ свой статейный списокъ. Этотъ статейный списокъ напечатанъ (Книги Разрядныя ч. II стр. 937—1042) и въ печатномъ текстѣ рѣчи Брюховецкаго допущена маленькая опечатка (панка вм. Папка-Павелъ), которая заставила невѣрно понять это мѣсто такого ученаго, какъ преосв. Макарій (Ист. Русск. Церкви т. XII, стр. 585)

[illegible] чтобы онъ [illegible] своимъ умысломъ надъ Кіевомъ чего же [illegible] города не сдалъ".

Такимъ образомъ Брюховецкій обвинялъ Мееодія въ измѣнѣ, но [illegible] епископъ, по словамъ Ивана Мартыновича, и его, гетмана, [illegible] и аксамитами, предлагаетъ ему жениться на [illegible] дочери и „прельщаетъ всякими прелестми", но онъ, гетманъ, не прельстится, если бы даже епископъ ему „золоту гору давалъ." Кіевскаго воеводу Чаадаева Брюховецкій обвинялъ, если не въ соучастіи съ измѣной, то въ отсутствіи самостоятельности, такъ какъ онъ, воевода, во всемъ слушается Мееодія; поэтому гетманъ просилъ [illegible] большой отрядъ ратныхъ людей для того, чтобы они заняли Печерскій монастырь и вывели оттуда всѣхъ монаховъ. Брюховецкій, [illegible], отъ словъ переходилъ къ дѣлу и не только [illegible] на томъ, что кіевское духовенство измѣняло, но даже требовалъ, чтобы для предупрежденія вредныхъ послѣдствій этой измѣны были приняты рѣшительныя мѣры. Бесѣду свою о кіевскомъ духовенствѣ Брюховецкій закончилъ, точно Катонъ свои рѣчи въ сенатѣ, [illegible] предложеніемъ: „на митрополичество позволилъ бы великій государь прислать въ Кіевъ изъ своихъ [illegible] богомольцевъ, изъ властей съ Москвы, а епископу Мееодію въ Кіевѣ въ митрополитахъ быть нельзя".

Но Брюховецкій не ограничился тѣмъ, что безъ всякаго основанія обвинялъ въ измѣнѣ Гизеля и Мееодія. Мы уже говорили, что для гетмана важно было представить все малороссійское духовенство недостойнымъ довѣрія московскаго правительства и поэтому онъ счелъ нужнымъ обвинить въ измѣнническихъ замыслахъ и третьяго виднаго представителя малороссійскаго духовенства — Лазаря Барановича. Того же 18 октября ночью Брюховецкій говорилъ Хлопову: „въ Новгородкѣ Сѣверскомъ живетъ черниговскій епископъ и надъ Новымъ бы Городкомъ какого-бъ онъ зла не учинилъ; чтобъ великій государь указалъ послать въ Новгородокъ Сѣверскій своихъ ратныхъ людей, а епископа позволилъ бы великій государь изъ Новгородка перевесть въ иной городъ". Барановичъ, какъ мы упоминали выше, не сумѣлъ заслужить довѣрія московскаго правительства, которое поэтому дало нѣкоторую вѣру навѣтамъ гетмана на черниговскаго епископа [illegible], но не имѣемъ прямыхъ указаній на то, что въ Москвѣ повѣрили новому доносу Брюховецкаго на Мееодія; что же касается Хлопова, то онъ всѣмъ

[illegible] Объ этомъ см. ниже.

косамъ Брюховецкаго вѣрилъ [47] или, по крайней мѣрѣ, находилъ для себя удобнымъ писать въ Москву, что гетманъ заслуживаетъ до-вѣрія; относясь съ довѣріемъ къ словамъ Брюховецкаго, Хлоповъ счелъ необходимымъ исполнить просьбу гетмана и послалъ въ Печерскій монастырь отрядъ драгунъ [48].

Пріятнѣе всего было для Брюховецкаго то, что доносы его оказали нѣкоторое впечатлѣніе; и на Башмакова, который, наконецъ, явился въ Малороссію для „совершенія" очень важнаго и непріятнаго для Брюховецкаго дѣла, а именно для подтвержденія старыхъ „Статей" и постановленія новыхъ. Пріѣхавъ 27 сентября въ Глуховъ, Башмаковъ былъ тамъ торжественно встрѣченъ давнишнимъ доброжелателемъ Москвы протопопомъ Шматковскимъ [49] и, не зная еще ничего о враждѣ гетмана къ епископу, отправилъ гонцовъ къ тому и другому съ просьбою указать, гдѣ они намѣрены съѣхаться съ нимъ, дьякомъ, для совершенія дѣла Божія и государева [50]. Меѳодію Башмаковъ писалъ, между прочимъ, что для него, епископа, прислана жалованная грамота и великаго государя жалованье—соболи.

Пока блюститель митрополіи переписывался по порученію Башмакова съ Брюховецкимъ, убѣждая его поскорѣе ѣхать къ Кіеву, гдѣ, какъ было раньше условлено, долженъ былъ быть съѣздъ съ Башмаковымъ, пришла въ Кіевъ вѣсть о движеніи польскаго войска. Меѳодій немедленно написалъ Башмакову и полковникамъ о приближеніи поляковъ, а Брюховецкому сообщилъ, что въ виду приближенія королевскаго войска, съѣздъ съ Башмаковымъ нужно устроить не въ Кіевѣ, а гдѣ нибудь въ восточной Малороссіи.

Вскорѣ Брюховецкій далъ знать Меѳодію, что съѣздъ съ Башмаковымъ будетъ устроенъ въ Нѣжинѣ. Съ вѣстью объ этомъ Меѳодій послалъ къ Башмакову своего писаря Ивана Васильева, которому поручилъ получить у дьяка присланное для него, епископа, жалованье—соболи; въ письмѣ, присланномъ съ Васильевымъ, Меѳодій просилъ прислать ему также денежной казны на прокормленіе, такъ какъ онъ совсемъ скуденъ; кромѣ того епископъ писалъ, что онъ не можетъ въ настоящихъ обстоятельствахъ ѣхать къ Башмакову въ Нѣжинъ

---

[47] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло 2, отписка Хлопова къ государю отъ 16 октября 1663 г., „а гетманъ тебѣ, великому государю, конечно вѣренъ и объ всякомъ дѣлѣ радѣетъ".

[48] Ibid. отписка отъ 19 октября 1663 г.

[49] Книги Разрядныя, ч. II, стр. 941. Сравн. выше стр. 125.

[50] Книги Разрядныя ч. II, стр. 941—942.

[illegible] участія въ постановленіи статей: „станутъ говорить,“ писалъ Меѳодій: „что онъ, епископъ, отъ непріятельскаго приходу бѣжитъ къ Москвѣ, [illegible] городахъ многихъ учинится смута, потому что многіе городы держатся, на него смотря“. Какъ доказательство тревожнаго положенія [illegible] Меѳодій прислалъ Башмакову три „прелестныхъ“ королевскихъ универсала [illegible].

Башмаковъ былъ недоволенъ отказомъ епископа пріѣхать изъ Кіева, такъ какъ [illegible] этого отказа дьяку приходилось вести съ гетманомъ переговоры о новыхъ статьяхъ безъ помощи Меѳодія, котораго содѣйствіе было тѣмъ болѣе важно, что вопросъ о сборѣ для ратныхъ людей великаго государя хлѣбныхъ запасовъ поднятъ былъ по иниціативѣ блюстителя митрополіи. Когда же Башмаковъ получилъ письмо [illegible] съ [illegible] гетманскаго доноса о предстоящей сдачѣ Кіева Меѳодіемъ, то нежеланіе епископа оставить Кіевъ показалось Башмакову [illegible] и онъ счелъ нужнымъ написать въ Москву „о [illegible] на епископа и о *сдачѣ* Кіева“; Брюховецкому же Башмаковъ [illegible] знать, что статьи можно будетъ постановить и [illegible] Меѳодія [illegible]. Брюховецкій былъ, конечно, очень доволенъ такимъ [illegible], но лицемѣрно высказывалъ сомнѣніе, хорошо ли [illegible] дѣло Божіе и его царскаго величества совершится „безъ [illegible] епископа, въ Кіевѣ будучого“ [53].

[illegible], послѣ почти двухмѣсячной проволочки гетманъ и старшина [illegible] съ Башмаковымъ 17 ноября въ Батуринѣ. Какъ [illegible] Брюховецкій не соглашался подписать тѣ изъ статей [illegible] Хмельницкаго, по которымъ поборы съ мѣщанъ должны [illegible] не на гетмана, а въ казну великаго государя. Немало также [illegible] предложенная Башмаковымъ статья о сборѣ хлѣбныхъ [illegible] для ратныхъ людей; статья эта была предложена на [illegible] Меѳодіемъ заявленія о готовности гетмана [illegible].

[illegible] Меѳодія на съѣздѣ въ Батуринѣ не было, но [illegible] сотрудникъ епископа, протопопъ нѣжинскій [illegible], который за четыре мѣсяца передъ тѣмъ ѣздилъ [illegible], что гетманъ „вседушно промыслъ имѣетъ, откуду [illegible].“ Послѣ долгихъ споровъ Брюховецкій и стар-

---

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] —259.

на согласились подписать статьи, но объявили, что будутъ бить омъ государю объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Послѣ того какъ тьи были подписаны, Башмаковъ роздалъ гетману и старшинѣ горево жалованье — соболи, и при этомъ спросилъ Брюховецкаго, дѣлать съ соболями, присланными для Меѳодія, отдать ли ихъ пию епископа, который боится, что на обратномъ пути его ограбятъ яки, занявшіе дороги, ведущія къ Кіеву или же отвезти эти мѣха адъ въ Москву. Брюховецкій отвѣтилъ экономному дьяку, что еписъ оскорбится, если присланные для него соболи будутъ отвезены Москву и взялъ на себя трудъ передать соболи епископу тогда, да дорога къ Кіеву будетъ безопасна [55].

Прежде чѣмъ уѣхать изъ Батурина, Башмаковъ предостерегалъ мана и старшину, чтобы они не вѣрили распространяемымъ Ѳеоіемъ Василевичемъ слухамъ, будто великій государь намѣренъ отъ Кіевъ Полякамъ [56].

Въ то время, какъ происходили переговоры въ Батуринѣ, король ьскій уже оставилъ Бѣлую Церковь и перешелъ въ наступленіе. не оправдалось предсказаніе Брюховецкаго, будто Поляки пойдутъ Кіеву, гдѣ Меѳодій и Гизель, призвавшіе будто бы короля, только идутъ королевскаго прихода, чтобы сдать непріятелю городъ; обвиіе, взведенное Брюховецкимъ на малороссійское духовенство, оказаъ, какъ и слѣдовало ожидать, грубою клеветою: король къ Кіеву сѣмъ не пошелъ, а, минуя этотъ городъ, переправился черезъ Днѣпръ Ржищева [57]. Вступивъ въ восточную Малороссію, король разослалъ городамъ „прелестные универсалы", въ которыхъ убѣждалъ малосіянъ духовнаго и свѣтскаго чину возвратиться въ подданство чи Посполитой. Вѣроятно, для того, чтобы привлечь на свою сторону вліятельное малороссійское духовенство, король согласился дать вилій на митрополію кіевскую Іосифу Тукальскому, котораго часть овенства западной Малороссіи незадолго передъ тѣмъ избрала въ рсуни митрополитомъ кіевскимъ [58]. Польское правительство утвер-

---

[55] Ibid. столб. 1012.

[56] Ibid. столб. 1020.

[57] Ibid. столб. 958.

[58] Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Историч. Монографіи, изд. 1882 г. т. XV . 11), что „выборъ митрополита совершился въ Кіевѣ"—это, конечно, lapsus ami, который кажется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ VI и VIII томахъ Актовъ Южн. Зап. Россіи, редактированныхъ Н. И. Костомаровымъ, напечатаны на стр. 81 96 документы, изъ которыхъ видно, что Тукальскій избранъ былъ въ Корсунѣ

дило Тукальскаго, хотя не довѣряло ему [59] и
бую присягу ви вѣрность королю, при чемъ
женъ былъ дать обѣщаніе, что будетъ содѣйство

Но Полякамъ не удалось склонить на сво
восточной Малороссіи. Когда польское войско
когда Брюховецкій потерялъ голову и почти
удержать край во власти великаго государя [61],
хомъ, собиралъ отовсюду черезъ довѣренныхъ
эти вѣсти въ Москву и гетману, разсылалъ
убѣждалъ не уклоняться на „королевскія преле
ную надѣю, же непріятель потѣхи не получи
трополіи внимательно слѣдилъ за настроеніемъ
родахъ, требовалъ, чтобы казацкіе старшины б
на которыхъ у епископа была „суспицыя", ч
вать свои города Полякамъ [64].

„Педагогъ" дѣтей Меѳодія, Еремовичъ,
епископа въ Москвѣ, хлопоталъ по порученію
сылкѣ подкрѣпленій въ Малороссію [65], о томъ

и почти безъ участія кіевскаго духовенства. Привилі
напечатанъ въ „Собраніи древнихъ актовъ и грамотъ г

[59] Памяти. Кіевск. Комм. т. IV, отд. III, № L

[60] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польс
шенія Малороссіи съ Польшей, годъ 1665, № 18—т

[61] Въ половинѣ октября Брюховецкій говорилъ
слушаютъ, не хотятъ собираться; не знаю, что дѣла
Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаг
Черезъ нѣсколько дней (27 октября) тому же Хлопо
лороссійскихъ городовъ жители мыслями шатаются;
королю, то боюсь, какъ бы вся Малороссія не подчин

[62] Такими довѣренными лицами Меѳодія были
но также низшіе представители казацкой старшины (с
въ столбцѣ Бѣлгородскаго Стола № 4439 дѣло № 2—в
сотника къ Его Милости Пану Отцу Епископови Кіев

[63] Ibid. Письмо къ сотнику кобыжскому отъ 2

[64] Ibid.

[65] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 84, стр.
Макарій называетъ его ошибочно Ерипсвичъ- Ист. Рус
былъ „педагогомъ дѣтей отца епископа" узнаемъ из
мовичу отъ Ѳеофана, игумена аѳонскаго констомонит
Арх. Мин Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. № 9 и)

самъ Меѳодій, при чемъ указывалъ на необходимость помѣстить великорусскіе гарнизоны въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ городахъ, особенно въ Новгородѣ Сѣверскомъ [66].

Въ Новгородѣ Сѣверскомъ жилъ тогда черниговскій епископъ Лазарь Барановичъ; Брюховецкій, какъ мы видѣли, далъ знать въ Москву, что отъ Барановича можно ожидать измѣны и что поэтому его слѣдовало бы на время непріятельскаго нашествія удалить изъ такого важнаго въ стратегическомъ отношеніи пункта, какъ Новгородъ Сѣверскій. Когда и Меѳодій написалъ въ Москву о необходимости помѣстить въ Новгородѣ Сѣверскомъ сильный гарнизонъ, состоялся великаго государя указъ Ивану Перхурову немедленно отправиться съ ратными людьми въ Новгородъ Сѣверскій и „засѣсть“ его [67]; вмѣстѣ съ тѣмъ Перхурову поручено было склонить Барановича къ тому, чтобы онъ на время военныхъ дѣйствій уѣхалъ въ одинъ изъ великороссійскихъ городовъ [68]; впрочемъ, московское правительство не рѣшилось прямо высказать Барановичу свое недовѣріе и воевода не долженъ былъ настаивать на своемъ предложеніи; въ наказѣ Перхурову было сказано: „а только епископъ похочетъ въ Новгородкѣ Сѣверскомъ жить и ему дать на волю“ [69]. Барановичъ рѣшилъ, что его долгъ оставаться въ Новгородѣ Сѣверскомъ и когда непріятель явился подъ стѣнами этого города, епископъ черниговскій своею дѣятельностью доказалъ, что достоинъ былъ большаго довѣрія со стороны московскаго правительства и что Брюховецкій оклеветалъ его такъ же безосновательно, какъ Меѳодія и Гизеля.

Еще до прихода королевскаго, Барановичъ старался собирать „вѣсти“ о движеніи непріятеля и сообщалъ эти вѣсти воеводѣ, а „въ малороссійскихъ городахъ черкасъ утверждалъ, чтобы они великому

емъ, что Еремовичъ былъ знакомъ съ Ртищевымъ и сообщалъ Меѳодію московскія новости.

[66] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 78, стр. 184—185.

[67] Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. Приказа № 5869—государева грамота къ Перхурову отъ 10 декабря 1663 г.

[68] Лазарю Барановичу предоставлено было самому рѣшить, куда отправиться въ случаѣ непріятельскаго нашествія, въ одинъ изъ малороссійскихъ городовъ или въ великорусскій городъ; но при этомъ Перхуровъ объявилъ, что если Барановичъ предпочтетъ отправиться въ великорусскій городъ, то будетъ получать государево жалованье и кормъ во все время своего въ томъ городѣ пребыванія (Карповъ, Кіевская митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 109).

[69] Ibid. стр. 110.

государю измѣны не учинили и противъ короля польскаго бились и стояли крѣпко“ [70]. Когда же получено было извѣстіе о приближеніи королевскаго войска, епископъ не остался въ своихъ покояхъ, находившихся за городомъ, въ Спасскомъ монастырѣ, а перебрался въ самый городъ [71], чтобы своею готовностью выносить невзгоды осаднаго сидѣнья утвердить жителей. Далѣе, Барановичъ собиралъ мѣщанъ и казаковъ „уговаривалъ ихъ и къ вѣрѣ приводилъ, чтобы они великому государю не измѣняли, а бились бы съ королемъ польскимъ“ [72]. 17 февраля 1664 года король польскій пришелъ съ войскомъ къ Новгороду-Сѣверскому и прислалъ къ сотнику и войту „листы“ съ требованіемъ сдать городъ Полякамъ и выдать имъ государевыхъ ратныхъ людей [73]; но руководимые Барановичемъ горожане не послѣдовали примѣру жителей нѣкоторыхъ другихъ городовъ, которые сдались Полякамъ [74], и терпѣливо выдерживали осаду [75] и, такимъ образомъ, содѣйствовали неудачному исходу предпринятой королемъ кампаніи [76], Барановичъ же имѣлъ полное основаніе писать государю: „*тщаніемъ* моего недостоинства прекратились дни тые“ [77].

---

[70] Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столб. Малоросс. Приказа № 5869, л. 115—отписка Перхурова къ государю. Тамъ же отписка П. В. Шереметева.

[71] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86, стр. 196.

[72] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5869, лл. 113—114.

[73] Ibid—отписка Перхурова къ государю.

[74] Въ отпискѣ Перхурова къ государю отъ послѣднихъ чиселъ дек. 1663 г. читаемъ: „а король стоитъ подъ Сосницей, во шестидесяти верстахъ отъ Новгорода-Сѣверскаго и многіе города ему сдались.“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. Прик. № 5869; № 5873, л. 74). Меѳодій, будучи въ маѣ 1665 г. въ Москвѣ, говорилъ, что въ приходъ короля польскаго, изъ болѣе или менѣе значительныхъ городовъ только Остеръ и Козелецъ сдались Полякамъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6815).

[75] О бомбардированіи Новгорода-Сѣверскаго см. Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86 стр. 196.

[76] Сравн. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 159.

[77] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, стр. 196. Почти въ такихъ же выраженіяхъ разсказывалъ о своей службѣ Барановичъ посланцу государеву іеродіакону Мелетію: „епископъ говорилъ съ великимъ плачемъ, что *тщаніемъ* его Новгородокъ пребылъ въ покореніи его царскаго величества (Карповъ, Кіевская митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 73, Г. Ѳ. Карповъ относитъ на стр. 72, этотъ разговоръ Лазаря съ Мелетіемъ къ *1662 году*, но въ 1662 г. Мелетій не могъ бесѣдовать съ Барановичемъ, такъ какъ изъ Москвы

Во время осады Новгорода-Сѣверскаго король польскій расположился въ Спасскомъ монастырѣ, тамъ же была королевская главная квартира и польскіе „ратные люди“ такъ хозяйничали въ покояхъ черниговскаго епископа и въ его маетностяхъ, что тамъ „все было разорено безъ остатку“ [78]. Поэтому, лишь только король польскій, преслѣдуемый малороссійскимъ и великороссійскимъ войсками [79], ушелъ изъ-подъ Новгорода-Сѣверскаго и восточная Малороссія очищена была отъ непріятеля, Барановичъ поспѣшилъ [80] отправить къ государю посланцевъ съ письмомъ, въ которомъ описывалъ разореніе своего епископскаго дома и маетностей, указывалъ на свои заслуги въ приходъ польскаго короля и съ „слезнымъ смиреніемъ“ просилъ государя пожаловать пособіе на возобновленіе Спасскаго монастыря.

Отправляя это письмо къ государю, Барановичъ написалъ и къ

выѣхалъ не ранѣе 30 декабря 1662 г. (Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. Дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 583), а слѣдовательно въ Новгородъ Сѣверскій могъ прибыть только въ началѣ 1663 г.; намъ кажется, что цитуемая Г. Ѳ. Карповымъ бесѣда Мелетія съ Барановичемъ происходила и не въ 1663 г., когда Поляки Новгорода-Сѣверскаго не осаждали, а въ октябрѣ 1664 г., когда Мелетій опять ѣхалъ черезъ Малороссію (Гиббенетъ, ч. II, стр. 733), нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ осады Новгорода-Сѣверскаго польскимъ королемъ.

[78] Вотъ какъ писалъ объ этомъ Барановичъ въ своей челобитной царю (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, л. 15): „въ нынѣшнемъ во 172 году, какъ приходилъ король подъ Новгородъ-Сѣверскій и стоялъ Всемилостиваго Спаса въ нашемъ монастырѣ со всѣми ратными людьми 10 дней, все разорили и сожгли и крестьянъ порубили и въ полонъ взяли, книги, ризы и сосуды побрали“. Лѣтопись Самовидца согласно съ подлинными того времени документами сообщаетъ (Лѣтопись Самовидца, изданіе 1878 г. стр. 83), что король остановился подъ Новгородомъ-Сѣверскимъ, въ монастырѣ.

[79] Изъ отписки Хлопова къ государю (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородскаго стола, № 4439, дѣло № 2) знаемъ, что 21 февраля 1664 г. Брюховецкій, Хлоповъ и Ромодановскій разбили короля польскаго и гнали его войско на разстояніи 15 верстъ, а 27 февраля король вынужденъ былъ снять осаду съ Новгорода-Сѣверскаго (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5869— отписка воеводы Перхурова). Къ Новгороду-Сѣверскому приходилъ также съ своимъ полкомъ сѣвскій воевода П. В. Шереметевъ. (Ibid. отписка Шереметева). Приводимаго нами описанія Хлоповымъ битвы тщетно искалъ Н. И. Костомаровъ (Ист. Моногр. т. XV, изд. 1882 г., стр. 34)

[80] Посольство Барановича отправлено было 26 апрѣля (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86, стр. 197), а король ушелъ изъ подъ Новгорода-Сѣверскаго только 27 февраля.

Паисію Лигариду, пользовавшемуся тогда большимъ вліяніемъ въ Москв и просилъ его похлопотать о томъ, чтобы просьбы посланцевъ бы исполнены [81]. Этого мало; предусмотрительный Барановичъ позаботил и о томъ, чтобы въ Москву доставлены были отписки изъ Сѣвска от воеводы П. В. Шереметева и изъ Новгорода-Сѣверскаго отъ воевод Перхурова. И Шереметевъ, и Перхуровъ писали въ Москву, что в приходъ польскаго короля епископъ черниговскій великому государ *служилъ* и *работалъ* и малороссійскихъ городовъ жителей утверждалъ [82]. Итакъ, Барановичъ самъ хлопоталъ о томъ, чтобы въ Москвѣ повял что онъ, епископъ, пересталъ „уклоняться“ [83] отъ дѣятельнаго участі въ дѣлахъ политическихъ, отъ „службы и радѣнья“ великому государ что онъ готовъ оказывать московскому правительству такія же услуг какія оказывалъ его, Барановича, соперникъ, епископъ Меѳодій.

Въ Москвѣ были, конечно, очень довольны усердіемъ чер ниговскаго епископа и посланцы Барановича, извѣстный уже нам Іеремія Ширкевичъ и конюшій о. епископа, Яковъ Хапчинскій с товарищи были благосклонно приняты. Прибывъ въ Москву 15 ма 1664 г., посланцы черниговскаго епископа подали въ малороссійском приказѣ присланныя съ ними челобитныя, въ которыхъ Баранович просилъ довольно значительной награды за свою службу, а именно 800 рублей на монастырское строеніе, 400 стопъ бумаги на печата ніе проповѣдей, пять бочекъ бѣлаго желѣза, облаченія, церковны сосудовъ и богослужебныхъ книгъ [84], всего на сумму не менѣе 1,440 р., т. е., на наши деньги около 25,000 рублей [85]. Епископъ черниговскій, очевидно, придавалъ нѣкоторую цѣну своимъ заслугамъ. Не смотря на столь значительныя требованія Барановича, великій государь указал

[81] Горскій и Невоструевъ, Описаніе рукописей сvнодальной библіотек отд. II, ч. 2, стр. 100.

[82] См. отписки указанныя въ примѣчаніи 70.

[83] Такимъ словомъ самъ Барановичъ охарактеризовалъ свое отношеніе к интересамъ московскаго правительства до конца 1663 г. См бесѣду Баранович съ Мелетіемъ, цитованную въ примѣчаніи 77).

[84] Челобитную Барановича см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, л. 10, а выписка изъ этой челобитной напеча тана въ V т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 86, на стр. 197.

[85] По слѣдующему разсчету: деньгами 800 р., за пять бочекъ бѣлаго же лѣза 60 р., за 400 стопъ бумаги 480 рублей, за епископское облаченіе, сереб ряные (Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 86, стр. 198) церковные сосуды и паникадило (ibid стр. 229), и за богослужебныя книги-по меньшей мѣрѣ 100 р.

сѣ его просьбы удовлетворить [66]; однако это рѣшеніе было измѣнено ередъ тѣмъ, какъ посланцы Барановича были отпущены съ Москвы, акъ что Ширкевичу „противъ челобитья“ недодано было 300 стопъ умаги, 5 бочекъ бѣлаго желѣза и нѣсколько богослужебныхъ книгъ, с., „дача“ была сокращена на 450 рублей (на наши деньги 7650) ли на цѣлую треть; впрочемъ, недоданное обѣщали прислать „по орогѣ“ [67].

Въ то время, какъ Ширкевичъ находился въ Москвѣ, прислапа ыла на имя великаго государя челобитная отъ Семена Сафонова, дного изъ служившихъ въ Сѣвскѣ ратныхъ людей. Сафоновъ жаловался на Барановича, который незаконно завладѣлъ его бѣглыми рѣпостными людьми. Дѣло Сафонова съ Барановичемъ началось еще ъ 1662 г., но затянулось надолго, такъ какъ черниговскій епископъ мотрѣзъ отказался выдать поселившихся въ его маетностяхъ крестья... ыдавать ихъ не соглашался Барановичъ и въ 1664 г., [68] не смотря на о, что по Батуринскимъ статьямъ 1663 г. малороссіяне должны были ыдавать бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ [69]. Государевъ указъ по ѣлу Сафонова состоялся уже послѣ отъѣзда Ширкевича съ товарищи: ъ гетману Брюховецкому послана была великаго государя грамота ъ повелѣніемъ отписать къ Барановичу, чтобы онъ сыскалъ между воими крестьянами бѣглыхъ крѣпостныхъ Сафонова и отдалъ бы ему „съ росписокою“ [70]. Вѣроятно, для объясненій по этому дѣлу Барано-

---

того 1,440; помноживъ на 17 (См. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и древностей при Московскомъ Университетѣ за 1884 г. кн. I, ст. В. О. лючевскаго: „Русскій рубль въ XVI и XVIII вв., стр. 61) получимъ 24,480 р. О цѣнѣ бочки бѣлаго желѣза (12 рубл.) и стопы купленной для Барановича бумаги (1 рубль 6 алтынъ 4 деньги) см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1667 г. карт. 24, № 2.

[66] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86, стр. 197.

[67] О такомъ измѣненіи первоначальнаго рѣшенія узнаемъ изъ грамоты великаго государя къ Лазарю Барановичу отъ 22 іюня 1664 г. (черновой отпускъ этой грамоты см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4); эта грамота послана была къ епископу съ его посланцами, которые отпущены были съ Москвы 24 іюня 1664 г. Кромѣ того объ измѣненіи первоначальнаго рѣшенія см. въ письмѣ Барановича къ государю отъ 19 декабря 1664 г. (Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 102).

[68] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 90, стр. 212—213.

[69] Книги Разрядныя ч. II, столб. 994. Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 132.

[70] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 14—

Кромѣ этого письма къ государю, Ширкевичъ привезъ отъ епис- двѣ челобитныя; въ первой челобитной „нищій“ Барановичъ про- разрѣшенія отдать на оброкъ устроенное имъ незадолго передъ „заведеніе поташу и смольчуги“; рѣшенія по этой челобитной [97] аемъ; въ другой челобитной Барановичъ настойчиво проситъ, чтобы но было обѣщанныя 300 стопъ бумаги „отдать“, такъ какъ пе- е книги замедлилось вслѣдствіе неполученія бумаги, а между съ печатаніемъ медлить нельзя: онъ, епископъ, всегда болѣетъ, скоро умереть и тогда пропадутъ потраченные на составленіе труды. 12 февраля 1665 г. по этой челобитной состоялся ве- государя указъ: „буде не дано, додать“ [98], но несмотря на такой ріяный для челобитчиковъ указъ, дѣло затормозилось въ приказахъ, вичъ долженъ былъ прожить на Москвѣ болѣе трехъ мѣсяцевъ онцѣ концовъ получилъ не 300 стопъ бумаги, а только сто.

Ширкевичъ не сталъ уже подавать новыхъ челобитныхъ, а ку- а Москвѣ нужную Барановичу бумагу на свои деньги и 15 1665 г. былъ отпущенъ къ епископу черниговскому [99], ко- былъ, конечно, очень недоволенъ тѣмъ, что его служба и радѣ- ли вознаграждены не такъ, какъ онъ хотѣлъ.

Будучи на Москвѣ, Ширкевичъ хлопоталъ не только по дѣламъ овича; онъ просилъ также о вспомоществованіи разоренному по- Максаковскому монастырю, игуменомъ котораго Барановичъ начилъ его незадолго передъ тѣмъ. Кромѣ того, Іеремія Ширкевичъ осилъ, чтобы Максаковскому монастырю дана была государева жа- ванная грамота на маетности, а именно, на три села и пять дере- вь, всего 300 дворовъ, т. е. около 1500 душъ; далѣе, Ширкевичъ росилъ для своего монастыря жалованной грамоты на три мельницы, ть озеръ и одинъ перевозъ [100].

Пріѣхавшій съ Ширкевичемъ игуменъ глуховскаго Петропавлов- го монастыря Иннокентій тоже билъ челомъ, чтобы за его настыремъ укрѣплено было два села, пять мельницъ, нѣсколько ръ и рыбныя ловли,—очевидно не только старшина казацкая [101],

---

[97] Моск. Главн. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. 11 л. 21.

[98] Ibid. л. 3.

[99] Ibid. лл. 35, 36—39—черновой отпускъ великаго государя грамоты Барановичу отъ 15 апр. 1665 г.

[100] Ibid. л. 25.

[101] См. выше стр. 49, прим. 9.

жіей и великаго государя счастьемъ городъ Глуховъ отстояли"[105]. уга немаловажная, ибо неудачная осада Глухова еще въ большей рѣ повредила успѣху кампаніи короля польскаго, чѣмъ неудача ъ стѣнами Новгорода Сѣверскаго[106]. Это сознавалъ Шматковскій ріѣхавъ въ маѣ 1664 г. въ Москву во главѣ посольства отъ го- Глухова, просилъ себѣ награды не меньшей, чѣмъ просилъ Ба- вичъ.

Глуховскій протопопъ будучи допущенъ „смотрѣти пресвѣтлое ли- ликаго государя и лобызати его святую руку", произнесъ передъ ъ рѣчь, въ которой привѣтствовалъ „Помазанника Божія, ангела Алексѣя", поручалъ его молитвамъ „всѣхъ святыхъ *россій- -кіевскихъ и московскихъ* чудотворцевъ", высказывалъ пожела- чтобы подъ скипертомъ государя объединилась *вся земля Россій-* наслѣдіе св. Владиміра и Даніила Галицкаго. Далѣе, Шматков- валилъ вѣрность вѣчныхъ холопей великаго государя—малорос- хъ жителей, которые отразили нападеніе короля польскаго, умо- государя быть милостивымъ ко всѣмъ малороссіянамъ, а особенно ховенству[107]. Какъ видно изъ этихъ выдержекъ, въ рѣчи Шмат- аго было не мало обычной въ „панегирикахъ" тогдашнихъ „кіев- лести, но изъ этой рѣчи можно все таки заключить, что у нѣ- ыхъ малороссійскихъ священниковъ того времени сложилось деніе, что малороссіянамъ необходимо тѣсное сближеніе съ ве- уссами, и въ этомъ отношеніи Шматковскій не лицемѣрилъ, какъ идно изъ того, что нѣсколько лѣтъ спустя онъ навсегда пересе- ся въ Москву[108].

Шматковскій представлялся государю и произносилъ свою рѣчь 9 мая 1664 года, а затѣмъ подалъ въ малороссійскомъ приказѣ челобитную[109] о томъ, чтобы глуховцамъ оказано было пособіе на возобновленіе церквей, полуразрушенныхъ польскими бомбами; вмѣстѣ съ тѣмъ протопопъ глуховскій въ своей челобитной старался обратить

---

[105] См. челобитную глуховскихъ священниковъ, найденную нами въ столбцѣ Малороссійскаго приказа, хранящемся въ Моск. Арх. Мин. Юст. подъ № 5976. На обложкѣ этого столбца чиновники, разбиравшіе въ 1835 г. бумаги архива, написали, что этотъ столбецъ относится къ царствованію Петра и Іоанна Алексѣевичей; однако всѣ бумаги этого столбца относятся къ 1663 и 1664 годамъ.

[106] Костомаровъ, Историч. изслѣд. и моногр. изд. 1882 г. т. XV, стр. 29.

[107] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 85, стр. 194

[108] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Свб. Прик. № 6780.

[109] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 85, стр. 195.

…ожалована на вѣчное владѣніе пустошь Бочково съ правомъ по-…ть на ней крестьянъ. Шматковскій просилъ также жалованной …оты на маетность и для брата своего Евстаѳія. Услуги Шмат-…скаго были тѣмъ болѣе дороги московскому правительству, что оно … шатость глуховцевъ [111], которые несомнѣнно сдали бы Глуховъ …ню, если бы протопопъ ихъ не „укрѣплялъ". Поэтому Шматков-… приняли на Москвѣ весьма милостиво. Жалованныя грамоты …аетности были, какъ кажется [112], даны Шматковскому, и это не-…но было Брюховецкому и казацкой старшинѣ, которая, повиди-…, соглашалась раздѣлять привилегію закрѣпощенія народа только …сшимъ чернымъ духовенствомъ. Не была также оставлена безъ …нія просьба Шматковскаго о пособіи на возстановленіе глухов-…ъ церквей [113].

27 іюня 1664 г. Шматковскій былъ отпущенъ съ Москвы [114], …ъ нимъ случилось то же, что и съ посланцами Барановича, т. е., приказовъ ему выдали не все, что́ государемъ пожаловано было …строеніе глуховскихъ церквей; поэтому въ августѣ того же года …лся въ Москву братъ Ивана Шматковскаго, Евстаѳій, которому … обѣщанное было выдано [115].

Пріѣхавшій въ Москву одновременно со Шматковскимъ кіевскій …щенникъ Анисимъ Осиповъ тоже билъ челомъ о пособіи на цер-…вое строеніе; о томъ же просили многіе другіе священники [116], …сьбы ихъ были исполнены, при чемъ московское правительство …вало пособіе не только важнымъ лицамъ, въ родѣ „всечестнаго …подина отца Іоанна Андреевича Шматковскаго, протопопы глухов-…го", но даже простымъ деревенскимъ священникамъ. Нѣкоторые

…омаровымъ документъ, дѣйствительно напечатанный на 195 стр. V т. А. Ю. … Р, представляетъ собою не грамоту, данную Шматковскому, а только чело-…ную, поданную протопопомъ.

[111] См. въ прим. № 110 отписку Башмакова.

[112] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 127, стр. 283, пунктъ 12.

[113] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, …3, № 34.

[114] Ibid. № 4.

[115] Ibid. № 34. Редакторъ V тома Актовъ Южн. и Зап. Россіи смѣши-…ъ пребываніе въ Москвѣ Ивана Шматковскаго съ пребываніемъ его брата …таѳія и поэтому утверждаетъ (стр. 193), что Иванъ Шматковскій оставался …Москвѣ до 23 Августа 1664 г., тогда какъ онъ уѣхалъ изъ Москвы 24 іюня.

[116] См. выше прим. 103.

Барановичъ, который просилъ газскаго митрополита оказать содѣйствіе хлопотамъ Ширкевича, но на этомъ переписка не остановилась.

Еще до присоединенія Малороссіи въ Москвѣ обращали вниманіе на нѣкоторые особые обычаи, принятые въ малороссійской церкви, не существовавшіе въ церкви великорусской [121]. Въ 1664 г. сношенія малоросійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ ни, какъ мы видѣли, особенно оживлены: уже не одинъ Меѳодій, московскій ставленникъ, а даже Барановичъ объявилъ, что готовъ служить московскому правительству и ѣхать въ Москву. Въ виду этого въ Москвѣ сочли возможнымъ обратить вниманіе на тѣ обычаи малороссійской церкви, которые расходились съ обычаями церкви великорусской. Сдѣлать это казалось тѣмъ болѣе благовременнымъ, что въ Москву ожидали вселенскихъ патріарховъ [122], готовился соборъ, на которомъ можно было бы рѣшить, согласны ли съ законами церковными особые обычаи, принятые въ малороссійской церкви; а такъ какъ было основаніе предполагать, что на московскій соборъ пріѣдетъ экзархъ константинопольскаго патріарха [123], то постановленія этого *московскаго* собора были бы обязательны и для малороссійской церкви, все еще считавшейся подъ благословіемъ константинопольскаго патріарха. Поэтому Паисій Лигаридъ, который принималъ участіе въ подготовкѣ дѣлъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію собора [124] и въ то же время сумѣлъ разыграть роль строгаго поборника православія [125], получилъ отъ государя повелѣніе написать къ Лазарю Барановичу и просить у него объясненія, на какомъ основаніи посвящаетъ онъ за одной литургіей болѣе одного священника, тогда какъ это не принято въ вос-

---

[121] Еще въ 1651 г. Арсеній Сухановъ, бесѣдуя (10 сентября) съ патріархомъ александрійскимъ Іоанникіемъ, сообщилъ ему, что въ Кіевѣ митрополитъ поставляетъ за одну литургію многихъ священниковъ на томъ основаніи, что будто бы хиротонисать можно одновременно многихъ подобно тому, какъ не возбраняется одновременно крестить многихъ, „то де есть отъ тѣхъ же седми таинъ церковныхъ“. На это патріархъ сказалъ Суханову, что у нихъ, Грековъ, того не повелось, поставляютъ въ одну службу только одного попа или діакона (С. А. Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ. М. 1891 г. стр. 270).

[122] Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. Дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 107, 725, 721.

[123] Ibid. стр. 723.

[124] Ibid. стр. 1.

[125] Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія за 1884 г. № 3, стр. 329, ст. Н. Ѳ. Каптерева: „Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку“.

точной церкви и даже считается противнымъ канонамъ [126]. Барановичъ, отвѣчая Паисію Лигариду [127], старался доказать ссылками на Св. Писаніе правильность посвященія нѣсколькихъ священниковъ за одной литургіей, впрочемъ, сознавался, что это не принято въ восточной церкви, оправдывался своею болѣзненностью, которая мѣшаетъ ему часто служить; „когда я былъ здоровъ", писалъ Барановичъ Лигариду: „я соблюдалъ восточный обрядъ, поставлялъ въ литургіи только одного діакона и однаго пресвитера, но больной иногда сомнѣвается, въ состояніи ли онъ будетъ рукоположить въ слѣдующую литургію и рукопологаетъ многихъ въ первую литургію: нужда нарушаетъ законъ [128]. Но эти объясненія Барановича не были въ Москвѣ признаны удовлетворительными и вопросъ о законности посвященія многихъ лицъ за одной литургіей постановлено было отдать на разрѣшеніе предстоящему собору [129].

Не одинъ только вопросъ о правильности посвященія нѣсколькихъ священниковъ въ одну литургію былъ затронутъ въ перепискѣ Паисія Лигарида и Лазаря Барановича. Черниговскій епископъ самъ, не дожидаясь запроса отъ Лигарида, просилъ, чтобы изъ Москвы были ему преподаны указанія по вопросу о расторженіи браковъ, въ случаѣ плѣненія одного изъ супруговъ Татарами [130].

Итакъ, въ 1664 г. правительство московское предложило одному изъ малороссійскихъ епископовъ совѣщаться относительно тѣхъ или другихъ вопросовъ, касавшихся церковнаго управленія, съ духовнымъ лицомъ, находившимся въ Москвѣ—это была новая попытка привести въ исполненіе восьмую изъ статей переяславскихъ—о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату. Впрочемъ, Паисій Лига-

---

[126] Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г. № 10, стр. 391—401, Письмо Паисія Лигарида къ Лазарю Барановичу.

[127] Письма Лазаря Барановича, № 9, стр. 14—16. Сравн. Горскаго и Невоструева, Описаніе рукописей сунодальной библіотеки, отд. II, ч. 2, стр. 100: „valetudine saniore ipsemet hunc orientalem servavi ritum".

[128] Въ данномъ случаѣ Барановичъ дѣйствовалъ, кажется, не совсѣмъ искренно: онъ объясняетъ посвященіе нѣсколькихъ священниковъ въ одну литургію исключительно своею болѣзненностію, но обычай посвящать за одной литургіей нѣсколькихъ священниковъ существовалъ въ кіевской митрополіи не только до того времени, какъ Барановичъ заболѣлъ, но даже до посвященія его въ епископы (см. выше пр. 121).

[129] Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г. стр. ѳ, на оборотѣ.

[130] Письма Лазаря Барановича № 9, стр. 16.

рядъ, требуя по указу великаго государя объясненій отъ Барановича, велъ дѣло осторожно, старался не обидѣть черниговскаго епископа и даже спрашивалъ о его мнѣніи по нѣкоторымъ вопросамъ, имѣвшимъ отношеніе къ дѣлу патріарха Никона [131].

Такимъ образомъ бѣдствіе, постигшее въ 1663—1664 гг. восточную Малороссію,—опустошительное нашествіе Поляковъ и Татаръ, содѣйствовало еще большему сближенію малороссійскаго духовенства, какъ чернаго, такъ въ особенности бѣлаго съ московскимъ правительствомъ. Въ то же время православное духовенство западной Малороссіи стало также склоняться на сторону Москвы и главною причиною этого было, вѣроятно, то обстоятельство, что въ Рѣчи Посполитой католики стали опять притѣснять православныхъ, отнимать у нихъ церкви и передавать уніатамъ; православные начали даже опасаться, чтобы ихъ всѣхъ не заставили принять унію [132].

Всеобщимъ неудовольствіемъ въ западной Малороссіи воспользовался Брюховецкій и въ своемъ универсалѣ [133] убѣждалъ жителей правой стороны Днѣпра возстать противъ Поляковъ; возстаніе, дѣйствительно, вспыхнуло. Польское правительство и раньше не довѣряло Тукальскому, а когда началось возстаніе, митрополитъ обвиненъ былъ Тетерею въ измѣнническихъ замыслахъ [134]; вскорѣ по распоряженію

---

[131] Еще въ 1662 г. бояринъ Семенъ Стрѣшневъ обратился къ Паисію Лигариду съ тридцатью вопросами о „новыхъ обычаяхъ Никоновыхъ“ (Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона ч. II, стр. 518). Во второмъ вопросѣ Стрѣшневъ спрашиваетъ, добро ли чинилъ Никонъ, не позволяя исповѣдывать и причащать приговоренныхъ „по градскимъ законамъ“ къ смертной казни? По этому то вопросу митрополитъ газскій желалъ знать мнѣніе Лазаря Барановича (Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г. № 10).

[132] 16 Октября 1663 г. воевода К. О. Хлоповъ писалъ въ Москву, между прочимъ, слѣдующее: „6 октября писалъ гетману нѣжинской сотникъ Романъ Ракушка, сказывалъ де ему Ракушкѣ Довногорскаго монастыря старецъ Игнатъ: былъ де онъ августа въ 31 день во Львовѣ и во Львовѣ церковь Пречистые Богородицы у христіанъ отняли и учинили въ ней уніатскую церковь и въ монастыряхъ де благочестивыхъ многіе опасаются, чтобъ не учинили насильно унію (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородск. Стола № 4439, дѣло № 2).

[133] Памятн. Кіевск. Ком. т. IV, отд. III, № XCIII, стр. 420.

[134] Ibid. № XC, стр. 408. Сообщая канцлеру Пражмовскому о замыслахъ Тукальскаго, Тетеря писалъ, что самъ *канцлеръ*, какъ бы пророческимъ духомъ, провидѣлъ лукавство Тукальскаго. Н. И. Костомаровъ, цитуя это письмо Тетери, говоритъ (Историч. моногр. т. XV, изд. 1882 г. стр. 56) почему то,

[illegible] Тукальскій и архимандритъ Гедеонъ Хмель- [illegible] были въ заточеніе въ Маріенбургъ [135].

[illegible] доброжелатель Поляковъ Θеодосій Василевичъ [illegible] въ бѣду [136]; при такихъ обстоятельствахъ нѣко- [illegible] малороссійскаго духовенства, жившіе въ западно[illegible] напримѣръ, извѣстный впослѣдствіи Θеодосій Углицкій, [illegible] участи Тукальскаго, переѣхали на восточну[illegible] [illegible] епископъ Меθодій принималъ этихъ духовныхъ лицъ бла- [illegible] несмотря на то, что они недавно еще поносили благосло- [illegible] митрополіи [137]. Дѣйствовалъ такъ Меθодій потому, что [illegible] онъ старался жить въ мирѣ съ кіевскимъ духовенствомъ. [illegible] положеніе его, Меθодія, въ Кіевѣ сдѣлалось опять не- [illegible] Московское правительство не имѣло, правда, причинъ неде-

---

[illegible] хвасталъ, будто онъ *самъ* провидѣлъ лукавство Тукальскаго,—это [illegible], подобный тому, который указанъ нами выше въ концѣ прим. 10[illegible]

[illegible] Митр. Евгеній говоритъ (Опис. Кіево-Соф. Собора стр. 191), что Ту- [illegible] увезенъ былъ 28 іюня 1664 г.; не знаемъ, въ какомъ документѣ ука- [illegible] дата; во всякомъ случаѣ, въ октябрѣ того же 1664 г. въ восточной [illegible] уже всѣ знали о постигшемъ Тукальскаго несчастіи (Гиббенетъ. [illegible] Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 735); проф. Антоновичъ, въ- [illegible], на основаніи указаній лѣтописца (Сборникъ Лѣтописей, относящихся къ [illegible] Южн. и Зап. Россіи, изданный коммиссіей для разбора древн. актов. [illegible] 1888 стр. 23: „на заточеніе“; стр. 195: „sub honesta custodia) полагаетъ [illegible] Дѣятели Юго-Зап. Руси, стр. 74), что Тукальскій заключенъ былъ въ [illegible]; дѣйствительно, въ это время въ Москвѣ получены были такія свѣдѣнія [illegible] митрополитѣ: „Тукальскій запрятанъ такъ, что не легко будетъ ему выдраться“ [illegible] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. карт. 58, дѣло безъ №

[136] Археогр. Сборн. Документовъ отн. къ ист. Сѣверо-Зап. края т. VII. № 99 стр. 127—письмо Θеодосія къ князю Богуславу Радзивилу. Въ этомъ письмѣ Василевичъ утверждаетъ, что не принималъ участія въ дѣлѣ Тукальскаго, котораго *пусть король судитъ и караетъ*, если онъ виновенъ.

[137] Объ этомъ узнаемъ изъ показанія, даннаго Меθодіемъ въ Москвѣ въ іюнѣ 1665 г.: „на Углицкого де чернеца писалъ онъ къ гетману за его не- пристойные многіе слова, какъ онъ Углицкой былъ въ измѣнѣ и его, епископа, поносилъ и гетманъ де того Углицкого прислалъ къ нему, епископу, и онъ де, поговоря Печерского монастыря съ игуменомъ и з духовенствомъ *вины его ему отдалъ* потому что онъ переѣхалъ на имя великого государя въ то время, какъ взяты въ Польшу Тукалской да Хмѣльницкой и онъ де того-жъ устрашился. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6815). Сравн. ниже прим. 163.

вѣрить Меѳодію (доносъ Брюховецкаго оказался ложнымъ), но самъ гетманъ не скрывалъ уже своей вражды къ блюстителю митрополіи [138].

Послѣ того, какъ король удалился изъ восточной Малороссіи, Брюховецкій ободрался, рѣшился перейти на правый берегъ Днѣпра, покорилъ тамъ нѣсколько городовъ [139] и сталъ даже хлопотать объ увеличеніи своей власти, домогаться, чтобы московское правительство разрѣшило ему войти въ непосредственныя сношенія съ римскимъ цесаремъ [140] и съ крымскимъ ханомъ [141], котораго обѣщалъ склонить къ тому, чтобы Татары оставили союзъ съ Поляками и перестали нападать на владѣнія великаго государя.

Въ Москвѣ очень сомнѣвались въ успѣхѣ переговоровъ Брюховецкаго съ Татарами, однако разрѣшили гетману вступить въ непосредственныя сношенія съ крымскимъ ханомъ [142]. Само собою разумѣется, что, заручившись такимъ довѣріемъ московскаго правительства, Брюховецкій ни о чемъ уже съ Меѳодіемъ не совѣщался [143]; этого мало: когда въ апрѣлѣ 1664 г. пріѣхалъ въ Малороссію іеродіаконъ Мелетій, который везъ Меѳодію отъ константинопольскаго патріарха благословенную грамоту, мантію, саккосъ и посохъ [144], то казаки Брюховецкаго, присланные гетманомъ для охраны Мелетія, ограбили его [145] и похитили все присланное константинопольскимъ патріархомъ для Меѳодія, который, такимъ образомъ, не получилъ съ нетерпѣніемъ ожидаемой разрѣшительной грамоты и долженъ былъ опять „многажды писать“ въ Москву къ вліятельнымъ лицамъ, напримѣръ, къ

---

[138] Въ октябрѣ 1664 г. грекъ Стефанъ Юрьевъ писалъ изъ Малороссіи Паисію Лигариду: Ciovensis Methodius habet cum Hetmano magnas rixas et odio prosequitur, causam ignoro (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. карт. 58, дѣло безъ №).

[139] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 87, III, стр. 200.

[140] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6815—отписка Брюховецкаго къ государю отъ 27 ноября 1664 г.

[141] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола № 4439, дѣло № 3.

[142] Ibid.—наказъ Ѳедору Протасьеву: „И гетмана спрашивать, отъ кого онъ вѣдаетъ, что ханъ склоненъ къ добру, отъ вѣрныхъ людей или отъ своего ума. А будетъ онъ увѣдалъ о томъ отъ Захарки и онъ разсмотрѣлъ бы, нѣтъ ли въ томъ обману и чинилъ бы въ томъ дѣлѣ по своему разсмотрѣнію сколько ему милосердый Богъ помощи подастъ“.

[143] Гиббенетъ, Историч. Изслѣдованіе дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 731.

[144] Ibid. стр. 666.

[145] Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5875. л. 8.

духовнику государеву, протопопу Лукьяну [146] и
чтобы они „побили челомъ великому государ
грамотѣ къ константинопольскому патріарху
рѣшенія". А пока новая разрѣшительная гра
Меѳодій долженъ былъ заботиться о томъ, ч
ложеніе кіевскихъ чернецовъ [148], которые, как
могъ уже убѣдиться, дѣйствовали дружно [149] и
вліяніемъ. Старанія Меѳодія увѣнчались усп
видимому, совершенно примириться съ Гизеле
вителями высшаго кіевскаго духовенства.

Только гетманъ не хотѣлъ жить въ мир
трополіи и Меѳодій сталъ принимать мѣры къ
отъ неблагодарнаго protégé. Выше было уже
вецкій совѣтовалъ московскому правительству
митрополитомъ Меѳодія потому только, что о
не остался въ долгу предъ Брюховецкимъ и
что вмѣсто Брюховецкаго можно назначить
такая перемѣна принесла бы большую пользу
ству, такъ какъ Тетеря безъ кровопролитія в
сокую руку великаго государя западную Малоро
Брюховецкому все не удавалось. Далѣе, Меѳо
помирить государя съ крымскимъ ханомъ [150]
понимали, что устроить союзъ съ Татарами
союзнику хана крымскаго, чѣмъ Брюховецком

Для осуществленія своихъ плановъ, Меѳ
гетманомъ западной Малороссіи, съ измѣнник
къ нему чернеца, увѣряючи, что великій госу
ститъ, если онъ обѣщается служить великом
государя съ крымскимъ ханомъ и надъ Полякі
пить. Тетеря спрашивалъ, изволитъ ли госуда

[146] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла
распросныя рѣчи іеродіакона Симеона.

[147] Гиббенетъ, Историч. Изслѣдованіе дѣла патр

[148] См. выше, прим. 137. Сравн. Акты Южн.
стр. 184.

[149] Вообще, въ малороссійскомъ духовенствѣ сп
ративное чувство. Сравн. начало письма Барановича
„аще страждетъ единъ удъ" (Письма Лазаря Барановича

[150] Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Ни

рымцами дать войску запорожскому раду о обиранье въ гетманы казаки похотятъ, т. е. будетъ ли отнято для него, Тетери, гетство у Брюховецкаго. На этотъ вопросъ Меѳодій не могъ, ко-о, дать категорическаго отвѣта, но продолжалъ обнадеживать Те-[151]. Такъ какъ великій государь указалъ Меѳодію всякими мѣрами ѣдывать о замыслахъ непріятельскихъ, то блюститель митрополіи лалъ въ западную Малороссію своихъ монаховъ съ вѣдома москаго правительства [152], а о сношеніяхъ своихъ съ Тетерей давалъ ь въ Москву. „Истинно работаючы великому государю и всякаго а ему желаючы", Меѳодій писалъ [153] государю о „своемъ трудѣ и омъ *тщаніи* [154] около привернепья и соединенья" западной Малороссіи.

Но Меѳодій не ограничивался тѣмъ, что указывалъ на возможть назначить гетманомъ Тетерю и такимъ образомъ подчинить веому государю западную Малороссію: епископъ сталъ уже утвержть, что Брюховецкій ненадеженъ и что поэтому хорошо было бы, и бы великій государь не во всемъ на гетмана полагался, потому „съ нимъ, епископомъ, стало у гетмана развратно и ни въ чемъ гетманъ не слушаетъ". Меѳодій настаивалъ даже на необходимости слать въ Кіевъ воеводъ „не съ малыми людьми, тогда гетманъ будетъ икаго государя указу страшенъ и поневолѣ будетъ служить вѣрно" [155].

Стараясь, такимъ образомъ, поколебать довѣріе московскаго правительства къ Брюховецкому, Меѳодій въ то же время противодѣйствалъ тѣмъ мѣропріятіямъ гетмана, которыми послѣдній надѣялся лить свою власть. Уже упомянуто было, что Брюховецкому удаь добиться отъ московскаго правительства разрѣшенія войти въ посредственныя сношенія съ крымскимъ ханомъ; Меѳодій давалъ ть въ Москву, что онъ объ этомъ разрѣшеніи „зѣло сѣтуетъ" [156].

Далѣе, Брюховецкій захотѣлъ ограничить магдебургское право и чинить своей юрисдикціи, кромѣ казаковъ, еще мѣщанъ; при этомъ

---

[151] Ibid.

[152] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 107, стр. 235—отписка Меѳодія государю о посылкѣ діакона Арсенія въ Бѣлую Церковь.

[153] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло 3, отписка Меѳодія къ великому государю отъ 7 мая 1664 г.

[154] Замѣчательно, что эта отписка Меѳодія о его „*тщаніи*" была полуа въ Москвѣ тогда же, когда Ширкевичъ принезъ то письмо Лазаря Барановивъ которомъ и черниговскій епископъ хвалилъ „*тщаніе* своего недостоинства".

[155] Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. Дѣла патр. Никона ч. II, стр. 734.

[156] Ibid.

гетманъ имѣлъ въ виду обложить мѣщанъ поборами, которые поступали бы въ его личное распоряженіе, а не въ казну великаго государя, какъ это опредѣлено было „статьями" [157]. Лишь только войска отступили отъ Новгорода Сѣверскаго и вышелъ изъ восточной Малороссіи, Брюховецкій сталъ самовольно нарушать разныя „права" [illegible] потребовалъ, чтобы мѣщане отдали ему всѣ имѣющіеся у нихъ привилія польскихъ королей; разослалъ по городамъ своихъ людей переписать купцовъ и мѣщанъ, чтобы наложить на нихъ поборы [158]. Эти распоряженія Брюховецкій сдѣлалъ, не испроса на то разрѣшенія великаго государя; очевидно, гетманъ хотѣлъ утвердить свою власть надъ мѣщанами безъ вѣдома Москвы, но Брюховецкій не могъ ввести столь непріятныя для мѣщанъ реформы, опираясь на свою личную власть, онъ долженъ былъ ссылаться на указъ великаго государя; но такъ какъ гетманъ, боясь противодѣйствія со стороны Москвы, желалъ „притянуть къ себѣ" мѣщанъ безъ вѣдома московскаго правительства, то онъ придумалъ оригинальный способъ добиться указа великаго государя по дѣлу, которое онъ хотѣлъ скрыть отъ Москвы. Способъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: Брюховецкій просилъ [159] черезъ своихъ посланцевъ, чтобы ему были присланы съ Москвы „листы неписанные за государскою великою печатью, дабы на нихъ писать въ которое время что потребно будетъ". Осторожное правительство московское не согласилось [160] прислать Брюховецкому такія полномочія [161], а Меѳодій взялъ мѣщанъ подъ свою защиту и убѣждалъ ихъ не отдавать гетману принадлежащихъ имъ привиліевъ [162].

---

[157] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV стр. 263.

[158] Ibid. т. V, № 108, стр. 243.

[159] Ibid. стр. 239.

[160] Ibid.

[161] Такимъ образомъ Иванъ Мартыновичъ хотѣлъ ввести въ Малороссіи нѣчто *гораздо болѣе вредное*, чѣмъ lettres de cachet, которыми въ то время злоупотребляли во Франціи (сравн. соч. гр. Мирабо: „Des lettres de chachet, à Hambourg, 1782, 1 partie p. 13; Réimpression de l'ancien Moniteur, Paris, 1843, Introduction historique p. 588) и которыя *только по имени* соотвѣтствуютъ тѣмъ „листамъ за государскою великою печатью", о которыхъ билъ челомъ Брюховецкій.

[162] „Кіевскіе мѣщане старые привилья королевскіе гетману не отдавали по *єво, єпископову, совѣту*" – показаніе, данное епископомъ Меѳодіемъ передъ бояриномъ Салтыковымъ въ Москвѣ 16 мая 1665 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго приказа № 6815—бумаги о пріѣздѣ Меѳодія въ Москву въ 1665 г.).

О дѣятельности Меѳодія узналъ Брюховецкій и въ отпискахъ къ ому государю продолжалъ обвинять епископа въ измѣнническихъ ніяхъ съ западною Малороссіей, [163] твердилъ „о пронырствѣ и ахъ“ кіевскихъ чернецовъ [164]. Меѳодій, конечно, тоже не молчалъ, влялъ къ государю часто своихъ посланцевъ-монаховъ для да о положеніи дѣлъ въ Малороссіи [165] и для сообщенія вѣ- которыя блюститель митрополіи добывалъ при помощи довѣрен- лицъ и при содѣйствіи кіевскихъ чернецовъ, имѣвшихъ „прія- “ въ Польшѣ [166]. Хотя къ посланцамъ Меѳодія относились на вѣ благосклонно [167], однако епископъ чувствовалъ, что положеніе въ Кіевѣ непрочно, и поэтому [168] рѣшился въ январѣ 1665 г. съѣздить въ Москву [169] чтобы уяснить отношеніе московскаго

[163] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 122, стр. 271. Въ этой отпискѣ хoвецкій обвиняетъ Меѳодія въ томъ, что онъ принялъ протопопа бѣлоцер- скаго, друга Тетери; что это обвиненіе касалось Меѳодія, заключаемъ изъ пункта показанія Меѳодіева (цитовано въ предыдущемъ примѣчаніи), въ оромъ блюститель митрополіи доказываетъ, что въ сношеніяхъ съ протопо- ъ бѣлоцерковскимъ не было ничего дурнаго.

[164] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 111, стр. 250.

[165] Такъ, въ то время, когда Брюховецкій сталъ отнимать у мѣщанъ при- ья, Меѳодій отправилъ въ Москву іеромонаха Кипріана (Моск. Арх. Мин. . Столбцы Малорос. приказа № 5976); за два мѣсяца передъ тѣмъ былъ Москвѣ іеродіаконъ Симеонъ, передавшій грамотку отъ Меѳодія духовнику ударeву Лукьяну (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 64 г. № 29), а въ январѣ 1665 г. доставлено было въ приказъ Малыя Рос- письмо отъ Меѳодія Еремовичемъ (Ibid. 1665 г. № 2).

[166] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 107, стр. 236.

[167] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. прик. № 5976—указъ вели- о государя о жалованьѣ посланцамъ Меѳодія, іеромонаху Кипріану да старцу.

[168] Прибывъ 12 марта 1665 г. въ Москву, Меѳодій въ слѣдующихъ сло- ъ объяснилъ причину своего пріѣзда: „Понеже не токмо въ Кіевѣ, но по инымъ украинным городамъ такая молва въ народѣ есть, будто ве- кій государь не дорожитъ... Кіевомъ..., а королеви полскому хочетъ знова ати при докончанью миру, сего ради и я усумнився пріѣхалъ къ Москвѣ, бы отъ великого государя извѣщеніе о томъ взялъ, какъ быть“.

[169] Поѣздка епископа Меѳодія въ началѣ 1665 г. имѣла большое значе- , такъ какъ блюститель митрополіи далъ весьма цѣнныя указанія москов- му правительству, которое воспользовалось этими указаніями во время пере- оровъ съ Брюховецкимъ, пріѣхавшимъ въ Москву нѣсколько мѣсяцевъ спустя; мотря на такое значеніе этой поѣздки Меѳодія, ни одинъ изъ ученыхъ, за-

правительства къ его, блюстителя митрополіи, дѣятельности и чтобы представить проэктъ необходимыхъ въ управленіи Малороссіей реформъ.

Меѳодій тѣмъ охотнѣе избралъ для своей поѣздки начало 1665 года, что въ это время присутствіе его въ Кіевѣ не было необходимо, такъ какъ въ ближайшемъ будущемъ Малороссіи не угрожало нападеніе со стороны Польши, где происходила смута, поднятая Любомірскимъ [170]. Кромѣ того, старался склонить Меѳодія къ поѣздкѣ въ Москву и Брюховецкій, который съ этою цѣлью ложно писалъ Меѳодію, что самъ собирается немедленно ѣхать въ Москву [171]. Блюститель митрополіи не хотѣлъ, вѣроятно, чтобы недругъ его, гетманъ, явился въ Москву прежде его, епископа, и поэтому самъ поспѣшилъ отправиться въ столицу, а Брюховецкому этого только и нужно было: онъ хотѣлъ спровадить въ Москву блюстителя митрополіи, надѣясь

нимавшихся исторіей Малороссіи и писавшихъ о Меѳодіи, ничего не сообщаетъ объ этой поѣздкѣ Меѳодія и о его долговременномъ пребываніи въ Москвѣ въ 1665 г. Такое умолчаніе объ одномъ изъ важнѣйшихъ моментовъ политической дѣятельности еп. Меѳодія произошло оттого, что сохранившіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи весьма интересные документы о пребываніи Меѳодія въ Москвѣ попали случайно въ столбцы не малороссійскаго, а сибирскаго приказа и поэтому ускользнули отъ поисковъ С. М. Соловьева, Г. Ѳ. Карпова и Н. И. Костомарова. Н. Н. Оглоблинъ, занимающійся нѣсколько лѣтъ разборомъ и описаніемъ столбцовъ сибирскаго приказа, сообщилъ намъ №№ тѣхъ столбцовъ, которые при сортировкѣ документовъ Архива въ 1835 г. были ошибочно помѣщены въ число столбцовъ сибирскаго приказа, хотя заключаютъ въ себѣ документы, ничего общаго съ исторіей Сибири не имѣющіе; изъ этихъ документовъ двадцать три большія связки относятся къ исторіи Малороссіи; столбецъ № 771 (по общей нумераціи 6815) заключаютъ въ себѣ документы (къ сожалѣнію, не всѣ) о пріѣздѣ Меѳодія въ Москву въ началѣ 1665 г.; на основаніи этихъ документовъ составленъ нами разсказъ о пребываніи блюстителя митрополіи въ Москвѣ.

[170] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 107 стр. 236.

[171] Что Брюховецкій совѣтовалъ Меѳодію ѣхать въ Москву и сообщалъ ему, будто и онъ, гетманъ, намѣренъ немедленно ѣхать въ столицу, заключаемъ изъ тѣхъ словъ, которыя сказаны были блюстителемъ митрополіи Якову Тимоѳ. Хитрово. 6 марта 1665 г. Меѳодій встрѣтился въ Болховѣ съ Я. Т. Хитрово и сказалъ слѣдующее: ѣдетъ де онъ къ государю съ совѣту гетмана Ивана Брюховецкаго, потому что и онъ, гетманъ, къ великому государю ѣхать срочилъ съ нимъ же, Меѳодіемъ епископомъ вмѣстѣ, и онъ до гетмана въ Нѣжинѣ дожидался четыре недѣли, а зачѣмъ онъ, гетманъ, къ великому государю долгое время

...ъ убѣдить московское правительство въ томъ, что Меѳодія нельзя ...ащать въ Малороссію [172].

Въ концѣ января 1665 г. Меѳодій собрался въ путь и отпра... изъ Кіева [173] съ большою свитою, состоявшею изъ 25 человѣкъ. [174] ...ая изъ Кіева, блюститель митрополіи былъ, повидимому, въ ...учшихъ отношеніяхъ съ вліятельнымъ кіевскимъ духовенствомъ ...зрѣшилъ келарю Кіевопечерской Лавры ѣхать съ нимъ, блюсти... ...ъ [175]. Изъ Кіева Меѳодій поѣхалъ въ Нѣжинъ, гдѣ поджидалъ ...ховецкаго, чтобы вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ Москву, но Брю...цкій не думалъ еще собираться въ столицу и Меѳодій, прождавъ ...асно гетмана четыре недѣли, отправился въ путь, 26 февраля

...щетъ, о томъ де къ нему, Меѳодію епископу, онъ, гетманъ, не писы... (Такъ какъ въ примѣчаніи 170 оговорено, откуда мы беремъ свѣдѣ... ...о пребываніи Меѳодія въ Москвѣ, то, разсказывая объ этомъ пребываніи, мы ...удемъ повторять ссылку на столб. № 6815). Увѣряя Меѳодія о скоромъ ...здѣ своемъ въ Москву, Брюховецкій лгалъ, ибо въ относящихся къ этому ...еми отпискахъ его къ государю (напр. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, ...08, стр. 239—245; № 110, стр. 246; № 111 стр. 249) Брюховецкій не ...ко не писалъ, что намѣренъ вскорѣ ѣхать въ Москву, а наоборотъ утвер...лъ, что не можетъ ѣхать въ столицу, пока не будутъ присланы въ Мало...сію великаго государя ратные люди (Ibid. № 111, стр. 250).

[172] Утверждаемъ это на томъ основаніи, что во время пребыванія Меѳо...на Москвѣ Брюховецкій дважды пытался устроить такъ, чтобы блюстителя ...рополіи съ Москвы не отпустили; первая попытка состояла въ томъ, что ...анъ послалъ въ Москву іеродіакона Анатолія съ доносомъ на Меѳодія ...ты Южн. и Зап. Рос. т. V, № 126, стр. 281; т. VIII, № 8 стр. 19). Но ...доносъ Анатолія не обратили вниманія, а доносчика сослали въ Кирилловъ-...зерскій монастырь. Тогда посланецъ Брюховецкаго, Лазарь Горленко, по ...нію гетмана, объявилъ въ приказѣ Малыя Россіи, что дальнѣйшее пребы...е Меѳодія въ Кіевѣ вредно (Акты Южн. и Зап. Рос, т. V, № 127, стр. 282).

[173] О времени отъѣзда Меѳодія изъ Кіева заключаемъ на основаніи слѣ...щихъ соображеній: 26 февраля Меѳодій былъ уже въ Сѣвскѣ (Акты Южн. ...ап. Россіи, т. V, № 116, стр. 259), а передъ тѣмъ пробылъ четыре недѣли ...Нѣжинѣ (см. выше прим. 171), слѣдовательно, въ Нѣжинъ блюститель мит...поліи прибылъ около 25 января, а такъ какъ 14 января Меѳодій былъ еще ...Кіевѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 107, стр. 236), то отъѣздъ епи...а изъ этого города слѣдуетъ отнести къ времени между 15 и 25 января.

[174] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 116, стр. 259.

[175] Ibid.

бираетъ поборы въ свою пользу и не только ничего не отдаетъ въ казну великаго государя, но и войску заплаты не чинитъ [163]; далѣе, епископъ выступилъ съ цѣлымъ планомъ мѣропріятій, которыя должны были ограничить произволъ гетмана и установить въ Малороссіи порядокъ, согласный съ утвержденными государемъ статьями.

Главнѣйшія изъ предложенныхъ Меѳодіемъ мѣръ состояли въ слѣдующемъ:

1) Гетманъ и полковники согласно „Статей" должны вѣдать только казаковъ, а весь сборъ съ мѣщанъ долженъ поступать въ казну великаго государя, чтобы такимъ образомъ сбирались деньги для жалованья казакамъ и хлѣбные запасы ратнымъ людямъ. Народъ малороссійскій не станетъ противиться этимъ податямъ, такъ какъ онѣ уже давно собираются гетманомъ и полковниками; Малороссіяне будутъ даже очень довольны, если сбираемыя съ нихъ деньги будутъ идти въ казну великаго государя для заплаты казацкому войску, а не въ руки гетмана, который, собирая деньги, неизвѣстно куда ихъ дѣваетъ, а казакамъ ничего не даетъ. „Нашимъ людямъ", писалъ Меѳодій: „не страшны подати, страшны батоги да кнуты".

2) Необходимо послать указъ къ воеводамъ: кіевскому, нѣжинскому и переяславскому о томъ, чтобы они мѣщанъ оберегали, не давали гетману „притягать" мѣщанъ къ себѣ, что Брюховецкій, несомнѣнно, захочетъ сдѣлать, пользуясь его, епископа, отсутствіемъ; нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы гетманъ не препятствовалъ мѣщанамъ судиться своими выборными въ ратушѣ по своимъ правамъ; сборы и и аренды мѣщане должны отдавать не гетману, а въ казну великаго государя. Такой перемѣнѣ, по словамъ Меѳодія, мѣщане будутъ очень рады, такъ какъ они сами со слезами просили его, епископа, хлопотать въ Москвѣ о введеніи такой реформы, но челобитной не прислали, боясь гетмана; если же государь изволитъ послать объ этомъ грамоты къ воеводамъ, то онъ, епископъ, сумѣетъ „воеводъ и мѣщанъ наста-

---

[163] Въ виду важности этихъ указаній приводимъ ихъ въ подлинникѣ: „а что гетманъ статьи такъ Хмельницкого, яко и переяславскіе подписавши, тыхъ статій не исполняетъ и о томъ великій государь изволилъ бы послать нарочьно къ гетману... чтобъ гетманъ своимъ... былъ доволенъ, тако тежъ и полковники того глядѣли, что ихъ есть, а весь бы зборъ з жителей украинскихъ,—то есть, з подданныхъ на государя пошелъ; чтобъ для ратныхъ людей хлѣбъ сбирался, а для казаковъ деньги по договору, какъ онъ, гетманъ, со мною въ Гадичомъ самъ договорился; теперь же съ міру подати берутъ, а не знать гдѣ дѣваютъ, войску певне ничого не машь".

вить, чтобъ то доброе дѣло въ конецъ пришло". Онъ же, епископъ, будетъ уговаривать гетмана не противиться этому „доброму дѣлу", на совершеніе котораго Брюховецкій еще въ 1662 г. далъ свое согласіе. Если же гетманъ доброму дѣлу станетъ противиться, то неправда его къ великому государю явна будетъ.

3) Число ратныхъ людей въ Кіевѣ, Переяславлѣ, Черниговѣ и Острѣ должно быть увеличено.

Въ этихъ трехъ главныхъ пунктахъ своей докладной записки Меѳодій не предлагалъ въ сущности ничего новаго, онъ настаивалъ только на томъ, что статьи Богдана Хмельницкаго и Переяславскія [184] не должны оставаться мертвою буквою. Почти все время гетманства Богдана Хмельницкаго продолжалась война; поэтому трудно было привести въ исполненіе статью о сборѣ податей въ казну великаго государя и подати собирались въ пользу гетмана. Только въ послѣдній годъ жизни Богдана Хмельницкаго начались переговоры [185] о томъ, чтобы подати сбирались въ государеву казну, но гетманъ вскорѣ скончался и переговоры были прерваны.

Когда гетманомъ сдѣлался Выговскій, московское правительство старалось упорядочить сборъ податей въ Малороссіи [186], воспользоваться, наконецъ, тѣми доходами, которые должны были идти въ государеву казну [187]. О необходимости принять рѣшительныя мѣры для достиженія этой цѣли писалъ тогда въ Москву Филимоновичъ [188], но вслѣдствіе смутъ, наступившихъ въ Малороссіи послѣ измѣны Выговскаго, „статья" о сборѣ податей въ казну великаго государя по прежнему оставалась неисполненной. Когда Брюховецкій добивался гетманства, онъ далъ обѣщаніе соблюдать эту статью въ случаѣ полученія имъ гетманскаго уряда, но, сдѣлавшись гетманомъ, Иванъ Мартыновичъ не только не исполнилъ своего обѣщанія, но даже захотѣлъ совсѣмъ подчинить мѣщанъ и поселянъ гетманской юрисдикціи, отнять у нихъ магдебурское право; Меѳодій же снова, какъ и въ 1657 г., настаиваетъ на необходимости ограни-

---

[184] О сборѣ податей въ казну великаго государя по „Статьямъ" Богдана Хмельницкаго см. въ переговорахъ съ войсковымъ посольствомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. X, № 8, стр. 479); по Переяславскимъ статьямъ—Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IУ, № 115, стр. 263, п. 2; стр. 264, п. 11.

[185] Акты Южн. и Зап. Россіи т. XI, дополн. № 2, стр. 743.

[186] Ibid. т. IУ, № 58, стр. 94.

[187] Ibid. стр. 98: „сколько будетъ доходовъ въ зборѣ на царское величество".

[188] Ibid. № 22 стр. 31.

ить произволъ гетмана и старшины, утверждаетъ, что Малороссіяне охотно будутъ платить подати въ казну великаго государя, только бы ихъ не лишали самоуправленія и не вводили у нихъ кнутовъ да батоговъ.

Прежде чѣмъ выступить со своимъ проэктомъ, Меѳодій старался склонить на свою сторону казацкихъ полковниковъ, толковалъ имъ, что гетманъ, увеличивъ свою власть, низведетъ старшинъ на степень своихъ слугъ и не „захочетъ быть никому послушнымъ". Слова Меѳодія подѣйствовали на нѣкоторыхъ полковниковъ; такъ, полковникъ кіевскій Василій Дворецкій согласился „допомогати" Меѳодію и написалъ въ Москву, „жебы его царское пресвѣтлое величество мѣста всѣ и села, будучіе на Вкрайнѣ на себе взялъ, бо гетманы, скарбовъ набывши, не хотятъ быть нѣкому послушными, але хотятъ быть великими монархами. Лучшей будетъ, якъ будутъ воеводы, жіючіе на Вкрайнѣ".

Свою докладную записку Меѳодій подалъ не ранѣе шестой недѣли Великаго Поста; вскорѣ затѣмъ наступила Страстная недѣля, затѣмъ св. Пасха, и только въ началѣ апрѣля, когда прошли праздники, могла быть разсмотрѣна записка блюстителя митрополіи, пребываніе котораго въ Москвѣ должно было поэтому сдѣлаться довольно продолжительнымъ. Впрочемъ, пребывая продолжительное время въ Москвѣ, Меѳодій не упускалъ изъ виду того, что дѣлалось въ Малороссіи: „его вельможность о. протопопа нѣжинскій", Симеонъ Адамовичъ въ своихъ письмахъ давалъ знать Меѳодію обо всемъ.

Въ то самое время, какъ Меѳодій въ Москвѣ доказывалъ, что необходимо ограничить своеволіе гетмана и что можно собирать подати съ Малороссіянъ въ казну великаго государя, въ Каневѣ Брюховецкій и старшина говорили совсѣмъ другія рѣчи посланцамъ государевымъ думному дворянину Якову Тимоѳеевичу Хитрово и дьяку Евстрату Фролову [189]. Вслѣдствіе постоянныхъ [190] жалобъ Брюховецкаго на то, что къ нему мало присылаютъ ратныхъ людей на оборону малороссійскихъ городовъ, Хитрово и Фроловъ говорили гетману слѣдующее: „какъ ты, гетманъ, будешь давать кормы нескудные и одежду ратнымъ людямъ, то число ихъ умаляться не будетъ, а вѣдомо

---

[189] Бумаги, относящіяся къ посольству думнаго дворянина Хитрово и дьяка Фролова къ гетману Брюховецкому, см. въ томъ же столбцѣ, въ которомъ находятся бумаги относящіяся къ пріѣзду епископа Меѳодія въ Москву въ 1665 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6815 общ. части. 771).

[190] Эти жалобы С. М. Соловьевъ называетъ (Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 168) „обычнымъ припѣвомъ".

великому государю чинится, что ратные люди наши голодны, а ты, гетманъ, имъ помочи не чинишь и они оттого бѣгутъ розно, а между тѣмъ хлѣбные запасы для ратныхъ людей ты сбираешь со всѣхъ городовъ съ мельницъ и запасовъ у тебя много. Когда въ прошломъ году приходилъ въ Малороссію король польскій, то на все его войско сбирали съ городовъ хлѣбные запасы и живность, да еще съ дома по шубѣ. Если такіе сборы были для непріятеля, для Поляковъ, то для солдатъ великаго государя можно бы собрать хотя бы по овчинѣ съ дыму, наберется такимъ образомъ 200,000 овчинъ, а жителямъ это будетъ не въ тягость и никто не станетъ прекословить".

Такія скромныя требованія предъявилъ гетману и старшинѣ Хитрово, наказъ которому составленъ былъ еще за мѣсяцъ до пріѣзда Меѳодія въ Москву. Какъ видно изъ даннаго Хитрово наказа, до разсмотрѣнія записки еп. Меѳодія, правительство московское не имѣло намѣренія въ ближайшемъ будущемъ требовать точнаго исполненія тѣхъ „статей", по которымъ доходы съ мѣщанъ должны были идти въ казну великаго государя: вмѣсто всѣхъ этихъ доходовъ Хитрово потребовалъ только хлѣбныхъ запасовъ для ратныхъ людей да по одной овчинѣ съ дыму.

Но и это скромное требованіе вызвало цѣлую бурю среди старшинъ, такъ какъ они полагали, что и на ихъ долю кое что перепадетъ, если гетманъ будетъ продолжать сбирать въ свою пользу тѣ доходы, которые должны были идти въ казну великаго государя [19]. Особенное раздраженіе вызвано было предъявленнымъ Хитрово требованіемъ сбирать по овчинѣ съ дыма для солдатъ; старшины говорили посланцамъ государевымъ: „за что сбирать съ насъ овчины? Вы говорите, что насъ обороняете. Но вѣдь это неправда! наоборотъ, нашимъ разореніемъ ваши города цѣлы. Народъ нашъ разоренъ и овчинъ сбирать съ него нельзя; да если бы мы и не были разорены, то и тогда овчинъ сбирать не слѣдовало бы, нигдѣ того не повелось. Вы говорите, что въ приходъ короля для Поляковъ сбирали шубы, но вѣдь то была война: Поляки не только шубы брали, они также людей убивали и татарамъ отдавали."

При старшинѣ Брюховецкій говорилъ думному дворянину и дьяку такія же рѣчи, прибавилъ даже, что „объ этомъ и говорить больше нельзя", но Хитрово и Фроловъ были настойчивы и говорили съ гетманомъ наединѣ „многими пространными разговоры, чтобы онъ службу свою показалъ и великаго государя волю исполнилъ".

---

[19] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV, № 115, стр. 266 п. 5.

Наединѣ Брюховецкій былъ, повидимому, сговорчивѣе, но только повидимому: бесѣдуя съ Хитрово, гетманъ называлъ себя вѣрнымъ слугою великаго государя, говорилъ, что радъ исполнить его указъ, но въ то же время предлагалъ такія мѣропріятія, которыя должны были еще болѣе усилить гетманскую власть. „Взирая на образъ Всемилостиваго Спаса и Пречистыя Богородицы“, гетманъ говорилъ слѣдующее: нынѣ за своевольствомъ малороссійскихъ жителей налагать поборы нельзя, всѣ взбунтуются; изволилъ бы великій государь прислать ему, гетману, нѣсколько тысячъ ратныхъ людей, при помощи которыхъ можно будетъ ускромить малороссійскихъ жителей обѣихъ сторонъ Днѣпра и тогда онъ, гетманъ, велитъ сбирать на ратныхъ людей не только такой пустякъ, какого теперь требуютъ т. е. по овчинкѣ съ двора, но даже всю сумму денегъ, необходимую на содержаніе ратныхъ людей въ Малороссіи. Деньги эти *онъ, гетманъ,* будетъ сбирать съ мѣщанъ и поселянъ, съ каждаго сообразно съ его зажиточностью, для чего немедленно пошлетъ въ города, мѣста и села мѣщанъ и поселянъ переписывать и разсматривать, кто каковъ,—богатъ или скуденъ; да и съ арендъ онъ, гетманъ, станетъ сбирать „на царское величество“, а себѣ не *похочетъ* и все собираемое будетъ отдавать въ казну великаго государя въ Кіевъ, куда слѣдовало бы назначить воеводою кого нибудь изъ бояръ, человѣка великороднаго, которому были бы послушны всѣ воеводы другихъ малороссійскихъ городовъ; *число воеводъ* вообще *нѣтъ необходимости увеличивать*, хотя полезно было бы прислать воеводъ съ ратными людьми въ города своевольные, а именно въ Кременчугъ, Полтаву и Остеръ [192].

Въ заключеніе гетманъ еще разъ повторилъ, что перепись жителей и сборъ съ нихъ денегъ хочетъ онъ учинить не для своей корысти, но все, что *соберетъ*, будетъ отдавать въ казну великаго государя. „Какъ теперь говорю; такъ и дѣлать буду“, говорилъ Брюховецкій: „только надобно будетъ съ тѣхъ денегъ потѣшить знатныхъ казаковъ, чтобъ сбору не боронили“. Что касается установленныхъ батуринскими статьями хлѣбныхъ сборовъ для ратныхъ людей, то Брюховецкій заявилъ, что онъ все сбираемое раздастъ ратнымъ лю-

---

[192] Когда Хитрово былъ у Брюховецкаго, московское правительство знало уже о желаніи гетмана, чтобы присланы были воеводы въ Кременчугъ и Полтаву (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола № 4439 дѣло № 2—статьи Брюховецкаго, привезенныя въ Москву Хлоповымъ), такъ что Хитрово отъ имени великаго государя объявилъ Брюховецкому, что воеводы въ эти города присланы будутъ.

что бѣденъ; это дѣло „нестаточное", такъ какъ подъ гетманскою юрисдикціей должны находиться только казаки; Брюховецкій позволилъ себѣ обратиться къ московскому правительству съ такимъ предложеніемъ, полагая, что „московскіе люди его словъ не выразумѣютъ; того де онъ не вѣдаетъ, что московскимъ людямъ хотя малое объяви, то будутъ и самый большой его вымыселъ знать" (намекъ на стремленіе гетмана прибрать къ своимъ рукамъ мѣщанъ и поселянъ).

3) Среди знатнаго казачества и старшины не возникнетъ шатости вслѣдствіе того, что въ казну великаго государя будутъ сбираться хлѣбные и денежные поборы съ мѣщанъ и поселянъ; дѣла старшинѣ до этихъ поборовъ нѣтъ, вѣдаютъ они только казаковъ, поэтому гетманъ „не дѣломъ" говоритъ о необходимости „потѣшить знатныхъ казаковъ, чтобы они сбору не боронили", наоборотъ, казаковъ до податей „примушать" нельзя.

Указавъ, такимъ образомъ, все „нестаточное" въ предложеніяхъ Брюховецкаго, Меѳодій одобрилъ тѣ пункты его проэкта, которые согласовались съ предложеніями самого епископа; что же касается другихъ предложеній Брюховецкаго, то для приведенія ихъ въ исполненіе Меѳодій далъ такія указанія, слѣдуя которымъ московское правительство могло не только помѣшать осуществленію честолюбивыхъ замысловъ Брюховецкаго, но даже значительно уменьшить ту власть, которою онъ уже пользовался. Приведемъ эти указанія Меѳодія:

1) Хлѣбные поборы въ размѣрѣ, указанномъ батуринскими статьями, должно собирать то лицо, которое согласно съ проэктомъ Брюховецкаго прислано будетъ государемъ; „не дѣломъ" говоритъ гетманъ, предлагая, чтобы присланный отъ государя не сбиралъ хлѣбныхъ поборовъ самъ, а только принималъ собранное войсковымъ подскарбіемъ: принимать могли бы и воеводы, если же присылать особаго уполномоченнаго, то онъ долженъ вѣдать хлѣбный сборъ и самъ собирать съ мельницъ.

2) Денежные поборы необходимо начать сбирать немедленно и въ такомъ размѣрѣ, чтобы хватило на жалованье казакамъ и великаго государя ратнымъ людямъ; эти денежные поборы можно сбирать и безъ переписи, точно также, какъ и гетманъ сбираетъ поборы въ свою пользу; если признано будетъ возможнымъ обойтись безъ переписи, то придется сбирать денежные поборы безъ окладу, на „*такъ*", чтобы взимать по рублю или по два съ двора.

3) Аренды въ городахъ завести нужно, но у сборовъ должны быть не только люди гетманскіе, но также присланные отъ великаго

государя, чтобы они другъ за другомъ смотрѣли. Эти сборы так нужно устроить немедленно, съ осени и онъ, епископъ, о томъ радѣ будетъ; для того онъ немедленно по возвращеніи въ Малороссію говоръ съ старшинами учинитъ и постарается, чтобы при немъ начали сбирать, хотя бы за то и пришлось ему, епископу, пострадать.

4) Что касается высказаннаго гетманомъ требованія, чтобы в малороссійскіе города прислано было нѣсколько тысячъ ратных людей, то это требованіе вполнѣ основательное. Необходимо, чтоб въ Кіевѣ постоянно расквартировано было 5000 человѣкъ (изъ нихъ 4000 пѣшихъ и 1000 конныхъ), въ Переяславлѣ—2000 (1500 человѣкъ пѣхоты и 500 человѣкъ конницы), въ Нѣжинѣ—1000 ч., въ Черниговѣ—1500 (1000 ч. пѣхоты и 500 ч. конницы), при особѣ гетмана 1000 ч.[194], въ Кременчугѣ—500 человѣкъ и въ Полтавѣ 1000 ч. (500 ч. пѣхоты и 500 ч. конницы). Ратнымъ людямъ, которы будутъ назначены въ Полтаву, можно будетъ лѣтомъ стоять у Запорожья, а зимою отступать къ Полтавѣ[195]. Всѣхъ этихъ ратныхъ людей (Меѳодій предлагалъ расквартировать въ Малороссіи двѣнадцати тысячный корпусъ великороссійскаго войска) можно будетъ проворит безъ присылки денегъ изъ Москвы тѣмъ хлѣбомъ, который будет сбираться по батуринскимъ статьямъ, но давать одежду для ратных людей будетъ малороссійскимъ жителямъ тягостно, потому что съ тѣх же жителей будутъ взиматься и денежные поборы.

---

[194] Меѳодій, предлагая назначить особаго воеводу, который состоялъ б при особѣ гетмана съ тысячью ратныхъ людей, надѣялся, безъ сомнѣнія, ч такимъ образомъ у гетмана отнята будетъ возможность учинить какое нибу „дурно". Брюховецкій же совсѣмъ не желалъ имѣть при себѣ великороссійска воеводу съ большимъ отрядомъ ратныхъ людей; поэтому гетманъ просилъ (в 1664 г. въ „статьяхъ", присланныхъ съ Хлоповымъ см. Моск. Арх. Мин. Юс Столб. Бѣлгородск. стола. № 4439, дѣло № 3; въ 1665 г.—въ Москвѣ см Акт Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 19), чтобы при его особѣ состояло не бол ста человѣкъ великоруссовъ—солдатъ, которые притомъ должны были бы подъ его, гетмана, послушаньемъ.

[195] Съ какимъ довѣріемъ относилось московское правительство къ указ ніямъ Меѳодія, видно изъ слѣдующаго: нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ от ѣзда Меѳодія изъ столицы, пріѣхавшій въ Москву Брюховецкій предложилъ м сковскому правительству составленную имъ, гетманомъ, дислокацію тѣхъ ратных людей, которые должны были быть присланы въ Малороссію; но эта дислокаці не была принята и гетману была предложена (съ нѣкоторыми измѣненіями) та дислокація, которую составилъ въ маѣ 1665 г. Меѳодій (Сравн. Акты Юж и Зап. Россіи, т. VI, стр. 18).

5) Слѣдуетъ исполнить просьбу гетмана о назначеніи въ Кіевъ воводою кого нибудь изъ бояръ, тогда всѣмъ было бы „страшно", ъ при Василіи Борисовичѣ Шереметевѣ; точно также слѣдуетъ олнить и другую просьбу гетмана—о назначеніи воеводъ съ ратны людьми въ Полтаву и Кременчугъ, только гетманъ долженъ поза иться о доставленіи этимъ ратнымъ людямъ запасовъ.

Мы позволили себѣ болѣе подробно изложить докладную запис Меѳодія и его замѣчанія на проэктъ Брюховецкаго для того, чтобы снить разницу между проэктами блюстителя митрополіи и гетмана для того, чтобы понятно было, какимъ образомъ „нестаточныя" едложенія, сдѣланныя Брюховецкимъ Якову Тимоѳеевичу Хитрово, дучи измѣнены по указаніямъ Меѳодія, превратились чрезъ нѣсколь мѣсяцевъ въ такъ называемыя „московскія статьи" Брюховецкаго. до здѣсь замѣтить, что Меѳодій, предлагая свои поправки къ про ту Брюховецкаго, кое въ чемъ хватилъ чрезъ край: такъ, епископъ казалъ себя не очень опытнымъ финансистомъ, предлагая сбирать нежные поборы безъ окладу, „на такъ". Впрочемъ, въ данномъ слу ѣ Меѳодій только предлагалъ московскому правительству слѣдовать нансовой политикѣ (sit venia verbo) Брюховецкаго.

Кончивъ бесѣду о предстоявшихъ въ Малороссіи реформахъ, лтыковъ просилъ Меѳодія дать объясненія по поводу тѣхъ заявле й и требованій Брюховецкаго, которыя имѣли болѣе частный харак ръ. Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ заявленій, а также разъясненія, ѣланныя по ихъ поводу Меѳодіемъ. Брюховецкій предлагалъ вос етить иностраннымъ купцамъ пріѣздъ въ Малороссію, такъ какъ пцы эти, возвращаясь въ Польшу, сообщаютъ непріятелю вѣсти о ложеніи дѣлъ въ Украйнѣ. По поводу этого предложенія Меѳодій мѣтилъ, что оно не должно быть принято; вѣдь прежніе гетманы заказывали иностраннымъ купцамъ пріѣзжать въ Малороссію, такъ къ и малороссійскіе купецкіе люди ѣздятъ за границу, „а только оретить и купецкимъ людямъ будетъ тягостно и промысловъ от утъ".

Въ бесѣдѣ съ Меѳодіемъ Салтыковъ также коснулся вопроса о оролевскихъ привиліяхъ, которые, по мнѣнію Брюховецкаго, нужно бо отнять у мѣщанъ, такъ какъ обладаніе привиліями побуждаетъ щанъ двоедушествовать. Меѳодій по прежнему старался защищать мѣ нъ и сказалъ, что нѣтъ никакого основанія отнимать у мѣщанъ старые королевскіе привиліи, на основаніи которыхъ выданы мѣ щамъ государевы жалованныя грамоты; слѣдуетъ только отобрать привиліи, которые даны польскимъ королемъ жителямъ Остра и

Козельца въ 1661 г., когда Янъ Казимиръ приходилъ съ войском въ Малороссію.

По поводу жалобъ гетмана на то, что въ Нѣжинѣ великаго го-сударя ратные люди совершаютъ поджоги и, вообще, „шкоды чинят большие", Меѳодій замѣтилъ, что до послѣдняго времени онъ ни о какихъ насиліяхъ ратныхъ людей, находящихся въ Нѣжинѣ, не слы-халъ, а недавно протопопъ Симеонъ, дѣйствительно, прислалъ ему, епископу, письмо нѣжинскаго священника Павла, который пишеть будто ратные люди покушались поджечь его домъ. „Если бы ратни люди", продолжалъ Меѳодій: „дѣйствительно чинили нѣжинскимъ жи-телямъ обиды, то объ этомъ нѣжинцы сказали бы мнѣ, но такъ как я отъ нихъ не слыхалъ жалобъ на поведеніе ратныхъ людей въ мир-ное время, то не очень то вѣрю заявленію священника Павла"; раз-говоръ объ этомъ дѣлѣ малороссійскій Никонъ [106] закончилъ слѣдую-щими словами: „какъ поѣду назадъ и про то подлинно разыщу, а бу-детъ тотъ попъ писалъ не дѣломъ и я учиню ему за то *жесток смиренье*".

Хотя Брюховецкій увѣрялъ Якова Тимоѳеевича Хитрово, что хлѣбные запасы сбираетъ онъ, гетманъ, для ратныхъ людей, а не себѣ въ корысть, однако Меѳодій, бесѣдуя съ Салтыковымъ, утвер-ждалъ, что словамъ Брюховецкаго вѣрить не слѣдуетъ, такъ как несомнѣнно, что онъ бережетъ хлѣбъ для продажи, ибо иначе нель объяснить то обстоятельсто, что ратные люди голодаютъ, хотя у гет-мана много хлѣба въ сборѣ. Точно также обвинялъ Меѳодій Брюхо-вецкаго въ чрезмѣрномъ корыстолюбіи, когда Салтыковъ спросил епископа, правду ли говоритъ Брюховецкій, утверждая, что имъ да-ны были всякіе припасы калмыкамъ, которые въ 1664 г. по указу ве-ликаго государя приходили на помощь малороссіянамъ. По этому дѣлу Меѳодій далъ такое показаніе: до прихода калмыковъ Брюховецкій собралъ для нихъ съ городовъ много всякихъ запасовъ, но всѣ эти запасы отослалъ въ свои имѣнія, а когда пришли калмыки и ему говорили, чтобы онъ давалъ имъ живность и всякую спосбу чинилъ то гетманъ имъ отвѣтилъ, что кормить ихъ ему нечѣмъ, пусть о кор-махъ бьютъ челомъ великому государю.

---

[106] Г. Ѳ. Карповъ сравнилъ (Кіевская митрополія etc. стр. 15) значе въ Малороссіи могущественнаго Меѳодія съ тѣмъ значеніемъ, которое сумѣлъ пр обрѣсть въ Московскомъ Государствѣ Никонъ въ первые годы свое прервосвятитель ства. Приводимыя здѣсь нами слова Меѳодія показываютъ, что и въ отношеніях своихъ къ подчиненнымъ Меѳодій отчасти напоминалъ знаменитаго московска іерарха (Сравн Соловьева, Ист. Россіи, изд. 1870 г. т. XI, стр. 256).

Итакъ, высказывая свое мнѣніе о проэктахъ Брюховецкаго, Меѳодій обвинялъ гетмана въ „большихъ вымыслахъ“ и въ чрезмѣрномъ корыстолюбіи. Но, бесѣдуя съ начальникомъ малороссійскаго приказа, блюститель митрополіи не только произносилъ обвинительныя противъ Брюховецкаго рѣчи, пришлось и самому Меѳодію стать въ положеніе подсудимаго, защищаться противъ тѣхъ обвиненій, которыя Брюховецкій не переставалъ взводить на него еще съ 1663 г. Выше были уже указаны эти обвиненія; хотя вскорѣ оказалось, что нѣкоторыя изъ нихъ были завѣдомо ложныя (напр. обвиненіе относительно сдачи Кіева), однако Брюховецкій продолжалъ наговаривать на Меѳодія и Салтыкову приходилось требовать у блюстителя митрополіи объясненій по поводу новыхъ жалобъ и обвиненій гетмана, который сообщалъ въ Москву слѣдующее: епископъ Меѳодій называетъ его, гетмана, измѣнникомъ, воеводу кіевскаго Чаадаева на дурное приводитъ, а самъ двоедушествуетъ, поддерживаетъ сношенія съ измѣнниками и принимаетъ духовныхъ лицъ, приходящихъ изъ западной Малороссіи. Дѣятельность Меѳодія, по мнѣнію Брюховецкаго, никакой пользы не приносила: епископъ только изводитъ великаго государя казну для своей корысти, изъ корыстныхъ же разсчетовъ блюститель митрополіи согласился участвовать въ незаконной козелецкой радѣ; не слѣдуетъ поэтому, говорилъ Брюховецкій Хитрово и Фролову, отпускать Меѳодія съ Москвы, указалъ бы великій государь епископа въ столицѣ задержать.

Меѳодій съ негодованіемъ опровергалъ всѣ обвиненія и при этомъ не щадилъ уже Брюховецкаго: „гетмана“, говорилъ Меѳодій „я измѣнникомъ не называю, хотя онъ отъ Выговскаго къ королю ѣздилъ и королевское жалованьеималъ, не ему, слѣдовательно, называть меня двоедушнымъ, да и двоедушія во мнѣ никакого нѣтъ, въ томъ я свидѣтеля Бога поставляю; служу я великому государю вѣрно и служба моя вѣдома; къ королю, какъ это дѣлалъ гетманъ, я не ѣздилъ и королевскаго жалованья къ себѣ не видалъ. Воеводу Чаадаева я ни на какое зло не приводилъ, да и самъ воевода не дѣтскій умъ имѣетъ. Духовныхъ лицъ изъ заднѣпрской Украйны я принимаю, когда они приходятъ на государево имя и дѣлаю это я не по своему личному желанію, а по совѣту съ печерскимъ архимандритомъ и со всѣмъ духовенствомъ. Великаго государя казну я не присвоиваю себѣ: дано было мнѣ 18,000 рублей на ямское строеніе и на подводы, изъ этихъ денегъ 14,000 рублей ушло на строеніе, а оставшіеся 4,000 присланы обратно въ Москву. Въ козелецкой радѣ я ничѣмъ не виненъ,— могутъ это подтвердить участники рады и Брюховецкій, обвиняя меня

въ этомъ, говоритъ неправду. Что касается просьбы гетмана, чтобы меня съ Москвы не отпускали, то объ отпускѣ моемъ воленъ великій государь, а мнѣ здѣсь не безпокойно, пить и ѣсть много и утѣсненья никакого нѣтъ, а если государь изволитъ меня съ Москвы отпустить, то я готовъ опять пріѣхать въ столицу тогда, когда здѣсь будетъ гетманъ для того, чтобы при немъ оправдаться".

Въ то время какъ Меѳодій, будучи на Москвѣ, долженъ былъ такимъ образомъ оправдываться отъ обвиненій, Брюховецкій продолжалъ настойчиво хлопотать о томъ, чтобы епископъ мстиславскій не остался блюстителемъ митрополіи и чтобы значеніе духовенства въ Малороссіи не увеличивалось. Нѣсколько дней спустя послѣ того, какъ Меѳодій увѣрялъ Салтыкова въ своей непоколебимой вѣрности государю, явился въ Москву іеромонахъ одного изъ кіевскихъ монастырей Анатолій. Этотъ Анатолій былъ, повидимому, присланъ Брюховецкимъ, чтобы уличать епископа Меѳодія и все кіевское духовенство въ измѣнѣ [197]. Но на Москвѣ Анатолію не посчастливилось: Меѳодій заявилъ, что этотъ монахъ явился „для лазучества" [198] и Анатолія сослали въ Кириловъ-Бѣлозерскій монастырь [199].

Впрочемъ, Брюховецкій не ограничился отправленіемъ въ Москву доносчика Анатолія: гетманъ рѣшился опять сдѣлать оффиціальное

---

[197] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 126 стр. 281. О томъ, что въ это время Меѳодій былъ еще въ Москвѣ разсказываетъ самъ Анатолій въ извѣтѣ, поданномъ имъ нѣсколько лѣтъ спустя (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 8).

[198] Что доносъ былъ цѣлью пріѣзда Анатолія въ Москву, доказываютъ составленные имъ и поданные въ разное время доносы (См. Акты Южн. и Зап. Росс. т. VIII, № 8 и Карповъ, Кіевская митрополія и Московское правительство. ст. III, М. 1876 г. стр. 141—143.) А что Анатолій пріѣхалъ въ Москву съ вѣдома и даже по порученію Брюховецкаго, заключаемъ изъ того, что первое время послѣ пріѣзда въ Москву, Анатолій проживалъ вмѣстѣ съ посланцами Брюховецкаго съ Василіемъ Ивановымъ съ товарищами (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 126, стр. 281). Г. Ѳ. Карповъ также предполагаетъ, что Анатолій писалъ свой доносъ не безъ вѣдома Брюховецкаго, но предположеніе это Г. Ѳ. основываетъ на томъ, что Брюховецкій въ 1667 г. поднималъ вопросъ о неблагонамѣренности кіевскаго духовенства—(Кіевск. Митроп. и Моск. Прав. ст. III, стр. 143), но такъ какъ мы знаемъ, что Анатолій прибылъ въ Москву въ 1665 г. (этого Г. Ѳ. не зналъ), то дѣйствія Анатолія, относящіяся къ 1665 г. нѣтъ основанія приводить въ связь съ дѣйствіями Брюховецкаго относящимися

і Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 8 стр. 19.

представленіе о ненадежности малороссійскаго духовенства какъ чернаго, такъ и бѣлаго. Въ маѣ 1665 г. Брюховецкій отправилъ [200] въ Москву прилуцкаго полковника Лазаря Горленка, который долженъ былъ, согласно данной ему отъ гетмана информаціи, хлопотать о томъ, чтобы правительсто московское не содѣйствовало усиленію вліянія бѣлаго духовенства [201]. Далѣе, Горленко по порученію Брюховецкаго повторилъ уже много разъ высказанную гетманомъ просьбу о присланіи въ Кіевъ митрополита-великоруcса, чтобъ „духовный чинъ кіевскій къ лядцкимъ митрополитамъ не шатався и чтобы Малая Русь подъ высокою рукою его царскаго величества укрѣпилась"; если же блюстителемъ митрополіи будетъ оставаться Меѳодій, то „въ державѣ государской шкода будетъ чинится", потому что духовный чинъ малороссійскій, не желая подчиняться московскому патріарху, будетъ двоедушествовать [202]. Но предъявленныя Горленкомъ ходатайства не могли быть удовлетворены въ 1665 г., такъ какъ тогда въ Москвѣ уже, кажется [203], рѣшили отложить рѣшеніе дѣлъ, относящихся къ малороссійской церкви, до того времени, когда въ Москвѣ соберется соборъ для рѣшенія дѣла патріарха Никона. Такимъ образомъ, Меѳодій, не смотря на доносы Брюховецкаго, остался блюстителемъ кіевской митрополіи.

Передъ тѣмъ, какъ отправиться назадъ въ Малороссію, Меѳодій повторилъ свою просьбу о предоставленіи ему епископіи въ бѣлгородской области вмѣсто оршанской епархіи in partibus. Кромѣ того блюститель митрополіи билъ челомъ, чтобы дѣтей его великій государь велѣлъ съ Москвы отпустить, такъ какъ всѣ говорятъ, что онъ, епископъ, великому государю служитъ для дѣтей; къ тому же младшаго сына нужно „въ наученіе отдать", а старшій долженъ заняться хозяйствомъ въ нѣжинскомъ домѣ епископа и въ его имѣніяхъ. Просьба Меѳодія относительно дѣтей его была исполнена [204], но епархію оставили за нимъ ту же, оршанскую.

---

[200] Г. Ѳ. Карповъ говоритъ (Кіевск. Митроп. и Моск. прав. ст. III, стр. 119), что Горленко пріѣхалъ въ Москву въ маѣ мѣсяцѣ 1665 г., но этого быть не могло, такъ какъ Горленко былъ еще въ Каневѣ 26 мая (Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 127, стр. 281), а за 5 дней доѣхать изъ Канева въ Москву не было физической возможности; очевидно это—lapsus calami, вм. „маѣ" нужно было написать „іюнѣ".

[201] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 127 стр. 283, п. 12.

[202] Ibid. стр. 282, п. 8.

[203] Срав. выше стр. 272.

[204] Утверждаемъ это на слѣдующемъ основаніи: въ іюнѣ 1665 г. Меѳодій, еще хлопоталъ объ отпускѣ сыновей его изъ Москвы, а въ февралѣ 1666 г.

звѣстіе о состоявшемся уже тогда (въ іюнѣ 1665 г.) рѣшеніи Брюховецкаго немедленно ѣхать въ Москву [206]. Меѳодій хотѣлъ принудить Брюховецкаго къ реформамъ силою, при чемъ могло случиться, что дѣло и не удалось бы, московское же правительство, вѣроятно, надѣялось, что на Москвѣ удастся добиться отъ Брюховецкаго уступокъ безъ такого насилія. И дѣйствительно, пріѣхавшій два мѣсяца спустя въ Москву Брюховецкій не только согласился измѣнить свои проекты согласно съ указаніями Меѳодія, но по нѣкоторымъ вопросамъ долженъ былъ превзойти даже епископа въ радѣніи великому государю.

Такимъ образомъ, Меѳодію не пришлось принять активное участіе въ проведеніи проектированныхъ имъ же реформъ, однако въ Москвѣ были все таки очень довольны совѣтами и усердіемъ блюстителя кіевской митрополіи. Въ томъ же самомъ засѣданіи Боярской Думы, въ которомъ обсуждались совѣты и „разговорныя статьи“ Меѳодія, указалъ великій государь посылать епископу на домовые расходы по 100 пудъ меду сырцу ежегодно [207]; были, конечно, и другія награды Меѳодію [208].

Вѣроятно, благодаря ходатайству блюстителя митрополіи, отправлена была 2 іюля 1665 г. великаго государя милостыня [209] въ нѣкоторые кіевскіе и другіе малороссійскіе монастыри [210]. Отъ нѣкоторыхъ

[206] Ibid. № 136, стр. 301.

[207] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., карт. № 23, дѣло № 1.

[208] Всѣ Малороссіяне, бывавшіе у великаго государя на отпускѣ, получали государево жалованье, но бумагъ, относящихся къ отпуску Меѳодія съ Москвы, мы не нашли.

[209] Дѣлаемъ такое предположеніе на томъ основаніи, что и въ слѣдующій свой пріѣздъ въ Москву въ 1666 г. Меѳодій билъ челомъ великому государю „о милостивомъ пожалованіи на монастырь Печерскій и на прочіе монастыри кіевскіе“ (Карповъ, „Кіевская Митрополія и Московское правительство“, ст. III, стр. 148).

[210] А именно въ монастыри кіевскіе: Межигорскій, Никольскій, Михайловскій, Іорданскій и Фроловскій, въ Ладинъ монастырь и въ Прилуцкій Густынскій. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 45, стр. 98). О милостынѣ для Густынскаго монастыря билъ челомъ самъ игуменъ Авксентій и государь указалъ, кромѣ денежной дачи, выдать игумену Авксентію священническое облаченіе и ладану; о выдачѣ Авксентію этихъ предметовъ посланъ былъ указъ 5 іюля на Казенный Дворъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ (Государственный Архивъ, документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ, годъ 1665). Кромѣ того, государь указалъ дать въ Прилуцкій монастырь разныхъ матеріаловъ на церковное строеніе, но изъ

Послѣ 1 іюня 1665 г., когда Боярская Дума разсматривала про-
ты Меѳодія, блюститель митрополіи пробылъ въ Москвѣ еще не
ло времени и только въ первыхъ числахъ іюля былъ отпущенъ изъ
лицы[215]. Хотя поднятый Меѳодіемъ вопросъ объ учрежденіи епар-
въ Бѣлгородской области и о предоставленіи ему этой епархіи
былъ разрѣшенъ ко времени отпуска Меѳодія съ Москвы, однако
Малороссійскомъ Приказѣ, какъ кажется, не отказали епископу
прямь" и онъ не терялъ надежды на то, что ему удастся со време-
мъ выпросить себѣ Бѣлгородскую епархію[216]. Поэтому, возвращаясь
Москвы въ Малороссію, Меѳодій поѣхалъ не на Сѣвскъ, а на
лгородъ для того, чтобы на мѣстѣ собрать данныя, нужныя для
основанія вторичнаго представленія правительству о необходимости
редить въ Бѣлгородской области отдѣльную епархію и о томъ, что
ъ, Меѳодій, наиболѣе подходящее лицо для замѣщенія новой ка-
ры, такъ какъ большинство жителей Бѣлгородской области—его
лаки, переселенцы изъ Малороссіи и поэтому желаютъ имѣть его
имъ пастыремъ[217].

Въ то время, какъ Меѳодій находился въ Бѣлгородѣ, пріѣхалъ
епископу изъ Москвы стряпчій Иванъ Образцовъ и передалъ ему
икаго государя указъ о томъ, чтобы онъ, епископъ, послалъ въ
осквѣ своего „дышканчика" (пѣвчаго-дисканта) Василія Рябскаго.
еодій поспѣшилъ исполнить этотъ указъ; чтобы показать свою го-
вность исполнять волю государя, Меѳодій немедленно отправилъ въ

---

[215] 15 іюня 1665 г. Меѳодій былъ еще въ Москвѣ; утверждаемъ это на
ъ основаніи, что означеннаго числа не былъ еще арестованъ пребывавшій
а въ Москвѣ іеремонахъ Анатолій (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 126,
281), который впослѣдствіи самъ разсказывалъ (Ibid. т. VIII, № 8, стр. 19),
его схватили еще въ то время, какъ Меѳодій былъ въ Москвѣ. Во второй
ловинѣ іюля Меѳодій прибылъ въ Бѣлгородъ (Русск. Истор. Библ. т. XI,
306), слѣдовательно изъ Москвы епископа отпустили не раньше первыхъ
елъ іюля, когда въ столицѣ получено было извѣстіе, что Брюховецкій уже
шилъ немедленно ѣхать къ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс.
иказа № 5867, грамота государева къ Брюховецкому отъ 8 іюля 1665 г.)

[216] Заключаемъ объ этомъ на томъ основаніи, что не болѣе какъ годъ
усти Меѳодій возобновилъ свои хлопоты о назначеніи его епископомъ Бѣлго-
ской области (См. челобитную Меѳодія, напечатанную Г. Ѳ. Карповымъ въ
„Кіевская митрополія и Московское правительство" ст. III, стр. 149).

[217] Ibidem.

Москву „дышканцу" Рябскаго, даже „не спросясь съ его отцомъ и матерью" [218].

Пробывъ нѣсколько дней въ Бѣлгородѣ, Меѳодій выѣхалъ 22 іюля въ смежные съ Бѣлгородскою областью малороссійскіе города. Въ этихъ городахъ учинилась, какъ передавалъ, будучи въ Москвѣ, Меѳодій, шатость отъ того, что туда стали убѣгать жители Харькова и другихъ городовъ Бѣлгородской области, недовольные тѣмъ, что изъ городовъ этихъ по указу великаго государя велѣно было взять по пяти семей съ города для водворенія въ сибирскихъ городахъ. Прибѣжавшіе въ Малороссію жители Слободской Украйны говорили, что ихъ противъ воли посылаютъ переселенцами въ Сибирь и такія рѣчи волновали Малороссіянъ, „которые чаяли себѣ того же". Меѳодію, по всей вѣроятности, поручили успокоить шатость, начинавшуюся въ сосѣдней съ Бѣлгородскою областью части Малороссіи. Кромѣ ложныхъ слуховъ о предстоящемъ будто бы переселеніи въ Сибирь, причиной волненія въ этой части Малороссіи были также насилія, которыя приходилось мѣстнымъ жителямъ переносить отъ стоявшихъ у нихъ ратныхъ людей. Меѳодій опасался, какъ бы отъ этихъ насилій „зло не учинилось" и старался унять буйство ратныхъ людей [219]. Вѣроятно, при этомъ Меѳодій позволилъ себѣ рѣзкія выраженія и вслѣдствіи Брюховецкій говорилъ [220], что епископъ мстиславскій, ѣдучи съ Москвы чрезъ Бѣлгородъ, нисколько не успокоилъ смятенія и шатости, а, наоборотъ, усилилъ волненіе, „вметая, по своему обычаю" [221] въ міръ плонные слова".

---

[218] Русск. Истор. Библ. т. XI, стр. 306. Какъ измѣнились отношенія за пять лѣтъ! Въ 1665 г. блюститель митрополіи кіевской по первому требованію московскаго правительства высылаетъ въ Москву своего пѣвчаго, а въ 1656 г. митрополитъ кіевскій Сильвестръ Коссовъ, имѣвшій причины быть недовольнымъ московскимъ правительствомъ, не согласился отпустить въ Москву вспѣвака Васку Пикулинскаго, утверждая, что „безъ Васки вспѣвака въ монастырѣ быть нелзя и отпустить его немочно" (Разумовскій, Церковное пѣніе въ Россіи вып. II, стр. 211, М. 1868 г.). Г. Шляпкинъ ошибочно утверждаетъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 102), будто Пикулинскаго прислалъ въ 1656 г. Барановичъ и при этомъ ссылается на сочиненія гг. Каптерева и Сумцова, но по справкѣ оказалось, что на цитуемыхъ г. Шляпкинымъ страницахъ г. Каптеревъ ни слова не говоритъ о Пикулинскомъ, а г. Сумцовъ совершенно вѣрно говоритъ, что Пикулинскій отпущенъ *не* былъ.

[219] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VI. № 6, стр. 45.

[220] Ibid. № 50, стр. 149.

Въ данномъ случаѣ Брюховецкій говорилъ правду; сравн. выше, стр. ...3.

Изъ ближайшихъ къ Слободской Украйнѣ мѣстъ Меѳодій не поѣхалъ въ Кіевъ, а направился въ Нѣжинъ, гдѣ вмѣстѣ со своимъ старшимъ сыномъ занялся приведеніемъ въ порядокъ своихъ домовыхъ дѣлъ [222]; и только въ концѣ октября пріѣхалъ въ Кіевъ [223], съ непріятнымъ сознаніемъ, что поѣздка въ Москву не имѣла такихъ результатовъ, какихъ онъ, епископъ, ожидалъ, что ему не удалось получить настоящей епархіи вмѣсто титулярной и снова сдѣлаться первымъ лицомъ въ Малороссіи, а это, какъ онъ надѣялся, случилось бы, еслибы московское правительство довѣрило ему проведеніе въ Малороссіи необходимыхъ реформъ. Осуществить эти, указанныя Меѳодіемъ, реформы согласился Брюховецкій, пріѣхавшій въ Москву черезъ два мѣсяца послѣ отъѣзда Меѳодія изъ столицы.

Гетманъ прибылъ въ Москву 11 сентября 1665 г. [224], въ сопровожденіи нѣкоторыхъ старшинъ и представителей отъ магистратовъ многихъ малороссійскихъ городовъ [225]. Еще въ то время, какъ Меѳодій находился въ Москвѣ, а Брюховецкій только сбирался ѣхать въ столицу, нѣкоторые полковники узнали изъ переписки съ епископомъ о тѣхъ проектахъ, которые представлены были блюстителемъ митрополіи; одинъ изъ полковниковъ, Василій Дворецкій, вызвался „допомогати" Меѳодію и началъ, какъ выше было упомянуто [226], принимать мѣры къ тому, чтобы заставить гетмана согласиться на ограниченіе своей власти и на предоставленіе поборовъ съ мѣщанъ въ пользу казны государевой. Съ этою цѣлью Дворецкій, еще собираясь ѣхать съ гетманомъ въ Москву, тайно написалъ въ Малороссійскій Приказъ, что ни онъ, Дворецкій, ни другіе полковники ничего не будутъ имѣть противъ, если доходы съ селъ и городовъ будутъ сбираться не въ

---

[222] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Приказн. Дѣла Малоросс. Приказа, 1665 г., № 45, л. 82 (связк. 20).

[223] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 36—37.

[224] Ibid. № 1, стр. 1.

[225] Съ Брюховецкимъ пріѣхали въ Москву представители отъ слѣдующихъ важнѣйшихъ городовъ малороссійскихъ: Нѣжина, Кіева, Переяславля, Чернигова, Канева, Стародуба и Остра; кромѣ того, были присланы выборные отъ слѣдующихъ, менѣе важныхъ городовъ: Козельца, Почепа, Мглина, Погара и Любеча. Представителемъ интересовъ Гадяча, резиденціи гетманской, былъ самъ гетманъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик, № 5873, лл. 37 и 43; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, лл. 50 и 469; Акты Южн. и Зап. Росс. т. VI, № 1, стр. 17).

[226] См. выше, стр. 285.

пользу гетмана, а въ казну великаго государя. Этого мало. Дворецкій пошелъ далѣе, чѣмъ наставникъ его Меѳодій и писалъ въ Москву слѣдующее: „лучшей будетъ, якъ будутъ воеводы, жіючіе на Украйнѣ владѣть всѣми маетностями, не потреба будетъ нѣкому просить хлѣбъ для ратныхъ людей“ [227].

Заодно съ Дворецкимъ дѣйствовалъ генеральный писарь Степанъ Гречаный [228]; слѣдовательно, Меѳодій правду говорилъ, утверждая, что нѣкоторые изъ казацкихъ старшинъ ничего не будутъ имѣть противъ того, чтобы оказать давленіе на гетмана съ цѣлью заставить его согласиться на предлагаемыя епископомъ реформы [229]. Что же касается пріѣхавшихъ съ гетманомъ въ большомъ числѣ представителей отъ мѣщанъ, то объ ихъ настроеніи можно судить по тому, что мѣщане со слезами умоляли Меѳодія похлопотать въ Москвѣ о реформахъ, которыя избавили бы города отъ казацкихъ насилій [230], отъ произвола гетмана, нарушавшаго магдебургское право.

Таково было настроеніе свиты, сопровождавшей гетмана въ Москву, и это обстоятельство не содѣйствовало, конечно, осуществленію плановъ Брюховецкаго, мечтавшаго объ усиленіи своей власти [231]. Далѣе, Брюховецкій, безъ сомнѣнія, не забылъ своего разговора [...]

---

[227] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 142, стр. 309.

[228] Объ этомъ см. ниже, прим. 238.

[229] Н. И. Костомаровъ, наоборотъ, утверждаетъ (Историч. Моногр. и Из[...] т. XV, изд. 1882 г., стр. 102—103), что „гетманъ 15 сентября угово[...] полковниковъ, прельстивши ихъ надеждами на большія царскія милости, уд[...] челомъ государю всѣми малороссійскими городами“, но Костомаровъ не гово[...] откуда онъ узналъ о такихъ дѣйствіяхъ Брюховецкаго; что же касается [...]ментальныхъ данныхъ, то изъ нихъ мы узнаемъ, что даже *20 сентября* [...]ховецкій говорилъ въ Москвѣ, что „денежнаго сбору съ малороссійскихъ [...]телей сбирать отнюдь не мочно“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. [...]

[230] Что въ этомъ показаніи Меѳодія (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы [...]бирск. Приказа № 771, общ. 6815, докладная записка Меѳодія) нѣтъ н[...] вымышленнаго, видно изъ заявленій, сдѣланныхъ въ Москвѣ пріѣхавшими [...] Брюховецкимъ представителями городовъ; эти мѣщане горько жаловались н[...] силія, которыя имъ приходилось терпѣть отъ казаковъ (Моск. Арх. Мин. [...] Столбцы Малоросс. Приказа № 5873, л. 43; Акты Южн. и Зап. Росс. т[...] № 14, стр. 58, п. 10).

[231] Объ этомъ см. выше, стр. 275—278. Замѣтимъ также, что въ 16[...] Брюховецкій открыто говорилъ, что поѣздка въ Москву можетъ доставить [...] возможность „прибавить себѣ власти“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № [...] стр. 233).

Дементіемъ Башмаковымъ, который еще въ 1663 г., во время Батуринскаго съѣзда, настаивалъ на необходимости упорядочить въ Малороссіи сборъ податей [232]. Хотя полтора года спустя Я. Т. Хитрово предъявилъ гетману очень скромныя требованія, не заикался даже о томъ, чтобы II и XI изъ утвержденныхъ въ Переяславлѣ статей точно исполнялись, однако самый фактъ возобновленія переговоровъ о денежныхъ сборахъ въ государеву казну долженъ былъ убѣдить Брюховецкаго въ томъ, что въ Москвѣ не забыли сказаннаго на Батуринскомъ съѣздѣ и что отъ „большаго вымысла" ему, гетману, придется отказаться. Тѣмъ не менѣе Брюховецкій первое время послѣ пріѣзда въ Москву стоялъ еще твердо на своемъ, утверждалъ, что „*денежного сбору съ малороссійскихъ жителей въ казну великаго государя сбирать отнюдь не мочно*" [233], говорилъ, что сборъ хлѣба для раздачи ратнымъ людямъ по Батуринскимъ Статьямъ долженъ быть оставленъ въ вѣдѣніи войсковаго подскарбія, подскарбій же будетъ производить этотъ сборъ вмѣстѣ съ тѣмъ лицомъ, которое прислано будетъ для этого государемъ, о томъ же, чтобы число воеводъ было увеличено или, чтобы воеводы принимали активное участіе въ сборѣ доходовъ, Брюховецкій даже не заикался.

Тогда гетману предъявили проекты, составленные на основаніи заявленій Меѳодія [234] и послѣ долгихъ переговоровъ, тянувшихся цѣ-

[232] Книги Разрядныя, ч. II, столб. 996—997.

[233] Такія рѣчи Брюховецкій говорилъ еще 20 сентабря, т.-е. девять дней спустя послѣ своего пріѣзда въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 19).

[234] Утверждаемъ это на основаніи слѣдующихъ соображеній: бояре, которымъ поручено было вести переговоры съ Брюховецкимъ, предложили ему составить дислокацію великороссійскихъ войскъ въ малороссійскихъ городахъ. Гетманъ подалъ „статьи", въ которыхъ предлагалъ размѣстить по малороссійскимъ городамъ 8.600 человѣкъ великороссійскаго войска. Такой проектъ, составленный Брюховецкимъ, не понравился лицамъ, руководившимъ переговорами и поэтому, на основаніи секретныхъ документовъ („съ писма отъ тайныхъ дѣлъ"), составленъ былъ въ Малороссійскомъ Приказѣ другой проектъ, по которому предлагалось размѣстить по малороссійскимъ городамъ 12.100 человѣкъ великороссійскаго войска. Секретные документы, на основаніи которыхъ былъ составленъ этотъ контръ-проектъ—ничто иное, какъ разговорныя статьи епископа Меѳодія съ П. М. Салтыковымъ; доказать это можно тѣмъ, вопервыхъ, что предлагаемое контръ-проектомъ число ратныхъ людей, превосходя на 3.500 число, предложенное Брюховецкимъ, равняется тому числу ратныхъ людей, размѣстить которое въ Малороссіи предлагалъ Меѳодій 16 мая 1665 г.; вовторыхъ, распре-

лый мѣсяцъ, Брюховецкій счелъ себя вынужденнымъ уступить, согласиться, наконецъ [235], на требуемыя отъ него реформы, согласитья

дѣленіе ратныхъ людей по отдѣльнымъ городамъ, предлагаемое контръ-проектомъ, представляетъ большія отличія отъ распредѣленія, предложеннаго Брюховецкимъ, но тожественно въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ распредѣленіемъ Меѳодія, въ остальныхъ же случаяхъ не очень уклоняется отъ этого распредѣленія; уклоненія эти объясняются тѣмъ, что лица, руководившія переговорами, сочли необходимымъ помѣстить, согласно желанію Брюховецкаго, гарнизоны въ двухъ городахъ, о которыхъ не упоминалъ въ своей дислокаціи Меѳодій; поэтому пришлось въ другихъ городахъ уменьшить предложенное блюстителемъ митрополіи число ратныхъ людей. Въ одномъ только Кременчугѣ, да въ тѣхъ двухъ городахъ, о которыхъ Меѳодій не упоминалъ, оставлено число ратныхъ людей, предложенное Брюховецкимъ. Изъ прилагаемой таблицы видно, какое вліяніе имѣли „разговорныя статьи“ Меѳодія на измѣненіе „статей“ Брюховецкаго.

Число ратныхъ людей.	По проекту Брюховецкаго.	По контръ-проекту малороссійскаго приказа.	По проекту Меѳодія.	По окончательной редакціи Московскихъ Статей
Общее	8.600	12.100	12.000	11.900
Въ Кіевѣ	4.000	5.000	5.000	5.000
„ Переяславлѣ	1.000	2.000	2.000	2.000
„ Черниговѣ	1.000	1.200	1.500	1.200
„ Нѣжинѣ	300	1.200	1.000	1.200
„ Полтавѣ	500	1.500	1.000	1.500
„ Кременчугѣ	300	300	500	300
„ Кодакѣ	300	300	—	300
„ Новгородѣ-Сѣверск. .	300	300	—	300
„ Острѣ	300	посылать изъ Кіева	посылать изъ Кіева	—
„ Каневѣ	500	посылать изъ Переясл.	—	—
при гетманѣ	100	300	1.000	100

Проектъ Брюховецкаго и контръ-проектъ малороссійскаго приказа см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 1, стр. 18; проектъ Меѳодія см. въ Московск. Архивѣ Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 771, общ. 6815; текстъ окончательной редакціи московскихъ статей исправнѣе всего напечатанъ въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г. ч. I, стр. 139—154.

[235] *11 сентября 1665* г. гетманъ пріѣхалъ въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 4), 13-го былъ у государя на пріѣздѣ и у руки (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г. ч. I, стр. 141), 15-го начались переговоры съ бояриномъ Салтыковымъ (ibid. стр. 141—142); 20-го Брюховецкій говорилъ, что въ казну великаго государя сбирать *денежные* сборы съ Малороссійскихъ жителей *отнюдь* не мочно (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 1, стр. 19) и только *11 октября* подалъ статьи, въ одной изъ ко-

на то, чтобы изъ „Статей“ Богдана Хмельницкаго и Переяславскихъ тѣ, которыя касались сбора доходовъ въ казну великаго государя

торыхъ постановлено было, чтобы всякіе денежные и неденежные поборы отъ мѣщанъ и отъ поселянъ въ казну государеву выбирати (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 142—144). Въ промежутокъ времени между 11 и 22 октября статьи доложены были великому государю и подъ каждою статьею подписанъ былъ великаго государя указъ (ibid. стр. 142); затѣмъ статьи и государевы на нихъ указы были переписаны на бѣло и 22 октября подписаны Брюховецкимъ и всѣми представителями казачества, мѣщанъ и духовенства, прибывшими въ Москву съ гетманомъ (ibid. стр. 149). Всѣ эти хронологическія данныя заимствованы нами изъ подлинника „Статей Ивана Брюховецкаго“. Этотъ подлинный документъ хранится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Малоросс. Подл. Договоры № 5) и представляетъ собою тетрадь, переплетенную въ малиновый атласъ; каждая страница этой тетради скрѣплена собственноручными подписями Брюховецкаго и пріѣхавшихъ съ нимъ лицъ. Въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей“ за 1858 г., ч. I, стр. 139—154 этотъ документъ напечатанъ безъ всякихъ пропусковъ, если не считать не воспроизведенной въ печати скрѣпы по листамъ; въ „Исторіи же Малой Россіи Бантышъ-Каменскаго (т. II, стр. 195—205), въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ (т. IV, № 43, стр. 156—162) и въ Полномъ Собраніи Законовъ (т. I, № 376, стр. 615—621) напечатанъ только текстъ самыхъ Статей и государевыхъ на нихъ указовъ, но не напечатаны имѣющіяся въ документѣ весьма интересныя указанія на ходъ переговоровъ, на время подачи Статей, ихъ утвержденія и подписанія.

Удивительно, что при существованіи въ подлинномъ текстѣ Московскихъ Статей этихъ точныхъ указаній на отдѣльные моменты переговоровъ, всѣ ученые, писавшіе объ этихъ Статьяхъ, даютъ совершенно невѣрныя указанія о времени ихъ составленія и утвержденія. Такъ Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Историч. Монографіи и Изслѣдованія. т. XV, изд. 1882 г. стр. 102—103), что еще 15 сентября Брюховецкій подалъ челобитную (?) о томъ, чтобы разрѣшено было „ударить челомъ государю всѣми малороссійскими городами“, что самыя статьи были представлены только 22 октября боярамъ и подписаны съ *обѣихъ* (выдумка!) сторонъ. С. М. Соловьевъ не говоритъ о поданной будто бы 15 сентября челобитной, но и онъ полагаетъ (Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 199), что *15 сентября* гости били челомъ, чтобъ великій государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ Малороссійскіе города принять и съ нихъ денежные и всякіе доходы сбирать въ свою государеву казну; Брюховецкій, по мнѣнію С. М. Соловьева (ibid, стр. 201) *спѣшилъ* подчиниться требованіямъ государства. Г. Ѳ. Карповъ тоже полагаетъ (Кіевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 120), что 15 сентября Брюховецкій „заявлялъ, чтобы государь велѣлъ малороссійскіе города принять и съ нихъ денежные доходы сбирать“ и *предлагалъ* уничтожить

не оставались мертвою буквою: 11 окт. 1665 г. Брюховецкій подал

исконныя права малороссійскихъ городовъ (Русскій Архивъ за 1875 г. II, стр. 230). В. Б. Антоновичъ также утверждаетъ (Историческіе Дѣятели Юго-Западной Руси, вып. I, стр. 92), что Брюховецкій *предложилъ* уступки въ пользу централизаціи. Но, какъ мы видѣли, Брюховецкій совсѣмъ не спѣшилъ п… статьи, цѣлый мѣсяцъ тянулъ переговоры и сначала не только не бил… о томъ, чтобы доходы денежные сбирались въ государеву казну, а пря… утверждалъ, что „дѣлать этого отнюдь не мочно“.

Чѣмъ же объяснить ошибочныя указанія нашихъ историковъ и … взялась невѣрная дата—15 сентября. Объяснить это очень легко. Исто… наши, полагая, что въ Собраніи Гос. Грам. и Дог. и въ Полн. Собр. Закон… Московскія Статьи напечатаны вполнѣ исправно, не считали нужнымъ б… ознакомиться съ текстомъ „Статей“ въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн.…, гдѣ „Статьи“ напечатаны безъ пропусковъ, со всѣми хронологическими дат… и такимъ образомъ эти даты подлинника остались неизвѣстными Соловьеву, Карпову и Костомарову, приводимыя же ими невѣрныя даты и нѣкоторыя невѣрныя указанія относительно переговоровъ заимствованы этими учеными изъ составленной уже послѣ отъѣзда Брюховецкаго приказной выписки о пожалованіи гетмана въ бояре. Эта выписка напечатана въ Полномъ Собраніи Законовъ (т. I, № 375, стр. 611—615) рядомъ съ неполнымъ текстомъ „Статей“ и на первый взглядъ кажется счастливымъ дополненіемъ этого текста, такъ какъ представляетъ нѣсколько хронологическихъ датъ, тогда какъ текстъ Статей въ Полн. Собр. Законовъ датъ не имѣетъ, но при внимательномъ разсмотрѣніи этой выписки оказывается, что въ ней до смѣшнаго перепутано все, относящееся къ пріѣзду въ Москву Брюховецкаго. Такъ, напримѣръ, по этой выпискѣ поднесеніе гетманомъ даровъ государю и царевичамъ происходило 22 октября, тогда какъ по подлиннымъ записямъ, сохранившимся въ дѣлѣ о пріѣздѣ Брюховецкаго въ Москву (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68), дары эти были явлены великому государю на пріемѣ 13 сентября. С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ, читавшіе указанное сейчасъ дѣло № 68, не приняли свидѣтельства упомянутой выше выписки о томъ, что дары были поднесены 22 октября и, согласно съ подлиннымъ „дѣломъ № 68“, говорятъ, что эти дары были поднесены 13 сентября, но Маркевичъ, не знавшій „дѣла № 68“, принимаетъ и это свидѣтельство приказной выписки и говоритъ (Исторія Малороссіи, ч. II, стр. 130), что дары были поднесены государю 22 октября.

Итакъ, С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ отвергли часть показаній приказной выписки, такъ какъ имѣли подъ руками подлинное дѣло о пріѣздѣ Брюховецкаго, а еслибы они просмотрѣли полный текстъ „Статей“, то не отнесли бы подачу ихъ къ 15 сентября, и не сдѣлали бы ошибочнаго вывода, будто Брюховецкій самъ спѣшилъ удовлетворить желанія московскаго правительства.

азываемыя Московскія[236] Статьи. Однако, изъ редакціи этихъ
й видно, что гетманъ, подавая ихъ, не совсѣмъ еще отказался
оихъ плановъ: согласившись, наконецъ, на то, чтобы съ Мало-
въ сбирались деньги для государевой казны, Брюховецкій хотѣлъ
рить *себѣ* право сбирать эти деньги и отдавать собранное въ
государеву[237], т. е. повторялъ тѣ „нестаточныя" рѣчи, противъ
хъ такъ вооружался Меѳодій.
Іо Дворецкій и Гречаный, будучи на Москвѣ, не переставали
огати" Меѳодію[238] и, вѣроятно, результатомъ[239] этой ихъ дѣя-
сти было то, что московское правительство рѣшилось восполь-
я тѣмъ предложеніемъ Дворецкаго, которое сдѣлано было кіев-
полковникомъ еще въ письмѣ къ Салтыкову отъ 27 августа
г. Въ письмѣ этомъ Дворецкій настаивалъ на томъ, что сборъ
въ для государевой казны слѣдуетъ предоставить не гетману,
й станетъ обращать эти доходы въ свою пользу, а воеводамъ[240].
ъ, на ту изъ Статей Брюховецкаго, въ которой гетманъ выго-

На первой страницѣ подлинника „Статей" нѣтъ никакого заглавія, но
иновомъ атласѣ переплета приклеена узенькая полоска бумаги, съ над-
скорописью XVII в. „Стати Івана Брюховецкого". Тогдашніе московскіе
и называли эти статьи „статьями московскаго постановленья" (Акты
и Зап. Россіи т. VI, № 41, стр. 103), а „Московскими" назвалъ ихъ
о Бантышъ-Каменскій (Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 195, М. 1822).
Въ первой изъ „Московскихъ Статей" читаемъ: „всякіе денежные по-
огодно въ казну государеву *выбирати гетманъ съ войскомъ* желаетъ"
въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I. стр. 143). *О*
ія этихъ словъ Брюховецкаго см. выше, стр. 287—288.
Объ этой дѣятельности Дворецкаго и Гречанаго узнаемъ изъ слѣдую-
огда въ Москву прибылъ Брюховецкій, то ему указано было помѣститься
свитой „на посолскомъ болшомъ дворѣ" (Акты Южн. и Зап. Россіи,
№ 1, стр. 4), но Василій Дворецкій и Степанъ Гречаный не захотѣли
ь Москвѣ, на глазахъ у гетмана и „били челомъ, чтобы ихъ поставить
омъ дворѣ, для того, чтобъ ходить имъ къ Петру Михайловичю (т.-е. къ
ову, начальнику Малороссійскаго Приказа, руководившему переговорами о
статьяхъ) для дѣлъ великаго государя, а дѣла за ними есть много.
Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 23).
Самъ Дворецкій высоко цѣнилъ свои услуги московскому правитель-
по окончаніи переговоровъ о новыхъ статьяхъ сталъ хлопотать о томъ,
разрѣшено было женить его сына на княжнѣ Долгоруковой, свояченн-
юховецкаго (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 15).
Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 142, стр. 3-9.

варивалъ *себѣ* право „выбирати" для государевой казны поборы съ малороссійскихъ городовъ и въ которой *ни слова нѣтъ о назначеніи въ эти города воеводъ и о взиманіи поборовъ воеводами*, послѣдовалъ такой указъ: его царское величество укажетъ послать въ малороссійскіе городы своихъ государевыхъ воеводъ[241].

Этимъ то воеводамъ, а не гетману предоставленъ былъ пріемъ отъ сборщиковъ тѣхъ доходовъ, которые должны были поступать въ государеву казну[242], а также надзоръ за тѣмъ, чтобы сборщики дѣлали правду"[243]. Что же касается сборщиковъ, то ихъ не должны были назначать воеводы, они должны были избираться мѣстными жителями изъ своей среды[244].

Не соглашаясь на то, чтобы сборъ доходовъ въ государеву казну былъ предоставленъ гетману, какъ онъ этого добивался, московское правительство показывало, что не вѣритъ обѣщаніямъ Брюховецкаго, который утверждалъ, что все сбираемое будетъ отдавать въ государеву казну въ Кіевѣ, а „себѣ ничего не похочетъ". Понятно, что Брюховецкому не нравилось назначеніе воеводъ съ новыми правами во *всѣ* значительные города Малороссіи и гетманъ не скрывалъ того, что увеличеніе числа воеводъ ему нежелательно[245], но и въ этомъ вопросѣ

---

[241] Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 116.

[242] В. Б. Антоновичъ полагаетъ (Историческіе Дѣятели Юго-Зап. Руси, вып. I, стр. 92), что воеводы обложили населеніе всевозможными налогами. По этому поводу замѣтимъ, что 18 ноября 1665 г. бояринъ П. М. Салтыковъ совѣщался съ пріѣхавшими въ свитѣ Брюховецкаго депутатами отъ Кіева, Нѣжина, Переяславля, Чернигова, Стародуба, Остра, Козельца, Почепа и Погара. Во время этого совѣщанія депутаты отъ городовъ объяснили Салтыкову, какого рода налоги, въ какомъ размѣрѣ и въ какіе сроки они, мѣщане, будутъ платить. Эти представленія депутатовъ, удостоившись утвержденія, послужили руководствомъ для посланныхъ въ Малороссію переписчиковъ, которые составляли переписныя книги; въ переписныя книги записывалось сколько кто долженъ платить на основаніи московскаго соглашенія, и по этимъ книгамъ воеводы принимали доходы отъ сборщиковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5873, л. 43). Документальное указаніе на этотъ „договоръ", утвержденный въ Москвѣ съ „войтами многихъ городовъ" въ 1665 г., имѣется также и въ печатномъ собраніи документовъ (Обозрѣніе Румянцевской Описи Малороссіи, вып. III, стр. 794).

[243] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IV, № 115, стр. 264.

[244] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1666 г., № [illegible], лл. 88—89.

[245] Еще въ апрѣлѣ 1665 г. Брюховецкій говорилъ Я. Т. Хитрово, что

Брюховецкій счелъ необходимымъ уступить, подобно тому, какъ уступилъ онъ послѣ долгаго сопротивленія требованію, чтобы согласно Статей Богдана Хмѣльницкаго и Переяславскихъ въ государеву казну собирались денежные доходы.

Итакъ, главнѣйшая изъ Московскихъ Статей—первая, представляетъ собою подтвержденіе 2-ой и 11-ой изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ статей, правда, съ немаловажнымъ измѣненіемъ (воеводы). Это измѣненіе переяславскихъ статей было совсѣмъ не такое, какого добивался съ перваго же года своего гетманства Брюховецкій, который настаивалъ на необходимости совсѣмъ отмѣнить утвержденныя на переяславской радѣ статьи о сборѣ доходовъ въ государеву казну [246]. Нежелательное для Брюховецкаго измѣненіе Переяславскихъ Статей состоялось, не смотря на то, что гетманъ вопреки своему обѣщанію [247] пріѣхалъ въ Москву безъ Меѳодія. Эта предосторожность не помогла Брюховецкому, такъ какъ Меѳодій, побывавъ на Москвѣ за три мѣсяца до пріѣзда туда гетмана, успѣлъ представить свой проектъ реформъ; кромѣ того, даже тогда, когда Брюховецкій былъ въ Москвѣ, противъ него дѣйствовали пріятели Меѳодія Дворецкій и Гречаный, такъ что гетману пришлось окончательно отказаться отъ своихъ плановъ. Впрочемъ, московское правительство согласилось сдѣлать Брюховецкому кое какія уступки, измѣнить по нѣкоторымъ вопросамъ предложенія Меѳодія [248].

нѣтъ необходимости увеличивать число воеводъ, хотя и полезно назначить воеводъ въ города своевольные, а именно въ Полтаву, Кременчугъ и Остеръ; да и въ статьяхъ своихъ, поданныхъ 11 октября, Брюховецкій, перечисляя города, въ которыхъ должны быть воеводы съ ратными людьми, называетъ только три города, въ которыхъ раньше воеводъ не было, именно: Кременчугъ, Кодакъ и Остеръ, (въ Полтаву воевода Хитрово посланъ былъ еще въ мартѣ 1665 г.), а между тѣмъ, согласно указу, послѣдовавшему на первую изъ Московскихъ Статей, число воеводъ было увеличено болѣе чѣмъ вдвое.

[246] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлин. Грам. № 131. Сравн. выше стр. 257.

[247] См. выше, стр. 244.

[248] Такъ, напримѣръ, Меѳодій предлагалъ, чтобы при особѣ гетмана всегда былъ особый великороссійскій военачальникъ, съ сильнымъ отрядомъ ратныхъ людей, не менѣе 1.000 человѣкъ. Брюховецкій же и во время пребыванія своего въ Москвѣ, и еще раньше чрезъ воеводу Хлопова, просилъ, чтобы при особѣ гетмана состояло не болѣе 100 человѣкъ великороссійскихъ ратныхъ людей, которые къ тому же во всемъ должны были слушаться гетмана. Поэтому Малороссійскій Приказъ, составляя, на основаніи указаній Меѳодія, дислокацію рат-

Будучи на Москвѣ, Брюховецкій не забылъ высказанна
еще въ 1663 г. желанія „поняти жену московскаго народ"
вскорѣ послѣ пріѣзда въ столицу билъ челомъ, чтобы „госуда
пожаловалъ, не женя съ Москвы не отпущалъ" [250]. Гетмана
на дочери окольничаго [251] кн. Д. А. Долгорукова и бракъ этот
сомнѣнно содѣйствовалъ тому, что московское правительство
считать Брюховецкаго болѣе надежнымъ. Впрочемъ, женитьба
ховецкаго на княжнѣ Долгоруковой состоялось лишь послѣ того,
гетманъ оставилъ упорство и согласился подать и подписать Мо
скія Статьи [252]. Надо замѣтить, что и въ „нѣжномъ дѣлѣ" [253]
нитьбы Брюховецкій выказалъ непостоянство, способность б
„перемѣнять свою мысль" [254], т. е., тѣ именно качества, которы
приписывалъ Меѳодію [255].

ныхъ людей въ Малороссіи, счелъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторую уступк
ховецкому: при особѣ гетмана предполагалось помѣстить не 1.000 челов
только 300. Но и это число не понравилось Брюховецкому: онъ настаи
томъ, что въ резиденціи гетмана болѣе 100 человѣкъ помѣщать не с
лица, руководившія переговорами, рѣшили, что слѣдуетъ сдѣлать уступ
ховецкому, и въ окончательной редакціи „Статей" показано состоящи
особѣ гетмана 100 человѣкъ ратныхъ людей.

[249] См. выше, стр. 250. Г. Ѳ. Карповъ, которому неизвѣстны бы
менты, заключающіеся въ столбцѣ Бѣлгородскаго Стола, № 4439, о
(Кіевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 122),
ховецкій нашелъ нужнымъ вступить въ бракъ съ москвичкой въ 1665

[250] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 9.

[251] Ibid, стр. 10. Проф. Антоновичъ полагаетъ (Историч. Дѣятели
Руси, вып. 1, стр. 92), что Брюховецкаго женили на дочери боярин
кевичъ, ничтоже сумняся, повторяетъ извѣстіе, сообщаемое авторомъ
„Исторіи Руссовъ", будто Брюховецкаго женили на „царской сродницѣ
Малороссіи, т. II, стр. 123).

[252] О женитьбѣ Брюховецкій билъ челомъ 17 сентября, а 31 ок
не „ударили по рукамъ"; (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 1, стр
видно, переговоры съ кн. Д. А. Долгоруковымъ начались только посл
санія Статей 22 октября.

[253] Выраженіе С. М. Соловьева (Исторія Россіи, т. XI, стр. 204, изд

[254] Въ 1663 г. Брюховецкій говорилъ (см. выше, стр. 250), чт
лысымъ, онъ хочетъ жениться на вдовѣ, а въ 1665 г. въ Москвѣ
что „на вдовѣ у него мысли нѣтъ женитца". (Акты Южн. и Зап. Росс
№ 1, стр. 10).

[255] См. выше, стр. 249.

за согласіе на то, чтобы въ государеву казну сбирались съ Ма-
іянъ доходы, Брюховецкій пожалованъ былъ честью Московскаго
арства—боярствомъ [256], получилъ жалованную грамоту на общир-
етности [257]. Само собой разумѣется, что послѣ подписанія гетма-
Московскихъ Статей правительство стало относиться къ нему съ
мъ довѣріемъ: Брюховецкій могъ уже надѣяться, что москов-
равительство не станетъ болѣе слушать предложеній Меѳодія о
аѣ гетманства другому лицу; дѣйствительно, услуги Брюховец-
али болѣе важны, чѣмъ тѣ услуги, которыя предлагалъ въ іюнѣ
Меѳодій: блюститель митрополіи бралъ на себя трудъ выну-
гетмана согласіе на предложенныя имъ, блюстителемъ, рефор-
при этомъ Меѳодій требовалъ значительнаго отряда велико-
йскихъ войскъ, „чтобы надежно было говорить" и все таки за
дѣла не ручался; Брюховецкій же, согласившись во время пре-
ія своего въ Москвѣ подчиниться указамъ, послѣдовавшимъ на
ыя имъ статьи, тѣмъ самымъ сдѣлалъ излишними рискованныя
которыхъ требовалъ Меѳодій.

Что касается Меѳодія, то онъ, вѣроятно, сообразилъ, что Брю-
кій, побывавъ въ Москвѣ, оставитъ свой „большой вымыселъ",
нитъ всѣ требованія правительства и сдѣлается въ столицѣ per-
gratissima. Поэтому, блюститель митрополіи, возвратившись въ
оссію, не прерывалъ сношеній съ гетманомъ [258]; когда же Брю-
кій уѣхалъ въ Москву и въ Малороссію стали доходить слухи
реченной къ нему милости великаго государя [259], тогда Меѳодій
писать къ гетману почтительно-дружелюбныя письма; въ этихъ
ахъ своихъ, а также и въ письмахъ къ другимъ лицамъ епис-
льстить Брюховецкому, высказываетъ мысль, что гетманъ дол-
поскорѣе вернуться въ Малороссію, гдѣ всѣ составы мертвы
головы—Ивана Мартыновича [260]. Меѳодій билъ также челомъ
ому государю о томъ, чтобы поскорѣе отпущенъ былъ съ Москвы
нъ, „такъ какъ" писалъ Меѳодій къ самому Брюховецкому; „безъ
его на Украйнѣ ничего добраго нѣтъ—всѣ, яко блудныя овцы" [261].

---

[256] Собраніе Госуд. Грам. и Догов., т. IV, № 41, стр. 147.
[257] Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. за 1858 г., ч. I, стр. 165—178.
[258] Русск. Историч. Библіотека т. XI, стр. 306 - упоминаніе о перепискѣ
и съ Брюховецкимъ послѣ возвращенія епископа изъ Москвы.
[259] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68,
0—135. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 2, стр. 33.
[260] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 2, стр. 36.
[261] Ibid. № 12, стр. 53.

зывать ему всякое содѣйствіе, но гетманъ не дов
Барановичу, не желалъ дѣлиться съ ними властью
полагалъ, что малороссійское духовенство должно б
вліянія, которымъ оно пользовалось въ странѣ. Какъ
мянуто, Брюховецкій, еще задолго до пріѣзда своего
однократно высказывалъ требованіе о присланіи въ
лита москвича, при чемъ указывалъ на ненадежность
духовенства какъ чернаго, такъ и бѣлаго [263]. Будучи
ховецкій повторилъ свое предложеніе о присланіи м
теля руского". Въ четвертой изъ поданныхъ въ Моск
Статей гетманъ билъ челомъ, чтобы „въ Кіевъ на м
тель съ Москвы посланный былъ для того, чтобъ ду
митрополитовъ, подъ рукою королевскою будучихъ,
шатости Войску вредительной не былъ". Брюховецкій
присланіе въ Кіевъ митрополита москвича будетъ сод
ней всего народа крѣпости и утвержденію подъ высок
каго государя" [264]. А чтобы убѣдить московское правит
что присланіе въ Кіевъ митрополита съ Москвы не бу

---

[262] Письма Лазаря Барановича, № 13, стр. 19.

[263] Къ тѣмъ даннымъ, которыя были уже указаны вы
вить слѣдующія указанія на доносы и жалобы Брюховецкаго
ство: Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс
л. 291 (отзывъ о кременчугскомъ священникѣ Даніилѣ Ивано
и Зап. Россіи, т. V, № 122, стр. 271; № 127, стр. 283.

[264] Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 185
С. М. Соловьевъ полагаетъ (Исторія Россіи, т. XI, стр. 202,

лороссійскаго духовенства. Брюховецкій по обычаю своему ль во лжи и сталъ утверждать, что по Переяславскимъ Статьскій митрополитъ долженъ быть подъ *послушаніемъ* московріарха, тогда какъ въ восьмой изъ постановленныхъ въ Пе- Статей ничего не говорится о послушаніи, упоминается *благословеніи*.

очемъ, эта передержка не помогла Брюховецкому. Въ Москали, что, если назначеніе Меѳодія-малороссіянина не про-ю и при томъ не митрополитомъ, а только блюстителемъ и вызвало столько непріятностей и чуть не испортило отноосковскаго правительства къ константинопольскому патрі-то назначеніе въ Кіевъ митрополита москвича можетъ не звать открытую „шатость“ среди вліятельнаго малороссійскаго ва, но также враждебно настроить въ Москвѣ константино- патріарха, съ которымъ московское правительство совсѣмъ о ссориться. а напротивъ предполагало воспользоваться его іемъ въ дѣлѣ патріарха Никона [166]. Поэтому, четвертая изъ енныхъ Брюховецкимъ Статей не была утверждена государману отвѣтили, что по дѣлу о назначеніи въ Кіевъ митроужно будетъ списаться съ константинопольскимъ патріархомъ онъ „подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевъ“, тогда еликаго государя указъ будетъ [167].

ъ перемѣнились обстоятельства съ 1659 г. За шестилѣтній окъ времени московское правительство успѣло убѣдиться въ духовенство пользуется большимъ значеніемъ въ Малорос въ Москвѣ не только не рѣшились явно „ломать права“ дученну, но даже и восьмую изъ Переяславскихъ Статей прииъ исполненіе весьма осторожно и постепенно [168].

Въ декабрѣ 1662 г. писано было въ грамотѣ государевой къ констанову патріарху о назначеніи Меѳодія слѣдующее: „думаемъ, что ам не уете за это“ (Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Ни-, стр. 565; переложеніе на современный языкъ у преосв. Макарія, ю т. XII, стр. 572).

Гиббенетъ, Историческое Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, 824.

тенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 147—148. Сравн. Карпова, Кіевская митрополія и московское правительство р. 121.

См. выше, стр. 273.

Въ то самое время, какъ Брюховецкій настаивалъ на необ мости лишить малороссійское духовенство того вліянія, которы пользовалось, изъ Кіева получались въ Москвѣ вѣсти, дававші видимому, основаніе полагать, что исключительное положеніе, Меѳодіемъ, дѣйствительно, представляетъ нѣкоторыя неудобства. епископъ писалъ, что новый воевода кіевскій князь Львовъ—че ни къ чему не годный, что его необходимо смѣнить [270], а Льво ливалъ свои неудачи на Меѳодія, который будто бы „приказ ему, воеводѣ, посылать государевыхъ ратныхъ людей противъ сильнаго непріятеля и эти предпринятыя *по приказанію* еписко скованныя экспедиціи оканчивались пораженіями. Распоряжені ѳодія былъ недоволенъ и Гизель, такъ какъ полковникъ казац цыкъ, посланный по совѣту блюстителя митрополіи противъ По разорилъ одну изъ маетностей Печерскаго монастыря [271]. Но в квѣ еще вѣрили больше Меѳодію, считали его дѣятельность по и смѣнили воеводу Львова [272].

Итакъ, московское правительство не вполнѣ довѣряло на на духовенство, старалось пользоваться его услугами и вліян не согласилось принять предложенія Брюховецкаго, касавшіяся российской церкви; однако, и послѣ этой неудачи Брюховецкій, еще на Москвѣ, продолжалъ твердить, что нѣкоторые предст малороссійскаго духовенства „много зла чинили и ляхамъ вѣ подавали" [273].

---

[270] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 2, стр. 36.

[271] Ibid. № 24, стр. 74. По отъѣздѣ Брюховецкаго въ Москву, сталъ принимать дѣятельное участіе въ руководствѣ военными дѣлам дѣятельность епископа была неудачна; особенно много непріятностей пр Меѳодію полковникъ овруцкій Децыкъ, который сначала обѣщалъ дѣй согласно указаніямъ блюстителя митрополіи и воеводы Львова, но пот решталъ ихъ слушать (ibidem, № 12, стр. 52) и занимался только гр (Ibid. № 15, стр. 60). А такъ какъ извѣстно было, что Меѳодій ру дѣйствіями Децыка, то эти грабежи вызвали сильное неудовольствіе нѣ изъ потерпѣвшихъ лицъ противъ Меѳодія. Такъ, Децыкъ разорилъ Р городъ находившійся, правда, въ измѣнившей государю части Западно россіи, но принадлежавшій Печерскому монастырю и Гизель винилъ в разореніи Меѳодія (Ibid. т. IX, № 21, столб. 24).

[272] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 28.

[273] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г. л. 291. Такой отзывъ далъ Брюховецкій, между прочимъ, о бывшемъ

Впрочемъ, не ко всѣмъ представителямъ малороссійскаго духо- ва относился гетманъ такъ враждебно. Григорій Бутовичъ, прото- переяславскій [274], сумѣлъ заслужить расположеніе Брюховецкаго маго начала его гетманства [275] и когда Иванъ Мартыновичъ со- ся въ Москву, то взялъ съ собою переяславскаго протопопа. Этотъ опопъ на переяславской радѣ 1659 г. согласился, какъ было выше нуто, разыграть роль самозваннаго депутата отъ малороссійскаго венства и подписался на Переяславскихъ Статьяхъ. Будучи въ г. въ Москвѣ, Бутовичъ, очевидно, хотѣлъ разыграть такую же и тоже подписался [276] на Московскихъ Статьяхъ, изъ которыхъ касалась малороссійскаго духовенства. Хотя эта, относившаяся алороссійскаго духовенства, статья не была утверждена, однако Москвѣ Бутовичу оказали очень хорошій пріемъ [277]: въ торжествен- случаяхъ, когда гетманъ и важнѣйшія лица его свиты удостои- сь великаго государя милости, получали „ѣства и питье" съ царскаго , протопопъ занималъ второе послѣ гетмана мѣсто [278]. Въ день сапія Статей протопопъ награжденъ былъ „по имянному великаго аря указу" денежною дачей [279], а на отпускѣ кромѣ денегъ на- денъ былъ и мѣхами [280]. Далѣе, Бутовичу дана была подтверди-

---

кременчуцкомъ Данилѣ Ивановѣ и просилъ сослать его куда-нибудь; 4 де- 1665 г. Ивановъ сосланъ былъ въ Сибирь.

[274] Г. С. Е. въ статьѣ своей: „Гетманство Брюховецкаго" ошибочно по- тъ (Кіевск. Старина за 1885 г., № 8, стр. 571), что Бутовичъ былъ нѣ- нимъ протопопомъ.

[275] Въ 1663 г., т. е. вскорѣ послѣ избранія своего въ гетманы, Брюхо- й далъ Бутовичу домъ измѣнника Тетери, что въ Переяславлѣ, два хутора, поля и угодья— озеро и сѣнные покосы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 286).

[276] Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., Источники алороссійской исторіи, собранные Бантышъ-Каменскимъ и изданные Бодян- , стр. 152.

[277] Всѣ лица, пріѣхавшія въ Москву съ гетманомъ, были раздѣлены для жалованья на четыре статьи и протопопъ считался въ первой статьѣ вмѣ- ъ генеральною старшиною и съ полковниками (Моск. Главн. Арх. Мин. р. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 50).

[278] Акты Южной и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 8.

[279] Моск. Главн. Арх. Мин Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., , л. 166.

[280] Акты Южн. и Зап. Россія, т. VI, № 1, стр. 20—Бутовичу дано было ъ на 30 рублей (въ подлинномъ документѣ написано: на л҃ рублевъ ли-

тельная грамота на маетности, которыми онъ уже
Осыпанный на Москвѣ наградами, Бутовичъ постарался
время пребыванія своего въ столицѣ отплатить московскому
тельству услугой, которая вполнѣ соотвѣтствовала тому
тельности, съ котораго протопопъ переяславскій началъ свою
Москвѣ [281]. Услуга, оказанная московскому правительству
во время пребыванія его въ Москвѣ въ 1665 г., состояла въ
что, будучи на обѣдѣ у боярина Долгорукова, протопопъ затѣялъ
съ однимъ изъ генеральныхъ старшинъ, съ генеральнымъ
Захаромъ Шийкевичемъ, который давно уже былъ въ Москвѣ на
дурномъ счету [283]; правительство московское имѣло даже основаніе

спцъ"); Н. И. Костомаровъ ошибочно полагаетъ, что Бутовичу
на 300 рублей (Историч. Изслѣдованія и Монографіи, т. XV, изд.
стр. 108).

[281] Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Кіевская митрополія и московское
тельство правительство, ст. III, стр. 121 — 122), что Бутовичъ за
объ интересахъ правительства былъ награжденъ вотчиною. Но въ 1665
товичу не было дано новой вотчины, какъ видно изъ челобитной
изъ резолюціи на эту челобитную (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ,
Малоросс. 1665 г., № 68, лл. 286—287). Въ челобитной Бутовичъ
въ 1660 г. государь пожаловалъ ему деревню и мельницу въ Переяславскомъ
уѣздѣ, но въ приходъ татарскій деревня была разорена, поэтому въ
Брюховецкій далъ ему, протопопу, дворъ измѣнника Тетери въ Переяславѣ
лѣсъ съ полями, и съ сѣнными покосы, и съ озеромъ; пожаловалъ бы
сударь велѣлъ бы ему дать на тѣ *его владѣнія подтвердительную*
На челобитную эту послѣдовалъ указъ: тѣмъ дворомъ и угодьями ему
пока въ его старую деревню крестьяне поселятся, а тогда тотъ дворъ
государя. Очевидно, московское правительство пыталось положить
матическому расхищенію „національныхъ имуществъ" (sit venia verbo)

[282] См. выше, стр. 116.

[283] Такъ въ посланіи царя Алексѣя Михайловича къ кн. Ромодановскому,
написанномъ стихами, читаемъ слѣдующій отзывъ о Шийкевичѣ:

„рассматривай
Ратныя дѣла великою осторожностью,
Чтобъ писари Захарки съ товарищи чево не учинили
Также какъ и Юраско надъ бояриномъ нашимъ". (Зап. Отд.
Слав. Арх. Русск. Арх. Общ. т. II, стр. 771). Объ отношеніи московскаго
ства къ Шийкевичу (см. также выше, стр. 275, прим. 142. Брюховецкій
рецкій доносилъ на Шийкевича и въ 1665 г. (См. выше, стр. 288,
Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 142, стр. 309).

лагать, что Шийкевичъ главный виновникъ выказаннаго Брюховецкимъ упорства въ нежеланіи согласиться на сборъ податей въ казну государеву [284]. Ссора Бутовича съ Шийкевичемъ плохо кончилась для генеральнаго писаря: его сослали въ Сибирь [285].

Послѣ того, какъ Брюховецкій вернулся въ Малороссію, Бутовичъ переведенъ былъ изъ Переяслава протопопомъ въ Гадячъ, резиденцію гетмана [286]. Не знаемъ, состоялся ли этотъ переводъ по желанію московскаго правительства и предлагалъ ли Бутовичъ „провѣдывать про радѣнье“ Брюховецкаго, какъ раньше „провѣдывалъ“ про Выговскаго, но дружба Брюховецкаго и Бутовича не пострадала оттого, что послѣдній переведенъ былъ въ Гадячъ [287].

Такой же характеръ личной дружбы имѣютъ отношенія Брюховецкаго къ Сильвестру, игумену того каневскаго Успенскаго монастыря, изъ котораго Брюховецкій обыкновенно бралъ себѣ духовника [288]. Отправляясь въ Москву, гетманъ взялъ съ собою своего духовника іеромонаха Гедеона, который подалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ отъ имени игумена каневскаго монастыря Сильвестра челобитную о новой [289] жалованной грамотѣ каневскому монастырю на маетности и на право пріѣзда по милостыню. Кромѣ того Гедеонъ просилъ для своего монастыря церковныхъ книгъ и облаченій. Просьбы Гедеона, поддержан-

---

[284] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. V, № 142, стр. 309.

[285] Лѣтопись Самовидца, изд. 1878 г., стр. 89. Самовидецъ полагаетъ, что Шийкевича сослали, „маючи на него ранкоръ“. Въ Сибири Шийкевичъ былъ еще въ 1681 году (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малороссійскаго Приказа № 5903)

[286] Изъ двухъ документальныхъ и вполнѣ достовѣрныхъ источниковъ, относящихся къ одному и тому же времени (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34. стр. 43 и т. VIII, № 10, стр. 31) въ одномъ Бутовичъ названъ гадяцкимъ протопопомъ, въ другомъ переяславскимъ. Мы слѣдуемъ первому указанію, такъ какъ есть еще одинъ документъ того же времени (Моск. Архивъ Мин. Юстиціи, Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 384), въ которомъ Бутовичъ названъ гадяцкимъ протопопомъ.

[287] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 93.

[288] Кіевск. Старина за 1892 г., № 1, стр. 154. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г., стр. 199.

[289] Первую жалованную грамоту великаго государя получилъ Каневскій монастырь въ 1660 г. за участіе своего игумена въ переяславской радѣ 1659 г. (См. выше стр. 149, прим. 227). Эту грамоту захватилъ будто бы Тетеря и монахамъ понадобилась новая грамота (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 20, стр. 65).

ныя Брюховецкимъ, были исполнены [290]. Брюховецкій хлопоталъ также о томъ, чтобы Терехтемировскій монастырь, ктиторами котораго считались гетманы, былъ подчиненъ „для безопасія" каневскому монастырю и чтобы игумены въ Терехтемировскій монастырь не назначались по произволу изъ Кіева, а по избранію ктиторовъ монастыря [291].

Въ то время, какъ Брюховецкій былъ въ Москвѣ, кіевскій воевода кн. Львовъ писалъ въ Москву о радѣніи великому государю Иннокентія Гизеля, который сообщалъ воеводѣ разныя вѣсти и присылалъ листы, получаемые имъ съ измѣнничьей стороны [292]. Вѣроятно, благодаря этому донесенію Львова, въ Москвѣ дали, наконецъ, Печерскому монастырю ту грамоту на мѣстечко Смѣлое, о которой Гизель билъ челомъ еще лѣтомъ 1665 г. Грамота эта была, вѣроятно, отослана въ Малороссію съ Брюховецкимъ [293], который былъ отпущенъ съ Москвы въ концѣ декабря 1665 г.[294].

Еще до возвращенія въ Малороссію Брюховецкаго Меѳодій сталъ особенно стремиться въ тому, чтобы вызвать къ себѣ расположеніе всего малороссійскаго духовенства и мѣщанъ [295]: блюститель митрополіи понималъ, что, при усилившемся довѣріи московскаго правительства къ Брюховецкому, онъ, епископъ, сохранитъ значеніе только въ томъ случаѣ, если пріобрѣтетъ любовь населенія и будетъ имѣть вліяніе въ странѣ и безъ поддержки изъ Москвы. А переходное состояніе, въ которомъ Малороссія должна была очутиться въ виду предстоявшихъ важныхъ реформъ, давало Меѳодію возможность легко добиться популярности.

---

[290] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 21, 15, 65.

[291] Ibid стр. 17. О покровительствѣ Брюховецкаго Каневскому и Терехтемировскому монастырямъ см. также Акты относ. къ Ист. Зап. Россіи, т. V, № 67, стр. 111.

[292] Акты Южн. и З. Россіи т. V, № 139, стр. 806.

[293] Предполагаемъ это на томъ основаніи, что черновой отпускъ грамоты Печерскому монастырю сохранился среди документовъ, относящихся до пребыванія Брюховецкаго въ Москвѣ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68).

[294] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 24.

[295] Въ первыхъ числахъ января 1666 г. Брюховецкій еще не возвратился въ Малороссію (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 28, стр. 77), а уже въ февралѣ того же года Меѳодій былъ „съ архимандритами и игуменами всѣхъ малороссійскихъ монастырей и съ приходскими священниками и съ мѣщаны въ большомъ совѣтѣ и соединеніи (Ibidem, № 31, стр. 81).

Особенно Меѳодій заботился о томъ, чтобы снискать расположеніе гуменовъ малороссійскихъ монастырей [296], пользовавшихся большимъ яніемъ въ странѣ. Пріобрѣсти расположеніе игуменовъ монастырей ыло тѣмъ болѣе важно для Меѳодія, что у него были опасные соерники. Одинъ изъ этихъ соперниковъ, Лазарь Барановичъ, все еще увствовалъ обиду, нанесенную ему отнятіемъ блюстительства и, по возожности, избѣгалъ непосредственныхъ сношеній съ епископомъ мстиавскимъ [297]. Барановичъ, очевидно, не оставлялъ мысли опять стать главѣ малороссійскаго духовенства и неуклонно, хотя въ высшей тепени осторожно, шелъ къ своей цѣли.

Выше было уже упомянуто, что въ приходъ короля польскаго арановичъ сталъ дѣятельно помогать московскому правительству въ ѣлахъ политическихъ; изъ сношеній черниговскаго епископа съ Паиіемъ Лигаридомъ московское правительство могло понять, что и въ ерковныхъ дѣлахъ Барановичъ не прочь сдѣлать уступки центральому правительству; дѣйствительно, прошелъ только годъ послѣ начала ереписки между Барановичемъ и Паисіемъ Лигаридомъ, а епископъ ерниговскій писалъ уже великому государю о своей готовности безпреословно подчиняться въ дѣлѣ устроенія малороссійской церкви указаіямъ изъ Москвы [298] и такія обѣщанія Барановичъ давалъ въ то

---

[296] Начиная съ конца 1665 г., Меѳодій часто обращается въ Москву съ одатайствомъ о пожалованіи милостыни тому или другому монастырю (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столбцы Малороссійскаго Приказа № 5872); есть также нованіе предполагать, что въ началѣ 1666 г. Меѳодій сталъ хлопотать объ свобожденіи тѣхъ малороссійскихъ монаховъ, которые попали почему-нибудь одъ началъ въ великороссійскіе монастыри (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. ѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 1, карт. 23. Сравн. Письма Лазаря Барановича № 20, стр. 25).

[297] Въ первыхъ числахъ февраля 1666 г. Барановичъ, зная, конечно, о лиженіи Меѳодія съ кіевскими игуменами, вздумалъ воспользоваться такимъ встроеніемъ блюстителя митрополіи, чтобы облегчить положеніе Виктора Загоровскаго, печальная судьба котораго вызывала сочувствіе Барановича еще въ 1663 г. Однако черниговскій епископъ не захотѣлъ обратиться съ просьбой непосредственно къ Меѳодію, а написалъ Гизелю и просилъ его ходатайствовать предъ блюстителемъ митрополіи о томъ, чтобы онъ хлопоталъ на Москвѣ объ освобожденіи несчастнаго игумена мгарскаго (Письма Лазаря Барановича, № 20, стр. 26).

[298] Въ отпискѣ своей къ государю отъ 15 марта 1666 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5872) Барановичъ писалъ по вопросу назначенія въ Кіевъ митрополита: „наше дѣло, богомольцевъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, отъ исполненія твоего *все* пріяти“.

время, когда Меѳодій, желая упрочить свое положеніе въ Кіевѣ, счелъ нужнымъ ближе сойтись съ архимандритами и игуменами монастырей, т. е. съ защитниками независимости малороссійской іерархіи.

Высшее кіевское духовенство понимало, что самостоятельности малороссійской іерархіи угрожаетъ серьезная опасность, такъ какъ очевидно было, что Брюховецкій, будучи на Москвѣ, употребитъ всѣ усилія, чтобы осуществить ту мѣру, на необходимости которой онъ настаивалъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ своего гетманства, что онъ потребуетъ „присланія въ Кіевъ митрополита руского". Защитники независимости малороссійской іерархіи не знали, что московское правительство отнесется крайне сдержано къ предложенію Брюховецкаго и поэтому согласились примкнуть къ Меѳодію, когда онъ объявилъ себя защитникомъ правъ малорусскаго духовенства. Игумены монастырей согласились забыть, что самъ Меѳодій сдѣлался епископомъ при явномъ нарушеніи этихъ правъ; Гизель показывалъ видъ, что не винитъ блюстителя митрополіи въ разорительной для лаврскихъ маетностей экспедиціи Децыка. Одинъ Барановичъ на этотъ разъ нарушилъ единство дѣйствія высшихъ представителей малороссійскаго духовенства. Не думаемъ, чтобы въ данномъ случаѣ Барановичемъ руководили исключительно личныя побужденія, желаніе выслужиться передъ московскимъ правительствомъ [299]. Барановичъ проникнутый шляхетными стремленіями высшаго малороссійскаго духовенства [300], конечно, дорожилъ вольностями и надѣялся, что наружною покорностью легче будетъ отстоять права, чѣмъ открытымъ сопротивленіемъ [301].

Кромѣ Барановича былъ у Меѳодія и другой соперникъ, не менѣе опасный. Еще въ ноябрѣ 1665 г. хлопоталъ объ освобожденіи митрополита Іосифа Тукальскаго Петръ Дорошенко, новый гетманъ западной Малороссіи, смѣнившій Опару, преемника Тетери. Получивъ гетманство съ помощью татаръ [302], Дорошенко просилъ крымскаго хана принять на себя ходатайство передъ королемъ польскимъ „за митр

[299] Н. Ѳ. Сумцовъ говоритъ въ своемъ сочиненіи „Лазарь Барановичъ" (стр. 61), что этотъ епископъ шелъ по временамъ по дорогѣ въ Москву и что дорога эта вела къ богатству и къ почестямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ къ обезчещенію и предательству. Впрочемъ, Н. Ѳ. Сумцовъ смягчаетъ этотъ рѣзкій отзывъ о Барановичѣ въ другомъ своемъ сочиненіи (Іоанникій Галятовскій, Кіевъ 1884, стр. 20).

[300] Н. Ѳ. Сумцовъ. Лазарь Барановичъ, стр. 82.

[301] Письма Лазаря Барановича, № 49, стр. 60.

[302] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 141, стр. 308.

Тукальскаго узника и за о. Гедеона Хмельницкого" [303]. Не знаемъ, ьбѣ ли хана или по другой причинѣ [304], но вскорѣ Тукальскій ьницкій были освобождены: въ февралѣ 1666 г. видимъ Туго на свободѣ [305]. Освободивъ изъ Маріенбурга Тукальскаго, е правительство запретило ему именоваться кіевскимъ митроъ, такъ какъ въ этомъ санѣ король признавалъ Антонія Вин-, Тукальскому же предоставлено было вѣдать епархію бѣло-, мстиславскую и оршанскую [306], т. е., ту, епископомъ которой Меѳодій. Впрочемъ, Тукальскій не очень стѣснялся запрещеольскаго правительства и писался не только бѣлорусскимъ епи-, но и кіевскимъ митрополитомъ [307].

нимъ образомъ, Тукальскій былъ вдвойнѣ соперникомъ Меѳодію никомъ очень опаснымъ, такъ какъ двухлѣтнее заточеніе окрукальскаго ореоломъ мученика за народное дѣло и привлекло у общія симпатіи, тѣмъ болѣе, что Тукальскій и до избранія въ митрополиты пріобрѣлъ извѣстность, какъ дѣятельный защитравославія противъ уніи [308]. Неудивительно поэтому, если годъ съ небольшимъ послѣ того, какъ Тукальскій былъ освобожіевскіе игумены признавали его своимъ пастыремъ, а Меѳодію ось только злиться и жаловаться на кіевское духовенство мому правительству [309]. Но все это было въ концѣ 1667 и въ 1668 г., чалѣ 1666 г. о Тукальскомъ еще не было слышно и кіевскіе

Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

Сравн. Костомарова Историч. Монографіи и Изслѣдованія, т. XV, изд. стр. 88.

Археографическій Сборникъ Документовъ, относ. къ ист. Сѣверо-зап. II, № 54, стр. 79). Н. Ѳ. Сумцовъ полагаетъ, слѣдуя, вѣроятно, митроЕвгенію (Опис. Кіево-Соф. соб., стр. 191), что Тукальскій былъ освовъ 1667 г. (Лазарь Барановичъ, стр. 128). Такое же мнѣніе высказизданномъ Батюшковымъ сборникѣ Волынь (Дополн. стр. 29) и въ трудѣ кина (Св. Димитрій Ростовскій, стр. 10), который не указываетъ, на основаніи онъ предпочитаетъ 1667 г., что противорѣчитъ его же разid. стр. 13) о томъ, какъ Тукальскій въ 1666 г. разрѣшалъ могилевклятвы.

Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 92.

Археогр. Сборн. Докум., относящихся къ Исторіи Сѣверо-Зап. Края, 54, стр. 79—80.

Акты Виленской Археогр. Коммиссіи т. III, стр. 49.

Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 73 и 77.

игумены соединились съ Меѳодіемъ, чтобы защищать права духовенства противъ козней Брюховецкаго.

Въ половинѣ января 1666 г. вернулся въ Малороссію Брюховецкій, возвратился изъ столицы и пріятель Меѳодія Дворецкій, который немедленно сообщилъ блюстителю митрополіи и другимъ духовнымъ особамъ содержаніе четвертой Статьи московскаго постановленья и послѣдовавшій на нее государевъ указъ [310]. Такимъ образомъ кіевскіе игумены узнали, что ихъ вольностямъ, дѣйствительно, угрожаетъ опасность, Меѳодій же понялъ, что ему, малороссіянину по происхожденію, не сохранить своего высокаго положенія, если константинопольскій патріархъ „подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевѣ и если предложеніе Брюховецкаго о назначеніи въ Малороссію митрополита великорусса будетъ принято [311]. Теперь уже не стремленіе къ популярности, а чувство самосохраненія побуждало Меѳодія стать на сторону высшаго кіевскаго духовенства. Поэтому блюститель митрополіи вмѣстѣ съ властями кіевскихъ монастырей спѣшитъ принять мѣры къ тому, чтобы воспользоваться нерѣшительностью московскаго правительства въ дѣлѣ о назначеніи въ Кіевъ митрополита и такимъ образомъ обезпечить права и вольности духовенства.

Прежде всего Меѳодій съ товарищи отправили къ Брюховецкому письмо, въ которомъ просили гетмана отписать къ государю о томъ, чтобы разрѣшено было имъ по стародавнимъ правамъ и обычаямъ избрать межъ себя митрополита [312]. Брюховецкій немедленно отправилъ присланное къ нему изъ Кіева письмо въ Москву „на премудрѣйшее разсмотрѣніе великаго государя“ [313]. Сообщая о желаніи кіевскаго духовенства избрать митрополита латынника, Брюховецкій въ то же время давалъ знать въ Москву о новыхъ признакахъ ненадежности Меѳодія; такъ, гетманъ указывалъ на то, что епископъ женилъ старшаго своего сына на Дубяговнѣ, у которой два брата при королѣ служатъ и взводилъ на Меѳодія ложное обвиненіе, будто онъ писалъ ему, гетману, что желаетъ *вновь завести* въ Кіевѣ школу латинскую [314]; называетъ это обвиненіе ложнымъ, ибо Меѳодію не было никакой необходимости

---

[310] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 79.

[311] Сравн. Карпова, Кіевск. митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 124.

[312] Изложеніе содержанія этого письма см. въ информаціи Брюховецкаго (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 34, стр. 86).

[313] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

[314] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 34, стр. 86.

сать къ Брюховецкому что-либо подобное; такъ какъ въ то время ратское латинское училище *не было закрыто, ученіе въ немъ продол- жалось*[315] и шло довольно успѣшно[316]. Далѣе, въ особой отпискѣ Брю-

---

[315] Ibid. № 37, стр. 93—показаніе кіевскаго воеводы боярина Петра Вас. ереметева, который говорилъ *въ маѣ 1666 г.* дьяку Евстрату Фролову, что ъ Кіевѣ школа заведена до пріѣзду его, боярина и воеводы, при прежнихъ оеводахъ, и въ той школѣ *нынѣ учатца кіевскіе жители, всякихъ чиновъ юди*". VI т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи напечатанъ въ 1869 г.; слѣдователь- , съ этого года общеизвѣстно было неопровержимое свидѣтельство о томъ, что 1665 и 1666 гг. ученіе въ кіевскомъ училищѣ не прекращалось. Въ виду ществованія въ печати такого свидѣтельства, страннымъ кажется, что въ 1890 въ 1891 гг. высказаны были мнѣнія противурѣчащія этому свидѣтельству и итомъ не основанныя на документальныхъ данныхъ. Такъ, въ 1890 г. г. Ка- нинъ высказалъ мнѣніе (См. Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлечен- хъ изъ древнихъ актовыхъ книгъ Кіевскаго Центральнаго Архива К. Кама- нымъ и М. Истоминымъ. Кіевъ 1890 г., статья г. Каманина: „Челобите на удентовъ за князя Хованского" стр. 44—45), что въ Кіево Могилянской кол- гіи съ 1650 г. по 1673 г. ученіе прекратилось. Далѣе, г. Шляпкинъ въ 91 г. утверждаетъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 6), что „въ 65 году коллегія послѣ нашествія Дорошенки была совершенно разрушена.... такъ Даніилу пришлось поучиться только три года (1662—65)". Это мнѣніе вершенно ошибочно, такъ какъ, вопервыхъ, въ 1665 г. никакого нашествія рошенка на Кіевъ не было (сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 141, р. 308, т. VI, стр. 36, 53 и 61), а, вовторыхъ, коллегія въ этомъ году раз- ушаема не была, *ученіе въ ней продолжалось* и Даніилъ Савввичъ Туптало итъ оканчивать свое образованіе. Н. Ѳ. Сумцовъ тоже полагаетъ (Іоанник. Гал. р. 46), что въ 1665 г. академія была разорена. Это ошибочное мнѣніе заим- ствовано изъ сочиненій, которыя, будучи написаны тогда, когда еще не были печатаны Акты Южн. и Зап. Россіи, заключаютъ не мало фактическихъ оши- бокъ. Сочиненія эти—Макарія Булгакова, Исторія Кіевской Духовной Академіи. пб. 1843 г. (къ нашему мѣсту относится стр. 47) и Аскоченскаго, Кіевъ съ ревнѣйшимъ училищемъ его—Академіей, ч. I, стр. 195 и 201.

[316] Три года спустя былъ въ Кіевѣ проѣздомъ изъ Москвы патріархъ але- ксандрійскій Паисій и посѣтилъ братскую школу. 20 сентября 1669 г. Паисій писалъ царю Алексѣю Михайловичу объ этомъ посѣщеніи и о томъ пріятномъ впечатлѣніи, которое произвела на него, патріарха, кіевская школа съ ея „пре- мудрыми учителями" и „ихъ многотруднымъ ректоромъ Варлаамомъ Ясинскимъ"; Ясинскій устроилъ патріарху блестящій пріемъ „съ представленіемъ намъ", пи- салъ Паисій, „учениковъ ихъ доволно премудрыми риторскими словесы насъ благоприветствующихъ, часомъ зѣло радостнымъ сердцемъ Бога благодарихомъ, ко вторыя здѣ Афины вмѣсто тыхъ грѣческихъ древнихъ въ Россіи воздвиже" Моск. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Малоросс. Приказа № 5921).

ховецкій писалъ къ государю, будто, отвѣчая кіевскому духовенству и епископу Меѳодію на ихъ письмо, онъ, гетманъ, указалъ имъ на то, что ихъ просьба несвоевременна, что объ избраніи митрополита слѣдовало бить челомъ до поѣздки его, гетмана, въ Москву, гдѣ по этому вопросу состоялся де указъ великаго государя, и по этому указу разрѣшеніе вопроса предоставлено константинопольскому патріарху[217].

На самомъ то дѣлѣ Брюховецкій написалъ духовенству, какъ увидимъ, нѣчто совсѣмъ иное, но на Москвѣ этого еще не знали и похвалили образъ дѣйствія гетмана, полагая, что онъ поступилъ такъ, какъ писалъ въ отпискѣ къ государю, т. е. объявилъ кіевскому духовенству, что разрѣшеніе вопроса о митрополитѣ предоставлено константинопольскому патріарху. Похвалили также гетмана и за вѣсть о женитьбѣ епископова сына на Дубяговнѣ и наказали „беречь, чтобы отъ того дурна какого не учинилось“.

Донесеніе гетмана, будто Меѳодій хочетъ *вновь* завести въ Кіевѣ латинское училище произвело въ Малороссійскомъ Приказѣ тотъ эффектъ, котораго ожидалъ Брюховецкій. Въ Москвѣ на основаніи донесенія Брюховецкаго полагали, что „старая кіевская школа“ уже закрыта и предпочитали, чтобы она не была возобновлена, такъ какъ опасались (и, можетъ быть, небезосновательно), что въ латинской школѣ будутъ культивироваться польскія симпатіи. Несмотря однако на нежеланіе видѣть въ Кіевѣ латинское училище, московское правительство отнюдь не хотѣло дѣйствовать въ этомъ вопросѣ насильственно и не желало ломать правъ Малороссіянъ и поэтому относительно заведенія въ Кіевѣ латинскихъ школъ состоялся слѣдующій указъ: „буде имъ противъ ихъ вольностей будетъ не въ оскорбленье, и тѣхъ бы школъ имъ не заводить, а буде имъ противъ ихъ вольностей то будетъ во оскорбленье и великій государь ихъ (т. е. духовенство) пожаловалъ, велѣлъ имъ въ Кіевѣ школы заводить и людей въ нихъ учить а изъ непріятельскихъ городовъ никого въ тѣ школы не пускать, чтобы отъ нихъ смуты и всякого дурна не было“[218].

Слѣдовательно, московское правительство продолжало относиться снисходительно къ малороссійскому духовенству и не показывало намѣренія примѣнять по отношенію къ нему крутыя мѣры. Такое отношеніе правительства къ малороссійскому духовенству не нравилось Брюховецкому и чтобы достигнуть своей цѣли — лишить духовенства

---

217 Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

218 Акты Южн. и Зап. Россія т. VI, № 34, стр. 86.

ическаго значенія,— онъ измѣнилъ тактику и сталъ не только
ться о томъ, чтобы при помощи доносовъ ослабить довѣріе мо-
аго правительства къ Меѳодію съ товарищи, но и представите-
алороссійскаго духовенства старался увѣрить, что онъ, гетманъ,
противъ нихъ не имѣетъ и что вопросъ о назначеніи въ Кіевъ
олита великорусса поднятъ не имъ, а московскимъ правитель-
. Дѣйствуя такимъ образомъ, Брюховецкій надѣялся, во первыхъ,
ожить на свою сторону духовенство [319], во вторыхъ, настроить
раждебно къ Москвѣ и подбить на такія дѣйствія, которыя убѣ-
бы, наконецъ, московское правительство, что гетманъ правъ,
представителей малороссійскаго духовенства виновниками „всѣхъ
тей на Украйнѣ".
Приводя въ исполненіе свой сложный планъ, Брюховецкій въ от-
на просьбу Меѳодія и Гизеля съ товарищи отписать къ госу-
о разрѣшеніи избрать митрополита, послалъ къ блюстителю митро-
письмо такого содержанія, что врядъ ли получилъ бы за него
лу, еслибы сообщилъ о немъ въ Москву. Въ письмѣ своемъ гет-
писалъ, что съ своей стороны ничего не имѣетъ противъ избра-
ъ Кіевѣ митрополита, даже „радуется этому", но не знаетъ бу-
ли на то воля великаго государя, „потому что", писалъ Брюхо-
й, извращая безстыдно факты: „когда я былъ на Москвѣ, то намъ
омнили Статью Богдана Хмѣльницкаго о томъ, чтобы въ Кіевъ
ылаемъ былъ митрополитъ отъ московскаго патріарха; мы со всѣмъ
нымъ съ нами товариствомъ изъявили на это свое согласіе и го-
ь изволилъ уже отправить къ вселенскимъ патріархамъ послан-
просить на то благословенія; поэтому намъ слѣдуетъ дожидаться
ащенія этихъ посланцевъ и государева указу" [320]. Въ этомъ до-
Брюховецкаго на московское правительство все представляетъ
наглую ложь [321]; не московское правительство подняло въ 1665 г.
осъ о присланіи въ Кіевъ митрополита-великорусса, а самъ Брю-
цкій много разъ билъ объ этомъ челомъ, начиная съ 1663 г.
е, Брюховецкій не могъ знать ни о какихъ посланцахъ, отправ-
ыхъ будто бы къ патріархамъ по поводу назначенія въ Кіевъ
ополита, такъ какъ до февраля 1666 г., когда Брюховецкій пи-

[319] Сравн. Карпова, Кіевская Митрополія и моск. правительство, ст. III,
127.
[320] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 81.
[321] Карповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III,
126.

духовенства отнялъ; духовный чинъ, шляхту и мѣщанъ на- иновѣрцами, а они православные христіане. Если въ Кіевъ назначенъ московскій митрополитъ, то онъ станетъ жителей ійскихъ городовъ также называть иновѣрцами, а отъ этого расколъ будетъ и мятежъ не малой. Лучше намъ смерть при- жели быть въ Кіевѣ московскому митрополиту".

вода старался успокоить духовенство, увѣрялъ, что права ихъ ы не будутъ, указывалъ на то, что въ Статьяхъ московскаго ленія нѣтъ указу о томъ, чтобы въ Кіевъ присланъ былъ итъ съ Москвы, а только постановлено писать о томъ къ кон- польскому патріарху. „А слова твои", продолжалъ Шереметевъ, сь къ Меѳодію: „о русскомъ митрополитѣ, что вы запретесь въ монастыряхъ, непристойныя: какъ вамъ противиться тому, будетъ воля Божія, указъ государя и благословенію цареград- тріарха. Ты, епископъ, поставленъ въ Московскомъ Государ- тиримомъ митрополитомъ [314] и тебѣ подъ благословеніемъ мо- о патріарха быть можно, только, какъ о томъ отпишутъ все- патріархи".

слова подлили масла въ огонь, такъ какъ бояринъ повторилъ ысказанную еще въ 1663 г. кіевскими игуменами о томъ, что согласившись посвятиться у Питирима, далъ московскому пра- ву поводъ нарушать права малороссійскаго духовенства. Само зумѣется, что Меѳодій счелъ себя обиженнымъ словами Ше- [315] и продолжалъ вмѣстѣ съ другими представителями кіев- уховенства твердить, что они „желаютъ обрать митрополита бя и оставаться подъ паствою цареградскаго патріарха".

ереметевъ могъ сдѣлать Меѳодію новое и болѣе сильное воз- могъ напомнить епископу, что онъ самъ подписался въ 1659 г. яславскихъ Статьяхъ, по которымъ кіевскій митрополитъ дол- лъ быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха; но вое- желалъ раздражать духовныхъ и сказалъ, что согласно Мо- ъ Статьямъ удовлетвореніе заявленныхъ духовенствомъ просьбъ отъ рѣшенія константинопольскаго патріарха,— если онъ

Н. И. Костомаровъ, излагая въ Руинѣ (Историч. Монографіи и Изслѣ- . XV, изд. 1882 г., стр. 116) эту бесѣду счелъ почему-то нужнымъ подлинныя слова Шереметева: „Питиримомъ митрополитомъ" словами: іарха Московскаго".

Мнѣніе Г. Ѳ. Карпова (Кіевская Митрополія и московское правительство, р. 154).

благословеніе подастъ на то, чтобы малороссійское духовенство са[мо] избирало себѣ митрополита, то великій государь изволитъ избраннаго ими кандидата „поставить въ царствующемъ градѣ Москвѣ всѣмъ вам[ъ] сбсемъ передъ своими государскими очми“.

Эта рѣчь Шереметева успокоила духовныхъ. Меѳодій съ товарищи притихли и сказали только: „если государь изволитъ, чтобы кіе[в]скому митрополиту быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, то пожаловалъ бы насъ, изволилъ бы писать о томъ ко вселенскому цареградскому патріарху[326], но во всякомъ случаѣ кіевскій митрополитъ долженъ быть по нашему избранію, чтобы у насъ права на[]рушены не были. А теперь просимъ разрѣшенія подать о томъ челобитную и отправить ее въ Москвѣ съ челобитчиками“. Воевода возразилъ, что онъ, какъ свѣтскій начальникъ, не имѣетъ права прин[ять] челобитной по духовному дѣлу, а челобитчиковъ отпустить въ Москв[у] разрѣшилъ.

Успокоивъ такимъ образомъ кіевское духовенство, Шереметевъ отписалъ въ Москву о странномъ образѣ дѣйствій Брюховецкаго, который въ письмѣ своемъ къ Гизелю и Меѳодію утверждалъ, будто дѣло о присланіи въ Кіевъ митрополита великорусса возникло не по его, гетмана, желанію, а по инициативѣ московскаго правительства[327].

Благодаря четвертой статьѣ московскаго постановленія Меѳодій попалъ въ очень непріятное положеніе. Епископъ понималъ, что если

---

[326] Въ подлинномъ документѣ сказано: „и епископъ и власти говорили: будетъ де великій государь изволитъ быть подъ благословеніемъ и московскаго патріарха, и онъ бы великій государь пожаловалъ ихъ, изволилъ о томъ писати ко вселенскому цареградскому патріарху; а митрополиту-бъ быть кіевскому по ихъ избранію, чтобъ у нихъ стародавные права и вольности нарушены не были“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 80). Г. Ѳ. Карповъ, излагая эту бесѣду, опускаетъ protasim условнаго періода (*будетъ великій государь изволитъ....*) такъ что, читая изложеніе Г. Ѳ., можно придти къ выводу, будто кіевское духовенство въ 1666 году изъявило согласіе перейти подъ благословеніе московскаго патріарха и только желало, чтобы этотъ переходъ былъ санкціонированъ константинопольскимъ патріархомъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ духовенство кіевское прямо заявило, что оно съ своей стороны не имѣетъ никакого желанія быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, но *если государь* этого желаетъ, то изволилъ бы писать о томъ къ цареградскому патріарху. Только въ 1669 г. кіевское духовенство, какъ увидимъ, измѣнило свое отношеніе къ этому вопросу, и стало добиваться подчиненія московскому патріарху, какъ особенной милости.

[327] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 30, стр. 80.

будетъ утверждена, то ему придется окончательно потерять
ліяніе въ Малороссіи—новая причина для блюстителя митро-
твовать заодно съ Гизелемъ [328] и другими противниками под-
іевской митрополіи московскому патріархату. Съ другой сто-
одій, главная поддержка которому оказывалась доселѣ Мо-
лся возстановить противъ себя московское правительство и
другой день послѣ бурнаго объясненія съ Шереметевымъ
воеводы прощенія въ томъ, что наканунѣ говорилъ о мо-
митрополитѣ. Блюститель митрополіи утверждалъ, что тѣ
рилъ онъ поневолѣ, потому что малороссійскихъ городовъ
люди недовѣряютъ ему, московскому ставленнику и думаютъ,
лѣ о назначеніи въ Кіевъ митрополита-великорусса гетманъ
ъ съ его, епископа, согласія. Эти слова Меѳодія были, ко-
искренни, такъ какъ для блюстителя митрополіи лично при-
трополита изъ Москвы было еще болѣе непріятно, чѣмъ для
духовенства [329]. И дѣйствительно, Меѳодій, уже извинившись
Шереметевымъ, не переставалъ при удобномъ случаѣ произно-
ристойныя слова", угрожалъ даже, что „замуруется въ Со-
монастырѣ и будетъ битца", если пріѣдетъ въ Кіевъ митро-
ъ Москвы [330].

равительно, если кіевскія власти пришли въ негодованіе,
о имъ хотятъ навязать митрополита-великорусса: въ пере-
ъ статьяхъ ничего не сказано о присланіи въ Кіевъ москов-
рополита; но страннымъ, на первый взглядъ должно пока-
обстоятельство, что блюститель митрополіи и кіевскіе игу-
ъ подняли вопросъ о томъ, подъ чьимъ благословеніемъ быть
митрополиту, вопросъ, отчасти уже рѣшенный на переяслав-
, на которой присутствовалъ Меѳодій, подписавшій Пере-
Статьи.

не менѣе кіевское духовенство имѣло нѣкоторое основаніе
нять въ 1666 году вопросъ о томъ, подъ чьимъ благосло-
ыть кіевскому митрополиту: хотя въ 1659 г. на переяслав-

ъ это время поселилась въ Печерскомъ монастырѣ теща сына Меѳо-
Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 93) и Г. Ѳ. Карповъ по-
жется, что она содѣйствовала сближенію между Меѳодіемъ и Гизелемъ
Митрополія и моск. правительство ст. III, стр. 106).

арповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III,

ты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 70.

благословеніе подастъ на то, чтобы малороссійское духовенство само избирало себѣ митрополита, то великій государь изволитъ избранного ими кандидата „поставить въ царствующемъ градѣ Москвѣ всѣмъ съ честемъ передъ своими государскими очми".

Эта рѣчь Шереметева успокоила духовныхъ. Меѳодій съ товарищи притихли и сказали только: „если государь изволитъ, чтобы кіевскому митрополиту быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, то пожаловалъ бы насъ, изволилъ бы писать о томъ ко вселенскому цареградскому патріарху [326], но во всякомъ случаѣ кіевскій митрополитъ долженъ быть по нашему избранію, чтобы у насъ права нарушены не были. А теперь просимъ разрѣшенія подать о томъ челобитную и отправить ее къ Москвѣ съ челобитчиками". Воевода возразилъ, что онъ, какъ свѣтскій начальникъ, не имѣетъ права принять челобитной по духовному дѣлу, а челобитчиковъ отпустить къ Москвѣ разрѣшилъ.

Успокоивъ такимъ образомъ кіевское духовенство, Шереметевъ отписалъ въ Москву о странномъ образѣ дѣйствій Брюховецкаго, который въ письмѣ своемъ къ Гизелю и Меѳодію утверждалъ, что дѣло о присланіи въ Кіевъ митрополита великорусса возникло не по его, гетмана, желанію, а по инициативѣ московскаго правительства [327].

Благодаря четвертой статьѣ московскаго постановленія Меѳодій попалъ въ очень непріятное положеніе. Епископъ понималъ, что съ

---

[326] Въ подлинномъ документѣ сказано: „и епископъ и власти говорили: будетъ де великій государь изволитъ быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, и онъ бы великій государь пожаловалъ ихъ, изволилъ о томъ писать ко вселенскому цареградскому патріарху; а митрополиту бъ быть кіевскому по ихъ избранію, чтобъ у нихъ стародавные права и волности нарушены не были" (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 80). Г. Ѳ. Карповъ, излагая эту бесѣду, опускаетъ protasim условнаго періода (*будетъ великій государь изволитъ*....) такъ что, читая изложеніе Г. Ѳ., можно придти къ выводу, что кіевское духовенство въ 1666 году изъявило согласіе перейти подъ благословеніе московскаго патріарха и только желало, чтобы этотъ переходъ былъ санкціонированъ константинопольскимъ патріархомъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ духовенство кіевское прямо заявило, что оно съ своей стороны не имѣетъ никакого желанія быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, но если государь этого желаетъ, то изволилъ бы писать о томъ къ цареградскому патріарху. Только въ 1669 г. кіевское духовенство, какъ ув ... отношеніе къ этому вопросу, и стало д ... арху, какъ особенной милости.

[327] Акты Южн. и Зап. Россіи

статья будетъ утверждена, то ему придется окончательно [illegible]
ъ и вліяніе въ Малороссіи—новая причина для блюстителя [illegible]
дѣйствовать заодно съ Гизелемъ [327] и другими противниками [illegible]
нія кіевской митрополіи московскому патріарху. [illegible]
Меѳодій, главная поддержка которому оказывалась [illegible]
, боялся возстановить противъ себя московское правительство [illegible]
му на другой день послѣ бурнаго объясненія съ Шереметевымъ [illegible]
лъ у воеводы прощенія въ томъ, что [illegible]
скомъ митрополитѣ. Блюститель митрополіи [illegible]
говорилъ онъ поневолѣ, потому что малороссійскіе [illegible]
ные люди недовѣряютъ ему, московскому [illegible]
ъ дѣлѣ о назначеніи въ Кіевъ митрополита [illegible]
твовалъ съ его, епископа, согласія. Эти слова [illegible]
о, неискренни, такъ какъ для блюстителя [illegible]
е митрополита изъ Москвы было еще болѣе [illegible]
льного духовенства [329]. И дѣйствительно [illegible]
ъ Шереметевымъ, не переставалъ [illegible]
„непристойныя слова", угрожалъ [illegible]
скомъ монастырѣ и будетъ битва", [illegible]
тъ изъ Москвы [330].

Неудивительно, если кіевскія [illegible]
ъ, что имъ хотятъ навязать [illegible]
скихъ статьяхъ ничего не сказано [illegible]
митрополита; но страннымъ [illegible]
то обстоятельство, что блюститель [illegible]
опять подняли вопросъ о томъ [illegible]
кому митрополиту, вопросъ [illegible]
радѣ, на которой прочтены [illegible]
скія Статьи.

Тѣмъ не менѣе кіевское [illegible]
поднять въ 1666 г. [illegible]
ъ быть кіевскому [illegible]

[328] Въ это время [illegible]
(Акты Юж. и Зап. [illegible]
, явился, что [illegible]
Митрополит [illegible]

ской радѣ и было постановлено, чтобы кіевскій митрополитъ былъ подъ благословеніемъ московскаго патріарха, однако кіевскіе игумены сумѣли, какъ выше было указано, устроить такъ, что три года спустя послѣ переяславской рады само московское правительство должно было просить благословенія ставленнику своему Меѳодію у константинопольскаго патріарха! Этимъ правительство московское какъ бы признавало недѣйствительность восьмой изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ Статей. Дѣйствительно, въ относящейся къ этому времени государевой грамотѣ на имя константинопольскаго патріарха сказано: „[illegible] *твоея* митрополитъ кіевскій" [331]. Поэтому то главный защитникъ независимости кіевской митрополіи—Гизель и даже самъ Меѳодій не безъ нѣкотораго основанія утверждали, что они состоятъ подъ благословеніе константинопольскаго патріарха. Необходимо еще прибавить, что еслибы даже московское правительство и не ослабило само значенія восьмой изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ Статей, то все-таки эта статья не имѣла бы никакой силы, еслибы ее не одобрилъ константинопольскій патріархъ.

Согласно полученному отъ Шереметева разрѣшенію, Меѳодій, Гизель и кіевскіе игумены черезъ нѣсколько дней послѣ бесѣды съ кіевскимъ воеводою, снарядили въ Москву посольство, во главѣ котораго стоялъ извѣстный уже московскому правительству [332] игуменъ кіевскаго Кирилловскаго монастыря Мелетій Дзикъ [333]. Кіевскіе игумены поручили Мелетію Дзику бить челомъ отъ всего кіевскаго духовенства о томъ, чтобы великій государь пожаловалъ имъ грамоту, по которой вольно было бы всякаго чину людямъ избрать въ Кіевѣ пастыря, а государю *вѣрнаго работника* и богомольца. Челобитчикъ долженъ былъ также просить указа боярину и гетману Ивану Мартыновичу о томъ, чтобы онъ лично прибылъ на выборы; далѣе, Мелетію поручено было просить, „чтобы для большей крѣпости и почести и воеводы кіевскіе бояринъ П. В. Шереметевъ съ товарищи были на томъ выборѣ" [334].

---

[331] Гиббенетъ, Историческое Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 565, сравн. ibid., стр. 894.

[332] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 25, стр. 75.

[333] Непріятное объясненіе между Шереметевымъ и властями кіевскихъ монастырей происходило 22 февраля 1666 г., а 4 марта Мелетій Дзикъ былъ уже посланъ въ челобитчикахъ къ великому государю (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872).

[334] Ibid.—коллективное письмо къ государю отъ 4 марта 1666 г., подписанное Меѳодіемъ, Гизелемъ, Алексѣемъ Туромъ, Ѳеодосіемъ Сафоновичемъ, Ѳеодосіемъ Углицкимъ, Варлаамомъ Ясинскимъ и Мелетіемъ Дзикомъ.

Меѳодій и кіевскіе игумены не ограничились тѣмъ, что отпра-
въ Москву челобитную отъ своего имени; они сочли также не-
ымымъ и Барановича привлечь къ общему дѣлу. Кіевскому ду-
ству необходимо было заручиться содѣйствіемъ черниговскаго епи-
, къ которому съ 1664 г. стали относиться на Москвѣ довольно
клонно. Поэтому Меѳодій и Гизель, извѣщая Барановича объ
зленіи въ Москву Мелетія Дзика, просили черниговскаго епи-
„дабы и онъ челомъ билъ, моля его царское пресвѣтлое вели-
, да изволитъ великій государь вольнымъ на митрополію кіев-
сотворити выборъ" [335].

Барановичъ не отказался исполнить просьбу кіевскаго духовенства
дленно [336] послалъ въ Москву своего „конюшаго, сына бояр-
Якова Хапчинскаго съ письмомъ на имя великаго государя.
исьмо Барановича не много помогло дѣлу, такъ какъ черниго-
пископъ, прося государя отнестись снисходительно къ просьбѣ
ства, давалъ понять, что будетъ доволенъ всякимъ рѣшеніемъ
го государя, потому что Самъ Господь поручилъ Своему Пома-
у Церковь Свою [337]. Высказывая такія мысли объ устроеніи дѣлъ
ссійской церкви, Барановичъ въ то же время не переставалъ
ать московскому правительству услуги въ дѣлахъ политическихъ,
ся „провѣдывать вѣстей" и сообщалъ ихъ воеводамъ госуда-
ъ [338].

---

[335] Такъ изложена просьба Гизеля и Меѳодія въ письмѣ Барановича къ
ю отъ 15 марта 1666 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. При-
5872).

[336] Мелетій Дзикъ отправленъ былъ въ Москву 4 марта 1666 г., а уже
та послалъ Барановичъ свое письмо (Ibidem).

[337] Приводимъ нѣкоторые отрывки изъ этого любопытнаго письма Барано-
„Писалъ ко мнѣ, богомольцу вашего царскаго пресвѣтлаго величества, бо-
ный епископъ мстиславскій и оршанскій Меѳодій Ѳилимоновичъ со всѣмъ
ъ кіевскимъ, дабы азъ, смиренный богомолецъ вашего царскаго пресвѣт-
личества, челомъ билъ, моля ваше царское пресвѣтлое величество, да из-
, ваше ц. п. в., вольнымъ на митрополію кіевскую сотворити выборъ....
Царь Небесный, пастырей Начальникъ, Помазаннику Своему обручивый
Свою, ея-жъ возлюби ваше царское пресвѣтлое величество благолѣпіе,
по сердцу твоему и весь совѣтъ твой исполнитъ. Наше же дѣло,
ецевъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, *отъ исполненія тво-
пріяти* и благодать возблагодати и всегда молитися: „Господи! спаси
услыши ны!" (Ibid.).

[338] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 45, стр. 128.

Такое отношеніе Барановича къ московскому правительству производило, конечно, очень пріятное впечатлѣніе въ Москвѣ и епископъ черниговскій спѣшилъ этимъ воспользоваться. Отправляя въ Москву Хапчинскаго съ письмомъ къ государю относительно избранія митрополита, Барановичъ поручилъ своему посланцу подать въ Малороссійскомъ Приказѣ челобитную, въ которой епископъ возобновлялъ давно уже заявленную [339], но неисполненную московскимъ правительствомъ просьбу о предоставленіи разныхъ льготъ устроенному епископомъ стеклянному заводу; кромѣ того Хапчинскому приказано было Барановичемъ объявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что о. епископъ желаетъ вскорѣ быть къ Москвѣ видѣть государскіе пресвѣтлые очи.

Барановичъ выбралъ весьма удачно время для того, чтобы заявить о своемъ желаніи исполнить, наконецъ, давно уже данное обѣщаніе пріѣхать въ Москву: въ то время, какъ Хапчинскій передавалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ объ этомъ намѣреніи черниговскаго епископа, въ столицѣ уже засѣдалъ соборъ, судившій раскольниковъ [340]; на этотъ соборъ ожидали патріарховъ александрійскаго, антіохійскаго и бывшаго константинопольскаго [341] и было уже извѣстно, что патріархи находятся въ „путномъ шествіи" къ Москвѣ [342], предполагалось, что по прибытіи патріарховъ соборъ займется дѣломъ патріарха Никона, а затѣмъ разсмотритъ всякія другія церковныя дѣла и въ томъ числѣ нѣкоторыя дѣла, относившіяся къ малороссійской церкви [343]; поэтому присутствіе въ Москвѣ малороссійскихъ іерарховъ было весь-

---

[339] См. выше стр. 265.

[340] Письмо Барановича о выборахъ митрополичьихъ доставлено было въ Москву 5 апрѣля 1666 г.; 14 мая Хапчинскій былъ еще въ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1666 г., № 9), а засѣданія Собора начались въ февр. 1666 г. (Матеріалы для исторіи раскола, изданные редакціей „Братскаго Сл. ч. II, стр. 61, М. 1876 г.).

[341] За два мѣсяца до пріѣзда въ Москву Хапчинскаго отправлена была великаго государя грамота къ бывшему патріарху константинопольскому Пар… нію, съ просьбою пріѣхать въ Москву для участія въ соборѣ въ качествѣ … арха отъ „настоящаго" патріарха Діонисія. Но когда посланцы государевы … ѣхали въ Турцію, Парѳеній не могъ ѣхать въ Москву, такъ какъ былъ … возведенъ на патріаршій престолъ (Государева грамота къ Парѳенію отъ 1… варя 1666 г. напечатана Н. А. Гиббенетомъ во II ч. Историч. Изслѣд. дѣла … Никона, на стр. 884).

[342] Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 895.

[343] См. выше стр. 271.

льно и въ отвѣтъ на челобитную Барановича къ нему была отна государева грамота (отъ 14 мая 1666 г.)[344], въ которой объзъ черниговскому епископу, что на всѣ его просьбы будетъ весударя указъ тогда, когда онъ, епископъ, исполнитъ то нае, о которомъ заявилъ Ханчинскій, т. е. прибудетъ въ Москву; омъ Барановичу дали понять, что московскому правительству тѣмъ пріятнѣе, чѣмъ скорѣе онъ, епископъ, исполнитъ свое ніе[345].

Іежду тѣмъ положеніе Меѳодія вслѣдствіе усилившейся вражды нимъ и гетманомъ дѣлалось все затруднительнѣе. Брюховецкій ащалъ никакого вниманія на права Меѳодія, какъ блюстителя поліи, сталъ „вступаться“ въ духовныя дѣла[346], обвинялъ свяковъ въ томъ, что они бунтуютъ народъ[347], при чемъ утвер-

---

[344] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 9; алоросс. Подл. Грамоты № 156.

[345] Въ черновомъ отпускѣ государевой грамоты, исправленномъ рукою читаемъ: „и какъ ты, богомолецъ нашъ, будешь на Москвѣ и наши госупресвѣтлые очи увидишь и въ то время о томъ (льготы поташному зашъ великаго государя и указъ тебѣ будетъ“. Въ первоначальномъ проамоты за этими словами слѣдовало: „и мы, великій государь, наше царесвѣтлое величество указали тебѣ, богомольцу нашему, быти къ намъ, у государю, къ Москвѣ для исправленія церковныхъ потребъ, не мѣштебѣ-бъ, богомольцу нашему, Лазарю епископу черниговскому и поигеу, быти.. къ Москвѣ, не мѣшкая“. Эти слова зачеркнуты дьякомъ: очее желали приказывать Лазарю того, что онъ намѣренъ былъ сдѣлать риказанія.

[346] Въ Малороссійскій Приказъ доставленъ былъ „листъ Меѳодія епископа ману Брюховецкому, чтобы онъ въ духовныя дѣла не вступался и старотупаться не велѣлъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2,). Что Брюховецкій въ 1666 дѣйствительно вступался въ духовныя дѣла изъ информаціи гетманской, привезенной въ Москву въ январѣ 1667 года ъ Лизогубомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 58, стр. 162, п. 22). рюховецкій писалъ государю 30 сентября 1666 года (Моск. Арх. Мин. толбцы Малоросс. Приказа № 5881): „а на меня онъ, епископъ, за то держитъ, что *я священникомъ*, какъ лучитца, *крестъ сущій на тѣло олагати*, занеже многіе, сами не умѣючи, и народа простого таковоего в самому Богу угодного дѣла не учатъ“.

[347] Въ то самое время, какъ прибылъ въ Москву Мелетій Дзикъ бить четомъ, чтобы разрѣшено было избрать въ Кіевѣ митрополита, Брюховецкслалъ въ Малороссійскій Приказъ отписку (отъ 22 марта 1666 г.—Моск.

ждалъ, что на такое дѣло священники отваживаются вслѣдствіе по-бужденій свыше, т. е. вслѣдствіе приказаній Мееодія, а не по собствен-ной иниціативѣ [348]; обвиняя священниковъ въ измѣнѣ, Брюховецкій безъ церемоніи приказывалъ хватать ихъ и бросать въ тюрьму [349].

Не оставлялъ Брюховецкій въ покоѣ и высшаго духовенства: нѣ-которыя маетности духовныхъ лицъ были захвачены гетманомъ [350], дру-гія разграблены казаками, за которыхъ Брюховецкій не давалъ упра-вы [351]. Неудивительно, если при такихъ обстоятельствахъ въ нѣкото-рыхъ монастыряхъ перестали молить Бога за гетмана [352], а Мееодій опять сталъ помышлять о томъ, чтобы у Брюховецкаго было отнято

Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872) о томъ, что переяслав-скій священникъ Даніилъ вступилъ будто бы въ измѣнническія сношенія съ Крымскимъ ханомъ и пересылалъ въ Крымъ короковскія письма Запорожцевъ; въ такихъ же сношеніяхъ съ Крымомъ обвинялъ Брюховецкій и другого священни-ка переяславскаго, а священника Даніила велѣлъ схватать („котораго Богъ съ за его малоуміе объявилъ мнѣ", писалъ царю Брюховецкій) и отправить въ Москву, „чтобы отъ него у черни на Украйнѣ какого дурна не учинилось" (Ibid.) Въ Москвы священникъ Даніилъ отправленъ былъ подъ началъ въ Троицкій Серги-евъ монастырь и пробылъ тамъ шесть мѣсяцевъ; но въ столицѣ нашлись хо-датаи за Даніила и патріархъ Іоасафъ, вскорѣ послѣ того, какъ возведенъ былъ на престолъ, прислалъ въ монастырь грамоту о томъ, чтобы Даніилъ былъ осво-божденъ, свѣтская власть тоже не нашла никакой вины за переяславскимъ свя-щенникомъ, и 27 марта 1667 г. состоялся указъ великаго государя объ отпу-скѣ Даніила въ Малороссію (Ibid. № 5875 лл. 64 и 65). Брюховецкій доносилъ также на гомельскаго попа, который будто бы убѣждалъ гомлянъ не отдаваться подъ высокую руку великаго государя (ibid. № 5872). Отзывъ Брюховецкаго о кременчугскомъ священникѣ см. выше, стр. 315.

[348] „а кто тѣхъ поповъ *посылалъ*, того я не вѣдаю" писалъ въ Москву Брюховецкій. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5872).

[349] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 196; Ст. № 5872, информація Брюховецкаго, присланная съ Ивашкомъ Быховченкомъ и др. Сравн. Письма Лазаря Барановича. № 21, стр. 28. Объ отношеніи Брюховецкаго къ низшему духовенству можно также составить себѣ понятіе по разсказу одного современника, который утверждаетъ, что у Брюховецкаго былъ духовникъ изъ Канева, который дрожалъ отъ страха, исповѣдуя пана гетмана (Кіевск. Стар. за 1892 г. № 1, стр. 154).

[350] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 31, стр. 82, Письма Лазаря Барановича № 14, стр. 20.

[351] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104, п. 6.

[352] Ibid. т. VII, стр. 69. Сравн. Письма Лазаря Барановича, № 21, стр.

тво, завелъ сношенія съ Дорошенкомъ и давалъ знать въ Мо-
ко этотъ гетманъ готовъ со всею Западною Малороссіей до-
аломъ великому государю, но боится Брюховецкаго: сдѣлаетъ
ь головы или отошлетъ къ Москвѣ [353]. Если Брюховецкій пи-
ъ Малороссійскій Приказъ о страсти Меѳодія заводить ссоры и
[4], если гетманъ толковалъ о ненадежности епископа, желаю-
удто бы завести латинскія школы и женившаго сына на шлях-
то и Меѳодій не молчалъ: блюститель митрополіи обвинялъ
въ жестокости и властолюбіи [355]; увѣрялъ, что весь народъ
видѣлъ Брюховецкаго за эти качества, а также за непомѣрные по-
бираемые въ пользу гемтана [356]; Меѳодій высказывалъ Шереме-
асеніе, что отъ такого образа дѣйствій гетмана можетъ произойти
еликая, всеобщее возмущеніе и что въ Запорогахъ уже нача-
атость. Шатость эта, по словамъ блюстителя митрополіи, вызыва-
ежду прочимъ и тѣмъ, что „гетманъ старшинъ и казаковъ но
безъ сыску караетъ, а иныхъ къ Москвѣ отсылаетъ, а въ ма-
йскихъ краяхъ люди таковы, что имъ легче смерть принять,
ихъ къ Москвѣ отсылать“ [357].

о Брюховецкій послѣ своей поѣздки въ Москву пользовался боль-
овѣріемъ московскаго правительства и доносы Меѳодія на гетмана
извели въ Москвѣ особеннаго впечатлѣнія, наоборотъ, въ столицѣ
болѣе вѣрить словамъ Брюховецкаго и начали опасаться „пле-
хтъ Меѳодія [358]. Дѣйствительно, вражда [359] между гетманомъ и
имъ большое вліяніе на народъ духовенствомъ могла оказаться
вредною, тѣмъ болѣе, что время было переходное, въ Малорос-
жно было провести важныя реформы, обусловленныя Москов-
Статьями, на которыя Брюховецкій согласился неохотно и испол-
оторыя въ точности ему не хотѣлось [360]. Въ виду этого вражда

Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104.

Ibid. стр. 103, п. 2.

Ibid. стр. 104.

Ibid. стр. 103.

Ibid. стр. 96, 98—99

Ibid. № 37, стр. 95.

Объ этой враждѣ неоднократно сообщалъ въ Москву главный воевода
йскій П. В. Шереметевъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 31,
№ 37, стр. 96).

Ibid. № 41, стр. 102—103, пп. 2—4. Важнѣйшимъ событіемъ этого
была перепись малороссійскихъ жителей—мѣщанъ для обложенія ихъ

да, съ своей стороны, счелъ необходимымъ объявить Фролову, епископа съ гетманомъ ссора великая и впредь межъ ними со-не чаять и, дѣйствительно, старанія Фролова помирить кіевское венство съ Брюховецкимъ не имѣли успѣха.

3 мая, въ „день праздника Успенія Ѳеодосія Печерскаго", былъ ечерскомъ монастырѣ торжественный обѣдъ, къ которому при-ены были, кромѣ Фролова, Меѳодій, много другихъ духовныхъ и полковникъ кіевскій Василій Дворецкій. Послѣ обѣда всѣ по-ие гости перешли въ покои архимандрита Гизеля и пили тамъ здоровье бояръ и окольничихъ. Фроловъ вздумалъ воспользоваться минутою для того, чтобы убѣдить любезныхъ хозяевъ въ томъ они совершенно напрасно считаютъ гетмана своимъ врагомъ.

здѣсь эту рѣчь, которою Меѳодій взывалъ, по словамъ Бантышъ-Камен-къ народу: „Малороссіяне! доколѣ будете повиноваться тирану, посягаю на драгоцѣннѣйшее ваше наслѣдіе, на права ваши, кровію предковъ прі-енныя? Доколѣ будете терпѣть отъ него непрестанныя обиды и поруганія? ствуйте мнѣ: кто даровалъ ему власть назначать начальниковъ вашихъ и ъ васъ права избирать ихъ свободными голосами? Зачѣмъ произвольно на-аетъ онъ старшинъ, сажаетъ ихъ въ колодки, отсылаетъ ихъ въ Москву? у безъ войсковаго приговора подвергъ онъ сей участи генеральнаго судью ая, полковниковъ Гамалѣя, Высочана и многихъ другихъ. Малороссіяне! рите сіи неправды и пребываете въ бездѣйствіи! уже время сбросить тяж-овы, носимыя вами. Да падетъ врагъ спокойствія вашего. Внемлите гласу стныхъ единоземцевъ, вопіющихъ къ вамъ изъ отдаленныхъ странъ льди-Сибири: они требуютъ мщенія! Одинакій жребій ожидаетъ васъ. Спасая се-спасайте отчизну". Такъ, забывая кротость пастыря, взывалъ къ народу Ме-. (Бантышъ-Каменскій, Исторія Малой Россіи, т. 2, изд. 1830 г., стр. 91—92) й знакомый съ языкомъ XVII в. можетъ сразу сказать, что Меѳодій не сказать такой рѣчи. Но Бантышъ-Каменскій, приводя эту рѣчь, ссылается ло Коллежскаго Архива 1666 г. № 4. Дѣло это прекрасно сохранилось въ Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ подъ тѣмъ же 4 №, но въ этомъ дѣлѣ рѣчи къ *народу* нѣтъ; есть въ этомъ дѣлѣ (на лл. 72—73 и 96—97) ия, а цѣлыхъ двѣ рѣчи о Незамаѣ, Высочанѣ etc., дѣйствительно сказанныя іемъ, но не *народу*, а боярину Шереметеву и дьяку Фролову. Эти-то рѣчи шъ-Каменскій изукрасилъ цвѣтами краснорѣчія начала XIX в. и преподнесъ лю, какъ зажигательную рѣчь, произнесенную Меѳодіемъ предъ народомъ. одемъ подлинныя рѣчи, безъ украшеній, сочиненныхъ Бантышъ-Каменскимъ:. Боярину и воеводѣ Петру Васильевичю Меѳодей епископъ говорилъ, что ожцы и Полтавцы и всѣхъ малороссійскихъ городовъ полковники и казаки, и духовенство боярина и гетмана не любятъ за то, что бояринъ и гет-

Дьякъ предложилъ о. архимандриту и гостямъ его, „чтобы они велѣли пить про здоровье боярина и гетмана, а онъ великому государю службою вѣренъ, съ ними, духовными, во всякомъ совѣтѣ и любви пребываетъ и войску Запорожскому и всему народу Малороссійскому добронравіемъ своимъ и добрымъ разсужденіемъ угоденъ". Но „епископъ Меѳодій и все духовенство про здоровье гетмана пить не стали" и говорили, что Брюховецкій злодѣй имъ, а не доброхотъ: будучи на Москвѣ онъ великому государю билъ челомъ, чтобы въ Кіевѣ быть московскому митрополиту и, такимъ образомъ, показалъ, что считаетъ ихъ невѣрными великому государю [365]; не удалось-таки Брюховецкому свалить на правительство вину за четвертую Статью московскаго постановленья [366].

Доносы Брюховецкаго повліяли, какъ выше было замѣчено, и отношеніе московскаго правительства къ епископу Меѳодію: надъ нимъ и надъ его старшимъ сыномъ Лукою установленъ былъ тайный надзоръ, не смотря на то, что Шереметевъ прямо заявилъ Фролову і и

манъ учалъ дѣлать своенравствомъ: въ Переяславль де, да Полтаву, да въ Миргородъ онъ выбралъ полковниковъ безъ посполитой рады и по своей волѣ, а не по ихъ стародавнымъ правамъ: да онъ же и судью войскового Незамая, и полковниковъ миргородскаго Гамалея, лысенского Высочана безъ сыску, не сыскавъ за ними вины, послалъ къ Москвѣ, да и многихъ де старшинъ и казаковъ по наносу, кто на кого что нанесетъ, безъ сыску караетъ, а иныхъ къ Москвѣ посылаетъ. А въ малороссійскихъ де краяхъ люди таковы, что де имъ легче смерть принять, нежели ихъ къ Москвѣ отсылать". 2) „Статьи, что въ нынѣшнемъ во 174 году дьякъ Евстратъ Фроловъ, будучи малороссійскими городами слышалъ и о чемъ съ кѣмъ поговорено тайно. Меѳодій епископъ говорилъ, что бояринъ и гетманъ имъ ненадобенъ... онъ де нынѣ принялъ всю власть на себя, не только ихъ до царскаго величества невѣрными удаетъ и старшину караетъ и въ колодки сажаетъ и къ Москвѣ отсылаетъ и новыхъ полковниковъ отъ себя по полкамъ разсылаетъ безъ войскового приговору: Юрья де Незамая и Гамалея и Высочанъ и иные старшина вины никакіе не имѣютъ, а страждутъ отъ него напрасно, а здѣшнимъ де людямъ и смерть не такъ страшна, что московская отсылка" (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г. № 4, лл. 72—73, 96—97; напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи т. VI. № 39, стр. 98—99; № 41, стр. 104). Изъ этой рѣчи, съ прибавленіемъ класса несчастныхъ единоземцевъ, льдистой Сибири и другихъ украшеній составилъ Бантышъ-Каменскій небывалую рѣчь къ *народу*.

[365] Акты Ю. и З. Рос., т. VI, № 41, стр. 103—104.

[366] Сравн. Карпова, Кіевск. Митрополія и моск. правительство, ст. III, стр. 126—127.

1666 г.: „по се число я отъ епископа никакого лихого умыслу и плевелъ не видалъ[367]“; очевидно, московскому правительству очень не понравилось отношеніе Меѳодія къ вопросу о назначеніи въ Кіевъ митрополита великорусса.

Впрочемъ, блюститель митрополіи продолжалъ свою политическую дѣятельность: сносился съ Дорошенкомъ[368], переписывался также со старшиною лѣвобережной Малороссіи[369], разсылалъ по всей Украйнѣ своихъ монаховъ, для провѣдыванія вѣстей и предупрежденія всякихъ шатостей[370]; по прежнему Меѳодій бралъ на себя защиту мѣщанъ, которые платили за то епископу искреннимъ сочувствіемъ[371]. Не одни только кіевскіе мѣщане обращались къ Меѳодію съ просьбой о покровительствѣ; пріѣзжали въ Кіевъ и изъ другихъ городовъ мѣщане, имѣвшіе какое-нибудь дѣло въ Москвѣ, и Меѳодій бралъ на себя трудъ хлопотать за нихъ передъ московскимъ правительствомъ[372].

Особенное покровительство оказывалъ Меѳодій кіевскимъ мѣщанамъ. Желая облегчить имъ подводную повинность, блюститель митрополіи вмѣстѣ съ Шереметевымъ составилъ проектъ, по которому мѣщане были бы освобождены отъ обязанности исполнять эту повинность натурою и имъ было бы предоставлено право вмѣсто того давать деньги на содержаніе опредѣленнаго числа „указныхъ подводъ“; на устройство этихъ подводъ Меѳодій предлагалъ оказать мѣщанамъ пособіе изъ своихъ личныхъ средствъ и, кромѣ того, обѣщалъ склонить печерскаго архимандрита и игуменовъ кіевскихъ монастырей къ тому, чтобы и они оказали матеріальную поддержку кіевскимъ мѣщанамъ.

---

[367] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 94—96.

[368] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104.

[369] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 26, письмо Романа Ракушки къ Меѳодію отъ 27 марта 1666 г.

[370] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 39, стр. 98.

[371] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 31, стр. 81, т. VII, № 48, стр. 136.

[372] Такъ, 28 марта 1666 г. „писалъ къ великому государю изъ Кіева Меѳодій, епископъ мстиславскій и оршанскій: милости у великаго государя проситъ за жителя черниговскаго Павла Клепца, которой великому государю много работалъ и въ нужное время ратныхъ людей хлѣбомъ довольствовалъ, про что и ему, епископу, гораздо вѣдомо. Оттого Павелъ Клепецъ одолжалъ, съ женою и съ дѣтьми въ кабалѣ зосталъ и чтобъ великій государь умилосердился надъ тѣмъ человѣкомъ, чтобъ онъ милость у великаго государя получилъ и отъ кабалного долгу свобоженъ былъ“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказныя, Св. 371, № 65).

...метевъ говорилъ[375] съ архимандритомъ печерскимъ[376] о разныхъ ...; зашелъ разговоръ о четвертой Статьѣ московскаго постанов... Гизель жаловался, что этою Статьею Брюховецкій оскорбилъ ...ыхъ Малой Россіи, выставивъ ихъ невѣрными государю. Ше...евъ старался оправдать Брюховецкаго. „Вамъ", говорилъ воевода: ...на боярина и гетмана гнѣваться нечего, хотя онъ о томъ билъ ... великому государю, сдумавъ себѣ на Москвѣ, но онъ пола...что то и вамъ будетъ угодно, потому что, за слезнымъ чело...ъ всего Малороссійскаго народа, Малая Русь присовокупилась ...икой. Впрочемъ", прибавилъ Шереметевъ: „по указу великаго ...ря рѣшеніе дѣла о присланіи въ Кіевъ митрополита будетъ ...ть отъ того, какъ рѣшитъ константинопольскій патріархъ".

...Тутъ Гизель замѣтилъ, что хотя этотъ указъ великаго государя ...вно милостивъ, однако, немалое возникнетъ затрудненіе, если ...ъ о назначеніи митрополита въ Кіевъ будетъ отданъ на разрѣ... константинопольскаго патріарха, потому что въ Константино... незадолго передъ тѣмъ Турки низложили патріарха Діонисія и ...ся патріархомъ Пароеній, который для этого „умздилъ вѣзиря ...хъ сильныхъ мусульманскихъ владѣтелей", однако они, кіевляне, ...молятъ за Діонисія, а не за Пароенія[377].

...О сношеніяхъ своихъ съ Меѳодіемъ и Гизелемъ Шереметевъ со...ъ Евстрату Фролову, который, по возвращеніи въ Москву, до-

---

...[375] Сравн. это указаніе съ указаніемъ Коллинса (цитовано у Рущинскаго ... „Религіозный бытъ Русскихъ" М. 1871, стр. 45), а также съ слѣдую...мѣткой малороссіянина, жившаго въ XVII в.: „а в Москалювъ то то и ... що въ церкви о всемъ розмовляти (Кіевск. Стар. за 1892 г., № 1, ...2).

...[376] Н. И. Костомаровъ относитъ этотъ разговоръ (Историч. Моногр. и Из...аніи, т. XV, изд. 1882 г., стр. 116) Гизеля съ Шереметевымъ къ 23 ... 24 февраля 1666 г., между тѣмъ какъ въ подлинномъ докладѣ объ ...разговорѣ сказано (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104), ... происходилъ 5 мая 1666 г.

...[377] Замѣчательно, что и московское правительство вскорѣ стало покрови...овать Діонисію, подписавшему знаменитые свитки четырехъ патріарховъ, ... принимало мѣры къ тому, чтобы возстановить его на патріаршемъ пре... 30 іюня 1667 г. бояринъ Ординъ-Нащокинъ писалъ по указу великаго ...и къ Молдаванскому владѣтелю, „чтобы онъ о дѣлѣ бывшаго патріарха ...ьскаго Діонисія радѣлъ, чтобы онъ паки престолъ воспріялъ (Моск. Главн. ...ин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецк. 1667 г., св. 19, № 1).

ложилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ обо всемъ, „что будучи малороссійскими городами слышалъ“.

Передъ отъѣздомъ изъ Кіева Фроловъ получилъ отъ Меѳодія и отъ Гизеля отписки къ государю. Блюститель митрополіи въ своей отпискѣ только благодарилъ государя за милостивое его слово, объявленное кіевскому духовенству дьякомъ Фроловымъ, что же касается всякихъ дѣлъ, то объ нихъ, писалъ Меѳодій, извѣститъ государя дьякъ [378]. Иннокентій же Гизель въ своей отпискѣ билъ челомъ великому государю о защищеніи духовенства отъ „насилій, поклеповъ и досадъ“, просилъ, чтобы права духовенства не были нарушены и чтобы имѣній церковныхъ никто не разорялъ [379]. Какъ видно изъ этихъ выдержекъ, Гизель въ присланной съ Фроловымъ отпискѣ жаловался на чинимыя со стороны Брюховецкаго насилія и билъ челомъ, чтобы исполнены были просьбы, предъявленныя въ Москвѣ Мелетіемъ Дзикомъ отъ имени духовенства.

Когда Фроловъ возвратился изъ Малороссіи въ Москву съ отписками Меѳодія и Гизеля, Мелетій Дзикъ уже болѣе мѣсяца дожидался [380] въ столицѣ указа на поданную имъ отъ имени малороссійскаго духовенства просьбу объ избраніи въ Кіевѣ митрополита. Кромѣ этого главнаго дѣла, Мелетій, будучи въ Москвѣ, билъ челомъ также о нуждахъ своего монастыря, просилъ, чтобы изъ казны великаго государя заплачено было братіи Кіево-Кирилловскаго монастыря за тѣ запасы, которые взяты были изъ монастырскихъ житницъ для ратныхъ людей [381].

Такую же челобитную подалъ прибывшій около того времени въ Москву игуменъ кіевскаго Межигорскаго монастыря Іовъ Станиславскій [382], который пріѣхалъ въ столицу съ рекомендательнымъ пис

[378] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № … лл. 132—134.

[379] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 40, стр. 100—101.

[380] 4 апрѣля 1666 г. была получена въ Москвѣ присланная съ Дзикомъ отписка Шереметева о томъ, что по челобитью Меѳодія, Гизеля и кіевскихъ игуменовъ отпущенъ въ Москву бить челомъ о духовныхъ дѣлахъ игуменъ Мелетій съ братьею (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872), а Фроловъ возвратился въ Москву въ концѣ мая (16 мая Фроловъ былъ еще въ Малороссіи—Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 47, стр. 102).

[381] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

[382] С. М. Соловьевъ называетъ Станиславскаго ошибочно Ивановымъ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862, стр. 42), а издатель „Писемъ Лазаря Барановича“

отъ Меѳодія. Блюститель митрополіи писалъ государю, что въ г. Межигорскій монастырь сгорѣлъ [383], почему игуменъ этого тыря, съ его, епископа, разрѣшенія, отправляется въ Москву челомъ о милостынѣ [384].

Кромѣ милостыни и вознагражденія за взятые изъ монастыря , Станиславскій просилъ [385] государя пожаловать Межигорско- онастырю маетности въ восточной Малороссіи „не для богат- писалъ игуменъ: „а для того чтобы прокормить многочислен- [386] братію; безъ пожалованія новыхъ маетностей, находящихся въ чной Малороссіи, нельзя будетъ прокормить братію и построить вшій праведнымъ гнѣвомъ Божіимъ монастырь," такъ какъ съ маетностей, которыми монастырь владѣетъ въ западной Мало- , никакихъ доходовъ будто бы не поступаетъ „для частыхъ на- ъ лядскихъ и татарскихъ". Въ виду всего этого, Іовъ Станислав- просилъ, чтобы Межигорскому монастырю пожалованы были мѣ- Мена и село Козырь Старая съ мельницами и съ четырьмя пями; межигорскій игуменъ просилъ именно этихъ маетностей,

---

етъ почему-то, что въ 1666 г. игуменомъ межигорскимъ былъ не Стани- ій, а Васьковскій (Письма Лазаря Барановича стр. 24).

[383] Объ этомъ пожарѣ говоритъ и Лазарь Барановичъ въ одномъ изъ сво- исемъ (Письма Лазаря Барановича, № 19). Подробнѣе разсказываетъ объ пожарѣ самъ Станиславскій въ своей челобитной.

[384] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

[385] Челобитныя Станиславскаго и списки съ гетманскихъ универсаловъ на ніе маетностями см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла При- связка 371, дѣло № 65.

[386] По показанію Іова Станиславскаго (ibid.) въ 1666 г. въ Межигорскомъ тырѣ братіи и послушниковъ было до 500 человѣкъ.

[387] Замѣтимъ, что межигорскіе монахи, выпрашивая себѣ новыя маетно- не только не отказывались отъ старыхъ, будто бы бездоходныхъ, но даже челомъ о подтвердительной грамотѣ великаго государя на всѣ села, дерев- ельницы, пасѣки и желѣзныя руды, которыми монастырь владѣлъ въ За- й Малороссіи.

[388] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5872. Не слѣ- ли сопоставить эту богатую милостыню, пожалованную Межигорскому мо- рю съ тѣмъ, между прочимъ, фактомъ, что въ то же самое время (23 апрѣ- 666 г.) главнымъ руководителемъ въ уходѣ за черенками „государева сада осинѣ назначенъ былъ виноградный садовникъ, Межигорскаго монастыря ъ Филаретъ (И. Е. Забѣлина, Опыты изученія русскихъ древностей и исто- II, М. 1873 г., стр. 289).

такъ какъ онѣ *не были еще никому даны*, а во время польска
дычества до 1651 года принадлежали пану Адаму Киселю, в
кіевскому, который незадолго до своей смерти задолжалъ Меж
му монастырю 6000 злотыхъ.

Не знаемъ, какъ отнеслось московское правительство къ
нію межигорскихъ монаховъ вновь закрѣпостить [387] значитель
„обывателей", пользовавшихся свободою отъ крѣпостной зав
уже болѣе десяти лѣтъ, что же касается просьбы о вознагр
за взятые изъ монастыря запасы и о милостынѣ, то она был
нена. Станиславскому за взятые изъ Межигорскаго монастыр
дано было, по указу великаго государя, 300 рублей соболям
ными товарами милостыни на монастырское строеніе [388]. Одн
но съ игуменомъ Межигорскаго монастыря получили столь ж
рую милостыню пріѣхавшіе также въ Москву намѣстникъ к
Больничнаго монастыря Каріонъ [389] и строитель прилуцкаго
скаго монастыря Корнилій [390].

Была также удовлетворена московскимъ правительствомъ ч
ная Мелетія Дзика, въ которой онъ просилъ, чтобы Кирилло
кіевскому монастырю заплачено было за взятые для ратныхъ за
пасы [391]; что же касается другой челобитной, поданной Мелеті
имени всего кіевскаго духовенства, т. е. челобитной о разр
избрать въ Кіевѣ митрополита, то докладъ по этой челобитно

---

[389] Еще 8 февраля 1666 г. полковникъ кіевскій Василій Дворец
боярину Салтыкову, что въ Москву ѣдутъ съ челобитьемъ о милосты
кіевскаго Больничнаго монастыря; Дворецкій просилъ оказать этимъ
содѣйствіе (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 587
2-го же марта получена была въ Москвѣ отписка кіевскаго воеводы Ш
ва о томъ, что игуменъ кіевскаго Больничнаго монастыря послалъ
намѣстника своего Каріона бить челомъ о милостынѣ. (Ibid. № 5872.
же столбцѣ и свѣдѣнія о датѣ государева жалованья Каріону).

[390] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 45, стр. 98, т. VI, № 2
Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872. Срав
стр. 297, примѣчаніе 210—Корнилій пріѣхалъ дополучить то, чего
изъ приказовъ лѣтомъ 1665 г. и привезъ рекомендательное письмо
рю отъ Меѳодія (Письмо это хранится въ Моск. Арх. Мин. Юст. Стол
лоросс. Приказа, № 5872).

[391] Мелетію Дзику дано было для Кирилловскаго монастыря за за
пасы 300 рублей деньгами (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс.
за, № 5872).

вленъ только послѣ того, какъ Евстратъ Фроловъ возвратился своей посылки въ Малороссію и разсказалъ въ Малороссійскомъ казѣ о своихъ бесѣдахъ съ представителями кіевскаго духовенства. Но еще до возвращенія Фролова произошелъ въ Москвѣ случай, рый могъ неблагопріятно повліять на исходъ дѣла объ избраніи Кіевѣ митрополита-малороссіянина. 28 марта 1666 года, т. е., нѣсколько дней спустя послѣ прибытія въ Москву посланнаго кіевскимъ духовенствомъ Мелетія Дзика, явился въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ іеродіаконъ Варѳоломей, незадолго предъ тѣмъ возвращенный изъ ссылки. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ Варѳоломей изложилъ [392] обвиненія противъ кіевскаго духовенства, сообщенныя ему въ мѣстѣ его ссылки, въ Кирилловѣ Бѣлозерскомъ монастырѣ ссыльными же старцами кіевлянами Анатоліемъ, Каріономъ и Мирономъ. Изъ этихъ старцевъ Анатолій, іеромонахъ Межигорскаго монастыря, еще въ іюнѣ 1665 года явился, по наущенію Брюховецкаго, въ Москву, для обличенія кіевскаго духовенства въ измѣнѣ, но тогда Анатолію, какъ было выше указано [393], не удалось подать доноса: бывшій тогда въ столицѣ Мефодій объяснилъ, что Анатолій пріѣхалъ въ Москву для лазучества; потому доносчикъ сосланъ былъ въ Кирилловъ - Бѣлозерскій монастырь.

Болѣе полугода прошло, прежде чѣмъ Анатолій нашелъ случай напомнить о себѣ въ Москвѣ. Подружившись въ Кирилловѣ-Бѣлозерскомъ монастырѣ съ ссыльнымъ іеродіакономъ Варѳоломеемъ, Анатолій изложилъ ему въ общихъ чертахъ свои обвиненія противъ кіевскаго духовенства. Когда Варѳоломея освободили и онъ уже сбирался въ Москву, Анатолій умолялъ его извѣстить великому государю объ измѣнѣ кіевскаго духовенства и доложить, что ссыльный кіевлянинъ Анатолій разскажетъ всѣ подробности измѣны, если его освободятъ и отпустятъ въ Москву. Такъ какъ Анатолій сочинилъ свой доносъ, между прочимъ, по указаніямъ Брюховецкаго, то обвиненія его, изложенныя въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ іеродіакономъ Варѳоломеемъ, представляли собою повтореніе тѣхъ обвиненій, которыя съ 1663 года безпрестанно взводились гетманомъ на малороссійское духовенство и были большею частью неосновательны.

Варѳоломей, со словъ Анатолія, подалъ слѣдующій извѣтъ: 1) Въ 1663 г. король польскій пришелъ съ войскомъ въ Малороссію „по

[392] Разспросныя рѣчи чернаго діакона Варѳоломея въ Государственномъ Архивѣ въ „Дѣлѣ объ измѣнѣ кіевскаго духовенства" XXVII, № 541, 7174 г.
[393] См. выше стр. 294.

ссылкѣ кіевскаго духовенства", которое всегда желало и желаетъ с королемъ быть"; поэтому въ Малороссіи не будетъ спокойствія до тѣхъ поръ, пока не будетъ обнаружена измѣна духовныхъ, такъ какъ они побудили Выговскаго и Юрія Хмельницкаго подчиниться королю. Въ измѣнѣ Выговскаго отчасти виновенъ и Меѳодій, склонявшій его къ предосудительнымъ поступкамъ [394]. 2) Когда пришелъ въ Малороссію король польскій, то Иннокентій Гизель послалъ къ нему дары на тридцати возахъ, а нѣкоторые игумены выправляли себѣ у короля грамоты; намѣстникъ же братскаго монастыря (Варлаамъ Ясинскій) [395] и послѣ ухода короля изъ Малороссіи ѣздитъ безпрестанно въ мѣстность братскаго монастыря, находящуюся за рубежомъ и бываетъ часто въ Бѣлой Церкви. 3) Ѳеодосія Углицкаго, который предъ королемъ говорилъ непристойныя рѣчи про государя, Меѳодій не только простилъ за взятку въ 200 золотыхъ, но даже назначилъ игуменомъ. 4) Игуменъ михайловскій Сафоновичъ содѣйствовалъ бѣгству изъ Кіева поляка Чаплинскаго.

Главнѣйшія изъ этихъ обвиненій давно уже были извѣстны въ Москвѣ со словъ Брюховецкаго [396]. Постоянные доносы заставили московское правительство относиться нѣсколько подозрительно къ и-

---

[394] Повторяя рѣчи Анатолія, іеродіаконъ Варѳоломей, между прочимъ, сказалъ: „былъ де посыланъ чернецъ отъ епископа къ Выговскому и Выговскій ... приказалъ ко епископу: скажи де епископу: что де меня епископъ уговариваетъ? вѣдаю де, что великій государь меня пожалуетъ милостью своею, только вѣдай себѣ,—ты де выше всѣхъ на шибеницѣ будешь повѣшенъ! помнишь ли де ты самъ, что мнѣ говаривалъ?"

[395] Въ 1663 году игуменъ братскаго монастыря и ректоръ школъ кіевскихъ Іоанникій Галятовскій уѣхалъ изъ Кіева, „понеже о. Меѳодій" его „... билъ и гонилъ" (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № ..., письмо Іоанникія Галятовскаго къ государю отъ 27 іюля 1669 года), а ректоромъ и игуменомъ братскимъ сталъ чрезъ нѣкоторое время считаться Варлаамъ Ясинскій, который подписался 4 марта 1666 г. на письмѣ къ государю: „Варлаамъ Ясинскій, ректоръ и игуменъ брацкій кіевскій руку приложилъ (Ibidem № 587...). Въ письмѣ Василія Дворецкаго къ гетману отъ 29 февраля 1666 г. Варлаамъ Ясинскій названъ тоже ректоромъ.

[396] Брюховецкій, насколько намъ извѣстно, не обвинялъ Гизеля въ томъ, что онъ посылалъ королю дары, но въ этомъ случаѣ Анатолій, какъ кажется, говоритъ почти правду: по всей вѣроятности, Гизель долженъ былъ принять участіе въ уплатѣ контрибуціи, наложенной начальниками польскаго войска, вступившаго въ 1663 г. въ Малороссію, на всѣхъ Малороссіянъ (см. выше стр. 280) и съ богатыхъ имѣній Печерской Лавры пришлось, можетъ быть, дать болѣе тридцати возовъ контрибуціи, которую доносчикъ и назвалъ, вѣроятно, дарами

сійкому духовенству [397], хотя доносамъ этимъ мало вѣрили въ
ѣ [398]. Впрочемъ, на заявленное іеродіакономъ Варѳоломеемъ
ніе противъ намѣстника братскаго монастыря московское прави-
во обратило вниманіе [399] и отъ Анатолія, остававшагося въ
ѣ, потребовали дополнительныхъ свѣдѣній.
Новый доносъ Анатолія не былъ еще полученъ, когда въ Мос-
озвратился Фроловъ. Узнавъ изъ его статейнаго списка о на-
іи кіевскаго духовенства, Малороссійскій Приказъ поспѣшилъ
ить Мелетія Дзика и покончить съ дѣломъ объ избраніи въ
митрополита. Для доклада дѣла государю составлена была въ
зѣ выписка подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „выписка въ докладъ
рѣ на митрополію кіевскую митрополита или Меѳодію еписко-
остителемъ митрополитанскаго престола быти“. По этому до-
состоялось такое рѣшеніе: „о выборѣ митрополита на митро-
кіевскую великаго государя указъ будетъ впредь, какъ о томъ
скіе патріархи на освященномъ соборѣ учинятъ“ [400]. Въ черно-
набросвѣ, писанномъ рукою дьяка, рѣшеніе на челобитную,
авленную Дзикомъ, формулировано нѣсколько иначе и гласитъ
„а о выборѣ на митрополію кіевскую указалъ великій государь
[401] къ цареградскому патріарху и ожидать вселенскихъ патрі-

---

[397] Карповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III
45.

[398] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 75.

[399] Письма Лазаря Барановича №№ 26 и 27.

[400] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 372.

[401] Слѣдуетъ обратить вниманіе на это выраженіе; въ помѣтѣ дьяка ска-
указалъ писать“, а не „писано“. Дѣйствительно, ни одному изъ послан-
осударевыхъ, отправлявшихся въ Константинополь въ промежутокъ вре-
ъ конца 1665 г. (когда подана была Брюховецкимъ статья о митрополи-
іюня 1666 г. (когда отпущенъ былъ изъ Москвы Мелетій Дзикъ) не было
о говорить съ константинопольскимъ патріархомъ о кіевской митрополіи,
о также писано о томъ въ отправленныхъ съ посланцами въ Константинополь
хъ; поэтому С. М. Соловьевъ ошибочно полагаетъ (Исторія Россіи т. XI, изд.
., стр. 211), будто „царь отвѣчалъ, что *послано* объ этомъ къ констан-
ьскому патріарху“. (За періодъ времени съ января 1666 г. по іюнь от-
о было въ Константинополь, насколько намъ извѣстно, два посольства
квы: первое отправлено было 11 января 1666 г.; документы, относя-
къ этому посольству, напечатаны Н. А. Гиббенетомъ въ Историч. Изслѣд.
тр. Никона, ч. II, стр. 879—895; другое посольство, во главѣ котораго

архов къ Москвѣ". Изъ обѣихъ этихъ редакцій государев[...] видно, что въ Москвѣ измѣнили нѣсколько рѣшеніе, принятое [...] начально по поводу предложенной Брюховецкимъ Статьи: въ 1665 [...] говорили, что великаго государя указъ на четвертую Статью [...] скаго постановленья будетъ согласоваться только съ отвѣтомъ [...] стантинопольскаго патріарха, а въ 1666 г. московское пра[...] считало возможнымъ рѣшить дѣло на предстоявшемъ бол[...] ковскомъ соборѣ. Объяснить эту перемѣну рѣшенія можно [...] въ маѣ 1666 г., послѣ того какъ посланъ былъ къ конста[...] скому патріарху келарь Чудова монастыря Савва, въ Моск[...] надѣялись на то, что въ столицу пріѣдутъ для участія въ [...] только патріархи антіохійскій и александрійскій, но такж[...] константинопольскаго патріарха.

Резолюція на привезенную изъ Кіева челобитную был[...] на Мелетію Дзику, которому сказали: „о выборѣ на митроп[...] скую государь указалъ писать къ константинопольскому па[...] ожидать вселенскихъ патріарховъ къ Москвѣ, а они ужъ в[...] и чаять ихъ приходу къ Москвѣ вскорѣ; Меѳодію епископу [...] указалъ быть къ Москвѣ, не мѣшкая, для всякого церковнаго [...] ленія; съ епископомъ Меѳодіемъ быть Печерскаго монасты[...] мандриту и инымъ игуменомъ *ученымъ и искуснымъ людемъ* [...] гоже [403], а черниговской епископъ Лазарь Барановичъ къ М[...] детъ же, то великому государю *вѣдомо* [404]. Какъ можно з[...] изъ этихъ словъ, московское правительство хотѣло выставить Меѳодію то обстоятельство, что Барановичъ самъ, не дожидая[...]

стоялъ Василій Тяпкинъ, отправлено было 14 мая 1666 г.; документы [...]щіеся къ этому посольству, хранятся въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иност[...] Дѣла Турецкія, связка 10, 1666 г., дѣло безъ №; кромѣ того, одна из[...] сящихся къ этому дѣлу бумагъ находится въ Государственномъ Архив[...] печатана г. Гиббенетомъ l. c. стр. 909).

[402] Сравн. Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 8[...]

[403] Это приглашеніе ученыхъ представителей малороссійскаго дух[...] на московскій соборъ весьма знаменательно и вполнѣ соотвѣтствовало [...] ямъ патріарховъ антіохійскаго и александрійскаго, которые, еще будучи в[...] хани, въ іюнѣ 1666 г. (Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никон[...] стр. 913) приказали іеродіакону Мелетію отписать къ государю, „еже [...] звати и бѣлорусскихъ властей въ соборъ архіереовъ и архимаритовъ [...] да пріидутъ и да будутъ вкупѣ со освященнымъ соборомъ (Ibidem, [...]

[404] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 587 [...] дьяка на представленной Мелетіемъ Дзикомъ челобитной кіевскаго [...]

ія, вызвался ѣхать въ Москву. Впрочемъ, въ Малороссійскомъ ѣ сообразили, что Меѳодію очень не понравится такое указа- радѣніе его соперника; поэтому слова эти не были включены дареву грамоту, отправленную къ Меѳодію съ Мелетіемъ. Въ ѣ этой, помѣченной 2 іюня 1666 г., умолчали также о приня- ь Москвѣ рѣшеніи передать вопросъ о назначеніи въ Кіевъ олита на усмотрѣніе московскаго собора; согласно съ тѣмъ, тановлено было въ 1665 г., Меѳодію писали, что по вопросу щенія вакантной кіевской митрополичьей каѳедры государь въ писать къ константинопольскому патріарху и что исходъ удетъ зависѣть только отъ того отвѣта, который данъ будетъ патріархомъ. Затѣмъ въ государевой грамотѣ заключался указъ ю ѣхать къ Москвѣ для исправленія всякихъ духовныхъ дѣлъ; мольцы наши" писано было въ грамотѣ: „митрополиты и архі- пы къ намъ, великому государю, къ Москвѣ съѣхались и те- богомольцу нашему Меѳодію епископу, ѣхати къ намъ, вели- осударю, къ Москвѣ, не мѣшкая" [405].

высказанномъ государемъ желаніи видѣть на московскомъ со- изеля и другихъ игуменовъ малороссійскихъ тоже не было на- въ грамотѣ, посланной къ Меѳодію: вѣроятно ограничились что объ этомъ желаніи государя объявлено было Мелетію Дзику, етъ быть, приглашеніе печерскаго архимандрита и кіевскихъ овъ на соборъ заключалось въ той государевой грамотѣ [406], въ

---

[405] Ibidem, черновой отпускъ государевой грамоты отъ 2 іюня 1666 г. остомаровъ почему-то полагаетъ (Историч. Монографіи и Изслѣдованія, изд. 1882 г., стр. 149), что Меѳодій „въ 1667 году былъ приглашенъ ву по возникавшему дѣлу о судѣ надъ патріархомъ Никономъ", но, во- , Меѳодій былъ приглашенъ не въ 1667 году, а 2 іюня 1666 г., во- , въ 1667 году не *возникало* дѣло патріарха Никона, который былъ жденъ, выслушалъ приговоръ и даже въ мѣсто ссылки прибылъ въ (Преосв. Макарія, Исторія Русской Церкви, т. XII. стр. 740—746; Со- Исторія Россіи. т. XI, изд. 1861 г., стр. 374).

[406] Грамота эта не сохранилась ни въ подлинникѣ, ни въ черновомъ от- о что она была послана видно изъ слѣдующей записи, внесенной въ Книгу Малороссійскаго Приказа (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. При- № 2, л. 372): „Великаго государя грамота Кіево-Печерскаго монастыря андриту Иннокентію Гизелю и всей кіевской епархіи игуменомъ и все- щенному чину о выборѣ митрополита на митрополію кіевскую". Если бы сохранилась эта запись, то и тогда слѣдовало предположить, что по- рамота была отправлена, такъ какъ челобитная объ избраніи митропо-

которой ихъ извѣщали о рѣшеніи, послѣдовавшемъ на ихъ колли-тивное письмо, присланное съ Мелетіемъ Дзикомъ.

Около 20 іюня 1666 г. Мелетій Дзикъ возвратился изъ Москвы въ Кіевъ и уже 23 числа того же мѣсяца Меѳодій говорилъ Василію Дворецкому, что послѣ праздника апостоловъ Петра и Павла поѣдетъ по государеву указу въ Москву[407]. Собираясь опять въ далекій путь, Меѳодій обратился къ воеводѣ кіевскому Шереметеву съ просьбою о томъ, чтобы ему, епископу, оказано было на поѣздку „вспоможеніе" изъ государевой казны. Воевода кіевскій приказалъ дать блюстителю митрополіи 100 рублей деньгами, 20 ведеръ вина и 40 ... съ епископомъ посланъ былъ для его охраны маіоръ Степанъ Чубыкинъ[408].

Иннокентій Гизель не поѣхалъ въ Москву. Если въ присланной къ нему съ Мелетіемъ Дзикомъ государевой грамотѣ и заключалось приглашеніе пріѣхать въ Москву на соборъ, то оно было, вѣроятно, написано въ такихъ выраженіяхъ[409], что Гизель нашелъ возможнымъ не воспользоваться приглашеніемъ и остаться въ Кіевѣ. Легко объяснить, почему Гизель не желалъ ѣхать въ Москву. Мелетій Дзикъ, конечно, разсказалъ въ Кіевѣ о томъ, что московское правительство предложитъ собору на разрѣшеніе вопросъ о назначеніи въ Кіевъ митрополита, и Гизель, усердный защитникъ вольностей малороссійскаго духовенства, быть можетъ, боялся, что, присутствуя на московскомъ соборѣ, онъ вынужденъ будетъ согласиться на окончательное подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату. Само собою разумѣется, что Гизель не объяснилъ московскому правительству настоящей причины своего отказа отъ поѣздки въ Москву; архимандритъ, вы-

---

лита была подписана не только Меѳодіемъ, но также Гизелемъ и игуменами ... скихъ монастырей, а между тѣмъ въ сохранившейся государевой грамотѣ ... 2 іюня 1666 г. заключается отвѣтъ одному только Меѳодію.

[407] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872—пис... кіевскаго полковника Василія Дворецкаго къ гетману Брюховецкому отъ 23 ... ня 1666 г.

[408] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 368 об.

[409] Хотя во время доклада челобитной кіевскаго духовенства состо... нено выраженный указъ государя: „съ епископомъ Меѳодіемъ быть Печер... монастыря архимандриту", но какъ мы знаемъ, часто случалось, что въ гра... которая посылалась отъ имени великаго государя, указъ государевъ излаг... не такъ, какъ онъ записывался непосредственно послѣ доклада дѣла госу... (Сравн. выше стр. 26..., прим. 87, а также стр. 349).

і, увѣрялъ, что радъ бы поѣхать на соборъ, но не имѣетъ ъ на столь далекое путешествіе, такъ какъ монастырь его „ра- отъ непріятелей безъ остатку“ [1]. Поэтому отношенія между мъ воеводою и архимандритомъ печерскимъ нисколько не ис- ись вслѣдствіе отказа послѣдняго ѣхать въ Москву; напротивъ, снискалъ даже расположеніе Шереметева, такъ какъ, благодаря связямъ въ Польшѣ, оказывалъ воеводѣ важныя политическія а именно, доставлялъ вѣсти о разныхъ событіяхъ въ польско- омъ государствѣ [2].

ъ игуменовъ кіевскихъ монастырей поѣхалъ въ Москву съ мъ только одинъ, а именно игуменъ Выдубицкаго монастыря й Углицкій [3], тотъ самый, про котораго Брюховецкій еще въ

Въ такихъ выраженіяхъ описывалъ Иннокентій Гизель положеніе Кіево- й Лавры въ письмѣ къ государю, писанномъ еще за нѣсколько мѣся- отправленія Мелетія Дзика въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, тр. 75. На этой страницѣ напечатано не самое письмо Гизеля, а изло- сьма въ государевой грамотѣ); предположеніе же, что Гизель оправды- й отказъ отъ поѣздки въ Москву этимъ бѣдственнымъ положеніемъ мо- и недостаткомъ средствъ мы основываемъ на томъ, что два съ лишнимъ етя (27 февраля 1669 г.) Гизель, дѣйствительно, писалъ государю слѣ- „мы въ скудости пребываемо и я лицемъ моимъ подножію вашего цар- есвѣтлаго величества поклону отдати *не возмоглъ досель*“. (Моск. Арх. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5882).

[2] Въ началѣ августа 1666 г. воевода кіевскій Шереметевъ просилъ Ги- обы онъ послалъ отъ себя кого пригоже въ Бѣлую Церковь для подлин- домости *про миръ короля съ маршалкомъ Любомирскимъ*. 25 августа зель пріѣхалъ изъ Печерскаго мѣстечка въ Кіевъ къ воеводѣ и сказалъ: *иказу* твоему посылалъ я въ Бѣлую Церковь для провѣдыванья вѣстей аго монастыря черного попа Іезекіиля и августа въ 24 день онъ изъ Церкви пришелъ и сказалъ, что у короля съ маршалкомъ миру нѣтъ“. Гизель сообщалъ и другія, не менѣе важныя вѣсти (Моск. Арх. Мин. Юст. Бѣлгородскаго Стола, № 4462). Вѣсти объ отношеніяхъ *Любомирскаго ию были весьма важны* для московскаго правительства, такъ какъ со- съ этими вѣстями велись переговоры съ Поляками о мирѣ (Соловьевъ, Россіи, т. XI, изд. 1861 г., стр. 239).

[3] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 22; рх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 368 об. Объ этой поѣзд- досія Углицкаго въ Москву не говорятъ ни преосв. Филаретъ въ біогра- ицкаго (Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, кн. I, —47, Черниговъ, 1861 г.), ни позднѣйшій повѣствователь о жизни

..., согласно своему обѣщанію, поднести государю. Книга эта— ...къ проповѣдей — была приготовлена Барановичемъ къ печати ...ъ 1664 г.; тогда же черниговскій епископъ обѣщалъ вскорѣ ...хать въ Москву и лично поднести государю свой трудъ, на печа... ...котораго просилъ пожаловать бумаги. Хотя государь, какъ выше ...о было, повелѣлъ дать Барановичу 400 стопъ бумаги, но по... ...ьмъ епископа выдали изъ приказовъ только 200 стопъ и то съ ...ми проволочками. Не желая болѣе откладывать печатаніе кни... ...рановичъ пріобрѣлъ недостававшее количество бумаги на свои ...ва [420] и началъ печатать сборникъ своихъ проповѣдей въ пе... ...ой типографіи; но печатаніе подвигалось медленно [421]; чтобы ...ить дѣло Барановичъ хотѣлъ было самъ отправиться въ Кіевъ, ...елъ это неудобнымъ и ограничился тѣмъ, что прислалъ туда ар... ...кона своего [422] Михаила Лежайскаго [423].

Прибытіе Лежайскаго въ Кіевъ мало принесло пользы [424], печа... даже остановилось, такъ какъ полученной отъ московскаго пра... ...ьства и прикупленной Барановичемъ бумаги (всего 300 стопъ) ...атило. Тогда Барановичъ обратился къ Гизелю съ просьбою ...гъ бумаги для того, чтобы можно было немедленно окончить ...аніе книги. Гизель согласился дать 80 стопъ, но подъ услові... чтобы такого же сорта, а не худшая бумага отдана была печер... типографіи лицомъ, уполномоченнымъ на то самимъ Барановичемъ, и притомъ еще до возвращенія черниговскаго епископа изъ ...квы [425]. Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію Гизеля печатаніе

...Кіевѣ изъ печати вскорѣ не вышли и намъ, холопемъ твоимъ, то вѣдомо, ...онъ, архидіаконъ Михайло въ Кіевѣ за книгами жилъ долгое время (Моск. ...х. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородск. Стола, № 4462).

[420] См. выше стр. 263—265. Н. Ѳ. Сумцовъ ошибочно полагаетъ (Лазарь ...рановичъ, стр. 52), будто Барановичъ получилъ отъ московскаго правитель... ...не 200 стопъ бумаги, а 500, но и „этимъ не удовольствовался и просилъ ...выслать по хорошей (?) дорогѣ еще триста стопъ“.

[421] Письма Лазаря Барановича, № 17, стр. 21.

[422] Ibidem, № 18, стр. 24.

[423] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгор. Стола № 4462, сравн. письмо ...айскаго къ Матвѣеву (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. ...9 г., № 55) и письмо Мазепы къ Димитрію Туптало (Историко-Статистич. ...саніе Черниг. Епархіи, кн. III, стр. 69).

[424] Письма Лазаря Барановича, № 18, стр. 24.

[425] Письма къ Лазарю Барановичу, Черниговъ, 1867 г., № 6, стр. 21—22.

возобновилось, и къ августу 1666 г. первый сборникъ проповѣдей Лазаря Барановича „Мечъ Духовный“ вышелъ въ свѣтъ.

„Мечъ Духовный“ представляетъ собою объемистый томъ въ 900 съ лишнимъ страницъ[426] со множествомъ рисунковъ, иллюстрирующихъ текстъ[427] и съ довольно искусно исполненною „фортою“[428] въ честь царя Алексѣя Михайловича. На фортѣ подъ изображеніями Спасителя и Пресв. Богородицы нарисовано родословное дерево государя; у корней дерева—изображеніе св. Владиміра и надпись: „аще корень святъ, то и вѣтви“. На вѣтвяхъ—портреты самого царя Алексѣя Михайловича, супруги его царицы Маріи Ильиничны и трехъ царевичей. Надъ родословнымъ деревомъ нарисованъ русскій гербъ—двуглавый орелъ, кромѣ того, много другихъ эмблемъ. Форта сопровождается стихотворнымъ объясненіемъ, въ послѣднихъ стихахъ котораго превозносится „Алексѣй, Божій человѣкъ, за царя намъ данный“[429]. Посл[illegible]

---

[426] Подъ руками у насъ былъ экземпляръ, хранящійся въ библіотекѣ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ (отдѣленіе старопечатныхъ книгъ № 363) и принадлежавшій нѣкогда окольничему Т. В. Чоглокову.

[427] Нѣкоторые изъ этихъ рисунковъ, изображающіе сцены современной автору жизни Малороссіянъ, не лишены, какъ кажется, интереса въ отношеніи археологическомъ; таковы, напримѣръ, рисунки, изображающіе обработку земли плугомъ, въ который запряжены волы (л. 301); молотьба хлѣба цѣпами и провѣваніе лопатами (л. 285); сооруженіе хаты (ibid.); изображеніе женщины, работающей за прялкой у колыбели своего ребенка (л. 374) и многіе другіе. Вообще, Лазарь Барановичъ былъ большимъ любителемъ иллюстрацій (Письма Лазаря Барановича, № 17, стр. 23); архіерейскій служебникъ (хранится нынѣ въ Московской Синодальной Библіотекѣ подъ № 271), написанный въ Новгородсѣверскомъ монастырѣ по благословенію Лазаря Барановича за годъ до выхода въ печати „Меча Духовнаго“, украшенъ прекрасными миніатюрами, изъ которыхъ особенно хороши: рукоположеніе во священника (л. 209), освященіе знамени (л. 171) и водосвятіе (л. 125). Миніатюры эти рисованы, какъ кажется, тѣмъ же художникомъ, который иллюстрировалъ „Мечъ Духовный“ и отличаются, по словамъ Ѳ. И. Буслаева (Историческіе Очерки русской народной словесности и искусства, т. II, ст. 389) „широкими и свободными очерками и сочными колерами“.

[428] Такъ называетъ Лазарь Барановичъ заглавный листъ въ книгѣ съ рисунками (Объясненіе издателя „Писемъ Лазаря Барановича“, стр. 22; нѣкоторые называютъ этотъ листъ фронтисписомъ. См. Русскій Архивъ за 1875 г., ч. [illegible] стр. 309).

[429] Приводимъ эти стихи, характеризующіе тонъ тогдашней панегирической поэзіи, только незадолго до того (съ 1660 г.) проникшей въ Мос[illegible]

иршей напечатано посвященіе книги царю Алексѣю Михай-
Посвященіе начинается полнымъ титуломъ государя и заклю-
ъ себѣ многословное, цвѣтистое и „высокопарное“ восхваленіе
о рода и дѣяній царя Алексѣя Михайловича, котораго Бара-
особенно восхваляетъ за подвиги его въ пользу православной
между этими подвигами важнѣйшій—принятіе Малороссіи въ
во—сдѣлаетъ, по мнѣнію Барановича, царя столь же знаменитымъ,
былъ Константинъ Великій. Барановичъ заключаетъ свое обра-
ъ царю слѣдующими словами: „Пресвѣтлый царю Алексіе,
е Божій! Мечъ Духовный отъ мене, своегов сегдашняго бого-
я изволиши приняти, Мечъ же Духовный пріемля, мене ду-
со всѣми духовными богомолцы вашего царскаго пресвѣтлаго
ва, духовнымъ мечемъ воющихъ, оружіемъ благоволенія вѣн-
чай милостью и щедротами“.

о посвященіе, напоминающее рѣчь сказанную Шматковскимъ
1664 г., Барановичъ намѣренъ былъ прочесть государю во
ервой аудіенціи, т. е., когда ему, епископу, укажутъ быть у
о государя на пріѣздѣ. Кромѣ этой рѣчи Барановичъ приго-
нѣсколько проповѣдей, которыя намѣренъ былъ произнести въ
въ присутствіи государя въ разные праздники [430]. Хлопоты и
Барановича продолжались почти весь сентябрь 1666 г. [431] и

сношеніямъ съ малороссійскимъ духовенствомъ, и производившей тамъ,
ется, пріятное впечатлѣніе:

„Корень Владимиръ святъ; отъ его рода
Свята есть, Царю, вся Ваша порода.
Алексій Божій человѣкъ названный,
Богомъ за царя намъ Алексѣй данный
Здѣ царствуетъ, донелѣ кругъ Солнца,
А въ небѣ имать царствовать безъ конца“.
(„Мечъ Духовный“ выходной листъ на оборотѣ).

Такъ извѣстно, что Барановичъ готовилъ для поѣздки въ Москву про-
бъ Алексіи, человѣкѣ Божіемъ (Письма Лазаря Барановича, № 22).
кій говоритъ даже, что Барановичъ *произносилъ* въ Москвѣ привѣт-
рѣчи въ дни великихъ праздниковъ (Симеонъ Полоцкій, стр. 154—155).
тарскій въ доказательство этого не ссылается на цитованное нами
азаря Барановича, а на рѣчи, находящіяся въ бумагахъ Симеона По-
Моск. Синодальн. Библ. № 877); не знаемъ, почему г. Татарскій пола-
о эти рѣчи произнесены были Барановичемъ: въ рукописи Синодальной
и № 877 мы не нашли никакихъ на это указаній.

Въ Москву Барановичъ прибылъ 12 октября 1666 г. (Моск. Главн.

чемъ Паисій Лигаридъ зналъ, что черниговскій епископъ инте-
ется вопросомъ „о первенствѣ папы“ [437], что онъ „латынникъ“ по
у образованію [438]. Митрополитъ Газскій, стараясь завязать дру-
енныя сношенія съ Барановичемъ, разсчитывалъ, можетъ быть,
одѣйствіе ученаго малороссійскаго іерарха [439] въ дѣлѣ осущест-
и своего тайнаго плана: устроить соединеніе православной цер-
ъ римско-католическою или, по крайней мѣрѣ—подготовить Мо-
ксъ принятію уніи [440].
Наконецъ, хорошій пріемъ Барановичу въ столицѣ обезпеченъ

мы „все пріяти отъ исполненія“ государева (см. выше стр. 331, прим. 337),
Лигаридъ отправилъ къ черниговскому епископу письмо, полное изъяв-
ажной глубокой преданности (Черниговск. Епарх. Изв. за 1867 г., При-
бл. стр. 417; отдѣльн. оттискъ: Письма къ Лазарю Барановичу, Черниговъ
г., № 7, стр. 23—24).

[437] Письма Лазаря Барановича, № 9, стр. 15.

[438] Барановичъ переписывался съ Лигаридомъ на латинскомъ языкѣ (Ibid.
14).

[439] Въ письмѣ, цитованномъ выше, въ прим. 436, Лигаридъ предлагалъ
овичу свои услуги, причемъ ссылался на текстъ „*Другъ друга тяготы
те*“.

[440] Объ этомъ планѣ Паисія Лигарида узнаемъ изъ письма его къ нѣкоему
erecki (Theiner, Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michae-
h etc. Rome, 1859, № XXXI, p. 61). Въ этомъ письмѣ, отправленномъ
Москвы 25 сентября 1668 г., Паисій Лигаридъ пишетъ „de negotio conci-
is et pacis ecclesiasticae“, сообщаетъ о своемъ пламенномъ желаніи осуще-
ь это спасительное дѣло (ardenti flagrabam desiderio, ut debitam sibi obti-
tantum salutare opus coronidem), но жалуется на то, что благопріятный для
моментъ прошелъ, такъ какъ антіохійскій патріархъ Макарій, который
бы могъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, уже уѣхалъ изъ Москвы, а
андрійскій Паисій готовится къ отъѣзду (ad iter sese praeparat); онъ же,
политъ газскій, одинъ (ipse *solus* ego) ничего не въ состояніи достигнуть
лѣ столь щекотливомъ и трудномъ (res nimis ardua et admodum difficilis),
ъ того, много повредили ему, митрополиту, письма, полученныя москов-
правительствомъ отъ патріарха іерусалимскаго Нектарія, такъ что въ на-
ее время „спасительное дѣло“ почти невозможно (difficilem, ne dicam ferme
ibilem atque intractabilem). Не знаемъ, почему Л. Н. Лавровскій не вос-
овался данными, заключающимися въ цитуемомъ нами письмѣ, для своей
есной и весьма интересной статьи (Христіанское Чтеніе за 1889 г., № 11—
тр. 672—736, статья: „Нѣсколько свѣдѣній для біографіи Паисія Лига-
митрополита Газскаго“).

былъ, между прочимъ, и тѣмъ, что другъ[441] и ученикъ[442] его Симеонъ Полоцкій за три года пребыванія въ Москвѣ сумѣлъ обратить на себя вниманіе государя[443] и мало-по-малу пріобрѣлъ видное положеніе: на соборѣ, созванномъ за нѣсколько мѣсяцевъ до прибытія въ Москву Барановича и судившемъ раскольниковъ, Симеонъ Полоцкій игралъ такую же выдающуюся роль, какая принадлежала на соборѣ 1660 г. другому представителю кіевской учености—Епифанію Славинецкому. Такъ, Симеону Полоцкому поручено было написать обличительное сочиненіе противъ раскольниковъ „Жезлъ Правленія" и это важное порученіе было исполнено Симеономъ за три мѣсяца до пріѣзда Барановича[444]. Симеонъ же Полоцкій описалъ „Дѣянія" московскаго собора[445] и, какъ „философъ" лично увѣщевалъ по порученію отцевъ собора нѣкоторыхъ закоснѣлыхъ раскольниковъ[446]. Объ участіи Симеона Полоцкаго въ дѣлѣ патріарха Никона было уже выше[447] упомянуто; какъ человѣкъ практическій и осторожный, Симеонъ, какъ кажется, намѣренно избѣгалъ активнаго участія въ этомъ дѣлѣ и, конечно, не позволялъ себѣ высказывать такія самостоятельныя сужденія о винахъ бывшаго патріарха, какія высказалъ въ 1660 г. Епифаній Славинецкій.

Вообще, послѣ прибытія въ Москву Симеона Полоцкаго, обладавшаго большею ловкостью, большею способностью вращаться въ придворныхъ кругахъ[448], Епифаній Славинецкій, болѣе склонный къ кабинетной работѣ ученаго[449], долженъ былъ до нѣкоторой степени

---

[441] Письма Лазаря Барановича, № 9, стр. 16.

[442] Русскій Архивъ за 1875 г., ч. III, стр. 309.

[443] Майковъ, Очерки изъ Исторіи Русской Литературы XVII и XVIII в., стр. 16—17.

[444] Ibid. стр. 25, сравн. выше стр. 355, прим. 431. О томъ, что порученіе написать „Жезлъ" дано было Симеону соборомъ см. въ „Матеріалахъ для исторіи раскола", т. II, стр. 111.

[445] Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія изд. редакціи „Братскаго Слова", ч. II, М. 1876, стр. 48; Преосв. Макарія, Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 640.

[446] Матеріалы для Исторіи раскола, т. V, М. 1879, стр. 118.

[447] См. выше стр. 236.

[448] Замѣчаніе прот. Образцова въ его статьѣ „Кіевскіе ученые въ Белокорфосіи" („Эпоха" за 1865 г., № 2, стр. 11).

[449] Такими словами характеризуютъ дѣятельность Епифанія Н. И. Костомаровъ (Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ, вып. V, стр. 388), г. Любимовъ (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1885 г., № 8. стр. 136) и г. Пѣвницкій (Труды Кіевск. Дух. Ак. за 1861 г., т. II, стр. 410).

а на задній планъ, что, впрочемъ нисколько не мѣшало ему про-
ить свою въ высшей степени плодотворную дѣятельность въ ка-
ѣ проповѣдника [450], а въ особенности въ качествѣ переводчика
ителя разныхъ книгъ [451]. Надобно также замѣтить, что, по мнѣ-
ѣкоторыхъ ученыхъ [452] Епифаній не былъ совершенно отстра-
отъ участія въ дѣлѣ патріарха Никона и принималъ, какъ ка-
, нѣкоторое участіе въ трудахъ собора 1666 года [453]. Самъ го-
продолжалъ относиться къ Епифанію благосклонно и послѣ
года [454].

---

[450] Сравн., напр., Костомарова. Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ,
V. стр. 394.

[451] Въ тотъ періодъ времени, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящей гла-
Епифаніемъ была издана, между прочимъ, (въ 1663 г.) Библія на славян-
языкѣ (Сравн. Правосл. Обозр. за 1871 г. № 7, стр. 821). Для этого
и воспользовались южнорусскимъ Острожскимъ изданіемъ Библіи, въ ко-
для московскаго изданія были сдѣланы только необходимѣйшія поправки
этомъ см. въ введенія къ означенному изданію Библіи — Моск. Рум. и
Музей, Отдѣленіе старопеч. книгъ, № 314). Въ 1665 г. былъ напечатанъ
ѣкѣ славянскій переводъ поученій Григорія Богослова, Василія Великаго
насія Александрійскаго, а также славянскій переводъ книги Іоанна Дама-
—„Небеса". Переводъ этихъ сочиненій былъ исполненъ „труды и тщані-
осударева богомольца, во философіи и богословіи изящнаго дидаскала и не-
ѣйшаго въ еллиногреческомъ и словенскомъ діалектѣхъ, пречестнаго госпо-
отца Епифанія, іеромонаха *кіевскія* страны" (Моск. Публ. и Румянц. Му-
Отдѣл. Старопечатныхъ книгъ, № 359, заглавный листъ). Упоминая здѣсь
изданномъ Епифаніемъ переводѣ книги „Небеса", замѣтимъ, что г. Шляп-
ссылаясь на 9 страницу изданнаго г. Добротворенимъ „Обличенія Соло-
й Челобитной", совершенно ошибочно утверждаетъ (Св. Димитрій Ростов-
и его время, Спб. 1891 г., стр. 101), будто „Крижаничъ неблагосклонно
ся къ книгѣ „Небеса", редактированной Славинецкимъ". Дѣло въ томъ,
цитованной г. Шляпкинымъ 9-й страницѣ излагается не *мнѣніе Кри-
ча*, а текстъ „челобитной" соловецкихъ иноковъ, которые, дѣйствительно,
книгу „Небеса".

[452] Субботинъ, Дѣло патріарха Никона, стр. 131.

[453] Крижаничъ „О светомъ брещѣню", М. 1892 г., стр. 51—52 (Изд.
Общ. Ист. и Древн.).

[454] По большимъ праздникамъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ разсылались,
что видно изъ сохранившихся документовъ Приказа, разнаго рода съѣстные
ы приближеннымъ къ государю лицамъ свѣтскаго и духовнаго званія. Къ
ря 1666 г. относится слѣдующая запись: „по указу великаго государя
живой рыбы, а отнесена та рыба въ его государево жалованье для празд-

за, конечно, отрицать, что, подобно Барановичу [461],
корыстолюбивъ (онъ постоянно нуждался въ деньгах
пышная жизнь малороссійскаго епископа [463] треб
средствъ да къ тому же Меѳодій не мало тратилъ н
ковъ вліятельнымъ Малороссіянамъ, чтобы располож
ковскому правительству), но слѣдуетъ также призна
мѣщанъ, Меѳодій руководился побужденіями, хотя
но не корыстными, а именно желаніемъ ослабить вла
кимъ образомъ сохранить за собою прежнее вліяніе. То
рѣшился выступить на защиту правъ и вольностей ду
корыстныхъ расчетовъ, а изъ боязни, что самъ лиш
ченія, если у малороссійскаго духовенства отнята
стоятельность.

Лазарь Барановичъ рѣзко измѣнилъ свое отно
скому правительству. Въ 1663 году въ Москвѣ от
довѣрчиво къ черниговскому епископу, но въ прихо
роля Барановичъ оказалъ такія услуги московско

---

[461] См. выше стр. 283.

[462] Обвиненія Меѳодія въ корыстолюбіи и продажности,
выше (напр. стр. 345) см. въ Лѣтописи Самов., изд. 1878
Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 8. Изъ современныхъ автор
каетъ Меѳодія въ продажности г. Левицкій въ своемъ сочин
ренней исторіи Малороссіи" (Кіевскія Университетскія И
№ 6, стр. 459).

[463] О корыстолюбіи Барановича см. у Н. Ѳ. Сумцова,
стр. 143—145.

оно стало относиться вполнѣ благосклонно къ Лазарю, тѣмъ бо-
что онъ не только предлагалъ свои услуги въ дѣлахъ политиче-
ъ, но и въ духовныхъ дѣлахъ обѣщалъ слѣдовать указаніямъ изъ
вы. При такихъ сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ,
новичъ выпрашивалъ разныя милости для себя лично и хода-
вовалъ о томъ, чтобы государь взялъ украинскую литературу
своe высокое покровительство.

Въ „приходъ короля польскаго" Өеодосій Василевичъ убѣждалъ
кое духовенство открыто перейти на сторону Поляковъ, но изъ
тавителей духовенства подвластной великому государю восточной
россіи одинъ только Викторъ Бублицевичъ, игуменъ Макошин-
о монастыря, оказалъ какія-то услуги польскому правительству [466].
менъ кіевскаго братскаго монастыря и ректоръ школъ кіевскихъ
никій Галятовскій, бывшій въ 1663 года однимъ изъ руководите-
движенія, направленнаго противъ Меѳодія [467], не считалъ для себя
опаснымъ оставаться въ Кіевѣ послѣ возвращенія туда блюстителя
трополія и оставилъ свой монастырь въ томъ же 1663 г.; въ но-
рѣ этого года встрѣчаемъ Галятовскаго въ Бѣлой Церкви, гдѣ былъ
гда король польскій. Но Галятовскій пріѣхалъ въ Бѣлую Церковь
е для политической дѣятельности, а для религіознаго диспута съ про-
овѣдникомъ королевскимъ іезуитомъ Пекарскимъ [468] и вскорѣ послѣ
испута уѣхалъ во Львовъ [469].

Что же касается другихъ представителей высшаго кіевскаго ду-
овенства, то они послѣ неудачной экспедиціи польскаго короля въ
алороссію старались снискать расположеніе московскаго правитель-
ва, хотя и не прерывали окончательно сношеній съ Польшею, что,
рочемъ, едва ли было возможно для игуменовъ, владѣвшихъ мает-
стями и въ той части Малороссіи, которая подвластна была королю
льскому [470]. Такъ какъ митрополитъ Іосифъ томился въ заточеніи,

---

[466] Историко-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи, ч. IV, стр. 144.

[467] Черниговск. Губернскія Вѣдомости за 1858 г., № 26.

[468] Лѣтопись Величка, изд. 1851 г., ч. II, стр. 42—76. Величко пишетъ
. 41), что Галятовскій напечаталъ свою „Бесѣду" въ „Скарбницѣ"; но въ
вшемся у насъ подъ руками экземплярѣ „Скарбницы" „Бесѣды" нѣтъ.

[469] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5881.

[470] До какой степени желаніе обладать маетностями вліяло на образъ дѣй-
ій шляхетныхъ представителей малороссійскаго духовенства видно, между
чимъ, изъ слѣдующаго: въ сентябрѣ 1663 г. игуменъ Мгарскаго Лубенскаго
астыря—Викторъ Загоровскій отосланъ былъ за свои сношенія съ Тетерею

то кіевскихъ монастырей власти терпѣли Меѳодія тѣмъ болѣе, что онъ вмѣстѣ съ ними защищалъ права и вольности малороссійскаго духовенства.

Сохраненіе одной изъ этихъ вольностей—подчиненія константинопольскому патріарху,—было по мнѣнію кіевскихъ игуменовъ необходимо потому, *между прочимъ*, что, Поляки не позволили бы православнымъ западной Малороссіи, Волыни, Галиціи и Литвы быть подъ паствою кіевскаго митрополита, если бы онъ перешелъ подъ благословеніе московскаго патріарха и въ малороссійской церкви произошелъ бы такимъ образомъ расколъ [471]. Другое право, о сохраненіи котораго хлопотали Меѳодій и кіевскіе игумены, право замѣщать всѣ духовныя должности не по назначенію, а посредствомъ выборовъ было тѣмъ дороже малороссійскому духовенству, что благодаря выборному началу установилась тѣсная связь между духовенствомъ и паствою, которая относилась съ великою любовію, къ избраннымъ ею пастырямъ [472]. При томъ вліяніи, какимъ пользовалось малороссійское духовенство, посягательство на эти права его, то-есть, осуществленіе 4-й Статьи 1665 г. было почти невозможно. И, дѣйствительно, рѣшить на большомъ московскомъ соборѣ, какъ этого желало правительство, дѣло о присланіи въ Кіевъ митрополита-москвича не оказалось возможнымъ, хотя и удалось провести другое маловажное, но все-таки

въ Москву, оттуда угодилъ въ Соловки; но судьба игумена мало подѣйствовала на властей Мгарскаго монастыря и 21 декабря того же 1663 г. они получаютъ отъ Тетери универсалъ на маетности (Кн. Генер. Слѣдств. о маетн., Полкъ Лубенскій, Рукопись Моск. Румянц. Музея, № 1160, л. 100). Была и другая причина, побуждавшая кіевское духовенство поддерживать сношенія съ польскимъ правительствомъ. Дѣло въ томъ, что кіевскіе игумены, благодаря своимъ связямъ въ Польшѣ, отлично знали, что коммиссары польскіе на посольскихъ съѣздахъ упорно отказываются уступить Москвѣ Кіевъ; поэтому кіевское духовенство полагало, что не слѣдуетъ ссориться съ Поляками, въ виду возможности отдачи имъ Кіева. По той же самой причинѣ осторожные кіевскіе игумены негодовали на Меѳодія, который приказалъ сломать въ Кіевѣ зданіе, въ которомъ прежде помѣщался польскій костелъ; игумены говорили, „что это Полякамъ будетъ грубо и коль скоро Кіевъ въ королевскую сторону уступленъ будетъ и Поляки тотчасъ Софійскій монастырь въ клашторъ обратятъ“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 40).

[471] Сравн. ст. г. Левицкаго: „Очерки внутр. исторіи Малороссіи“ (Кіевск. Унив. Изв. за 1874 г., № 4, стр. 201).

[472] Рущинскій, Религіозный бытъ Русскихъ, стр. 114. (Свидѣтельство Гербиніа).

авшееся малороссійской церкви предложеніе Пансія Лигарида, торый, еще до открытаго вмѣшательства своего въ дѣла малорос-ской церкви [473], дѣлалъ государю представленія о необходимости аничить самостоятельность малороссійскаго духовенства [474].

Въ теченіе всего трехлѣтія съ 1663 по 1666 г. продолжались небольшими только перерывами военныя дѣйствія, театромъ которыхъ ла по преимуществу западная Малороссія, почему духовенство этой роны не могло входить въ дѣятельныя сношенія съ московскимъ вительствомъ. Впрочемъ, когда польское правительство опять на-о сильно покровительствовать уніатамъ [475] и притѣснять правос-ное духовенство, нѣкоторыя духовныя лица стали выходить изъ адной Малороссіи и даже изъ занятой Поляками части Бѣлорус-на государево имя [476]. Когда начались переговоры русскихъ пос-

---

[473] См. выше стр. 272.

[474] Еще въ 1663 году по полученіи отъ іеродіакона Мелетія донесенія ано 19 янв. 1663 г.) о томъ, что въ Кіевѣ въ приходскихъ церквахъ „воспо-овеніе творятъ Меѳодія епископа, а въ монастыряхъ вспоминаютъ Лазаря“, ій Лигаридъ настаивалъ на томъ, что необходимо созвать въ Москвѣ со-ъ русскихъ святителей, который своимъ вмѣшательствомъ прекратилъ бы оры среди малороссійскаго духовенства. Въ запискѣ поданной государю ми-полнтомъ газскимъ вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ полученнаго отъ Ме-ія донесенія (самъ Мелетій писалъ по гречески) читаемъ: Nulla tenus per-endum est dissidium illud, schisma procreans, in commemoratione duorum epi-orum, diverse peracta. Quare *supplico*, ut super hoc fiat *ecclesiastica congre-io*, in qua determinetur, quid agendum et scribendum sit ad ipsos, quod sine a vestrae serenitatis huiuscemodi audacter molientes agant (Государственный ивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1663 г.).

[475] См. выше стр. 273, прим. 132, Это покровительство уніатамъ сказа-ь особенно подъ конецъ разсматриваемаго періода, когда уніатскіе священники обожены были отъ постоя (Антоновича, Монографіи и Изслѣдованія, т. I, 287). Сравн. также замѣчаніе канцлера Пражмовскаго во время бесѣды оцерковской (Лѣт. Вел. II, стр. 75): spodziewam się ia że ta iedność między kwią Ruską y Kościołem Rzymskim za mey pieczęci będzie. И дѣйствительно, орѣ въ Польшѣ стали составлять проекты искоренить православіе (Срав. ты Виленской Коммиссіи, т. VIII, № 67, стр. 132).

[476] Кромѣ случаевъ упомянутыхъ выше (на стр. 274, прим. 137 и на 293), можемъ указать еще на слѣдующій фактъ: 1665 года февраля въ день послана государева грамота въ Смоленскъ къ воеводѣ О. Ѳ. Куракину, алъ государь кутеицкаго монастыря игуменью Иранду съ сестрами по ихъ битью поставить въ Смоленскѣ у церкви Вознесенія и кельи имъ постро-не замотчавъ. (Государственный Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ).

ловъ съ польскими уполномоченными, окончившіеся впослѣдствіи Андрусовскимъ перемиріемъ, въ Москву стали являться посланцы отъ православнаго духовенства въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ съ челобитьемъ, чтобы „на разговорѣ о православной вѣрѣ въ возвращаемыхъ Полякамъ областяхъ было остережено и заступлено“ [477]. Въ то же время увеличивалось мало-по-малу число добровольно поселившихся въ Великой Россіи представителей духовенства восточной Малороссіи, а въ малороссійскіе монастыри приходили постриженные изъ Великой Россіи, причемъ само правительство московское считало полезнымъ, чтобы нѣкоторыя лица, находившіяся въ предѣлахъ великороссійскихъ и заявившія о желаніи принять иноческій чинъ, постригались въ кіевскихъ монастыряхъ [478]. Нельзя не признать, что все это содѣйствовало до нѣкоторой степени сближенію Малороссіянъ съ Великоруссами.

Нашествіе Поляковъ и Татаръ на Малороссію въ 1663—1664 гг. содѣйствовало тому, что сношенія бѣлаго духовенства съ московскимъ правительствомъ сдѣлались въ разсматриваемый періодъ еще болѣе оживленными. Въ „приходъ короля польскаго“ священники убѣждали народъ не уклоняться на „лядскія прелести“, а, по очищеніи страны отъ непріятеля, обращались въ Москву съ просьбами относительно „градскихъ и церковныхъ дѣлъ“, причемъ, правда, не забывали себя и выпрашивали себѣ маетностей. Послѣ возвращенія Брюховецкаго изъ Москвы политическая дѣятельность низшихъ представителей бѣлаго духовенства, приходскихъ священниковъ была стѣснена, гетманомъ, да и Меѳодій, подружившись съ игуменами монастырей, сталъ избирать себѣ сотрудниковъ изъ среды чернаго духовенства; впрочемъ, болѣе видные представители бѣлаго духовенства, напримѣръ,

---

[477] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, стр. 1—2.

[478] Въ грамотѣ великаго государя къ воеводѣ кіевскому П. В. Шереметеву отъ 21 сентября 1666 г. читаемъ: „по нашему, великаго государя указу велѣно солдатскаго строю капитана, *новокрещена* цесарскіе земли нѣмчина Алексѣя Гейда постричь въ кіевскихъ монастырехъ, въ которомъ пригоже и съ Москвы онъ посланъ съ *рѣшеточнымъ* прикащикомъ съ Лукою Дубровинымъ“. Будучи привезенъ въ Кіевъ, Гейдъ заявилъ воеводѣ Шереметеву, что „въ кіевскихъ монастыряхъ безъ вкладу не постригаютъ, а вкладу ему дать нечего“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4462). Подробностей дѣла Гейда не знаемъ, но для разъясненія его можемъ указать на аналогичное дѣло капитана Гедеона Франка (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 125—126).

протопопы нѣжинскій, переяславскій, глуховскій и кіевскій продолжали свою политическую дѣятельность, продолжали оказывать содѣйствіе московскому правительству.

Выше были уже указаны нѣкоторыя причины, обусловливавшія разнообразіе дѣятельности и вліяніе малороссійскаго духовенства [479]; кромѣ этихъ причинъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что „духовенство въ Старой Малороссіи не составляло особаго, замкнутаго сословія, оно постоянно пополнялось изъ массы всего народа выборомъ какъ священниковъ, такъ и причта большею частью самими прихожанами“ [480] и поэтому „жило одною жизнью со своими пасомыми, принимало видное участіе въ ихъ общественныхъ и политическихъ дѣлахъ“ [481].

---

[479] См. выше стр. 233—234. Тамъ же было указано, что духовенство малороссійское, какъ наиболѣе культурная, образованная часть населенія, по необходимости должно было явиться въ роли руководителя общества, которое, по выраженію С. М. Соловьева (Исторія Россіи т. XI, изд. 1861 г., стр. 264), слишкомъ юнымъ выступило на историческую сцену (Объ этомъ сравн. у г. Левицкаго въ его „Очеркѣ внутренней исторіи Малороссіи“—Кіевскія Универс. Извѣстія за 1874 г., № 3, стр. 124—125).

[480] Русскій Архивъ за 1871 г., столб. 1884, статья г. Лазаревскаго: „Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в.“ Такія же точно мысли высказалъ впослѣдствіи и г. Левицкій въ статьѣ: „Основныя черты внутренняго строя западно-русской церкви въ XVI и XVII вв“. (Кіевская Старина за 1884 г., № 8, стр. 629).

[481] Ibidem. Сравн. также указаніе на это значеніе малороссійскаго духовенства въ одной гайдамацкой пѣснѣ: „Збунтовалась Украина, попы и дяки“ (Украинскія народныя пѣсни Максимовича, 1834 г., стр. 125; цитовано г. Житецкимъ въ Кіевск. Старинѣ за 1892 г., № 9, стр. 317). Говоря о дѣятельномъ участіи малороссійскаго духовенства въ политической и общественной жизни Малороссіи въ XVII в., не лишнимъ считаемъ указать на тотъ небезъизвѣстный фактъ, что и въ Великой Россіи въ XVII в. духовенство особенно высшее, имѣло громадное вліяніе на политическую жизнь страны и что политическая дѣятельность патріарха Никона не должна считаться явленіемъ исключительнымъ. Разницу между политическою дѣятельностью малороссійскаго и великороссійскаго духовенства слѣдуетъ, какъ кажется, видѣть въ томъ, что великороссійское духовенство вмѣшивалось въ дѣла политическія не по своей инициативѣ, а потому, что „само государство вовлекало церковь въ свои дѣла“. Мы имѣли уже случай замѣтить (См. выше стр. 161, прим. 282), что это мнѣніе В. О. Ключевскаго можно отнести не только „къ первымъ вѣкамъ христіанской жизни на Руси“, но также и къ XVII в., а для подтвержденія этого можемъ привести слѣдующій фактъ: еще не

Благодаря сношеніямъ малороссійскаго духовенства съ москов-скимъ правительствомъ, украинская литература получила во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ XVII в. щедраго покровителя въ лицѣ великаго государя. Съ другой стороны, представители малороссійскаго духовенства, пріѣзжая въ Москву, привозили съ собою свои сочиненія и распространяли ихъ съ разрѣшенія правительства среди московскаго общества; переселившіеся въ Москву малороссійскіе монахи издавали тамъ переводныя и оригинальныя сочиненія. Все это содѣйствовало тому, что малороссійская литература стала оказывать сильное вліяніе на литературу сѣверо-восточной Руси. Далѣе, привозимыя въ Москву представителями малороссійскаго духовенства книги и рукописи часто бывали украшены рисунками южно-русскихъ художниковъ, которые такимъ образомъ вліяли на развитіе живописи въ Великой Россіи [482]. Не только книги привозились въ Москву представителями малороссійскаго духовенства: при ихъ содѣйствіи набирали въ Малороссіи ученики для школы *несомнѣнно* бывшей въ Москвѣ уже въ 1665 г. [483]. Въ періодъ времени разсматриваемый въ настоящ...

кончилось дѣло патріарха Никона, вызвавшаго противъ себя неудовольствіе, между прочимъ, тѣмъ, что „началъ вступать во всякія царственныя дѣла и въ *градскіе* суды" (преосв. Макарій, Исторія Русской Церкви, т. XII, стр. 456), а между тѣмъ къ астраханскому архіепископу Іосифу послана была 10 мая 1665 г. государева грамота такого содержанія: чтобы онъ, архіепископъ, ѣхалъ съ патріархами, когда они въ Астрахань прибудутъ, къ великому государю, къ Москвѣ, если отъ того въ дѣлахъ не учинится помѣшка, „а будетъ чаять, что за его отъѣздомъ въ Астаракани *градскимъ* большимъ дѣламъ, которыхъ дѣлъ безъ него дѣлать не мочно, учинитца помѣшка и онъ бы не ѣхалъ" (Государственный Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1665 г.).

[482] Во второй половинѣ XVII в. литература московская была подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ южно-русской, изъ которой она вносила въ сѣверо-восточную Русь западныя идеи; также и живопись московской эпохи, безъ сомнѣнія, многими успѣхами обязана мастерамъ южно-русскимъ, произведеніями которыхъ были украшены, какъ рукописи, такъ и книги. (Ѳ. И. Буслаевъ, Историческіе Очерки русской народной словесности и искусства, С.-Пб. 1861 г., т. II, стр. 389). Павелъ Алеппскій писалъ, что живопись въ Малороссіи гораздо изящнѣе, чѣмъ въ Великой Россіи (Рущинскій, Религіозный бытъ Русскихъ, стр. 82).

[483] Такъ какъ Н. Ѳ. Каптеревъ настаиваетъ на томъ, что въ Москвѣ до 1681 г. не было училища (сравн. выше, стр. 152, прим. 237), то считаемъ нелишнимъ привести здѣсь одинъ найденный нами документъ, который, какъ кажется, даетъ возможность полагать, что въ 1665 г. школа въ Москвѣ была. Вотъ этотъ документъ: „Лѣта 7174, октября въ 16 день, по государеву царскому

главѣ малоросійское духовенство, какъ и въ первые годы второй половины XVII в., доставляло въ Москву пѣвчихъ [484] по указу великаго государя.

Выше было уже упомянуто [485] о тѣхъ перемѣнахъ въ матеріальной культурѣ Великой Россіи, которыя мало-по-малу совершались благодаря польско-малороссійскому вліянію [486]. Нельзя не указать здѣсь на то, что сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ содѣйствовали этимъ перемѣнамъ во внѣшнемъ быту высшихъ классовъ московскаго общества [487]. Столь многообразно было

и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу, память казначѣю Аѳанасью Самойловичю Нарбѣкову, да дьяку Аникею Чистого: пожаловалъ великій государь... киевские митрополіи вспевака Василья Рябсково, велѣлъ ему своево государева жалованья дать въ приказъ ис Казеного Приказу сукно доброе для того: по ево великого государя указу *велено ему для науки книжного учения словенского языка быть на Москвѣ въ Николскомъ монастырѣ* и по государеву... указу казначѣю Аѳанасью Самойловичю и дьяку Аникѣю учинить о томъ по сему великого государя указу". *На оборотѣ*: „Дать сукно съ росписскою. Государева жалованья Василью Рябскому сукна анбургского четыре аршина *Сенка Медвѣдевъ* взялъ и росписался (Московскій Отдѣлъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора, Архивъ Оружейной Палаты, Столбцы 174 г., № 120). Упоминаемый въ этой памяти ученикъ Василій Рябскій былъ за два мѣсяца передъ тѣмъ присланъ въ Москву Меѳодіемъ (См. выше стр. 300).

[484] См. выше стр. 300. Павелъ Алеппскій очень хвалилъ малороссійское церковное пѣніе (Рущинскій, Религіозный быть Русскихъ, стр. 42 и 44). Считаемъ нужнымъ исправить при этомъ случаѣ опечатку, вкравшуюся выше на стран. 95, строки 7 сверху.—печатано: „присланъ", читай: „приглашаемъ".

[485] См. выше стр. 237.

[486] Лучшіе мастера въ Москвѣ въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ XVII в. были выходцы изъ Южной и Западной Руси; такъ, напр., въ 1654 *печникомъ* у патріарха былъ старецъ кіевлянинъ (Забѣлинъ, Матеріалы для исторіи, археол. и стат. г. Москвы, т. I, столб. 934), въ 1656 г. встрѣчаемъ въ Москвѣ *рѣзчика* изъ Кіева (см. выше стр. 95), въ 1665 – *портного* изъ Шклова (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 11, л. 6), въ 1666— *садовника* изъ Кіева (см. выше стр. 343), въ 1667 г.—*маляра* изъ Глухова (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79), въ 1669 г. переплетчика бѣлоруса (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 18) Въ 1658 г. были въ Москвѣ въ употребленіи кіевскія коляски-петычанки (Преосв. Макарій, Исторія Русск. Церкви т. XII, стран. 322).

[487] Какъ выше было указано (стр. 95 и 343) печерскій архимандритъ

значеніе сношеній малороссійскаго духовенства съ московским тельствомъ. Было отчего придти въ восторгъ патріоту [illegible] Бара который писалъ Гизелю вскорѣ послѣ возвращенія своего изъ М „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что Россія подв впередъ" [illegible].

прислалъ государю рѣзчика, а межигорскій игуменъ садовника. Въ 1 патріарха былъ печникъ монахъ изъ Кіева. (Забѣлинъ, Матеріалы для И Москвы т. 1, столб. 934).

[illegible] Сумцовъ, Лазарь Барановичъ, стр. 79.

[illegible] Письма Лазаря Барановича, № 42, стр. 50.

Къ прим. 215 на стр. 299. Въ этомъ примѣчаніи доказано, 15 іюня 1665 г. Меѳодій былъ въ Москвѣ; но на основаніи указа о іюня 1665 года Меѳодію двухъ пудовъ ладону можемъ утверждать, чт ко 14-го, но и 21 іюня 1665 г. Меѳодій былъ еще въ Москвѣ. (Цит ный указъ хранится въ Московскомъ Отдѣлѣ Общаго Архива Мин. Импер Двора, въ Архивѣ Оружейной Палаты, Столбцы 173 г. № 367). Этотъ подтверждаетъ и высказанное нами выше на *стр. 297* предположені что кромѣ ежегодной дачи 100 пудъ меду, Меѳодій получилъ за сво другія награды.

Къ прим. 304, на стр. 321. Не знаемъ, насколько заслуживает это извѣстіе, цитуемое Н. И. Костомаровымъ изъ анонимнаго сочинені rja Panowania Iana Kasimierza", а что ходатайства за Тукальск являемы были королю, не только Дорошенкомъ, но и *панами* вид струкціи, данной 19 февраля 1665 г. (слѣдовательно, когда Тетеря *гетманомъ*, сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, стр. 266) депут евской шляхты, посланнымъ на сеймъ. Въ этой инструкціи (Архивъ ной Россіи, ч. II, т. II, № XXIX, стр. 180) читаемъ: „instabunt jch mosc wie, aby jego mosc ociec metropolita Kijowsky y o. Chmielnicki kt judicio są detenti solito more et judicio, jesli co deliquerunt co publicam y przeciwko panu, aby sądzeni byli y karani, a jesli n meruerunt, aby uwolnieni byli.

2) Торговля съ Западомъ.

Въ половинѣ XIII столѣтія въ исторіи Германіи обнаруживается ѣе явленіе, которое въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи не осталось большаго вліянія и на ходъ восточной торговой жизни. Мы раамъ именно усиленіе могущества Нѣмецкихъ городовъ. Вслѣдствіе щей анархіи Германскіе города получаютъ именно въ это время жность къ энергическому развитію своихъ силъ не только дома, за предѣлами своихъ городскихъ округовъ, и распространяютъ вліяніе даже на сферу торговли. При помощи многочисленныхъ ныхъ союзовъ, они обезпечиваютъ себя отъ нападеній и грабежа ой сосѣдней знати. При посредствѣ самостоятельныхъ, независи- отъ купечества, сношеній и договоровъ съ иноземными владѣль- они успѣваютъ снискать себѣ значительныя торговыя привилле- Но что всего важнѣе, города, благодаря общему дѣйствію, умѣли случаѣ надобности создавать вооруженныя силы, которыя могли держивать добытыя ими привиллегіи. Моментъ этотъ имѣлъ рѣша- е значеніе. Вслѣдствіе частыхъ враждебныхъ столкновеній съ ино- ными владѣльцами вооруженная защита торговли была рѣшитель- необходимостью. Между тѣмъ нѣмецкое купечество само по себѣ располагало никакими, пригодными для этой цѣли, военными си- и должно было ждать помощи со стороны. Эту помощь давали городскія общины, которыя въ каждомъ частномъ случаѣ соеди- сь въ большіе союзы и сообща высылали свои дружины для за- купеческихъ интересовъ. Но, неся на себѣ главнымъ образомъ ну правильной торговли, города, естественно, должны были полу- въ ней и нѣкоторое преобладающее значеніе. Это преобладаю- значеніе неизбѣжно распространялось и на восточную, новгород- торговлю, такъ какъ и торговля самого Готланда съ Новгородомъ не что иное, какъ торговля купцовъ Нѣмецкихъ общинъ, обра- шихъ купечество на Готландѣ. Вслѣдствіе этого центръ тяжести овой жизни перемѣстился. То, что прежде принадлежало просто индскому купечеству, то стало удѣломъ союзовъ отдѣльныхъ го- кихъ общинъ или же съ половины XIV столѣтія—удѣломъ всего ейскаго союза. Однако, въ средѣ самихъ городскихъ союзовъ не городскія общины пользовались одинаковымъ значеніемъ. Напро- нѣкоторыя изъ нихъ уже въ XIII столѣтіи выдвигаются изъ какъ особенно вліятельныя. Къ числу такихъ общинъ принад-

..ая съ XV столѣтія въ значеніи отдѣльныхъ городовъ произ..ь нѣкоторое измѣненіе. Висби, мало-по-малу, совсѣмъ отходитъ ..рой планъ, и исключительными дѣятелями въ сношеніяхъ съ ..ми остаются Любекъ и Лифляндскіе города. Распредѣленіе ро..жду послѣдними совершено было, кажется, въ томъ родѣ, что ..дскимъ городамъ, какъ ближайшимъ и лучшимъ знатокамъ Нов..ихъ отношеній, принадлежали предварительные переговоры и ..ія съ Новгородомъ, а Любку, какъ представителю союза,—окон..ое принятіе какихъ-либо мѣръ, взвѣшенныхъ вмѣстѣ съ Лиф..ми городами [1]). Что же касается до внутренняго состоянія кон..о въ руки сеймовъ союзныхъ городовъ перешло верховное ру..во ея дѣлами. Прежде всего, въ рукахъ союзныхъ сеймовъ ..точилась власть издавать обязательныя распоряженія по дѣламъ ..дской конторы. Сами сеймы, однако, принимали на себя изда..ько самыхъ общихъ распоряженій, а болѣе частныя предостав..о власть кружка Нѣмецкихъ городовъ, ближайше заинтересо..ъ въ русской торговлѣ, а именно—Висби, Любка, Риги, Ревеля ..та. И власть послѣднихъ вскорѣ приняла такіе размѣры, что затмила прерогативы самой Нѣмецкой конторы. Дѣло дошло до ..то въ сколько-нибудь важныхъ дѣлахъ контора могла дѣлать ..ибо распоряженія не иначе, какъ по предварительномъ доне.. получеиія согласія на то со стороны Висби, Любка и Лиф..ихъ городовъ [2]). Такъ продолжалось до XV столѣтія. Въ .. вѣкѣ, когда ясно обнаружилось паденіе Висби и могу..нное поднятіе Любка, сцена перемѣнилась. Стральзундскій сеймъ

---

[1]) Hanser., II Abt., III, 396, 1449 г. Тамъ же, II Abt., III, 452, ..: „Soals unsir (говоритъ Перновскій сеймъ) dryger stede Rige, ..und Revel radessendebaden to Naugarden van der gemenen stede ..in gewesen und mannigerhande handelinge mit densylven Naugar..hat hebben van des gemenen kopman. saken, une int ende so heb..e ynen biivrede mit den Nauhardern gemaket und bekusset... Diit (Любекъ) int gude upnemen und uns des int arge nicht wiiten"...

[2]) Hanserec., I Abt., I, 336, 1366 г.: „Item decreverunt civitates de Wisbicensi et Lubicensi: 1) Ut mercatores in Nougardia jacentes ..bent perampla, magna et gravia facere instituta, nisi cum prescitu ..nsu civitatum Lubicensis, Wisbicensis et aliarum ab intra"... Ibidem, ..7, 1361 г.: „de van bynnen landes liggen, als Righe, Darpte und ..uibus inde litteras ante mittere debent". Ср. Hanser., I Abt., III, ..83.

1442 года, исходя изъ того положенія, что Любку лучше всего извѣстны Новгородскія отношенія и что онъ уже издавна привыкъ заниматься ими, положилъ возложить завѣдываніе дѣлами Новгородской конторы исключительно на Любекъ. Послѣднему дана была полная власть заботиться о дѣлахъ купечества, принимать всякія мѣры и всему, чтобы онъ ни сдѣлалъ, обѣщана рѣшительная поддержка со стороны городовъ ¹). Любекъ, однако, взялъ на себя этотъ трудъ не одинъ. Мы имѣли уже случай замѣтить, что звѣзда Лифляндскихъ городовъ подымалась. Въ XV столѣтіи значеніе ихъ еще болѣе усиливается. Съ самаго начала XV вѣка для руководства русской торговлей они начинаютъ составлять особые мѣстные сеймы, которые издаютъ обязательныя для Новгородской конторы постановленія, частію въ развитіе рѣшеній, принятыхъ общими сеймами, частію же въ видахъ осуществленія своихъ особенныхъ желаній. Такъ они посылаютъ въ контору распоряженія о присылкѣ къ себѣ опредѣленнаго общимъ сеймомъ русскаго сбора, равно какъ и отчета по его собиранію. Они же запрещаютъ конторѣ всякія новыя постройки, кромѣ необходимыхъ, да и тѣ позволяютъ дѣлать только подъ условіемъ извѣщенія городовъ. Они уничтожаютъ должность переводчика и хлопочутъ о заведеніи [illegible] вана ²). Въ то же самое время сами не обнаруживаютъ никакой склонности безусловно поддерживать распоряженія, исходившія отъ Ганзы и Любека, позволяя себѣ нарушать запрещенія, касающіяся [illegible] перекупки, торговли въ кредитъ, и даже собственною властью открывали торговлю съ русскими, прерванную по распоряженію [illegible] ³). Въ такомъ положеніи Любекъ могъ исполн

---

¹) Hanserecesse, II Abt., II, 508, 1442 г.: „darumme de erbaren [illegible] radessendeboden (Стральз. сейма) de vorscreven radessendeboden [illegible] endrachtliken beden, dat se de dinge bii ere oldesten brochten, dat de radessendeboden van erer stede weghen deme rade van Lub[illegible] vulle macht gheven unde scholden des mechtich wesen, de d[illegible] to des copmans beste to besorghende unde tho verscrivende, unde wes [illegible] deden, des scholden se mechtich sin unde de stede wolden en [illegible] bistendich wesen".

²) Hanser., I Abt., V, 48, 1402. Тамъ же, I Abt., V, 170, 1[illegible] „tut erste dat gi (контора) dem talke orlof geven unde geven em sin[illegible] un he dem copmanne nicht nutte is Uns willen dat gi setten win inder[illegible]

³) Bunge, U. B., V, 332, 1418 г.: „Uns (сейму въ Любекѣ) is [illegible] liken vorekomen, wo gi (лифляндск. города) punttollen upboren laten [illegible] gude, dat in Vlandern wesen schal, und dat gi id nicht enholden u[illegible] ten vorkop, alse des van den steden geramet is, une besundern, dat de j[illegible]

женный на него трудъ не иначе, какъ привлекши къ участію въ и Лифляндскіе города. Онъ такъ и сдѣлалъ. Первые шаги его тройству Новгородскихъ Ганзейскихъ дѣлъ были приняты по сошіи съ Лифляндскими городами [1]). Любекъ пошелъ даже дальше: ередалъ послѣднимъ ближайшее руководство торговыми дѣлами. сьмѣ къ конторѣ отъ 1442 года онъ рекомендовалъ ей дер-, кромѣ скры, указаній Лифляндскихъ городовъ и совѣтовалъ етступныхъ случаяхъ обращаться къ рату города Дерпта, котонесшись предварительно съ ратушами другихъ Лифляндскихъ въ, и долженъ былъ дать отвѣтъ на сдѣланный ею запросъ [2]). Подобно изданію обязательныхъ распоряженій для Новгородской ы, въ рукахъ сеймовъ союзныхъ городовъ сосредоточилась и облагать купечество поборами, долженствовавшими идти на порасходовъ по торговлѣ. Общій сеймъ, однако, бралъ на себя ніе только тѣхъ поборовъ, которые имѣли въ виду интересы, для всѣхъ союзныхъ городскихъ общинъ. Къ числу такихъ побопринадлежала, такъ-называемая, фунтовая пошлина. Фунтовая пошбыла сборомъ съ цѣнности товара. Каждый именно фунтъ Флакихъ грошей, въ которомъ полагалось 6 Любскихъ марокъ, долбылъ платить 4 Любскихъ пфеннига. Фунтовой сборъ плаодинаково какъ купцами и фрахтовщиками, такъ и судохозяе-Послѣдніе со своихъ судовъ платили половину пошлины, но со товаровъ давали столько же, сколько и купцы. Фунтовая ина платилась купцами и судохозяевами подъ присягой, удостоіей, вѣроятно, цѣнность ихъ имущества, во всѣхъ городахъ, мѣлись гавани и существовало торговое движеніе. Въ удостовѣ-

---

ppe lakene don, er se gemaket sint, ok dat gi in dem, dat gi de en reise geopend hebben boven bevel der stede Lubeke und der van de, de dat van den gemeinen steden in bevele hebben"...

[1]) Hanser., II Abt., II, 520, 1442 г.: „darumme de rad van Lubeck le vorscreven sendeboden der Lifflandesschen stede hebben ensdragnde gesloten, so hir navolghet".

[2]) Hanser., II Abt., II. 521, 1442 г.: „Hirumme do wi (Lubeck) juwe (конторѣ) to wetende... dat gy jw richten unde holden na der nde anrichtinghe des redere der Lifflandesschen stede, sunderghes wan- anliggende noetzake bykamen, dat gy dat - dam rade to Darpte ryven... de denne sodanne jwe begerte unde scryvent den bynnenhen steden in Lifflande mogen vorschryven unde jw denne van erent darvan en antwert benalen"..

сеймѣ 1403 года нашли, что взиманіе фунтовой пошлины ъ затянулось и потому прекратили всякое ея дальнѣйшее со-). Подобнымъ образомъ, когда возобновленная въ 1407 году пошлина вновь затянулась, то и тутъ дѣло не обошлось безъ [2]). Противодѣйствіе вышло въ этомъ случаѣ, однако, не отъ фляндскихъ городовъ, а только отъ одной Риги, которая, вопреки Лифляндскому сейму, требовала въ 1409 году уничтоженія пошлины. Остальные города, однако, не согласились съ ея ніями, и фунтовая пошлина осталась и тамъ продолженною годъ [3]).

сейчасъ только сказали, что союзный сеймъ назначалъ отъ ько тѣ налоги, которые имѣли въ виду удовлетвореніе об- требностямъ всей Ганзейской торговли. Что же касается до- поборовъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе расходовъ ородской собственно торговлѣ, главнымъ образомъ на покры- рей по сношеніямъ городовъ съ Новгородомъ и между со- опредѣленіе ихъ зависѣло исключительно отъ городовъ, имѣв- шую связь съ Новгородской конторой, а именно отъ Висби, Лифляндскихъ городовъ, Риги, Дерпта и Ревеля. Такъ, на этихъ городовъ, имѣвшемъ мѣсто въ 1392 году, извѣстный Новгородскій сборъ былъ положенъ на купечество въ уси- размѣрѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленъ точно и самый по- го взиманія и употребленія. Вмѣсто прежняго фердинга со окъ серебра теперь было положено взимать съ того же ва- о полмаркѣ серебра, слѣдовательно со 100 марокъ вмѣсто процента. Для сбора этой увеличенной Новгородской пошли- ству были назначены два лица, одно со стороны Любека, е какъ представитель Готланда, которыя и обязаны были

Hanser., I Abt., V, 56, 1402 г. Тамъ же, I Abt., V, 58, 1402 г.: len punttoln, den gi afgedan hebben in juwen lande, vorwundert dat gi dat gedan hebben sunder vulbort der andern stede, na juwe sendeboden dar ane unde over weren, do de stede dat etteden, *to durende up der stede behach*, und billik were, dat gi der stede vulbord afgedan hadden: des begere wi juw to we- wi des to rade worden sin, dat me dat puntgelt upnemen schal... egest komende"...

anser., I Abt., V, 294, 1407 г.

anser., I Abt., V, 442—445, 1409 г. Ср. еще тамъ же, I Abt., 16.

смотрѣть, чтобы всѣ судовщики и торговцы платили положенный налогъ, грозя послѣднимъ, въ случаѣ отказа, карой въ 10 марокъ и лишеніемъ права посѣщать дворъ, а о сопротивляющихся силой доводя до свѣдѣнія городовъ [1]). Такъ какъ, однако, Новгородскіе товары шли не только Невою, но и многими другими путями, то главнѣйшимъ центрамъ послѣднихъ было также предоставлено право собирать Новгородскую пошлину. Такъ, Готландъ, Рига, Дерптъ и Ревель могли облагать пошлиной всѣ товары, которые, минуя Неву, привозились въ ихъ округи или пріобрѣтались тамъ для дальнѣйшаго слѣдованія [2]). Чтоже касается до Новгородской конторы, то по первоначальному плану ей, кажется, не предоставлено было права облагать купечество пошлиной; но въ 1401 году это право было распространено и на нее [3]). Главное назначеніе этого сбора заключалось въ покрытіи расходовъ по сношеніямъ городовъ какъ съ Новгородомъ, такъ и между собою — по дѣламъ торговымъ, а также на удовлетвореніе потребности конторы. Сообразно съ этими расходами производилось и распредѣленіе сбора. Каждый годъ, именно въ извѣстное время, подводился всему сбору общій счетъ Лифляндскими городами. Для этой цѣли Новгородская контора даже обязана была доставлять послѣднимъ въ извѣстное время весь свой годовой сборъ. Собранная во едино и исчисленная

---

[1]) Hanser., I Abt., IV, 52, 1392 г.: „men schal heven unde uphoren Nouwgardes schot van dem kopmanne, de hir in deme lande de reyse over myd Nouwgardesschem gude, alse van jeweliken hundert stucken eyn half stucke sulvers to gevende; unde hir to sal men vogen in de Nu twe gude drepelike (lude), den enen in deme namen der heren van Gotlande; de inde scholen dar leggen unde dat schot upboren also lange, alset den vorscreven steden behegelick is“... Bunge. U. B., VI, 139, 1346: „V. van hundert marken scal men scheiten enen verdinch, van viftich marken enen halven verdinch: we dar min hevet, de scal scheten van der mark ene kunen... V. welik man steit in der Duschen hove, he sta lange eder kort, de scal ut geven enen verdinch; we ok steit uppe der Goten hove VI weken, de scal utgeven to der weken enen soltinch, steit he lenger wan VI weken, so scal he geven ut I verdinch“.

[2]) Hanserecesse, I Abt., IV, 52, 1392 г.: „V. we van Nowgarden unde van Pleszkouwe kumpt in des stades termyn van der Riige mit Nouwgardsschem gude, eder alsodane gud koft to der Riige, dat schal be vorschoten“... См. и далѣе.

[3]) Hanser., I Abt., V, 19, 1401: „Willet weten, dat wi (Ганзейскіе города) eens geworden sin, dat me dat Nougardesche schot upboren schal to Nougarden“...

а распредѣлялась затѣмъ между пятью городами, Висби, Любе- Ригой, Дерптомъ и Ревелемъ, смотря по количеству марокъ, ченныхъ каждымъ городомъ на общія потребности. Въ числѣ овъ, получавшихъ долю, не поставлена была одна Новгородская ра [1]). Обстоятельство это не могло не задѣвать конторы и вотъ димъ, что послѣдняя старается сохранить за собою свое преж- аченіе. Указывая на свою строгую отчетность, благодаря кото- явій сборъ и расходъ заносятся въ особую отчетную книгу и ига читается на общемъ собраніи, контора просила именно вдскіе города оставить за ней право расходованія, обѣщая съ стороны остатки отъ расходовъ препровождать въ ихъ руки [2]). предлогомъ необходимости произвести во дворѣ неотступныя ойки, она даже прямо воспротивилась новому порядку. Но все тщетно: Лифляндскіе города стояли твердо на рѣшеніи, приня- ими сообща съ Любкомъ и Висби. Какъ мы уже замѣтили, налагать сборы принадлежало пяти союзнымъ городамъ. Но да случалось, что Любекъ и Висби предоставляли его въ руки хъ Лифляндскихъ городовъ и позволяли послѣднимъ облагать въ хъ округахъ купечество умѣренною пошлиною, какъ, напримѣръ, % со ста [3]). Иногда же, напротивъ, сами Лифляндскіе города поз- или себѣ самостоятельную иниціативу. Въ 1451 году именно для изводства поправокъ въ Нѣмецкомъ дворѣ Лифляндскіе города по- жили взимать съ товаровъ, привозимыхъ въ Новгородъ, двойной

[1]) Hanser., I Abt., IV, 55, 1392 г.: „Vortmer zint ze eens geworden, desse stede bynnen landes scholen des jares eyns, alse upp pinxsten, mende rekenen. wes van schote gekomen sy, dat men dat dele na cktale, weme id boren mach, alse de vorscreven stede des sint eens orden, dat dit sall stan sunder renthe". Тамъ же, IV, 401, 1397 г. ъ же, V, 19, 1401 г.: „Unde wes gi (контора) von schate vorovert, schole gi den Liflandeschen et eden jarlikes antvorden, de dat delen en den vorscreven 5 steden na mark taleu, dar na en islich vorteret".

[2]) Bunge, U. B., IV, 430, 1403 г.: „Des wetet, dat wi (контора) ge- nliken bidden und begeren, dat gi uns laten bliven bi der olden voen- wente wi ein rekenbok hebben, dar alle dink up gebort und utge- en in gescreven wert, unde alle rekencap... hir gedaen wert in einer einen steven. Doch boven alle dink, wanseer hiir wes vorgaddert wert, wille wi ju mid allem willen gerne utsenden".

[3]) Hanser., I Abt., V, 76, 1403; 169, 1405 г.

[4]) Hanser., II Abt., I, 208, 1434 г.

ержаніе въ Новгородѣ его товаровъ за то, что они были при- сухимъ путемъ, то сеймъ послалъ въ Новгородъ грамоту, тре- ую освобожденія товаровъ. Подобнымъ образомъ въ 1388 году разсматривалъ тяжбу нѣкоего Гинтце съ Новгородской конто- приговорилъ перваго къ лишенію права посѣщать Новгородскій за то, что онъ не платилъ Новгородскаго сбора, продавалъ рус- запрещенныя сукна, возилъ сухимъ путемъ золото и серебро [1]. Съ другой стороны, сеймъ дѣйствовалъ въ судебной области своихъ особенныхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ каждый особо, отъ пяти извѣстныхъ намъ городовъ. Этотъ случай мѣсто тогда, когда для правильнаго рѣшенія дѣла требовалось іе ближайшихъ справокъ на мѣстѣ. Такъ, когда въ 1373 году изъ купцовъ, обвиненныхъ конторою въ нарушеніи постанов- двора, обратились съ жалобой на это къ сейму, то послѣдній, авъ и донесеніе конторы, и жалобы купцовъ, постановилъ дать первой, чтобы та не считала этихъ дѣлъ законченными, что для ней цѣли сеймъ пошлетъ особыхъ пословъ отъ пяти городовъ, е и разберутъ всѣ недоразумѣнія на мѣстѣ, воздадутъ должное съ кѣмъ поступлено несправедливо, равно какъ и осудятъ тѣхъ, служилъ подвергнуться суду [2]). Судъ уполномоченныхъ пословъ ся окончательнымъ, недопускающимъ никакой апелляціи въ о инстанцію, какъ для тѣхъ дѣлъ, которыя были рѣшены пос- ами лично, такъ одинаково и для тѣхъ, которыя, будучи рѣ- раньше, были ими только одобрены. Когда, именно въ 1375 го- ись на сеймъ двое купцовъ, Д. Франкенбергъ и Іоаннъ Кро- и стали требовать перевершенія дѣлъ, рѣшенныхъ въ Новго- ослами въ 1373 г., то имъ прямо было объявлено, что такія е допускаютъ перевершенія и должны оставаться въ силѣ [3]).

Hanser., I Abt., II, 265, 1380. Тамъ же, I Abt., III, 386, 1388.
Hanser., I Abt., II, 68, 1373: „Des scole gy (контора) weten, dat e nu nicht gheendeghet en syn, men wi, sint des meenliken to rade dat wy dar boden in dat land senden willen... de alle de zake rdighen scholen, of te weme to kord ghescheen sy, dat eme dar um- dervare also vele, alze redelik is, unde wat dar ok to richtende ee richten na gnaden; unde weme dat nicht en behaghe, he dat n moghe, alze de boden ju wol berichten werden“.
Hanser., I Abt., II, 101, 1375: „V. qwemen vor de steede D Vrau- g unde J. Crouwel, unde wolden upbreken stucke de endeghed sin garden; den ward aldus ghezecht: wad der stede boden endeghed

Переводъ верховной аппелляціонной инстанціи изъ рукъ Висб- руки союзнаго Ганзейскаго сейма былъ въ планахъ Любка, повид- мому, простою переходною мѣрою для окончательнаго устраненія этой роли своего стараго соперника. Въ самомъ дѣлѣ, сеймъ въ полномъ составѣ не могъ служить вполнѣ пригоднымъ органомъ разбора судебныхъ тяжбъ. Онъ не всегда былъ налицо, такъ представлялъ не болѣе ни менѣе, какъ временное, собиравшееся пе- ріодически, учрежденіе, да къ тому же не всѣ члены его были о- наково заинтересованы въ Новгородской торговлѣ. Естественно, этому, что онъ самъ долженъ былъ искать для суда подходящаго о- гана и что этимъ органомъ всего скорѣе могъ быть магистратъ г- рода Любка, игравшаго въ союзѣ самую выдающуюся роль. Как бы ни было, только во второй половинѣ XIV столѣтія Любекъ подпялъ споръ объ исключительномъ сосредоточеніи верховной апп- ляціонной инстанціи по Ганзейскимъ дѣламъ Новгорода въ рук- своего магистрата. И такъ какъ число сторонниковъ Висби къ это- времени значительно уменьшилось, и даже сама Рига заняла без- личное положеніе, то Любку удалось на сеймѣ 1373 года д- признанія своего права быть верховнымъ судьей во всѣхъ аппе- онныхъ дѣлахъ Новгородской конторы,—по крайней мѣрѣ со сто- Лифляндскихъ городовъ [1]). Безъ оппозиціи со стороны Висби этотъ разъ дѣло не обошлось. Уже на самомъ сеймѣ уполномо- ные Висби не присоединились къ предложенію Любка, а полож- довести о немъ до свѣдѣнія своего рота. Но еще рѣшительнѣе в- сказалась оппозиція при сообщеніи Любскими послами объ этомъ р- шеніи сейма Новгородской конторѣ. Когда именно Любскіе посли з- явили новгородскому купечеству, что впредь аппелляціи можно по- вать не иначе, какъ въ Любекъ, то уполномоченные Дерпта и Реве- тотчасъ присоединились къ этому заявленію любскихъ собратовъ, представитель Риги остался при томъ же нейтральномъ положені- котораго онъ держался и на Ганзейскомъ сеймѣ, и не высказался за, ни противъ. Но уполномоченные Готланда стали противорѣчить настаивали на старомъ порядкѣ вещей. На это, однако, представите- Дерпта и Ревеля заявили, что если кому-либо изъ нихъ гражданъ яви- ся надобность, то они будутъ искать высшаго суда только въ Любк-

---

hebben unde wad ok endeghed was, eer de boden dar quemen, dat d- de boden vulbordet hebben, id si an minne edder an rechte dat schal e- deghed unde mechtig bliven".

[1]) Hanser., I Abt., II, 67, 1373, Mai 1.

[illegible]сь на это заявленіе, послы Любка приказали своему ольдер- [illegible] Новгородской конторы, чтобы тотъ допускалъ впредь такое обра[illegible] за судомъ къ Любку и обѣщали, что аппеллирующій получитъ [illegible] всякое удовлетвореніе [1]). Ходъ окончательнаго установленія этого [illegible] порядка неизвѣстенъ; но извѣстно, что въ послѣдующее время [illegible]къ совершенно самостоятельно, минуя совсѣмъ Висби, дѣйство- [illegible] въ судебной области. Но если самъ сеймъ не могъ вполнѣ принять [illegible]би задачи пересмотра дѣлъ, по причинѣ своего непостояннаго [illegible]ствованія, то и Любекъ имѣлъ въ этомъ отношеніи свою слабую [illegible]ну: онъ слишкомъ далеко находился отъ центра торговли, Нов[illegible]дской нѣмецкой конторы. Неудивительно, поэтому, что онъ вре[illegible]ами поступался своими правами въ пользу Лифляндскихъ городовъ, [illegible]енно когда послѣдніе въ XV столѣтіи достигли важнаго значенія [illegible] восточной торговлѣ. Иногда къ такой дѣятельности Лифляндскіе [illegible]рода были возбуждаемы самимъ Любекомъ. Такъ, въ 1442 году Люб[illegible] ратуша поручила Лифляндскимъ городамъ призвать въ свое при[illegible]тствіе нѣкоего Гослика Копмана и подвергнуть суду за неповино[illegible]ніе и нарушеніе имъ постановленій городовъ [2]). Но коль скоро [illegible]лько разъ признана была судебная дѣятельность восточныхъ горо[illegible]довъ, такъ тотчасъ же они стали усвоивать себѣ значеніе апелляці[illegible]онной инстанціи. Въ половинѣ XV вѣка обращенія нѣмецкихъ куп-

---

[1]) Hauser., I Abt., II, 78, 1373, Okt. 21: „Witlich si al den yenen.., dat her Jacob Plescowe unde her Johan Lunenburg to Nogarden in ener meynen Stevenen .. openbareden dem menen copmanne... wo dat de menen stede... over en ghedregen, dat de bescheldinge van Nogarden anders nergen wezen scolde, denne to Lubeke. Des stunde en de van Darpte unde de van Revele tho. Unde her Brun Covelt van der Ryge, de zeghede dar aldus tho· he en zeghede dar noch ya noch nen tho. Alzé hadde he ok to Lubeke gezeghet vor den steden. Dit wedderspreken de van Godlande, dat it anders nerghen wezen zolde denne mid en. Unde dar zegheden de van Darpte unde de van Revele aldus tho: weret, dat is den eren nod were, ze en zolden anders nergen beschelden denne tho Lubeke. Unde dat bevol her Jacob unde her Johan Godscalk Lewerke erme oldermanne, dat he des steden zolde, we it dar beschelden wolde, unde we to Lubeke queme mid der besceldynge, de wolden ze dar mid rechte scheyden".

[2]) Hanser., II Abt., II, 521, 1442: „V. hebben de erbenomeden sendeboden mit den vorscreven heren dem rade to Lubeke overensgedragen .. dat de Liflandesschen stede, wor se Goslik Copman konen ankomen umme sodanne overtredinghe unde unhorsamheit, alse he jehen der stede recesse gedaen heft, scholen richten alse recht is".

новъ съ аппелляціей на Лифляндскіе сеймы стали самымъ обыкно- веннымъ дѣломъ. Къ нимъ обращались всѣ, кто только чувствовалъ се- недовольнымъ рѣшеніемъ Новгородской конторы [1]).

Не менѣе рѣшительныя измѣненія послѣдовали, съ п Нѣмецкихъ городовъ, и въ непосредственномъ управленіи своею конторою. Первоначально, какъ мы уже видѣли, каждая торговая компанія сама избирала себѣ своихъ особенныхъ ол- новъ двора и ольдермановъ св. Петра. Съ усиленіемъ же за- городовъ устанавливается иной порядокъ: ольдермана двора стало- рать уже не купечество, а сеймы союзныхъ городовъ. Для этой послѣдніе высылали отъ себя особыхъ уполномоченныхъ, которые мѣстѣ, въ Новгородѣ, и избирали ольдермана двора. Да и право бы- избираемымъ присвоенно было теперь уже не всякому члену Ганзе- скаго союза, а только гражданамъ Любка и Висби, которые обыкно- венно и стали съ тѣхъ поръ занимать должность ольдермана поо- редно. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнился и способъ замѣщенія должности ольдермановъ св. Петра. Прежде они избирались самими путевыми компаніями; теперь же, подобно ратманамъ, назначать ихъ сталъ оль- дерманъ двора [2]). Въ томъ же случаѣ, когда по какой-либо причинѣ старосты двора не имѣлось налицо, порядокъ замѣщенія и здѣсь слѣдовалъ тому же правилу, что и при избраніи ольдермана двора, т. е. для избранія ольдермановъ св. Петра высылались также уполно- моченные отъ городовъ, которые и исполняли свое порученіе на мѣстѣ. И въ старшины св. Петра могли съ этихъ поръ избираться един- ственно граждане Любека и Висби; только въ томъ случаѣ, когда въ конторѣ подобныхъ граждавъ не оказывалось налицо, могли быть

---

[1]) Hanser., II Abt., III, 395, 1449: „Item quam vor de stede (Ли- вландіи) Hans Karliseru, dem de hove to Nougarden vorboden weren, up dat he darmede beschuldiget was, dat he in vorboden tyden. . den Nougar- deru tovore solde gedan hebben“... См. и далѣе. Hanser., III Abt., I, 2, 1477: „is vor uns (Лифлянд. города) gekomen H. Rodenborg, de to Nou- garden gekopslaget hadde... deshalven hie to Nougarden van den hoven gewiis is“.

[2]) Bunge, U. B., VI, 138, 1346: „Wan es nod is, dat men enen hoves olderman keisen sal, den scolen keisen de gene, de van den steden ut ge- sant werden. . Des hoves olderman sal men keisen to ener tid van Lubeke, tor anderen tid van Gotlande. Wanne des hoves olderman sitten geit, so scolen Sante Peters olderlude de slotele up antworden, und al ammete de sin den vri, und weme he de slotele und ammete bevelet, dat si stede“.

избираемы въ это званіе и купцы другихъ городовъ, не иначе, однако, какъ временно, до прибытія кого-либо изъ гражданъ Любка и Висби [1]). Такой порядокъ держался, однако, не долго. Съ конца XIV столѣтія именно должность старшины двора стала выходить изъ употребленія и передавать свою роль старшинамъ св. Петра. Причиной этой перемѣны служило, повидимому, то обстоятельство, что соперничавшіе города, Висби и Любекъ, нашли въ званіи старшинъ св. Петра должность, которая всего лучше примиряла ихъ противоположные интересы и стремленія. Благодаря двойственности этой должности, каждый изъ соперничествовавшихъ городовъ могъ имѣть въ ней своего представителя, а вмѣстѣ и блюстителя своихъ интересовъ. Какъ бы то ни было, только съ конца XIV столѣтія должность старшинъ св. Петра получаетъ особенное развитіе [2]). Они становятся на мѣсто ольдермана двора и получаютъ названіе присяжныхъ старшинъ. Изъ даваемой ими при вступленіи въ должность присяги видно, что главною ихъ обязанностію было поддержаніе права св. Петра во всей его совокупности, доставленіе каждому возможности быть обезпеченнымъ въ своихъ правахъ и судѣ по справедливости. Изъ отчета же, даваемаго старшинами св. Петра сейму Новгородскому по сложеніи своего званія, видно не менѣе ясно, что другою ихъ обязанностію были пріемъ и выдача денежныхъ средствъ, составлявшихъ доходъ конторы. Дѣйствія ихъ въ этой области всѣ заносились въ особую счетную книгу, нарочно для этой цѣли заведенную [3]). Мы сказали уже, что

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 138, 1346: „Weret ok sake dat Sante Peter olderman ut vore bi des hoves oldermannes tiden, dat ume bedarf men nene lude van den steden utsenden, men des hoves olderman sal ene keisen. V. wanne des hoves olderman nicht en is, so scal men lude van den steden, de scolen keisen Sante Peters olderlude van Lubeke und van Gotlande: weren der hir nicht, so scolde men dar to kesen lude, de dar to vellich weren to der tid, dat ieman van Lubeke eder van Gotlande queme, der gelich scal men keisen de wisesten“.

[2]) Способъ замѣщенія ея остается, кажется, и теперь старый какъ въ той части, которая требовала избранія старшинъ черезъ уполномоченныхъ сейма, такъ и въ той, которая вмѣняла въ обязанность, чтобы олдерманами были только граждане Любка и Висби; но значеніе ихъ существенно измѣняется, а къ концу независимаго существованія Новгорода, какъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, и самый вопросъ о назначеніи старшинъ св. Петра теряетъ свою важность.

[3]) Bunge, U. B., III, 286—287, 1373 г.: „V. we s. Peters olderluden gekoren werden, de sullet ere ede don in ener menen steven, aldus

актикѣ же, особенно въ позднѣйшее время, замѣчались въ ней значительныя отступленія. Дѣло въ томъ, что купечество въ этомъ періодѣ, особенно же въ XV вѣкѣ, посѣщало Великій Новгородъ далеко такими большими партіями, которыя бы дѣлали возможнымъ существованіе ольдермановъ. Часто, особенно въ лѣтнее время, число купцовъ въ конторѣ было незначительно, а потому старшинъ двора совсѣмъ не имѣлось на лицо; мѣсто же ихъ занимали два, такъ-называемые, надзирателя (vorstender) или даже просто приказчикъ двора (hoves knecht). Какъ и естественно, такая замѣна не обходилась безъ вредныхъ слѣдствій. Какъ люди второстепенной важности, имѣвшіе значеніе только во время отсутствія настоящихъ управителей, надзиратели не внушали уже сами по себѣ нѣмецкому купечеству въ Новгородѣ достаточнаго уваженія. Къ этому присоединялось еще и другое обстоятельство. Какъ ни часто восполнялись скры или постановленія Нѣмецкой конторы въ Новгородѣ, онѣ далеко не всегда заключали въ себѣ отвѣты на тѣ случаи, которые возникали въ торговой практикѣ. Напротивъ, нерѣдко случалось, что надзиратели, налагая штрафъ на извѣстное лицо, иногда совсѣмъ не могли привести скры въ оправданіе своихъ дѣйствій, какъ того требовалъ пострадавшій. Чтобы помочь этому горю, Нѣмецкая контора просила Лифляндскіе города (Ревель), чтобы тѣ снабдили ее особеннымъ документомъ, который бы заключалъ въ себѣ строжайшія внушенія подчиняться конторскому порядку и который бы, будучи хранимъ въ ящикѣ надзирателей, служилъ имъ для руководства и оправданія ихъ дѣйствій во время отсутствія присяжныхъ ольдермановъ [1]). Не знаемъ, было ли исполнено желаніе конторы; но извѣстно, что дѣла въ ней и послѣ отнюдь не исправлялись. Напротивъ, чѣмъ дальше, тѣмъ становилось хуже, узаконенія все больше и больше нарушались. Въ такомъ положеніи собраніе Лифляндскихъ городскихъ представителей положило на сеймѣ въ Перновѣ въ 1437 году перенести всю отвѣтственность за безпо-

[1]) Hanserec., II Abt., I, 148 - 149, 1433 г.: „Dyt (безпорядки) schut mest des somers, wan hir gheyne sworen olderlude en sin, unde sint hir dan junge lude van vorstendere, der en achten se (нарушители) nicht, unde menen to seggende, se willent don. Unde straffet men se hirane, so weten se to seggende, men sole en de schra vorlesen, dat doch altiit nicht en is to done... Hirumme... bidde wy ju (Reval), dat ghy... scriven hir hartliken juwe breve, de gy strengeliken willen geholden hebben, unde de men oc leggen mach in der vorstender kiste, aff hir gheyne sworen olderlude en weren, dat dan de vorstendere sick na den breven mochten richten“.

рядки на самихъ старшинъ св. Петра и над
побудить ихъ къ болѣе рѣшительному и твер
этихъ видахъ было постановлено, что магист
по принадлежности, будутъ заставлять старши
городской конторы являться въ свои собраніе
первыхъ—подъ присягой, вторыхъ же—съ
томъ, что при ихъ управленіи всѣ правила
ности, такъ и отдѣльно, соблюдались съ все
еслибы кто изъ старшинъ и надзирателей не
дать такое показаніе, то онъ подвергался без
въ 10 марокъ серебра въ пользу города [1].

Еще менѣе, конечно, могло быть поряд
кащиковъ двора. Неизвѣстно, когда именно
но въ XV столѣтіи прикащикъ былъ уже по
стью конторы. Подобно всѣмъ другимъ зва
жности прикащика зависѣло отъ усмотрѣні
именно отъ усмотрѣнія Лифляндскихъ город
мецкое купечество, если и позволяло себѣ в
предмету, то только развѣ для устраненія р
рыя могли возникнуть отъ назначеній извн
ходомъ дѣлъ въ конторѣ. Оно просило, наприм
новаго прикащика, пока не пройдетъ срокъ
дѣленный по взаимному договору при посту
него [2]. Купечество такъ мало уже предъявл

---

[1]) Hanser., II Abt., I, 155, 1434. Тамъ ж
„hirum so hebben desse selven radessendebaden
seyner stadt, wanner se sik des bekomen konne
men deselven alderlude to Naugarden offte vor
derlude by eren eden unde de vorstendere mit u
tavedes edes laten seggen unde sweren, dat hy
als en van dessen steden van Woldemer gescre
besunderen vullenkomeliken geholden syn. Unde
luden offte vorstenderen des nicht don en wold
10 mark lodich to broke"... Тамъ же, II Abt.,

[2]) Bunge, U. B., IV, 675, 1409 (?): „so
juwen breve, dat gi uns senden H. van Bemen
dat wi den entfangen solen, des so wi eus guw
hebben. Men Ketwych, de hir nu is vor hoves
en jar, dat mochte wi ovel vor minneren, da

ство въ конторѣ, что временами само просило города прислать во дворъ въ прикащики хорошаго человѣка. Сколько можно думать, собственно должность прикащика двора заключалась не въ чемъ иномъ, какъ въ заботѣ о Нѣмецкомъ дворѣ, какъ объ извѣстномъ мѣстѣ пребыванія или совокупности жилищъ. Это былъ, такъ сказать, смотритель зданій. Онъ долженъ былъ наблюдать, всѣ ли дворовыя постройки находятся въ порядкѣ, или же онѣ требуютъ ремонта. Онъ же наблюдалъ и за производствомъ всѣхъ требуемыхъ поправокъ, за возстановленіемъ ограды, проведеніемъ очистительныхъ трубъ, починкою церкви и т. п. [1]). Подобно другимъ чинамъ и прикащикъ не получалъ прямого жалованья. Но тѣмъ не менѣе и онъ также не оставался совсѣмъ безъ вознагражденія. За хлопоты его по поддержанію внѣшняго порядка во дворѣ ему было предоставлено право продавать во дворѣ пиво, медъ и другіе напитки по мелочи. Въ послѣдствіи, однако, право это подверглось нѣкоторому ограниченію. Такъ какъ продажа питей приводила къ нерѣдкимъ столкновеніямъ съ русскими, приходившими пить во дворъ, то положено было, чтобы прикащикъ продавалъ питья только днемъ, а не ночью, и при томъ только бочками и ведрами, но отнюдь не мелкими мѣрами или распивочно [2]). Въ случаѣ же, если прикащикъ двора не пользовался по какой либо причинѣ этой привиллегіей, ему назначалось тогда и нѣкоторое денежное вознагражденіе, о размѣрѣ котораго судить трудно [3]). Какъ видно съ

Wan Got gift, dat te tiit komet, so mach Hinrik vorscr. dan in den denst treden, und gebruken, des hir wonlik is"...

[1]) Bunge, U. B., IV, 725, 1410(?): „War umme wi ju (Ревель) vronthiken bidden, dat gi wol don mit den heren van Darpte, und besorgen den gemeinen kopman hir ane also, dat gi ons mit den ersten hir enen guden man senden, de ju nutte dunket to hoves knechte, de hove to vorstande, wente ons des hir grot behof is, also de hove to betterne unde to planckenden und ok vorder ander anval, des de hove behoven und de koepman".

[2]) Hanser., II Abt., I, 153, 1444 г.: „so en sal nemant up dem hove beer, mede edder ander gedrenke uthschenken, sunder de hovesknecht mach des dages, unde nicht bii nacht, bii tunnen unde bii spannen schenken, unde nicht bii kleynen mathen".

[3]) Hanser., II Abt., II, 501, 1442 г.: „Unde dosulves wart en gesecht, dat me deme hovesknechte nicht so vele geve, men dat myt deme capellane delede". Ср. Henser., III Abt., I. 52, 1477. Тамъ же, II Abt., II, 273, 1440 г. Bunge, U. B., VI, 166, 3351 г. Hanser., III Abt., II, 305—306, 1447 г.

перваго взгляда, значеніе приказчика двора въ его первоначальн[illegible] значеніи было совершенно подчиненное и второстепенное. Но бл[illegible] даря тому обстоятельству, что, сравнительно съ другими званіями, [illegible] должность отличалась большей постоянностію, приказчикъ двора [illegible] сталъ являться чуть ли не главнымъ представителемъ конторы. [illegible] затрудненія, возникшія въ послѣдней въ XV столѣтіи, вслѣдствіе [illegible] бости властей, обратили вниманіе городовъ и на это обстоятельств[illegible] и вызвали въ жизни нѣкоторое ограниченіе дѣятельности прика[illegible] двора. Въ 1442 году Любекъ и Лифляндскіе города положил[illegible] приказчикъ двора ни коимъ образомъ не можетъ становиться на [illegible] присяжныхъ ольдерманов. Что же касается надзирателей, то [illegible] замѣнять ихъ только тогда, когда во дворѣ не было на лицо [illegible] изъ купцовъ хозяевъ. Да и въ этомъ случаѣ онъ пользовал[illegible] надзирателей далеко не вполнѣ. Онъ могъ собирать и со[illegible] пользу купечества Новгородскую пошлину, но какъ скоро [illegible] являлись ольдерманы или надзиратели, онъ долженъ был[illegible] полный отчетъ въ своей дѣятельности [1].

Переходъ власти въ Нѣмецкой конторѣ изъ рукъ купе[illegible] руки городскихъ общинъ не остался безъ вліянія и на [illegible] въ Новгородѣ каплана или католическаго священника. Дост[illegible] права назначать чрезъ уполномоченныхъ своихъ гражданъ [illegible] шины Нѣмецкой конторы, Любекъ и Висби одновременно же с[illegible] себѣ подобное преимущество и въ отношеніи каплана. Съ тѣх[illegible] присутствіе каплана во дворѣ становится болѣе постояннымъ: [illegible] гомъ капланомъ конторы было лицо, назначенное Любкомъ, [illegible] же—священникъ, присланный отъ Висби [2]. Вмѣстѣ съ тѣм[illegible] самомъ содержаніи каплана совершается существенная пе[illegible] вмѣсто содержанія натурой, ему опредѣляется денежное жал[illegible] выдаваемое изъ средствъ казны св. Петра. Первоначально эт[illegible] ванье было назначено въ формѣ субсидіи тому купеческому [illegible]

---

[1]) Hanser., II Abt., II, 521, 1442: „V. hebben de borgereve[illegible] boden ghesloten, dat to Nouwerden des haves knecht na desem[illegible] nicht schal stan vor ӡworne olderman edder vorstender, sunder e[illegible] also dat anders nymant en were van copluden, so mochte he d[illegible] vorstender staen unde dat schot mit vlite upboren unde to des [illegible] beste vorwaren so langhe dat dar alderlude edder vorstender kam[illegible] he denne rekenschup doen schal so dat behort".

[2]) Bunge, U. B., VI 138, 1346: „V. de van Lubeke und[illegible] Gotlande scolen hir setten den prester, malch sin jar".

у, которое избираемо было капланомъ для своего жительства въ родѣ. Товариществу именно было предоставлено получать изъ св. Петра на содержаніе священника по фердингу въ недѣлю, годъ составитъ ровно 12 марокъ серебра. Да, сверхъ того, самъ ъ получалъ на свои руки полмарки серебра за свой проѣздъ городъ и столько же—за обратный путь [1]). Но впослѣдствіи, столѣтія, эта субсидія стала выдаваться священнику уже прямо , какъ жалованье, и при томъ въ нѣсколько уменьшенномъ именно въ размѣрѣ 10 марокъ. Когда, однако, въ теченіе е столѣтія число нѣмецкихъ гостей, посѣщавшихъ Великій дъ, стало дѣлаться все меньше и меньше, когда вслѣдствіе средства казны св. Петра стали скуднѣе, купечество принуж-ло уменьшить жалованье каплану ровно на половину. Оно ило, именно въ 1440 годахъ, выдавать каплану не болѣе явенъ, а сверхъ того шубу, даровое содержаніе (по всей вѣро-во время его дороги въ Новгородъ и обратно) и, по прежнему, маркѣ серебра въ оба конца пути на проѣздъ [2]). Рѣшеніе это ринято конторой единственно съ согласія Лифляндскихъ горо-о безъ всякаго предварительнаго сношенія съ заморскими го-ми общинами, Любкомъ и Висби, а потому сопровождалось ольствіями со стороны городовъ, которые считали устройство Новгородской конторы своимъ преимуществомъ и которымъ ка-, обманувшіеся въ Новгородѣ въ „великихъ и богатыхъ мило-", не преминули довести до свѣдѣнія о совершившейся перемѣнѣ. собенности недоволенъ былъ Висби, видѣвшій въ этомъ сокра-й содержанія священника вторженіе въ послѣднюю изъ приви-, которыя за нимъ еще оставались. У него отняты были къ этому ени Лифляндскими городами, въ особенности Дерптомъ, „des hilgen

---

[1]) Bunge., U. B., VI, 129, 1343: „Vortmer dat men deme prestere scal en half stucke in dat lant, und en half stucke ut dem lande, und o nicht min. V. to weme de prester in de mascop kust, de scolen ene und dat beste dan; der mascop scal Sante Peter geven tor weken vesdinc vor den prester".

[2]) Hanser., II Abt., II, 273, 1440: „Und ume dat ein solk in eyne eit moge komen, so hebbe wy den heren van Lubeke und van God-geserеven... wanner se hir negest eynen prester werden sendende, dat n to lone toseggen des yars 5 stucke eyne sube unb vrie koste und ½ stucke sylvers to siner theringe int lant und ½ stucke uth dem ". Тамъ же, II, 270, 1440; 584.

[illegible]" и кружка Св. Духа, поставленная имъ въ Новго[illegible] храмъ для собиранія на бѣдныхъ; теперь же рука запоселио [illegible] содержаніе священника, что въ концѣ концовъ должно было [illegible] съ его стороны къ невозможности находить у себя лицъ, желающ[illegible] принять на себя эту должность [1]). Но хотя Висби и высказывалъ [illegible] шительное намѣреніе поддерживать свои старыя права и хотя [illegible] Любекъ смотрѣлъ неодобрительно на самоуправство Лифляндскихъ [illegible] родовъ, тѣмъ не менѣе, побудительныя причины были слишкомъ [illegible] что дѣло могло остаться по старому [2]). Правда, Лифляндскіе г[illegible] не отказывались окончательно выдавать остаточное жалованье капл[illegible] но только ставили такую выдачу въ зависимость отъ средствъ Н[illegible] родскаго нѣмецкаго купечества. По ихъ плану, города, назнача[illegible] капллановъ, могли обѣщать послѣднимъ полное жалованье толь[illegible] томъ случаѣ, когда ѣзда въ Новгородъ усилится, и когда купече[illegible] пріобрѣтетъ тамъ большее значеніе [3]). Въ половинѣ XV стол[illegible] а именно въ 1451 году, когда Висби уже окончательно потерялъ [illegible] значеніе въ направленіи Новгородскихъ дѣлъ и когда, [illegible] назначеніе каплана поступило исключительно въ руки одного Л[illegible] [illegible] присылать священника въ Новгородъ съ весны до [illegible] [illegible] окончательно и вопросъ о содержаніи послѣдняго. [illegible] щеннику опредѣлено было теперь не болѣе пяти марокъ сереб[illegible] [illegible] жалованья и одной марки на прямой и обратный проѣ[illegible]

---

[1]) [illegible], II Abt., II, 522, 1442: „uns wol berichtet is, wo [illegible] [illegible] van Darpte uns nu beiden affgedrenget des hilge[illegible] [illegible] to Nougarden, de over velen jaeren mit uns tor stede [illegible] [illegible] is to nut unde behoeff der armen, dat wol bew[illegible] [illegible] desgeliikes ock mit des hilden ghests taffelen". [illegible] 1442 г.

[2]) [illegible], II Abt., II, 522, 1442; 276, 1440 г.

[3]) [illegible], II Abt., II, 584, 1443 г.: „Wi hebben ok gespre[illegible] [illegible] lone des presters to Nougarden, willen wi [illegible] [illegible] geven dat de Nougardesche vart wedder upkomet [illegible] [illegible] dat eme dat achterstellige betalet wert; unde se[illegible] [illegible] prester up sodan lon wen de hove mol w[illegible] [illegible]".

[4]) [illegible], II Abt., III, 570, 1451 г.: „Item wart darsulvest [illegible] [illegible] deme copellane... dat men eme scholde [illegible] [illegible] en halff stucke int land unde en halff [illegible] [illegible] Unde de erbenomeden heren van Lubeck [illegible] [illegible] int land, de ock to vorjaren schal [illegible] [illegible]".

...ѣе болѣе Нѣмецкіе города захватывали въ свои руки не только ...деніе Ганзейскихъ торговыхъ дѣлъ, но и всѣ частности его, ...ѣе и болѣе, естественно, падала Новгородская нѣмецкая кон... ...ъ что къ концу XV столѣтія она стала представлять не ...акъ одну только тѣнь своего прежняго образа. Паденіе вы... одинаково—какъ въ потерѣ прежняго значенія, такъ и въ ...момъ сокращеніи торговыхъ оборотовъ. Въ прежнее время ...значеніе Новгородскаго нѣмецкаго купечества сказывалось уже ...обстоятельствѣ, что въ конторѣ, какъ представительницѣ не... ...веннаго руководства торговыми дѣлами, хранились всѣ глав... ...аттрибуты послѣдняго. Въ ней заключались книги св. Петра ..., содержавшія въ себѣ указанія, которыхъ были обязаны дер... ...ъ своихъ сношеніяхъ отдѣльные купцы. Въ ней же сохра... ...ыли и печати св. Петра, изъ которыхъ одна прилагалась къ ..., исходившимъ отъ имени конторы, а другая была предназ... ...для печатанія воска въ засвидѣтельствованіе его несомнѣнной ...ественности. Какъ кажется, однако, Лифляндскіе города, прі... ...въ XV столѣтіи рѣшительное вліяніе на дѣла восточной ..., были не совсѣмъ довольны существованіемъ въ конторѣ ...ея прежняго значенія. Для полноты своего положенія имъ ...необходимымъ захватить въ свои руки и эти внѣшніе аттри... ...служившіе нѣкогда свидѣтельствомъ живой дѣятельности Нѣмец... ...ора [1]). Намъ неизвѣстны обстоятельства, которыя побудили ...уступить этому желанію городовъ; но извѣстно, что въ 1406 г. ...ресланы въ Ревель вмѣстѣ съ другими принадлежностями иму... ...св. Петра, какъ законодательныя скры, такъ и обѣ печати [2]). ...акъ, однако, вслѣдствіе этой отсылки въ конторѣ обнаружились ...безпорядки, торговыя постановленія, по недостатку законовъ, ...ъ можно бы было слѣдовать, перестали соблюдаться, то по ...конторы и по настоянію Дерпта и Риги, Ревель долженъ былъ ...въ Нѣмецкій дворъ списокъ съ правилъ скры, оставивши ...акъ у себя, и печать для свидѣтельствованія воску [3]). Но

---

[1]) Bunge, U. B., IY, 340, ok. 1400 г.: „Item dat gi wol don willen ...ken umme dat was segel, dat id werde vor sin werde geholden in ...en“...

[2]) Bunge, U. B., IV, 551, 1406 г.: „Ju (Reval) geleve to wetene, ...n senden eine tunnen, dar is in... 1 Dusch denkebok, 1 vrove den... ...1 Rusch denkebok, 1 rekenschopbok; it S. Peters boke; it 1 scri n ...ven van der stede wegen; it S. Peters ingesegil beede“.

... значеніе конторой ...
... для нѣмцев...
... напечатаніе грамо...
... воспрепятствовать ...
... ландскіе города поло...
... ментальную печат...
... ложено было ...
... пользоваться тольк...
... не употребля...
... контора пробовала ...
... но когда города ...
... заключавшія ...
... подверг...
... 20 мая, она ...
... печать [1]).

... что съ усилен...
... не только цѣло значеніе ...

[1] ... Тамъ же, ...
... dat ...
... (...
... dynk ...
... 409 с.
... Item also ...
... to scryve...
... sik ent...

торы, но и значительно сократился размѣръ ея торговыхъ оборотовъ. Одной изъ главныхъ причинъ сокращенія торговыхъ оборотовъ Новгородской конторы было развитіе монопольной системы въ Ганзейскомъ союзѣ. Доколѣ главное направленіе торговли слѣдовало отъ Готландскаго купечества, до тѣхъ поръ не было особенныхъ поводовъ къ крайнему утѣсненію однѣхъ мѣстностей въ пользу другихъ. Готландское купечество было именно сборнымъ центромъ разныхъ торговыхъ элементовъ. Но коль скоро руководящая роль въ торговыхъ дѣлахъ перешла въ руки городскихъ общинъ, то тотчасъ же возникли стремленія дать ходъ въ торговлѣ особеннымъ мѣстнымъ интересамъ, стремленія покровительствовать однимъ общинамъ на счетъ другихъ. Между городскими общинами выдающееся положеніе въ XIV столѣтіи заняли морскіе города, Висби и особенно Любекъ; неудивительно, потому, что они начинають стремиться къ полному уничтоженію сухопутной торговли, которая уже въ древности не пользовалась особеннымъ вниманіемъ. Съ особенной настойчивостію начинаютъ теперь повторяться распоряженія, чтобы никто не возилъ въ Новгородъ товаровъ сухимъ путемъ, черезъ Лифляндію. Въ частности запрещеніе съ особенной силою поддерживается въ отношеніи двухъ статей, благородныхъ металловъ, золота и серебра,—и польскихъ суконъ. Прусскіе города, которые главнымъ образомъ вели сухопутную торговлю и на которыхъ прежде всего падали эти ограниченія, пробовали было протестовать. Они указывали на несправедливость подобныхъ ограниченій въ виду того обстоятельства, что другіе морскіе города возили свободно, напримѣръ въ Новгородъ, и польскія сукна, и благородные металлы [1]). Но всѣ эти жалобы помогали мало: ограниченіе поддерживалось во всей его силѣ до конца независимаго существованія Новгорода, а на жалобы у союзнаго сейма былъ готовый отвѣтъ, что дѣло не въ благородныхъ металлахъ и сукнахъ, а въ томъ, что не только прусскимъ городамъ, но и никому возить въ Новгородъ товары сухимъ путемъ, ни черезъ Пруссію, ни черезъ Курляндію, ни черезъ Швецію

---

[1]) Hanser., I Abt., IV, 59, 1392 г.: „Ouch so werden dy uwere gehyndert in Liflande umme den willen, das sy gut vuren obir land in uweren landen ken Liflande uff dy Russen: des begeren uwer stete, das sy doran ungehindert me moghen blyben". 60: „Ouch werden dy uwer gehindert in Liflande, umme das sy vuren tuch, dy man heyset Polensche tuch, dy doch rechtfertik syn, alleyne dy zeestete dy selben tuch haben gevurt und vuren und der glich"... Hanser., I Abt., III, 3ъ7, 1383.

не можетъ быть дозволено [1]). Въ такихъ обстоятельствахъ Прусскимъ городамъ ничего не оставалось, какъ игнорировать эти ограниченія и открыть своимъ купцамъ свободу дѣйствовать по усмотрѣнію. Послѣдніе, дѣйствительно, несмотря на запрещенія, часто вели сухопутную торговлю съ Новгородомъ, возили туда запретные товары. Но это кончалось для нихъ очень часто не благополучно: запретные товары отнимались и конфисковались въ пользу Ганзейскихъ городовъ. При такихъ условіяхъ, конечно, не могло быть и рѣчи объ усиленіи движенія изъ Пруссіи въ Новгородъ [2]). Не одни, однако, сухопутные прусскіе города страдали отъ эгоистической политики ганзейскихъ городовъ. Отъ послѣднихъ чувствовали и приморскіе города. Когда только Голландія, по соединеніи съ Бургундіей, отпала въ началѣ XV вѣка отъ Ганзейскаго союза, то всѣ ограниченія были распространены и на Нидерландскіе города. Прежде всего голландцамъ были закрыты двери Новгородской нѣмецкой конторы и въ достиженіи ими Новгорода ставились всевозможныя препятствія. Если не удавалось не допустить ихъ въ Новгородъ, то старались помѣшать имъ въ торговлѣ съ Русскими или же просто схватить ихъ на возвратномъ пути [3]). А затѣмъ и въ самыхъ лифляндскихъ городахъ гражданамъ Голландіи, Зеландіи и Кампера запрещена была въ 1426 г. безусловно всякая торговля съ Русскими подъ страхомъ лишенія имущества, а за посредничество при этомъ нѣмецкихъ купцовъ наложенъ штрафъ въ 50 рижскихъ марокъ серебра [4]). Какъ на нѣкоторое оправданіе своего образа дѣйствія предъ голландцами въ послѣднемъ случаѣ, Лифляндскіе города указывали на то обстоятельство, что такъ какъ

---

[1]) [illegible], II Abt., III, 451, 14[illegible]. Тамъ же, I Abt., IV, 54, 1392: [illegible] dat se noch golt, noch [illegible] land. Das wart to geantwordet [illegible] Kurlande, noch dorch Sweden [illegible] upp ze (пруссовъ) gema- [illegible].

[2]) [illegible]

[3]) [illegible] стр. 40, №№ 110 и 111, 1432.

[4]) [illegible] Item so en sal ok neyn Hol- [illegible] mit Russen bii vorboringe des [illegible] bii pene van 50 mark Rigesch [illegible] in dem 26 jare to dem Walke [illegible] Тамъ же, II Abt., I, 202, 1434 г.; II [illegible]; II Abt., IV, 135, 1453 г.

Голландцы не участвовали въ крестоцѣлованіи съ Русскими, то въ случаѣ, еслибы кому либо изъ послѣднихъ довелось купить дурной товаръ въ Лифляндіи, отвѣта за обманъ они стали бы искать на Лифляндцахъ [1]). Таже политика была примѣнена, наконецъ, и къ верхне-нѣмецкимъ городамъ, возбуждавшимъ въ союзѣ опасеніе ихъ богатствомъ и торговой предпріимчивостью.

Кромѣ отстраненія отъ торговли разныхъ группъ городовъ, на сокращеніе торговыхъ оборотовъ Новгородской Нѣмецкой конторы имѣло вліяніе и другое обстоятельство, а именно развитіе торговой дѣятельности самихъ Новгородцевъ. Отдаленныя торговыя путешествія и теперь еще предпринимаются послѣдними неособенно часто, такъ какъ этимъ предпріятіямъ и теперь продолжала мѣшать небезопасность на морѣ со стороны морскихъ разбойниковъ. Новгородцы пытались было обойти это затрудненіе пріобрѣтеніемъ отъ нѣмцевъ ручательства за безопасность плаванія во всѣ 73 ганзейскихъ города и успѣли было пріобрѣсть такое ручательство въ 1452 году отъ Лифляндскихъ пословъ Гильбронда фонъ-Мегена и Смединга; но это ручательство не было подтверждено Лифляндскими городами. Города нашли, что послы дали себя одурачить, заключивши условіе, которое не только противорѣчило всѣмъ прежнимъ договорамъ, но и не согласовалось съ недавно (въ іюнѣ 1426 г.) состоявшимися въ Любкѣ постановленіями Ганзейскаго сейма. Послѣднія именно давали Лифляндскимъ городамъ право на заключеніе одного перемирія на два года, да и то только подъ двумя условіями: 1) чтобы Новгородцы вознаградили нѣмцевъ за причиненную имъ задержаніемъ несправедливость, и 2) чтобъ они сами приняли на себя рискъ плаванія по морю и встрѣчи съ разбойниками [2]). Вслѣдствіе этой неудачи отдаленныя предпріятія, какъ уже объ

---

[1]) Hanserec., II Abt., II. 121, 1437 г. Тамъ же, II Abt., IV 420, 1458 г.; 209, 1454 г.; 344, 1457 г.

[2]) Bunge, VII, 361, 1426 г.: „Dar (въ договорѣ) steit ynne, wo ze sollen hebben eynen reynen wech, in alle de 73 henszestede to komende. Welke krueskussinge holt dat ynne, hebben wii nicht vele derfuren. Unde dat recesse, det de stede van over see nu latest makeden dar steit ynne, dat ze uns vororlovet hebben 2 jaerlang enen vrede to makende, so verne se deme coepmanne geliik vor unliik den willen unde sulven eventure staen van der see unde van den roveren... Wii derkennen, dat desulven boden Hilbrande unde Andreus sik sere vordupet hebben in der vorzegelinge tegen de Nougarders in deme, dat ze boden hebben gelvedt darghen to komende, des wii nicht mechtich en sin sodanen dach to besendende; wente

этомъ было нами упомянуто, предпринимались Новгородцами рѣдко, но за то усиливаются ихъ сношенія съ ближайшими Ганзейскими городами. Торгъ, сосредоточивавшійся прежде въ Новгородѣ, начинаетъ переноситься въ ближайшія сосѣднія страны, особенно въ Лифляндскіе города. Но такъ какъ и тамъ Новгородцы, какъ мы уже видѣли, встрѣчались съ разными затрудненіями, то начинаетъ развиваться запретная торговля. Мѣстностью, къ которой начинають стремиться иноземные гости, является рѣка Нева, а складочнымъ пунктомъ, кажется Васильевскій островъ. Сюда, несмотря на всѣ запреты и остановки въ торговлѣ, свозились обыкновенно иноземные товары подданами Данцига, да и другихъ ганзейскихъ городовъ, которые, обязанные для другихъ держаться общихъ распоряженій, всегда находили какой-либо предлогъ для исключенія себя [1]). Торговля на Невѣ имѣла тѣмъ больше предпочтенія, что чужда была докучнаго контроля и допускала возможность наживы при помощи обмана. Въ 1426 г. нѣкто Савва съ Васильевскаго острова жаловался въ Нарвѣ, что купилъ у одного Нарвскаго приказчика на 2½ гривны серебра соли, но когда пришло время къ выдачѣ соли, то продавецъ убѣжалъ вмѣстѣ съ русскимъ серебромъ [2]). Въ особенности же въ разсматриваемое время начинаетъ развиваться внѣ-ганзейская торговля. Она расширялась многими побочными путями и складочными мѣстами. Мѣстностью, въ которой по преимуществу существовали эти складочныя мѣста, были берега Швеціи, а именно Стокгольмъ, Або, Выборгъ и нѣкоторыя другія. Туда направлялись товары не только изъ Прусскихъ городовъ, но одинаково и изъ Вендскихъ, а затѣмъ передавались Новгородцамъ. Дѣлалось это двоякимъ путемъ [3]). Обыкновенно торговцы

---

de bzeff in hold, alle clegelike to richtende. dar vell up geit". Ср. Bunge, VII, 336, 337, 1426 г.

[1]) Hanser., I Abt., I, 354, 1368 г.: „vestri homines et vestrates (Лифляндскаго ландмейстера) predictum portum Nii et Wiborgh atque Narwe solent visitare et ibi mercandirare, prout ipsis placet".

[2]) Bunge und Hildebrand, U. B., VII, 385, 1426 г.: „en Russe, Sabe van Wassilighenholm gheheten unde womt in der Nu, uns (Narva) to verstente heflt ghegeven, wo dat he kofft hadde salt van enem ghezellen myd uns... unde dar gaff eme de Russe uppe den kôp 2½ stucke sulver, do de Russe mende dat salt to untfangende, do unttep eme de ghezelle myd deme salvere".

[3]) Hanserec., II Abt., III, 51, 1414 г.: „dat gy bestellen, dat solke vort uth den Wendeschen steden, uth Prussen noch dorch Sweden nenerleye

…скихъ городовъ имѣли своихъ агентовъ (ligger) въ Стокгольмѣ, …рые, получивъ товары съ юга, старались направить ихъ въ Нов…дъ [1]). Но когда такое явное обхожденіе Ганзейскихъ правилъ могло …ь предосудительнымъ, то дѣло обходилось проще. Въ Прусскіе …да являлись самостоятельные торговцы Шведскихъ складочныхъ …ъ, закупали нужные для Новгородцевъ товары и затѣмъ пере… отъ себя уже въ Новгородъ. На упреки же со стороны Ган…евъ въ такомъ образѣ дѣйствій граждане Данцига отвѣчали, что …не могутъ запретить Шведамъ получать у нихъ товары, и не ихъ …о разбирать, что они будутъ дѣлать съ послѣдними [2]). Эта-то Швед…я торговля Новгорода составляла нѣмцамъ какъ бы бѣльмо на …зу; она не только наносила не одинъ ударъ ихъ стараніямъ придать …товлѣ монопольный характеръ, но и обращала въ ничто нерѣдкія остановки въ торговлѣ, которыя въ разныхъ цѣляхъ были декре…ованы нѣмцами. При существованіи Шведской торговли остановка …осредственной торговли съ Новгородомъ вела только къ тому, что …ъ начался производиться посредственно, что нѣмецкіе товары …сто Новгорода прямо стали направляться въ Або, Выборгъ и дру… мѣста [3]). Перенесеніе торговой дѣятельности въ Лифляндскіе го…рода, конечно, не могло содѣйствовать усиленію Новгородской конторы. Какъ то бы ни было, только начиная съ XV столѣтія, а можетъ быть еще и раньше, Новгородская контора начинаетъ пустѣть; число посѣщающихъ ее купцовъ начинаетъ уменьшаться и замѣняться про-

---

wiis geschee, und dat ok nene nedderlage to Wyborgh, to Aboe, noch in anderen steden gehalden werden, darna unsperklik vorderff den henseren an der kopenscop"...

[1]) Bunge, VII, 240, 1425 г.: „Wente twelke lude sin in juwen (Данцигъ) unde anderen steden der hensze, de ere liggers hebben tho dem Stokholme, to Abo unde in den anderen Swedesschen steden, dar ze ere gud in zulken vorbodenen reysen an senden, de dat denne vort to Nougarden schicken edder zulven brengen".

[2]) Bunhe, VII, 218, 1425 г.: „Also... geschuet it wol, dat etlike lude ut Sweden salt und hering van hiir (Данцигъ) in Sweden foren, vor uns seggen (de) und glovende, dat in den Russen nicht sal to nutte komen, dat wy en yo nicht hebben to vorbeden Offt desulven guder upp de Russen gefuret werden edder nicht, is uns unwitliken und menen wol wenn gy merke und uppseen darupp welden hebben, nademe it juw betgelegen is wen uns"..

[3]) Hanserec., II Abt., II, 588—589, 1443 г.

стыми прикащиками. Вмѣстѣ съ тѣмъ начинаютъ сокращаться и доходы, которые поддерживали прежде ея существованіе. Въ XV столѣтіи жалобы на отсутствіе значительнаго числа гостей и на возникшую отсюда невозможность удовлетворять потребностямъ двора становятся чуть ли не постояннымъ припѣвомъ Ганзейскихъ грамотъ. Контора плачется на малолюдство и на возникшую отсюда скудость средствъ и при оправданіи уменьшенія платы каплану, и при отстраненіи претензій Новгородцевъ на поднесеніе нѣмцами поминковъ великому князю во время его подъѣздовъ. Въ послѣднемъ случаѣ нѣмцы характеристично замѣчали Новгородцамъ, что какъ было давать гостямъ поминки великому князю, когда это были молодые люди, которые всѣ вмѣстѣ врядъ ли имѣли капиталу 100 гривенъ [1]). Уменьшеніе числа посѣтителей-гостей, въ свою очередь, не осталось безъ вліянія и на дисциплину двора. Уваженіе къ святости двора исчезало все болѣе и болѣе. При открытіи переговоровъ съ Новгородомъ въ 1440 году Лифляндскіе уполномоченные узнали невѣроятныя для себя вещи. Нѣмецкій дворъ, оставленный купечествомъ въ 1443 году и долженствовавшій въ силу прекращенія торговли оставаться пустымъ, оказался занятымъ отъ имени Ганзейскаго союза какими-то нѣмецкими купцами, которые, не стѣсняясь распоряженіями городовъ, помѣстили въ немъ своихъ сподручниковъ. Къ тому же уполномоченные съ прискорбіемъ узнали, что кромѣ собственно нѣмецкаго двора нѣмецкими купцами снято было до 10 или 12 русскихъ домовъ, въ которыхъ они и размѣстились по своему усмотрѣнію [2]). Но и при правильномъ ходѣ дѣлъ о старой дисциплинѣ думать было нельзя. При малом...

---

[1]) Hanserec., II Abt., I, 147, 1431 г.: „unde ock en hevet he (d. prester) de tiid, de he hir was unde gewest hevet, geyn geuut gehad, wante de copman by syner tiid hir nicht vele gevaren en hevet“ Тамъ же, II Abt., II, 270, 1440 г. Hanserec., II Abt., I, 512, 1436 г.: „sunder do tor tiid weren id junghe lude de Dutzschen, de hir weren, do de grote koninck hir latest was, also en kunden se nene visiteringhe doen, wente se in alnene 100 stucke hadden“. Hanserec., II Abt., I, 510, 1436 г.

[2]) Hanseres., II Abt., III, 452, 1450 г.: „so was openbar vor ogen mannigerhande vordeff, schaden und hinder dem gemenen kopman und uns allen to beschende, besunderlinges dat de stede der Dutschen hove ...weren worden, wante etlike ungehorsam Dutsche koplude in dem namen van den steden dar leger daruppe begrepen hadden. Und ok so weren bynnen Nougarden boven 10 offte 12 Russche hove mit Dutschen kopluden besttovet und besat“. Тамъ же, II Abt., II, 586, 1443 г.

гостей на дворѣ нельзя было имѣть присяжныхъ старшинъ, а вшихъ ихъ надзирателей и прикащиковъ двора мало кто счиѣбя обязаннымъ слушаться. Конторскія постановленія поэтому лись чрезвычайно мало. Основное правило двора гласило, что не можетъ оставаться во дворѣ болѣе полугода, а между тѣмъ ѣ жили цѣлыми годами партіи прикащиковъ, не имѣвшихъ въ томъ надобности и не ведшихъ никакихъ торговыхъ дѣлъ [1]. ля правила строго запрещали сдѣлки въ кредитъ, а между тѣмъ рикащики, заручившись кредитомъ со стороны Русскихъ, обравъ бѣгство. Контора не позволяла продажи горячихъ напитъ раздробь никому, кромѣ прикащика двора; а между тѣмъ е люди, остававшіеся во дворѣ цѣлыми годами, продавали вино не только бочками, но и ведрами [2]. Подобнымъ образомъ праторы предписывали посѣщавшимъ ее гостямъ и строгій частразъ жизни. Но молодые люди, заброшенные судьбой въ отдавосточную страну, не знали чѣмъ наполнить свободное время ать скуку. Поэтому, не смотря на запрещеніе, они предавались запрещеннымъ играмъ, коротали время за игрою въ зернь и и даже позволяли себѣ забавляться съ зазорными женщибаняхъ [3].

жду тѣмъ какъ внутреннія измѣненія въ германской торговой едленно, но вѣрно вели къ подрыву существованія Новгородторы, въ то время и отношенія нѣмецкихъ городскихъ об- Великому Новгороду становились все болѣе и болѣе неблами для послѣдней. Затрудненія исходили одинаково какъ изъ жихъ отношеній купечества, такъ и изъ его торговой дѣя. Въ первомъ отношеніи не мало хлопотъ доставляло гаран-

---

[1] Hanserec., II Abt., I, 152—153. 1434 г., „V. so sollen de alderlude sesten to Nougarden ernstliken vorwaren, affte dar welke lose par- gesellen legen sunder redelich bedriiff onde hantheringe"...

[2] Hanserec., II Abt., I, 148, 1433 г., „so verneme wy (контора) dat id hir tomale wunderliken togheet alse myt den jungen luden, liggen dat jar vuste dor unde dor, unde hebben hir nicht to done, n dat se van den Russen borgen unde liggen hir op ere krogen, unde en hir beir by tunnen unde spannen"...

[3] Bunge, U. B., IV, 834, 1413(?): „Item to sprekende umme de junde, de to Nougarden liggen und dobbeet und speelt up den worptand mit den wiven in dem bastoven". Hanser., II Abt., I, 153, г.

аче, какъ въ ихъ присутствіи. Таковой образъ дѣйствія долженъ имѣть мѣсто въ важныхъ дѣлахъ. Въ менѣе же значительныхъ ставлялись еще большія льготы. Тамъ даже заключеніе въ оковы имѣть мѣсто въ томъ только случаѣ, когда виновный не могъ поручителя. Но коль скоро были лица, готовыя взять его на отвѣтственность, то отвѣтчику предоставлялось право оставаться ободѣ [1]). По всей вѣроятности льготы для Русскихъ, выговорен-ъ 1416 году, сопровождались подобными же уступками и для евъ; но нѣтъ сомнѣнія, что обѣ стороны соблюдали ихъ очень Такъ, въ 1436 году Новгородцы жаловались нѣмцамъ, что въ ѣ ихъ братья, Мартемьянъ и Максимъ, были безъ суда и рас-подвергнуты заключенію. Подобнымъ образомъ въ томъ же году нѣмцы жаловались Новгородцамъ, что у нихъ въ городѣ ютъ Нѣмецкихъ гостей съ улицы, сажаютъ въ желѣза и, вопреки му крестоцѣлованію, не позволяютъ ихъ брать на поруки. Въ ѣръ они приводили нѣкоего Сваберда, подвергнутаго Новгород-заключенію за взятіе товаровъ на сумму 80 гривенъ, составляв-грузъ одной Новгородской ладьи [2]). Бывали, нельзя не прибա-съ обѣихъ сторонъ случаи и гораздо худшаго обращенія съ лич-ю купцовъ.

Затрудненія, возникавшія изъ нарушенія правъ собственности личности торгующаго класса обѣихъ сторонъ имѣли тѣмъ важ-ее значеніе, что они обыкновенно не ограничивались отдѣльными

---

[1]) Bunge, V. B., Y, 122, 1416 г.' „So is unse erwerdige meister mit овгородцами) des also eines geworden, und biddet uns, dat wi (Re-at ok also holden willen, eft welk van eren Russen in deme unsen grofliken breke, dat wi den nicht in thorne efte kasten seten, sunder lden en slan in de iserne, und screven dat vort deme vogede tor , dat de dat vort deme borchgreven to dem Nyenslote dat enbede, e des mannes vrunde dar bi sende, de sine schult horen und in er vordicheit na sinem broke gerichtet werde. Umme ander geringer und broke willen, hebben se borgen, der latet se geneten, hebben se cht, slat se in de iserne alse lange, dat se borgen krigen und na gna-etern". Bunge, U. B., IV, 516, 1406 г.

[2]) Hanser., II Abt., I, 512, 1436 г.: „Item Martinian unde Maxymy, orden to Darpte in des bodels hus gesat sunder rede unde recht". же, II Abt., I, 510, 1436 г.: „Item dat se de Dutzschen nemen van traten unde seten se in de yseren, unde laten se nener borgen neten, och tegen de olden crucebreve is, alse Swabberde unde anderen Dutz-ghescheen is". Ср. Тамъ же, II Abt., I, 513; 1436 г.

индивидами, а имѣли тенденціи распространяться на все купечество. Явленіе это было совершенно въ духѣ средневѣковыхъ отношеній. При тогдашней трудности преслѣдовать человѣка, не исполнившаго какихъ-либо обязательствъ или совершившаго какое-либо преступленіе, истцы по неволѣ должны были переносить отвѣтственность на то купечество, къ которому принадлежалъ скрывшійся отвѣтчикъ. Обыкновеннымъ слѣдствіемъ всего этого было то, что купечество, въ его цѣломъ составѣ, подвергалось задержанію до тѣхъ поръ, пока какимъ либо путемъ не были удовлетворены претензіи истца. Бывали даже случаи, что подобному задержанію подвергалось купечество, къ которому отвѣтчикъ отнюдь не принадлежалъ, но которое, по какимъ-либо причинамъ, предполагалось солидарнымъ съ купечествомъ, включавшимъ въ свой составъ виновника. Такъ, заморскимъ Нѣмецкимъ гостямъ приходилось нерѣдко отвѣчать за остзейцевъ, а Псковичамъ и Новгородцамъ взаимно, другъ за друга, на томъ единственно основаніи, что тѣ и другіе образовали отдѣлы одной націи [1]). Такой ходъ дѣлъ имѣлъ и свою выгодную сторону. Угроза задержанія побуждала какъ Новгородцевъ, такъ и иноземцевъ къ дѣятельнѣйшему изысканію преступниковъ, которые въ противномъ случаѣ всегда легко могли бы укрыться отъ слѣдуемаго имъ наказанія. Но и невыгоды такого образа дѣйствій, состоявшія главнымъ образомъ въ убыткахъ, причинявшихся купечеству задержаніемъ, и въ слѣдовавшемъ, обыкновенно, за задержаніемъ прекращеніи торговли, были очевидны и очень рано обратили на себя вниманіе заинтересованныхъ сторонъ. Частыя недоразумѣнія между купечествомъ той и другой стороны и сопровождавшія ихъ остановки въ торговлѣ побудили торгующихъ въ 1338 году прійти къ соглашенію, чтобы истецъ во всякомъ случаѣ вѣдался съ однимъ отвѣтчикомъ. Что же касается до торгующаго купечества, то оно ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ за преступниковъ. Его обязанность ограничивается не болѣе, какъ задержаніемъ преступниковъ, въ случаѣ появленія ихъ въ Нѣмецкихъ владѣніяхъ, сообщеніемъ о томъ Новгородцамъ и дачей праваго суда подвергшимся обидѣ [2]). Пра-

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 273, 1392 г., „взялѣ есте у нашихъ купьцовъ товаръ в Новѣгородѣ у Юрьевьнъ и у иныхъ городовъ и на семъ поморьи... 275: „и весь господинъ Велики Новъгородъ повѣлѣша товаръ дати своеи братьи... а то Новъгородъ увѣдается съ Ругодивъци, кто у ихъ товаръ поимале“... Bunge, U. B., IV, 348, 1440 г. V, 540—544. 1420 г.

[2]) Bunge, U. B., II, 312, 1338 г.: „Js dat sake, dat hir nach en

вило это высказано было въ 1338 году только по поводу однихъ уголовныхъ дѣлъ, имѣвшихъ свой источникъ въ прямомъ ограбленіи торгующихъ; но въ 1392 году оно распространено и на дѣла торговыя: по положенію этого года и во всякой тяжбѣ купца съ купцомъ истецъ долженъ былъ знать исключительно одного истца [1]) Но, не смотря на неоднократное повтореніе, правило это и послѣ весьма мало соблюдалось и той и другой стороной. Въ 1436 году нѣмцы припоминали Новгородцамъ, что въ 1425 году Нѣмецкіе гости въ Новгородѣ подверглись тяжелому испытанію: вопреки крестоцѣлованію они въ числѣ 150 человѣкъ были задержаны, а это не только привело ихъ къ тратѣ значительной суммы денегъ (4000 гривенъ), но и сопровождалось смертью 36 человѣкъ гостей. Въ то же самое время одинъ нѣмецъ хорошаго рода, именемъ Костъ, подвергся побоямъ со стороны пристава, вслѣдствіе которыхъ и умеръ въ Великомъ Новгородѣ [2]).

Кромѣ обезпеченія правъ личности и собственности, не мало затрудненій для торгующихъ сторонъ представляло обезпеченіе правильнаго суда и процесса. Какъ мы уже имѣли случай замѣтить, Новгородскіе князья были лишены въ XIII столѣтіи права суда въ дѣлахъ Новгородцевъ съ иноземцами. Но, какъ видно, лишеніе это было для нихъ неособенно пріятно. По крайней мѣрѣ извѣстно, что они позволяли себѣ вмѣшиваться въ эту, отнятую у нихъ, область и судили при посредствѣ своихъ органовъ дѣла, относившіяся къ Нѣмецкому купечеству. И это вмѣшательство имѣло мѣсто не только въ началѣ XIV столѣтія, т. е. во время, непосредственно слѣдовавшее за ограниченіемъ власти князя, но даже и въ XV столѣтіи [3]). Нѣмцы смот-

---

ungemac schege, it were van dat slage offte ander slachtinge, dar ne scal de gast nicht, mede to donde hebben, de scal sik beweten mit dem sakwalden". Ср. и раньше. Тамъ же, VI, 505, 1338 г.

[1]) Hanser., II Abt., I, 510, 1436 г.: „V. satte wy vort, dat se (Новгородцы) unsen Dutzschen coepman, als 150 Dutzsche, in den jaren U. H. 1425... in der besate holden hedden, darvan vorstorben weren 36 Dutzsche, unde in der besate hedde zsk de koepman vorteret wol uppe 4000 stucke"... Ср. Гильдебрандъ, Отч. и разыск., 34, № 42 и далѣе.

[2]) Bunge, U. B., VI, 275, 1392: „А што буде сопналося купьцю съ купьцомь съ обѣ половинѣ, или по семь сопенется, а то знати исцю исца и справа имъ дати по хрестному цѣлованію на обѣ половинѣ по старому доконьцанию".

[3]) Bunge, U. B., VI, 108, 1335: „Primo quod rex cum suis leccatoribus praejudicat suo judicio Theutonicis mercatoribus". Гильдебрандъ, Отчеты, 37, № 78, 1426 г.; 33, № 31, 1424.

рѣли на такое вмѣшательство неодобрительно; требовали, чтобы судъ происходилъ у св. Іоанна Предтечи, и даже присоединяли съ этимъ желаніе, чтобы въ судѣ у св. Іоанна, кромѣ тысяцкаго, присутствовали двое Нѣмецкихъ старшинъ. Послѣднее, однако, желаніе какъ не опиравшееся ни на какіе договорные акты, естественно, не могло найти между Новгородцами благосклоннаго пріема [1]). Самый процессъ во многихъ отношеніяхъ подавалъ поводъ къ частымъ недоразумѣніямъ и вызывалъ поэтому частыя жалобы. Какъ уже извѣстно, по первоначальнымъ договорамъ для рѣшенія какого либо дѣла требовались послухи отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, отъ нѣмцевъ и отъ русскихъ. Но и это постановленіе соблюдалось не всегда. По крайней мѣрѣ въ началѣ XIV столѣтія нѣмцы жаловались, что въ тяжбахъ Новгородцы не представляютъ послуховъ отъ обѣихъ сторонъ, а стараются добиться рѣшенія дѣла при посредствѣ однихъ собственныхъ русскихъ послуховъ [2]). Кромѣ указаннаго, въ процессѣ случались и нѣкоторыя иныя отступленія, подававшія поводъ къ неудовольствіямъ. Въ первой половинѣ XV столѣтія нѣмцы жаловались, что ихъ соплеменникамъ въ Новгородѣ не оказывается справедливость, что если Русскіе обвиняютъ нѣмца на судѣ у тысяцкаго, то послѣднему не позволяется оправдываться отъ обвиненія на основаніи права, воспрещается цѣловать крестъ. А когда Нѣмецъ предлагаетъ, чтобы крестъ цѣловалъ Русскій, то и тотъ не хочетъ итти къ присягѣ, къ кресту, но требуетъ, чтобы нѣмецъ положилъ у креста то, въ чемъ его обвиняютъ. Если же онъ не хочетъ сдѣлать этого, то тысяцкій требуетъ, чтобы онъ шелъ съ Русскимъ на поле (in enen praem—upa, поле?), а это—добавляетъ жалоба—прямо противорѣчитъ договорамъ [3]).

---

[1]) Bunge, VI, 108—9, 1334: „Item, quod forum justitiarum mercatorum debet esse in curia s. Johannis et non alias, coram duce et duobus senioribus Theutonicorum",

[2]) Bunge, U. B., VI, 108, 1335: „Item, quod ipsi Rutheni soli cum suis testimonium inferre nituntur Theutonicis".

[3]) Hanser., II Abt., I, 514, 1436: „Noch se hadde wy vele clage, als dat unsen Dutzschen neyn recht weddervore, wente wen eyn Russe eynen Dutzschen besculdiget vor deme hertogen, so en mach zick de Dutzsche nicht entseghen der tichte (обвинение) myt zynem rechte, so dat he dat cruce kusse darvore. Js dat de Dutzsche spreckt, dat de Russe dat cruce darup kusse, des en wil he nicht doen, sunder de Dutzsche moet uthgeven dar he umme sculdiget wert, wil he nicht, so secht de hertoge, dat he myt den Russen *in enen praem* darumme ga, dat doch tegen de crucekussinghe is",

Очевидно, что въ этомъ случаѣ нѣмцы вооружались противъ какой либо изъ формальностей Новгородскаго процесса, только какой именно? Не существовало ли въ Новгородѣ положенія, которое имѣло мѣсто въ Псковѣ и сообразно съ которымъ въ торговыхъ сдѣлкахъ отвѣтчику не позволялось защищаться крестоцѣлованіемъ, а позволялось только прибѣгать къ полю или класть объектъ спора у креста и затѣмъ ожидать рѣшенія дѣла отъ принятія присяги истцомъ [1]).

. Наравнѣ съ гражданскими отношеніями и собственно торговая сфера причиняла нѣмцамъ не мало хлопотъ. Прежде всего проѣздъ по Новгородской области не обходился безъ важныхъ затрудненій. За услуги, которыми нѣмцы пользовались при этомъ движеніи со стороны русскихъ лодочниковъ и извозчиковъ, была положена опредѣленная такса. Но должно быть эта плата была опредѣлена весьма умѣренно или же съ теченіемъ времени сдѣлалась нѣсколько недостаточной. Какъ бы то ни было, только извозчики и лодочники позволяли себѣ увеличивать ея размѣры. Это случалось одинаково какъ на Невѣ, такъ и въ Нарвѣ, равно какъ и въ Цельзѣ [2]). Нерѣдко дѣло происходило, кажется, и такъ, что взявши на мѣстѣ кладь за установленную цѣну, извозчики и лодочники позволяли себѣ на пути прикидывать на иноземныхъ купцовъ еще малую толику [3]). Но обыкновенно найму, особенно на Невѣ, предшествовала стачка лодочниковъ [4]).

---

[1]) Пск. Суд. Гр., 1-е изд., XV, стр. 19—21: „А кто иметь на комъ торговли искать, или порукы, или именного чего, ино того судити натого волю, на комъ сочать: хочеть на поле лѣзсть, или у креста положить".

[2]) Hanser., II Abt., I, 510, 1436: „Item als umme de Nougardesschen vorlude in der Nu, to der Narwe unde tor Celse, dat de nie upsate hebben gemaket up den coepman, unde bescatten den tegen de olden crucebreve".

[3]) Bunge, U. B., VI, 109, 1335: „Item de ductoribus lodhiarum et vehiculorum; promittunt bona Theutonicorum transducere, et in via eis nova gravamina imponunt".

[4]) По условіямъ договоровъ В. Новгорода съ Нѣмецкими городами вознагражденіе лодочникамъ опредѣлено было только по отношенію къ однимъ харчамъ: на харчи лодочникъ, встрѣчавшій гостей въ рѣкѣ Невѣ, получалъ 5 гривенъ кунъ или окорокъ, а выѣхавшій на встрѣчу къ Ладогѣ или выше — 3 гривны или половину окорока. Что же касается до собственной платы за провозъ, то она, какъ нужно предполагать, была предоставлена взаимному соглашенію (Bunge, U. B., I, 520, 1269 г.). Еще болѣе важное значеніе имѣли стачки между самимъ русскимъ купечествомъ, напримѣръ, относительно установленія цѣнъ товарамъ. Къ этому средству Новгородцы стали прибѣгать въ періодъ упадка торговли; но есть примѣры,

Неизвѣстно, образовали ли изъ себя лодочники на Невѣ строгія артели; но несомнѣнно, что въ отношеніи нѣмцевъ они являлись каждый разъ, какъ единое цѣлое, и что о свободной конкурренціи не могло быть и рѣчи. Стакнувшись между собою, лодочники запрашивали за провозъ съ нѣмцевъ цѣны, какія хотѣли, иногда, быть можетъ очень высокія. Послѣднее въ извѣстномъ смыслѣ было необходимостью. Такъ какъ на встрѣчу иноземцевъ выѣзжало нерѣдко такое количество лодочниковъ, которое превышало запросъ на ладьи со стороны нѣмцевъ, то нѣкоторые изъ нихъ, ясно, должны были оставаться въ явномъ убыткѣ. При артельномъ же характерѣ лодейнаго промысла такое явленіе не могло быть терпимо. И вотъ лодочники поневолѣ должны были запрашивать съ нѣмцевъ такія цѣны, чтобы и самимъ не остаться въ накладѣ, да и получить возможность дать отступного товарищамъ, которымъ не удалось получить нѣмецкой клади. Изъ дошедшихъ до насъ данныхъ можно видѣть, что размѣръ отступного равнялся полугривнѣ серебра съ каждой ладьи [1]). Подобныя же стачки имѣли мѣсто и между Новгородскими извозчиками и носильщиками, которые перевозили нѣмецкую кладь съ берега Волхова въ гостинные дворы. И здѣсь также существовала за трудъ опредѣленная, установленная издревле такса. Но, какъ видно, и она не особенно удовлетворяла рабочихъ. По крайней мѣрѣ городскіе извозчики и носильщики также требовали за свой трудъ, чего хотѣли, и возвышали свои требованія съ каждымъ днемъ. Горе нѣмцевъ увеличивалось еще и тѣмъ, что въ такихъ случаяхъ они не могли помочь ему собственными средствами. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы кто изъ нихъ, особенно изъ разряда бѣднѣйшихъ, пожелалъ исполнить трудъ переноски собственными силами, то онъ не имѣлъ на это никакого права: перевозъ товаровъ въ гостинные дворы составлялъ привиллегію Новгородцевъ. Нѣмцы пробовали было протестовать противъ этихъ порядковъ указаніемъ на то, что въ Лифляндскихъ городахъ ни мало не воспрещается купцамъ, если бы они пожелали, самимъ совершать переноску; но эти протесты,

---

что имъ пользовались и въ болѣее раннее время. Такъ, напримѣръ, Нѣмецкое купечество еще въ XIV — XV вѣкѣ жеЛовалось на то, что Новгородскіе купцы устанавливаютъ опредѣленныя цѣны какъ на иноземные, такъ и на свои собственные товары (Русско-Ливон. Акты, 100, XIV—XV в.).

[1]) Bunge, U. B., IV, 815, 1412(?): „Vort so maken de Russen gesette in der Hu mit den lodehen, wo se willen, so mote wi en geven, und de lodegen de up voren, de moten illik ½ stucke geven den, de dar leddich liggende bliven“.

кажется, оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. По крайней мѣрѣ со стороны Новгородцевъ не сдѣлано было никакихъ распоряженій, которыя бы могли ослабить затрудненія нѣмцевъ [1]).

Если не самыя важныя, то во всякомъ случаѣ самыя многочисленныя затрудненія возникали для Нѣмецкихъ городовъ изъ борьбы противъ разныхъ торговыхъ злоупотребленій, въ особенности же противъ обмановъ въ товарахъ. Въ видахъ предупрежденія Западныхъ торговыхъ центровъ отъ наводненія фальшивыми русскими товарами, Ганзейскій союзъ истощалъ всю свою изобрѣтательность для прінскания средствъ, которыя бы могли помогать своевременному раскрытію зла; но чрезъ то самое онъ неизбѣжно долженъ былъ приходить въ частыя столкновенія съ Великимъ Новгородомъ. Такъ какъ фальшь особенно часто замѣчалась въ торговлѣ воскомъ, то для засвидѣтельствованія доброкачественности воска были установлены въ 1333 году особенные надзиратели или браковщики. Браковщики, впрочемъ, только осматривали круги воска и произносили приговоръ объ ихъ качествѣ; печать же, свидѣтельствовавшая о доброкачественности воска, прилагалась не ими, а самими старшинами св. Петра [2]). Способъ провѣрки состоялъ въ томъ, что воскъ осматривали и „колупали", т. е. отламывали нѣкоторый кусокъ и по полученному результату заключали о цѣломъ. Но при этомъ Нѣмцы стали отламывать уже слишкомъ большіе куски и при томъ отломленное обращали въ свою собственную пользу. Вслѣдствіе этого Новгородцы возстали противъ обычая колупать воскъ и требовали, чтобы, по крайней мѣрѣ, колупалось немного и отколупленное передавалось въ руки настоящаго владѣльца [3]).

---

[1]) Hanser., II Abt., I, 509, 1436: „Int erste spreke wy als van den dregers, als umme guet up den hoff to schepende unde van dem hove, dat se den coepman darto drengen, dat he oen geven moet, wat se willen, unde dat des eyn schamel man nen macht en hefft, weret dat he zyn huet zulven wolde upvoren edder dregen, dat he dat doen moge; unde also en werden ore brodere in unsen studen nicht bescattet, wente dar is eyn gesette, wat de dregere nomen zullen... Unde ok is jemant van oren broderen, de zyn guet zulven updregen wil edder voren, edder zyns zulves drellen hefft, dat mach he doen"... Тамъ же, II Abt., I, 519—520. Bunge, IV, 725, 1410.

[2]) Bunge, U, B., VI. 105, 1333: „men holden scal wasvinders, bede winter und somer"... Тамъ же, VI, 104: „dat was, dat de wasvindere gut vindet, dat men to Novgarden mit s. Peters segele besegelt"...

[3]) Bunge, U. B., IV, 392, 1402: „de Russen boden klageden van den wasse, dat men dat to sere bekloppet und beschove. Hauserecesse, II Abt.,

Нѣмцы, однако, не согласились на подобную сдѣлку; они готовы были отказаться отъ колупанья, но не иначе, какъ еслибы Новгородцы рѣшились завести для воску собственную печать и принять на себя отвѣтственность за доброкачественность воска [3]). Но здѣсь они наткнулись на противодѣйствіе Новгородцевъ и дѣло осталось, такимъ образомъ, неразрѣшеннымъ вплоть до Московскаго времени. Такимъ же разладомъ кончились и тѣ мѣры, которыя нѣмцы приняли противъ возможныхъ обмановъ въ мѣховой торговлѣ. Къ числу такихъ предупредительныхъ мѣръ относились осматриваніе и требованіе upgift или намета. Осматриваніе мѣховъ, считавшееся одной изъ важнѣйшихъ привиллегій, которыми пользовалось Нѣмецкое купечество въ Новгородѣ, должно было происходить не иначе, какъ въ Нѣмецкомъ дворѣ, быть можетъ даже въ собственномъ жилищѣ покупателя [4]). Что же касается до намета, то такъ называлась наддача, которую Нѣмецкіе купцы брали съ продавцовъ мѣховъ, сообразно съ величиной заключенной сдѣлки, какъ обезпечительную премію противъ возможнаго обмана. Благопріятныя для нѣмцевъ, мѣры эти, какъ и естественно, были очень обременительны для русскаго купечества и вызвали въ послѣднемъ неудовольствіе. Русскіе продавцы стали жаловаться, что при покупкѣ мѣховъ нѣмцы слишкомъ много осматриваютъ и требуютъ слишкомъ большаго намета [5]). Со стороны русскихъ даже предложено было занести въ договорную грамоту, сколько именно слѣдовало брать намета на разные сорта мѣховъ. Нѣмцы, однако, находили такое опредѣленіе возможнымъ въ томъ только случаѣ, когда бы въ Новгородской мѣховой торговлѣ не было обмана, не было под-

---

I, 515, 1436; „vort seden se als van dem was kloppende, dat me een dat mede zolde up den bodem legghen, wat men dar affkloppede"...

[3]) Hanser., II Abt., I, 515, 1436: „To dem was kloppende antwerde wy, olso ok vorscreven steit, dat Nougarden ores zulves zegel heildan unde vorantwerden dat, als wy doen mosten dat unse, so en drofte wy oer was nicht becloppen".

[4]) Hanser., II Abt., I, 153, 1434: „V. welk maen to Nougarden werk kopet, de sal dat up den hoeff bringen unde dar beseen, unde dat ernstliken to holdende, beyde mit gesten unde Nougarders"... Bunge, U. B., IV, 379, 1401: „dit si unser grosten vrigheit ein, de wi hebben mid den Russen, dat wi dat werk mogen nemen, und beseen dat in unses sulves were". Ср. тамъ же, IV, 396.

[5]) Bunge, U. B., IV, 392, 1402: „Item alse klageden, dat men er werk to sere beschote (чит. beschove) und to vele up neme"...

совыванья однихъ мѣховъ вмѣсто другихъ. Но такъ какъ въ дѣйствительности дѣло было наоборотъ, то они настаивали на старинѣ, разсуждая, что кто продаетъ хорошіе мѣха, тотъ не нуждается давать наметъ, а кто продаетъ дурные, тотъ, по справедливости, долженъ обезпечивать своихъ покупателей наддачей [1]).

Злоупотребленія случались, однако, не съ одними русскими товарами, но чуть ли еще не въ большей степени съ нѣмецкими. Нельзя сказать, чтобы союзный совѣтъ не заботился о пріисканіи средствъ, которыя бы и здѣсь сдѣлали проявленіе подобныхъ злоупотребленій если не совсѣмъ невозможнымъ, то, по крайней мѣрѣ, болѣе рѣдкимъ. При всякомъ протестѣ со стороны русскихъ контора для устраненія затрудненій прибѣгала къ штрафамъ, къ усиленію надзора за товарами, особенно сукнами, до ихъ поступленія въ продажу. Контора неоднократно писала купцамъ въ Брюгге, чтобы они были осмотрительнѣе въ покупкѣ суконъ, такъ какъ отъ фальшивыхъ суконъ легко могъ возникнуть вредъ для всего купечества. Такъ какъ, однако, всѣ эти мѣры не могли еще освободить Новгородскій дворъ отъ наполненія дурными сукнами, то для устраненія послѣднихъ со двора учреждены были въ 1332 году особые надзиратели или браковщики суконъ (wantvinder) [2]). Браковщики должны были наблюдать, чтобы каждый поставъ имѣлъ привѣшенную печать, чтобы верхнее сукно, служившее оберткой для кипы, было одинаковаго качества съ кусками послѣдней; если же окажется, что обертка будетъ другого качества, чѣмъ содержимое въ ней сукно, то виновникъ долженъ подвергаться штрафу въ 10 марокъ серебра, а самое сукно секвестроваться въ пользу двора. Браковщики должны были наблюдать, чтобы поставы сукна всегда имѣли опредѣленный размѣръ [3]). Было бы несправедливо отрицать, что эти предупредительныя мѣры не оказывали ника-

---

[1]) Hanser., II Abt., I, 515, 1436: „Se spreken vort als umme de upgiffte, dat me dat zolde mede in den crucebreff setten, wo vele dat me upgeven zolde up dat wymecken, wossen unde up dat blote... Dar antwerde wy to, dat... wen id ore brodere wolden laten den Dutzschen unvorsteken, als se id van deme gaste untfanghen, so mochte me darup dencken, des en scheghe nicht darumme we guet werck hefft, de en dreff nicht upgeven, we qwaet werck hefft, de deyt darna".

[2]) Bunge. U. B., VI, 97, 1332 г.: „men scal holden wantvinders des somers alse des winters, wante vele wandes wert workoft, wanne nene wantvinders sint, dat valsch is".

[3]) Bunge. U. B., 154, 1348 г.; 169. 1354 г.

кого дѣйствія на уменьшеніе обмана и фальши въ торговлѣ. Но несомнѣнно также, что онѣ не устраняли послѣднихъ въ корнѣ. Въ то время продавцы еще мало сознавали, что ихъ выгоды тѣсно связаны съ выгодами покупателей, а потому обманъ всегда находилъ себѣ дверцы и вызывалъ противъ себя предупредительныя мѣры уже со стороны самихъ Новгородцевъ. Первоначально послѣдніе, кажется, искали спасенія отъ обмана въ томъ, что брали куски суконъ или отрѣзки ихъ домой на осмотръ; но Нѣмцы вскорѣ рѣшительно запретили членамъ конторы всякую дачу суконъ на просмотръ, вѣроятно изъ опасенія, чтобы изъ этого не возникло какихъ либо замѣшательствъ для всего купечества [1]). Тогда Новгородцы принуждены были обратиться къ другимъ средствамъ. Они стали покупаемыя сукна мѣрить и на случай обмана въ доброкачественности начали, по примѣру Нѣмцевъ, требовать upgift или намета. Но такой образъ дѣйствія, въ свою очередь, возбудилъ негодованіе въ иноземцахъ. Конечно, союзный сеймъ поставилъ своимъ купцамъ въ обязанность, чтобы они покупали сукна во Фландріи не иначе, какъ на мѣру, и коль скоро поставъ окажется короче обыкновеннаго больше чѣмъ на три четверти локтя, то онъ не долженъ быть принимаемъ подъ страхомъ кары въ десять большихъ шиллинговъ за каждый поставъ [2]). Но въ отношеніи Новгородцевъ они слѣдовали какъ разъ противоположной политикѣ. Чтобы не установился какой-либо дурной обычай сеймъ вмѣнилъ Новгородскому нѣмецкому купечеству въ обязанность, чтобы оно никоимъ образомъ не допускало ни промѣра, ни дачи намета при поставахъ, которые имѣли пломбу на обоихъ концахъ [3]). Новгородцевъ же сеймъ старался утѣшить разсужденіемъ, что ничего подобнаго въ старину не было, а потому нѣтъ надобности быть ему и впредь, что сеймъ поручилъ Фландрскому купечеству свестись съ поставщиками суконъ, чтобы тѣ

---

[1]) Bunge, U. B., VI, 124, 1342: „neman scal den Russen want den to hus to bringende to besende op en behagetet, noch lappen af to snidende, noch nerleige gut also ut to donde“...

[2]) Hanser., I Abt., V, 16, 1401: „Darumme sin de stede vorgescreven des eens geworden, dat nemant jenigerleye lakene kopen schal, he en late he striken, unde de boven 3 quarteer (Elle) Vlamisch to kort sin, schal me nicht entjan, bi broke 10 schilling grote vor islik laken“.

[3]) Hanser., I Abt, V, 20, 1401: „V. scole gi (контора) nenerleye upgift geven uppe de lakene, de to beiden enden heel unde geloyet sin, edder de ok nicht striken laten, bi broke... up dat id nicht in ene bose wonheiken komen“.

дѣлали ихъ по старинѣ. Въ противномъ случаѣ, если поставщики окажутся глухими къ этому требованію, то Ганзейцы совсѣмъ перестанутъ покупать у нихъ сукна [1]).

Въ особенности богатымъ источникомъ недоразумѣній и неудовольствія со стороны Русскихъ служилъ торгъ громоздкими товарами. Товары эти, какъ извѣстно, шли въ обращеніе не на вѣсъ, а на извѣстныя, установленныя долгимъ обычаемъ, единицы мѣры. Такъ, соль продавалась мѣхами, медъ, пиво и вино—бочками и тоннами. Мѣры эти, однако, съ теченіемъ времени мало по малу все уменьшались. Нормальной величиной какъ бочекъ меда, такъ и мѣховъ былъ шиффунтъ или 20 лисфунтовъ, т. е. десять пудовъ. Но уже въ концѣ XIV столѣтія сами Нѣмцы указывали на недостаточность обычныхъ единицъ мѣры громоздкихъ товаровъ, на то, что имъ приходится терять на каждомъ шиффунтѣ по полтора и по два лисфунта [2]). Еще болѣе уменьшается размѣръ мѣховъ и бочекъ въ XV вѣкѣ. Въ началѣ этого столѣтія мѣха соли достигали величины только восьми пудовъ, а медовыя бочки—$9^{3}/_{13}$ пуда. Въ половинѣ XV вѣка, а именно въ 1436 году мѣшки соли и бочки меда сократились еще болѣе: первые стали вѣсить тогда не болѣе, какъ только семь пудовъ, а вторыя около девяти [3]). Неудивительно, поэтому, что Русскіе постоянно жаловались на Нѣмцевъ, что тѣ привозятъ къ нимъ и продаютъ бочки и тонны слишкомъ малаго размѣра, то уменьшаютъ противъ установившагося размѣръ соляныхъ мѣшковъ [4]). Въ особенности

---

[1]) Haeserec., I Abt., V, 20, 1401 г.

[2]) Hanserec., I Abt., IV, 321, 1396 г. „Uns (Дерпту) komet grote klaghe vor van borgheren, unde ghesten. de to male zeze verlezen in der wichte vamme zolte, dat ze doch nicht kesen konnen, dat bestolen si, unde zummels enbrekt en an dem sceppunde $1^{1}/_{2}$ Liirpunt unde zummels 2 Livespunt". Bunge, U. B., VI, 376—377, 1412 г.: ($^{1}/_{2}$ lisp.—10 markpunt; 1 lisp.—20 markp.). Ср. Hansegec., II Abt., IV, 529, 1460 г.

[3]) Hanserec., II Abt., I, 510, 1436 г.: „item van dem zolte dat van Reval kumpt, dat id nene wichte en holde, id wecht nauwe 14 lispunt". Карамзинъ, VI, прим. 421: „приходитъ въ Новгородъ соль и медъ отъ нѣмецъ неполно, того дѣля, что въ Новѣгородѣ вѣсу нѣтъ. Въ ласту приходятъ 90 пудовъ Московскихъ, а въ иномъ менши, а напередъ того въ ласту приходило по 100 пудовъ и по 20. А медъ приходитъ не полонъ же, бочка по 9 пудовъ... а напередъ того приходила бочка по 10 пудовъ".

[4]) Bunge, U. B., IV, 393, 1402 г.: „Item alse se (Новгородцы и Псковичи) clageden, dat de soltecke to cleine weren und to licht und nicht en weren alse se van oldinges plegen to wesene"... Тамъ же, IV, 392.

же они негодовали на потери, которыя имъ приходилось нести въ Лифляндскихъ городахъ, вслѣдствіе того, что тамъ громоздкіе товары принимались на вѣсъ. „Мы въ своемъ городѣ, говорили они Нѣмцамъ въ 1407 году, прямимъ, принимаемъ не иначе, какъ сполна, но зато и даемъ сполна; вы же—нѣтъ; вы издавна наши воры—грабители, вы берете въ Ревелѣ за ластъ XV мѣшковъ соли, а здѣсь даете только XII; точно также, вы берете у себя дома за ластъ 13 бочекъ меду, а здѣсь въ Новгородѣ даете только 12" [1]). Въ виду неодинаковаго отношенія Нѣмцевъ къ дѣлу у себя дома и въ Новгородѣ, причинявшаго много потерь Новгородцамъ, было весьма естественно, что послѣдніе при торговлѣ громоздкими товарами вознамѣрялись прибѣгнуть къ тому же средству, которымъ съ такимъ успѣхомъ пользовались сами Нѣмцы, и именно къ вѣсу и мѣрѣ. На вѣчѣ 1407 г. они положили именно, чтобы никто, подъ страхомъ пени въ 50 гривенъ серебра, не осмѣливался покупать у Нѣмцевъ соль иначе, какъ на вѣсъ, а медъ—полными бочками (наполненными до втулокъ) [2]). Для приведенія этого рѣшенія на практикѣ, они положили даже завести для взвѣшиванья соли особенные вѣсы, а именно большой безмѣнъ (punder), или по крайней мѣрѣ—слово „punder" можетъ имѣть и такое значеніе—особенную нормальную единицу или такъ называемый „солоный берковецъ", представлявшій, вѣроятно, только второй экземпляръ обычной единицы вѣса [3]). Казалось бы, дѣло шло на ладъ; но Нѣмцамъ такой оборотъ не нравился по разнымъ отношеніямъ. Прежде

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 594, 1407 г.: „Des hebben se (тысяцкій съ купцами) uns nu en antworde gegeven, dat se willen dat solt hiir wegen und willen dat honich vul hebben, und dat wi vul geven und ok vul nemen, vente se (Новгородцы) seggen, se raden in erer stat und wi nicht, und se seggen, dat wi aldus lange ere deve gewesen hebben, und seggen, dat wi nemen to Revel XV sekkesolt vor de last und geven hir XII. Des gelikes seggen se van dem honige, dat wi nemen met uns XIII tunnen und geven hir XII vor de last". Ср. Bunge, U. B., IV, 672, 1409 г.

[2]) Bunge, U. B., IY, 590, 1407 г.: „unde se (de Russen) hebben einen bref gemaket in deme dinge und besselt under sik also, dat nen Russe sol kopen van den Dutschen anders, den solt bider wicht, dat honich bi vullen tunnen, bi L stukke sulvers"...

[3]) Bunge, U. B., IV, 584, 1407 г.: „Des bede he (тысяцкій) uns puncte voer: int erste... de wichte van deme solte, dat se willen dat solt hir so gewegen hebben, also to Darpte edder to Revele, und wilt hir hebben einen punder, und se willen dat honich vull hebben bette to deme spunde". Тамъ же, IV, 590, 1407 г.

всего установленіе провѣса при торговлѣ солью лишало ихъ важныхъ выгодъ, которыя они извлекали изъ торга на обычныя единицы [1]). А затѣмъ, введеніе провѣса налагало на нихъ и нѣкоторые лишніе платежи. До сихъ поръ Нѣмцы при торговлѣ солью въ Новгородской конторѣ не платили никакихъ пошлинъ; теперь же, съ введеніемъ провѣса, на нихъ неизбѣжно должны были, въ видѣ пошлинъ, пасть расходы по содержанію вѣсцовъ [2]). Оба эти обстоятельства дѣйствовали такъ сильно, что Нѣмцы на рѣшеніе Новгородцевъ принимать соль не иначе, какъ на вѣсъ, отвѣчали подобнымъ же постановленіемъ для своихъ, только въ обратномъ смыслѣ, т. е. рѣшительно запретили продавать соль съ вѣсу [3]). Вслѣдствіе этого введеніе провѣса при торговлѣ громоздкими товарами остановилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ возобновились жалобы на потери со стороны русскихъ. Не желая казаться глухими къ послѣднимъ, Нѣмцы отъ себя предложили мѣры, практически имѣвшія весьма малое значеніе. Въ отношеніи медовыхъ тоннъ они указывали, что въ Любкѣ гдѣ дѣлаются бочки и откуда привозятъ медъ, въ ратушѣ висятъ 4 желѣзныя бочки, предназначенныя служить для провѣрки остальныхъ. Поэтому, если бы Новгородцы представили имъ одну какую либо изъ малыхъ бочекъ, то они не прочь послать ее въ Любекъ для провѣрки и, въ случаѣ подтвержденія ея малости, для введенія новой. Что же касается соли, то они просто-на-просто замѣчали, что она вообще не можетъ сохранять своего вѣса, напротивъ уменьшается и при перевозкѣ, и при переноскѣ изъ одного погреба въ другой: взятая отъ воды она въ воду и обращается. Какъ ясно само собой, Новгородцы не могли успокоиться на

---

[1]) Карамзинъ, И. Г. Р., VI, прим. 421: „Пошлинники Новгородскіе нынѣ вѣсчего на нѣмцѣхъ не емлютъ: емлютъ на купцѣхъ, хто у нихъ купитъ... А Колыванцы и Ругодивци сами у Заморскихъ купцовъ изъ кораблей соль и медъ вѣсятъ, а Ноугородскимъ купцамъ у себя продаютъ соль и медъ, вѣсятъ же и вѣсчее на нихъ емлютъ и одни въ одномъ Новѣгородѣ хотятъ безъ вѣсу продавати“.

[2]) Bunge, U. B., IV, 590, 1407 г.: „unde des si wi hir ens geworden, dat neman den kop sal an gan bi L mark und bi des hoves rechte, bette to der tiit, dat wi en antworde van juw hebben“.

[3]) Стало-быть не Новгородцы, какъ увѣряетъ напримѣръ Бережковъ, Нѣмцы затормозили дѣло и создали изъ него вопросъ, который волновалъ обѣ стороны въ продолженіе цѣлаго столѣтія, пока, наконецъ, не былъ улаженъ къ обоюдному удовольствію въ 1514 году. Вообще вопросъ этотъ не лишенъ интереса.

этомъ остроуміи и такимъ образомъ противоположные интересы здѣсь остались непримиренными [1]).

Между тѣмъ какъ торговая жизнь сама по себѣ выставила множество вопросовъ, которые, тщетно ища своего разрѣшенія, ежеминутно грозили полной остановкой торговли, въ то время для послѣдней мало по малу выростала со стороны новая, еще болѣе серьезная опасность. Мы разумѣемъ именно политическія затрудненія между Лифляндіей и Россіей. Со стороны Нѣмцевъ главная причина политическихъ затрудненій заключалась въ томъ, что, несмотря на нѣкоторое желаніе, самостоятельная политика для городовъ Ганзейскаго союза на Востокѣ была совершенно немыслима. Съ одной стороны, большая часть русскихъ торговыхъ дорогъ шла чрезъ владѣнія Ордена и даже самый главный путь чрезъ Финскій заливъ и Неву находился не совершенно внѣ вліянія Ливонскаго магистра. Съ другой стороны, Лифляндскіе города, игравшіе въ союзѣ уже изначала нѣкоторую роль и къ концу пріобрѣтшіе самое рѣшительное вліяніе на торговыя дѣла, не имѣли, подобно Новгороду и Пскову, самостоятельнаго значенія, а состояли большею частію подъ непосредственнымъ владычествомъ Ордена или духовенства, державшагося обыкновенно одной политики съ Орденомъ. Послѣднее обстоятельство получало тѣмъ большее значеніе, что съ теченіемъ времени Орденъ пріобрѣлъ въ Остзейскомъ краю такое могущество, что могъ силою принуждать непокорныхъ къ подчиненію своимъ желаніямъ, хотя, нужно сознаться, относительно значительнѣйшихъ городовъ, какъ напримѣръ, Ревеля, и пользовался своею силою довольно снисходительно. Подъ вліяніемъ этихъ двухъ условій Ганзейскому союзу нечего было думать объ одностороней политикѣ; напротивъ, большею частію приходилось сообразоваться съ политикой Ордена, а эта послѣдняя была крайне неблагопріятна для мирнаго теченія торговли. Въ самомъ дѣлѣ Орденъ и духовенство съ самаго начала стояли во враждебныхъ отношеніяхъ съ древней Русью и старались вовлечь въ эту вражду и торговые города. Горя желаніемъ расширить свои владѣнія, Ливонскіе магистры и духовенство старались поживиться на счетъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Въ 1224 году Нѣмцы успѣли захватить въ свои руки у Русскихъ Юрьевъ или Дерптъ, въ которомъ послѣдніе уже были близки къ утвержденію [2]).

---

[1]) Hanser., II, Abt., I, 511, 1436 г.

[2]) П. С. Р. Л., III, 39, 1224 г.: „убиша князя Вячка Нѣмци въ Юргевѣ, а городъ взяша".

о недовольные этимъ, они предъявили притязанія на ближайшія Нов- родско-Псковскія владѣнія и такимъ образомъ положили начало про- лжительной территоріальной тяжбѣ съ Русскими, которая является мъ любопытнѣе, чѣмъ незначительнѣе были собственные объекты ора. Такъ какъ, однако, собственныя силы Ордена были не вполнѣ размѣрны съ его притязаніями, то необходима была поддержка со ороны городовъ и Орденъ умѣлъ воспользоваться ею въ самыхъ рокихъ размѣрахъ. Зная, что торговля нерѣдко давала средства къ иленію его противниковъ, онъ старался устранить изъ нея тѣ статьи, торыя, какъ, напримѣръ, оружіе и лошади, могли вести къ увеличе- ю военнаго могущества Русскихъ [1]). Вѣрно разсчитывая, что прекра- еніе подвоза вообще способно склонить противниковъ къ уступчивости, рденъ старался расположить торговые города въ нужныхъ случаяхъ общему закрытію торговли [2]). Въ крайнихъ же случаяхъ, когда ступалъ судъ Божій или война, онъ не отказывался требовать отъ родовъ и прямо военной помощи [3]).

Что же касается Русскихъ, то у нихъ первоначально не было лы, которая бы, подобно Ордену, ставила своей задачей поддержа- е національныхъ интересовъ. Великій Новгородъ, которому такая дача всего скорѣе была бы по плечу, мало чувствовалъ на себѣ етъ Нѣмцевъ и потому держался въ отношеніи къ послѣднимъ почти ключительно однихъ торговыхъ видовъ. Наступленіе Нѣмцевъ на- авлялось главнымъ образомъ противъ Пскова, а Псковъ обнаружи- лъ уже давно стремленіе къ самобытности. Новгородцы, поэтому, же благопріятствовали давленію Ордена и духовенства на Псковъ, считывая, что этимъ путемъ они заставятъ Псковичей крѣпче дер- аться Новгородскаго владычества. Вслѣдствіе этого, въ періодъ стрем-

---

[1]) Bunge, U. B., IV, 708, 1411 г.

[2]) Bunge, U. B., VI, 229—230, 1368 г.: „Ne igitur Ruthenos cismati- s, qui conspirationem cum Lettowinis Christianorum fecerunt aemulis, ntra (nos) et dictam diocesin (Дерптскаго), mercatorum auxilio canfortari ntingat, univirsitatem vestram hortamur in Domino, studiosius rogitantes, ut etiam alias per nos vobis extitit humiliter supplicatum, ne de cetero rcem in portum, dictum Nu, dummodo aliquo modo possit fieri, ducer ordinare velitis, quia Christianitati damna non modica exinde poterunt ovenire“.

[3]) Отчеты (Гильдебрандъ), стр. 47, №№ 202, 211, 223, 1442—4 гг.; р. 54, № 295, 1473 г.; №№ 315, 316, 1480 г.; Hanser., III Abt., I, 224, 80 г. Тамъ же, III Abt., I, 231, 240, 276, 551.

леній Пскова къ самобытности, Новгородцы не только оставляли Псковичей въ ихъ борьбѣ съ Западомъ безъ всякой помощи, но и сами заключали на нихъ, какъ это напримѣръ, было въ 1342 году, сами союзъ съ Нѣмцами. Даже и тогда, когда самобытность Пскова стала совершившимся фактомъ, и тогда жалобы на непособіе со стороны Новгородцевъ, на дружбу ихъ съ Нѣмцами и Литвою, составляютъ постоянный припѣвъ Псковскаго лѣтописца. Такъ, въ 1407 году Псковичи подвергшись нападенію Нѣмцевъ, просили помощи у Великаго Новгорода. Новгородцы раньше, въ 1406 году, на просьбу о помощи противъ Литвы, отвѣчали Псковичамъ, что владыка не благословилъ ихъ итти противъ Литвы, но что они готовы биться съ Нѣмцами. Теперь же, когда рѣчь дѣйствительно зашла о борьбѣ съ послѣдними, оказалось, что слова ихъ были пустою фразою, что Новгородцы столько же хотѣли биться съ Нѣмцами, какъ и съ Литвою [1]). Они остались безучастными даже и тогда, когда Ливонскій магистръ, въ борьбѣ съ Псковичами, нанесъ въ 1408—1409 годахъ не мало вреда и сосѣднимъ Новгородскимъ областямъ. Самый миръ 1410 года былъ заключенъ Псковичами безъ участія Новгородцевъ [2]). Подобное же равнодушіе замѣчается со стороны Великаго Новгородца и въ 1427—28 годахъ, когда Нѣмцы приходили къ Опочкѣ и косили сѣно на Псковскихъ земляхъ, а также въ 1463 году, когда Нѣмецкіе отряды опустошали разные края Псковской области [3]). Только въ рѣдкихъ

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 197, 1406 г. Тамъ же, IV, 198—9, 1407 г.: „А Новгородци въ то время приведоша собѣ князя изъ Литвы... а все то Псковичемъ въ перечину, и вложи имъ діаволъ злыя мысли въ сердца ихъ, любовь держаху съ Литвою и съ Нѣмци, а Псковичемъ не помогаше ни словомъ, ни дѣломъ“.

[2]) П. С. Р. Л., IV, 200, 1409 г.: „и много повоеваше и Новгородцкіе волости, а Новгородци всего того небрегоша, Псковичемъ на перечину, а Псковичи много челомъ биша Новугороду; а Новогородци не помогоша Псковичемъ ни мало“. Тамъ же, IV, 201, 1410 г.: „поѣхаша посадники Псковскіе... а иныхъ много бояръ подъ Кирьпичемъ, а иные бояре... въ Изборескъ, и взяша миръ по старинѣ, по Псковской воли, по Новгородскому докончанью: что были Новогородци имали миръ въ первое розратье со Псковичи съ одного, а нынѣ потому же за недѣлю по Ильинѣ дни и безъ Новагорода, занеже Новогородци не помогоша“.

[3]) П. С. Р. Л., IV, 205, 1428 г.: „Псковичи миръ подтвердиша съ местеромъ и съ Юрьевичи и со всею землею Нѣмецкою, по старому крестному цѣлованью, а безъ Новагорода; а Новгородци не помогоша

случаяхъ Новгородцы забывали свое нерасположеніе къ Псковичамъ и вспоминали объ одинаковости происхожденія, объ одиноковой задачѣ своей на сѣверо-западѣ Россіи и хотя слабо, но все же поддерживали Псковичей противъ Ордена и его сподручниковъ. Такъ, въ 1363 году Новгородцы и Псковичи держались относительно Прибалтійскихъ нѣмцевъ одинаковой политики, и Новгородцы содѣйствовали примиренію Псковичей съ Нѣмцами. Подобнымъ образомъ въ 1368 году, во время нападенія Ливонскаго магистра, епископа и ихъ союзниковъ на Псковскую землю Новгородская рать ходила къ Изборску, оттѣснила оттуда Нѣмцевъ и въ 1371 году содѣйствовала заключенію мира. Наконецъ, въ 1449 году Новгородцы принимали участіе въ выгодномъ мирѣ, заключенномъ Псковичами съ Нѣмцами [1]).

Но если Новгородъ, погруженный въ торговые разсчеты и мелкую междоусобную вражду, находилъ мало собственныхъ поводовъ къ поддержанію національныхъ интересовъ и лучше предпочиталъ отдать Псковъ на расхищеніе его сосѣдямъ, чѣмъ отречься отъ своихъ коммерческихъ выгодъ, то эти поводы явились со стороны. На Руси національные интересы вовсе не были забыты. Уже Владимірскіе князья, Александръ Невскій и Ярославъ Ярославичъ избавили Новгородъ отъ расхищенія его наслѣдія Нѣмцами и прочно установили его западную границу [2]). Московскіе князья пошли дальше и въ отношеніи

ничимъ". Тамъ же, IV, 226, 1463 г.: „А Новогородци не пособиша Псковичемъ ни словомъ, ни дѣломъ противу Нѣмець; а Псковичи тогда много имъ челомъ биша, а они челобитья Псковскаго не пріяша". Тамъ же, IV, 1427 г.: „того лѣта Нѣмцы на Псковской землѣ сѣно косиша"...

[1]) П. С. Р. Л., III, 88, 1363 г.: „Ходивше Новогородскіи послове, изъ концевъ по бояринy, въ Юрьевъ въ Нѣметскіи, и смолвиша Нѣмець съ Плесковичи въ любовь, и бысть межу ими мирно"... Тамъ же, III, 89, 1368 г.: „приходиша Нѣмци ратію великою... подъ Изборескъ; и Новогородци поидоша на нихъ, и доидоша до Пскова, и Нѣмци отъ Изборска побѣгоша"... 89, 1371 г.: „ходиша Новогородци съ Плесковичи ко новому городку нѣмецкому"... Тамъ же, IV, 213, 1449 г.: „Послаша Псковичи своихъ пословъ на съѣздъ на Норову рѣчку, подлѣ Новгородцкихъ пословъ, и докончаша миръ, по благословенію архіепископа Великого Новагорода и Пскова владыцы Евѳимія".

[2]) П. С. Р. Л., III, 54, 1242 г.: „Нѣмцы прислаша съ поклономъ безъ князя: что есмы зашли Водь, Лугу, Пльсковъ, Лотыголу, мечемъ, то ся всего отступаемъ"... Тамъ же, III, 61, 1269 г.: „Придоша Нѣмци въ силѣ велицѣ подъ Пльсковъ... Новгородци же съ княземъ Юрьемъ погоншася по нихъ... и яко увѣдаша Нѣмци Новгородскыи полкъ, по-

Новгородцы забывали свое нерасположеніе къ [illegible]
іали объ одинаковости происхожденія, объ [illegible]
й на сѣверо-западѣ Россіи и хотя слабо, но все же [illegible]
Псковичей противъ Ордена и его споручниковъ. [illegible]
Новгородцы и Псковичи держались относительно [illegible]
Нѣмцевъ одинаковой политики, и Новгородцы [illegible]
ю Псковичей съ Нѣмцами. Подобнымъ образомъ въ [illegible]
нападенія Ливонскаго магистра, епископа и ихъ [illegible]
кую землю Новгородская рать ходила къ [illegible]
уда Нѣмцевъ и въ 1371 году содѣйствовали [illegible]
конецъ, въ 1449 году Новгородцы приняли [illegible]
мирѣ, заключенномъ Псковичами съ Нѣмцами [illegible]
сли Новгородъ, погруженный въ торговые [illegible]
усобную вражду, находилъ мало собственныхъ [illegible]
ію національныхъ интересовъ и лучше [illegible]
расхищеніе его сосѣдямъ, чѣмъ [illegible]
ь выгодъ, то эти поводы являлись со стороны [illegible]
интересы вовсе не были забыты. Уже [illegible]
ъ Невскій и Ярославъ Ярославичъ [illegible]
щенія его наслѣдія Нѣмцами и [illegible]
ницу [2]). Московскіе князья [illegible]

Новгорода и Пскова усвоили себѣ такое же точно мѣсто, какое по отношенію къ Лифляндскимъ городамъ принадлежало Ливонскому ордену. Они не только приняли подъ свое покровительство Псковъ, но и стали хлопотать о возмѣщеніи тѣхъ потерь, которыя были понесены Русскими въ XIII столѣтіи. Первоначально дѣло открылось съ дипломатическаго ходатайства. Такъ, уже въ 1368 году посолъ Димитрія Донскаго долго хлопоталъ въ Юрьевѣ въ пользу Псковичей. Лѣтописецъ съ горечью сообщаетъ, что хлопоты не привели ни къ чему, что въ слѣдъ за возвращеніемъ посла въ Псковъ, во владѣніяхъ послѣдняго явилась и Нѣмецкая рать. Но для насъ важенъ самый фактъ дипломатическаго вмѣшательства, какъ свидѣтельство сознанія Московскими князьями своего призванія [1]). Вскорѣ вмѣшательство стало выражаться болѣе дѣятельнымъ образомъ. Находясь слишкомъ далеко отъ области Ливонскаго ордена, Московскіе князья еще не могли дѣйствовать непосредственно. Но, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородскими князьями, они по крайней мѣрѣ не опускали случая пользоваться своимъ значеніемъ въ Новгородѣ для поддержанія его младшаго брата Пскова. Впервые Московскіе князья пытались прибѣгнуть къ этому пути, кажется, изъ дружбы къ Витовту, но, къ счастію, на этотъ разъ встрѣтили со стороны Новгородцевъ рѣшительный отказъ [2]). Въ дальнѣйшемъ же теченіи исторіи желаніе пользоваться Новгородскими силами стало управляться болѣе правильными соображеніями. Въ началѣ XV столѣтія слабому Пскову приходилось выдерживать непосильную борьбу съ Ливонскимъ орденомъ. Въ 1417 году въ эту борьбу счелъ нужнымъ вмѣшаться великій князь Московскій и отправилъ въ Новгородъ пословъ поднимать Новгородцевъ на Нѣмцевъ. Новгородцы согласились и разослали биричей кричать по всѣмъ улицамъ и переулкамъ, чтобы всякъ собирался помогать вел[...]

бѣгоша за рѣку; Новгородци же пріѣхаша въ Пльсковъ и взяша миръ... Увѣдавше Нѣмци (прибытіе въ Новгородъ большого войска), прислаша послы съ молбою: кланяемся на всеи воли вашеи, Норовы всеи отступаемся"...

[1]) П. С. Р. Л., IV, 192, 1368 г.: „Пріѣхаше посолъ съ Низу отъ в. князя Дмитрея Никита.. и бывъ въ Юрьевѣ много дній, не учини ничтоже на добро нимало, и пріѣха во Псковъ, а за нимъ на борзѣ рать Нѣмецкая пріиде ко Пскову"...

[2]) П. С. Р. Л., IV, 102, 1397 г.: „А князь Василей Московьскій и Витовтъ прислаша свои послы съ единого къ Новугороду, велѣша разверщи миръ съ Нѣмци; Новгородци же не послушаша".

кому князю на Нѣмцевъ [1]). Дѣло до войны, кажется, однако не дошло, такъ какъ испуганные собиравшеюся съ разныхъ сторонъ грозой Нѣмцы поспѣшили въ томъ же 1417 году заключить съ Новгородцами и Псковичами миръ. Условія мира обезпечивали Псковичамъ на десять лѣтъ безопасность со стороны Ордена. Магистръ обязался на это время не нападать на Псковъ, не поддерживать его враговъ, даже если бы ими оказались епископы Рижскій и Дерптскій, предостерегать, въ случаѣ опасности, а по истеченіи мира не начинать военныхъ дѣйствій раньше прошествія четырехъ недѣль [2]). Миръ этотъ такъ былъ выгоденъ для Псковичей, что Орденъ недоумѣвалъ, соблюдать ли его или нѣтъ. Ему хотѣлось именно дополнить Псковскія статьи нѣкоторыми прибавками, которыя бы обратили обязанность его не помогать епископамъ Рижскому и Дерптскому въ ничто и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантировали бы ему безусловное невмѣшательство Москвы и Псковичей въ борьбу его съ Витовтомъ. Но эти прибавки были Псковичами отвергнуты [3]).

До сихъ поръ внѣшняя Новгородская политика хотя и подчинялась давленію со стороны Москвы, но все еще оставалась самостоятельною. Но съ 1456 года, когда Москва впервые успѣла занять въ Новгородѣ выдающееся мѣсто, внѣшняя политика стала зависѣть не столько отъ вѣчевого города, сколько отъ великихъ князей Московскихъ. Подчиненіе Новгорода Московскому владычеству въ 1478 году, не прибавивъ ничего существеннаго, только окончательно установило такое положеніе дѣлъ. Благодаря этой перемѣнѣ, всѣ столкновенія на Западѣ стали теперь рѣшаться не столько силами отдѣльныхъ владѣній и городовъ, сколько силами Москвы и Ливонскаго

---

[1]) Bunge, U. B., 196, 1417 г: „Item ist uns zu wissen wurden, das nu binnen korz der koning van Mousco seine grosse bodeschaft zu Nogharden hatte gesandt, sie lassen bitten, das sie im wolden bistanding und behulplich wesen uf die Dutschen"...

[2]) Bunge, U. B., V, 268—270, 1417. Тамъ же, V, 276—278. Тамъ же, V, 286, 1417: „Ints erste das binnen den nehisten zen joren en sal unser ein dem andern den frede nicht ufsagen, und unser ein en sal uf den andern binnen der zit nicht orlogen mit gerschilde, und unser ein en sal uf den andern keine hulfe senden"...

[3]) Bunge, U. B, V. 287, 1417 г.: „wente wir woldin die stifte Rige und Derpt mete in unsern frede haben, und woldin uns von in nicht scheiden. Und ouch der grosse koning von Moskowe oder sie (Псковичи) keine hulfe solden senden oder thun uf unsern ordin, ob is zum kriege queme mit herzog Witovdten und unserm orden etc.". П. С. Р. Л., V, 22, 1416, 1417 г.

ордена. И такъ какъ Москва, могущественная уже сама по себѣ, располагала обыкновенно и средствами Великаго Новгорода и Пскова, то понятно, что всѣ споры стали рѣшаться въ пользу Русскихъ. Такъ, уже въ 1461 году Москва, дѣйствуя совокупно съ Новгородцами и Псковичами, принудила Нѣмцевъ заключить со Псковомъ перемиріе на пять лѣтъ, по которому каждая сторона обязалась ловить рыбу на спорной водѣ только съ своего берега, да сверхъ того Нѣмцы возвратили Псковичамъ захваченныя на обидномъ мѣстѣ ловцы и товаръ. Подобнымъ образомъ, только благодаря вліянію Москвы, Псковичамъ удалось въ 1463 году побудить Нѣмцевъ къ уступкѣ спорныхъ мѣстъ. Наконецъ, только прибытіе Московскихъ и Новгородскихъ полковъ окончательно утвердило въ 1474 году за Псковичами обладаніе спорными землями и опредѣлило въ пользу Псковичей ихъ взаимныя отношенія къ Нѣмцамъ. По миру 1474 года относительно Великаго (Чудскаго) озера было постановлено, что каждая сторона ловитъ рыбу у своего берега, ни мало не преслѣдуя ловцовъ противной стороны, если буря случайно занесетъ ихъ въ воды сосѣдей [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ были ясно опредѣлены и отношенія къ великому князю Дерптскаго епископа. Мы говорили уже, что стремленія Русскихъ утвердиться на западной сторонѣ Великаго озера не увѣнчались успѣхомъ. Въ 1224 году былъ потерянъ ими городъ Юрьевъ вмѣстѣ съ сосѣдней землей Толовы. Потеря, однако, была не безусловная: за отреченіе отъ территоріальныхъ правъ на область Толовы Новгородъ получилъ именно право на дань съ Нѣмцевъ за жителей этого округа въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она получалась и прежде [2]). Съ теченіемъ времени, однако, вслѣдствіе слабости Новгородцевъ дань эта мало-по-малу была забыта, и уплата ея прекратилась совершенно. Но у великихъ князей Московскихъ въ отношеніи всего, что касалось русскихъ интересовъ, была хорошая память. И Юрьевская дань была ими своевременно вспомнена и еще по миру 1463 года была выго-

---

[1]) См. Очеркъ внутренней исторіи Пскова, стр. 259—260.

[2]) Script. Rer. Liv. I, 290, 1224 г.: „Miserunt (по взятіи Дерпта Нѣмцами) et Rutheni de Novogardia et Plescowe nuncios in Rigam petentes ea, quae pacis sunt. Et receperunt eos Rigenses, facientes pacem cum eis, et tributum, quod semper habuerunt in Tholowa, eis restituentes. Letthos vero de Tholowa Rigensis episcopus cum Fratribus suis militiae dividebat". Antiq. Rus., I, 396—7: „Tandem Ligurdus... in Esthoniam venit, ab Valdemare Holmgardi rege missus, ut per eam regionem tributa regi solvenda exigeret".

рена плата ея Москвѣ. Но, по всей вѣроятности, проплативши три года, Нѣмцы вновь прекратили внесеніе дани въ княжескую казну. Великіе князья, однако, твердо стояли на своемъ и по миру 1474 года обязали Дерптскаго епископа не только снова платить дань, но и внести ее за всѣ неуплаченныя восемь лѣтъ [1]). Кромѣ дани Юрьевъ былъ связанъ съ древней Русью и другою связью. Въ Юрьевѣ находился именно Русскій конецъ. Если не видѣть въ немъ, что̀ не невозможно, остатка первоначальнаго поселенія Русскихъ въ Юрьевѣ, то необходимо признать въ этомъ концѣ колонію русскихъ купцовъ, торговавшихъ съ Остзейскимъ краемъ. Намъ неизвѣстны вполнѣ права, на которыхъ существовалъ этотъ конецъ въ Юрьевѣ; но извѣстно, что къ этимъ правамъ Нѣмцы относились не особенно внимательно. Поэтому уже въ договорѣ 1474 года было внесено великими князьями условіе, обязывавшее епископа честно держать Русскій конецъ въ Юрьевѣ и его церкви [2]). Но должно быть, не смотря на обязательство, дѣло не поправлялось. Вслѣдствіе этого въ договорѣ 1481 года было прямо выражено требованіе, чтобы Юрьевскій епископъ очистилъ Русскій конецъ, его церкви и села тѣхъ церквей, а въ договорѣ 1493 года говорится уже о блюденіи русскихъ церквей во всѣхъ Лифляндскихъ владѣніяхъ. [3]) *).

---

[1]) А. З. Р., I, 84, 1474 г.: „А дани благовѣрныхъ в. к. Русскихъ царей, старыя залоги, и то честному бискупу Юрьевскому за осмь лѣтъ отдати въ тотъ годъ, по крестному цѣлованію; а отъ сего времени... русскимъ царемъ на честномъ бискупѣ Юрьевскомъ дань своя имати по старинѣ"... (Съ тѣхъ поръ вопросъ о дани въ ближайшее время болѣе не поднимался).

[2]) А. З. Р., I, 84, 1474 г.: „Што св. Божьи церкви у Юрьевѣ, у Рускомъ концы, и Русскій конецъ, и то честному бискупу Юрьевскому... держати честно по старинѣ"... Ник. Лѣт., VII, 215, 294, 1554, 1558 г. П. С. Р. Л., IV, 309.

[3]) А. З. Р., I, 97, 1481 г.: „А бискупу Юрьевскому... церкви Божіи св. Николы и св. Георгея очистити и Русскій конецъ и села тыхъ церквей очистити".

*) *Примѣч.* Условіе о блюденіи русскихъ церквей въ магистровой державѣ, въ архіепископскихъ и епископскихъ владѣніяхъ, повторенное и въ договорѣ 1493 года соблюдалось, очевидно, очень мало и чрезъ это подавало великимъ князьямъ справедливую причину въ недовольству на Нѣмцевъ. И дѣйствительно, есть извѣстіе, что вопросъ о русскихъ церквахъ въ Юрьевѣ игралъ значительную роль въ вопросѣ о закрытіи Ганзейской конторы въ Великомъ Новгородѣ (А. З. Р., I, 132, 1493 г. Гиль-

году [1]). Кромѣ того, въ самыхъ обидныхъ дѣлахъ произведена была лучшая сортировка. Такъ, интересы Новгородскихъ купцовъ были отдѣлены отъ Псковскихъ. Прежде нерѣдко случалось, что за Новгородцевъ отвѣчали Псковичи и наоборотъ. Теперь опять подтверждено правило 1474 года, требовавшее, чтобы въ Псковскомъ дѣлѣ не привлекать къ отвѣтственности и заключенію Новгородскихъ купцовъ, а въ Новгородскомъ—Псковскихъ. Точно также изъ среды заинтересованнаго купечества нельзя было переносить тяжбы съ отвѣтчика на все купечество. Истецъ по прежнему долженъ былъ знать истца, а купечество оставалось въ сторонѣ, нимало не подвергаясь опасности быть арестованнымъ. Что же касается до простыхъ уголовныхъ дѣлъ, то отъ XV столѣтія мы не имѣемъ прямыхъ данныхъ насчетъ примѣненія къ нимъ въ Новгородѣ международнаго порядка. Но необходимо предположить, что и тутъ господствовало стремленіе къ водворенію того-же начала. По крайней мѣрѣ мы имѣли уже случай указывать, что еще въ 1416 году, вслѣдствіе жалобы Новгородцевъ на дурное обращеніе въ Остзейскомъ краѣ съ ихъ провинившимися братьями, введенъ былъ во взаимныя тяжбы если не смѣстный судъ, то, во всякомъ случаѣ, судъ въ присутствіи родныхъ или знакомыхъ подсудимаго [2]).

Наконецъ, водвореніе въ Новгородѣ Московскаго владычества не осталось безъ вліянія и на собственно торговую сферу. Собственно новаго и здѣсь, впрочемъ, было весьма немного. Сюда нужно, кажется, отнести нѣкоторое увеличеніе въ пошлинѣ за провѣсъ. Мы имѣли уже случай замѣтить, что съ водвореніемъ Московскаго владычества въ Новгородѣ провѣсъ товаровъ перешелъ отъ Ивановскаго учрежденія въ руки особенныхъ откупщиковъ, снимавшихъ за извѣстное воз-

---

[1]) А. З. Р., I, 96, 1481 г. Тамъ же, I, 131, 1493 г.: „А о обидныхъ дѣлѣхъ о всякихъ намѣстникомъ государевымъ в. к. Новгородскимъ съ князем мистромъ зсылатися послы... и управа дати всякимъ обиднымъ дѣломъ на обѣ стороны"... Ср. Рус. Лив. Акты, 262.

[2]) Bunge, U. B., V, 122, 1416 г.: „So is unse erwerdige meister mit en (Новгородскими послами) des also eines geworden, und biddet uns, dat wi dat ok also holden willen, eft welk van eren Russen in deme unsen wor groffliken breke, dat wi den nicht in thorne efte kasten setten, sunder wi solden en slan in de iserne, und screven dat vort deme vagede tor Narwe, dat de dat vort deme borchgreven to dem Nyenslote dat enbede, dat he des mannes vrunde dar bi sende, de sine schult horen und in er jegenwordicheit na sinem broke gerichtet werde".

награжденіе право взвѣшиванья товаровъ. Увеличеніе вѣсовой по-
шлины вслѣдствіе этой перемѣны было неизбѣжно. При настоящемъ
обиліи матеріала нетрудно опредѣлить, въ чемъ состояло это увели-
ченіе, на которое громко жаловались Нѣмцы, которое обзывали они
нарушеніемъ старины и отступленіемъ отъ крестоцѣлованія. Въ пре-
жнее время вѣсчая пошлина взималась въ Новгородѣ „отъ скалвашо
воздыма", т. е. съ самаго акта взвѣшиванья, и отнюдь не съ коли-
чества взвѣшиваемаго товара [1]). Сколько бы послѣдняго не было по-
ложено на чашку, одинъ берковецъ, два или три, иноземецъ платилъ
все одну и ту же пошлину. Пошлина эта была опредѣлена въ шил-
лингъ или три Новгородскія деньги. Когда же взвѣшиваніе товаровъ
перешло въ руки Московскихъ откупщиковъ, то тѣ стали требовать
положенной пошлины въ три деньги не съ акта провѣса, а съ бер-
ковца вѣсу товара, и такимъ образомъ, конечно, значительно соот-
ствовали увеличенію пошлины [2]). Что же касается до другихъ мѣр
Московскаго времени, то всѣ они клонились не болѣе, какъ къ улу
шенію старины. Изъ тѣхъ отрывочныхъ свѣдѣній, которыя дошли
насъ о новыхъ порядкахъ, введенныхъ Москвою въ Новгородску
торговлю, несомнѣнно явствуетъ, что при этихъ мѣрахъ великій кн
руководился единственно стремленіемъ устранить старые поводы
недоразумѣніямъ между Новгородцами и Нѣмцами, но не болѣе. Та
напримѣръ, извѣстно, что Новгородцы тяготились розничной прода
хмѣльныхъ напитковъ, предоставленной прикащикамъ Нѣмецкаго дво
и вотъ, какъ бы во исполненіе ихъ желанія, великокняжескіе нам
ники окончательно запрещаютъ корчму въ Новгородѣ [3]). Въ бы

---

[1]) А. З. Р., I, 96, 1481 г.: „а имати отъ воздыма отъ скалово
какъ идутъ... противъ"... Ср. Рус. Лив. Акты, 261, 1509 г.: „Da
wage gelt sal mhan nemen vor ein schillinge tegen 4 denninge nha d
olden". Гильдебрандъ, Отчеты о розысканіяхъ, № 356.

[2]) Hanser., III Abt., II, 305, 1489 г.: „Juwe ersamkeit sall wet
dat de groet forste vann Moskow hir twe nyge weghers gesanth hefft, d
he de waghe under s. Johannes kercken vorpachtet hefft, unnd solen v
uns nemen van deme schippunt ubemen 3 denninge, dat tovorne, van d
wicht was 3 denninge, all hedde de wicht tovorne 2 schippunt ed
3 schippunt gewesen, szo gaff men nicht mer van ileker wicht als d
denninge, unnd nu moet men vann deme schippunt geven dree denning
dat doch ny tovorne geweset is, unnd ock noch de crnee kussinge ni
na en wiset efft guholt".

[3]) А. З. Р., I, 91, 1481 г.: „А пива и корчмы Нѣмцамъ не про

время, въ періодъ процвѣтанія Ганзейской торговли, сами Нѣмцы временами заводили рѣчи о необходимости уничтожить корчму въ Нѣмецкомъ дворѣ, вслѣдствіе возникавшихъ отъ нея столкновеній съ Новгородцами и предполагали для прикащика отыскать иной источникъ вознагражденія. Но теперь, когда средства у конторы были незначительны и когда денежное вознагражденіе прикащика было затруднительно, осуществленіе ихъ собственнаго желанія было встрѣчено ими неодобрительно и послужило источникомъ жалобъ [1]). Точно также извѣстно, что Новгородцы тяготились нѣкоторыми пріемами, съ которыми была связана торговля воскомъ, медомъ и солью. Великій князь и здѣсь принялъ рѣшительныя мѣры. Онъ ограничилъ колупаніе воска отдѣленіемъ незначительныхъ кусковъ, которые должны были возвращаться въ пользу владѣльца, а въ отношеніи взвѣшиванья громоздкихъ товаровъ прибѣгъ къ нѣкоторому обходу трактатовъ. Онъ не возбранялъ Нѣмцамъ продавать въ Новгородѣ свои товары обычными единицами, т. е. безъ взвѣшиванья, лицамъ, которыя бы пожелали купить у нихъ послѣдніе. Но въ то же время онъ обязалъ какъ Новгородцевъ, такъ и своихъ ближайшихъ подданныхъ, торговать этими товарами не иначе, какъ на вѣсъ, и съ платежомъ установленной пошлины. Благодаря этой мѣрѣ, Русскіе купцы если, быть можетъ, и не прямо несли обязанность покупать товары у Нѣмцевъ не иначе, какъ на вѣсъ, то во всякомъ случаѣ, побуждались къ взвѣшиванью ихъ своими собственными интересами [2]).

вати въ Новѣгородѣ, а ни по пригородамъ". Гильдебрандъ, Отчеты о розысканіяхъ, № 345.

[1]) Bunge, U. B., IV, 831, 1412 г.: „so legget uns de Russen alle tiit vor also van deme kroge, den hir des hoves knecht helt, also van vordrete dat dar van komen mochte van dessen Russen, de hir up den hof gaen drinken, und dem kopmanne nutte dunket, dat men den kroch af legge". Ср. Гильдебрандъ, Отчеты о розысканіяхъ, № 573, 1532 г.

[2]) А. З. Р., I, 96, 1481 г.: „А на Ругодивѣ Ругодивьскимъ васцомъ воску не колупати; а хто съ нимъ сторгуетъ, ино тому уколупити мало"... Ср. Гильдебрандъ, Отч., № 372. Hanser., III Abt., II, 302—3, 1489 г.: „Unse werve hedde he (в. князь) wol vorstan, also dat he up Dusschen kopman nen wichte offte nenen tollen gesat hevet und ok nicht setten en wil; de Dusschen kopman muchte syn gut vorkoppen, alle de dat kopen wolden, dat were den Dusschen kopman nicht vorboden; *sunder he hedde sodan tollen und wichte gesat up de Nowerdes und op de synen*, wente de em dar grote klacht van vorgebrocht hebben wo dat in er tyden en last semes

Говоря объ отношеніяхъ Ивана III къ Ганзейскому союзу, Нѣмецкіе историки высказываютъ мнѣніе, что якобы онъ уже съ самаго начала стремился уничтожить торговлю съ Ганзою, считая ее однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ поддержанія въ Новгородцахъ духа независимости, и только медлилъ вслѣдствіе нерѣшительности своего характера. Намъ кажется, однако, такое мнѣніе совершенно несправедливымъ. Положимъ, что въ договорѣ 1493 года съ Датскимъ королемъ онъ обязался, какъ увѣряютъ иностранные историки, послѣднему закрыть Новгородскую контору. Но, во-первыхъ, если это справедливо, то въ такомъ случаѣ свидѣтельствуетъ больше о стремленіяхъ Датскаго короля, чѣмъ Ивана III; а во-вторыхъ, предполагаемое обязательство относится уже къ тому времени, когда образъ дѣйствія Нѣмцевъ побудилъ великаго князя Московскаго думать уже объ отплатѣ. Въ самомъ дѣлѣ, недовольные рѣшительными дѣйствіями великаго князя въ территоріальныхъ вопросахъ, Нѣмцы стали пользоваться всякими мелкими случаями, чтобы хотя этимъ насолить Московскому князю. Какъ мы имѣли уже случай замѣтить, условіе о блюденіи Русскаго конца, его церквей и селъ тѣхъ церквей постоянно заносилось въ договоры великаго князя съ Юрьевскимъ епископомъ. Но въ дѣйствительности, на практикѣ, очищеніе конца и церквей нимало не подвигалось впередъ, и есть извѣстіе, что вопросъ о русскихъ церквахъ въ Юрьевѣ игралъ значительную роль въ вопросѣ о закрытіи Ганзейской конторы въ Великомъ Новгородѣ [1]. Точно также договоры послѣдняго времени стремились поставить разборъ важныхъ тяжбъ подъ непосредственный контроль обѣихъ сторонъ. Но что же мы видимъ? Вопреки ясно выраженному стремленію великаго князя къ международному улаженію дѣлъ, въ концѣ XV столѣтія въ Остзейскомъ краѣ обвинены были двое Русскихъ въ незаконныхъ поступкахъ: одинъ — Василій Саранъ — въ распространеніи фальшивой монеты, а другой — въ противоестественномъ содомскомъ грѣхѣ, и тотчасъ же, безъ да…

---

plach to 120 lispunt und ok en last soltes 120 lispunt und nu nicht … en wech dan 80 offte 90 lispunt"… Тамъ же, III Abt., II, 303, 1489 … „Aldus under velen worden so wert en (у намѣстника Новг.) gefraget, … dat de synen sunder broke don muchten; da(r)he uns tho antworde, … waste he; und dar de Dusschen koppman tho antworde, so wer ge… vorboden".

[1]) Gadebusch, I. 2, p. 246, и Dalin, I. cap. 19, § 12, p. 631: G…chichte des Reiches Schweden, aus dem Segwedischen übersetzt, 1756—1763.

[2]) Гильдебрандъ, Отчеты. №№ 366 и 416.

нихъ справокъ, первый былъ, по Любскому праву, сваренъ живьемъ, а второй—въ отвращеніе гнѣва Божія—сожженъ. Къ тому же, когда послы великаго князя, возвращавшіеся съ Запада, стали требовать по этому дѣлу удовлетворенія, состоявшаго, по Нѣмецкимъ извѣстіямъ, въ выдачѣ судей, то они подверглись оскорбленію и разнаго рода вымогательствамъ. Нѣмцы отправили даже съ своей стороны посольство въ Москву, которое должно было жаловаться великому князю на взятки его намѣстниковъ и на разныя затрудненія въ торговлѣ солью, воскомъ и т. п. Прежде, въ былое время, въ періодъ господства Новгорода и Пскова, Нѣмцамъ все это сошло бы съ рукъ легко. Но теперь обстоятельства были другія, и великій князь не считалъ возможнымъ сносить оскорбленія. Такъ какъ, однако, средства его были не настолько сильны, чтобы направить ударъ туда, куда слѣдовало, т. е. на Остзейскій край, то гроза разразилась надъ невиновнымъ непосредственно Ганзейскимъ купечествомъ. Всѣ иноземные купцы, пребывавшіе въ Новгородѣ, въ числѣ 49 человѣкъ, были подвергнуты аресту, а вмѣстѣ съ ними были арестованы и нѣкоторые члены посольства. Товаръ, принадлежавшій купцамъ и составлявшій до 96.000 марокъ, былъ конфискованъ; равно какъ было задержано имущество церкви и принадлежности двора, а самый дворъ закрытъ [1]). Событіе это сильно поразило Ганзейцевъ. Начались ходатайства за купцовъ со стороны Ливонскаго магистра, Литовскаго великаго князя, Нѣмецкихъ городовъ. Они не пропали даромъ. Сначала купцы были переведены изъ заключенія въ Нѣмецкій дворъ и имъ предоставлено было право пользоваться частью ихъ имущества для своего содержанія. Затѣмъ были освобождены учителя языка и, наконецъ, въ апрѣлѣ 1496 или 1497 годовъ

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 164, 1495 г.: „Послалъ князь великій... и велѣлъ поимати въ Новѣгородѣ гостей Нѣмецкыхъ, Колыванцовъ, да и товаръ ихъ переписавъ привезти на Москву, за ихъ неисправленіе про то, что они на Колывани в. князя гостемъ Новогородцемъ многіа обиды чиниша и поруганіе самоволнѣ, а иныхъ людей в. князя живыхъ въ котлѣхъ вариша, безъ обсылкы великаго князя и безъ обыску; такоже и посломъ в. князя отъ нихъ руганье бысть, которые послы ходили въ Римъ, и въ Фряскую землю, и въ Нѣмецкую, да и старымъ гостемъ в. князя Новогородцемъ отъ нихъ много неисправленій бысть и обида, и разбои на морѣ: и за то князь великій... опалу свою на нихъ положилъ, и гостей ихъ велѣлъ въ тюрмы посажати, и товаръ ихъ спровадити къ Москвѣ, и дворы ихъ гостиные въ Новѣгородѣ старыи и божницу велѣлъ отняти“.

Говоря объ отношеніяхъ Ивана III къ Ганзейскому союзу, Нѣмецкіе историки высказываютъ мнѣніе, что якобы онъ уже съ самаго начала предполагалъ уничтожить торговлю съ Ганзою, считая ее однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ поддержанія въ Новгородцахъ духа непокорства, и только медлилъ вслѣдствіе нерѣшительности своего характера. Намъ кажется, однако, такое мнѣніе совершенно несправедливымъ. Положимъ, что въ договорѣ 1493 года съ Датскимъ королемъ онъ обѣщался, какъ увѣряютъ иноземные историки, послѣднему закрыть Новгородскую контору. Но, вопервыхъ, если это справедливо, то во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ больше о стремленіяхъ Датскаго короля, чѣмъ Ивана III; а вовторыхъ, предполагаемое обѣщаніе относится уже къ тому времени, когда образъ дѣйствія Нѣмцевъ побудилъ великаго князя Московскаго думать уже объ отплатѣ [1]. Въ самомъ дѣлѣ, недовольные рѣшительными дѣйствіями великаго князя въ территоріальныхъ вопросахъ, Нѣмцы стали пользоваться всякими мелкими случаями, чтобы хотя этимъ насолить Московскому князю. Какъ мы имѣли уже случай замѣтить, условіе о блюденіи Русскаго конца, его церквей и селъ тѣхъ церквей постоянно заносилось въ договоры великаго князя съ Юрьевскимъ епископомъ. Но въ дѣйствительности, на практикѣ, очищеніе конца и церквей нимало не подвигалось впередъ, и есть извѣтіе, что вопросъ о русскихъ церквахъ въ Юрьевѣ игралъ значительную роль въ вопросѣ о закрытіи Ганзейской конторы въ Великомъ Новгородѣ [2]. Точно также договоры послѣдняго времени стремились поставить разборъ важныхъ тяжбъ подъ непосредственный контроль обѣихъ сторонъ. Но что же мы видимъ? Вопреки ясно выраженному стремленію великаго князя къ международному улаженію дѣлъ, въ концѣ XV столѣтія въ Остзейскомъ краѣ обвинены были двое Русскихъ въ незаконныхъ поступкахъ: одинъ — Василій Саранъ — въ распространеніи фальшивой монеты, а другой — въ противоестественномъ содомскомъ грѣхѣ, и тотчасъ же, безъ даль-

---

plach to 120 lispunt und ok en last soltes 120 lispunt und nu nicht mer en wech dan 80 offte 90 lispunt"... Тамъ же, III Abt., II, 303, 1489 г. „Aldus under velen worden so wert en (у намѣстника Новг.) gefraget, offte dat de synen sunder broke don muchten; da(r)he uns tho antworde, dat waste he; und dar de Dusschen koppman tho antworde, so wer gensch vorboden".

[1]) Gadebusch, I, 2, p. 246, и Dalin, I, cap. 19, § 12, p. 631; Geschichte des Reiches Schweden, aus dem Scgwedischen übersetzt, 1756 – 1763 гг.

[2]) Гильдебрандъ, Отчеты, №№ 366 и 416.

ныхъ справокъ, первый былъ, по Любскому праву, сваренъ живьемъ, а второй—въ отвращеніе гнѣва Божія—сожженъ. Къ тому же, когда послы великаго князя, возвращавшіеся съ Запада, стали требовать по этому дѣлу удовлетворенія, состоявшаго, по Нѣмецкимъ извѣстіямъ, въ выдачѣ судей, то они подверглись оскорбленію и разнаго рода вымогательствамъ. Нѣмцы отправили даже съ своей стороны посольство въ Москву, которое должно было жаловаться великому князю на взятки его намѣстниковъ и на разныя затрудненія въ торговлѣ солью, воскомъ и т. п. Прежде, въ былое время, въ періодъ господства Новгорода и Пскова, Нѣмцамъ все это сошло бы съ рукъ легко. Но теперь обстоятельства были другія, и великій князь не считалъ возможнымъ сносить оскорбленія. Такъ какъ, однако, средства его были не настолько сильны, чтобы направить ударъ туда, куда слѣдовало, т. е. на Остзейскій край, то гроза разразилась надъ невиновнымъ непосредственно Ганзейскимъ купечествомъ. Всѣ иноземные купцы, пребывавшіе въ Новгородѣ, въ числѣ 49 человѣкъ, были подвергнуты аресту, а вмѣстѣ съ ними были арестованы и нѣкоторые члены посольства. Товаръ, принадлежавшій купцамъ и составлявшій до 96.000 марокъ, былъ конфискованъ; равно какъ было задержано имущество церкви и принадлежности двора, а самый дворъ закрытъ [1]). Событіе это сильно поразило Ганзейцевъ. Начались ходатайства за купцовъ со стороны Ливонскаго магистра, Литовскаго великаго князя, Нѣмецкихъ городовъ. Они не пропали даромъ. Сначала купцы были переведены изъ заключенія въ Нѣмецкій дворъ и имъ предоставлено было право пользоваться частью ихъ имущества для своего содержанія. Затѣмъ были освобождены учителя языка и, наконецъ, въ апрѣлѣ 1496 или 1497 годовъ

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 164, 1495 г.: „Послалъ князь великій... и велѣлъ поимати въ Новѣгородѣ гостей Нѣмецкыхъ, Колыванцовъ, да и товаръ ихъ переписавъ привезти на Москву, за ихъ неисправленіе про то, что они на Колывани в. князя гостемъ Новогородцемъ многія обиды чинивша и поруганіе самоволнѣ, а иныхъ людей в. князя живыхъ въ котлѣхъ вариша, безъ обсылкы великаго князя и безъ обыску; такоже и посломъ в. князя отъ нихъ руганье бысть, которые послы ходили въ Римъ, и въ Фрязскую землю, и въ Нѣмецкую, да и старымъ гостемъ в. князя Новогородцемъ отъ нихъ много неисправленій бысть и обида, и разбои на морѣ: и за то князь великій... опалу свою на нихъ положилъ, и гостей ихъ велѣлъ въ тюрмы посажати, и товаръ ихъ спровадити къ Москвѣ, и дворы ихъ гостиные въ Новѣгородѣ старыи и божницу велѣлъ отняти“.

всѣмъ купцамъ, за исключеніемъ четырехъ, дана была полная сво-
бода. Что же касается до послѣднихъ, то они вмѣстѣ съ ихъ имуще-
ствомъ были препровождены въ 1498 году въ Москву [1]).

Всего лучше несправедливость обвиненія Ивана III въ намѣрен
уничтожить Ганзейскую торговлю видна изъ того, что закрытіе кон-
торы въ 1414 году отнюдь не было равнозначительно съ прекращ
ніемъ торговли. Разсматриваемая сама по себѣ катастрофа 1494 го
не представляетъ ничего необыкновеннаго. Закрытіе двора и арест
купечества случались неоднократно и раньше какъ съ Русской, та
и съ Нѣмецкой стороны. Источники заключаютъ въ себѣ даже ук
занія, что и послѣ 1494 года Нѣмцы пользовались этимъ средство
для достиженія своихъ цѣлей. Такъ, въ 1501 году Нѣмцы арестова
въ Дерптѣ Новгородскихъ и Псковскихъ купцовъ, больше 200 чел
вѣкъ, разграбили ихъ имущество, а самихъ разослали по городамъ
заключеніе [2]). Какъ на обыкновенную, на эту катастрофу смотрі
и сами Нѣмцы, и какъ только дѣло уладилось, тотчасъ же нача
хлопотать о возобновленіи торговыхъ сношеній. Первоначально, одна
хлопоты ихъ не привели ни къ какимъ результатамъ, такъ какъ вой
начавшаяся у Россіи съ Ливонскимъ орденомъ, отнимала всякую н
дежду на успѣхъ. Но какъ только военный шумъ умолкъ, то и д
торговли наступили благопріятныя обстоятельства. Союзъ Россіи с
императоромъ Максимиліаномъ противъ Польши повелъ къ сближені
и съ Ганзейскими городами. Въ 1514 году заключенъ былъ съ Га
зейскимъ союзомъ договоръ на десять лѣтъ, въ силу котораго торг
выя сношенія не только устанавливались вновь, но и на лучши
основаніяхъ. Договоръ возвратилъ Нѣмцамъ право на обладаніе дв
рищемъ, церковью въ Новгородѣ, равно какъ и на постройку гости
ныхъ дворовъ. Но одинаково и Русскимъ должны быть очищены
возвращены концы и церкви въ Нѣмецкихъ городахъ [3]). Договоръ

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 164—5, 1495 г.; Baltische Monatschrift, B. 20
128, 1494 г. и далѣе.

[2]) П. С. Р. Л., IV, 46, 1501 г.: „Нѣмцы въ Юрьевѣ поимаша го-
стей князя великаго Новогородцкыхъ и Пьсковскыхъ, болши двою сот
человѣкъ, и товаръ ихъ пограбиша и посЛаша ихъ по городамъ въ за-
точенье“. Ср. VI, 47, 1502 г.: „послалъ князь великій воеводъ своихъ ..
со многими людми Нѣмецкія земли воевати Ливаньскія, за ихъ неправду
что они воевали вотчину его Пьсковъ да и гостей его поимаша въ
Юрьевѣ“.

[3]) Рус. Лив. Акты, 294, 295, 1514 г.

подтверждалъ свободу торговли всѣми товарами, но съ нѣкоторыми важными измѣненіями, устранявшими старые поводы къ столкновеніямъ. Продавать громоздкіе товары можно было теперь одинаково какъ на вѣсъ, такъ и на обычныя единицы, смотря по желанію заинтересованныхъ сторонъ. Вѣсовыя пошлины, поэтому, взимать положено только въ первомъ случаѣ. Противъ обмана въ торговлѣ принята была рѣшительная мѣра. Если проданный Русскимъ Нѣмцу воскъ оказывался дурнаго качества, то онъ обязанъ былъ его обмѣнить. Подобная же обязанность возложена была и на Нѣмцевъ, коль скоро они въ обмѣнъ за товары давали дурное серебро [1]. Наконецъ, точнѣе было опредѣлено гражданское положеніе купечества и установленъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, благопріятный для обѣихъ сторонъ способъ разбора дѣлъ. Но торговля, однако, не получила прежняго процвѣтанія, и самая контора въ Новгородѣ, кажется, формально не была открыта [2]. Содержаніе особенной конторы не находилось теперь въ соотвѣтствіи съ выгодами, когда возникла свободная конкурренція, когда ослабѣли связи, соединявшія членовъ союза [3]. Перенесенная неудача заставила Ганзу во второй половинѣ XVI вѣка обратить свое вниманіе на только что завоеванную Нарву и хлопотать объ учрежденіи тамъ складочнаго мѣста. Но и здѣсь ожиданія оказались обманчивыми, ибо Швеція, подъ покровительство которой отдался Ревель, стала затруднять въ интересахъ этого города плаваніе по Финскому заливу, хватая каперами суда, направлявшіяся къ востоку. Каперство не прекратилось и съ примиреніемъ съ Швеціею, а тамъ вскорѣ и самая Нарва была завоевана въ 1581 году Делагарди. Въ такихъ обстоятельствахъ Ганза опять воротилась къ мысли о возста-

---

[1]) Рус. Лив. Акты, 295, 1514 г.: „Unde kofte en Dutsche van den Nougarder Was: ist Was nicht rein, unde de Nougarder tsal det Was eme buten. Und begieth die Nougarder in Dutshen steden tho kopende ofte vorkopende bie der Baste, so is van en kein Wegegelt; begieth ock wath copen ofte vorkoppen thor Wichte, zo sal men van ein Wegegelt nemen. Dergelicken die Dutsche Koplude... sallen... kopslagen... meth allerlei Ware, nichtes utbescheiden, u. meth Salte dergeliken, unde meth Sulver, unde Thin, unde meth Copper, u. Blie unde Suevell... Unde gifft in Dutsche vor geinerlei Ware sulver, u. ist nicht reine: unde de Dutsche sal dat sulver umebeuten“.

[2]) Гильдебрандъ, Отчеты, 73, № 515, 1518 г.; 74, № 527, 1521 г.; 82, № 606, 1539 г.

[3]) Тамъ же, 79, № 573, 1532 г.; 79, № 577, 1533 г.; 81, № 596, 1537 г.

обѣихъ сторонъ судей и тяжущихся [1]). Противоположно гражданской области, въ уголовной сферѣ былъ введенъ во всѣ дѣла одинъ и тотъ же порядокъ. Коль скоро именно извѣстный проступокъ грозилъ подсудимому какимъ либо наказаніемъ, то ни Новгородцы, ни Нѣмцы, не имѣли права подвергать его этому наказанію односторонне, и должны были ссылаться съ другою стороною и затѣмъ уже разбирать дѣло на съѣздѣ указаннымъ выше порядкамъ. При этомъ было постановлено, что коль скоро дѣло рѣшалось на судѣ присягой, то послѣднюю приносить долженъ былъ не кто другой, какъ отвѣтчикъ [2]). Въ общемъ договорѣ 1514 года о возстановленіи Ганзейской торговли этотъ порядокъ подвергся нѣкоторому измѣненію. По прежнему, въ уголовныхъ дѣлахъ правительства заинтересованныхъ сторонъ должны были ссылаться между собою, но ссылка имѣла цѣлію уже не образованіе смѣстнаго или международнаго суда, а доставленіе на судъ страны, гдѣ началось дѣло, добрыхъ людей, въ числѣ двухъ или трехъ человѣкъ. Только въ присутствіи этихъ послѣднихъ мѣстный судъ приступалъ къ разбору дѣла на основаніи права и крестоцѣлованія [3]).

---

[1]) Рус. Лив. Акты, 262, 1509 г.: „Ock biegenet einen Deudschen ienige sake in Nowgarden lande... dar sal mhan ene vort recht geuen nha Krusing nicht in hoher sake dan stucke suluers. Dreppet sick de sake hoher dan X stucke sul, so sal men Deudschen mith dem Nowgarder tho Nowgarden nicht richten, Man den Antwurders Man dem Deudschen sal mhan vurborgen, kan he keinen borgen krigen so sall mhan enne in de venckenusse holden beth thor tidt dath sick de Statholder van Nowg. mit dem furst M. bosendet unnd eine tidt bostemmett den beiden klegeren von beiden parten up dem gesetten dage thor stedhe sin up dem semptlichen holme in der Nerue becke“... и т. д.

[2]) Рус. Лив. Акты, 259, 1509 г.: „Kumpt ein Nowgarder in fenckenusse in des deudschen Fursten Meisters... steden so sol mhan den Nowgarder des glicken... nicht vurordelen: Die Fursten Meister unnd Bischop sollen sick bosenden mith den Statholderen tho Nowgardenn und bostemmen eine tidt dath mhan den Nowgarder up de bostemdhe tidt stellen vur die Richtere... wirt der Nowgarder den Deudschen unnd... uth dem rechte vurordeltt tho sweren, so soll die Antwardes Mhan der Deudschen dat krutze kussen“.

[3]) Рус. Ливон. Акты, 296, 1514 г.: „Unde kumpt de Nougarder thor Straffingen in den seventich Steden: so sol men ed nicht straffen, men sol besenden darume meth des groten Herren Statholderen tho groten Neugarde. Unde des groten Herren Statholdere sollen senden tho Rige, u. tho Dortphe, unde tho Rewell Lude twe ofte drie, die gut sinth; zo soler wir vor den

Какъ кажется, однако, въ сношеніяхъ съ Лифляндцами Русскіе считали обязательными условія договора 1509 года. По крайней мѣрѣ въ 1538 году воевода Ивангородскій оспаривалъ у Ревеля право судить Русскихъ поддѣлывателей монеты, утверждая, что это право принадлежитъ съѣзду, созванному на границѣ [1]). Но какъ только Прибалтійскіе города отдѣлились отъ Ганзейскаго союза, то отношенія между ними тотчасъ же сдѣлались враждебными. Ганзейскіе города издали въ 1521 году постановленіе, которое запрещало Прибалтійскимъ городамъ свободное плаваніе чрезъ Зундъ. Въ отместку за это Лифляндскіе города распространяли и на Ганзу правило, по которому купецъ не могъ торговать съ купцомъ. Ганза пыталась было выпутаться изъ этого затрудненія переговорами, но всѣ старанія остались тщетными: Ганзейскіе купцы не возвратили себѣ въ Лифляндіи права свободной торговли. Это былъ первый существенный ударъ Ганзейскому союзу, а вмѣстѣ съ тѣмъ одно изъ средствъ къ поднятію Лифляндской торговли. Послѣдняя развивалась въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ тѣмъ свободнѣе, что условія договора 1509 года устранили многія изъ причинъ къ неудовольствіямъ [2]).

Какъ, однако, ни было существенно разъединеніе интересовъ между Ганзейскими и Лифляндскими городами въ отношенія упадка ганзейской торговли, всетаки это разъединеніе было только одною изъ причинъ и при томъ не главною. Главной причины упадка Ганзейской торговли, несомнѣнно послѣдовавшей въ XVI столѣтіи, нужно искать въ поворотѣ, которымъ характеризуется наступленіе новой исторіи. Извѣстно, что сбытъ восточныхъ товаровъ чрезъ Россію въ Европу, имѣвшій мѣсто во времена сѣдой древности, былъ, если не уничтоженъ, то сокращенъ поднятіемъ Итальянскихъ городовъ, такъ какъ эти послѣдніе, обладая большими капиталами и собственными факторіями на Востокѣ, имѣли возможность подвозить восточныя сокровища въ Европу болѣе удобнымъ и дешевымъ путемъ. Подобнымъ образомъ и Ганзейская торговля пала отъ самыхъ общихъ причинъ, отъ открытія Новаго свѣта и проложенія новаго морскаго пути. Благодаря этому событію послѣдовала перемѣна во всѣхъ отношеніяхъ. Прежде всего Балтійское море мало по малу утратило свое значеніе и уступило его берегамъ Атлантическаго и Сѣвернаго океановъ. Затѣмъ, новая міро-

---

Lude dem Nougarden dar ock recht don, na dissen Biefrede Breve unde na der Kruskussinge". См. и далѣе, тамъ же.

[1]) Гильдебрандъ. Отчеты, стр. 82, № 601, 1538 г.

[2]) Sartorius, Geschicte des hanseatischen Bundes, III, 199, 1540 г.

вая торговля вызвала къ жизни и новыя силы Нидерландовъ и Англіи, которыя, поднявъ знамя національнаго развитія, стали стремиться къ освобожденію отъ оковъ чужеземной зависимости. Въ этихъ видахъ оба государства отвергли всякое посредничество Нѣмецкихъ городовъ и, въ сознаніи собственныхъ силъ, открыли побѣдоносную борьбу за свободный доступъ въ Сѣверныя воды. Успѣхъ вскорѣ увѣнчалъ ихъ усилія, такъ какъ самыя внѣшнія обстоятельства были для нихъ крайне благопріятны. Переходъ финскихъ береговъ во власть Швеціи и Польши, случившійся въ XVI столѣтіи, наложилъ на Ганзейскихъ купцовъ большія проѣзжія пошлины и этимъ путемъ сдѣлалъ совершенно невозможнымъ соперничество съ Голландцами и Англичанами, которые, благодаря Ченслеру, имѣли не только свободный доступъ въ Россію чрезъ Бѣлое море, но и богатыя привиллегіи, дарованныя Грознымъ [1]). Пользуясь такими преимуществами, они безъ труда захватили въ свои руки большую часть иноземной торговли Россіи и мало-по-малу доставили полное преобладаніе Архангельску надъ Великимъ Новгородомъ и Псковомъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Широкое развитіе, котораго достигла Новгородская торговля въ періодъ процвѣтанія Новгорода, не осталось безъ важныхъ слѣдствій для теченія народной жизни. Она не только содѣйствовала улучшенію мѣстныхъ условій существованія Великаго Новгорода, но и не чужда заслугъ по улучшенію быта Европейскаго общества вообще. Благодаря неблагопріятному характеру климата и почвы, въ древнѣйшее время Новгородской жизни голодъ со всѣми его ужасными послѣдствіями былъ нерѣдкимъ явленіемъ въ Новгородской землѣ. Жалобы на голодъ въ это время у лѣтописца являются чуть ли не постояннымъ припѣвомъ. То и дѣло мы встрѣчаемъ у него выраженія въ родѣ: „лютѣ баше", или: „о велика скърбь баше въ людьхъ и нужа", или же: „зло бысть вельми" [2]). Торговля исправила до нѣкоторой степени это экономическое зло Великаго Новгорода, сдѣлала для него менѣе чувствительнымъ недостатокъ собственнаго хлѣба и сократила для Новгородцевъ въ значительномъ размѣрѣ число голодныхъ годовъ. Со

[1]) Гильдебрандъ, Отчеты, стр. 87—88, №№ 658, 659, 1566 г.
[2]) П. С. Р. Л., III, 5, 1128 г.; 13, 1161 г.; 33, 1215 г.

времени полнаго развитія Новгородской торговли, источники предста- ляютъ намъ всего одинъ примѣръ голоднаго времени: это—1446 и слѣдующіе за нимъ года [1]). Обыкновенно же теперь дѣло ограничива- лось одной дороговизной, простымъ болѣе или менѣе значительным поднятіемъ цѣнъ на хлѣбъ, не сопровождавшимся ни однимъ изъ г- бельныхъ слѣдствій, свойственныхъ голоду. Дороговизна въ этой форм имѣла мѣсто въ 1273, 1282, 1303, 1314 и т. д. годахъ [2]). Но, со- дѣйствуя улучшенію условій существованія Великаго Новгорода, тор- говля не осталась безъ вліянія и на общую экономическую жизн Европы. Если Ганзейцы служили посредниками при передачѣ на Рус- скій востокъ продуктовъ разныхъ краевъ Европы, то и Новгородц въ свою очередь, не оставались въ долгу. Если оставить даже въ сто- ронѣ ихъ попытки къ самостоятельному плаванію на Западъ Европ, то во всякомъ случаѣ Новгородцамъ принадлежитъ честь передачи их во всѣ края обширной восточной Руси. Но независимо отъ этой вто- ростепенной стороны, мы найдемъ въ ихъ торговой дѣятельности мно чертъ, заслуживающихъ признательности. Главнымъ образомъ их предпріимчивости обязано то обстоятельство, что въ международно обращеніе введены были не только продукты собственно Русской земл, но и произведенія самыхъ отдаленныхъ окраинъ настоящей Россіи и даже, хотя быть можетъ и въ не очень большомъ количествѣ, про- дукты восточныхъ азіатскихъ странъ. При этомъ мѣховыя сокровищ Двинской земли, Печоры и Югры поступали въ торговое западное об- ращеніе непосредственно чрезъ руки однихъ Новгородцевъ. Что же касается до произведеній восточной Россіи, Болгаріи и азіатскихъ странъ, то здѣсь пособниками ихъ служили частію торговцы восточ- ной Руси, частію же азіатскіе купцы.

---

[1]) П. С. Р. Л., IV, 124, 1446 г.: „А въ Новѣгородѣ хлѣбъ дорогъ бысть, не токмо сего единого году, но всю десять лѣтъ, по двѣ коробьи на полтину, иногды болѣ, иногды менши, иногды негдѣ купить; и бысть скорбь и туга крестьянамъ велми, толко слышати плачь и рыданіе по улицамъ и по торгу, и мнози отъ глада падающе умираху, дѣти предъ родители своими, и отци и матери предъ дѣтми своими, и мнози разы- дошася“.

[2]) П. С. Р. Л., III, 63: „въ Новѣгородѣ хлѣбъ бысть дорогъ“. Тамъ же, 64: „въ Новѣгородѣ хлѣбъ бяше дорогъ“. Тамъ же, 68: „не бысть снѣга черезъ всю зиму и не добыша люди хлѣба, и бысть *дорого- говь велика*, туга велика и печаль людемъ“. Тамъ же, 71: „хлѣбъ бяше дорогъ въ Новѣгородѣ“.

Не менѣе важныя слѣдствія имѣла торговля и въ политической бласти. Она дѣлала изолированное положеніе Великаго Новгорода емыслимымъ, связывала его тѣсными узами съ остальной Русью и, акимъ образомъ, могущественно содѣйствовала объединенію древней уси въ одно цѣлое. Поддерживаемая торговлей связь была двоякаго ода. Прежде всего, недостатокъ собственнаго хлѣба побуждалъ Нов-ородцевъ сохранять неприкосновенною связь свою съ остальной Русью, акъ какъ въ противномъ случаѣ они легко могли подвергнуться голоду. та связь налагалась на нихъ неизбѣжно и неотразимо. Правда, кромѣ ревней Руси Новгородцы могли еще получать хлѣбъ отъ Нѣмцевъ. о это уже было извращеніе естественнаго порядка, стоившее Нов-ородцамъ недешево. Доставка хлѣба отъ Нѣмцевъ, понятнымъ обра-омъ, стóила дóрого и могла быть желательной только во время край-ей дороговизны хлѣба или голода. А затѣмъ, доставленіе хлѣба ѣмцы обставляли такими условіями, которыя для Новгородцевъ могли азаться тяжелѣе условій, предлагаемыхъ Русскими князьями. Поль-уясь затрудненіями Новгородцевъ при недостаткѣ хлѣба, Нѣмцы обу-ловливали свою помощь не только снисканіемъ для себя выгодныхъ орговыхъ льготъ, но даже и прямыхъ политическихъ уступокъ. Но, сли необходимо было уступать, то лучше было уступать Русскимъ нязьямъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ матеріальныя выгоды были на торонѣ Новгородцевъ. Въ случаѣ возникавшихъ между Новгородцами князьями остальной Руси, являвшимися обыкновенно изъ Кіева или уздаля, разногласій въ политическихъ интересахъ, первымъ прихо-илось принимать въ разсчетъ возможность задержанія Новгородскихъ упцовъ и прекращенія хлѣбнаго подвоза, и сообразно съ этимъ быть олѣе уступчивыми въ своихъ требованіяхъ [1]). Затѣмъ, если бы даже Новгородцевъ не было недостатка въ хлѣбѣ, если бы запросъ на ослѣдній не превосходилъ у нихъ предложенія, то и тогда зави-имость ихъ отъ остальной Руси нисколько не уменьшилась. Юго-во-токъ Россіи имѣлъ значеніе для Новгородцевъ не только въ отно-еніи ихъ домашнихъ потребностей, но чуть ли еще не болѣе въ

---

[1]) П. С. Р. Л., III, 9, 1142 г.: „Епископъ, и купьцѣ, и слы Нов-родьскыя не пущаху изъ Руси, и они не хотяху иного князя, азвѣ Святопълка“... Лѣт. по Лавр. сп., 293, 1141 г.: „Новгородци же стерпяше безо князя сѣдѣти, ни жито къ нимъ не идяше ни отку-же“... П. С. Р. Л., III, 70, 1312 г.: „заратися князь Михаило къ овугороду, и намѣстникы своя выведе, не пустя обилья въ Новъ-родъ“...

…тической. Приверженцы ея больше всего цѣ…ность Великаго Новгорода и потому держались …какъ менѣе опасныхъ. Южно-русскіе князья …ли съ Новгородомъ въ непосредственной, тер…потому, естественно, всего менѣе могли оказы…о давленіе. А затѣмъ и по личному характеру …ой для Великаго Новгорода. Это были удалые …комые съ государственными понятіями. Проти…ской, восточно-русская партія была, по преиму…мической, на первомъ планѣ она ставила инте…а торговли, а потому тянула, естественно, туда, …существлялись полнѣе. А такой страной могла …ая Русь. Въ восточной Руси Новгородцы могли …ный сбытъ привозимыхъ съ Запада иноземныхъ …ъ въ западной Руси они встрѣчали по этой части …онкурентовъ. Но главное, восточная Русь не только …въ болѣе дешевымъ хлѣбомъ для домашнихъ на…ачительной долей продуктовъ, шедшихъ за границу. …къ и изъ Камской Булгаріи шелъ въ Новгородъ …лавнѣйшихъ статей Новгородскаго заграничнаго от…же посредственно шли въ Новгородъ и нѣкоторыя …статей торговли. Обѣ эти партіи находились въ по…собою борьбѣ, исходъ которой, впрочемъ, легко было …въ XII столѣтіи бывали случаи, что послѣ побѣдо…противъ восточныхъ князей Новгородъ вдругъ, какъ …у мановенію, обращался въ Суздаль за намѣстникомъ:— …то восторжествовала торговая партія, опираясь на от…достатокъ въ хлѣбѣ. Но въ XIII столѣтіи, съ перехо…княженія на сѣверо-востокъ, во Владиміръ, торговая …была неизбѣжно стать на челѣ Новгородской жизни, и …стороннимъ западнымъ князьямъ должно было сдѣлаться …рѣже. Владимірскіе князья въ самомъ дѣлѣ, какъ нельзя …али экономическимъ интересамъ Великаго Новгорода: они …крывали для Новгородцевъ богатства собственнаго края, …дая могущественными средствами, могли вліять въ пользу …нтересовъ Новгорода и на другихъ князей. Такъ, они могли …ь у сѣверныхъ князей, чрезъ владѣнія которыхъ шла Нов…рговая дорога, свободный путь для купцовъ и оставленіе …говъ и пошлинъ [1]).

[1] …Г. и Д., I, 48, 1368 г.: „А гостемъ и торговцемъ Нова-

отношенія ихъ иноземной торговли. Всякое разногласіе ихъ съ Русскими князьями вело не только къ пріостановкѣ подвоза хлѣба, но вмѣстѣ съ тѣмъ къ пріостановкѣ тѣхъ статей, которыя шли съ юга и востока для удовлетворенія запроса со стороны иноземцевъ. А это было равнозначительно почти что съ прекращеніемъ всякихъ иноземныхъ торговыхъ сношеній, такъ какъ иноземная торговля Новгорода имѣла засвидѣтельствованный посредническій характеръ. Только въ нѣкоторой части она состояла въ сбытѣ своихъ домашнихъ произведеній. Въ бо̀льшей же долѣ она представляла не что иное, какъ мѣну однихъ чужихъ товаровъ (Западно-европейскихъ) на другіе, тоже чужіе, а именно на продукты другихъ Русскихъ княженій. А въ такомъ случаѣ, когда становилось невозможнымъ полученіе однихъ изъ нихъ, древне-русскихъ, то неизбѣжно долженъ былъ остановиться подвозъ и другихъ. Такимъ образомъ, торговля получала если не рѣшительный ударъ, то во всякомъ случаѣ значительное сокращеніе. Тяжелыя слѣдствія этой зависимости Новгородцамъ приходилось испытывать уже въ періодъ ихъ древнѣйшей торговли; только, къ счастію ихъ, эти слѣдствія были парализованы отчасти господствовавшимъ въ древней Руси разъединеніемъ и вытекавшей отсюда возможностью выбора между тѣми или другими княжествами. Подобно тому, какъ въ политической области разъединеніе давало возможность выбирать между князьями, такъ точно, таже причина обусловливала возможность выбора и въ экономической области. Когда именно богатства юга, Кіева, были для Новгорода недоступными, то это не лишало еще возможности добыть желаемое изъ Суздаля или другихъ восточныхъ земель. Положеніе измѣняется къ худшему съ паденіемъ значенія Кіева и вообще южной Россіи. Тогда не только сфера выбора была значительно ограничена, но и дѣло приходилось имѣть съ князьями, отличавшимися настойчивымъ характеромъ. Въ это время ни одно столкновеніе между Новгородомъ и великими князьями не проходило безъ того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ не слѣдовало и закрытіе воротъ, которыми шли съ юго-востока обозы въ Новгородъ.

Налагая на Новгородцевъ категорическое требованіе пребыванія въ ненарушимой связи съ остальной Русью, торговля опредѣлила вмѣстѣ съ тѣмъ и отношенія ихъ къ разнымъ краямъ древней Руси, указала на ту страну, которой имъ было необходимо держаться болѣе всего. Развитіе торговой дѣятельности присоединило именно къ политическому моменту Новгородской жизни моментъ экономическій и такимъ образомъ содѣйствовало распаденію Новгородскаго общества на двѣ партіи, на западно и восточно-русскую. Западно - русская партія

была партіей чисто-политической. Приверженцы ея больше всего цѣнили мѣстную самобытность Великаго Новгорода и потому держались южно-русскихъ князей, какъ менѣе опасныхъ. Южно-русскіе князья прежде всего не состояли съ Новгородомъ въ непосредственной, территоріальной связи, а потому, естественно, всего менѣе могли оказывать на него какое-либо давленіе. А затѣмъ и по личному характеру они не являлись угрозой для Великаго Новгорода. Это были удалые дружинники, мало знакомые съ государственными понятіями. Противоположно западно-русской, восточно-русская партія была, по преимуществу, партіей экономической, на первомъ планѣ она ставила интересы не политики, а торговли, а потому тянула, естественно, туда, гдѣ эти интересы осуществлялись полнѣе. А такой страной могла быть только восточная Русь. Въ восточной Руси Новгородцы могли разсчитывать на вѣрный сбытъ привозимыхъ съ Запада иноземныхъ товаровъ, тогда какъ въ западной Руси они встрѣчали по этой части многихъ опасныхъ конкурентовъ. Но главное, восточная Русь не только снабжала Новгордцевъ болѣе дешевымъ хлѣбомъ для домашнихъ надобностей, но и значительной долей продуктовъ, шедшихъ за границу. Съ Низу, равно какъ и изъ Камской Булгаріи шелъ въ Новгородъ воскъ, одна изъ главнѣйшихъ статей Новгородскаго заграничнаго отпуска. Съ Низу же посредственно шли въ Новгородъ и нѣкоторыя изъ азіатскихъ статей торговли. Обѣ эти партіи находились въ постоянной между собою борьбѣ, исходъ которой, впрочемъ, легко было предвидѣть. Уже въ XII столѣтіи бывали случаи, что послѣ побѣдоносной борьбы противъ восточныхъ князей Новгородъ вдругъ, какъ бы по волшебному мановенію, обращался въ Суздаль за намѣстникомъ:—явный знакъ, что восторжествовала торговая партія, опираясь на открывшійся недостатокъ въ хлѣбѣ. Но въ XIII столѣтіи, съ переходомъ великаго княженія на сѣверо-востокъ, во Владиміръ, торговая партія должна была неизбѣжно стать на челѣ Новгородской жизни, и обращеніе къ стороннимъ западнымъ князьямъ должно было сдѣлаться все рѣже и рѣже. Владимірскіе князья въ самомъ дѣлѣ, какъ нельзя лучше, отвѣчали экономическимъ интересамъ Великаго Новгорода: они не только открывали для Новгородцевъ богатства собственнаго края, но и, располагая могущественными средствами, могли вліять въ пользу торговыхъ интересовъ Новгорода и на другихъ князей. Такъ, они могли выговаривать у сѣверныхъ князей, чрезъ владѣнія которыхъ шла Новгородская торговая дорога, свободный путь для купцовъ и оставленіе старыхъ мытовъ и пошлинъ [1]).

---

[1]) С. Г. Г. и Д., I, 48, 1368 г.: „А гостемъ и торговцемъ Нова-

Наконецъ, не должно опускать изъ виду, что Новгородская торговля оставила не неважные слѣды и въ культурной области. Нѣмецкіе писатели нерѣдко поддаются увлеченію и въ пылу его много говорятъ о культурномъ вліяніи Нѣмцевъ на Русскихъ. Напротивъ, Русскіе писатели (г. Бережковъ) склонны отрицать всякое культурное взаимодѣйствіе торговыхъ сторонъ. Намъ кажется, однако, что оба мнѣнія несправедливы. Нѣмецкіе возгласы о культурной роли Нѣмцевъ явно голословны и потому не требуютъ опроверженія. Что же касается г. Бережкова, то и онъ не совсѣмъ свободенъ отъ упрека въ голословности. Оставляя въ сторонѣ его разсужденія о значеніи цивилизаціи вообще, какъ не относящіяся прямо къ дѣлу, займемся только тѣми его замѣчаніями, которыя непосредственно касаются интересующаго насъ вопроса. Г. Бережкову кажется невѣроятною самая возможность цивилизующаго вліянія Ганзейской торговли, такъ какъ онъ сомнѣвается, дѣйствительно ли средневѣковая Европейская жизнь была выше Новгородской. Намъ кажется, однако, сомнѣніе это не совсѣмъ основательно. Сопоставленіе торговыхъ статей Великаго Новгорода и Ганзы показываетъ ясно, что между тѣмъ какъ Россія сбывала за границу преимущественно предметы первоначальной производительности, въ то время Ганза платила ей за то продуктами обработывающей промышленности, сдѣланными нерѣдко изъ русскаго матеріала. Не подлежитъ поэтому спору, что въ экономическомъ отношеніи Западная Европа имѣла значительное превосходство надъ древне-русскою жизнью. Г. Бережковъ сомнѣвается далѣе, чтобы Новгородцы, нося нѣмецкое платье и услаждаясь нѣмецкимъ виномъ, становились культурными европейцами. Но нельзя также не согласиться, что чрезъ усвоеніе продуктовъ европейской промышленности они становились культурнѣе, такъ какъ это усвоеніе вело къ внѣшнему облагороженію частной жизни, пищи, одежды и утвари. Съ другой же стороны не нужно упускать изъ виду, что это только одна половина дѣла, а была еще другая, болѣе важная. Г. Бережковъ не безъ основанія говоритъ, что исторія торговли не есть еще исторія культуры, но несомнѣнно часть ея, и потому всѣ усовершенствовавшія въ торговомъ быту должны считаться чистыми пріобрѣтеніями въ области культуры. А здѣсь мы встрѣчаемся съ принятіемъ отъ иноземцевъ ихъ орудій вѣса, даже самой системы вѣса

города Великого и Торжку и съ пригородей дати ти (Михаилу Тверскому) путь чистъ безъ рубежа сквозѣ Тферь и Тферьскии волости (въ Московскія), а мытовъ ти новыхъ и пошлинъ не замышляти"... говоритъ Димитрій Донской въ своемъ договорѣ съ Тверью.

(въ нѣкоторыхъ краяхъ), а также орудія мѣны, денегъ, и, быть можетъ, съ выработкой подъ иноземнымъ вліяніемъ собственно Новгородской и Псковской монетной системы. Даже весь Новгородскій торговой порядокъ съ его покровительствомъ туземнымъ извощикамъ и носильщикамъ, съ его правилами, устранявшими мелочную торговлю и торгъ гостя съ гостемъ, не есть ли собственно простое воспроизведеніе на русской почвѣ германскихъ привиллегій, свойственныхъ каждому складочному мѣсту? Но еще, быть можетъ, было значительнѣе посредственное вліяніе торговли. Благодаря частымъ торговымъ сношеніямъ и примѣру жившихъ въ Новгородѣ Нѣмцевъ, появляются въ послѣднемъ усовершенствованія въ постройкѣ какъ частныхъ жилищъ, такъ и общественныхъ храмовъ, обязанныя своимъ началомъ Нѣмецкимъ мастерамъ. Совершенствуются далѣе туземные мастера— не даромъ же Новгородцы и Псковичи славились въ древней Руси „каменосѣчною хитростью"[8]. Наконецъ, кромѣ зодчества, движенія замѣчаются и въ другихъ искусствахъ. Такъ, въ Новгородской иконописи XVI столѣтія стали появляться, если вѣрить компетентнымъ голосамъ, новые сюжеты, имѣющіе несомнѣнно западное происхожденіе.

Дополненія и поправки*).

Страница.	Строка сверху.	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
XIX	10—11	и завершилъ кругъ своихъ капитальныхъ трудовъ въ области отечественнаго бытописанія.	и завершилъ кругъ своихъ капитальныхъ трудовъ въ области отечественнаго бытописанія *). *) Изъ капитальныхъ трудовъ его замѣчательны два: „Очеркъ внутренней исторіи Пскова“ и 2) „Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ“. Первый появился въ печати отдѣльной книгой въ 1873 году и представляетъ, по отзыву проф. Н. П. Барсова, замѣчательное явленіе въ русской исторіографіи, какъ самостоятельное и вполнѣ критическое изслѣдованіе предмета по новымъ источникамъ. Первоначально это сочиненіе печаталось въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ въ Журн. М. Нар. Просвѣщенія (въ 1870—1873 годахъ). За это сочиненіе авторъ удостоенъ степени магистра исторіи и Уваровской преміи. По исторіи В. Новгорода напечатаны отдѣльными монографіями въ „Журналѣ М. Нар. Пр.“: 1) „Областной бытъ В. Новгорода“ (1872 г.); 2) „Великій Иванъ на Опокахъ“ (1869—70 гг.); 3) „Военный бытъ въ В. Новгородѣ“ („Рус. Стар.“ 1870). „Очеркъ исторіи внутренней церкви въ В. Новгородѣ“ появился

*) Исключая типографскихъ опечатокъ, прилагаемыя дополненія, заключающіяся въ подлинныхъ выпискахъ изъ источниковъ, внесены г. Харизоменовымъ послѣ напечатанія текста. *Членъ-соревн. Гоздаво-Голомбіевскій.*

въ печати въ 1879 г. Въ предисловіи къ этому труду сказано, что это сочиненіе представляетъ не отдѣльный, совершенно самостоятельный трудъ, а только часть другаго, обширнѣйшаго труда, а именно: „Исторія внутренней жизни Великаго Новгорода". Извѣстно, что историкъ думалъ обозрѣть всѣ данныя, касающіяся политической жизни, искусства, литературы въ Новгородѣ и представить ихъ на судъ науки въ особыхъ очеркахъ. Въ „Очеркѣ внутренней церкви въ В. Новгородѣ" авторомъ поставлены двѣ основныя задачи: раскрытіе общаго теченія Новгородской церковной жизни и опредѣленіе связи, которая соединяла церковное движеніе съ гражданскимъ и отдѣльныя теченія перваго одно съ другимъ; во вторыхъ критическая провѣрка результатовъ, достигнутыхъ въ области Новгородской церковной исторіи предшествовавшими изслѣдователями. Написанный на основаніи весьма обширнаго матеріала этотъ „Очеркъ" доставилъ Никитскому дипломъ доктора исторіи.

Изъ болѣе второстепенныхъ его трудовъ необходимо упомянуть о слѣдующихъ: 1) „Теорія родоваго быта въ древней Руси" („Вѣстн. Европы", 1870 г.); частію эта статья вошла въ предисловіе къ „Очерку исторіи Пскова"; 2) „Отношенія Новгородскаго владыки къ Нѣмецкому купечеству по новымъ даннымъ" („Журн. М. Н. Пр."); 3) „Правительственный Совѣтъ"; 4) Замѣтка о происхожденіи имени Ермакъ („Журн. М. Н. Пр."); 5) „Кто такой былъ Гедиминъ?" („Рус.

			Стар.", 1871 г.); 6) Отчетъ о Тифлисскомъ съѣздѣ (отдѣльной брошюрой), 7) „Восточный вопросъ въ его историческомъ развитіи" печатался (часть) въ приложеніи къ циркулярамъ Варшавскаго Учебнаго Округа; представляетъ собою рядъ публичныхъ лекцій, читанныхъ въ прошлую восточную войну въ Варшавѣ (конецъ этой статьи остался ненапечатаннымъ); 8) „О народномъ движеніи въ отечественную войну"; прекрасная по идеѣ и содержанію, эта статья вышла отдѣльной брошюрой; 9) „Отвѣтъ нашимъ критикамъ", написанный по вопросу объ ереси стригольниковъ (Варш. Унив. Изв.); 10 и 11) Рецензіи а) на сочиненіе Бережкова „О торговлѣ Руси съ Ганзой" и б) на сочиненіе Тихомирова: „Очеркъ исторіи Смоленскаго княжества".— удостоенныя Академіей Наукъ Уваровскихъ золотыхъ медалей.
3	32	Устюженскій	Устюжскій
4	8	Б*а*ровичскаго	Боровичскаго
10	11	духъ селъ	двухъ селъ
16	2 цитата, 1—2	...паволоки и овощь"...	...паволоки и овощь"... *Примѣчаніе.* Подъ именемъ паволокъ разумѣлись шелковыя ткани, изъ которыхъ приготовлялись на Руси церковныя одежды и платье богатыхъ людей.
17	2 цитата, 2	тызяцкому	тысяцкому
21	2 цитата, послѣдняя строка	Bunge, U. B., I, 522.	Bunge, U. B., I, 522, 1269 г. „mer dat schal an iewedher siden vorderen des hertogen bode". Тамъ же, I, 521, 1269: „Item custos, qui dicitur *biriz*"...
22	18—19	Пр*а*ставъ тысяцкаго, на обязанности котораго лежало производство судебныхъ *дѣлъ*,	Пр*и*ставъ тысяцкаго, на обязанности котораго лежало производство судебныхъ *позовъ* (призывъ къ суду),

4—5	скалвы введены въ употребленіе въ Новгородѣ только въ половинѣ этого вѣка.	скалвы введены въ употребленіе въ Новгородѣ только въ половинѣ этого вѣка *). *) Bunge, U. B., VI, 438, ок. 1262 г.: „пудъ отложихомъ, а скалви поставихомъ по своей воли и по любви“.
2 цитата, 2	ibid. VI, 108—9.	ibid. VI, 108—9, 1335 г.: „Item quod forum iustitiarum mercatorum debet esse in curia sancti Iohannis et non alias, coram duce et duobus seniorrbus Teutonicorum.
2 цитата, 9 строка	, et quibuscunque rebus in septemtrione rarissimis, onustae erant“.	, et quibuscunque rebus in septentrione rarissimis, onustae erant“. *Примѣчаніе.* Другое сѣверное извѣстіе также подтверждаетъ, что скандинавы вымѣнивали въ Новгородѣ предметы роскоши. Тамъ сообщается, что Гаральдъ Гаарфагеръ, жившій въ X вѣкѣ, посылалъ своего довѣреннаго Гаука-Габрока въ Русь покупать товары; онъ прибылъ туда во время ярмарки и накупилъ тамъ золотошвейныхъ тканей для одежды, какихъ въ Норвегіи не видывали.
21	упоминаются и Русскіе, и притомъ на первомъ планѣ.	упоминаются и Русскіе, и при томъ на первомъ планѣ [5]). [5]) „Rutheni, Gothi, Normanni et ceterae gentes orientales, absque theloneo et absque *gansa*, ad civitatem saepius dictam veniunt et libere recedunt“ (Sartorius, II, 9).
1 цитата, 17 строка	, а дару игумену полкоробьи ржы, столнику...	, а дары игумену полкоробьи ржы, четвертка пшеницы, *мясснику* полкоробьи ржи, столнику...
7	коночно	конечно
23—4	въ обработкѣ монастырскихъ луговъ и *пожни*	въ обработкѣ монастырскихъ луговъ и *пожнь*
1 цитата, 2	половники Онтушовы... 3 обжы“.	половники Онтушовы .. 3 обжы“. *Примѣчаніе.* И до сихъ поръ удер-

			жался въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. во Владимірской губ. Городовецкаго уѣзда, обычай отдавать землю, особенно сѣнокосъ, „изъ полу"
72	11	получалась крупа [2]).	получалась крупа или заспа [2]).
74	4 цитата, 3	„10 *окараковъ* свиныхъ"...	„10 *окороковъ* свиныхъ"...
79	1 цитата, 2—3 строка	и вна узорочься"...	и вна узорочья"...
81	1	соли, вываренныхъ жителями старой Русы [1]). Но какъ ни разнообразны...	соли, вываренныхъ жителями Старой Русы [1]). Въ уставной грамотѣ князя Святослава Ольговича 1137 года опредѣлено собирать доходу съ соляныхъ варницъ: „на мори отъ чрена и отъ салгы по пузу" (Рус. Дост., I, 82—85). Но какъ ни разнообразны...
86	5	ремесл*и*нниковъ	ремесл*е*нниковъ
—	26	прост*е*йшими	прост*ѣ*йшими
93	2 цитата, 1 строка	[2]) Bunge, U. B., VI, 95, 1332; Рус. Достопам., I, 79.	[2]) Bunge, U. B., VI, 95, 1332 г.: „De Novgardere scolen van den Nisoweren nicht nemen smerch was, noch van den Kapuleren"... Рус. Достопам., I, 79.
95	3 цитата, 1	[3]) Bunge, U. B., VI, 494, 1331.	[3]) Bunge, U. B., VI, 494, 1331 г.: „Des selven avendes do quam ein, de heit Boris Zylvesters sone, und sprach, ene bedden utgesant CCC guldene gordele"...
95	5 цитата, 2—3	...Bunge, U. B., III, 699—700, 1392. Тамъ же, IV, 504, 1405.	...Bunge, U. B., III, 699—700, 1392: „van des gemeinen kopmans wegene und des gemeinen kopmans kindere wegene... juwe koplude kindere komen"... Тамъ же, IV, 504, 1405: „van all den hertogen, van all den kindern der koplude"..
96	1 цитата, 1—2	Hanser., II Abt., I, 512, 1416. Тамъ же, I Abt., IV, 49, 1392. Bunge, II, 311, 1388.	Hanserec., II Abt., I, 512, 1436: „Item als van dem hinderstelligen gude, dat Neronen unde zyner selscop genomen wart". Тамъ же, I Abt., IV, 49, 1392: „der

		gheliik schölen ok de Dudeschen söken in eren steden to Lubeke unde to Gotlande de mördere, de unsen broder Matfey unde sinen soen unde ere kompane morde-den in der Nu"... Bunge. II, 811, 1338 г.
2 цитата, 1	Bunge, III, 551, 1308.	Bunge, U. B., III, 551, 1388: „Ok wetet, dat Novgardere ge-komen sint tur Narwe, alse Ignate mit siner selschap... Ok claget Matfey und Condraet und Demi-ter und andre (rum.: Andre), mit erer selschop, over Hans van Rode"...
3	гривенниками;	гривенками;
7	артичами.	артиами.
7	предпочитательнѣе	предпочтительнѣе
24—25	цѣны предметовъ по-требленія;	цѣны *тогдашнихъ* предметовъ по-требленія;
1 цитата, 1	Bunge, U. B., IV, 796, 1411(3): „Vordaen...	Bunge, U. B., IV, 796, 1411(3): „Vorden...
„ 4	Waet*t*ande,	Waet*l*ande,
2 цитата, 3	, Satscha'k wastchow	Go(t)schalk Wosthof
2 цитата, 1—3	Hanserec., II Abt., I 155, 1434 г.: „Weret dat jenich maen sich van dem Dutschen capmane geve unde up der Russen ho ve stunde, den en sal men nu der tiit nicht wedder up den Dut-shen hoff entfangen".	Hanserec., II Abi., I, 153, 1434 г.: „weret, dat jenich maen sich van dem Dutschen copmane geve unde up der Russen hove stunde, den en sal men na der tiit nicht werder up den Dntschen hoff entfangen".
3 цитата, 3	Michels strate in vrunt-scop".	Michels strate in vruntscop". Hanser., II Abt., II, 268, 1439; „V. so gevellet sick... porten setten up der Gotten hove vor sante Michaels strate, so weren de olderlude ute sante Michaels strate do darby wol to dren offte... segghen also de olden poste wor-den ut ghegraven"...

121	11	обеспеченія	обезпеченія
126	12	шрафныя	штрафныя
—	19 - 20	носившій названіе королевскаго сбора.	носившій названіе королевс сбора *) *) *Примѣчаніе.* Относите королевскаго сбора трудно ск что нибудь опредѣленное: не б ли онъ равнозначителенъ съ н гомъ на товары, который впос ствіи назывался Новгородским ромъ, или же — съ платой за п тару.
136	1 цитата 3	gpavibus	gravibus
151	11	сафьянъ—на фунты,	сафьянъ—на вершки,
161	4	Бредспоперискія	Поперингскія,
—	19	*Кальнъ*	Кельнъ
162	12	дерюга (padenwant).	дерюга (paclenwant).
164	16	(quartiv,	(quartir,
—	2 цитата, 2	Isportam	„I sportam
168	28 — 29	одна нѣмецкая купеческая жена заключила..	одна нѣмецкая купеческая фрау фонъ-Доленъ заключила..
184	23	Вальскій договоръ	Валкскій договоръ
190	цитата 2, 2	приб*а*токъ	приб*ы*токъ
193	7	въ Новгородъ.	въ Новгород*ѣ*.
194	17	въ XVI столѣтіи	въ XIV столѣтіи
—	цитата 2 1	и п*а*ловника	и половника
195	30	и ул*а*цьскому	и ул*и*цьскому
—	2 цитата, 2	хлѣба оспомъ	хлѣба *н*оспомъ
197	24	новостроившаго	новостроившаго*ся*
199	25	призвали въ Москву	призывали въ Москву
204	21	противенъ	противень
—	22	обычныя волости	об*роч*ныя волости
205	22	Но и *у*прямыя...	Но и прямыя..
—	28	, Охт*а*нскаго [4])	, Охт*е*нскаго [4])
208	25	въ Торж*е*кѣ	въ Торжкѣ
217	23	дворянина домашнего человѣка,	дворянина, домашнего человѣка

ОГЛАВЛЕНІЕ.



V.

СМѢСЬ.

возвращеніи въ 1689 г. въ патріаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Кунцова съ пустошьми *).

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алек-
вичю, Петру Алексѣевичю и великой государынѣ благовѣрной
евнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа великія и малыя
ѣлыя Росія самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ госу-
свъ Іоакимъ патріархъ. Въ московскомъ, государи, уѣздѣ въ Сѣ-
скомъ стану близъ домовые вотчины села Троицкаго-Голенищева
овые пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и наши
ріарши церковныя земли, которыя написаны изстари въ нашемъ
ріаршѣ Казенномъ приказѣ въ пустовыхъ оброчныхъ книгахъ по
зу блаженные памяти великихъ государей и дѣда вашего великихъ
ударей блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя
хаила Ѳедоровича всеа Росіи самодержца и отца вашего великихъ
ударей блаженные памяти великого государя царя и великаго князя
ексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росія само-
жца, и по жалованной грамотѣ, какова дана въ домъ пречистые
городицы во 133-мъ году, церковная земля Покрова святые Бого-
ицы на Городищѣ, да тое жъ церкви пустошь Плуткино, пустошь
анцово; и оброчные деньги съ тѣхъ церковныхъ земель съ 136-го
у по 157 годъ плачены, платили розныхъ чиновъ обротчики. А во
5-мъ году тое церковную землю, что на Городищѣ, и пустоши Ре-
цово и Плуткино съ пашнею и съ сѣнными покосы и съ лѣсомъ
о всѣми угодьи купилъ утайкою и не справясь съ нашимъ Ка-
нымъ приказомъ изъ приказу Большого Дворца въ вотчину околь-

---

*) Историч. свѣдѣнія о селѣ Кунцовѣ сообщены И. Е. Забѣлинымъ въ
о работѣ „Кунцово и древній Сѣтунскій станъ“ (М. 1873 г.). Печатаемые
ты частью дополняютъ, а частью исправляютъ находящіяся здѣсь извѣстія.
. также, „Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVII вв. Вып.
И. Загородская десятина. В. и Г. Холмогоровыхъ. М. 1886 г., стр. 69—71.

...ольничего Петра Тихоновича Трахaніотова,—(велѣлъ) отдать ... пречистые Богородицы съ тѣми съ вышеписанными домовыми ...ми землями въ вотчину. Милосердые великіе государи цари ... князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая ... благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣ...а в. и м. и б. Росіи самодержцы! Пожалуйте меня, бого... своего, для вѣчнаго поминовенія бояръ Ильи Даниловича и ... Михайловича Милославскихъ и княгини Ѳедосьи Ивановны ...ихъ,—велите, государи, тое домовую церковную Покровскую ...что на Городищѣ, и пустоши Резанцово и Плуткино и сельцо ... за владѣнія тѣхъ вышеписанныхъ домовыхъ церковныхъ зе...ать въ домъ пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ ...жью къ домовой вотчинѣ къ селу Троицкому-Голяницеву въ ... Великіе государи, смилуйтеся, пожалуйте!—*На оборотѣ по-* ...197-го году марта въ 19 й день великіе государи пожаловали, ...о томъ выписать и доложить себя великихъ государей боярину ... Ивану Борисовичу Троекурову съ товарыщи.—Марта въ 23 ...выписать.

... что меретинскаго царевича Александра Арчиловича за женою ... княгинею Ѳедосьею Ивановною боярина за Ивановою до... Михайловича Милославскаго было подмосковные вотчины и ... великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну ...ѣевичю, Петру Алексѣевичю и великой государынѣ благовѣр...царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа в. и м. и б. ...самодержцемъ, великій господинъ святѣйшій киръ Іоакимъ мос... и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ бьетъ ...... *слѣдуетъ выписка изъ дачъ Помѣстнаго приказа.—Помѣта:* ... году марта въ 25 день по указу великихъ государей бояринъ ... Иванъ Борисовичъ Троекуровъ съ товарыщи, слушавъ сего дѣла, ...ворили: въ приказъ Большаго Дворца послать память: во 155-мъ ...окольничему Петру Тихоновичу Трахaніотову въ Московскомъ ... изъ дворцовыхъ земель пустошь Кунцово, да изъ патріаршихъ ...ыхъ церковныхъ земель Покрова пресвятыя Богородицы, что на ...ищѣ, пустошь Резанцово, пустошь Плутково въ вотчину про...ль, и что въ тѣхъ пустошахъ чотные пашни и всякихъ угодей ...нь? И послѣ ево окольничего Петра Тихановича та жъ пустошь ...ова и съ патріаршими церковными землями во 156 мъ году къ ...овымъ селамъ отписаны ль? А во 157-мъ году та жъ пустошь ...ова съ тѣми церковными землями, что на Городищѣ, и съ пу...и съ Резанцовымъ и съ Плутковымъ боярину Ильѣ Даниловичу ...славскому изъ приказу Большаго Дворца въ вотчину проданы ль

[illegible] угодей порознь продано? И послѣ[illegible] [illegible] тѣ жъ пустоши къ дворцовымъ селамъ от[illegible] [illegible] домовыя церковныя земли тѣ пустош[illegible] [illegible] Дворца во 184-мъ году отданы ль? И памят[illegible] [illegible] Дворца и оброшныя деньги со 176-го [illegible] Казенной приказъ посланы ль и [illegible] — А въ патріаршъ Казенной приказъ по[illegible] [illegible] году на тѣ церковныя домовыя земл[illegible] [illegible] что на Городищѣ, да на пустошь Ре[illegible] [illegible] жалованная грамота въ домъ преси[illegible] [illegible] И въ прошломъ во 184-мъ году тѣ жъ до[illegible] [illegible] что за Городищѣ, пустошь Резанцово и [illegible] Большого Дворца по прежнему въ [illegible] ль? И оброшныя деньги со 156-го [illegible] домовыхъ церковныхъ земель въ патрі[illegible] [illegible] тѣ оброшныя деньги платилъ [illegible]

[illegible] *приказа Большого Дворца*: [illegible] Дворца выписано: въ прошломъ во [illegible] памяти великаго государя царя и [illegible] Михайловича, всея в. и м. и б. Россіи само[illegible] [illegible] Петру Траханіотову въ Московскомъ [illegible] села Крылацкаго пустошь Плуткино, пу[illegible] [illegible] пустошамъ церковная земля Покрова [illegible] что на Городищѣ, да села Хвилей пустошь [illegible] книгамъ подъячаго Ѳедора Савостьянова [illegible] тѣ пустоши отказывали въ вотчину [illegible] пустошь Кунцово на рѣчкѣ на Хвилкѣ, а въ [illegible] въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по [illegible] 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 чети да непашеннаго [illegible] Плуткино на рѣкѣ Москвѣ, а въ ней пашни [illegible] въ полѣ, а въ дву потому жъ, да лѣсомъ поросло 4 [illegible] берегу Москвы рѣки отъ цер[illegible] [illegible] деревнѣ Нагорной и въ Крылац[illegible] [illegible] жъ внизъ по Москвѣ рѣкѣ до деревни [illegible] пустошь Резанцово за рѣчкѣ на Хвилкѣ, а въ ней пашни [illegible] въ полѣ, а въ дву потому жъ, да пере[illegible] [illegible] поросло 20 чети, сѣнныхъ покосовъ по обѣ стороны [illegible] Да въ тѣхъ пустошахъ сѣнные покосы за Москвою [illegible] до Крылацкого перевозу по старымъ межамъ, какъ отмеже-

далъ подъячей Ѳедоръ Резановъ; да къ пустоши Плуткиной церковная земля кладбище, что была церковь Покрова пречистые Богородицы середь заразовъ на Городищѣ. Къ тѣмъ пустошамъ къ Плуткиной, къ Резанцовой поверсного лѣсу въ длину на версту и болши, поперегъ на полверсты и болши. Всего въ тѣхъ пустошахъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло и пашенного лѣсу 43 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, да непашенного лѣсу 2 десятины. Денегъ за тѣ пустоши въ государеву казну въ приказъ Большого Дворца взято за четь по полтинѣ да пошлинъ съ рубля по алтыну. А по писцовымъ книгамъ Аѳонасья Отяева да подъячего Василья Арбенева 139 и 140 годовъ къ селу Крылацкому тѣхъ пустошей не написано. И во 156-мъ году тѣ пустоши послѣ Петра Траханіотова отписаны на государя и приписаны были къ дворцовымъ селамъ. А во 157-мъ году тѣ пустоши Плуткино, Резанцово, Кунцово съ пашнею и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи проданы въ вотчину боярину Ильѣ Даниловичу Милославскому; а въ нихъ четвертные пашни паханые и перелогу и лѣсу пашенного 53 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, денегъ взято за четь пашни по полтинѣ, да пошлинъ съ рубля по алтыну. А во 177-мъ году тѣ пустоши по смерти боярина Ильи Даниловича Милославскаго отписаны блаженные памяти на великаго государя и вѣдомы были въ приказѣ Тайныхъ дѣлъ. А во 184-мъ году въ докладной выпискѣ изъ патріарша Казенного приказу написано: въ патріаршѣ Казенномъ приказѣ по приходнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ и 184-го году взято Московского уѣзду съ церковные земли въ Сѣтунскомъ стану Покрова пресвятые Богородицы въ Загороцкой десятинѣ на Городищѣ, да пустоши Плуткиной да пустоши Резанцовой, которыя со 176-го году послѣ боярина Ильи Даниловича Милославскаго приписаны къ дворцовому селу Хорошову, оброку со 176-го по 185-й годъ 7 рублей, 6 алтынъ, 4 денги. И въ прошломъ во 184-мъ году по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа в. и м. и б. Россіи самодержца, съ новоотписныхъ селъ, которыя вѣдомы были въ приказѣ Тайныхъ дѣлъ, съ церковныхъ земель оброчныя деньги на прошлые годы, которыя довелись было платить изъ приказу Тайныхъ дѣлъ, даны изъ приказу Большого Дворца и впредь тѣ земли вѣдать въ патріаршѣ приказѣ по прежнему. А во 185-мъ году сентября въ 29 день по указу жъ блаженные памяти великаго государя жалованья боярину Ивану Михайловичу Милославскому въ Московскомъ уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану сельцо Кунцово, пустошь Плуткино, пустошь Резанцово да церковная земля Покрова пречистые Богородицы въ вотчину, ко-

торыя отписаны было по смерти боярина Ильи Даниловича Милославскаго. А въ селѣ дворъ вотчинниковъ да садъ; въ селѣ и на пустоши пашни паханые 76 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; лѣсу пашенного у можайской дороги въ длину на полверсты и болши, поперегъ на 10 саженъ; да отъ звенигородской дороги къ Москвѣ рѣкѣ десятины въ 2, лѣсу непашенного на версту и болши, лѣсу въ пр... иныхъ мѣстехъ 220 копенъ. И то сельцо Кунцово, и пустошь Илткино и пустошь Резанцово по 1 . . . годъ было за бояриномъ Иваномъ Михайловичемъ Милославскимъ.

Дьякъ Артемонъ Тимоѳеевъ. Справилъ Петрушко Звѣздинъ.

Память изъ патріаршаго Казеннаго приказа: лѣта 7197-го марта въ 28 день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича и великіе государыни благовѣрные царевны и великіе княжны Софіи Алексѣевны, всеа в. и м. и б. Россіи самодержцевъ, и по приказу великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, боярину князю Ивану Борисовичю Троекурову съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ во 197-мъ году марта въ 25 день въ указѣ великихъ государей изъ Помѣстного приказу въ патріаршъ Казенной приказъ казначеямъ старцу Паисію Сійскому да къ Андрею Денисовичю Владыкину за приписью дьяка Ивана Векентьева написано: (*слѣдуетъ изложеніе памяти Помѣстнаго приказа въ патріаршій, посланной съ запросомъ по вышеприведенной помѣтѣ*). И святѣйшаго патріарха въ Казенномъ приказѣ выписано: въ жалованной грамотѣ блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи самодержца, какова дана въ домъ пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и блаженные памяти великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичю московскому и всеа Росіи во 133-мъ году маия . . . ту за вислою печатью написано: вольно ему великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичю московскому и всеа Росіи въ ево патріаршествіе на Москвѣ и въ городѣхъ и въ Московскомъ и иныхъ городовъ въ уѣздехъ на жилыя церкви дань, а на пустошныя церковныя земли оброкъ положить, чѣмъ онъ, великій государь, которыхъ ружныхъ и приходскихъ церквей поповъ и дьяконовъ, и на пустошныхъ церковныхъ землахъ жильцовъ и пустую землю, данью своею и оброкомъ изоброчить. А во 165-мъ году февраля въ 25-й день на той великаго государя жалованной грамотѣ подписано: Божіею милостію великій государь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа в. и м. и б. самодержецъ, милости ради Божіей и пречистые Богородицы и

великихъ чудотворцевъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа митрополитовъ московскихъ и всеа Росіи тое жалованные грамоты нарушать не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ ходить о всемъ потому, какъ въ той грамотѣ писано. И по той ихъ, великихъ государей, жалованной грамотѣ въ Московскомъ уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану церковная земля Покрова пресвятыя Богородицы, что на Городищѣ, да тоя жъ церкви пустошь Плуткино да пустошь Резанцово съ иными Московского жъ и иныхъ городовъ уѣздовъ церковными землями въ патріаршемъ Казенномъ приказѣ въ приходныхъ оброчныхъ и данныхъ книгахъ писана та церковная Покровская земля, что на Городищѣ, и тоѣ жъ церковные земли пустоши Плуткино и Резанцово писаны и оброчныя деньги платили со 136-го по 146-й годъ обротчики розныхъ чиновъ люди, а со 146-го по 157-й годъ оброчныя деньги платилъ Григорій Одинцовъ по 26 алтынъ по 4 деньги на годъ. А со 157-го году по 176-й годъ потому жъ на годъ платили боярина Ильи Даниловича Милославскаго люди Богданъ Отаевъ да Любимъ Доможировъ. А со 176-го году по 185-й годъ съ тѣхъ земель оброчныхъ денегъ въ домовую казну было не плачено, потому что въ тѣхъ годѣхъ тѣ церковныя земли по смерти боярина Ильи Даниловича Милославскаго с ыными ево вотчинными землями во владѣньѣ были къ дворцовому селу Хорошову. И въ прошломъ во 184-мъ году маія въ 30-й день, по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Өеодора Алексѣевича, всеа в. и м. и б. Россіи самодержца, съ церковной Покровской земли, что на Городищѣ, и съ пустошей Плуткиной и Резанцовой оброчныя деньги со 176 году по 185 годъ противъ прежнего жъ платежу по 26 алтынъ 4 деньги на годъ изъ приказу Большого Дворца въ патріаршъ Казенный приказъ присланы съ памятью и тѣ церковныя земли велѣно вѣдать въ патріаршѣ Казенномъ приказѣ по прежнему; а та память за приписью дьяка Семена Комсина. А со 185-го году по 193-й годъ съ тѣхъ церковныхъ земель оброчныя деньги по владѣнью Ивана Михайловича Милославскаго платилъ человѣкъ его Иванъ Брюхатой потому жъ на годъ. А со 193-го году съ тѣхъ церковныхъ земель оброчныхъ денегъ по нынѣшней 197-й годъ не плачено. *На оборотѣ:* Андрей Владыкинъ. Справилъ Ивашко Вешняковъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа в. и м. и б. Росіи самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Іоакимъ патріархъ. Въ Московскомъ, государи, уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану

МОСКОВСКАЯ ТИХВИНСКАЯ,

ЧТО ВЪ МАЛЫХЪ ЛУЖНИКАХЪ,

ЗА НОВОДѢВИЧЬИМЪ МОНАСТЫРЕМЪ, ЦЕРКОВЬ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ,

составленное свящ. Н. А. Скворцовымъ.

Печатано подъ наблюденіемъ свящ. Н. А. Скворцова.

I. О церкви.

**азличныя названія мѣстности, гдѣ находится Тихвинская церковь, и
ждение ихъ.—Разборъ различныхъ мнѣній о годѣ построенія храма.—
годъ —годъ первоначальной закладки деревяннаго храма.—Построеніе
й церкви во имя св. Іоанна Златоустаго и деревянной колокольни
й годъ).—Построеніе Тихвинской церкви (1757—1762 годы) и камен-
олокольни (1772-й годъ).—1812-й и 1817-й годы въ исторіи церк
Состояніе церкви по времени приписки ея.—Время приписки Тих-
й церкви къ Седьмовселенской (1832 — 1844 гг.). — Открытія
ской церкви въ качествѣ самостоятельной въ 1845 году.—Снабженіе
иконами, украшеніе ихъ ризами и другія поступленія до 1855-го года.—
овленіе придѣла (капитальное) въ 1855-мъ году, главнаго храма въ
ъ году.—Устройство каменной ограды въ 1869 году.—Возобновленіе
храма въ 1874 году. — Украшеніе церкви въ 1890 — 92 годахъ. —
я храма.—Предметы наиболѣе замѣчательные по цѣнности, —Кладбище.—
ія церкви и средства содержанія.—Школа при церкви.**

1. Названіе мѣстности, гдѣ находится Тихвинская церковь, Ма-
Лужники впервые встрѣчается въ документахъ XVII вѣка [1]).
званіе въ XVII вѣкѣ относилось безразлично къ двумъ мѣст-
ъ: кромѣ Малыхъ Лужниковъ за Новодѣвичьимъ монастыремъ,
Малые Лужники за Москвою рѣкою [2]). Въ XVIII вѣкѣ эти двѣ
ости уже различаются: Малые Лужники за Москвою рѣкою на-
ются „крымскими“ или „у крымскаго двора“, а Малые Луж-

---

[1]) Архивъ Министерства Юстиціи. Дѣла бѣлгородскаго стола 7146 (1638)
. 3, часть 3, лл. 378—379. Ср. Переписныя книги города Москвы.
Моск. Городской думы. Москва, 1881 г. столбцы 207—208.

[2]) См. Переписныя книги города Москвы 1665—76 гг., Москва, 1886 г.,
38 и 109. Названіе Лужниковъ за Москвою рѣкою „Малыми Лужни-
“ встрѣчается еще въ началѣ XVI вѣка (Снегирева. Памятники Москов-
ревности. Москва, 1841, Тетр. 1, стр. XXVIII).

ники за Дѣвичьимъ монастыремъ „Дѣвичьими Лужниками“ [3]). Мартыновъ въ своемъ изданіи [4]) смѣшиваетъ эти двѣ мѣстности, говоря, что Малые Лужники, находящіеся въ Хамовнической части, извѣстны были прежде подъ именемъ Крымскихъ, и не подозрѣваетъ, что Крымскими назывались прежде Лужники, находящіеся теперь въ Якиманской части. Находящіяся на 85-й страницѣ его изданія строки должны бы были навести его на эту мысль, такъ какъ здѣсь церковь Іоанна Воина обозначается названіемъ „въ Малыхъ Лужникахъ на Калужской улицѣ въ Земляномъ городѣ у Крымскаго двора“ [5]). Въ настоящее время Лужниками называются только двѣ мѣстности: за Дѣвичьимъ монастыремъ—Малые Лужники (Хамовнической части), за Москвою—рѣкою—Большіе Лужники (Пятницкой части). За церковью Георгія великомученика на Лубянкѣ не удержалось названіе „въ Старыхъ Лужникахъ“ [6]), которое часто встрѣчается въ документахъ XVIII вѣка [7]);—за нею утвердилось названіе „въ Старыхъ Лужникахъ“ [8]). Это названіе употреблялось по отношенію къ ней въ болѣе древнее время [9]) и въ позднѣйшее наравнѣ съ наименованіемъ

---

[3]) Ср. предисловіе къ первому тому Матеріаловъ для исторіи московскаго купечества. Москва. 1883.

[4]) Москва. Подробное историческое и археологическое описаніе города. Изданіе А. Мартынова 2-е. 1875 г. Томъ I, стр. 105.

[5]) Ср. Снегирева. Памятники Московской древности тетр. 2 стр. LXX\ „церковь Іоанна Войственника въ Малыхъ Лужникахъ на Якиманкѣ“, также дѣла о продажѣ домовъ: въ 1743 году—„за Москвою рѣкою въ слободѣ Малыхъ Лужниковъ въ приходѣ церкви Іоанна Войственника, что въ Старыхъ Панехъ на Бабьемъ городкѣ“ (А. М. Ю. Юстицъ Коллегіи кн. 483 стр. 939—940), въ 1755 году —„въ приходѣ церкви Іоанна Войственника въ Малыхъ Лужникахъ что у Крымскаго двора“ (Арх. Мин. Юст. Юст. Колл. кн. 500), о постройкѣ домовъ „въ приходѣ церкви Іоанна воинственника что въ Малыхъ Лужникахъ“ — 1756 года (Арх. Мин. Юст. Дѣла Управы Благочинія вязк. 99 №№ дѣлъ 2558—2559), 1759 года (Дѣла Упр. Благоч. вязк. 137 № дѣла 2986).

[6]) Мартыновъ утверждаетъ противное (Москва... стр. 105).

[7]) См. напримѣръ Арх. Мин. Юст. Юстицъ—Коллегіи кн. 449 (1716 года) лл. 385 и 474; кн. 523 (1774 года) л. 512; кн. 530 (1779 г.) л. 47; кн. 532 (1780 г.) стр. 648—649.

[8]) Путеводитель къ святынѣ и священнымъ достопамятностямъ Москвы и ея окрестностей. Архимандрита Іосифа. Изд. 9. Москва, 1882 г., стр. 145.

[9]) См. напр. книгу строельную церковныхъ земель 1657 года л. 271— въ Арх. Мин. Юстиціи.

ъ Старыхъ Лужникахъ"[10]). Лужниками иногда называлась мѣстность ѣстная теперь подъ названіемъ „Бережки", [11]).

Названіе „Лужники, Лужнички", по мнѣнію однихъ, произошло отъ го, что церковь окружали луга [12]); другіе производятъ его отъ слова ж а, по низменности мѣстности сравнительно съ возвышенностью, которой расположенъ Кремль [13]); наконецъ, въ самое послѣднее емя высказано новое мнѣніе, что Лужники (Большіе) получили наніе отъ проживанія здѣсь лудильныхъ мастеровъ [14]).

Мы думаемъ, что нельзя производить названіе „Лужники" отъ ова лугъ. Извѣстно, что нынѣшняя Москва непохожа на прежнюю: ѣ теперь домы и улицы, прежде были пустыри, поля и луга, такъ о тогда, вѣроятно, многія церкви были окружены лугами, однако лько немногія мѣстности носятъ названіе Лужниковъ.—Новое проводство этого слова отличается своею оригинальностью, такъ какъ селѣ совсѣмъ неизвѣстно, чтобы въ мѣстности Большихъ Лужниковъ проживали въ старину лудильные мастера. Кромѣ того ему нестаетъ характера общности: если въ Большихъ Лужникахъ прожили лудильные мастера, которые и дали названіе мѣстности, то же лжно бы быть въ Лужникахъ Крымскихъ и Дѣвичьихъ, однако о жникахъ Крымскихъ извѣстно только, что они были иноземною ободою [15]), а о занятіи этихъ иноземцевъ ничего неизвѣстно,—въ лыхъ же Лужникахъ въ старину проживали „огородники" и „из-

---

[10]) Арх. Мин. Юст.—Юстицъ Коллегіи кн. 449 (1716 г.) л. 976; кн. 460 727 г.) стр. 26; кн. 523 (1774 г.) лл. 341 и 360; Дѣла Упр. Благ. вязк. 0 д. 2562 (1756 г.), вязк. 165 (1763 г.) д. 3349.

[11]) См. напр. Дѣла Синодальнаго Экономическаго Правленія вязк. 435, дѣла 1-й (1757 года)—въ Арх. Мин. Юст.

[12]) „Москва, или историческій путеводитель по знаменитой столицѣ Госуретва Россійскаго". Москва, 1831 г., стр. 297; П. Хавскаго „Указатель доъ отъ Кремля московскаго къ заставамъ и къ границамъ московскаго уѣзда". сква 1839 г., стр. 23 § 78; А. Мартынова „Названія московскихъ улицъ и реулковъ съ историческими объясненіями" изд. 2. Москва 1881 г., стр. 188; енія въ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1874, IV, 110.

[13]) П. Хавскій. „Указатель дорогъ"... (тамъ же).

[14]) Историко-археологическое описаніе церкви св. Живоначальныя Троицы, о въ большихъ Лужникахъ, въ Москвѣ. Сост. И. Токмаковъ. Москва 1891 да, стр. 2.

[15]) Снегирева. Памятники Моск. Древности. Москва 1841 г., Тетр. 1, р. XXVIII.

возчики" [16]). Различныя мѣстности могли быть названы одинаково только по общему признаку. Такъ какъ Лужниками названы мѣстности низменныя, расположенныя около Москвы рѣки, на которыхъ послѣ весеннихъ ея разливовъ и различныхъ паводковъ необходимо должны были на болѣе или менѣе продолжительное время оставаться лужи, то названіе это, всего вѣроятнѣе, произошло отъ слова „лужа". Названіе Лужниковъ Дѣвичьихъ „Кочками" (о которомъ см. немного ниже) еще болѣе подтверждаетъ правдоподобность нашего мнѣнія, по крайней мѣрѣ, относительно описываемой мѣстности.

2. Подъ Воробьевымъ. Названіе это относительно Тихвинской церкви встрѣчается въ одномъ только документѣ [17]) и дано отъ сосѣдства Тихвинской церкви съ селомъ Воробьевымъ.

3. Кочки. Названіе это по отношенію къ Тихвинской церкви въ документахъ XVIII вѣка встрѣчается довольно часто [18]). Кочками называлась большая мѣстность, судя по тому, что церкви: Саввы Освященнаго [19]) и Іоанна Предтечи [20]) (извѣстная болѣе подъ названіемъ церкви святыхъ отецъ Седьмаго Вселенскаго собора) находились также „въ Кочкахъ". Названіе это доселѣ удержалось за двумя улицами въ приходѣ Седьмовселенской церкви (Большія и Малыя Кочки); оно указываетъ на низменную, болотистую мѣстность и вполнѣ подходитъ къ описываемой нами.

---

[16]) См. переписныя книги г. Москвы (прим. 1).

[17]) Книга города Москвы о церквахъ и соборехъ переписная 1722—172 гг., въ Арх. Мин. Юст. (№ общ. 18509, част. 1809 л. 121, № 319, кн. 2 144, № 394). Полное заглавіе этой книги слѣдующее: „Книга именная переписи и свидѣтельства мужеска полу душъ господина Чернышева и господъ штабъ и оберъ-офицеровъ коликое число имѣется по оной переписи и по свидѣтельству 722—726 годовъ въ Москвѣ въ городѣхъ соборовъ и монастырей и приходскихъ церквей и что при оныхъ придѣловъ и званіе мужеска полу душъ протопоповъ, поповъ и при нихъ дѣтей и свойственниковъ и ихъ служителей и въ богодѣльняхъ нищихъ, и то значитъ въ сей книгѣ имянно".

[18]) См. напр. Арх. Мин. Юст.—Юстицъ-Коллегіи кн. 462 (1729 г.), стр. 1041—1042; Каменнаго Приказа кн. 55 (1781 г.), № 18; Арх. Моск. Дух. Консисторіи—вязка дѣлъ по Тихвинской въ Лужникахъ церкви, № 13, л. 9 (1759 года).

[19]) Арх. Мин. Юст. Дѣла Управы Благочинія вязк. 86 (1753 г) по строительной части томъ 4, л. 152.

[20]) Ин. Николева. Чертежи московскимъ церквамъ и состоявшимъ въ их приходахъ дворамъ и лавкамъ, стр. 167.

Настоящій храмъ построенъ въ честь Тихвинской иконы Божіей матери; при немъ съ сѣверной стороны трапезы имѣется одинъ придѣлъ въ честь Святителя Іоанна Златоустаго.

О времени первоначальнаго построенія храма различные историки говорятъ несогласно между собою. Большая ихъ часть считаетъ годомъ построенія храма 1757-й[21]); одинъ стоитъ за 1754-й годъ[22]); наконецъ въ Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода[23]), содержится третья дата, которую нужно признать несомнѣнно правильною, такъ какъ она подтверждается копіею съ храмозданной грамоты, сохранившеюся въ Архивѣ Московской Духовной Консисторіи[24])—1701-й годъ. Но въ этой же грамотѣ встрѣчаемъ извѣстіе и о болѣе древнемъ началѣ храма: „лѣта 1701 марта въ день великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, били челомъ преосвященному Стефану митрополиту рязанскому и муромскому Конюшенной слободы Малыхъ Лужниковъ, что подъ Новодевичьемъ монастыремъ, староста Никитка Михаиловъ съ товарыщи подали челобитную. А въ челобитной ихъ написано: въ прошломъ де во 162 (*т. е. 1654*) году по челобитью той же ихъ слободы иконописца Патрѣкѣя Евдокимова съ товарыщи и по благословенной грамотѣ построили они церковь Божію во имя Іоанна Златоустаго до верхняго помосту; и волею Божиею стало быть моровое поветрие“. Должно быть, тогда перемерли и строители храма, и многіе жители этой мѣстности, такъ что неоконченную постройкою церковь „свезли въ Кузнецкую слободу“.—Чрезъ 47 лѣтъ снова почувствовалась нужда въ храмѣ. „Нынѣ имъ, писали въ 1701 году вышепомянутые Никита Михайловъ и его товарищи, бѣзъ церкви Божіи стало быть великая нужда. И намъ великому государю пожаловать бы ихъ, велѣть *на прежнемъ церковномъ мѣстѣ* построить вновь церковь во имя пресвятыя Богородицы Тих-

---

[21]) А. Мартыновъ (Москва... изд. 2. 1875 г., томъ I, стр. 53), архимандритъ Іосифъ (Путеводитель... изд. 9. 1882 г., стр. 167), ср. также клировыя вѣдомости Тихвинской церкви до 1888 года и опись церквей, составленную въ Консисторіи въ 1818 году и напечатанную въ Чтеніяхъ въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1874 года, IV, 110. Историческое извѣстіе о всѣхъ соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Москва, 1848 г., стр. 34.

[22]) Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1870 года, № 32, стр. 5.

[23]) Томъ II, часть 1, стр. ДXVI.

[24]) Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 9, л. 2.

винския да посторонь тоя церкви за стеною другую церковь во имя Іоанна Златоустаго древенные, и о томъ церковномъ строеніи дать имъ благословенную грамоту". Митрополитъ Стефанъ благословилъ ихъ на доброе дѣло: „велѣлъ на церковное строеніе лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу на прежнемъ церковномъ мѣсте построить вновь церковь во имя пресвятыя Богородицы Тихвинския да посторонь тое церкви за стеною другую церковь во имя Іоанна Златоустаго; а входы бы въ тѣ церкви былъ съ паперти, а изъ церкви бы въ церковь дверей не было". Относительно внутренняго устройства храмовъ въ руководство строителямъ даны слѣдующія правила: „а въ церквахъ въ олтарныхъ стѣнахъ царскія двери были бъ посреди, а по правую изъ сторону южныя, а по лѣвую северныя; а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону межъ южныхъ въ началѣ поставить образъ всемилостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образы настоящихъ техъ святыхъ храмовъ; а по лѣвую сторону царскихъ дверей межъ северныхъ въ началѣ поставить образъ пресвятыя Богородицы и иные образы по чину" [25]).

Получивъ благословенную грамоту на постройку деревянныхъ церквей, храмоздатели, чтобы ихъ постройка не потерпѣла участи прежней—1654 года, желая придать большую твердость дѣлу, начали строить церковь каменную. Разсудивъ, что на построеніе всего зданія каменнаго у нихъ не хватитъ средствъ, они рѣшили построить сначала меньшую церковь во имя св. Іоанна Златоустаго. Она и построена въ 1701 году [26]). Чего ожидали строители храма, то и случилось: на постройку каменной церкви во имя св. Іоанна Златоустаго у нихъ истощились всѣ средства [27]), и церковь въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери „за оскудѣніемъ" строить стало не на что.

Тихвинская церковь построена гораздо позже: дѣло о постройкѣ ея начали прихожане уже въ 1756 году (17 іюня). Указывая на то, что благословенная грамота дана на построеніе обѣихъ церквей, а выстроена только одна, и ссылаясь на свое „неимущество", они про-

---

[25]) „Писанъ на Москвѣ лѣта 1701 марта въ 7 день. На подлинной грамате подписано тако, казначей манахъ Тихонъ Макарьевскій. За справою Гришки Коверина". (Вязк. д. по Тихв. ц. № 9, л. 2).

[26]) Вотъ точное ея измѣреніе: „длина алтаря 2 сажени 14 вершковъ, ширина — 1 сажень $2^1/_4$ аршина, длина трапезы отъ арки до западнаго входа 4 сажени, а ширина 5 сажень" (Опись главная 1854 года л. 1).

[27]) Мы думаемъ, что тогда же построена и колокольня деревянная (ср. примѣч. 33).

и Московскую Духовную Консисторію выдать имъ книгу для за-
си сбора пожертвованій на построеніе Тихвинскаго храма [28]). Доз-
еніе производить означенный сборъ и шнуровая книга для записи
даны 20 іюня 1756 года на годовой срокъ, по истеченіи котораго,
д. въ 1757 году, и приступили къ закладкѣ храма [29]). Окончена
тройка церкви уже черезъ пять лѣтъ — въ 1762 году. Донося объ
ончаніи постройки храма, священникъ и прихожане просили митро-
ита Тимоѳея приказать кому-нибудь освятить „строеніемъ въ со-
шенство пришедшую и къ освященію въ готовности состоящую
рковь". „Оная церковь Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, писали
, напредь сего имѣлась деревянная [30]) вмѣсто коей по благосло-
ію преосвященнаго Стефана митрополита рязанскаго и муромскаго
ихоцкими людьми и стороннихъ вкладчиковъ подаяніемъ построена
менная во означенное же именованіе; и какъ строеніемъ церков-
мъ, такъ и иконостасъ, святыя иконы и святый престолъ, жерт-
никъ, церковная и ко освященію принадлѣжащая всякая утварь
ѣется въ готовности, точію еще не освящена. А освященный анти-
съ имѣется (на) полотнѣ съ евангелисты, а не зживотными". Митропо-
ъ Тимоѳей изъявилъ желаніе лично освятить церковь и приказалъ
щеннику явиться къ нему, когда все будетъ готово къ освященію [31]).

---

[28]) Прихожане, подписавшіеся подъ прошеніемъ, были слѣдующіе: купцы
тръ Косминъ Шетерниковъ, Алексѣй Дмитріевъ, Кириллъ Дмитріевъ, Иванъ
иновъ, Иванъ Никифоровъ, Спиридонъ Алексѣевъ, Василій Лаврентьевъ, Ди-
трій Семеновъ, Аѳанасій Герасимовъ и Алексѣй Герасимовъ. Мы привели на
ованіи имѣющагося подъ руками документа имена и фамиліи иниціаторовъ въ
ѣ построенія Тихвинской церкви. Этимъ вполнѣ опровергается доселѣ рас-
остраненное въ Тихвинскомъ приходѣ мнѣніе, что церковь Тихвинская пост-
ена однимъ изъ графовъ Шереметевыхъ: графы Шереметевы, равно какъ и
угіе именитые владѣльцы земель въ Тихвинскомъ приходѣ, никогда не дѣ-
ли ничего для Тихвинской церкви, а тѣмъ болѣе не были ея строителями.

[29]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 9 л. 3.

[30]) Здѣсь ошибка: деревянной Тихвинской церкви не существовало ни-
гда, потому что въ противномъ случаѣ о ней упомянули бы прихожане, пода-
вшіе прошеніе о постройкѣ ея въ 1756 году; однако они прямо говорятъ, что
астоящей церкви Тихвинскія Пресвятыя Богородицы за оскудѣніемъ и нынѣ
построено. А нынѣ мы желаніе возъимѣли построить настоящую церковь во
и Тихвинскія Пресвятыя Богородицы точію за неимуществомъ нашимъ строить
ой церкви не въ состояніи "(Арх. Моск. Дух. Конс. вязка дѣлъ по Тихвин-
ой церкви № 9 л. 1).

[31]) Резолюція его: „Ежели все принадлежащее къ освященію показанной

Священникъ Сергѣй Петровъ въ Консисторіи (2 іюля 1762 года) показалъ, что церковь совсѣмъ будетъ готова къ освященію чрезъ нѣ недѣли; вѣроятно, церковь и была освящена тогда, но прямыхъ указаній, когда именно освящена церковь, въ дѣлѣ не находится [32]).

Въ отдѣльности отъ храма стояла деревянная колокольня [33]), но въ 1772 году нашлись изъ прихожанъ люди со средствами и усердіемъ и испросили у Консисторіи дозволеніе построить вмѣсто неа каменную.

Храмъ былъ покрытъ тесомъ; бурею, случившеюся 15 августа 1799 года, деревянная крыша была сорвана „съ теплой церкви и трапезы". Митрополитъ Платонъ, по просьбѣ священника и старосты церковнаго, дозволилъ опять покрыть храмъ тесомъ [34]); когда покрыта церковь желѣзомъ, объ этомъ свѣдѣній не имѣется.

церкви въ готовности имѣется, то намѣрены мы оную церковь по вышеписанной персонално освятить и для того іерею Сергію Петрову нашей мѣрности явиться сего Іуніа 25 дня 1762 года по утру въ Черкизовѣ" (Арх. Моск. Дух. Конс. вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 16 л. 1).

[32]) Есть непрямое: 23 іюля 1762 года священникъ Петровъ просилъ о выдачѣ въ церковь новаго антиминса вмѣсто прежняго, выданнаго еще до построенія храма: мѣнять его не было бы нужды, еслибы не былъ освященъ храмъ; кромѣ того въ протоколѣ о выдачѣ антиминса церковь называется уже освященною, протоколъ же помѣченъ 24-мъ іюля. Итакъ Тихвинская церковь освящена не ранѣе 2-го и не позже 22 іюля 1762 года. Величина ея: „длина алтаря отъ горняго мѣста до царскихъ вратъ 2 сажени 1½ аршина, ширина 4 сажени; длина храма отъ царскихъ вратъ до арки въ трапезу 3 сажени 1 аршинъ, а ширина 3 сажени" (Главная опись 1854 года л. 1). — Почему выстроенъ храмъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, сказать утвердительно не можемъ; но судя по тому, что всѣ храмы этого наименованія (въ Красномъ селѣ, гдѣ нынѣ Алексѣевскій монастырь, въ Сущевѣ, на Берегахъ и въ Лужникахъ) находятся на окраинахъ города, которыя прежде, какъ и теперь, заняты были огородами, можно предполагать, что Тихвинская икона Богоматери считалась покровительницею огородниковъ.

[33]) Построена она, вѣроятно, вмѣстѣ съ церковью во имя св. Іоанна Златоустаго въ 1701 году, потому что въ 1772 году прихожане (купцы Аванасій Герасимовъ Бѣлоусовъ, Алексѣй Димитріевъ, Алексѣй Михайловъ и Θедоръ Аванасьевъ Бѣлоусовъ) пожелали построить каменную колокольню вмѣсто деревянной по случаю ея *ветхости* (Арх. М. Д. К вязка дѣлъ по Тихв. № 21). Колокольня каменная построена „изъ собственнаго кошта" упомянутыхъ прихожанъ на мѣстѣ деревянной.

[34]) Арх. Моск. Дух. Конс Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 59.

Доселѣ мы говорили объ устройствѣ храма наружномъ. Для сужденія о внутреннемъ первоначальномъ устройствѣ и украшеніи храма нѣтъ прямыхъ данныхъ: отъ прошлаго вѣка не сохранилось описей, да и раннѣйшая опись нынѣшняго вѣка, составленная въ 1814 году, была цѣла только до времени приписки Тихвинской церкви къ Седьмовселенской, такъ что сохранившаяся до настоящаго времени первая опись Тихвинской церкви относится только къ 1833 году. Вѣроятно, кто-либо уничтожилъ опись 1814 года, найдя ее совершенно ненужною послѣ составленія позднѣйшей описи (1833 года). Но, и не имѣя подъ руками описей, можно сказать, что украшенъ храмъ былъ плохо, а скудость церковнаго имущества едва вообразима. На основаніи описи 1833 года мы представимъ въ своемъ мѣстѣ, какимъ былъ храмъ къ этому времени, а изъ документовъ видно, что такимъ онъ сталъ послѣ поправокъ, произведенныхъ въ церкви въ 1813—14 годахъ; поправки эти, какъ увидимъ, были незначительны, слѣд. храмъ въ общемъ внутри остался такимъ, какимъ былъ въ началѣ нынѣшняго вѣка, къ которому безъ измѣненій перешелъ отъ прошлаго. Такимъ образомъ опись 1833 года возстановляетъ предъ нами внутреннее устройство храма и въ прошломъ вѣкѣ. — Замѣтить нужно, что полному благоустройству храма всегда препятствовали, кромѣ недостатка средствъ, и физическія условія, въ которыя поставлена описываемая мѣстность. Мѣстность Лужниковъ, какъ мы говорили и раньше, низменная, весною отъ разливовъ Москвы-рѣки почти ежегодно затопляется, и уровень воды достигаетъ иногда очень порядочной высоты (до трехъ аршинъ). Понятно, что эти разливы должны были оставлять страшную сырость въ церкви и портить штукатурку, окраску, позолоту и стѣнопись; постоянная опасность отъ воды не могла заохотить кого-либо жертвовать на украшеніе храма.

Церковные документы неоднократно упоминаютъ объ этихъ разливахъ. Особенно страшенъ былъ разливъ Москвы-рѣки въ 1807 году. Память о немъ увѣковѣчена надписью на колокольнѣ. Въ книгѣ расхода за 1811-й годъ (подъ 26 іюня) записано: „на сколько аршинъ простиралася вода въ вышину какъ въ слободѣ нашей, такъ и въ церкви въ разлитіе бывшаго въ 1807 году наводненія Москвы рѣки по вскрытіи ея, въ знакъ достопаматности высѣченъ на столпѣ колокольни камень, за который дано три рубля“. Этотъ камень существуетъ доселѣ на высотѣ двухъ слишкомъ аршинъ отъ земли; на немъ высѣчена слѣдующая надпись: „въ 1807 году возвышенность Москвы рѣки разлитіе было до сихъ мѣстъ“.

Послѣ этого разлива произведены въ церкви поправки, но въ чемъ онѣ состояли, и какая сумма израсходована на нихъ, неизвѣстно: церковные документы говорятъ о нихъ глухо [35]).

Едва Тихвинскій храмъ успѣлъ оправиться отъ поврежденій, произведенныхъ разливомъ Москвы-рѣки въ 1807 году, какъ новое бѣдствіе посѣтило его—разумѣемъ нашествіе французовъ въ 1812 году. Непріятели побывали въ немъ и захватили, что понужнѣе и поцѣннѣе; но бѣдный храмъ не могъ доставить имъ многаго [36]). — Оскверненный французами храмъ не сразу пришелъ въ свой настоящій видъ. Прежде всего освященъ былъ придѣлъ — 1813 года 1 января [37]). Но настоящій храмъ, вѣроятно, потерпѣлъ болѣе отъ враговъ православной вѣры: прошло со времени выступленія французовъ изъ Москвы почти два года, и тогда только онъ былъ совсѣмъ готовъ къ освященію. На отдѣлку его съ 1813 года происходилъ особый сборъ [38]). Намъ неизвѣстно, что было попорчено въ храмѣ французами, что изъ вещей похищено, и въ чемъ собственно состояла отдѣлка храма. Книги расхода церковныхъ суммъ не говорятъ о томъ, что что-нибудь тогда сдѣлано было на церковный счетъ, на собранную же на отдѣлку храма сумму (около 100 рублей) едвали можно было особенно украсить храмъ, —вѣроятно, этими деньгами покрыты были только вопіющія нужды.— Храмъ настоящій освященъ былъ 8 августа 1814 года [39]).

Прошло немного времени,—и явилась необходимость привести церковь хотя сонвѣ въ приличный видъ. Какъ извѣстно, 1817-й годъ

---

[35]) Книга расх. за январь 1809 года: „уплаченъ долгъ, оставшійся отъ 807 и 808 годовъ, - 30 рублей, употребленные тогда на украшеніе церкви".

[36]) „Свѣчьми разграблено было на рубль двадцать копѣекъ" (въ кн. расхода: послѣ расхода за августъ 1812 года); въ книгѣ прихода за 1813 годъ значится: „Мѣсяцъ Генварь. Оставалось отъ Августа прошлаго 1812 года десять руб. и 4 коп. оные разграблены".

[37]) Истор. свѣдѣнія о московскихъ церквахъ, выбранныя изъ протоколовъ, хранящихся въ архивѣ Московской Духовной Консисторіи (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1887 октябрь) стр. 69.

[38]) Съ январк 1813 года до августа 1814 года на отдѣлку храма собрано „отъ доброхотныхъ дателей" около ста рублей (Книги прихода за указанное время).

[39]) Въ кн. прих. за іюль 1814 года значится: „собрано для освященія храма 25 рублей", за августъ того же года: „собрано къ освященію храма 10 рублей", а въ кн. расхода за августъ того же года подъ 8 числомъ записано: „за антиминсъ дано 10 рублей, на духи и мыло для освященія престола встрѣчено 5 р. 20 коп., пѣвчимъ при освященіи храма дано 5 рублей".

ознаменованъ былъ закладкою храма Христа Спасителя на Воробьевыхъ горахъ. Торжественный крестный ходъ къ мѣсту закладки совершенъ изъ Тихвинской церкви.

Для закладки храма назначено было 12 число октября—день выхода изъ Москвы французовъ въ 1812 году. Благовѣстъ при Тихвинской церкви начался въ 8 часовъ утра,—сюда къ $9\frac{1}{2}$ часамъ собралось духовенство [40]), придворные, военные чины и почетнѣйшіе жители столицы. Въ 11 часовъ государь императоръ Александръ Павловичъ верхомъ и двѣ императрицы: Елизавета Алексѣевна и вдовствующая Марія Ѳеодоровна въ парадной каретѣ, запряженной въ восемь лошадей, подъѣхали къ церкви. Здѣсь ихъ встрѣтилъ архіепископъ московскій Августинъ со всѣмъ многочисленнымъ московскимъ духовенствомъ [41]); здѣсь, въ Тихвинской церкви, они и слушали божественную Литургію. По окончаніи Литургіи, начался отъ церкви крестный ходъ на Воробьевы горы къ мѣсту закладки храма—отъ церкви до рѣки была нарочно сдѣлана дорога, устлана досками и усыпана пескомъ, а чрезъ рѣку устроенъ понтонный мостъ.—Впереди несли хоругви и чудотворныя иконы Божіей Матери: Владимірскую и Иверскую, за ними шли два хора пѣвчихъ, придворный и синодальный, потомъ болѣе 500 человѣкъ духовенства въ богатыхъ облаченіяхъ; за ними слѣдовалъ Государь съ обѣими Императрицами, великимъ княземъ Николаемъ Павловичемъ и братомъ супруги его, прусскимъ принцемъ Вильгельмомъ, недавно почившимъ императоромъ германскимъ Вильгельмомъ I. Послѣ закладки „крестный ходъ и Ихъ Императорскія Величества обратное имѣли шествіе по той же дорогѣ чрезъ рѣку къ церкви Тихвинскія Божіей Матери" [42]).

Что же сдѣлано было въ Тихвинскомъ храмѣ ко времени описаннаго торжества? Произведена была только наружная поправка церкви, именно: она подштукатурена и выбѣлена [43]).

---

[40]) Духовенство, не участвовавшее въ служеніи, ожидало прибытія Ихъ Императорскихъ Величествъ внѣ церкви.

[41]) Священниковъ было болѣе трехсотъ, діаконовъ около двухсотъ.

[42]) Историческое описаніе торжества, происходившаго при заложеніи храма Христа Спасителя на Воробьевыхъ горахъ... 1817 года 12 октября. Москва. 1818 г., Павла Соколова, стр. 6—38 (Ср. № 31 Современной Лѣтописи Моск. Вѣдом. 1869 г., Моск. Епарх. Вѣдом. 1870 г., № 22, стр. 4, Живоп. Обозр. 1838 г., стр. 177).

[43]) Въ книгѣ расхода за октябрь 1817 года значится: „куплено для церкви извести тритцать пудъ заплачено 12 р. 50 коп., заплачено за работу за выбѣлку церкви рабочимъ 45 рублей".

Въ позднѣйшее время до приписки Тихвинской церкви къ Седьмовселенской не было капитальныхъ поправокъ въ церкви; были только незначительныя: производилась починка царскихъ вратъ [44]), переклеивали мѣстныя иконы [45]), исправляли рѣзьбу иконостаса [46]).

Постепенно сокращавшееся число приходскихъ домовъ и прихожанъ [47]), отсюда недостаточность содержанія для причта побудили, наконецъ, епархіальное начальство закрыть Тихвинскую церковь въ качествѣ самостоятельной и приписать ее къ сосѣдней Седьмовселенской. Это было въ 1832 году.

Въ какомъ видѣ былъ храмъ ко времени приписки?—Сохранившаяся опись 1833 года даетъ намъ приблизительное понятіе объ этомъ. Нужно замѣтить, что составлена она причтомъ Седьмовселенской церкви во время приписки къ ней Тихвинской и составлена не совсѣмъ толково. Изъ нея однако можно видѣть, что въ общемъ внутри храмъ былъ устроенъ такъ же, какъ и теперь. „Въ настоящемъ Тихвинскомъ храмѣ иконостасъ деревянный [48]), украшенъ резьбою которая и вызолочена. Въ немъ иконы: 1) въ царскихъ вратахъ Евангелисты и Благовѣщеніе. 2) *По правую сторону*: икона Воскресенія Христова, на ней риза медная чеканная высеребрена вѣнчики вызолочены. 3) Сергія радонежскаго. 4) *По лѣвую сторону*: Тихвинскія Богоматери, на ней риза медная высеребрена. 5) Преподобныя Елисаветы. 6) *За лѣвымъ крылосомъ* въ кіотѣ Скорбящія Божія Матери. Сверхъ сихъ въ иконостасѣ еще двѣнадцать иконъ“ [49]).—Въ придѣлѣ Іоанна Златоустаго: 1) Въ царскихъ вратахъ: Евангелисты и Благовѣщеніе. 2) *По правую сторону*: Икона Спасителя. 3) Іоанна Златоустаго, на немъ вѣнецъ серебреный, вѣсомъ въ полфунта. 4) Алексѣя Человѣка Божія. 5)

[44]) Стоила только 1 р. 50 к. (январь 1823)

[45]) Переклейка стоила 8 р. (февр. 1823).

[46]) За работу отдано 10 р. (февр. 1823)

[47]) Въ 1831 году считалось 11 домовъ, въ нихъ жителей обоего пола 95 человѣкъ (см. отдѣлъ о приходѣ Тихв. церкви)

[48]) Относительно иконостаса не сказано, во сколько онъ былъ ярусовъ, но, судя по замѣчанію, что въ иконостасѣ, кромѣ четырехъ мѣстныхъ, было еще двѣнадцать иконъ, нужно думать, что иконостасъ былъ не одноярусный: въ немъ не могло бы помѣститься столько иконъ; а такъ какъ впослѣдствіи при поправкахъ въ церкви упоминается только о промывкѣ, окраскѣ и позолотѣ иконостаса и нигдѣ не говорится о перемѣнѣ его, то можно съ увѣренностію сказать, что это тотъ же иконостасъ, какой существуетъ теперь.

[49]) Опись 1833 года л. 11 (въ церковной ризницѣ).

Рождества Христова. 6) Крещенія Господня. 7) Сретенія Господня. 8) Трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. 9) Пророка Иліи. 10) Николая Чудотворца, на немъ вѣнецъ серебряный вѣсомъ въ 18 золотниковъ. 11) Усекновеніе Іоанна Предтечи на стенѣ въ кіотѣ поли вышиты золотомъ. 12) *По лѣвую сторону:* Образъ Богоматери. 13) въ верху три иконы: Введеніе, Обрѣзаніе и входъ въ Іерусалимъ. 14) За правымъ крылосомъ въ кіотѣ: Образъ Тихвинскія Богоматери, на ней риза медная чеканная высеребрена, и вѣнецъ медный высеребренъ. 15) За лѣвымъ въ кіотѣ: Икона Феодоровскія на ней вѣнецъ серебряный, вѣсомъ въ 1 фунтъ и 32 золотника съ половиною" [50]).

Крестовъ напрестольныхъ было два медныхъ и одинъ серебряный, *потиръ* серебряный съ таковымъ же приборомъ одинъ, *дарохранительницъ* двѣ; одна „медная высеребрена по мѣстамъ вызолочена", другая серебряная позлащенная, *дароносица* медная высеребреная, но въ ней чаша и все прочее серебряное внутри позлащенное. *Евангелій* было пять: одно обложено плисомъ, три въ мѣдныхъ оправахъ и одно въ серебряной. *Кадилъ* два мѣдныхъ и одно серебряное. *Паникадилъ* два: въ главномъ храмѣ „медное фигурное яблоко высеребрено", въ предѣлѣ „малинькое медное". *Лампадъ* въ настоящемъ храмѣ было шесть, „четыре изъ нихъ посеребрены"; въ придѣлѣ лампадъ двѣнадцать. *Подсвѣщниковъ* во всей церкви шесть мѣдныхъ, „изъ нихъ три посеребрены" [51]) *Колоколъ* самый большой былъ въ 41 пудъ 9 фунтовъ да и то разбитый, еще четыре колокола „вѣсомъ неизвѣстны" [52]).

Вотъ въ какомъ видѣ перешелъ Тихвинскій храмъ въ вѣдѣніе причта Седьмовселенской церкви. Не въ его интересахъ было заботиться объ украшеніи и возстановленіи самостоятельности Тихвинской церкви, въ его интересахъ было совершенно противное; отъ того въ клировыхъ вѣдомостяхъ за это время встрѣчается такое извѣстіе, что церковь „зданіемъ недовольно крѣпка, на задней стѣнѣ имѣется значительная трещина" [53]), хотя эта трещина была только на штукатуркѣ. За время приписки Тихвинской церкви извѣстны немногія пожертвованія, поступившія въ нее. Такъ въ февралѣ 1836 года поступило „отъ чиновника Павла Петровича Мячкова паникадило мѣдное посе-

---

[50]) Опись 1833 года (л. 11—12).

[51]) Опись 1833 года л. 12—13.

[52]) Опись 1833 года л. 13.

[53]) См. копію вѣдомости о приписной Тихвинской, что въ Малыхъ Лужникахъ, церкви за 1844 годъ (въ церковной ризницѣ).

ребреное" [54]), въ 1839 году старостою Тихвинской церкви, московскимъ купеческимъ сыномъ Θеодоромъ Алексѣевичемъ Ганешинымъ, самый большой колоколъ, оказавшійся разбитымъ при составленіи описи церковнаго имущества въ 1833 году, былъ промѣнянъ на новый—вѣсомъ въ 53 пуда 17 фунтовъ [55]).—Не передаемъ подробностей о священнослужительскихъ облаченіяхъ, одеждахъ на престолъ и жертвенникъ, завѣсахъ къ царскимъ вратамъ, воздухахъ и пеленахъ, поступившихъ за это время, какъ уже давно уничтоженныхъ [56]).

Новый періодъ въ исторіи Тихвинской церкви начинается съ времени возстановленія самостоятельности ея,—съ 1845 года. Здѣсь съ благодарностію слѣдуетъ упомянуть о тогдашнемъ старостѣ церковномъ, Θеодорѣ Алексѣевичѣ Ганешинѣ: ему принадлежала иниціатива въ этомъ дѣлѣ, на его же долю выпали немалые расходы по обезпеченію причта помѣщеніемъ [57]), безъ чего нельзя было и думать объ открытіи церкви. Помощниками его были купцы Кузнецовы Стефанъ Ивановичъ и сынъ его, Иванъ Стефановичъ.

Прежде всего необходимо было снабдить храмъ святыми иконами: въ церкви не было ни запрестольныхъ креста и образа Богоматери, ни аналойныхъ иконъ двaнадесятыхъ праздниковъ, ни лицевыхъ святцевъ. Все это и было пріобрѣтено въ 1845 же году на церковныя деньги [58]); тогда же сдѣлано нѣчто для украшенія алтаря при-

---

[54]) Опись, выданная 1833 года 29 мая л. 15 (въ церковной ризницѣ). Съ тѣхъ поръ въ придѣлѣ имѣются два паникадила.

[55]) Тамъ же л. 16. На этомъ колоколѣ находятся рельефныя изображенія Иверскія иконы Божіей Матери и Николая Чудотворца; на немъ слѣдующая надпись: „вылитъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ на заводѣ Николая Самгина вѣсу 53 пуда 17 фу." — Этотъ колоколъ въ настоящее время — будничный.

[56]) Онѣ значится въ описи, выданной въ 1833 году, на лист. 15—17.

[57]) Объ этомъ подробнѣе см. въ отдѣлѣ о причтѣ.

[58]) Запрестольный деревянный крестъ (въ вышину $1^1/_2$ аршина, въ поперечникѣ $1^1/_4$ аршина), съ изображеніемъ распятаго Господа, въ деревянной тумбѣ, заплаченъ 6 рублей; запрестольная икона Богоматери (въ вышину $8^1/_4$, въ ширину $7^1/_2$ вершковъ), въ деревянной тумбѣ, заплачена 20 рублей (кн. расх. 1845 іюнь). Эти крестъ и икона помѣщены въ алтарѣ придѣла, въ алтарѣ же настоящаго храма ихъ не было до 1888 года.—„Святцы съ живописными изображеніями святыхъ на 12 дскахъ пріобрѣтены за 38 рублей" (кн. расх. 1845 сентябрь). — „Заплачено живописцу за написаніе иконъ двунадесятыхъ праздниковъ 28 рублей 57 коп." (кн. расх. 1845 сент. и ноябрь).

дѣла [59]).—Къ сожалѣнію, скоро смерть прекратила всѣ благія начинанія старосты на пользу церкви [60]).

Новый староста, братъ почившаго, Никита Алексѣевичъ Ганешинъ, прежде всего (въ 1846 году) на собственныя средства пріобрѣлъ для Тихвинской церкви плащаницу [61]). Эта плащаница была „живописная съ выпуклымъ изображеніемъ Спасителя, лежащаго во гробѣ, вокругъ этого изображенія по малиновому бархату золотомъ, серебромъ и блестками вышиты орудія Страстей Христовыхъ и тропарь „Благообразный Іосифъ“, края плащаницы обшиты золоченою бахромою, къ угламъ подвѣшены таковыя же кисти“ [62]). Тогда же онъ пожертвовалъ полный комплектъ священно-служебныхъ сосудовъ [63]).—Въ томъ же 1846 году общимъ усердіемъ прихожанъ сдѣлана на Тихвинскую икону Божіей Матери вмѣсто мѣдной серебряная риза съ серебряными же вызолоченными вѣнцами на ликахъ Спасителя и Богоматери, вѣсомъ въ 14 фунтовъ, стоимостью въ 500 рублей сер. [64]). — Тогда же московскимъ купцомъ, Стефаномъ Ивановичемъ Кузнецовымъ, пожертвована икона Святителя Николая Чудотворца съ изображеніемъ по сторонамъ чудесъ его съ тремя сребропозлащенными вѣнчиками на ликахъ Спасителя, Богоматери и Святителя (Опись 1833 года л. 25) [65]).

---

[59]) Упомянутому живописцу отдано „за стѣнное изображеніе надъ жертвенникомъ Распятія, моленія о чашѣ и трехъ творцевъ Божественной литургіи: Василія Великаго, Григорія Двоеслова и Іоанна Златоустаго, 7 руб. 15 коп.“ (кн. расх. 1845 октябрь). Въ настоящее время этихъ изображеній нѣтъ.

[60]) Умеръ въ 1846 году (метр. кн. за 1846 г.).

[61]) Хотя до 1846 года была въ церкви плащаница, но неизвѣстно, какая: въ описи, составленной въ 1833 году, о ней даже не упомянуто, и о самомъ существованіи ея мы узнаемъ только изъ того, что въ апрѣлѣ 1845 года староста церковный, Ѳ. А. Ганешинъ, пожертвовалъ на плащаницу покровъ изъ серебряной парчи (Опись 1833 года л. 17).

[62]) Опись 1833 года л. 22; опись главная 1854 года л. 22. Эта плащаница въ 1870 году обмѣнена на новую — при обмѣнѣ придано 25 рублей,—и тогда же сдѣлана для храненія ея новая гробница съ позолотою за 30 рублей (кн. расх. 1870 іюль).

[63]) Опись 1833 года л. 23; описаніе его будетъ дано ниже.

[64]) Опись 1833 года л. 25; описаніе иконы и ризы см. ниже.

[65]) Икона эта мѣрою $1 \frac{1}{4}$ арш. $\times$ 1 арш. 7 верш. Помѣщается она направо отъ входа въ главномъ храмѣ на южной стѣнѣ.—Впослѣдствіи (въ 1852 году) тѣмъ же Ст. Ив. Кузнецовымъ сдѣланъ для этой иконы бѣлый лакированный кіотъ, украшенный золоченою рѣзьбою, который закрывается золоченою рамою

Въ слѣдующихъ годахъ пожертвованія въ пользу церкви продолжались. Такъ въ 1847 году неизвѣстною особою пожертвованы сребропозлащенные потиръ и лжица, въ коихъ вѣсу 87 золотниковъ (Опись 1833 года л. 26) [66]. Въ 1848 году особенно цѣнныя пожертвованія поступили отъ старосты церковнаго, Никиты Алекс. Ганешина, именно: чеканной работы крестъ серебряный позлащенный, вѣсу въ коемъ 1 фунтъ $2\frac{1}{2}$ золотника (Опись 1833 г. л. 27 и главная опись 1854 г. л. 19), листовое евангеліе, обложенное сребропозлащенною ризою (Опись 1833 г. л. 27 и гл. опись 1854 года л. 18) [67], и серебряная риза на икону Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости" [68]) съ девятью сребропозлащенными вѣнцами.—Къ 1848 же году относится пожертвованіе „жены придворнаго актера", какъ выражается опись, Анны Ивановой Плавильщиковой [69]: серебряный позлащенный съ мощами крестъ на Тихвинскую икону Божіей Матери [70]. Наконецъ тогда же вольноотпущенною графа Шереметева, Татіаною Өеодоровою, пожертвованы два сребропозлащенныхъ вѣнца на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери (въ придѣлѣ), стоимостью въ 25 руб. сер. (Опись 1833 года л. 28).

со стекломъ, — а самая икона обложена мѣдною посеребреною ризою (Опись 1833 г. л. 31), въ вѣнцахъ съ окладомъ вѣсу 18 фунтовъ (Опись главная 1854 года л. 5).

[66]) Къ нимъ прикуплены московскимъ купеческимъ сыномъ, Василіемъ Стеф. Кузнецовымъ, дискосъ, звѣздица и два блюдца, въ коихъ вѣсу 59 золотниковъ (Опись 1833 года примѣчаніе на 26 листѣ). Весь этотъ комплектъ, составившійся изъ двухъ разновременныхъ пожертвованій, въ 1850 году пожертвованъ въ Могилевскую губернію (см. „реэстръ вещей, жертвуемыхъ отъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви въ Могилевскую губернію"—въ церковной ризницѣ).

[67]) Описаніе креста и евангелія см. ниже.

[68]) Икона эта, какъ мы видѣли, значилась въ описи, составленной въ 1833 году; мѣрою она 1 арш. 3 верш.$\times$1 арш. Риза, сдѣланная Н. А. Ганешинымъ, вмѣстѣ съ вѣнцами вѣситъ 6 фунтовъ 25 золотниковъ, стоимость ея 207 руб. $81\frac{1}{2}$ коп. сер. (Опись 1833 года л. 28 и главная опись 1854 года л. 5). Икона эта помѣщается за лѣвымъ клиросомъ настоящаго храма въ кіотѣ съ позлащенными отливами за стекломъ; кіотъ сдѣланъ въ 1851 году купцомъ Сергѣемъ Матвѣевичемъ Кузмичевымъ (Опись, выданная въ 1833 году, л. 31).

[69]) Домъ Плавильщиковыхъ значился въ Тихвинскомъ приходѣ съ 1805-го по 1854-й годъ (см. исповѣдныя вѣдомости за указанные годы).

[70]) Описаніе его будетъ представлено ниже.

Въ 1849 году московскою мѣщанкою, Надеждою Григорьевою Бѣлоусовою, пожертвована Казанская икона Божіей Матери въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ таковымъ же вѣнцемъ, въ коихъ вѣсу 92 золотника (Опись 1833 года л. 29) [71].

Въ 1851—52 годахъ церковнымъ старостою, московскимъ купцомъ Сергѣемъ Мат. Кузмичевымъ, были сдѣланы мѣдныя посеребренныя ризы на мѣстныя иконы настоящаго храма: Божіей Матери, Сергія преподобнаго и праведной Елизаветы, на иконы Сергія преподобнаго и праведной Елизаветы серебряные позлащенные вѣнцы [72]). Тогда же московскимъ купцомъ Стеф. Ив. Кузнецовымъ сдѣланы: бѣлая лаковая кіота съ золоченою рѣзьбою и мѣдная посеребренная на икону Спасителя (Опись 1833 года л. 31); таковая же кіота на икону Спасителя съ Богоматерію и Предтечею, помѣщающуюся на сѣверной стѣнѣ за лѣвымъ клиросомъ настоящаго храма, на главы Спасителя, Богоматери и Предтечи мѣдные посеребренные вѣнцы (Опись 1833 года л. 31) [73]), мѣдная посеребренная риза, вѣнецъ вызолоченный, на Ѳеодоровскую икону Божіей Матери [74]).

Въ 1854 году къ храмовому празднику повѣшенъ (20 іюня) на колокольнѣ новый большой колоколъ вѣсомъ въ 145 пудовъ 17 фунтовъ, устроенный на средства московскаго купеческаго сына, Димитрія Сергѣевича Кузмичева (Опись 1833 года л. 35) [75]). Тогда же произ-

---

[71]) Мѣрою она въ $8 \times 6^1/_2$ вершковъ (Глав. опись 1854 года л. 11); находится она въ придѣлѣ на правой сторонѣ арки надъ иконою Спасителя.

[72]) Первый — вѣсомъ въ 62 золотн., второй — въ 64 золотника (Главная опись 1854 года л. 3).

[73]) Икона эта до сего времени безъ ризы. Мѣрою она 1 арш. 14 верш. × 1 арш. 5 верш.

[74]) Въ кн. расхода за августъ 1852 года записано: за все, сдѣланное Кузнецовымъ, „отдано мастеру Постникову 73 руб. 45 коп." — Ѳеодоровская икона Божіей Матери мѣрою $14 \times 10^1/_2$ вершковъ, мѣдная риза на ней вѣсомъ $4^1/_2$ фунта, вѣнецъ на ней въ настоящее время серебряный 84 пробы (1817 года) вѣсомъ въ 1 ф. $32^1/_2$ золотника (Главная опись 1854 года л. 12).

[75]) На немъ три рельефныхъ изображенія: Тихвинской иконы Божіей Матери, Іоанна Златоустаго и преподобнаго Сергія. Надпись на немъ слѣдующая: „1854 года іюня 10 дня вылитъ сей колоколъ въ церкви Тихвинскія Божія Матери, что въ Малыхъ Лужникахъ, при священникѣ Никитѣ Петровичѣ Орловѣ и церковномъ старостѣ московскомъ купцѣ Стефанѣ Ивановичѣ Кузнецовѣ иждивеніемъ и попеченіемъ московскаго купеческаго сына Димитрія Сергѣевича Кузмичева въ Москвѣ на заводѣ почетнаго гражданина Самгина вѣсу 145 пудъ 17 фу". Прежній же самый большой колоколъ, вѣсомъ въ 53 пуда 17 фунтовъ,

Въ слѣдующихъ годахъ пожертвованія въ пользу церкви продолжались. Такъ въ 1847 году неизвѣстною особою пожертвованы сребропозлащенные потиръ и лжица, въ коихъ вѣсу 87 золотниковъ (Опись 1833 года л. 26) [66]). Въ 1848 году особенно цѣнныя пожертвованія поступили отъ старосты церковнаго, Никиты Алекс. Ганешина, именно: чеканной работы крестъ серебряный позлащенный, вѣсу въ коемъ 1 фунтъ $2\frac{1}{2}$ золотника (Опись 1833 г. л. 27 и главная опись 1854 г. л. 19), листовое евангеліе, обложенное сребропозлащенною ризою (Опись 1833 г. л. 27 и гл. опись 1854 года л. 18) [67]), и серебряная риза на икону Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости" [68]) съ девятью сребропозлащенными вѣнцами.—Къ 1848 же году относится пожертвованіе „жены придворнаго актера", какъ выражается опись, Анны Ивановой Плавильщиковой [69]): серебряный позлащенный съ мощами крестъ на Тихвинскую икону Божіей Матери [70]). Наконецъ, тогда же вольноотпущенною графа Шереметева, Татіаною Θеодоровою, пожертвованы два сребропозлащенныхъ вѣнца на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери (въ придѣлѣ), стоимостью въ 25 руб. сер. (Опись 1833 года л. 28).

со стекломъ, — а самая икона обложена мѣдною посеребреною ризою (Опись 1833 г. л. 31), въ вѣнцахъ съ окладомъ вѣсу 18 фунтовъ (Опись главная 1854 года л. 5).

[66]) Къ нимъ прикуплены московскимъ купеческимъ сыномъ, Василіемъ Стеф. Кузнецовымъ, дискосъ, звѣздица и два блюдца, въ коихъ вѣсу 59 золотниковъ (Опись 1833 года примѣчаніе на 26 листѣ). Весь этотъ комплектъ, составившійся изъ двухъ разновременныхъ пожертвованій, въ 1860 году пожертвованъ въ Могилевскую губернію (см. „реэстръ вещей, жертвуемыхъ отъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви въ Могилевскую губернію"—въ церковной ризницѣ).

[67]) Описаніе креста и евангелія см. ниже

[68]) Икона эта, какъ мы видѣли, значилась въ описи, составленной въ 1833 году; мѣрою она 1 арш. 3 верш. $\times$ 1 арш. Риза, сдѣланная Н. А. Ганешинымъ, вмѣстѣ съ вѣнцами вѣситъ 6 фунтовъ 25 золотниковъ, стоимостью въ 207 руб. $81\frac{1}{2}$ коп. сер. (Опись 1833 года л. 28 и главная опись 1854 года л. 5). Икона эта помѣщается за лѣвымъ клиросомъ настоящаго храма въ кіотѣ съ позлащенными отливами за стекломъ; кіотъ сдѣланъ въ 1851 году старостою Сергѣемъ Матвѣевичемъ Кузмичевымъ (Опись, выданная въ 1833 году, л. [illegible]).

[69]) Домъ Плавильщиковыхъ значился въ Тихвинскомъ приходѣ съ [illegible] по 1854-й годъ (см. исповѣдныя вѣдомости за указанные [illegible]).

[70]) Описаніе его будетъ представлено ниже

ведена внутренняя ремонтировка колокольни: для новаго колокол сдѣлана новая балка, настланъ на колокольнѣ новый полъ, сдѣлан новыя лѣстницы и перила [76]), тогда же отпавшая вокругъ всей церк штукатурка была исправлена, и церковь окрашена [77]).

Въ 1855 году произведено капитальное внутреннее поновле придѣла. Съ разрѣшенія митрополита Филарета, тогда исправлен украшенъ рѣзьбою и вызолоченъ на полементъ иконостасъ въ прид лѣ [78]), вмѣсто упраздненнаго престола сдѣланъ новый дубовый с верхнею дскою кипарисною; также сдѣланъ новый дубовый жертве никъ; въ иконостасѣ помѣщены три новыя иконы: Спасителя, Бого матери [79]), ближе къ аркѣ икона Святителя Николая, св. Димитр Селунскаго, царицы Елены, Василія Великаго, мученицы Татіа преподобномученицы Евдокіи и архидіакона Стефана: написаны вно надъ царскими вратами изображеніе Тайной вечери, на самыхъ вр тахъ—Благовѣщенія и Евангелистовъ, на лицевой сторонѣ иконостас надъ мѣстными иконами въ клеймахъ образы двунадесятыхъ праздн ковъ; потолокъ въ придѣлѣ и стѣны въ настоящемъ храмѣ украше священными изображеніями.

Имѣя въ виду, что внутреннее устройство придѣла съ тѣ поръ остается въ главныхъ своихъ частяхъ неизмѣннымъ до насто щаго времени, сообщимъ здѣсь о немъ.

Предалтарный иконостасъ здѣсь одноярусный, безъ колонн окрашенъ въ блѣдно-розовый цвѣтъ, съ позлащенною рѣзьбою. В немъ царскія врата съ 6 иконами: Архангела Гавріила благовѣству ющаго—мѣрою $^1/_4\times{}^1/_4$ аршина; Пресвятой Дѣвы Маріи—таковой ж мѣры; евангелистовъ: Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, написанн

съ того времени обращенъ въ будничный (о немъ см. прим. 55) Третій коло колъ въ настоящее время вѣсомъ 15 пудовъ 28 фунтовъ; на немъ надпис „Вылитъ въ Москвѣ на заводѣ Димитрія Самгина вѣсу 15 пудъ 28 фу". П описи 1854 года (л. 40), третій колоколъ вѣсомъ въ 21 пудъ; но въ настояще время такого нѣтъ, а существуетъ только что описанный. Остальные колокол вѣсомъ въ 12 пудовъ, 5 пудовъ и въ 1$^1/_2$ пуда (Опись 1854 года л. 40).

[76]) На это издержано 120 рублей (кн. расх. за іюль 1854 года).

[77]) На это употреблено 110 рублей (кн. расх. за августъ 1854 года).

[78]) Иконостасъ исправленъ, а не сдѣланъ вновь, слѣд. это тотъ же ико ностасъ, который значится въ описи 1833 года (л. 11).

[79]) Существовавшія до этого времени мѣстныя иконы Спасителя и Бого матери помѣщены тогда въ придѣлѣ по обѣимъ сторонамъ арки около святаго входа въ настоящій храмъ.

въ клеймахъ, имѣющихъ въ діаметрѣ 6 вершковъ. — Надъ царскими вратами изображеніе Тайной Вечери въ клеймѣ, имѣющемъ въ діаметрѣ 6 вершковъ.

По правую сторону царскихъ вратъ: Икона Спасителя, мѣрою 1½ арш.×11 верш., на ней серебряная 84 пробы вызолоченная риза съ таковымъ же вѣнцемъ и финифтянымъ Евангеліемъ, вѣсу въ ризѣ съ вѣнцемъ 7 фунт. 37½ зол. [80]).

Надъ нею въ клеймѣ (5 вершковъ въ діаметрѣ): образъ Рождества Христова. Южная дверь съ изображеніемъ Архангела Гавріила, мѣрою 2 арш. 14 верш.×11½ вершковъ.

Икона св. Іоанна Златоустаго, мѣрою 1 арш. 6 верш.×11½ вершковъ, въ мѣдной позлащенной ризѣ, въ коей вѣсу 8 фунтовъ, съ серебрянымъ 84 пробы позлащеннымъ вѣнцемъ, вѣсомъ въ полфунта.

Надъ нею въ клеймѣ (5 вершковъ въ діаметрѣ): образъ Богоявленія.

Икона Тихвинская Божіей Матери [81]) въ серебряной 84 пробы позлащенной ризѣ.

Надъ нею въ клеймѣ, имѣющемъ въ діаметрѣ 6 вершковъ, образъ Рождества Богородицы.

Икона святыхъ—Николая Чудотворца, Димитрія Селунскаго, царицы Елены, Василія Великаго, преподобномученицы Евдокіи и мученицы Татіаны, архидіакона Стефана [82]), мѣрою 1½ аршина×11½ верш. Надъ нею въ маломъ клеймѣ, мѣрою въ діаметрѣ 4 вершк., образъ входа Господня въ Іерусалимъ.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ: Икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ Богомладенцемъ, мѣрою 1½ аршина×11 вершковъ, на ней серебряная 84 пробы вызолоченная риза съ таковымъ же вѣнцемъ и финифтяною надписью, вѣсу въ ризѣ и вѣнцѣ 7 фунт. 10 золотниковъ. [83]).

---

[80]) Опись 1833 года л. 39 и главная опись 1854 года л. 10.

[81]) Описаніе ея будетъ дано ниже.

[82]) Нужно замѣтить, что соименные этимъ святымъ прихожане были въ семьяхъ купцовъ Кузнецовыхъ и Кузмичевыхъ. Они были главными жертвователями на дѣло украшенія придѣла, и памятью о нихъ служитъ упомянутая икона. Эти прихожане тогда же сдѣлали на икону восемь (два изъ нихъ связные) сребропозлащенныхъ вѣнцевъ, вѣсомъ въ 1 ф. 13½ зол., на сумму 45 р. 71 коп. (Опись 1833 года л. 39), а риза на эту икону сдѣлана „въ 1860 г. общимъ усердіемъ сребропозлащенная, въ коей вѣсу 767 золотниковъ“ (Опись главная 1854 года л. 10).

[83]) Опись 1833 года л. 39. Стоимостью эта риза вмѣстѣ съ ризою на

Надъ нею въ маломъ клеймѣ (въ діаметрѣ 5 вершковъ) образъ Благовѣщенія Арх. Гавріила Пресвятой Дѣвѣ.

Сѣверная дверь, мѣрою 2 арш. 14 верш.$\times$11½ верш., съ изображеніемъ на ней Архангела Михаила.

Иконы въ другихъ мѣстахъ храма:

Икона трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго—на лѣвой сторонѣ арки, мѣрою 1 арш. 6½$\times$14 вершковъ, риза на ней мѣдная съ таковыми же вѣнцами, вѣсомъ 9½ фунт.; въ 1862 году риза и вѣнцы позлащены на средства московскаго мѣщанина, прихожанина Тихвинской церкви, Ивана Алексѣева Шетерникова [84]).

Рядомъ съ этою иконою на лѣвой же сторонѣ арки находится икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ Младенцемъ (см. прим. 79), мѣрою 1 арш. 5 верш.$\times$12½ вершковъ; риза на ней мѣдная въ 8 фунтовъ, вѣнецъ серебрянный вызолоченный, вѣсомъ въ ½ фунта, вѣнецъ пожертвованъ въ 1848 году (см. выше), риза позлащена въ 1862 году на средства помянутаго И. А. Шетерникова.

Надъ иконою трехъ святителей въ маломъ клеймѣ (5 верш. въ діаметрѣ) икона Воздвиженія честнаго креста Господня; надъ иконою Божіей Матери—икона св. Іоанна Златоустаго (8$\times$7 вершковъ) въ мѣдной позлащенной ризѣ, въ которой вѣсу 1½ ф.

На правой сторонѣ арки противъ иконы Божіей Матери—икона Спасителя (1 арш. 5 верш.$\times$12½ вершковъ); на ней мѣдная риза вѣсомъ въ 8 фунтовъ, вѣнецъ серебряный 84 пробы вызолоченный вѣсомъ въ ½ фунта, вѣнецъ пожертвованъ въ 1848 году (см. выше); риза позлащена въ 1862 году на средства И. А. Шетерникова (см. примѣч. 79).

Надъ нею Казанская икона Божіей Матери (см. прим. 71).

Рядомъ съ иконою Спасителя противъ иконы трехъ святителей—икона святаго пророка Иліи, мѣрою 1 арш. 6 верш.$\times$13 верш.; на ней мѣдная риза, вѣсомъ 9½ фунтовъ; вѣнецъ серебряный 84 пробы вызолоченный, вѣсомъ въ 45 золотниковъ; риза позлащена въ 1862 году на средства И. А. Шетерникова.

(выше описанной) иконѣ Спасителя 700 рублей (кн. расхода за октябрь 1855 г.).

[84]) На этой иконѣ повѣшена небольшая (1¼$\times$1 верш.) икона Богоматери съ Богомладенцемъ, на ней серебряная 84 пробы риза (1863 года), на оборотѣ ея написано: „избави отъ нужды и печали рабовъ твоихъ: Петра, Лидію, Марію и младенца Марію“.

Надъ нею въ маломъ клеймѣ (5 верш. въ діаметрѣ) образъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

По самому своду арки въ малыхъ (6 верш. въ діаметрѣ) клеймахъ расположены слѣдующія иконы: Успенія Божіей Матери, Воскресенія Господня, Креста съ предстоящими, Преображенія Господня Пресвятой Троицы.

На поворотѣ отъ арки къ южной стѣнѣ икона св. Николая Чудотворца, мѣрою 1 арш. 6¼ верш.×1 арш., риза на ней мѣдная, вѣсомъ 10¼ фунт., вѣнецъ сребропозлащенный (1860 года), вѣсомъ 18 золотн., риза позлащена въ 1862 году на средства И. А. Шервникова.

Икона Преображенія Господня въ особомъ съ позлащенною рѣзьбою иконостасѣ—впереди свѣчнаго ящика около южной стѣны, мѣрою 1 арш.×12 вершковъ, въ мѣдной позлащенной ризѣ съ шестью такими же вѣнцами, вѣсу во всемъ 6 фунтовъ.

Около нея на самой южной стѣнѣ икона Главы св. Іоанна Предтечи, мѣрою 11×10 вершковъ; на иконѣ блюдо мѣдное посеребренное, вѣнецъ вызолоченный, вѣсу въ блюдѣ и вѣнцѣ 1¼ фунт. До 1855 года поля иконы были вышиты золотомъ; въ 1855 году она склеена, живопись поправлена, и кіотъ позлащенъ.

За лѣвымъ клиросомъ въ особомъ иконостасѣ Ѳеодоровская икона Божіей Матери, мѣрою 14×10½ верш., на ней риза мѣдная позлащенная, вѣнецъ серебряный (см. прим. 74). На убрусѣ звѣзда сдѣлана изъ мелкихъ стразовъ.

На особомъ аналогіи въ одномъ кіотѣ со стекломъ двѣ иконы: 1) икона святыхъ всего года (годовые святцы), мѣрою 8×7 вершковъ, въ срединѣ ея—изображеніе Воскресенія Христова, на которомъ сребро-позлащенная риза (1858 года), вѣсомъ въ 24 золотника; 2) икона святыхъ, частицы мощей которыхъ находятся во врѣзанномъ въ эту икону серебряномъ (безпробномъ) крестѣ, который вѣсомъ въ 15 золотниковъ [85]). Въ эту же икону врѣзана серебряная 84 пробы (1852 года) позлащенная дщица, вѣсомъ въ 18 золотниковъ, на ней изображены свв. Аѳанасій Цареградскій и мученица Анисія.

Чтобы не возвращаться къ описанію устройства придѣла, скажемъ въ этомъ мѣстѣ о нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ сюда послѣ 1855 года.

За правымъ клиросомъ въ особомъ съ золотою рѣзьбою иконо-

---

[85]) Объ этомъ крестѣ подробнѣе сказано ниже — въ отдѣлѣ о святынѣ храма.

стасѣ [66]) находится въ настоящее время икона [67]) *преподобнаго Серг* *радонежскаго чудотворца*; мѣрою 1 арш. 10 верш.×12½ верш. Эта икона пожертвована въ 1870 году старостою церковнымъ Иваномъ Стеф. Кузнецовымъ вмѣстѣ со сребропозлащеннымъ вѣнцемъ [68]); въ 1879 году московскимъ купцомъ, Сергѣемъ Димитріевичемъ Кузнечевымъ, сдѣлана на нее серебряная вызолоченная риза.

Рядомъ съ этою иконою находится *Животворящій крестъ съ предстоящими Божіею Матерью и Іоанномъ Богословомъ*, мѣрою съ подставкою въ 4 аршина, поступилъ въ 1878 году, неизвѣстно отъ кого; въ 1883 году семействомъ Кузнецовыхъ и нѣкоторыми другими лицами изъ прихожанъ сдѣланы серебряные вызолоченные вѣнцы на главы Спасителя и Господа Саваоѳа: Господь Саваоѳъ изображенъ выше распятаго Господа Іисуса Христа.

Еще далѣе *икона Господа Саваоѳа*, мѣрою 1 арш. 6 верш.× 15½ вершковъ, безъ ризы. Эта икона въ описяхъ не значится, найдена на колокольнѣ и поправлена въ 1883 году; тогда же на пожертвованные княземъ Четвертинскимъ 125 рублей сдѣланъ для нея иконостасъ одинаковаго достоинства съ устроеннымъ въ 1870 году для иконы преподобнаго Сергія.

Мы сказали выше, что потолокъ въ придѣлѣ украшенъ въ 1855 году священными изображеніями. Эти изображенія слѣдующія: во всю восточную сторону свода Сошествіе Святаго Духа на апостоловъ, во всю западную—Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, на южной сторонѣ—явленіе Божіей Матери преподобному Сергію, на сѣверной—явленіе апостоловъ Петра и Іоанна св. Іоанну Златоустому.

Кромѣ вышеуказанныхъ исправленій, въ томъ же 1855 году произведено много другихъ поправокъ въ церкви и пріобрѣтеній для нея [69]).

---

[66]) Стоимость коего 75 рублей (кн. расх. за іюль 1870 г.).

[67]) Стоимость иконы 30 рублей (тамъ же).

[68]) Стоимость его 30 рублей (тамъ же).

[69]) Вотъ какія поправки и пріобрѣтенія сдѣланы въ 1855 году, какъ значится по церковнымъ расходнымъ книгамъ:

Въ мартѣ 1855 года отдано въ задатокъ за исправлявшійся иконостасъ московскому купеческому сыну Андрею Михайловичу Постникову 300 рублей. Куплено 1000 шт. краснаго кирпича для печей за 9 рублей, лещадей для пола 1120 за 67 рублей, алебастру 40 пуд. и балки 15 руб. 72 к., лѣсу, досокъ и глины на 8 руб., печникамъ за три печи и настилку пола 33 р. 26 к., плотникамъ 10 р., штукатурамъ 10 р. 40 к., рѣшетка желѣзная въ окну и другое желѣзо 9 р. (1855 г. іюнь).

На всѣ произведенныя поправки и пріобрѣтенія израсходовано 12 рублей 68 копѣекъ. Кромѣ церковныхъ средствъ [80]), на это расдовались слѣдующія суммы: пожертвованные почетною гражданкою лѣбниковою 142 руб. 85 коп. сер. (кн. прихода за окт. 1855 г.), ступившіе послѣ умершаго московскаго мѣщанина Алексѣя Никоева Постникова 130 рублей и отъ неизвѣстнаго 100 рублей (кн. их. за іюль 1855 года).

24 іюля того же года придѣлъ послѣ произведенныхъ капитальныхъ правокъ былъ освященъ (Опись, выданная въ 1833 году, л. 37).

Въ 1855 году поступило одно пожертвованіе въ холодный храмъ, енно: отъ неизвѣстнаго икона святыхъ—великомученика Никиты, аріи Египетской, Димитрія митр. Ростовскаго, апостоловъ Петра и авла и Митрофанія еп. Воронежскаго, поверхъ коихъ—изображеніе агословляющаго Господа Вседержителя,—въ бѣломъ лаковомъ кіотѣ рѣзьбою, вызолоченною на полементъ [81]).

За иконостасъ, столярныя работы, краску, рѣзьбу и золоченье доплачено 5 р. 70 к., за стекла въ рамы для иконъ 13 р. 70 к., за окрашеніе вну-енности церкви, дверей, лѣтнихъ рамъ и трехъ кіотовъ 70 руб., за написаніе иконъ 185 р. 70 к., за поправку трехъ мѣстныхъ иконъ и чистку трехъ 10 руб., за серебреніе ризъ на этихъ шести иконахъ 36 р., за позолоту тырехъ вѣнцевъ и омофоровъ 12 р., за ризу на икону Іоанна Златоустаго дъ иконою Божіей Матери) мѣдную вызолоченную 5 руб., кадило серебряное 0 зол. вѣсомъ) 27 руб., за позолоту его 5 руб., за позолоту старой лампадки р. 28 к., за высеребреніе 21 подвѣски къ паникадилу 3 руб., за небольшую досвятную чашу мѣдную посеребренную 3 руб. 50 коп. (1855 г. іюль).

Куплено пять подсвѣщниковъ по 11 руб. за каждый (1855 сентябрь). мѣтить нужно, что въ 1852 г. Стеф. Ив. Кузнецовымъ были пожертвованы подсвѣщника (Опись 1833 г. л. 31), а въ 1854 году израсходовано изъ рковныхъ суммъ 25 рублей на покупку въ алтарь подсвѣщника съ тремя цидрами (1854 май).

Куплена дароносица серебряная, вѣсомъ въ 61 золотникъ, за 20 р. 95 к., правлена икона Главы Іоанна Предтечи за 8 рублей (1855 г. октябрь).

[80]) Съ разрѣшенія митрополита Филарета, тогда были истрачены и нѣкорые церковные билеты, а именно: Билеты Сохранной Казны—за № 5280 въ 0 р., положенный 8 февраля 1826 года (кн. расх. за октябрь 1855 года), за 20594 въ 400 руб., положенный 3 сент. 1846 года (кн. расх. за іюль 1855 да), за № 37005 въ 200 руб., положенный 2 дек. 1847 года (кн. расх. за ль 1855 года), за № 53170 въ 300 руб., положенный 21 янв. 1849 года . расх. за мартъ 1855 года), за № 94960 въ 150 руб., положенный 11 в. 1852 года (кн. расх. за іюль 1855 года).

[81]) Въ слѣдующемъ году мѣстнымъ священникомъ, Никитою Петр. о.

Не прошло и года со времени описанныхъ исправлевій (1… года), какъ снова пришлось взяться за нихъ: весеннимъ разли… Москвы-рѣки попорчена внутренность церкви и главнымъ обра… иконостасы—рѣзьба на нихъ отвалилась, и позолота слѣзла. Средст… церковныя истощены были въ предъидущемъ году, однако оставить… неприглядномъ состояніи церковь было невозможно,—и вотъ на сс… слѣдвія церковныя средства (200 р.) испорченное приведено по во… можности въ порядокъ: рѣзьба на иконостасахъ склеена, подрѣ… вызолочена [92])

Въ 1863 году произведена на церковныя суммы наружная по… правка церкви: исправлена штукатурка и крыша, окрашена церко… и колокольня, рамы, откосы и подоконники [93]).

Въ этомъ же году къ храмовому празднику прихожанами сд… лапы для настоящаго храма [94]) бронзовыя позлащенныя хоруг… вѣсу въ обѣихъ хоругвяхъ полтора пуда (Опись дополнительна… выд. въ 1854 году, л. 1) На хоругви, поставленной у праваг… клироса, съ лицевой стороны находится изображеніе Крещені… Господа нашего Іисуса Христа, на обратной сторонѣ изображен… святые Николай Чудотворецъ, Іоаннъ Златоустый и преп. Серг… а надъ ними — Покровъ Пресвятыя Богородицы; на лицевой сто… ронѣ хоругви, находящейся у лѣваго клироса, изображена Тих… винская икона Божіей Матери, на обратной—Воскресеніе Христов… Подъ этими изображеніями на обѣихъ хоругвяхъ имѣются на мета… лическихъ пластинкахъ одинаковыя надписи славянскимъ шрифтомъ: „1863 года іюня 26 дня сдѣланы сіи хоругви во славу Божію в… Тихвинскую, что въ Малыхъ Лужникахъ, церковь при священнн… оной Іаковѣ Николаевѣ иждивеніемъ старосты церковнаго мос(ковскаго)

Орловымъ, на эту икону пожертвовано семь сребропозлащенныхъ вѣнцевъ, вѣ… сомъ въ 90 золотниковъ (Опись 1833 года л. 40). Имѣя въ виду это, а также то, что святымъ, изображеннымъ на этой иконѣ, соименны были самъ о. Орловъ, его жена и ихъ родственники, мы думаемъ, что и самая икона пожертвована священникомъ о. Орловымъ. — Мѣрою эта икона $1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ аршина: ризы на ней нѣтъ.

[92]) Книга расх. за авг. 1856 года.

[93]) За поправку штукатурки, окрашеніе церкви и колокольни отдано ма… ляру 50 руб. (1863 г. книга расх. за іюнь); для поправки крыши куплено желѣза 3 пуда 9 фунтовъ за 9 руб. 67 коп., кровельщику за работу 3 руб. маляру за окраску рамъ, откосовъ и подоконниковъ 7 руб. 20 коп. (кн. расх. за авг. 1863 г.).

[94]) Въ придѣлѣ хоругвей не имѣется.

купца Іоанна Стефанова Кузнецова и другихъ гос(подъ) вкладчиковъ и благотворителей".

Чѣмъ былъ 1855-й годъ для придѣла, тѣмъ же 1865-й годъ — для настоящаго храма. Въ этомъ году на пожертвованные старостою церковнымъ, Иваномъ Стеф. Кузнецовымъ, 1000 рублей иконостасъ главнаго храма промытъ и окрашенъ, царскія врата передѣланы, и рѣзьба вызолочена [95]), вызолочены пять ризъ на иконахъ [96]), посеребрены 30 подсвѣщниковъ и три паникадила [97]) и вообще многое сдѣлано для украшенія всего храма извнутри и совнѣ [98]).

Такъ какъ съ этого времени настоящій храмъ въ главномъ и почти во всѣхъ своихъ частяхъ донынѣ сохраняетъ тотъ же видъ, то мы и находимъ удобнымъ въ этомъ мѣстѣ представить описаніе внутренняго его устройства.

Алтарь здѣсь, какъ и въ придѣлѣ, полукруглый со сводами, не раздѣленный стѣнами на три части, какъ это видимъ въ алтаряхъ древнѣйшихъ храмовъ русскихъ. Алтарь отдѣляется отъ остальнаго храма толстою (1 арш. 10 верш.) каменною стѣною, въ которой три пролета (два одинаковые и одинъ больше размѣромъ). Иконостасъ отъ этой стѣны находится на разстояніи полуаршина.

Иконостасъ этотъ въ два яруса съ колоннами по обоимъ, окрашенъ бѣлою масленою краскою, съ рѣзными позлащенными украшеніями.

Въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ [99]) образъ коронованія Божіей Матери, мѣрою $2\frac{1}{2} \times 2$ аршина, съ тремя вѣнцами и короною мѣдными позлащенными, въ коихъ вѣсу $2\frac{1}{4}$ фунта, въ деревянной рамѣ съ позлащенною рѣзьбою, на подножіи, окрашенномъ бѣлою масленою

---

[95]) Это стоило 250 руб. (кн. расх. за августъ 1865 года).

[96]) Это стоило 150 рублей (тамъ же).

[97]) За это дано 250 рублей (тамъ же).

[98]) Окрашена на церкви крыша, окна и полъ въ придѣлѣ масленою краскою, промыта тамъ живопись за 190 рублей; передѣланы вновь печи (печей въ придѣлѣ двѣ, главный храмъ безъ печей) за 45 рублей; куплено пунцоваго сукна для обивки панелей (11 арш.) за 11 руб.; куплено зеленаго сукна въ алтарь придѣла (36 арш.) на 25 рублей 20 коп.; куплено полостей подъ сукно и обивку на 20 рублей (тамъ же).

[99]) Горнее мѣсто не возвышается надъ поверхностью пола въ алтарѣ, и для него не сдѣлано углубленія (ниши); и въ придѣлѣ такъ же.

краскою.—Здѣсь же стоитъ гробница съ плащаницею, о которой сказано выше (см. прим. 61 и 62).

Въ предалтарномъ иконостасѣ царскія врата рѣзныя позлащенныя съ 6 иконами, именно:

Образъ *Благовѣщенія Арх. Гавріила Пресвятой Дѣвѣ* на двухъ дскахъ, мѣрою каждая въ $10\frac{1}{2} \times 5$ вершковъ.

Внизу царскихъ вратъ четыре иконы въ рядъ, мѣрою каждая въ 5×4 верш.,—*Евангелистовъ*: *Матѳея*, *Марка*, *Луки*, *Іоанна*.

Надъ царскими вратами въ позлащенномъ сіяніи рѣзное высеребренное изображеніе *Святаго Духа* въ видѣ голубя.

Съ правой стороны царскихъ вратъ образъ *Воскресенія Христова и Сошествія Іисуса Христа во адъ*, мѣрою 1 арш. 10 верш. $\times$ 1 арш. 3 верш. Время поступленія его неизвѣстно. По описи 183. года, на ней риза мѣдная чеканная высеребренная съ вызолоченными вѣнчиками, вѣсомъ въ 12 фунтовъ; въ 1859 году риза позлащена на средства моск. купца Ив. Стеф. Кузнецова, а въ 1869 году переписана самая икона.

Надъ этимъ образомъ въ клеймѣ, мѣрою 15×10 вершковъ, образъ *Пресвятой Троицы*.

Образъ *преподобнаго Сергія*, мѣрою 1 арш. 10 верш. $\times$ 12 верш., на немъ риза мѣдная посеребренная, вѣсомъ въ $5\frac{1}{2}$ фунтовъ, вѣнецъ серебряный вызолоченный, вѣсомъ 62 золотника.

Надъ нимъ въ клеймѣ образъ *Успенія Божіей Матери*, мѣрою 15×10 вершковъ.

Южная дверь, мѣрою 3 арш. $\times$ 1 арш., на ней изображенъ ангелъ со скрижалями завѣта, надъ нимъ надпись: „Ветхій Завѣтъ"; внизу: „Законъ Моисеомъ данъ бысть".

Надъ нею въ клеймѣ образъ *Воздвиженія честнаго креста Господня*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ образъ *Тихвинскія Божіей Матери*, мѣрою 1 арш. 8 верш. $\times$ 1 арш. 3 верш., на немъ мѣдная позлащенная риза, вѣнецъ такой же, вѣсу во всемъ 11 фунтовъ. Убрусъ былъ низанъ по фольгѣ бусами и разноцвѣтными простыми камешками (Гл. опись 1854 года л. 3); на средства помянутаго Ив. Стеф. Кузнецова риза позлащена въ 1859 году, тогда же бусы и камешки употреблены въ звѣзды на плечахъ.

Надъ нимъ въ клеймѣ образъ *Вознесенія Господня*, мѣрою 15×10 вершковъ.

Образъ *преподобной Елизаветы*, мѣрою 1 арш. 10 верш. $\times \frac{1}{2}$ арш., въ мѣдной позлащенной ризѣ, вѣсу въ коей $5\frac{1}{2}$ фунтовъ, вѣнецъ серебряный позлащенный, вѣсомъ въ 64 золотн.

Надъ нимъ въ клеймѣ образъ *Крещенія Господня*, мѣрою 15×
вершковъ.

Сѣверная дверь, мѣрою 3 арш.×1 арш., на ней изображенъ ан-
ъ съ потиромъ, надъ нимъ надпись: „новая благодать“, внизу: „бла-
дать же и истина Іисусъ Христомъ бысть“.

Надъ нею въ клеймѣ образъ *Рождества Пресвятой Богородицы*
рою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

Во второмъ ярусѣ.

Надъ царскими вратами образъ *Господа Вседержителя на пре-
столѣ*, мѣрою 2 арш.×1 арш. 10 верш., на немъ мѣдный посереб-
нный окладъ, вѣнецъ мѣдный позлащенный, вѣсу въ ризѣ и вѣнцѣ
фунтовъ.

По правую сторону этого образа:

Образъ четырехъ *апостоловъ: Петра, Варѳоломея, Іакова Ал-
ѳеева и Филиппа*, мѣрою $1^1/_2$ арш.×1 арш. 2 верш., съ четырьмя
мѣдными позлащенными вѣнцами, въ коихъ вѣсу 3 фунта.

Образъ двухъ *апостоловъ: Симона Зилота и Ѳомы*, мѣрою $1^1/_2$
арш.×8 верш., съ двумя мѣдными позлащенными вѣнцами, вѣсу въ
каждомъ $^3/_4$ фунта.

За нимъ на поворотѣ въ клеймѣ образъ *Введенія во храмъ Пре-
святой Дѣвы Маріи*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

По лѣвую сторону:

Образъ четырехъ *апостоловъ: Іоанна Богослова, Іакова Зеведе-
ева, Андрея и Іуды Іаковлева*, мѣрою $1^1/_2$ арш.×1 арш. 2 верш.,
съ четырьмя мѣдными позлащенными вѣнцами, въ коихъ вѣсу 3
фунта.

Образъ двухъ *апостоловъ: Матѳея и Матѳія*, мѣрою $1^1/_2$ арш.×
8 верш., съ двумя мѣдными позлащенными вѣнцами, вѣсу въ каж-
домъ $^3/_4$ фунта.

За нимъ на поворотѣ въ клеймѣ образъ *Входа Господня въ Іе-
русалимъ*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

Иконостасъ завѣнчивается *крестомъ Господнимъ*, мѣрою $3^1/_2$ арш.
въ вышину, въ поперечникѣ $2^1/_4$ арш., на главѣ распятаго Господа
мѣдный позлащенный вѣнецъ, въ коемъ вѣсу $1^1/_2$ фунта.

Съ правой стороны креста образъ *Божіей Матери*, мѣрою $2^1/_2$
арш.×$^3/_4$ арш., съ мѣднымъ позлащеннымъ вѣнцемъ, въ коемъ вѣсу
фунта.

За нимъ въ маломъ клеймѣ образъ *Рождества Христова*, мѣрою
въ діаметрѣ 10 вершковъ.

Съ лѣвой стороны образъ *Іоанна Богослова*, мѣрою 2[illegible]
$^{3}/_{4}$ арш., съ мѣднымъ позлащеннымъ вѣнцемъ, въ коемъ вѣсу [illegible]

За нимъ въ маломъ клеймѣ образъ *Благовѣщенія Арх. Га*[illegible] *ла Пресв. Дѣвѣ*, мѣрою въ діаметрѣ 10 верш.

Въ прочихъ мѣстахъ настоящаго храма находятся слѣд[illegible] иконы:

За правымъ клиросомъ въ кіотѣ съ позлащенными от[illegible] икона Спасителя съ предстоящими Божіею Матерію, ангелами, [illegible] столами и московскими святителями, мѣрою 1 арш. 5 верш. × 1 [illegible] $1^{1}/_{2}$ верш., на ней мѣдная позлащенная риза и пять таковыхъ вѣ[illegible]цевъ, во всемъ вѣсу 9 фунтовъ.

На южной стѣнѣ въ позлащенномъ кіотѣ икона Святител[illegible] колая съ изображеніемъ по сторонамъ чудесъ его, на ней мѣдн[illegible] влащенная риза [100]).

За лѣвымъ клиросомъ въ кіотѣ съ позлащенными отливами [illegible] на Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости", на ней риза и [illegible] вѣнцевъ сребропозлащенные [101]).

На сѣверной стѣнѣ въ иконостасѣ съ двумя колоннами, окра[illegible]ными бѣлою масленою краскою, съ рѣзными позлащенными укра[illegible]віями—икона Господа Вседержителя съ предстоящими Божіею Ма[illegible] и Іоанномъ Предтечею, мѣрою 1 арш. 14 верш. × 1 арш. 5 [illegible] на ней мѣдный позлащенный окладъ, три вѣнца и корона та[illegible] же, вѣсу во всемъ пять фунтовъ (см. прим. 73).

За этою иконою въ такомъ же иконостасѣ икона апосто[illegible] Петра и Павла, мученика Никиты, преп. Маріи египетской, Дим[illegible] Ростовскаго и Митрофанія еп. Воронежскаго, а надъ ними благо[illegible]вляющаго Господа (см. прим. 91).

Стѣны храма расписаны священными изображеніями. Во [illegible] западную стѣну (надъ аркою) изображено Успеніе Божіей Матер[illegible] сторонамъ арки—явленіе Божіей Матери пономарю Георгію (на[illegible] отъ входа изъ придѣла) и явленіе Тихвинской иконы Божіей Ма[illegible] на горѣ (налѣво). Надъ входною южною дверью изображены муче[illegible] Татіана и царица Елена, выше этого—Покровъ Божіей Ма[illegible] (занимаетъ все пространство между окнами втораго яруса); на [illegible]

---

[100]) Объ этой иконѣ подробнѣе сказано выше (см. прим. 65).

[101]) Подробнѣе см. въ прим. 68.

вной стѣнѣ находится изображеніе побіенія камнями архидіакона фана и (между окнами) изображеніе св. Василія Великаго[102]).

Въ послѣдующее время поступили въ главный храмъ нѣкоторыя жертвованія, изъ которыхъ упомянемъ о пожертвованіи старосты ковнаго, московскаго 2 гильдіи купца С. И. Кузнецова. Въ 1888 у онъ на собственныя средства (105 рублей) сдѣлалъ въ алтарь застольные крестъ и образъ Богоматери. Они — работы извѣстнаго иконописца Рогожкина.

Не много прошло времени съ окончанія капитальной ремонтики церкви, какъ снова пришлось взяться за поправку и позолоту иностаса и наружное украшеніе церкви. Это было въ 1867 году. сомнѣнно, что порча внутренности и внѣшности церкви произошла разливовъ Москвы-рѣки. Потребныя на поправку суммы получены, Указу Консисторіи отъ 23 августа 1866 года, изъ % съ капитала агородскаго купца Ивана Сорокина—397 руб. 88 коп.[103]).—Внутнія незначительныя исправленія произведены въ церкви въ 1868 у[104]).

Мы видѣли, что поправки церкви то наружныя, то внутреннія, тѣ и другія вмѣстѣ производимы были чуть не ежегодно; нѣсколько ъ упоминали и о томъ, что причиною этого были разливы Москвы-ки: вода, входя въ церковь, портила краску, иконопись и позолоту надолго оставляла сырость въ стѣнахъ, препятствовавшую прочно- стѣнной иконописи и окраски. Чтобы устранить происходившій юда вредъ благоукрашенію храма и избавиться отъ постоянныхъ держекъ на это дѣло, нужно было прекратить водѣ доступъ въ цер-

---

[102]) Стѣны расписаны указанными священными изображеніями въ 1855 г. Избраны эти, а не другія изображенія, потому что въ семействахъ купцовъ Кузнецовыхъ, которые были главными жертвователями на украшеніе храма, родились лица тезоименитыя святымъ, изображенія коихъ украшаютъ теперь ны храма. Эти лица слѣдующія: Стефанъ Ивановичъ Кузнецовъ, дѣти его: на и Василій и жена послѣдняго Татіана Васильева (Испов. вѣд. за 1855-й —въ церк. ризницѣ).—Въ парусахъ купола въ 1892 году вновь написаны ыре изображенія: на восточной сторонѣ—Св. Троицы, на южной — Преображенія, на сѣверной — Крещенія и на западной — Вознесенія Господня. Сколько русовъ, столько же и скатовъ имѣетъ крыша холоднаго храма (шатровая или ичею), крыша придѣла—двускатная.—Въ каждомъ парусѣ находятся два голника.

[103]) Кн. прих. за сент. 1866 года и кн. расх. за августъ 1867 года.

[104]) Книги расх. за іюнь и августъ 1868 года.

ковь. На это требовались большія затраты, дѣлать которыя церковь была не въ состояніи. Но — явился добрый человѣкъ, и невозможное дотолѣ стало дѣйствительностью. Этотъ человѣкъ былъ староста церковный, московскій 2 гильдіи купецъ Ив. Стеф. Кузнецовъ. Въ 1869 году онъ на собственныя средства (4050 рублей) сдѣлалъ кругомъ всей церкви сплошную каменную ограду [105]) вышиною въ два слишкомъ арш. Вышина ея разсчитана на самый высокій уровень воды, который опредѣленъ по уровню воды въ весенній разливъ Москвы-рѣки 1807 года [106]).

Устроивъ ограду, староста на собственныя же средства [107]) снова капитально ремонтировалъ церковь внутри и снаружи [108]); тогда же внутри ограды насажены деревья, и сдѣланы дорожки [109]).

Въ 1872 году внутренность церкви была повреждена во время грозы: молнія упала на главу настоящаго храма и опалила внутри храма крестъ съ предстоящими, находящійся на верху иконостаса, и самый иконостасъ. На поправку церкви, по Указу Консисторіи отъ 10 ноября 1872 года за № 7368, выданы проценты съ капитала Барановой въ размѣрѣ 400 рублей [110]).

Съ устройствомъ сплошной каменной ограды церковь защищена отъ воды, но не вполнѣ: сквозь незамѣтныя въ оградѣ скважины вода пробирается во время разливовъ рѣки во внутренность ограды, и

---

[105]) По сказанію старожиловъ, не задолго до 1869 года вокругъ церкви была сдѣлана деревянная рѣшетка, и о поправкѣ ея упоминается въ 1868 году (кн. расх. за іюнь).

[106]) Объ этомъ разливѣ сказано выше.

[107]) Въ сентябрѣ 1869 года и въ іюлѣ 1870 года имъ пожертвовано на различныя поправки въ церкви и украшеніе ея 2750 рублей (книги расхода).

[108]) Штукатуру за работу съ матеріаломъ отдано 252 руб., железа на крышу, для скатовъ и разныхъ гвоздей куплено на 26 р. 20 к., кровельщикамъ за работу 20 руб., двери новыя на паперти и при входѣ 57 руб., двери въ холодную церковь за работу съ матеріаломъ, стеклами и окраскою 75 руб. за навѣсы и приборы къ дверямъ 11 руб. 40 коп., маляру за окрашеніе иконостаса, купола, стѣнъ и крыши на церкви 340 руб., живописцу за иконы и расписаніе въ алтарѣ, церкви и на паперти 310 руб., золотарю за позолоту иконостаса 600 руб., за позолоту потира, дискоса съ принадлежностями и двухъ евангелій 30 руб., за вызолоченіе ризы на Тихвинской иконѣ Божіей Матери 45 руб. и др. (1870 г. кн. расх. за іюль).

[109]) На утрамбованіе внутри ограды куплено щебня, извести, глины, алебастра и за работу — 139 рублей (тамъ же).

[110]) Книга расх. за ноябрь 1872 года.

время большихъ разливовъ ея въ оградѣ набирается столько, что заходитъ и въ церковь. Такъ и было въ 1874 году: все, что незадолго до того (въ 1870 году) сдѣлано для украшенія церкви, разомъ было уничтожено,—пришлось дѣлать все снова. На украшеніе храма митрополитъ московскій, Иннокентій, пожертвовалъ 150 рублей [111]), изъ Консисторіи на то же дѣло получено 160 рублей [112]), но главнымъ жертвователемъ явился опять же приснопамятный Ив. Стеф. Кузнецовъ (1289 руб. 05 коп.)[113]). На эти суммы церковь внутри снова приведена въ благолѣпный видъ [114]).

Снаружи церковь, какъ мы видѣли, поправлялась рѣдко и то не капитально, поэтому внѣшность ея была до самаго послѣдняго времени неблагообразна: штукатурка на ней во многихъ мѣстахъ отпала, крыша протекала, главы, склепанныя изъ листовъ толстаго желѣза, отличались неуклюжестью, на крестахъ, когда-то вызолоченныхъ, оставалась только краска. Исправить все это пожелалъ теперешній церковный староста, московскій купецъ Сергѣй Ив. Кузнецовъ.—Въ 1890 году на пожертвованные имъ тысячу сто рублей [115]), съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства [116]), церковь снаружи отдѣлана совершенно заново: низъ церкви на два аршина сдѣланъ на цементѣ, а выше оштукатурено, церковь окрашена въ желто-песочный цвѣтъ съ розовыми оттѣнками на капителяхъ, пилястрахъ и карнизахъ, перемѣнены стропила и рѣшетникъ, надъ алтаремъ настоящаго храма и на колокольнѣ стропила сдѣланы полуциркульныя, крыша, за немногими исключеніями, сдѣлана изъ новаго желѣза и окрашена масленою зеленою краскою, рѣшетки въ окнахъ храма окрашены бѣлою масленою краскою. Главы на храмѣ, алтарѣ придѣла и колокольнѣ сдѣланы по

---

[111]) Кн. прих. за іюнь 1874 года.

[112]) Кн. прих. за май 1874 года.

[113]) Кн. прих. за май 1874 года.

[114]) Золотарю Хомякову отдано 525 рублей, живописцу Морозову 225 руб., штукатурамъ за работу 65 руб., маляру за работу 80 руб., печнику 62 руб., плотнику 40 руб.; остальныя суммы израсходованы на покупку матеріаловъ для работъ, ковровъ, облаченій для священнослужителей, для престола и жертвенника зимней церкви и т. под.—Нужно замѣтить, что поправки приходятся болѣе на долю придѣла, потому что въ настоящемъ храмѣ солея и алтарь возвышаются все-таки надъ поверхностью пола на поларшина, и потому такъ поврежденія отъ воды не могутъ быть такъ велики, какъ въ придѣлѣ.

[115]) Кн. прих. за іюль 1890 года.

[116]) Указъ Моск. Дух. Консисторіи отъ 16 іюля 1890 года за № 4242.

новому рисунку изъ бѣлаго листоваго желѣза, подъ нихъ поставлены золоченые подзоры, подъ кресты—золоченыя яблоки. Кресты прежніе сняты, а вмѣсто нихъ сдѣланы новые осмиконечные гладкіе и вызолочены на марданъ [117]).

Не довольствуясь этимъ, попечительный староста на собственныя же средства [118]) окрасилъ и ограду: снаружи подъ цвѣтъ церкви, внутри выбѣлена; на тѣ же средства башенки по угламъ ограды окрашены мѣдянкою, а яблоки и флюгера на нихъ бронзированы, надъ входомъ во храмъ, а также на южной стѣнѣ ограды у иконы св. Іоанна Златоустаго, сдѣланы на желѣзѣ по синему фону золотомъ надписи.—Въ 1891 году на средства его же вмѣсто обветшавшихъ сдѣланы изящныя новыя двери при входѣ на паперть съ трехъ сторонъ; двери эти сосновыя со стеклами, раздѣланы подъ мореный дубъ; стоимостью онѣ въ 300 рублей. Въ томъ же 1891 году въ оградѣ перемѣнены деревянные брусья и балясины и окрашены масляною краскою темно-дикаго цвѣта.

Въ слѣдующемъ (1892) году весь храмъ и внутри украшенъ такъ, какъ никогда раньше.—Въ главномъ храмѣ предалтарный иконостасъ и иконостасы въ другихъ мѣстахъ вызолочены на марданъ, возобновлена вся стѣнопись и иконопись, ризы на иконахъ вызолочены, клиросы сдѣланы открытыми (иконы, находившіяся за клиросами и закрывавшія ихъ, перемѣщены на сѣверную стѣну на мѣсто тамъ находившихся иконъ невысокаго письма, которыя сняты), вмѣсто иконы „Коронованія Божіей Матери" на горнемъ мѣстѣ на той же доскѣ написана икона Воскресенія Христова.—Въ придѣлѣ всѣ настѣнныя священныя изображенія возобновлены, равно какъ и святыя иконы, рѣзьба на иконостасѣ вызолочена вновь; ризы на иконахъ, наиболѣе сохранившіяся, только промыты, остальныя вызолочены вновь; подсвѣщники и паникадила высеребрены, какъ и въ главномъ храмѣ; для бóльшаго простора уничтоженъ иконостасъ съ иконою преп. Сергія сзади праваго клироса, равно какъ и находившійся въ одномъ съ нимъ ряду иконостасъ съ иконою Господа Саваоѳа, а крестъ поставленъ у сѣверной стѣны.

Все внутреннее украшеніе храма произведено на средства преимущественно церковнаго старосты С. И. Кузнецова и стоило около 6000 рублей [119]).

---

[117]) Кн. расх. за іюль 1890 года.

[118]) 230 рублей (книги прих. и расхода за августъ 1890 года).

[119]) Свѣдѣнія объ украшеніи храма, произведенномъ въ 1892 году, ю-

Въ заключеніе описанія собственно храма считаемъ необходимымъ упомянуть о наиболѣе уважаемыхъ I. святыняхъ храма, а также наиболѣе II. цѣнныхъ предметахъ.

I. Первое мѣсто въ ряду святынь храма занимаетъ Тихвинская икона Божіей Матери. Время ея поступленія въ храмъ неизвѣстно, но по виду она древнѣе прочихъ иконъ въ храмѣ. Мы думаемъ, что эта икона современна построенію храма въ честь св. Іоанна Златоустаго, и свое заключеніе основываемъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. Существуютъ двѣ совершенно одинаковыя по размѣру ($1\frac{1}{2}$ арш. × 1 арш. $3\frac{1}{4}$ верш.) Тихвинскія иконы Божіей Матери, отличающіяся разновременностью письма; уважаемая народомъ икона—древнѣйшаго письма, но она, по описи 1833 года (л. 12), находилась въ придѣлѣ за правымъ клиросомъ,—по описи 1854 года, въ придѣлѣ же въ предалтарномъ иконостасѣ рядомъ съ иконою святаго Іоанна Златоустаго. Почему же она не помѣщена была въ настоящемъ храмѣ? Потому, думаемъ мы, что ко времени построенія настоящаго храма почитаніе Тихвинской иконы, поставленной въ придѣлѣ [120]), и мѣсто ея успѣли уже утвердиться, такъ что не нашли возможнымъ переносить ее въ Тихвинскую церковь, когда она была построена, а поставили здѣсь такого же размѣра новую: иначе непонятно существованіе тамъ и здѣсь совершенно одинаковыхъ иконъ.—Тихвинская икона (древнѣйшая) Богоматери особенно уважается народомъ и почитается чудотворною. О чудесной помощи отъ иконы существуютъ устные разсказы, но не сохранилось никакихъ записей; о ней однако говорятъ безъ прикрасъ, которыми отличаются устные разсказы, и наглядно привѣски на иконѣ: двѣ небольшія серебраныя, сдѣланныя въ 1864 году, ножки и два серебряныхъ же глаза (безъ пробы и безъ означенія года, когда сдѣланы). По преданію, онѣ повѣшены лицами, получившими исцѣленіе отъ ножной и глазной болѣзни чрезъ Тихвинскую икону Богоматери, но, къ сожалѣнію, ничего неизвѣстно объ этихъ лицахъ. На эту икону въ 1846 году „общимъ усердіемъ

ставлены намъ въ то время, когда нѣсколько листовъ описанія, предлагаемаго вниманію читателей, были уже напечатаны. Нужно это имѣть въ виду при чтеніи 20-й, особенно 24-й и другихъ страницъ.

[120]) Можетъ быть она и была поставлена въ напоминаніе о томъ, что за прихожанами остается долгъ строить храмъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, можетъ быть, у этой иконы было помѣщено и воззваніе о пожертвованіяхъ на построеніе его, и кружка для сбора пожертвованій, но документы не говорятъ объ этомъ.

прихожанъ" сдѣлана серебряная, стоимостью въ 500 рублей, риза [121], съ таковыми же вѣнцами, вѣсу во всемъ 14 фунтовъ; въ 1854 году къ храмовому празднику эта риза позлащена и украшена жемчугомъ на средства московскаго купеческаго сына, Димитрія Сергѣевича Кузмичева, и старосты церковнаго, московскаго купца Стефана Ивановича Кузнецова [122]). Такимъ образомъ въ настоящее время риза имѣетъ слѣдующій видъ: вѣнцы на главахъ Спасителя и Богоматери украшены 39 простыми разноцвѣтными камешками, надъ вѣнцемъ Богоматери стразовая съ тремя сибирскими камнями корона, на главѣ и плечахъ Божіей Матери три звѣзды изъ мелкаго жемчуга, въ срединѣ каждой звѣзды по одному простому камешку, на персяхъ Богоматери аметистовая съ брилліантомъ небольшая брошка.—По воскреснымъ днямъ предъ этою иконою служатся молебны съ акаѳистомъ.

Далѣе, заслуживаетъ упоминанія пожертвованный на Тихвинскую икону Божіей Матери „женою придворнаго актера", какъ выражается опись, вдовою Анною Ивановою Плавильщиковою—серебряный позлащенный крестъ [123]) 1705 года съ мощами святыхъ: евангелистовъ Матѳея и Луки, святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго; митрополитовъ: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа; преподобныхъ: Сергія, Александра Свирскаго, Александра Невскаго, Іоанна Дамаскина; мучениковъ: Никиты, Димитрія, Ѳеодора Стратилата, Ѳеодора Тирона и мученицы Іулитты. Этотъ крестъ врѣзанъ въ аналойную икону, на которой изображены нѣкоторые изъ упомянутыхъ святыхъ [124]). Въ эту же икону врѣзана серебряная позлащенная (1852 года) дщица, вѣсомъ въ 18 золотниковъ, съ девятью отверстіями, подъ которыми находятся честныя мощи неизвѣстныхъ святыхъ, выше этихъ отверстій на той же дщицѣ изображены святые: Аѳанасій, патріархъ Константинопольскій, и мученица Анисія [125]).

Наконецъ,—напрестольный сребропозлащенный чеканный крестъ (1816 года) съ литымъ Распятіемъ, на оборотѣ его вырѣзаны слова, обозначающія, какія мощи заключаются въ немъ, а именно: Петра митрополита, архидіакона Стефана, Варвары и Екатерины, Анны

---

[121]) Опись, выданная въ 1833 году, листъ 25. Риза—работы Губкина.

[122]) Тамъ же л. 35. Въ 1892 году риза эта исправлена и вновь позлащена на средства старосты церковнаго С. И. Кузнецова.

[123]) Мѣрою въ $1\frac{3}{4} \times 1\frac{1}{4}$ верш., вѣсомъ въ 15 золотниковъ.

[124]) Опись, выд. въ 1833 г., листъ 28.

[125]) Ср. опись 1854 года л. 12.

фор., Сергія и Вакха; вѣсу въ крестѣ вмѣстѣ съ находящимся въ немъ деревомъ одинъ фунтъ [126]).

II. Наиболѣе цѣнными предметами считаются, прежде всего, священно-служебные сосуды.

Первый комплектъ: *потиръ* серебряный позлащенный (1844 г.), вышиною въ 6³/₄ верш. Кругомъ чаши вырѣзаны слова: *Тѣло Христово пріимите, источника безсмертнаго вкусите*; ниже этой надписи четыре изображенія на финифти: Спасителя благословляющаго, облеченнаго въ багряницу, Іоанна Предтечи и Божіей Матери; внизу на финифти также четыре изображенія: моленія о чашѣ, Спасителя, несущаго крестъ, въ терновомъ вѣнцѣ и полагаемаго во гробъ. Всѣ изображенія обложены кругомъ мелкими стразами. *Дискосъ* (1851 г.), вышиною въ 2 вершка; въ срединѣ его изображенъ Богомладенецъ Іисусъ Христосъ, надъ Нимъ Духъ Святый въ видѣ голубя, а по сторонамъ Младенца Іисуса два ангела: одинъ съ крестомъ, другой съ крестообразно сложенными на груди руками; по краю дискоса вырѣзаны слова: *Се Агнецъ Божій вземляй грѣхи міра. Лжица* (1823 года), *звѣздица* (1851 года), два *блюдца* (1851 года); на одномъ крестъ, по сторонамъ его копія; кругомъ надпись: *Кресту Твоему покланяемся, Владыко*; на другомъ блюдцѣ изображена Божія Матерь съ Младенцемъ Іисусомъ; кругомъ надпись: *Достойно есть яко воистинну*. Вѣсу во всемъ комплектѣ три фунта 4 золотника. Потиръ съ принадлежностями пожертвованъ какъ сказано выше (см. прим. 63), московскимъ купцомъ Н. А. Ганешинымъ, но отъ того комплекта остался только потиръ, а принадлежности къ нему, существующія въ настоящее время, составились изъ разновременныхъ пожертвованій.

Второй комплектъ: *потиръ* серебряный позлащенный (1823 года), вышиною въ 6¹/₈ верш.; на немъ восемь изображеній на финифти— изображенія тѣ же, что и на прежде описанномъ потирѣ—и надпись: *Тѣло Христово пріимите, источника безсмертнаго вкусите. Дискосъ* (1851 года), вышиною въ одинъ вершокъ, — изображенія такія же, какія на дискосѣ перваго комплекта. *Звѣздица* (1823 года), на ней изображеніе на финифти Господа Саваоѳа; *лжица* (1842) и два *блюдца* (1843 и 1850 гг.); изображенія на блюдцахъ такія же, какія и на прежде описанныхъ. Вѣсу во всемъ комплектѣ два фунта 87 золотниковъ. Несомнѣнно, въ этомъ комплектѣ сохранились предме-

[126]) Опись 1854 года (главная) л. 19.

ты, которые значатся еще въ описи 1833 года (ср. л. 12), а другіе поступили въ разное время [127]).

Кромѣ священно-служебныхъ сосудовъ, наибольшую цѣнность имѣютъ дарохранительницы. Ихъ двѣ:

1. Въ алтарѣ придѣла дарохранительница двух-арусная сребропозлащенная (1814 года), съ чеканнымъ изображеніемъ въ сѣни Воскресенія Христова, а внизу гладкимъ изображеніемъ положенія Іисуса Христа во гробъ; вѣсу въ дарохранительницѣ два фунта 1 золотн. Почетнымъ гражданиномъ Сидневымъ для этой дарохранительницы пожертвованъ литой стеклянный колпакъ овальной формы [128]).

2. Въ алтарѣ настоящаго храма дарохранительница сребропозлащенная (1878 года). Она также двух-ярусная, верхъ ея сдѣланъ въ видѣ сѣни, по сторонамъ литыя изображенія ангеловъ съ рипидами, осѣняющихъ гробницу; вѣсу въ ней три фунта 21 золотн. Внизу дарохранительницы вырѣзано: „о здравіи Іоанна, Пелагіи, Маріи. 25 дек. 1878 года". Эта дарохранительница пожертвована купцомъ Иваномъ Дмитріевичемъ Кузмичевымъ, предшественникомъ настоящаго старосты, въ 1878 году. Дарохранительница помѣщается въ четыреугольномъ футлярѣ, стѣнки коего стеклянныя, одна изъ нихъ представляетъ собою дверцу.

Кромѣ того, цѣнность представляютъ нѣкоторыя евангелія.

№ 1. Евангеліе въ осмую долю листа, напечатанное въ Кіево-Печерской лаврѣ въ 1784 году, обложено малиноваго цвѣта бархатомъ; передняя дска обложена въ 1856 году сребропозлащенною ризою; на ризѣ чеканное изображеніе Воскресенія Христова и евангелистовъ; на нижней дскѣ таковые же угольники и средникъ—на немъ изображенъ крестъ, по сторонамъ его копія. Вѣсу въ серебрѣ 71 золотникъ.

№ 2. Евангеліе полулистовое, напечатанное въ Москвѣ въ 1805

---

[127]) Изъ представленнаго описанія священно-служебныхъ сосудовъ видно, что оба комплекта разрознены. Это произошло въ 1860 году, когда собираемы были пожертвованія въ Могилевскую губернію (см. прим 66): лучшее изъ трехъ имѣвшихся тогда комплектовъ выбрано и составлено два, а худшее пожертвовано.

[128]) Опись (дополнительная) 1854 года л. 7. — Эта дарохранительница, стоимостью въ 250 р., сдѣлана на деньги, пожертвованныя костромскимъ дворянствомъ на возобновленіе разоренныхъ французами въ 1812 году церквей въ Москвѣ (Н. Розанова, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія. Москва. 1871 г., ч. 3, кн II, прим. 111).

ду, обложено малиноваго цвѣта бархатомъ; на передней дскѣ сре-
бропозлащенные (1818 года) угольники, на которыхъ находятся изо-
бражепія евангелистовъ, и средникъ, на которомъ изображенъ Гос-
подь Вседержитель на престолѣ; на нижней дскѣ сребропозлащенные
угольники и средникъ (1857 года), на средникѣ изображена гора
Голгоѳа, на ней крестъ и по сторонамъ его копія. Вѣсу въ серебрѣ
2 золотн.

№ 3. Евангеліе листовое, печатанное въ Москвѣ въ 1841 году,
обложено малиноваго цвѣта бархатомъ; передняя дска обложена сре-
бропозлащенною (1844 года) ризою, на коей находится въ срединѣ
чеканное изображеніе Воскресенія Христова, по угламъ — евангели-
стовъ; на нижней дскѣ серебряные же позлащенные угольники, сред-
никъ и подставки (ножки),—съ бархатными застежками, на которыхъ
наконечники сребропозлащенные. Вѣсу во всемъ евангеліи 19$^{5}/_{8}$
фунт. [129]). Это евангеліе — вкладъ моск. купца Н. А. Ганешина,
сдѣланный въ 1848 году [130]). Оно помѣщается въ деревянномъ фут-
лярѣ, который внутри обложенъ бархатомъ и атласомъ.

Наконецъ, къ числу цѣнныхъ предметовъ относятся напрестоль-
ные кресты.

№ 1. Крестъ сребропозлащенный (1800 годе) съ эмалью, съ
отвинчивающимся серебрянымъ рукоятіемъ, вѣсомъ въ 53 золотника.

№ 2. Крестъ таковой же съ мощами, о которомъ сказано выше
(см. стр. 36).

№ 3. Крестъ сребропозлащенный (1848 года), чеканный, вѣсомъ
одинъ фунтъ 2$^{1}/_{4}$ зол., пожертвованъ въ 1848 году моск. купцомъ
Н. А. Ганешинымъ [131]).

№ 4. Крестъ (молебенный) сребропозлащенный (1881 г.), глад-
кій, на немъ литое изображеніе распятаго Господа Іисуса Христа,
вѣсомъ въ 48 золотниковъ.

—

Мы кончили описаніе собственно храма; считаемъ необходимымъ
сказать здѣсь нѣсколько словъ о церковномъ кладбищѣ.—Кладбище
существовало при церкви съ самаго ея открытія. Указаніе на это
находится въ поступной 1706 года, по которой священникъ Іаковъ
Федоровъ получилъ за долгъ (32 рубля) 432 квадратныхъ сажени

129) Опись (главная) 1854 года л. 18.
130) Опись 1833 года л. 27.
131) Опись 1833 года л. 27.

земли, которая была смежна съ церковнымъ кладбищемъ [132]. Изъ сохранившихся до насъ документовъ извѣстны случаи погребенія при Тихвинской церкви [133]). Въ 1869 году, когда копали рвы для фундамента ограды, нашли много костей погребенныхъ здѣсь лицъ, а также осколки надгробныхъ камней и одинъ почти совершенно цѣлый: кости сложены въ ящикъ и зарыты, осколки надгробныхъ камней употреблены на бутъ, а цѣлый камень положенъ внутри ограды, около церковнаго сарая. На этомъ камнѣ слѣдующая надпись славянскою вязью: „ года маія 5 дня на память мученицы Ирины преставися раба Божія (до)му действительнаго камергера и кавалера орденовъ святаго Александра и святыя Анны граѳа Петра Барисовича Шереметева служительница его Евдокія Иванова дочь Игнатова, а житія ея было 66 лѣтъ, а тезоименитство ея марта (въ первый) день и погребена подъ симъ камнемъ“. Съ другой стороны камня сохранились только слова: „ о въ сей таблицы“. Во время чумы 1771 года при Тихвинской церкви было моровое кладбище [134]). Потомъ, какъ и при всѣхъ московскихъ церквахъ, кладбище уничтожено; однако въ недавнее время было два случая погребенія при Тихвинской церкви (она находится за Каммеръ-Коллежскимъ валомъ): въ 1876 году здѣсь погребенъ староста церковный, московскій купецъ Иванъ Стефановичъ Кузнецовъ, а въ 1885 году супруга его, Александра Филипповна. Могилы ихъ находятся около сѣверной стѣны алтаря на-

---

[132]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10, листъ 15.

[133]) Въ 1745 году погребенъ Малыхъ Лужниковъ тяглецъ Лаврентій Алексѣевъ (Вязк. д. по Тихв ц. № 2), въ 1751 году—дворовый человѣкъ княжны Агр. Мих. Долгоруковой, Ѳеодоръ Димитріевъ Колпаковъ (Вязк. д по Тихв. ц. № 5), въ 1739 или 1740 гг. - дьячекъ Тихвинской же церкви, Иванъ Яковлевъ (Вязк. д. по Тихв. ц. № 13).

[134]) „По случаю чумы, 24 марта 1771 года послѣдовалъ Указъ Правит. Сената къ преосвященному Амвросію, коимъ предписано, чтобъ на нынѣшніе случаи къ погребенію назначены были за городомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ три или четыре церкви, какъ напр. въ Красномъ селѣ и за монастыремъ Дѣвичьимъ и т. п., при которыхъ приказать всѣхъ безъ изъятія погребать, осыпая известью, а внутри города отнюдь не погребать. Преосвященный назначилъ въ Красномъ селѣ при церкви Покровской и Воздвиженской, *при Тихвинской въ Лужникахъ*; для замоскворѣцкихъ обывателей при Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ; для монаховъ въ с. Андроніевѣ и монахинь въ Новодѣвичьемъ; а бѣльцовъ и бѣлицъ, гдѣ и прочіе обыватели“ (Н. Розановъ, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія, ч. 2, кн. II, прим. 151).

ющаго храма, надъ могилами поставлены мраморные памятники, ждая могила обнесена отдѣльною чугунною рѣшеткою.

—

Владѣнія церкви въ настоящее время составляютъ: 1) земля адбищная, которая частію обнесена каменною оградою, а большая часть остается внѣ ограды и простирается съ одной стороны до навы, устроенной Университетскими Клиниками въ 1890—91 гг., другой до земли, бывшей г-жи Рамонтовой, къ востоку ограничиется частію оградою, къ западу—улицею. Въ точности величина адбищной земли неизвѣстна, такъ какъ при церкви нѣтъ межевой иги: по древнѣйшему плану (1774 года), сохранившемуся въ Аривѣ Мин. Юстиціи (см. прим. 357), кладбищной земли приблизильно 760 квадр. саж. На кладбищной землѣ находится церковный мъ и относящіяся къ нему постройки. Дохода эта земля и домъ приносятъ.

2) Церкви принадлежитъ половина земли, завѣщанной г-жею амонтовою въ пользу церкви и причта, которая сдается подъ подъ огородныхъ овощей и приноситъ церкви въ годъ дохода 110 р.

Главную доходную статью церкви составляютъ проценты съ завѣщанныхъ въ ея пользу суммъ. Вклады эти поступили отъ слѣдующихъ лицъ: а) 13 окт. 1848 г. по завѣщанію моск. мѣщанина Вас. авр. Чигарева 178 р. 75 к., б) 21 дек. 1850 г. отъ жены колл. сс. Вѣры Ив. Тимоѳеевой 30 р., в) въ 1852 году отъ неизвѣстныхъ 50 р., г) 10 авг. 1855 г. по завѣщанію почетн. гражданина Алекья Антип. Хлѣбникова 3750 р., д) въ декабрѣ 1877 года отъ наслѣдниковъ моск. купца Ив. Стеф. Кузнецова 1100 руб.; остальныя уммы поступили, неизвѣстно, когда и отъ кого. Весь капиталъ церви въ билетахъ составляетъ 5992 рубля, съ коихъ получается въ дъ % 251 рубль. Наконецъ, прибыли отъ продажи свѣчъ, кружечнаго и кошельковаго сбора въ годъ бываетъ до двухсотъ рублей, акъ что общая сумма доходовъ церковныхъ не достигаетъ 600 руб.

—

31 августа 1889 года въ своей квартирѣ священникомъ открыта ерковно-приходская школа. Учащихся въ первый годъ было 7 мальчиовъ и 8 дѣвочекъ, во второй—13 мал. и 9 дѣв., въ третій—15 мал. 9 дѣв. Обучалъ дѣтей весь причтъ. Въ 1892 году былъ первый ыпускъ изъ школы: четверо мальчиковъ признано вполнѣ достойными полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности двѣ дѣвочки—свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

—

II. О причтѣ.

Составъ причта Тихвинской церкви: священники, діаконы, дьячки, пономари и просфорницы.—Помѣщеніе причта.—Средства содержанія причта.

Причтъ Тихвинской церкви въ настоящее время состоитъ изъ священника, діакона на псаломщической вакансіи и псаломщика. Такимъ причтъ становится съ 1845 года, а до этого времени составъ его очень часто измѣнялся: причтъ бывалъ двучленнымъ, трехчленнымъ, четырехчленнымъ и даже одно время пятичленнымъ.

I. Священники Тихвинской церкви.

1. Іаковъ Өеодоровъ 1701—1722. Опредѣлить время служенія перваго священника Тихвинской церкви вслѣдствіе разнорѣчія источниковъ затруднительно. Документы, сходясь между собою въ указаніи начальнаго года его службы при Тихвинской церкви, несогласны въ опредѣленіи конечнаго пункта его службы. Одинъ изъ документовъ [135]) говоритъ о дачѣ въ 1722 году перехожей памяти къ церкви Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, священнику Рязанскаго полка, Михаилу Григорьеву, на мѣсто овдовѣвшаго священника Іакова Өедорова, тогда какъ, по другому документу [136]), до поступленія во священника Аөанасія Яковлева все время священствовалъ отецъ его, Іаковъ Өедоровъ. Въ послѣднемъ изъ указанныхъ документовъ говорится, что священникъ Іаковъ Өедоровъ „во всю свою бытность (священникомъ) имѣлся быть беспорочно, и въ 727 году волею Божиею умре, за которое ево беспорочное житие по смерти ево Иякова и за рачение состроенной приходцкой церкви (прихожане) ходатайствомъ своимъ на мѣсто его изобрали тояжъ церкви диакона сына ево Аөонасья Яковлева въ попа“. Слова документа могутъ, конечно, дать поводъ думать, что Іаковъ Өеодоровъ былъ священникомъ при Тихвинской церкви до 1727 года, но другіе документы говорятъ, что священникъ Аөанасій Яковлевъ былъ уже при Тихвинской церкви во время первой ревизіи; отецъ его, Іаковъ Өеодоровъ, тогда

---

[135]) Арх. Мин. Юст. Книга записная о перехожихъ между патріаршества при сидѣньѣ казначея монаха Іосифа Бурцова да Алексѣя Андреевича Влазыкина съ 1712 года (Патр. Каз. Прик. кн. 220, л. 180) ср. Ин. Николева. Перехожее духовенство при московскихъ церквахъ за 1712—1728 годы.

[136]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10, л. 23.

называется уже безмѣстнымъ [137]); наконецъ, въ 1723 году 5 апрѣля опредѣленъ къ Тихвинской церкви діаконъ Алексѣй Семеновъ на мѣсто отшедшаго, какъ выражено въ документѣ [138]), діакона Аѳанасія Яковлева; но онъ отъ Тихвинской церкви, какъ извѣстно изъ другихъ документовъ, никуда не переходилъ. Слѣд. здѣсь разумѣется переходъ его съ діаконскаго на священническое мѣсто къ той же Тихвинской церкви. Такимъ образомъ, сопоставляя документы, получаемъ выводъ такой: священникъ Іаковъ Ѳеодоровъ въ 1722 году овдовѣлъ не позже октября [139]), на его мѣсто поступилъ сынъ его, Аѳанасій Яковлевъ, и Михаилъ Григорьевъ. Вѣроятно, Аѳанасій Яковлевъ, какъ сынъ, не просилъ сначала объ опредѣленіи на мѣсто вдоваго отца, а Михаилъ Григорьевъ, какъ посторонній человѣкъ, узнавъ о вдовствѣ Іакова Ѳедорова, прямо выставилъ это на видъ епархіальному начальству и получилъ перехожую память къ Тихвинской церкви; тогда и Аѳанасій Яковлевъ, который, по тогдашнимъ понятіямъ, имѣлъ болѣе правъ на это мѣсто, подалъ челобитье объ опредѣленіи и его во священника. Опредѣленъ и онъ.—Такимъ образомъ при Тихвинской церкви оказалось два священника: можетъ быть, одинъ безъ нихъ оставленъ временно въ качествѣ викарнаго священника, какъ это бывало и въ другихъ мѣстахъ [140]). Послѣднее упоминаніе о Михаилѣ Григорьевѣ находимъ въ 1725 году [141]).

Іаковъ Ѳеодоровъ, оставшись безъ мѣста, доживалъ остатокъ жизни своей у сына, Аѳанасія Яковлева [142]), и здѣсь умеръ въ 1727 году [143]).

---

[137]) Книга города Москвы о церьквахъ и соборехъ переписная 1722—1727 годовъ въ Арх. Мин. Юст. (см. прим. 17) л. 124 № 319, л. 144 № 394.

[138]) Книга записная о перехожихъ.... (л. 203).

[139]) Такъ какъ перехожая память священнику Михаилу Григорьеву дана была 27 октября 1722 года на мѣсто *вдоваго* попа Іакова Ѳеодорова (тамъ же л. 180).

[140]) Сравн., напр., дѣло о викарномъ священникѣ церкви Саввы Освященнаго, въ Саввинскомъ переулкѣ (Каз. Патр. Прик. вязк. 455 д. 28—въ Арх. Мин. Юст.).

[141]) Арх. Мин. Юст. Юст.-Коллегіи кн. 458, стр. 527—528.

[142]) Книга имянная.... Чернышова л. 144, § 394.

[143]) Вязк. дѣлъ по Тихв. церкви № 10, л. 28. Послѣднюю подпись его встрѣчаемъ въ іюлѣ 1727 года (Арх. Мин. Юст. Юст.-Колл. кн. 460, стр. 708).

1755 года мѣста себѣ не пріискалъ. Кромѣ того, своею горячностью онъ навлекъ на себя новое наказаніе. Когда присутствующій въ Консисторіи священникъ Іоаннъ Спасскій пріѣхалъ для оцѣнки дома Аѳанасія Яковлева (по дѣлу о продажѣ его слѣдующему священнику Василію Борисову), то онъ, какъ доносилъ Консисторіи о. Спасскій, „употреблялъ весьма неучтивые поступки и укорительные не точію присутствующему, но и самой Консисторіи, слова таковые: что де консисторія слѣпа и ево отъ церкви отрешила и священнослуженіе запретила напрасно, а попу Василію (Борисову) изъ взятковъ наложила точію единый штрафъ (за допущеніе къ служенію запрещеннаго священника);—которые де озартные ево попа поступки видя, въ силу вышеизображенного, Московской духовной Консисторіи опредѣленія исполненія учинить не могъ“ [149]). Консисторія тогда постановила священника Аѳанасія Яковлева, „чтобы онъ болѣе въ праздности не находился, послать моск. (теперь серпуховскаго) уѣзда въ Давыдову пустынь, гдѣ за вышеписанныя ево укорительныя моск. дух. консисторіи и присудствующему слова быть полугодищное время въ трудахъ монастырскихъ, а потомъ до пріисканія имъ праздного церковническаго мѣста въ крылосномъ послушаніи; ...въ Давыдову пустынь ево бывшаго попа отправить на ево коштѣ за карауломъ“ [150]). 20 іюня 1755 года онъ и отправленъ туда. По возвращеніи изъ Давыдовой пустыни, Аѳанасій Яковлевъ умеръ въ домѣ своемъ [151]) въ 1757 или 1758 году [152]).

3. *Василій Борисовъ* 1753—1761. Изъ діаконовъ нынѣ несуществующей церкви всемилостиваго Спаса Смоленскаго, что у Москворѣцкихъ воротъ, Мовраго [153]); во священника посвященъ Аѳанасіемъ, митрополитомъ грузинскимъ [154]).

По отрѣшеніи священника Аѳанасія Яковлева, прихожане раздѣлились на двѣ партіи: одна желала видѣть священникомъ сына Аѳанасія Яковлева, Алексѣя Аѳанасьева, бывшаго діакона московскаго Новодѣвичьяго монастыря, а другая просила за Василія Борисова [155]).

---

149) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, л. 16.

150) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц., № д. 10, лист. 17.

151) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лл. 5 и 6.

152) Сынъ его, Алексѣй Аѳанасьевъ, въ прошеніи, поданномъ въ Консисторію 16 сентября 1758 года, пишетъ: „нынѣ отецъ мой и мать померли а въ наслѣдство остался я именованный“ (Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, листъ 1).

153) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 23.

154) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 4.

155) Тамъ же лист. 23—24.

Оказалось, что Алексѣй Аѳанасьевъ былъ діакономъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ и въ 1749 году „за всегдашнее его діакона въ церковныя церемоніи безчинство и неискусство и за употребленіе въ святомъ олтарѣ скверныхъ словъ, по резолюціи архіепископа московскаго Платона (Малиновскаго), наказанъ плетьми и отъ того монастыря отрѣшенъ вовсе и обязанъ, чтобъ онъ пріискивалъ себѣ свободнаго мѣста, гдѣ его принять пожелаютъ" [156]). Алексѣю Аѳанасьеву, как штрафованному, было отказано, а произведенъ во священника, как сказано, Василій Борисовъ, хотя противная ему партія, желавшая определенія Алексѣя Аѳанасьева, выставляла, что и Василій Борисовъ также штрафованный, что онъ, будучи діакономъ „за некоторую свою погрѣшность былъ посланъ подъ началъ на полгода въ Николаевскій Перервинскій монастырь, гдѣ оной терминъ и выдержалъ„ [157]).

Все время священнической службы Василія Борисова прошло в непріятностяхъ для него со стороны разныхъ лицъ. Прежде всего жена бывшаго священника Тихвинской церкви (Аѳанасія Яковлева) Евдокія Никитина, недовольная тѣмъ, что священническое мѣсто при Тихвинской церкви не досталось ея сыну, и что Василій Борисовъ не давалъ за ветхій священническій домъ (Аѳанасія Яковлева) трехсотъ шестидесяти рублей, просила епархіальное начальство не производить его во священника, пока онъ не дастъ ей за домъ показанной цѣны [158]). Василій Борисовъ былъ однако произведенъ во священника. Но и тогда Евдокія Никитина старалась повредить ему: въ слѣдующемъ году (1754 г. 14 іюля) она подала донесеніе на священника Борисова и діакона Петра Пименова; въ донесеніи она объясняла, что священникъ и діаконъ [159]) допустили къ соборному служенію 2.. іюня (въ день празднованія Тихвинской иконѣ Божіей Матери) запрещеннаго священника Семена Иванова [160]), что они, кромѣ того, не служили 28 іюня того же года божественной литургіи и генеральной панихиды по государяхъ: Петрѣ Великомъ и Петрѣ II, да 3 іюля не отправляли поминовенія и панихиды по государынѣ царевнѣ

---

[156]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лл. 4—5.

[157]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 23.

[158]) Тамъ же, лист. 15.

[159]) Виноватъ былъ одинъ священникъ, на діакона же она доносила, вѣроятно, въ отмщеніе за его доносъ на Аѳанасія Яковлева, по которому онъ отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи.

[160]) До запрещенія былъ священникомъ Василіе-Кесарійской, въ Тверской Ямской улицѣ, церкви.

схимонахинѣ Софіи Алексѣевнѣ, за отбытіемъ священника Борисова изъ Москвы [161]). Консисторія рѣшила взыскать со священника Борисова за допущеніе къ служенію запрещеннаго священника Семена Иванова [162]) штрафъ въ размѣрѣ шести рублей „на страхъ, дабы какъ ему, такъ и другимъ, запрещенныхъ къ служенію допускать было неповадно" [163]).

Въ слѣдующемъ (1755) году священникъ Борисовъ донесъ на діакона Петра Пименова, что онъ не служилъ литургіи въ день тезоименитства благовѣрной государыни Екатерины Алексѣевны [164]). Слѣдствіемъ выяснено, что это произошло по болѣзни его, а не по нерадѣнію, и потому Консисторія опредѣлила—священнику Борисову „за его неосновательный доносъ и напрасное затрудненіе Консисторіи, дабы какъ ему, такъ и прочимъ, впредь таковыхъ доносовъ чинить и тѣмъ Консисторію утруждать было непозадно, въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ въ церкви положить сто поклоновъ земныхъ" [165]).

Въ іюлѣ 1756 года Василій Борисовъ овдовѣлъ и только ровно

---

[161]) Арх. М. Д. К. Вязн. д. по Тихв. ц. № д. 7.

[162]) Оказалось, что Семенъ Ивановъ былъ 27 сент. 1749 г. запрещенъ въ священнослуженіи за то, что совѣтовалъ бригадному писарю, Алексѣю Совѣтову, взять въ замужество Страстнаго монастыря старицу Елизавету, за обрученіе ихъ въ келліи и за то, что присутствовалъ при этомъ „беззаконномъ бракѣ". Послѣ запрещенія онъ былъ посланъ для исправленія наложенной эпитиміи „въ обдержаніе" въ Николаевскій Перервинскій монастырь на годъ, по прошествіи коего велѣно ему пріискивать праздное *церковническое* мѣсто; по прошествіи этого года онъ самовольно ушелъ изъ монастыря и оставался еще въ 1755 г. безъ мѣста. Дѣло о Семенѣ Ивановѣ Консисторія (въ 1755 году 3 февр.) передала на разсмотрѣніе Конторы Святѣйшаго Правит. Синода (№ д. 7, лл. 6, 10 и 13).

[163]) Тамъ же лист. 13. Въ объясненіе же того, что онъ не служилъ литургіи 28 іюня и 3 іюля, священникъ Борисовъ представилъ, что 28 іюня онъ не служилъ по случаю зубной боли, что панихиду онъ все-таки служилъ „во время обѣденное и то за показанною болѣзнію съ крайнею нуждою", 3-го іюля не служилъ потому, что отлучался изъ Москвы въ село Слободки московскаго уѣзда пехрянской десятины (въ разстояніи 30 верстъ отъ Москвы) для поминовенія родителей, „а по таковыхъ Ея Императорскаго Величества фамиліи персонахъ поминовеніе отправляется помѣсячно какъ и въ другихъ московскихъ церквахъ и она (панихида) исправлена по окончаніи мѣсяца т. е. 30 іюня" (№ д. 7 лист. 2). Консисторія удовлетворилась представленными объясненіями.

[164]) Арх. М. Д. К. Вязн. д. по Тихв. ц. №. д. 8.

[165]) Эпитимія выполнена 19 декабря 1755 года (№ д. 8, лист. 10).

черезъ два года подалъ прошеніе о выдачѣ ему епитрахильной граматы; на прошеніе Борисова послѣдовала архипастырская резолюція о выдачѣ ему епитрахильной грамматы на шесть лѣтъ. Взявъ это прошеніе у крестоваго іеромонаха Паисія, Борисовъ по дорогѣ въ Консисторію какъ-то обронилъ его и потомъ отъискать не могъ; прошенія же о выдачѣ ему епитрахильной грамматы опять онъ не подавалъ, какъ самъ объяснилъ въ Консисторіи, „за обдержащею его грысавичною болѣзнію“ [166]).

Въ 1758 году Алексѣй Аѳанасьевъ, оставшись по смерти отца Аѳанасія Яковлева, и матери единственнымъ наслѣдникомъ дома отцовскаго, поднималъ дѣло о продажѣ его Василію Борисову [167]), начатое еще его матерью и причинившее много хлопотъ и безпокойства Василію Борисову.

Не успѣло окончиться это дѣло, какъ начато новое: діаконъ Петровъ донесъ, что священникъ Василій Борисовъ 16 мая 17.. года „передъ вечернимъ благовестомъ въ оной (Тихвинской) церкви вѣнчалъ свадьбу оброчнаго крестьянина Михаила Ларіонова безъ вѣнешной памяти.., токмо оной крестьянинъ не нашего прихода, а котораго неизвѣстно“ [168]). Священникъ объяснилъ, что повѣнчанный имъ крестьянинъ Ларіоновъ жилъ съ мѣсяцъ предъ бракомъ въ домѣ князя Черкасскаго у его дворника [169]), а „что вѣнчалъ безъ вѣнечной памяти въ томъ отъ московской духовной Консисторіи просилъ милостиваго помилованія“ [170]). Вѣроятно, съ священника Борисова взыскали двойныя пошлины и штрафъ, какъ водилось въ подобныхъ случаяхъ [171]).

---

[166]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 5.

[167]) Тамъ же, № д. 10.

[168]) Тамъ же, № д. 11, лист. 1.

[169]) Домъ князя Черкасскаго находился въ Тихвинскомъ приходѣ, однако ни самъ онъ, ни его дворникъ не были извѣстны причту: „а какъ тому князю Черкасскому и дворнику имя и отечество, показывалъ свящ. Борисовъ въ Консисторіи, (онъ) не знаетъ“ (тамъ же, лист. 3).

[170]) Тамъ же.

[171]) Въ самомъ дѣлѣ нѣтъ рѣшенія, которое, несомнѣнно, состоялось на основаніи выписанной тамъ справки: „по силѣ состоявшагося въ 1736 году печатнаго указа збирать пошлинъ съ первобрачныхъ по 12 копѣекъ, на лазаретъ по толикужъ числу (т. е. по 12 коп.) збрала да сверхъ того записной и на бумагу и на дрова и на отвозъ со всѣхъ равно по три копѣйки съ вѣнечной памяти. А по присланному изъ Свят. Прав. Синода въ прошломъ 1744 году сентября 28 дня указу велѣно которой священникъ будетъ свадьбы вѣнчать

Между тѣмъ священникъ Борисовъ самъ донесъ на діакона ...трова, что онъ съ самаго посвященія его „находится въ немаломъ ...ствѣ и шумствѣ..., что во время божественныя службы отправле... бываетъ ослушенъ, что въ 758 году въ разные мѣсяцы безъ по...ленія его имѣющимся всякимъ вещамъ церковнымъ и утвари чи...ъ опись собою (т. е. самовольно)... и хранилъ оныя описи подъ ...столомъ тайно"; кромѣ того обвинялъ его въ похищеніи малино...хъ бархатныхъ низаныхъ жемчугомъ воздуховъ съ золотыми позу...томъ и крестами, а также бархатнаго opapя [172]). Діаконъ на до...сѣ въ Консисторіи объяснилъ, что онъ „какъ до посвященія въ ...кона, такъ и по нынѣ, ни въ каковомъ пьяномъ шумствѣ не бы...лъ..., во время божественной службы отправленія онъ ослушенъ не ...ваетъ", что опись всякимъ церковнымъ вещамъ и утвари онъ со...влялъ безъ позволенія священника, но по просьбѣ всѣхъ прихо...нъ при повѣренномъ отъ прихожанъ, купцѣ Алексѣѣ Дмитріевѣ, и ...стныхъ дьячкѣ и пономарѣ, что вышепомянутые воздухи, неизвѣ...тно, кѣмъ похищены еще до составленія описи, а бархатный орарь ...раченъ по нерадѣнію смотрѣвшаго за ризницею дьячка Бориса ...ефанова [173]). Священникъ на допросѣ подтвердилъ писанное имъ ... доношеніи и въ доказательство правдивости своихъ словъ сослался ... двоихъ прихожанъ и дьячка Бориса Стефанова [174]). Другіе прихо...ане, и при томъ большая часть, съ своей стороны подали (21 де...бря 1759 года) въ Консисторію прошеніе, въ которомъ представ...ля дѣло такъ, какъ и діаконъ С. Петровъ [175]), обвиняя „въ непоря...чествѣ" самого священника Борисова, что онъ „не точію въ домов...мъ и церковномъ строеніи раченія и смотрѣнія не имѣетъ [176]), но ...оги ночи и въ домѣ своемъ не почуетъ, и бываетъ дни по три и ...лѣе въ отлучкахъ и во всегдашнемъ пьянствѣ; отъ оныхъ ево отлу-

---

...ъ вѣнечныхъ памятей съ тѣхъ править за каждую по два рубли и сверхъ ...го пошлины вдвое, а которые жъ попы браки вѣнчать будутъ хотя и по вѣ...чной памяти, но указныхъ пошлинъ въ приходъ не внесутъ съ таковыхъ ...ыя указныя пошлины брать за каждую свадьбу вдвоежъ да штрафа по два ...бли" (№ д. 11, лист. 5).

[172]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 12. лл. 1—2.

[173]) Тамъ же, лл. 3—4.

[174]) Тамъ же. лл. 6—7.

[175]) Тамъ же. лл. 8—10.

[176]) Но, какъ извѣстно, дѣло о построеніи Тихвинской церкви и самая ...стройка начаты при немъ, и онъ самъ на строеніе церкви пожертвовалъ ...ъ собственныхъ средствъ 50 рублей (№ д. 14, лист. 8).

чительства и отъ пьянства церковь святая не точію въ седмичные дни, но во многіе воскресные и знатные праздничные и викторіальные дни безъ пѣнія бываетъ. И какъ мы, приходскіе люди, такъ и сторонніе богомольцы за его лѣностію и за пьянствомъ въ знатные праздники святыя литургіи и прочихъ церковныхъ служеній слушанія не сподобляемся, но и въ церковныхъ таинствахъ и во всякихъ мірскихъ требахъ претерпѣваемъ немалыя нужды, ибо жены рождающи бываютъ безъ очистительныя молитвы долгое время, умершие тѣла лѣжатъ непогребены дни по три, болящія безъ освященія святаго елѣя умираютъ, изъ которыхъ прошедшаго августа 2 числа умре безъ сподобленія оныя святыя Тайны купецъ Иванъ Ивановъ и иные многіе,—что онъ священникъ имѣется лѣтъ с пять вдовъ, епитрахильной граммоты и понынѣ не имѣетъ". Выставивъ все это на видъ Консисторіи, прихожане просили „лжесоставному упоминаемаго священника и неправому на дьякона доношенію не вѣрить [177]), а повелѣно бъ было оного священника сыскавъ допросить о неслуженіи въ воскресныя, въ праздничныя и викториальныя дни и за неисправленіе церковныхъ таинствъ и протчихъ мирскихъ требъ во всемъ изслѣдовать ...а за неименіемъ епитрахельной граммоты и за вдовствомъ ево и пьянствомъ отъ нашей прихоцкой церкви отрѣшить, а на ево мѣсто для выбору другова во священника дать намъ дозволеніе" [178]).

Преувеличеніе прихожанами дѣла чувствуется на каждой строкѣ ихъ прошенія. Вѣроятно, слѣдствіе обнаружило настоящее положеніе дѣла, и потому, какъ ни тяжки были возведенныя на священника обвиненія, онъ былъ оставленъ на своемъ мѣстѣ, и только смерть, послѣдовавшая 27 октября 1761 года, прекратила его служеніе при Тихвинской церкви.

4. *Сергѣй Петровъ* 1762—1792. По смерти священника Борисова, объ опредѣленіи на его мѣсто были поданы три прошенія: 1) діакона Тихвинской же церкви Сергѣя Петрова, 2) бывшаго священника Бронницкаго уѣзда Богородице-Рождественской, что у рѣчки Захаровки, погоста пятницкаго, церкви Ивана Иванова [179]) и 3) сына

---

[177]) Этимъ, какъ они выражались впослѣдствіи, „его діакона отъ нанесеннаго отъ священника Борисова порока очистили" (Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, л. 6).

[178]) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 12, листъ 9.

[179]) Этотъ священникъ „за нападеніемъ воровскихъ людей на это село и за ево безсемействомъ уволенъ отъ онаго села и ему велѣно пріискивать другое мѣсто" (Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 4).

священника Тихвинской церкви, Аѳанасія Яковлева,—Алексѣя Аѳанасьева, бывшаго діакона московскаго Новодѣвичьяго монастыря. Консисторія была того мнѣнія, что діакона Алексѣя Аѳанасьева опредѣлить нельзя „по вышепрописаннымъ его порокамъ“ [180]), а священника Ивана Иванова „яко со стороны пришедшаго къ оной церкви въ обиду труждающемуся при той церкви шесть лѣтъ безпорочно діакону Сергѣю Петрову опредѣлить отнюдь не подлежательно и потому всему при объявленной церкви священникомъ быть ближайшую, нежели оной попъ Иванъ Ивановъ, линію имѣетъ“ [181]). Это мнѣніе Консисторіи было (10 янв. 1762 года) утверждено митрополитомъ Тимоѳеемъ. Такъ Сергѣй Петровъ изъ діаконовъ Тихвинской церкви [182]) произведенъ во священника; рукоположенъ онъ 25 марта 1762 года въ Благовѣщенскомъ соборѣ митр. Тимоѳеемъ [183]).—О жизни и дѣятельности Сергѣя Петрова въ санѣ священника свѣдѣній не имѣется. Священникомъ здѣсь онъ былъ до самой его смерти, послѣдовавшей 26 іюля 1792 года [184]).

5. *Димитрій Еѳимовъ* 1792—1796. Мѣсто умершаго священника Сергѣя Петрова занялъ Димитрій Еѳимовъ. По собраннымъ въ 1795 году къ 5 ревизіи сказкамъ значилось, что онъ—священническій сынъ, обучался въ Московской Духовной Академіи, гдѣ и кончилъ курсъ Богословскаго ученія. Къ Тихвинской церкви во священника онъ произведенъ изъ діаконовъ церкви Димитрія Селунскаго, что у Тверскихъ воротъ, по его прошенію, 15 августа 1792 года Платономъ митрополитомъ московскимъ и калужскимъ. „Состоянія при производствѣ его въ діакона въ 791 году отъ Академіи показанъ добропорядочнаго“ [185]). 6-го октября 1796 года онъ, по заручной просьбѣ прихожанъ, переведенъ на священническое мѣсто къ церкви Воскресенія Христова, на Успенскомъ Вражкѣ, на мѣсто умершаго священника Ѳеодосія Прокопіева [186]).

6. *Михаилъ Николаевъ Архангеловъ* 1796—1797. На мѣстоперешедшаго въ другой приходъ священника Димитрія Еѳимова подано

---

[180]) См. выше прим. 156.

[181]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 8.

[182]) О его происхожденіи и службѣ до опредѣленія въ діакона см. въ отдѣлѣ о діаконахъ Тихвинской церкви.

[183]) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 14.

[184]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 45, лист. 1.

[185]) Тамъ же, № дѣла 47, лист. 3.

[186]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 48, л. 1.

было четыре прошенія: 1) Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи богословія студентомъ Андреемъ Стоговымъ, 2) троицкой лаврской семинаріи студентомъ богословія Алексѣемъ Сахаровымъ, 3) бывымъ (отрѣшеннымъ 10 іюля 1794 года за долгъ) діакономъ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Покровкѣ, Стефаномъ Никитинымъ [187]) и 4) діакономъ Тихвинской, на Бережкахъ, церкви, Михаиломъ Николаевымъ Архангеловымъ [188]). Послѣдній и былъ опредѣленъ къ Тихвинской церкви во священника [189]). Онъ былъ сынъ священника Гребневской, что въ селѣ Гребневѣ, радонежской десятины (нынѣ богородскаго уѣзда), церкви, Николая Иванова; „обучался въ Троицкой семинаріи съ 781 года, гдѣ курсъ богословскаго ученія не окончалъ, во діакона по его прошенію произведенъ резолюціею Платона 792 года 29 февраля, при производствѣ во дьякона показанъ отъ учрежденнаго собора Свято Троицкія Сергіевы Лавры состоянія добраго" [190]). Священникомъ онъ былъ менѣе года и умеръ здѣсь 9 сент. 1797 года 26 лѣтъ отъ роду [191]).

7. *Алексій Григорьевъ Троицкій* 1797—1817. Онъ былъ сынъ пономаря Троицкой въ городѣ Дмитровѣ церкви, Григорія Иванова; обучался съ 1782 года въ дмитровскомъ училищѣ, потомъ въ перервинской семинаріи, а напослѣдокъ (съ 19 сент. 1793 года) въ лаврской семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ богословскаго ученія; по отзыву учрежденнаго собора Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, „ученія онъ былъ хорошаго, состоянія честнаго" [192]). Во священника къ Тихвинской церкви [193]) онъ рукоположенъ преосвященнымъ Серапіономъ въ Успенскомъ соборѣ 6 декабря 1797 года [194]). Прежде рукоположенія онъ далъ подписку, „дабы ему по произведеніи въ сей церкви отъ

---

[187]) Тамъ же, № д. 48.

[188]) Тамъ же, № д. 51.

[189]) Резолюція преосв. викарія Серапіона: „къ произведенію на сіе мѣсто мною найденъ достойнымъ Бережковской діаконъ Михаилъ, которому и недѣлю учинить производство".

[190]) Тамъ же, № д. 51, л. 2.

[191]) Тамъ же, № д. 50, л. 6, и донесеніе Благочиннаго (Симеоновской, за Поварской, церкви священника Стефана Никитина) о смерти Михаила Архангелова въ дѣлѣ № 55.

[192]) Арх. М. Д. К. Вязка д. по Тихв. ц. № д. 50, лист. 3.

[193]) На мѣсто это подавалъ прошеніе объ опредѣленіи, кромѣ Троицкаго, діаконъ Николаевской, что въ Кузнецкой улицѣ, церкви Михаилъ Ѳедоровъ.

[194]) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 50, лист. 7.

оной, за скудостію прихода, въ другой не просить". Этимъ, конечно, объясняется, что онъ пробылъ при Тихвинской церкви священникомъ 20 лѣтъ—до 1817 года, когда сдалъ свое мѣсто зятю, Платону Стефанову, и проживалъ сначала у него, а потомъ „въ Матросской богодѣльнѣ на казенномъ содержаніи", какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1828 года, въ клировыхъ же вѣдомостяхъ слѣдующаго года (1829-го) о немъ уже не упоминается: вѣроятно, онъ умеръ въ этотъ промежутокъ времени.

8. *Платонъ Стефановъ* 1818 — 1822. Извѣстно о немъ только то, что онъ былъ здѣсь священникомъ до половины апрѣля 1822 года [195]).

9. *Никаноръ Трофимовъ Тимковскій* 1822—1823. Объ этомъ священникѣ извѣстно также только то, что онъ поступилъ 10 октября 1822 года и былъ здѣсь только до апрѣля слѣдующаго года [196]).

10. *Петръ Николаевъ Богомоловъ* 1823—1831. Сынъ псаломщика уничтоженнаго въ 1806 году Срѣтенскаго собора, окончилъ курсъ въ перервинской семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, въ 1820 году 1 августа посвященъ во діакона къ церкви Саввы Освященнаго, что въ Саввинской улицѣ, а 8 сентября 1823 года во священника къ Тихвинской церкви [197]).

Изъ его дѣятельности въ санѣ священника извѣстны два случая, изъ которыхъ открывается, къ какимъ средствамъ приходилось прибѣгать ему для поддержанія своего существованія въ такомъ бѣдномъ приходѣ.

—„Князь Иванъ Алексѣевичъ Гагаринъ имѣлъ связь съ дѣвицею актрисою Екатериною Семеновою и прижилъ съ нею дѣтей; но въ 1827 году 29 іюля повѣнчанъ съ нею въ Тихвинской, въ Лужникахъ, церкви; бракъ признанъ дѣйствительнымъ, а священникъ Петръ Николаевъ и пономарь Михаилъ Максимовъ, какъ повѣнчавшіе сей бракъ не своего прихода, и дабы не подать поводъ и другимъ къ такому безпорядку... оштрафованы 25 рублями въ пользу бѣдныхъ ду-

---

[195]) Въ приходо-расходныхъ книгахъ замѣчено, что „за это время (съ половины апрѣля до 10 октября, когда поступилъ новый священникъ) службы не было".

[196]) „Съ апрѣля по сентябрь, какъ замѣчено въ книгѣ прихода за 1823 годъ, не было священника, посему службы и прихода не было".

[197]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви (въ церк. ризницѣ) за 1828—1829 годы.

ховнаго званія“ [198]). Въ другой разъ онъ „повѣнчалъ уволеннаго из Московскаго Коммерческаго училища воспитанника Степана Иванов Скорнякова съ дочерью коллежскаго совѣтника Θедора Алексѣевич Благово дѣвицею Анною, проживавшею вмѣстѣ съ матерью, котора тайно отъ матери увезена Скорняковымъ изъ церкви послѣ литурги. Священникъ запрещенъ въ священнослуженіи [199]), а по дѣлу благочинному велѣно произвести слѣдствіе. Оказалось, Скорнякову отъ ро да 21 годъ, а дѣвицѣ Благово 22 года. Бракъ повѣнчанъ священни комъ Николаевымъ съ приходскимъ дьячкомъ Павломъ Васильевым за 200 рублей въ 10 часовъ утра (2 февраля 1830 года) послѣ ран ней литургіи при свидѣтеляхъ... Епарх. Начальствомъ 1835 года іюл 29 положено бракъ признать дѣйствительнымъ“ [200]). Священникъ под лежалъ наказанію „за неправильное вѣнчаніе изъ видовъ корысти“ но онъ къ этому времени уже умеръ (16 іюня 1831 года отъ чахот ки) [201]).

— По смерти священника Богомолова, мѣсто священническо было закрыто, и самая церковь приписана къ Седьмовселенской ц 1845 года.

11. Новый рядъ священниковъ открываетъ собою *Петръ Іоан новъ Шумилинъ* 1845—1847. Сынъ московскаго протоіерея; по окон чаніи въ 1826 году курса наукъ въ Московской Духовной Семинаріи въ третьемъ разрядѣ, онъ въ 1829 г. 3 декабря произведенъ во діа кона къ церкви Іоанна Предтечи, что на Лубянкѣ, въ слѣдующем году (27 октября) переведенъ на діаконское же мѣсто къ Аθанасіе Кирилловской, что на Сивцевомъ Вражкѣ, церкви, а въ 1845 году (1 апрѣля) произведенъ во священника Тихвинской церкви [202]).

12. *Сергій Матθіевъ Лебедевъ* 1847—1850. Сынъ сельскаго по номаря, обучался въ виθанской духовной семинаріи, гдѣ окончил въ 1834 году курсъ со степенью студента, въ томъ же году (4 но

---

[198]) Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Фи ларета, митрополита московскаго. Москва, 1883 года, томъ I, стр. 471.

[199]) Вѣроятно, въ 1830 году, потому что донесъ объ этомъ Благочинный (Троицкой, на Арбатѣ, церкви священникъ Сергѣй Іоанновъ) 13 февраля 183 года.

[200]) Сборникъ, изд. Обществомъ Л. Д. Просв., томъ I, стр. 159—160.

[201]) Клир. вѣд. за 1831 годъ (въ церк. ризн.).

[202]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1845—1847 гг. (въ церк. ризницѣ).

абря) произведенъ во діакона къ Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви, а въ 1847 году (6 декабря)—во священника къ Тихвинской церкви [203]).

13. *Михаилъ Димитріевъ Шкинскій* 1850—1851. Сынъ сельскаго священника, обучался въ московской семинаріи, гдѣ въ 1832 году окончилъ курсъ съ свидѣтельствомъ 2 разряда, и въ 1834 году 13 ноября произведенъ во священника къ Іоанно - Предтечевской въ г. Коломнѣ церкви, а въ 1850 г. (26 мая) переведенъ къ Тихвинской церкви [204]). Въ слѣдующемъ году онъ перешелъ на священническое мѣсто въ Успенской, на Крутицахъ, церкви.

14. *Никита Петровъ Орловъ* 1852—1856. Сынъ сельскаго дьячка, обучался въ Сергіево-Лаврской семинаріи. По окончаніи въ ней въ 1806 году курса наукъ со степенью студента, онъ произведенъ (7 февр. 1807 года) во діакона къ Введенской, что въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, церкви, въ 1825 году (15 мая) во священника къ Успенской, на Крутицахъ, церкви. По касавшемуся до него дѣлу онъ назначенъ былъ къ переведенію въ городъ Волоколамскъ къ Христорождественской церкви, но, по резолюціи митрополита Филарета (отъ 17 янв. 1852 года), переведенъ въ видѣ наказанія къ Тихвинской церкви [205]). Здѣсь онъ и умеръ 13 апрѣля 1856 года 73 лѣтъ отъ роду [206]).

По смерти священника Орлова, священническое мѣсто при Тихвинской церкви не было занято болѣе года. Причину этого нужно, кажется, искать, кромѣ бѣдности содержанія здѣсь причта, еще въ томъ, что упомянутая резолюція митрополита Филарета, по которой священникъ Орловъ въ наказаніе былъ переведенъ къ Тихвинской церкви, поставила это мѣсто въ разрядъ „штрафныхъ".

15. *Іоаннъ Григорієвъ Виноградовъ* 1857—1860. Сынъ сельскаго пономаря, обучался въ виѳанской духовной семинаріи; по окончаніи здѣсь въ 1848 году курса со степенью студента, онъ въ томъ же году (16 сент.) произведенъ во священника къ коломенскому Успенскому собору, 22 октября того же года опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи коломенскаго духов-

---

[203]) Клировыя вѣдомости Тихв. церкви за 1847—1849 гг. (въ церковн. ризницѣ).

[204]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1850—51 гг. (въ церк. ризницѣ.

[205]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1852—1856 годы (въ церковной ризницѣ).

[206]) Метр. кн. за 1856 годъ (въ церковной ризницѣ).

наго училища, въ 1849 году переведенъ къ Спасо-Преображенской, в. Коломны церкви, а въ 1857 году (2 мая) къ Тихвинской церкви[207], въ 1860 году къ Параскевіевской, что въ Охотномъ ряду, церкви, а нынѣ состоитъ протоіереемъ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви.

16. *Іаковъ Николаевъ Александровскій* 1861 — 1865. Сынъ священника клинскаго уѣзда села Зосимовой пустыни, Николая Никитина; обучался въ виѳанской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1852 году со степенью студента, 29 ноября 1854 года произведенъ во діакона (на псаломщической вакансіи) къ Николаевской, что въ Котельникахъ, церкви, а 30 мая 1861 года во священника къ Тихвинской церкви[208]). Умеръ въ мартѣ 1866 года.

17. *Матѳій Васильевъ Соловьевъ* 1866 — 1872. Сынъ сельскаго дьячка, обучался въ виѳанской духовной семинаріи, гдѣ въ 1845 году окончилъ курсъ со степенью студента, 4 октября того же года произведенъ во священника къ Успенской, что въ селѣ Витеневѣ, московскаго уѣзда, церкви, въ 1866 году (11 апрѣля) переведенъ къ Тихвинской церкви[209]), а отсюда перешелъ къ Космодаміанской, въ Кузнецкой, церкви, гдѣ и въ настоящее время состоитъ протоіереемъ.

18. *Іоаннъ Андреевъ Виноградовъ* 1873 — 1887. Сынъ діакона села Архангельскаго, звенигородскаго уѣзда; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ въ 1856 году окончилъ курсъ со званіемъ воспитанника семинаріи, въ 1859 году (1 марта) произведенъ во священника къ Михаило-Архангельской, что въ селѣ Игнатьевѣ, серпуховскаго уѣзда, церкви, въ 1866 году (31 янв.) переведенъ къ московской Варваринской, что въ Варваринскомъ Сиротскомъ Домѣ, церкви, а въ 1873 году (21 марта) къ Тихвинской церкви. Въ 1887 году 3 октября отрѣшенъ отъ мѣста, съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ, за вѣнчаніе, вопреки запрещенію со стороны епарх. Начальства[210]), браковъ чужеприходныхъ лицъ съ явными нарушеніями требованій закона объ оглашеніи и обыскѣ[211]).

---

[207]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1857—1860 гг. (въ церк. ризницѣ).

[208]) Клировыя вѣдомости за 1861—1865 годы (въ церковной ризницѣ).

[209]) Клировыя вѣдомости за 1866—1872 годы (въ церковной ризницѣ).

[210]) Запрещеніе послѣдовало въ 1885 году по случаю повѣнчанія въ 1882 году купеческаго сына Карелина съ мѣщанскою дѣвицею Чернобаевою, изъ которыхъ ни одинъ не принадлежалъ къ Тихвинскому приходу (Клировыя вѣд. Тихв. церкви за 1886 годъ).

[211]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1887 годъ (въ церковной ризницѣ).

19. *Николай Алексѣевъ Скворцовъ* 1888—1892. Сынъ псаломщика Введенской, на Лубянкѣ, церкви; обучался въ перервинскомъ духовномъ училищѣ (1871 — 1876 гг.), московской духовной семинаріи 1876—1883 гг.) и московской же духовной Академіи (1883—1887 гг.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія (XLII курса) въ 1887 году и въ томъ же году (14 ноября) опредѣленъ во священника къ Тихвинской церкви, а 23 марта 1892 года перемѣщенъ къ Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви.

20. *Василій Павловъ Вишняковъ*. Сынъ псаломщика новгородской епархіи; обучался въ новгородской духовной семинаріи (1880—1886 гг.) и московской духовной Академіи (1886—1890 гг.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія (XLV курса); по окончаніи курса два года состоялъ законоучителемъ Сергіевской, что въ Рогожской, церковно-приходской школы, а 26 марта 1892 года опредѣленъ на священническое мѣсто къ Тихвинской церкви.

II. Діаконы Тихвинской церкви.

Въ извѣстныхъ намъ документахъ не имѣется указаній на то, что діаконы при Тихвинской церкви появились съ самаго начала существованія ея. Есть, напротивъ, указаніе, что въ началѣ діакона при Тихвинской церкви не было; по переписнымъ книгамъ патріаршаго дома дворянина Якова Потапова 1702 года, при Тихвинской церкви находились „дворы: поповъ, дьячковъ, сторожевъ, просвирницынъ“ [212]). Первое упоминаніе о діаконѣ при Тихвинской церкви находимъ только въ 1716 году.

1. *Аѳанасій Яковлевъ* 1716 — 1722. Сынъ перваго священника Тихвинской церкви, Іакова Ѳеодорова; діакономъ онъ сдѣланъ въ 1716 году [213]), а до этого года былъ здѣсь же дьячкомъ. Когда въ 1722 году овдовѣлъ отецъ его, то прихожане за „ево безпорочное житие и за раченіе состроенной прихоцкой церкви ходатайствомъ своимъ на мѣсто ево избрали тояжъ церкви диакона сына ево реченного Аѳанасья Яковлева“ [214]).

---

[212]) Патр. Казеннаго Приказа № 184 (см. И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Часть I. Москва, 1884, стр. 783).

[213]) Арх. Мин. Юстиціи. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

[214]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвин. церкви, № дѣла 10, листъ 23.

наго училища, въ 1849 году переведенъ въ Спасо-Преображенской, г. Коломны церкви, а въ 1857 году (2 мая) къ Тихвинской церкви [207]), въ 1860 году къ Параскевіевской, что въ Охотномъ ряду, церкви, а нынѣ состоитъ протоіереемъ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви.

16. *Іаковъ Николаевъ Александровскій* 1861—1865. Сынъ священника клинскаго уѣзда села Зосимовой пустыни, Николая Никитина; обучался въ виѳанской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1852 году со степенью студента, 29 ноября 1854 года произведенъ во діакона (на псаломщической вакансіи) къ Николаевской, что въ Котельникахъ, церкви, а 30 мая 1861 года во священника къ Тихвинской церкви [208]). Умеръ въ мартѣ 1866 года.

17. *Матвѣй Васильевъ Соловьевъ* 1866—1872. Сынъ сельскаго дьячка, обучался въ виѳанской духовной семинаріи, гдѣ въ 1848 году окончилъ курсъ со степенью студента, 4 октября того же года произведенъ во священника къ Успенской, что въ селѣ Витеневѣ, московскаго уѣзда, церкви, въ 1866 году (11 апрѣля) переведенъ къ Тихвинской церкви [209]), а отсюда перешелъ къ Космодаміанской, въ Кузнецкой, церкви, гдѣ и въ настоящее время состоитъ протоіереемъ.

18. *Іоаннъ Андреевъ Виноградовъ* 1873—1887. Сынъ діакона села Архангельскаго, звенигородскаго уѣзда; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ въ 1856 году окончилъ курсъ со званіемъ воспитанника семинаріи, въ 1859 году (1 марта) произведенъ во священника къ Михаило-Архангельской, что въ селѣ Игнатьевѣ, серпуховскаго уѣзда, церкви, въ 1866 году (31 янв.) переведенъ къ московской Варваринской, что въ Варваринскомъ Сиротскомъ Домѣ, церкви, а въ 1873 году (21 марта) къ Тихвинской церкви. Въ 1887 году 3 октября отрѣшенъ отъ мѣста, съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ, за вѣнчаніе, вопреки запрещенію со стороны епарх. Начальства [210]), браковъ чужеприходныхъ лицъ съ явными нарушеніями требованій закона объ оглашеніи и обыскѣ [211]).

---

207) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1857—1860 гг. (въ церк. ризницѣ).

208) Клировыя вѣдомости за 1861—1865 годы (въ церковной ризницѣ).

209) Клировыя вѣдомости за 1866—1872 годы (въ церковной ризницѣ).

210) Запрещеніе послѣдовало въ 1885 году по случаю повѣнчанія въ 1882 году купеческаго сына Карелина съ мѣщанскою дѣвицею Чернобаевою, изъ которыхъ ни одинъ не принадлежалъ къ Тихвинскому приходу (Клировыя вѣд. Тихв. церкви за 1886 годъ).

211) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1887 годъ (въ церковной ризницѣ).

19. *Николай Алексѣевъ Скворцовъ* 1888—1892. Сынъ псаломщика Введенской, на Лубянкѣ, церкви; обучался въ перервинскомъ духовномъ училищѣ (1871 — 1876 гг.), московской духовной семинаріи (1876—1883 гг.) и московской же духовной Академіи (1883—1887 гг.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія (XLII курса) въ 1887 году и въ томъ же году (14 ноября) опредѣленъ во священника къ Тихвинской церкви, а 23 марта 1892 года перемѣщенъ къ Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви.

20. *Василій Павловъ Вишняковъ* Сынъ псаломщика новгородской епархіи; обучался въ новгородской духовной семинаріи (1880—1886 гг.) и московской духовной Академіи (1886—1890 гг.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія (XLV курса); по окончаніи курса два года состоялъ законоучителемъ Сергіевской, что въ Рогожской, церковно-приходской школы, а 26 марта 1892 года опредѣленъ на священническое мѣсто къ Тихвинской церкви.

II. Діаконы Тихвинской церкви.

Въ извѣстныхъ намъ документахъ не имѣется указаній на то, что діаконы при Тихвинской церкви появились съ самаго начала существованія ея. Есть, напротивъ, указаніе, что въ началѣ діакона при Тихвинской церкви не было; по переписнымъ книгамъ патріаршаго дома дворянина Якова Потапова 1702 года, при Тихвинской церкви находились „дворы: поповъ, дьячковъ, сторожевъ, просвирницынъ“ [212]. Первое упоминаніе о діаконѣ при Тихвинской церкви находимъ только въ 1716 году.

1. *Аѳанасій Яковлевъ* 1716 — 1722. Сынъ перваго священника Тихвинской церкви, Іакова Ѳеодорова; діакономъ онъ сдѣланъ въ 1716 году [213]), а до этого года былъ здѣсь же дьячкомъ. Когда въ 1722 году овдовѣлъ отецъ его, то прихожане за „ево безпорочное житие и за раченіе состроенной прихоцкой церкви ходатайствомъ своимъ на мѣсто ево избрали тояжъ церкви диакона сына ево реченного Аѳанасья Яковлева“ [214]).

---

[212]) Патр. Казеннаго Приказа № 184 (см. И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Часть I. Москва, 1884, стр. 783).

[213]) Арх. Мин. Юстиціи. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

[214]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвин. церкви, № дѣла 10, листъ 23.

2. *Алексѣй Семеновъ* 1723—1731. До опредѣленія въ діако... въ Тихвинской церкви (5 апр. 1723 г.) онъ былъ діакономъ же в... Волоколамскомъ Власіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ [215]). Діакономъ Тихвинской церкви онъ былъ до 1731 года, впослѣдствіи же (1741—1766) [216]) священникомъ Георгіевской, на Всполье, за Никитскими воротами, церкви.

3. *Ѳеодоръ Семеновъ* 1732 [217]) — 1741. Объ этомъ діаконѣ из... вѣстно только то, что онъ доводился дядею слѣдующему за ним діакону Ивану Ѳедорову и что онъ перешелъ куда-то въ 1741 году [218]).

4. *Иванъ Ѳедоровъ* 1741—1747. Онъ былъ сынъ пономаря из... села Троицкаго-Голенищева, московскаго уѣзда, Ѳедора Иванова; учился онъ въ Славяно-Греко-Латинской Академіи, „гдѣ и обрѣтался въ этомъ обученіи въ третьей школѣ лѣтъ съ восемь и въ 738 году отъ оной Академіи отпущенъ за непонятіе того латинскаго ученія и обрѣтался празденъ, а въ 740 году принятъ былъ къ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на Дѣвичьѣ полѣ, по заручному той церкви приходскихъ людей прошенію сторожемъ (т. е. пономаремъ), которую должность и исправлялъ по 741 годъ, а въ томъ 741 году произведенъ къ Тихвинской церкви, что въ Малыхъ Лужникахъ, на мѣсто отшедшаго дяди своего Ѳедора Семенова во діакона же преосвященнымъ Митрофаніемъ, епископомъ тверскимъ и кашинскимъ“ [219]).

Извѣстно нѣсколько случаевъ, рисующихъ нравственность его съ самой непригладной стороны.

27 іюня 1743 года прихожанинъ Тихвинской церкви, третьей гильдіи купецъ Сергѣй Михайловъ, подалъ въ Моск. Дух. Консисторію челобитье, въ коемъ обвинялъ помянутаго діакона въ двукратной у него кражѣ. „Оной діаконъ, такъ писалъ Сергѣй Михайловъ, въ... просился ко мнѣ пожить, пока онъ свое строеніе построитъ, в н... небытность мою и жены моей укралъ денегъ два рубли, ізвинился и...

---

[215]) Книга записная о перехожихъ между патріаршества... (Арх. Мин. Юст. Патр. Каз. Приказа кн. 220, л. 203, ср. Ин. Николаева. Перехожее духовенство при московскихъ церквахъ).

[216]) І. Святославскаго. Лѣтопись московской Георгіевской церкви, на Всполье, Никитскаго сорока, стр. 149—150.

[217]) Даныя окладныя деньги 31 алтынъ 2 деньги съ Тихвинской церкви въ 1732 году платилъ діаконъ Ѳедоръ Семеновъ (И. Забѣлина. Матеріалы. Часть I. Москва, 1884, стр. 783).

[218]) Арх. М. Д. К. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви, № дѣла 3, л. 5.

[219]) Тамъ же, № дѣла 3, л. 5.

платить обѣщался..., и не утвердяся въ томъ сего мая 16 дня вторично покралъ денегъ 20 рублей да пизанья жемчугу цѣною въ 30 рублевъ да серги золотыя зерны бурмицкими цѣной 10 рублевъ" [220]). Пригласивъ мѣстнаго священника и свидѣтелей изъ прихожанъ, Сергѣй Михайловъ „сталъ обыскивать и нашли въ крупахъ въ бочке за особымъ ево (діакона) замкомъ оной жемчугъ и серги". Деньги не были найдены, и Сергѣй Михайловъ просилъ взыскать ихъ (22 руб.) съ діакона Өедорова. Діаконъ указывалъ на то, что онъ „противъ истцова иску имѣетъ иждивѣнія со излишествомъ". Дѣло это изъ Духовной Консисторіи передано гражданской власти (18 іюля 1743 года) [221]). Чѣмъ окончилось оно, неизвѣстно.

Въ 1747 году діаконъ Иванъ Өедоровъ овдовѣлъ; послѣ того онъ снялъ съ себя присвоенную діаконскому сану одежду, сталъ ходить, какъ показалъ священникъ Аөанасій Яковлевъ, въ нѣмецкомъ платьѣ, брить бороду и называть себя копіистомъ (писцомъ) Вотчинной Коллегіи, по прозванію Волковымъ [222]), а 20 февраля 1747 года, какъ онъ самъ показалъ на допросѣ въ Консисторіи [223]), „не требуя снятія съ себя духовнаго сана и въ командѣ позволенія женился въ этомъ діаконскомъ чинѣ собою (т. е. самовольно) дворцоваго хлѣбника Димитрія Зиновьева сына Постникова на дочери его дѣвкѣ Иринѣ Димитріевой, съ которою и вѣнчанъ въ Тихвинской церкви" [224]).

---

[220]) Для лучшаго представленія суммы, на какую произведена кража, нужно знать, что рубль этого времени равнялся девяти нынѣшнимъ (В. О. Ключевскаго. Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему стр. 51).

[221]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № дѣла 1.

[222]) Арх. М. Д. К. Вязка д. по Тихв. ц. № д. 3, лл. 11—12.

[223]) Тамъ же, лл. 5—6.

[224]) Иваномъ Өедоровымъ представлена предъ бракомъ вѣнечная память, копія съ которой имѣется въ Арх. Моск. Дух. Конс. (№ д. 3, л. 13) Вотъ она: „1747 году февраля въ 20 день. По Указу Ея Императорскаго Величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода память церкви Тихвинскія Богородицы священнику Аөанасью въ Малыхъ Лужникахъ. Женится вдовецъ твоего прихода Вотчинной Коллегіи копеистъ Иванъ Өедоровъ сынъ Волковъ вторымъ бракомъ понимаетъ дѣвицу дворцоваго хлѣбника Димитрія Зиновьева дочь ево Ирину Диитріеву и тебѣ про нихъ обыскать чтобы они были ни вроду и виплемени нивкумовствѣ ни всватовствѣ ни в крестномъ братовствѣ не от живой ли жены мужъ не и третьимъ бы онъ бракомъ и не в престарѣлыхъ ли лѣтахъ и обо всемъ обыскать накрѣпко съ писменными поруками и вѣнчать по отпустѣ божественныя литургіи а прежде литургіи и послѣ вечеренъ в вечеру и въ нощи а буди (т. е. буде, если) они явятся не твоего при-

Послѣ того Иванъ Өедоровъ прибилъ въ разныхъ мѣстахъ объявленія („письма") о продажѣ своего діаконскаго двороваго и хоромнаго строенія и о сдачѣ мѣста [225]). Недѣли двѣ спустя послѣ этого въ домъ бывшаго діакона Ивана Өедорова явился покупатель, дьячекъ оболенскаго уѣзда дворцоваго села Пречистенскаго Николаевской, что въ Оболенскомъ, церкви тоже Иванъ Өедоровъ. Бывшій діаконъ согласился взять съ него за все сто рублей и въ задатокъ получилъ десять рублей. Писать прошеніе о произведеніи дьячка Ивана Өедорова во діакона Тихвинской церкви бывшій діаконъ отправился къ шурину своему, писцу Вотчинной Коллегіи Петру Севергину. Не надѣясь, что священникъ и прихожане дадутъ заручную дьячку, съ которымъ онъ договорился [226]), бывшій діаконъ („раздіаконъ", какъ называется онъ въ дѣлѣ) спустя недѣлю послѣ написанія прошенія отправился вмѣстѣ съ помянутымъ дьячкомъ искать рукоприкладчиковъ на площадь къ Спасскимъ воротамъ. Дьячекъ нашелъ троихъ, изъ которыхъ одинъ подписался вмѣсто священника Тихвинской церкви, Аѳанасія Яковлева (и, надо замѣтить, очень искусно), а другіе двое за прихожанъ [227]); за рукоприкладство бывшій діаконъ далъ имъ рубль. Послѣ того бывшій діаконъ и дьячекъ Иванъ Өедоровъ, захвативъ съ собою священника Алексѣя Өедорова, дядю дьячка Ивана Өедорова [228]), и священника Ивана Денисова [229]), отправились къ священнику Георгіевской, что на Всподьѣ, церкви (Никитскаго сорока) Алексѣю Семенову [230]) и просили его взять у дьячка Ивана Өедорова на сбереженіе деньги (90 рублей) съ тѣмъ условіемъ, чтобы, когда дьячекъ подастъ заручное прошеніе — и его

хода отнюдь не вѣнчать а съ того брака пошлинъ 18 да на лазаретъ тоже число всего 36 (копѣекъ) взято. У сей памяти Большаго Успенскаго собора печать".

[225]) Тамъ же, № дѣла 8, лист. 6.

[226]) Потому что этотъ дьячекъ „для слушанія какъ чтенія, такъ и гласу былъ въ Тихвинской церкви въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы у всенощнаго бдѣнія токмо по слышанію приходскихъ людей явился малогласенъ и потому прихожанами было отказано ему въ производствѣ въ той церкви" (тамъ же, л. 12).

[227]) Имена и фамиліи ихъ указалъ бывшій діаконъ, написавъ ихъ на запискѣ.

[228]) Алексѣй Өедоровъ былъ крестовымъ священникомъ домовой графа Кирилла Григ. Разумовскаго церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на Смоленской улицѣ.

[229]) Иванъ Денисовъ—священникъ домовой же церкви Благовѣщенія Богородицы, что въ Кремлѣ, въ домѣ князя Ивана Юрьевича Трубецкаго.

[230]) Онъ былъ діакономъ Тихвинской церкви въ 1723—1731 годахъ.

опредѣлять, отдать эти деньги бывшему діакону Ивану Өедорову. Священникъ Алексѣй Семеновъ согласился. На другой день пришлось ему идти по Никитской улицѣ въ „городъ", — съ нимъ встрѣтился упомянутый дьячекъ, Иванъ Өедоровъ, и сказалъ, что онъ подалъ челобитную, а на третій день къ нему пришелъ бывшій діаконъ, Иванъ Өедоровъ, и подъ предлогомъ, что дьячекъ опредѣленъ на дьяконское мѣсто къ Тихвинской церкви, взялъ находившіяся у него подъ сохраненіемъ деньги. Дьячекъ Иванъ Өедоровъ между тѣмъ дѣйствительно былъ назначенъ къ производству во діакона Тихвинской церкви. Мѣстный священникъ, Аөанасій Яковлевъ, встрѣтившись на площади около Казанскаго собора съ дядею дьячка Ивана Өедорова, священникомъ Алексѣемъ Өедоровымъ, узналъ отъ него, что племянникъ его назначенъ къ произведенію въ діакона *по заручной*. Тогда же онъ отправился на подворье и объявилъ иподіакону (Алексѣю Семенову), что челобитная, поданная дьячкомъ Иваномъ Өедоровымъ, подложная, и вмѣстѣ съ прихожанами подалъ прошеніе „о непроизводствѣ его по той лживой челобитной во діакона". Изъ взятыхъ у дьячка Өедорова денегъ (ста рублей) бывшій діаконъ возвратилъ ему только 40 рублей. Дьячекъ подалъ на него искъ. Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно,—только въ слѣдующемъ (1748) году мы находимъ бывшаго діакона Өедорова въ Московской Духовной Консисторіи „подъ арестомъ".—Во время случившагося въ маѣ того года страшнаго пожара въ Москвѣ онъ выпросился у караульныхъ солдатъ „для осторожности имѣющагося собственнаго своего двора и пожитковъ которой де имѣется въ приходе церкви Николая Чудотворца что на курье ношке". Побывавъ тамъ, онъ возвращался въ Консисторію. Противъ Никитскаго монастыря находился домъ вдовствующей княгини Александры Яковлевой Долгоруковой; управляющій этого дома, увидѣвъ Ивана Өедорова, съ которымъ былъ знакомъ [231]), позвалъ его къ себѣ. Когда онъ былъ тамъ, пришелъ братъ управляющаго и, увидѣвъ у Ивана Өедорова въ карманѣ гарусныя голубыя перчатки, выхватилъ ихъ, сказавъ, что онѣ—его, а потомъ билъ его и посадилъ „въ чепь". Тогда же онъ былъ обвиненъ въ кражѣ изъ того же дома голубаго суконнаго камзола. Переночевавъ въ домѣ Долгоруковой „въ чепи", Иванъ Өедоровъ былъ отправленъ въ полицеймейстерскую канцелярію, изъ которой послѣ допроса переслапъ въ Московскую Духовную Консисторію „для учиненія съ нимъ по указамъ или отсылки куда

---

[231]) Вѣроятно, потому что и въ приходѣ Тихвинской церкви находился домъ кн. Долгоруковыхъ.

надлежитъ". Здѣсь онъ опять былъ посаженъ подъ арестъ и отсюда въ 1749 году бѣжалъ; за это пострадала жена его: она была посажена подъ арестъ за побѣгъ мужа и вмѣсто него [232]). Свѣдѣній о дальнѣйшей судьбѣ этого Ивана Ѳедорова не имѣется.

Послѣ 1747-го до 1753-го года о діаконѣ при Тихвинской церкви не упоминается; извѣстно, что вмѣсто діакона былъ дьячекъ *Василій Тимоѳеевъ* 1747—1749 [233]). Отецъ его, Тимоѳей Ѳедоровъ, былъ пономаремъ при церкви великомученицы Параскевы, что на Пятницкой; при разборѣ священно- и церковно-служительскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ въ 1735 году Василій Тимоѳеевъ отосланъ былъ въ Славяно-Греко-Латинскую Академію и отсюда „за непонятіемъ" въ Контору Свят. Прав. Синода, а изъ оной въ 1746 году 19 марта въ Моск. Дух. Консисторію „съ прочими студентами при реэстрѣ". Въ 1749 году онъ перешелъ отъ Тихвинской церкви на пономарское мѣсто къ церкви Николая Чудотворца, что въ Новой Слободѣ, по заручной, данной ему священникомъ этой церкви, Александромъ Ѳедоровымъ, и прихожанами [234]).

5. *Петръ Пименовъ* 1753—1756 [235]). О діаконѣ Пименовѣ намъ уже извѣстно изъ его столкновеній съ священниками Аѳанасіемъ Яковлевымъ и Василіемъ Борисовымъ: онъ много повредилъ обоимъ, а самъ всегда выходилъ правъ. Здѣсь онъ и умеръ въ 1756 году [236]).

6. *Сергѣй Петровъ* 1756—1761. Родомъ онъ изъ „суздальской" (владимірской) епархіи Юрьевскаго уѣзда села Головина; отецъ его, Петръ Яковлевъ, былъ тамъ священникомъ и съ малолѣтства обучалъ его „россійской граммагѣ и писать"; этимъ и кончилось его образованіе; съ 1751 по 1756 годъ Сергѣй Петровъ былъ дьячкомъ при церкви Космы и Даміана, что въ Таганной слободѣ, а въ 1756 году (19 декабря) произведенъ, по заручной прихожанъ, во діакона Тихвинской церкви Аѳанасіемъ, митрополитомъ грузинскимъ [237]).

---

[232]) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 3, лл. 1—32.

[233]) Вѣроятно, онъ поступилъ вскорѣ послѣ того, какъ открылось, что поданная дьячкомъ Иваномъ Ѳедоровымъ заручная челобитная—подложная, т. е. въ 1747 году.

[234]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 4.

[235]) Можетъ быть, діаконъ Петръ Пименовъ былъ опредѣленъ и ранѣе 1753 года; но такъ какъ въ документахъ упоминаніе о немъ, какъ діаконѣ Тихвин. церкви, встрѣчается только съ 1753 года, то этотъ годъ и указанъ, какъ годъ начала его службы здѣсь.

[236]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 5.

[237]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 11—12.

Священникъ Борисовъ, какъ мы видѣли, съ самаго поступленія своего во священника въ Тихвинской церкви разошелся съ большею частью прихожанъ, желавшихъ видѣть священникомъ сына прежняго священника, Алексѣя Аѳанасьева. Это очень хорошо понялъ діаконъ Петровъ и, надѣясь на поддержку прихожанъ, сталъ на сторону противную священнику: донесъ, что онъ вѣнчалъ одного крестьянина не своего прихода и безъ вѣнечной памяти, безъ вѣдома священника и даже противъ его желанія составлялъ опись церковнымъ вещамъ. Его надежда на поддержку со стороны прихожанъ оправдалась вполнѣ: когда священникъ Борисовъ донесъ, что діакономъ С. Петровымъ утрачены воздухи и орарь, то прихожане поставили дѣло такъ, что обвинили самого священника. Взявъ составленную діакономъ опись, они явились въ церковь и стали по ней повѣрять при священникѣ церковное имущество; не найдя общей минеи, они обвинили въ утратѣ ея священника Борисова и просили епархіальное Начальство объ отрѣшеніи священника, діакона же выставили съ самой хорошей стороны, говоря, что „онъ въ бытность ево при нашей прихоцкой церкви никемъ ис прихоцкихъ людей какъ въ пьянствѣ такъ и въ другихъ непорядкахъ и шумствахъ не присмотренъ, жительство имѣетъ добропорядочное и къ церкви Божіи рачителенъ“ [238]). Діаконъ Петровъ такъ съумѣлъ угодить прихожанамъ, что еще при жизни священника Борисова, когда діаконъ Алексѣй Аѳанасьевъ по смерти отца и матери, какъ наслѣдникъ, подалъ жалобу на священника, что онъ не даетъ денегъ за отцовское мѣсто, когда слѣд. прихожане были вполнѣ увѣрены, что дѣло окончится для священника Борисова худо,—они дали діакону Петрову заручную, въ которой просили о возведеніи его во священника [239]), однако онъ былъ произведенъ во священника только по смерти Борисова—въ 1762 году [240]).

7. *Никита Егоровъ* 1762 — 1765. Сынъ пономаря московскаго уѣзда села Гальянова Зосимо-Савватіевской церкви, Егора Иванова; читать, писать и пѣть обучилъ его отецъ, у котораго онъ и жилъ до 1756 года, когда поступилъ къ Гребневской, что на Лубянкѣ, церкви въ пономаря; здѣсь Никита Егоровъ и исправлялъ безъ указа [241])

---

[238]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 12, л. 8.

[239]) Тамъ же, № д. 14, лист. 2.

[240]) См. отдѣлъ о священникахъ Тихвинской церкви.

[241]) За исправленіе въ теченіе 7½ лѣтъ должности безъ указа съ него взыскано въ Консисторіи штрафа, считая по 30 коп. въ годъ,—2 р. 25 коп. (Арх. Моск. Дух. Конс. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 15, л. 5).

должность до опредѣленія во діакона Тихвинской церкви (въ іюнѣ 1762 года) [242]. Въ 1765 году онъ произведенъ во священника къ Успенской, что въ селѣ Пречистомъ, церкви „московскаго уѣзда вохонской десятины арестова погоста [243]).

8. *Михаилъ Алексѣевъ* 1765—1772. Сынъ священника московской Никитской, въ Татарской (на Кузнецкой улицѣ, въ Старыхъ Толмачахъ), церкви, Алексѣя Онуфріева; учился дома у отца, съ 1757 года при показанной церкви великомученика Никиты былъ пономаремъ [244]), отсюда онъ переведенъ, по заручному прошенію прихожанъ, на діаконское мѣсто къ Тихвинской церкви [245]); по смерти отца своего (въ 1772 г.), Михаилъ Алексѣевъ занялъ его мѣсто [246]).

По выходѣ изъ діаконовъ Тихвинской церкви Михаила Алексѣева, діаконское мѣсто здѣсь было незанято почти два года; это зависѣло отъ бѣдности содержанія здѣсь причта [247]).

9. *Иванъ Ивановъ* 1774—1776. Сынъ священника села Назарова, звенигородскаго уѣзда, Ивана Авраамова; въ 1773 году онъ былъ опредѣленъ въ пономаря къ церкви Вознесенія Господня, за Никитскими воротами (Большаго), а въ 1774 году онъ просилъ съ заручною отъ прихожанъ о произведеніи его во діакона къ Тихвинской церкви; 4-го ноября онъ былъ посланъ для сдачи экзамена въ Славяно-Греко-Латинскую Академію и оказался, по свидѣтельству учителя философіи іеромонаха Иларіона, достойнымъ возведенія въ санъ діакона [248]). Консисторія была того мнѣнія, что нѣтъ препятствій къ опредѣленію Ивана Иванова во діакона, съ чѣмъ согласилась и Синодальная Контора [249]). 18 декабря 1774 года Иванъ Ивановъ былъ посвященъ во

---

[242]) Резолюція митр. Тимоѳея: „Іюнія 24 д. слушанъ изъ мѣсячной Минеи и изъ книги житій святыхъ отецъ во чтеніи, въ коемъ показался умѣющій пѣть можетъ и писать такожъ“ (тамъ же, л. 1). — Посвященъ во діакона 25 декабря 1762 года въ Архангельскомъ соборѣ епископомъ бѣлорусскимъ Георгіемъ (тамъ же, л. 8).

[243]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 19, л. 1.

[244]) По показанію отца, указнымъ сторожемъ (№ 19, л. 4).

[245]) Посвященъ во діакона въ храмѣ Вознесенія Господня, что близь Ипатскаго подворья, митр. грузинскимъ Николаемъ (тамъ же, л. 6), 19 октября 1762 года.

[246]) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 24, лист. 2.

[247]) Объ этомъ смотр. въ отдѣлѣ о содержаніи причта.

[248]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 24, лл. 1—13.

[249]) Нужно замѣтить, что съ марта 1773 года ставленническія дѣла были отобраны у Консисторіи и производились въ Конторѣ Свят. Прав. Синода,

діакона архіепископомъ грузинскимъ Іоанномъ въ Архангельскомъ соборѣ [250]); въ 1776 году онъ переведенъ на діаконское же мѣсто въ Успенской, на Дмитровкѣ, церкви [251]).

По выходѣ въ 1776 году изъ состава причта діакона Ивана Иванова, діаконское мѣсто было закрыто—діаконовъ не было съ 1776 года до 1845 года, — и причтъ былъ двучленный до 1779 года; съ 1779 года на мѣсто діаконовъ являются пономари и существовали они все время, пока не было діаконовъ.

Въ 1845 году опредѣленъ діаконъ на псаломщической вакансіи; таковыми діаконы Тихвинской церкви остаются и до настоящаго времени.

10. *Иванъ Саввинъ Орловъ* 1845—1846. Сынъ дьячка московской Мартиновской, въ Алексѣевской улицѣ, церкви, Саввы Васильева; изъ чудовскихъ пѣвчихъ произведенъ во діакона Тихвинской церкви 9-го іюля 1845 года [252]). Куда онъ вышелъ, неизвѣстно.

11. *Петръ Григорьевъ Григоровичъ* 1846—1848. Сынъ московскаго священника; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ въ 1842 году курсъ въ третьемъ разрядѣ; 16 іюня 1846 года произведенъ во діакона Тихвинской церкви; діакономъ здѣсь онъ былъ около двухъ лѣтъ [253]). О дальнѣйшей его судьбѣ ничего неизвѣстно.

12. *Александръ Аванасіевъ Виноградовъ* 1848—1852. Сынъ діакона тульской епархіи; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1844 году со степенью студента, въ 1846 году 9 февраля произведенъ во діакона въ село Завидово, клинскаго уѣзда, оттуда 31 іюля 1848 года переведенъ на діаконское мѣсто въ Тихвинской церкви уже вдовымъ [254]). 10 іюня 1852 года онъ утонулъ въ Москвѣ-рѣкѣ [255]).

Консисторія однако представляла *свое* мнѣніе. (Арх. М. Д. К. Вязн. д. по Тихв. ц. № д. 22, лист. 16).

[250]) Экзаменаторъ иподіаконъ Иларіонъ Семеновъ засвидѣтельствовалъ, что діаконъ Иванъ Ивановъ „катихизисъ изустно читаетъ, а силу онаго понимаетъ средственно“ (№ 24, л. 19).

[251]) Тамъ же, № д. 26, л. 4.

[252]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1845 годъ (въ церковной ризницѣ).

[253]) Клировыя вѣдомости Тихвин. церкви за 1846—1847 годы (въ церковной ризницѣ).

[254]) Клировыя вѣд. Тихв. церкви за 1848—1851 годы.

[255]) Метр. книги Тихв. церкви за 1852 г.

13. *Илья Алексеевъ Некрасовъ* 1852—1857. Сынъ московск[ой] пономаря, обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ въ 18[illegible] году окончилъ курсъ по второму разряду, и въ 1852 году 22 ію[ня] произведенъ во діакона Тихвинской церкви [256]).

14. *Моисей Георгіевъ Нефедовъ* 1857—1859. Сынъ московск[аго] священника, обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ око[н]чилъ курсъ въ 1852 году во второмъ разрядѣ, и въ 1857 году [illegible] сентября произведенъ во діакона Тихвинской церкви; въ слѣдующ[емъ] году онъ былъ за что-то судимъ, а въ 1859 году 26 октября, [по] Указу Моск. Дух. Консисторіи за № 7214, удаленъ отъ этого мѣ[ста] съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ [257]).

15. *Василій Ильинъ Малиновъ* 1859—1864. Сынъ священн[ика] московской епархіи; обучался въ виѳанской духовной семинаріи, [гдѣ] окончилъ въ 1858 году курсъ со степенью студента, и 7 декабря 18[59] года произведенъ во діакона Тихвинской церкви [258]).

16. *Ѳеодоръ Николаевъ Смирновъ* 1864—1865. Сынъ дьячка м[ос]ковской епархіи; по исключеніи изъ низшаго отдѣленія московс[кой] духовной семинаріи, былъ въ 1852 году опредѣленъ къ Петропавло[в]ской, въ первой военной гимназіи, въ Лефортовѣ, церкви во дья[чка], отсюда переведенъ во діакона на псаломщической вакансіи къ Ко[н]стантино-Еленинской церкви въ военно-учительской семинаріи въ Ле[]фортовѣ, а 26 ноября 1864 года переведенъ къ Тихвинской церк[ви]; въ слѣдующемъ году онъ былъ уволенъ за штатъ [259]).

17. *Сергѣй Ивановъ Архангельскій* 1866—1871. Сынъ свяще[нн]ика московской епархіи; обучался въ московской духовной семинар[іи], гдѣ въ 1864 году окончилъ курсъ во второмъ разрядѣ, и 26 февр[аля] 1866 года произведенъ во діакона Тихвинской церкви [260]), отсюда [въ] 1871 году перешелъ на діаконское мѣсто къ сосѣдней Седьмовсел[ен]ской, что близь Новодѣвичьяго монастыря, церкви и въ 1888 го[ду] тамъ умеръ.

18. *Сергѣй Ивановъ Воздвиженскій* 1871—1887. Сынъ свяще[нн]ика московской епархіи; обучался въ виѳанской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ въ 1870 году курсъ во второмъ разрядѣ, съ 1 сентяб[ря] 1870-го по 14 октября 1871 года былъ учителемъ при школахъ Тр[]

---

256) Клир. вѣд. Тихвинской церкви за 1852—1856 годы.

257) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1857—1859 годы.

258) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1859—1863 годы.

259) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1864—1866 годы.

260) Клир. вѣд. Тихвинской церкви за 1866—1870 годы.

цкой единовѣрческой, что у Салтыкова моста, церкви и Никольскаго диновѣрческаго монастыря, а 14 октября 1871 года опредѣленъ во іакона Тихвинской церкви. Діакономъ здѣсь онъ былъ до 3-го октяря 1887 года, когда за участіе въ вѣнчаніи, вопреки запрещенію пархіальнаго Начальства, браковъ чужеприходныхъ лицъ отрѣшенъ тъ мѣста при Тихвинской церкви съ предоставленіемъ ему права кать мѣсто въ сельскомъ приходѣ [261]).

19. *Алексѣй Петровъ Виноградовъ* съ 1888 года. Сынъ діакона ела Никольскаго-Кляпова, звенигородскаго уѣзда; обучался въ мосовской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 году во торомъ разрядѣ, и въ томъ же году (11 октября) опредѣленъ на саломщическое мѣсто къ Космодаміанской, что въ Нижнихъ Садовикахъ, церкви, во діакона же Тихвинской церкви произведенъ 7 евраля 1888 года [262]). Состоитъ здѣсь діакономъ и въ настоящее ремя.

III. Дьячки Тихвинской церкви.

Дьячки при Тихвинской церкви появляются съ самаго ея построенія—въ 1701 году [263]). Нужно замѣтить, что о дьячкахъ въ доументахъ упоминается очень рѣдко, поэтому отдѣлъ этотъ по неободимости выходитъ неполонъ.

1. *Аѳанасій Яковлевъ* до 1716 года. Сынъ перваго священника ихвинской церкви, Іакова Ѳедорова. Годъ начала его службы во ьячкахъ неизвѣстенъ; извѣстно только, что въ 1716 году онъ сталъ іакономъ Тихвинской церкви [264]), а съ 1722 по 1753 годъ былъ дѣсь же священникомъ.

2. *Прохоръ Петровъ* 1716 — 1717; перешелъ къ Тихвинской ркви изъ пономарей церкви Параскевы мученицы нареченныя Пятицы, на Божедомской улицѣ, въ 1716 году [265]). Куда онъ перешелъ тъ Тихвинской церкви, неизвѣстно; извѣстно только, что случилось о въ 1717 году [266]).

3. *Лука Григорьевъ* 1717—1719. Сынъ крестоваго священника ригорія Сергѣева [267]); опредѣленъ къ Тихвинской церкви въ 1717 го-

---

[261]) Клир. вѣд. Тихвинской церкви за 1871—1887 годы.

[262]) Клиров. вѣд. Тихвинской церкви за 1888 годъ.

[263]) См. предисловіе къ трактату о діаконахъ.

[264]) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

[265]) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

[266]) Тамъ же, кн. 450, лист. 468.

[267]) Объ этомъ священникѣ сообщаются въ Описаніи документовъ и дѣлъ,

ду [268]), а черезъ два года вышелъ, неизвѣстно куда [269]), еще чрезъ два года (въ 1721 году) онъ является пономаремъ при церкви Іоанна Предтечи, что въ Старой Конюшенной [270]).

4. *Иванъ Яковлевъ* съ 1719 до 1739—40; поступилъ на мѣсто въ 1719 году [271]), а умеръ приблизительно въ 1739—1740 г. и погребенъ при Тихвинской церкви [272]).

5. *Парамонъ Ивановъ* 1745—1756. Сынъ священника села Николо-Тители, серпуховскаго уѣзда, Ивана Антипова; послѣ отца остался малолѣтнимъ и во время переписи (конечно, 1-й) написанъ въ подушный окладъ наравнѣ съ прочими крестьянами въ вотчинѣ совѣтника Ивана Иванова Аничкова, сельцѣ Опалихѣ, московскаго уѣзда, въ 1745 году опредѣленъ къ Тихвинской церкви [273]), гдѣ и былъ до 1756 года [274]).

6. *Борисъ Стефановъ* 1756—1759. Свѣдѣній о его происхожденіи не имѣется; извѣстно только, что въ самомъ началѣ 1760 года онъ былъ уже діакономъ въ Андреевскомъ монастырѣ, въ Плени-цахъ [275]).

7. *Иванъ Егоровъ* 1761—1765. Можетъ быть, онъ поступилъ и ранѣе 1761 года, но упоминается только съ этого года [276]); въ 1765

хранящихся въ Архивѣ Свят. Прав. Синода (Спб. 1879. Томъ II, ч. I Приложеніе XLIII стр. CCCXIV), слѣдующія свѣдѣнія: „посвященъ въ попы преосвященнымъ Игнатіемъ, митрополитомъ сибирскимъ—ставленая грамота дана ему во 192 году (1684 г.) іюля въ 24 день,—по челобитью Ивана Ивановича Дурного, въ боровской уѣздъ въ Галическую волость — въ Шитовской станъ, къ церкви Покрова Богородицы и служилъ лѣтъ съ десять; и отъ разбойническаго разоренія отъ той церкви онъ отбылъ. А въ 704 году, по челобитью его попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ указъ служить съ преса".

268) Юстицъ-Коллегіи кн. 450, л. 468.

269) Тамъ же, кн. 452, л. 878.

270) Тамъ же, кн. 454, стр. 386—387: „1721 года марта 21-го церкви І. Предтечи, что въ Старой Конюшенной, пономарь Константинъ Семеновъ продалъ церкви Тихвинскія Пресв. Богородицы въ Малыхъ Лужникахъ дьячку Лукѣ Григорьеву дворовое свое и хоромное строеніе у той же церкви І. Предтечи на церковной пономарской землѣ".

271) Тамъ же, кн. 452, л. 878.

272) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 13, л. 9.

273) Тамъ же, № 8, л. 8.

274) Тамъ же, ср. № 8, л. 8; № 9.

275) Тамъ же, № 12, л. 6.

276) Тамъ же, № 15, л. 5.

оду онъ перешелъ на дьячковское же мѣсто къ церкви великомученика Никиты, въ Татарской [277]).

8. *Михаилъ Ивановъ* 1765 — 1768. Сынъ дьячка московскаго уѣзда села Невзорова, Ивана Иларіонова, который послѣ перешелъ во дьячки въ Ивановскій женскій монастырь; во дьячки же и туда же поступилъ и сынъ его, Михаилъ Ивановъ, и исправлялъ должность дьячка съ 1 іюня 1764 года ровно въ теченіе года безъ указа (за что съ него взято штрафа 30 коп.), а въ іюнѣ 1765 года, по заручной прихожанъ, опредѣленъ къ Тихвинской церкви [278]) Послѣднее о немъ упоминаніе находится въ документѣ 1768 года [279]).

9. *Алексѣй Григорьевъ* 1772. О немъ извѣстно только то, что онъ въ 1772 году перешелъ на должность пономаря къ церкви Николая Чудотворца, что въ Новой Слободѣ [280]).

10. *Петръ Семеновъ* 1773—1775. Сынъ дьчка суздальской епархіи села Тейкова, Семена Иванова; въ 1747 году опредѣленъ во дьячка въ село Авксентьево суздал. епархіи зарѣцкой десятины, а 10 декабря 1773 года, по заручной прихожанъ, опредѣленъ къ Тихвинской церкви [281]), въ 1775 году переведенъ на дьячковское мѣсто къ церкви Θеодора Студита, у Никитскихъ воротъ [282]).

11. *Иванъ Михайловъ* 1777—1779. Сынъ пономаря крутицкой епархіи козельскаго уѣзда (калужской губерніи) села Спасскаго, Михаила Иванова; въ школахъ не обучался, въ 1777 году опредѣленъ 16 лѣтъ отъ роду во дьячка къ Тихвинской церкви [283]), а 14 марта 1779 года, по своему желанію и по резолюціи митрополита Платона, уволенъ въ Заиконоспасскій монастырь для постриженія въ монашество [284]).

12. *Максимъ Ивановъ* 1779 — 1782. Сынъ священника козельскаго уѣзда села Хотѣни, Ивана Саввина; въ 1779 году 4 февраля опредѣленъ въ пономаря въ село Еремѣево, звенигородскаго уѣзда, и

---

[277]) Тамъ же, № 18, лист. 1.

[278]) По отзыву „смотрителя церковнаго благочинія", свящ. Николоявленской церкви Димитрія Васильева, онъ былъ „во чтеніи посредственъ, пѣнию и писать умѣющъ" (тамъ же, № 18, л. 2).

[279]) Тамъ же, № 20, л. 3.

[280]) Тамъ же, № 22, л. 1.

[281]) „Въ книжномъ чтеніи пѣвіи и писмѣ явился умеющъ (№ 22, л. 3).

[282]) Тамъ же, № 26, л. 4.

[283]) Тамъ же, № 26, лл. 1—4.

[284]) Тамъ же, № 29, л. 5.

въ томъ же году переведенъ на дьячковское мѣсто при Тихвинской церкви [285]), а 23 іюня 1782 года опредѣленъ къ Мароновской, въ Павѣхъ, церкви во дьячка же [286])

13. *Иванъ Ѳедоровъ* 1783—1784. Сынъ дьячка козельскаго уѣзда села Хотѣни, Ѳеодора Саввина; къ Тихвинской церкви опредѣленъ 2 мая 1783 года [287]), а въ слѣдующемъ году (14 іюля) переведенъ на дьячковское же мѣсто къ Знаменской, на Знаменкѣ, церкви [288]).

Въ 1785—1786 годахъ дьячка при Тихвинской церкви не было.

14. *Иванъ Степановъ* 1787—1789. Сынъ священника села Головина суздальской епархіи юрьевскаго уѣзда, Стефана Петрова; въ 1786 году онъ былъ опредѣленъ въ то же село въ пономаря, а 17 апрѣля 1787 года переведенъ къ Тихвинской церкви [289]); въ 1789 году (5 декабря) онъ былъ уволенъ въ суздальскую епархію для опредѣленія на мѣсто отца своего за старостію послѣдняго и для пропитанія его съ семействомъ [290]).

15. *Косма Васильевъ* 1790 — 1791. Сынъ священника суздальской епархіи юрьевскаго уѣзда села Новоселокъ, Василія Стефанова; въ 1779 году Косма Васильевъ былъ опредѣленъ въ то же село въ пономаря, а въ 1790 году (13 марта) переведенъ къ Тихвинской церкви [291]). Куда онъ перешелъ, неизвѣстно.

16. *Алексѣй Евимовъ* 1791 — 1792. Изъ дьячковъ суздальской епархіи юрьевскаго уѣзда села Бѣляницына; въ школахъ не обучался; въ Бѣляницыне сначала (въ 1781 году) опредѣленъ въ пономаря, а въ 1782 году переименованъ во дьячка, къ Тихвинской церкви опредѣленъ 4 апрѣля 1791 года [292]), въ 1792 году 7 іюня переведенъ на пономарское мѣсто къ Успенской, на Крутицахъ, церкви [293]).

17. *Александръ Сергѣевъ Горскій* 1793—1795? По выходѣ Алексѣя Евимова, большинство прихожанъ (въ ноябрѣ 1792 года) ходатайствовало объ опредѣленіи сына умершаго въ томъ году священника Тихвинской церкви, Сергія Петрова, лаврской семинаріи рето-

---

[285]) Тамъ же, № 29, лл. 1—5.
[286]) Тамъ же, № 33, л. 5.
[287]) Тамъ же, № 33, л. 5.
[288]) Тамъ же, № 34, л. 5.
[289]) Тамъ же, № 36, лл. 1—4.
[290]) Тамъ же, № 41.
[291]) Тамъ же, № 42, лл. 1—4.
[292]) Тамъ же, № 43, лл. 1—4.
[293]) Тамъ же, № 56.

рическаго класса ученика Александра Сергѣева Горскаго за безмала сороколѣтнюю службу отца его—во *діакона*. По справкѣ оказалось, что праздно дьячковское мѣсто. Митр. Платонъ рѣшилъ: „какъ приходъ малъ; то не для чего быть діакону; а ежели есть церковническое тутъ мѣсто праздно, то ево опредѣлить". Между тѣмъ священникъ Димитрій Евимовъ вмѣстѣ съ однимъ прихожаниномъ (Алексѣемъ Степ. Рамонтовымъ) въ декабрѣ того же года подалъ прошеніе объ опредѣленіи во дьячка Тихвинской церкви пономаря села Сергіевскаго-Хатминки, подольскаго уѣзда, Николая Семенова, а 30 января 1793 года вмѣстѣ съ другими прихожанами подалъ другое прошеніе, въ которомъ изъяснялъ, что Горскій на дьячковское мѣсто поступить не согласенъ, почему и „за дѣломъ хожденія не имѣетъ", а мѣсто остается празднымъ, резолюція же на прошеніи Горскаго тормозитъ дѣло. Митр. Платонъ рѣшилъ такъ: „ежели ученикъ (т. е. Горскій) не соглашается, а о семъ (т. е. Николаѣ Семеновѣ) препятствія нѣтъ, то опредѣлить". Горскій однако объявилъ, что онъ желаетъ быть дьячкомъ при Тихвинской церкви, и опредѣленъ 7 апрѣля 1793 года [294]). До какого времени онъ былъ здѣсь и куда перешелъ, неизвѣстно.

18. *Петръ Ивановъ* 1795 — 1797. Сынъ дьячка села Ворсина, подольскаго уѣзда, Ивана Лукина; въ школахъ не обучался, во дьячка къ Тихвинской церкви опредѣленъ 12 іюля 1795 года [295]), а 5 ноября 1797 года переведенъ въ село Коломенское, московскаго уѣзда, къ Вознесенской церкви въ пономаря [296]).

19. *Андрей Васильевъ* 1798—1800. Сынъ священника юрьевской округи села Петровскаго, Василія Иванова; обучался въ троицкой лаврской семинаріи съ 6 марта 1790 года въ реторическомъ классѣ, ученія былъ хорошаго, „состоянія (поведенія) нехудаго"; по увольненіи изъ лаврской семинаріи, опредѣленъ (13 іюля 1796 года) въ пономаря къ церкви Сорока мучениковъ въ городѣ Переяславлѣ-Залѣсскомъ суздальской епархіи, а къ Тихвинской церкви 10 марта 1798 года [297]). Послѣднее упоминаніе о немъ имѣется въ 1800 году [298]).

20. *Иванъ Θедоровъ* 1801—1802.

---

[294]) Тамъ же, № 45, лл. 1—5.
[295]) Тамъ же, № 46, лл. 1—3.
[296]) Тамъ же, № 58, л. 4.
[297]) Тамъ же, № 58, лл. 1—4.
[298]) Тамъ же, № 61.

21. *Θеодоръ Петровъ* 1803—1811 [299]).

22. *Василій Степановъ* 1812—1816.

23. *Василій Лукьяновъ* 1817—1819.

24. *Алексѣй Матвѣевъ* 1819—1821.

25. *Павелъ Васильевъ Соколовъ* 1822—1833. Сынъ священника; изъ высшаго Московской Академіи грамматическаго класса уволенъ 14 декабря 1807 года для опредѣленія во дьячка въ село Θедосьино, звенигородскаго уѣзда, 1808 года 15 сентября переведенъ на пономарское мѣсто въ село Говорово, московскаго уѣзда, 18 марта 1812 года—во дьячка опредѣленъ въ село Трахонѣево, московскаго уѣзда, 15 ноября 1822 года—къ Тихвинской церкви, въ мартѣ 1833 года переведенъ въ Покровской, что въ селѣ Покровскомъ, рузскаго уѣзда, церкви [300]). За неправильное вѣнчаніе Скорнякова съ Благово въ видовъ корысти онъ былъ въ 1835 году отосланъ въ Можайскій Лужецкій монастырь въ работу на два мѣсяца [301]).

26. *Александръ Димитріевъ Флоринскій* 1845—1846. Сынъ московскаго пономаря; по исключеніи изъ средняго отдѣленія московской духовной семинаріи въ 1843 году, онъ опредѣленъ въ пономаря къ церкви Иліи Обыденнаго (28 авг. 1844 года), отсюда къ Тихвинской церкви переведенъ 11 апрѣля 1845 года [302]).

27. *Иванъ Ивановъ Любимовъ* 1847—1867. Сынъ дьячка московской епархіи; обучался въ виθанской дух. семинаріи, по исключеніи изъ которой въ 1845 году (изъ высшаго отдѣленія), опредѣленъ къ Тихвинской церкви 5 мая 1847 года [303]). Здѣсь онъ и умеръ отъ рака 17 ноября 1867 года [304]).

По смерти Любимова, псаломщическое мѣсто, по Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 30 декабря 1867 года за № 5318, по резолюціи преосвященнаго Леонида, викарія московскаго, состояло

---

[299]) Найденъ 27 февраля 1811 года замерзшимъ (метрическ. книга за 1811 годъ).

[300]) Вѣдомость о приписной Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви за 1844 годъ (въ церк. ризницѣ).

[301]) Сборникъ, изд. Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита Московскаго. Москва. 1883. Томъ I, стр. 160 сравн. стр. 54.

[302]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1845 годъ.

[303]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1847—1866 годы.

[304]) Метр. книги Тихв. церкви за 1867 годъ.

празднымъ до 23 мая 1869 года, когда открыто тѣмъ же преосв. Леонидомъ [305]).

28. *Ѳедоръ Семеновъ Смирновъ* 1869—1887. Сынъ священника московской епархіи; по исключеніи въ 1862 году изъ низшаго отдѣленія московской дух. семинаріи, опредѣленъ (10 мая 1865 года) въ пономаря къ Смоленской, что въ селѣ Даниловѣ, Подольскаго уѣзда, церкви и 23 мая 1869 года переведенъ къ Тихвинской церкви [306]). За участіе въ вѣнчаніи, вопреки запрещенію Епарх. Начальства, браковъ чужеприходныхъ лицъ, по опредѣленію Епарх. Начальства отъ 3 октября 1887 года, отрѣшенъ отъ мѣста при Тихвинской церкви съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ [307]).

29. *Василій Николаевъ Полтевъ* 1888—1890. Сынъ дьячка московской епархіи; по окончаніи въ 1887 году въ московской дух. семинаріи курса наукъ со званіемъ студента семинаріи, онъ 5 января 1888 года опредѣленъ во псаломщика Тихвинской церкви [308]), а въ іюнѣ 1890 года переведенъ на псаломщическое же мѣсто въ Троицкой, что въ Поляхъ, церкви.

30. *Александръ Никифоровъ Постниковъ* 1890—1892. Сынъ священника Михаило-Архангельской, что въ селѣ Куньѣ, Богородскаго уѣзда, церкви; по окончаніи въ 1888 году въ московской духовной семинаріи курса наукъ со званіемъ студента семинаріи, онъ опредѣленъ 30 іюля 1890 года во псаломщика Тихвинской церкви [309]); въ 1892 году (въ іюнѣ) переведенъ на псаломщическое же мѣсто къ Алексіевской, на Глинищахъ, церкви.

31. *Николай Леонтіевъ Давыдовъ* съ 1892 года. Сынъ московскаго цеховаго; по окончаніи въ 1891 году въ московской духовной семинаріи курса наукъ со званіемъ студента семинаріи, опредѣленъ 28 іюня 1892 года во псаломщика Тихвинской церкви.

IV. Пономари Тихвинской церкви.

Пономари при Тихвинской церкви появляются съ самаго построенія перваго храма въ 1701 году, но сначала подъ названіемъ сторожей: по переписнымъ книгамъ патріаршаго дома дворянина Якова

---

[305]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1867 и 1869 годы.
[306]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1869—1887 г.
[307]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1887 годъ.
[308]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1888—1889 годы.
[309]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1890—1891 годы.

Потапова 1702 года, при Тихвинской церкви находились „двор[ы] поповъ, дьячковъ, *сторожевъ* (т. е. пономаревъ), просвирницынъ“ (см. примѣч. 212).

1. Первымъ извѣстнымъ намъ по документамъ пономаремъ былъ *Стефанъ Адріановъ* 1716—1720. Первое упоминаніе о немъ встрѣчается въ 1716 году [310]), а послѣднее въ 1720 году [311]).

2. *Малахія Ивановъ Поповъ* 1720 — 1721. До поступленія въ 1720 году въ пономаря къ Тихвинской церкви онъ былъ пономаремъ же „въ коломенскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ стольника Максима Яковлева Пестова въ селѣ Сухановѣ при церкви Николая Чудотворца“ [312]); упоминаніе о немъ, какъ пономарѣ Тихвинской церкви, встрѣчается еще въ 1721 году [313]).

3. *Өедоръ Семеновъ* 1722 [314]). Не этотъ ли Өедоръ Семеновъ былъ впослѣдствіи (1732—1741 гг.) діакономъ Тихвинской же церкви?

4. *Никита Васильевъ* 1735 [315]).

5. *Василій Трифоновъ* 1758 [316]).

Свѣдѣнія о пономаряхъ становятся полнѣе съ 1779 года. Мы сказали выше, что съ 1776 года діаконское мѣсто при Тихвинской церкви было закрыто, и что съ 1779 года на мѣсто діаконовъ являются пономари.

6. *Прохоръ Ипатіевъ* 1779—1784. Сынъ пономаря „крутицкой епархіи козельскаго уѣзда села Хотѣни, Ипатія Иванова“; въ Тихвинской церкви опредѣленъ 25 октября 1779 года [317]), а 22 января 1784 года переведенъ на пономарское же мѣсто къ церкви преп. Ксеніи, что у Сухаревой башни, въ Черкасскомъ саду [318]).

7. *Петръ Егоровъ* 1785—1787. На мѣсто Прохора Ипатіева опредѣленъ (26 мая 1785 года) дьячекъ „Крутицкой епархіи, Боров-

---

[310]) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

[311]) Тамъ же кн. 453 л. 10.

[312]) Тамъ же кн. 453 л. 10.

[313]) Тамъ же кн. 454 стр. 488.

[314]) Арх. Мин. Юст. Книга первой ревизіи о церквахъ и соборехъ переписная 1722—1727 или книга имянная переписи... Чернышева № общ. 18509, част. 1809 л. 124 § 319: „пономарь Өедоръ Семеновъ пятнадцати летъ дворъ ево при той церкви“.

[315]) Юстицъ-Коллегіи кн. 469 стр. 69.

[316]) Арх. Моск. Духов. Консисторіи. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 12, л. 3.

[317]) Тамъ же № 30, лл. 1—5.

[318]) Тамъ же № 34, л. 5.

скаго уѣзда, села Иклинскаго, церкви Василія Великаго", Петръ Егоровъ; отецъ его, Георгій Семеновъ, былъ въ томъ же селѣ священникомъ. Во дьячка въ село Иклинское П. Егоровъ опредѣленъ въ 1777 году [319]), въ 1787 году 2 іюня онъ переведенъ отъ Тихвинской церкви на должность пономаря же ко Введенской, что за Гостинымъ дворомъ, церкви [320]).

8. *Аѳанасій Ипатіевъ Введенскій* [321]) 1787—1789. На мѣсто вышедшаго пономаря прихожане просили опредѣлить „Крутицкой епархіи, Покровской семинаріи (находившейся въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ) піитическаго класса ученика Аѳанасія Ипатіева". Это былъ братъ пономаря Тихвинской церкви, Прохора Ипатіева (1779—1784). „По вѣдомостямъ Крутицкой семинаріи за 786 годъ школы поэзіи ученикъ Аѳанасій Введенскій показанъ: въ семинарію опредѣленъ въ 783 году, въ которой и нынѣ находится въ ученіи при средственныхъ дарованіяхъ успѣваетъ". Когда слушалось въ консисторіи дѣло объ опредѣленіи Введенскаго къ Тихвинской церкви, то „присутствующій консисторіи той семинаріи префектъ Московскаго Покровскаго монастыря строитель іеромонахъ Никонъ словесно предложилъ уволить Ипатіева изъ семинаріи". 1-го декабря 1787 года онъ былъ уволенъ изъ семинаріи, а 17-го того же декабря опредѣленъ къ Тихвинской церкви [322]).

9. *Іосифъ Евимовъ* 1789—1792. Это былъ сынъ пономаря „Козельскаго уѣзда, села Хотѣни, Евима Иванова; въ школахъ не обучался", 15 лѣтъ опредѣленъ къ Тихвинской церкви (10 марта 1789 года) [323]).

10. *Андрей Ивановъ Колосовъ* 1792—1797. 23 сентября 1792 года прихожане Тихвинской церкви просили объ опредѣленіи на должность пономаря ученика Славяно-Греко-Латинской Академіи, Андрея Колосова. Преосвященный викарій московскій Серапіонъ положилъ на ихъ прошеніи слѣдующую резолюцію: „слушанъ: читаетъ не худо, пѣть не умѣетъ; ежели нѣтъ препятствія и отъ Академіи будетъ показанъ состоянія хорошаго, то опредѣлить его въ пономаря". По наведеніи въ Академіи справки оказалось, что „Колосовъ для обученія

---

[319]) Тамъ же № 34, лл. 1—4.

[320]) Тамъ же № 37, л. 4.

[321]) Фамилія „Введенскій" дана ему въ семинаріи, вѣроятно, по храму села Хотѣни, откуда онъ былъ родомъ.

[322]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихв. церкви № 37, л. 3.

[323]) Тамъ же № 39, лл. 1—3.

въ оную принятъ въ 1787 году, обучался до синтаксимы, исключенъ изъ оной 1792 года въ январѣ мѣсяцѣ за непонятіемъ и за уреспи-ми лѣтами, состоянія хорошаго". Опредѣленъ Колосовъ въ Тихвин-ской церкви 30 сентября 1792 года. Онъ былъ сынъ діакона Козель-скаго уѣзда, села Сухиничъ, Ивана Алексѣева, „отставленъ отъ выты въ военную службу за неспособностью къ оной" [324]). 17 іюня 1797 года онъ переведенъ въ Николаевской, что въ Воробинѣ, церкви „въ тоже званіе" [325]).

11. *Стефанъ Семеновъ* 1797—1800. Сынъ дьячка Параскевиевской, что у рѣчки Березовки, Богородскаго уѣзда, церкви, Семена Иванова; обучался въ Перервинской семинаріи съ 1787 по 1789 годъ, когда исключенъ изъ оной „за непонятіемъ", въ 1794 году 25 октября опредѣленъ въ пономаря въ село Хомутово, Богородскаго уѣзда, а 19 іюня 1797 года въ Тихвинской церкви [326]).

12. *Иванъ Васильевъ* 1801—1803.

13. *Петръ Григорьевъ* 1805.

14. *Александръ Михайловъ* 1809.

15. *Ѳедоръ Степановъ* 1811—1814.

16. *Павелъ Александровъ* 1815—1817.

17. *Алексѣй Ивановъ* 1818—1819.

18. *Иванъ Павловъ* 1820—1821.

19. *Михаилъ Максимовъ Пѣтковъ* 1822—1835. Сынъ священ-ника; изъ высшаго грамматическаго класса Дмитровскаго училища уво-ленъ въ 1797 году, 13 октября того же года опредѣленъ въ пономаря къ Казанской, что въ селѣ Юрьевѣ, Дмитровскаго уѣзда, цер-кви, 11 октября 1807 года опредѣленъ на должность пономаря въ село Батюшково того же уѣзда, 24 окт. 1822 года къ Тихвинской церкви [327]), а 31 августа 1835 года переведенъ на ту же должность къ Троицкой, въ погостѣ Георгіевскомъ, Рузскаго уѣзда, церкви. По увольненіи отъ должности за старостію, онъ проживалъ въ собствен-номъ домѣ при Тихвинской церкви, гдѣ послѣдній разъ значится въ числѣ заштатныхъ въ 1844 году [328]).

---

[324]) Тамъ же № 44, лл. 1—5.

[325]) Тамъ же № 54, л. 2.

[326]) Тамъ же № 54, лл. 1—3.

[327]) Клировыя вѣдомости Тихв. церкви за 1828 годъ (въ церк. ризницѣ).

[328]) Клир. вѣд. о приписной Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви за 1844 годъ.

V. Просфорницы Тихвинской церкви.

Съ самаго начала существованія церкви при ней имѣлась прос-
орница: въ 1702 году при церкви въ числѣ причтовыхъ домовъ зна-
ится и просфорницынъ [329]) (сравн. стр. 57).

1. Первая извѣстная намъ изъ документовъ просфорница—Ев-
кія Данилова 1716—1719 [330]).

Въ 1722 году въ числѣ причтовыхъ дворовъ значится и прос-
орницынъ [331]). Свѣдѣнія о просфорницахъ въ документахъ прекра-
аются затѣмъ до 1766 года, когда упоминается просфорница

2. *Мавра Филатьева* [332]).

Послѣ нея мѣсто просфорническое было закрыто: въ іюлѣ 1773
ода оно продано вмѣстѣ съ ветхими на немъ строеніями Тихвинской
еркви дьячку Петру Семенову [333]). Съ тѣхъ поръ просфорницъ при
ихвинской церкви не было до послѣдняго времени.

3. Въ маѣ 1886 года опредѣлена преосв. Александромъ, еп. мо-
айскимъ, на должность просфорницы дочь умершаго священника
ела Лисинцева, Верейскаго уѣзда, *Пелагія Иванова Машкова*. Со-
оитъ просфорницею и теперь [334]).

Помѣщеніе причта.

Каждый членъ причта сначала имѣлъ собственный домъ. Какъ
ы уже знаемъ, при церкви при самомъ ея построеніи появились домы
оповъ, дьячковъ, сторожевъ (т.-е. пономаревъ), просвирницынъ" [335]),
нѣсколько позже (въ 1722 году) упоминаются „дворы поповъ, дьяко-
овъ, пономаревъ (или церковниковъ), просвирницынъ" [336]). Причтовые
омы были деревянные.

Домъ у перваго священника Тихвинской церкви, Іакова Өеодо-
ова, былъ не на церковной землѣ, а на собственной, доставшейся

---

[329]) Ив. Забѣлина. Матеріалы для исторіи .. Москвы. Москва 1884. Часть I,
. 783 или Патр. Каз. Приказа кн. № 184.

[330]) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70 и кн. 452, л. 878.

[331]) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Свят. Прав.
инода II т., 1 ч., стр. DXVI.

[332]) Исповѣдныя вѣд. Тихв. ц. за 1766 годъ (въ церк. ризницѣ).

[333]) Продавалъ просфорническое мѣсто священникъ церкви князя Влади-
ра, что въ Садѣхъ, Иванъ Димитріевъ, вѣроятно, родственникъ просфорницы,
рх. Моск. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 22, л. 15).

[334]) Клир. вѣд. Тихвинской церкви за 1886—1892 годы.

[335]) См. стр. 57.

[336]) См. примѣчаніе 331.

ему за долгъ отъ санной казны казначея Θеодора Сильвестрова въ 1706 году[237]). Слѣдующій священникъ, Аθанасій Яковлевъ, въ 175 году 22 декабря продалъ эту землю—о домѣ въ запродажной запис не упоминается, слѣдовательно его уже не существовало здѣсь—за 20 рублей Лужницкой же слободы купцу Сергѣю Михайлову[238]), раньше этого выстроился на дьячковской землѣ[239]). Составить себѣ хотя приблизительное понятіе о величинѣ священническаго дома, по отсутствію данныхъ, невозможно. Священникъ Аθанасій Яковлевъ цѣнилъ свое строеніе въ 450 рублей, жена его увѣряла, что оно стоило 360 рублей, но священникъ Борисовъ давалъ за него только ст

---

[237]) Текстъ сохранившагося поступнаго письма на эту землю такой: „170 года августа въ 16 день Государевы санной казны казначей Федоръ Селивестовъ поступилъ онъ церкви Тихвинскія Пресвятыя Богородицы что за Новодевичьемъ монастыремъ подъ слободою тожъ Малыхъ Лужниковъ попу Яковр Федорову и женѣ ево и дѣтямъ дворовую свою данную (изъ Конюшеннаго Приказа № 14, л. 7) землю въ той же слободе Малыхъ Лужниковъ и з дворовым строеніемъ за долговые свои деньги за тритцать за два рубли а мѣрою тое со дворовой и огородной земли длиннику 24 сажени, поперечнику 18 саженъ а въ межахъ та ево земля въ первомъ конце отъ улицы тое слободы а въ заднемъ конце отъ огорода столпоnаго прикащика Семена Чепелѣва а с правую сторону отъ церковнаго кладбища а с лѣвую сторону тожъ слободы тяглеца Филипова Григорьева“ (Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10, л. 15). Нужно замѣтить, что Консисторія высказала сомнѣніе въ вѣрности этого поступнаго письма: „та копія (съ поступнаго письма) справедливаль о томъ неизвѣстно“ (тамъ же). Невольно закрадывается въ душу сомнѣніе: не продалъ ли Аθанасій Яковлевъ землю церковную? 1. Василій Борисовъ (священникъ Тихвинской же церкви) прежде своего производства во священника писалъ между прочимъ, что онъ „уведомился что оной попъ Аθонасей дворовую данную поповскую землю незнаемо какому человѣку продалъ“ и просилъ эту землю „из ы неуказной продажи возвратить и отдать ему“ (тамъ же л. 14). 2. Въ объясненіе того, почему онъ выстроилъ домъ не на священнической землѣ, а на дьячковской, Аθанасій Яковлевъ приводилъ то, что священнику не было отведено земли прихожанами, но странно, почему священникъ именно былъ обдѣленъ землею! 3. Извѣстно, что Аθанасій Яковлевъ не далъ довести разсмотрѣнія дѣла о священнической землѣ при Тихвинской церкви до конца; онъ, какъ сказано въ своемъ мѣстѣ, вмѣсто разъясненія дѣла оскорбилъ присутствующаго Консисторіи и самую Консисторію, надѣясь, что послѣ этого пойдетъ дѣло не о землѣ, а объ этомъ оскорбленіи, и разсчетъ его вполнѣ оправдался.

[238]) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 497, стр. 2034—2036.

[239]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка д. по Тихв. ц. № 10, лл. 4—6.

рублей. Когда не состоялось между сторонами соглашенія, тогда Василій Борисовъ подалъ (17 ноября 1753 года) въ Консисторію прошеніе объ оцѣнкѣ „ветхаго“ [340]) поповскаго двороваго и хоромнаго строенія и о томъ, чтобы консисторія по этой оцѣнкѣ заставила Аѳанасія Яковлева принять отъ него деньги. По опредѣленію консисторіи, для оцѣнки дома назначена была коммиссія [341]), по заключенію которой домъ стоилъ только 120 рублей. Оцѣнкою жена Аѳанасія Яковлева, Евдокія Никитина, осталась недовольна и ничего не уступала изъ объявленной ею цѣны (360 рублей); священникъ Борисовъ не далъ такой суммы и принужденъ былъ, какъ онъ самъ выражался, „съ женою скитаться въ приходѣ по угламъ года съ полтора, а потомъ, по согласію всѣхъ приходскихъ людей, дана ему подъ строеніе церковная луговая земля“ [342]), на которой онъ и выстроилъ собственный домъ, стоимостью въ 400 рублей [343]),—тамъ, гдѣ въ настоящее время стоитъ церковный домъ. Такимъ образомъ оказалось при церкви два священническихъ дома. По смерти Борисова, новопроизведеннаго священника Петрова Консисторія обязала купить оба эти дома [344]). Вѣроятно, строеніе священника Аѳанасія Яковлева, не купленное еще Борисовымъ по его ветхости, было совершенно уничтожено священникомъ Петровымъ, а домъ, выстроенный Борисовымъ, оставленъ. Домъ этотъ былъ двѣнадцати-аршинный квадратный, а всего земли ему отведено было сто квадратныхъ сажевей. Часть этого дома священникъ Петровъ отдавалъ въ наймы: въ 1766 году у него на квартирѣ жила вдова купеческая Ѳекла Тимоѳеева съ дочерью [345]). Помѣстительность священническаго дома не уменьшилась и въ послѣ-

---

[340]) Слѣд. Аѳанасій Яковлевъ перенесъ съ собственной земли домъ: въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы быть ветхимъ.

[341]) Въ составъ ея вошли: благочинный Михаилъ Алексѣевъ, священникъ церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, въ Башмаковѣ, кромѣ того, еще два священника: церкви Іоанна Милостиваго, что въ Кисловкѣ, Симеонъ Матѳѣевъ и церкви Іоанна Предтечи (вѣроятно, нынѣшней Седьмовселенской) Андрей Герасимовъ.

[342]) Вязк. д. по Тихв. ц. № 10, лист. 5.

[343]) Тамъ же № 14, л. 6.

[344]) За домъ Аѳанасія Яковлева онъ предложилъ противъ оцѣночной цѣны еще 80 рублей, а домъ Борисова купленъ имъ за 150 рублей (тамъ же № 14, л. 8).

[345]) Исповѣдныя вѣд. Тихвинской церкви за 1766 годъ (въ церковной ризницѣ).

дующее время: въ 1813 году у священника Алексѣя Григорьева былъ жилецъ—московскій купецъ Алексѣй Васильевъ, въ 1814 году—дворовый Петръ Егоровъ Щеголевъ [346]), хотя не можемъ сказать, былъ ли это домъ, выстроенный Борисовымъ, или другой, такъ какъ въ документахъ нѣтъ объ этомъ свѣдѣній.

О домѣ *діаконскомъ* первое упоминаніе находимъ въ 1722 году, для сужденія о величинѣ или стоимости его нѣтъ данныхъ. Что сталось съ этимъ домомъ, неизвѣстно; извѣстно только, что въ 1743 году діаконъ Иванъ Өедоровъ строилъ себѣ новый домъ и во время стройки проживалъ на квартирѣ у прихожанина купца Сергѣя Михайлова [347]). Домъ этотъ былъ, вѣроятно, вдвое меньше священническаго: хотя самъ Иванъ Өедоровъ чрезъ четыре года послѣ постройки его согласился взять за него сто рублей [348]), но онъ стоилъ дороже, потому что жена діакона Петра Пименова (въ 1756 году) продала этотъ же домъ діакону Петрову за 180 рублей [349]).—Въ 1774 году діаконъ Михаилъ Алексѣевъ продалъ свое дворовое и хоромное строеніе своему преемнику Ивану Иванову за сто рублей [350]).

О домѣ *дьячковскомъ* первое упоминаніе встрѣчается въ 1702 г., но первое болѣе опредѣленное только въ 1716 году, когда Аѳанасій Яковлевъ продалъ своему преемнику „хоромное свое строеніе избу съ комнатою съ сенми на церковной дьячковской землѣ... за 30 рублевъ“ [351]). Слѣдующій дьячекъ, Прохоръ Петровъ, пристроилъ къ дому дворъ, такъ что при продажѣ въ 1717 году дома Лукѣ Григорьеву упоминается хоромное и дворовое строеніе: „изба съ коморкою съ сенми да оного двора городьба“ [352]), поэтому стоимость всего строенія была уже сорокъ рублей. Лука Григорьевъ, очевидно, ничего не

---

346) Копія метр. книгъ за 1813—1814 гг. (въ церк. ризницѣ).

347) Вязк. д. по Тихв. церкви, № 1, л. 1, ср. отдѣлъ о діаконѣ Иванѣ Өедоровѣ.

348) Тамъ же, № 3.

349) Тамъ же, № 14, л. 6.

350) Тамъ же, № 24, л. 10.

351) „Въ межахъ подле двора тоеж церкви сторожа (т. е. пономаря) Степана Андреянова по другую сторону просвирницы Евдокѣи Даниловой“ (Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи, кн. 449, л. 70).

352) Тамъ же, кн. 450, л. 468.—При продажѣ дьячкомъ Лукою Григорьевымъ этого строенія „новопріемному“ дьячку Ивану Яковлеву въ 1719 году опредѣленно указано, что городьбу эту составляли „три звена забору съ калиткою“ (тамъ же, кн. 452, л. 878).

ибавилъ къ тому, что получилъ отъ предшественника, такъ что продалъ свое дворовое и хоромное строеніе Ивану Яковлеву за 35 рублей [353]). Въ 1773 году дьячковское строеніе стало такъ ветхо, что вмѣстѣ съ просфорническимъ продано было дьячку Петру Семенову 15 рублей [354]): по словамъ самого Петра Семенова, „дьячковское строеніе за ветхостію все распалось" [355]). Новый домъ дьячковскій выстроенъ Петромъ Семеновымъ въ 1774 году [356]); этотъ домъ былъ деревянный: „строенія жилаго и нежилаго одинъ корпусъ длиною на ии шириною на трехъ саженяхъ" [357]). По выходѣ въ 1792 году дьячка Алексѣя Ефимова, домъ дьячковскій почти цѣлый годъ стоялъ ъ пустѣ безъ всякаго присмотра и охраненія, жительства въ немъ никто не имѣлъ", потому что не былъ еще опредѣленъ дьячекъ; потому Алексѣй Ефимовъ просилъ Московскую Духовную Консисторію, чтобы она разрѣшила ему продать этотъ домъ пономарю Тихвинской церкви, Андрею Иванову, который и самъ согласенъ былъ купить о, потому что пономарскаго дома при церкви совсѣмъ не было. Но нсисторія разсудила иначе: обязала подпискою вновь опредѣленнаго 1793 году дьячка Александра Горскаго „занять и купить по придлежности домъ дьячка Еѳимова" [358]). Къ сожалѣнію, остается невѣстнымъ, за сколько былъ проданъ этотъ домъ и что съ нимъ ало въ послѣдующее время,—только въ 1798 году его уже не было, новый дьячекъ Андрей Васильевъ въ 1800 году просилъ о дозвоніи построить на церковной землѣ деревянное жилое и нежилое роеніе, что и было Консисторіею дозволено [359]).

Единственное опредѣленное упоминаніе о *пономарскомъ* домѣ трѣчается въ 1720 году [360]).

---

[353]) Юст.-Колл., кн. 452, л. 878.

[354]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихв. ц., № 22, л. 15.

[355]) Тамъ же, № 23.

[356]) Тамъ же, № 23, л. 2.

[357]) Въ Архивѣ Мин. Юстиціи сохранились: прошеніе, поданное Петромъ меновымъ въ Полиціймейстерскую канцелярію о выдачѣ дозволенія на построй- дома, планъ всей церковной земли и причтовыхъ домовъ (Дѣла Управы агочинія вязка 267, № дѣла 5124). Отсюда и взяты свѣдѣнія о домѣ Петра менова, а также священника Борисова.

[358]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви, № 56.

[359]) Тамъ же, № дѣла 61.

[360]) „1720 года января 8 дня церкви Тихвинскія въ Малыхъ Лужникахъ орожъ Степанъ Андрѣяновъ продалъ... сторожу Малахею Иванову сыну Попову роиное свое строеніе... на церковной землѣ... въ мѣтахъ то єво хоромное

По закрытіи Тихвинской церкви въ качествѣ самостоятельной, домы священника и дьячка уничтожены; въ 1844 году при церкви былъ только одинъ ветхій пономарскій домъ, въ которомъ жилъ заштатный пономарь Тихвинской церкви, Михаилъ Цвѣтковъ [361]); когда онъ уничтоженъ, неизвѣстно.

Въ 1845 году, какъ сказано, возстановлено самостоятельное существованіе Тихвинской церкви, благодаря заботамъ церковнаго старосты, Ѳ. А. Ганешина. Онъ же обезпечилъ причтъ церковнымъ помѣщеніемъ: въ 1845 году онъ на собственныя средства выстроилъ для причта деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ съ помѣщеніемъ въ ономъ жилья. Домъ этотъ имѣлъ въ длину 24 аршина, въ ширину 12 аршинъ [362]); при домѣ деревянное одноэтажное нежилое строеніе (длиною въ 16½ аршинъ, шириною 10½ аршинъ) для помѣщенія въ немъ погребовъ и сараевъ построено въ томъ же году [363]). Скоро сказались неудобства дома—хорошій въ другой мѣстности домъ оказался въ Лужникахъ негоднымъ: во время разливовъ Москвы-рѣки въ подвальномъ жильѣ вода доходила до потолка [364]). Понятны неудобства, происходившія отъ этого: предъ разливомъ жившимъ въ подвальномъ этажѣ необходимо было не только уѣзжать самимъ, но и вывозить, во избѣжаніе порчи, все имущество; жившіе въ верхнемъ этажѣ также должны были выѣзжать изъ дома, такъ какъ вода заходила и къ нимъ на полъ. А какая сырость оставалась послѣ этого надолго въ домѣ! Только тридцать лѣтъ спустя, т. е. въ 1875 году

строеніе по обѣ стороны дворы тояж церкви священника Якова Ѳедорова и дьячка Ивана Яковлева а подъ тѣмъ строеніемъ земли длиннику семь саженъ поперечнику пять саж. строенія изба бѣлая съ сенми въ сеняхъ чуланъ забранъ въ косяки на сеняхъ чердакъ въ земле погребъ шесть звенъ забору ворота съ калиткою а взялъ онъ Степанъ у него Малахея денегъ 22 рубля" (Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи, кн. 453, л. 10).

[361]) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1844 годъ (въ церковной ризницѣ).

[362]) Таковъ домъ и въ настоящее время, потому что онъ стоитъ на фундаментѣ прежнемъ.

[363]) Въ церковной ризницѣ сохранились планъ и фасадъ дома, планъ надворныхъ строеній и церковной земли, выданные Правленіемъ IV округа Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій 10 мая 1845 года.

[364]) Объ этомъ мы знаемъ изъ разсказовъ старожиловъ здѣшней мѣстности и по наблюденіямъ, которыя намъ пришлось произвести въ разливы Москвы-рѣки 1888 и 1889 годовъ.

по возможности устранены неудобства помѣщенія для причта: въ этомъ году домъ перестроенъ—подвальный этажъ, въ которомъ прежде были квартиры, обращенъ въ подвалъ для храненія овощей, а домъ сдѣланъ двухъэтажнымъ, нижній этажъ—каменный, верхній—деревянный [365]). Въ этомъ домѣ разливъ не можетъ уже коснуться верхняго этажа, да и въ нижнемъ хотя вода бываетъ на аршинъ—на полтора, но никогда не доходитъ до потолка; теперь живущіе въ нижнемъ этажѣ не выѣзжаютъ совсѣмъ изъ дома на время разлива, а только переходятъ въ верхній этажъ. Въ 1888 году, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ церковнаго старосты С. И. Кузнецова, домъ исправленъ заново: перемѣнены балки, передѣланы печи, — снаружи обшитъ тесомъ и оштукатуренъ [366]).

Такъ, благодаря вниманію добрыхъ людей, причтъ постепенно пріобрѣлъ приличныя помѣщенія.

Средства содержанія причта. Чѣмъ и какъ содержался и содержится причтъ Тихвинской церкви? По своему прежнему положенію за Лужницкою заставою, Тихвинская церковь, повидимому, должна бы получить сельскій надѣлъ земли, и тогда причтъ былъ бы вполнѣ обезпеченъ содержаніемъ. Однако этого не случилось. „Въ 1649 году, при царѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ, послѣдовало узаконеніе о надѣленіи Москвы выгонными землями, для чего предполагалось отвести все пространство, находящееся въ районѣ четырехверстнаго разстоянія отъ границъ тогдашняго города, т. е. Земляного вала; но въ дѣйствительности отведено нѣсколько меньшее пространство и притомъ весьма неправильной формы. Хотя большею частію этой земли городъ никогда не пользовался (такъ какъ она находилась въ пользованіи частныхъ лицъ), тѣмъ не менѣе со времени отвода ея она стала признаваться выгонной, а не уѣздной; уѣздъ же сталъ считаться отъ границъ ея“ [367]).

Такъ Малые Лужники, считавшіеся и раньше этого частью города, окончательно вошли въ черту города, и поэтому „церковной пашенной и сѣнокосной земли, какъ выражаются документы XVIII вѣка, отведено не было“ [368]). Причтъ получилъ землю только подъ

---

[365]) Перестройка дома произведена на взятые заимообразно изъ суммъ Перервинскаго монастыря 5000 рублей. (Книга прихода церковныхъ суммъ за іюнь 1875 года).

[366]) На всѣ поправки имъ истрачено 3500 рублей.

[367]) Колосовскій А. Планъ Москвы XVII и XVIII столѣтій, стр. 8 и 9.

[368]) См. напр. въ Арх. М. Д. Конс. вязк. д. по Тихвинской церкви, № 26, л. 4 (1777 года).

стройку и усадьбу. Этой „усадебной“ земли въ настоящее время 450 квадр. саж., но, вѣроятно, ея отведено было больше. На планѣ церковной земли 1774 года, хранящемся въ Архивѣ Министерства Юстиціи [369]), противъ западнаго входа въ церковь чрезъ улицу, гдѣ теперь владѣніе Н. Е. Шетерникова, указанъ дворъ, на немъ строеніе жилое и нежилое священника или церковныхъ причетниковъ, но какъ могло оно стоять на этой землѣ, еслибы она не была въ это время владѣніемъ церковнымъ! Кромѣ упомянутыхъ 450 квадр. саж. земли, которая доселѣ называется въ клировыхъ вѣдомостяхъ „усадебною“ и считается собственностью причта, причту принадлежатъ еще два участка земли, изъ коихъ въ одномъ 245 квадр. саж., въ другомъ — 275 ¹/₂ квадр. саж. Относительно перваго участка не имѣется пока свѣдѣній, отъ кого и когда онъ перешелъ въ собственность причта; о второмъ же извѣстно, что онъ переданъ во владѣніе причта въ 1800 году прихожаниномъ Тихвинской церкви, 3 гильдіи купцомъ Алексѣемъ Дмитріевымъ [370]). Съ трехъ указанныхъ участковъ земли причтъ получаетъ въ годъ 40 рублей. Наконецъ, по домашнему духовному завѣщанію вдовы коллежскаго секретаря, Екатерины Андреевны Рамонтовой, утвержденному въ 1869 году Московскимъ Окружнымъ Судомъ, перешла въ собственность причта половина ея огородной земли—всей земли 429 квадр. саж. Земля эта соприкосновенна съ усадебною причтовою; вся земля въ 1869 году оцѣнена была въ 920 рублей и приносила въ то время дохода въ годъ 72 рубля, въ настоящее же время она прино

---

[369]) См. прим. 357.

[370]) Въ церковной ризницѣ сохранилось изветшавшее поступное письмо на эту землю. Вотъ текстъ его: „Тысяча восемьсотаго года Маія осмагонадесят дня отдалъ я Московской третьей гильдіи купецъ Алексѣй Дмитріевъ сынъ Дмитріевъ мою пустопорозжую бѣлую землю священнику Алексѣю Григорьеву въ приходѣ Тихфинской Божія Матере, что въ Малыхъ Лужникахъ, въ вѣчное владѣніе для поминовенія состоящую за Землянымъ городомъ въ томъ же Тихфинскія Богородицы приходѣ, мѣрою той земли длиннику двадцать семь саженъ; поперечнику въ низу идучи изъ слободы Малыхъ Лужниковъ девять саженъ съ половиною, а въ верху двенадцать саженъ. въ межахъ же оная моя земля идучи изъ слободы лужниковъ съ правой стороны огородная земля Сергея Николаева Наумова а по лѣвую моя же Алексѣя Дмитріева, въ низу къ лужникамъ дорога и земля пустопорозжая Наумова, вверху дорога и пустопорожая земля Михаила Осипова Силина. Прежде сего оная моя земля не продана и не заложена и ни въ какихъ крепостяхъ неукрѣплена и нынѣ ни наслѣдникамъ моимъ и никому во оную мою землю не вступаться въ чемъ и подписуюсь. Московской купецъ Алексѣй Дмитріевъ сынъ Дмитріевъ“.

ситъ дохода въ годъ 220 рублей, половина коего, по волѣ завѣщательницы, идетъ на украшеніе храма, а другая въ пользу причта за поминовеніе ея и родственниковъ.

Другимъ источникомъ дохода, какъ и вездѣ, служили добровольныя даянія прихожанъ въ пользу причта. Опредѣлить количество ихъ нѣтъ возможности за прежнее время: древнѣйшій, подходящій сюда, документъ (1775 года) сообщаетъ вообще, что члены причта „пропитаніе и содержаніе имѣли отъ доходовъ приходскихъ“ [371]). Въ настоящее же время доходъ причта отъ прихожанъ едва достигаетъ пятисотъ рублей. Въ прошломъ вѣкѣ отъ графа Николая Петровича Шереметева на весь причтъ шла „хлѣбная ежегодная довольная руга“, въ выдачѣ которой впрочемъ въ концѣ его было отказано, по словамъ священника Тихвинской церкви, Димитрія Ѳеимова [372]). Въ нынѣшнемъ вѣкѣ хлѣбная руга замѣнена была денежнымъ пособіемъ: отъ графа Дмитрія Николаевича Шереметева получалъ причтъ въ годъ 250 рублей ассигнаціями [373]). Съ закрытіемъ церкви прекращено было и это пособіе и не возобновлено послѣ открытія ея въ 1845 году.

Къ числу наиболѣе прочныхъ доходовъ, несомнѣнно, принадлежатъ проценты со вкладовъ. Начало вкладовъ относится къ 1808 году, когда неизвѣстнымъ положены въ пользу причта 700 руб. асс. Особенно усилились пожертвованія съ открытія церкви послѣ приписки ея къ Седьмовселенской, т. е. съ 1845 года; постепенно накапливаясь, онѣ составили почтенную цифру, такъ что теперь процентовъ въ пользу причта получается въ годъ 671 руб. 93 коп. [374]). При всемъ томъ содержаніе причта крайне недостаточное.—А что было прежде, трудно и представить. На основаніи нѣкоторыхъ сохранившихся извѣстій можно всетаки составить себѣ приблизительное понятіе о бѣдности, какую приходилось терпѣть причту.

О ней, прежде всего, можно судить отчасти по постоянной смѣнѣ

---

[371]) Клировыя вѣд. Тихвинской церкви за 1775 годъ. (Арх. Моск. Дух. Конс. вязка д. по Тихв. ц., № 26, л. 4).

[372]) Арх. М. Д К. вязка д. по Тихв. ц., № 47, л. 2.

[373]) Клир. вѣд. Тихв. церкви за 1828—1832 годы (въ церк. ризницѣ).

[374]) Въ числѣ наиболѣе крупныхъ жертвователей слѣдуетъ указать: почетн. гражд. Алексѣя Антипова Хлѣбникова (2250 руб.—1855 год.), купцовъ Федора, Никиту и Василія Алексѣевыхъ Ганешиныхъ (2515 р. 57 коп.—1845—1847 гг.), почетн. гражд. Василія Максим. Блохина (1428 р. 57 к.—1845 г.), купцовъ Сергѣя, Михаила и Димитрія Иван. Кузнецовыхъ 1100 руб.—1877 г.), колл. совѣтника Ярославцева (1000 руб.—1871 г.). Нѣкоторые вклады доходятъ впрочемъ и до тридцати рублей.

хода священниковъ отъ Тихвинской церкви, вынуждено было взять прежде производства Алексѣя Григ. Троицкаго во священника подписку, что онъ не будетъ просить о переведеніи отъ Тихвинской церкви къ другой [377].

То же самое извѣстно и о діаконскомъ мѣстѣ. Какъ сказано выше, по выходѣ діакона Михаила Алексѣева въ 1772 году, діаконское мѣсто при Тихвинской церкви долго было празднымъ. Когда къ концу втораго года по выходѣ его не нашлось желающимъ занять діаконское мѣсто при Тихвинской церкви, то Консисторіи пришлось прибѣгнуть къ особой мѣрѣ. Она послала въ разныя мѣста отношенія, вызывая желающихъ занять діаконское мѣсто при Тихвинской церкви. Славяно-Греко-Латинская Академія отвѣтила, что изъ высшихъ классовъ не оказалось студентовъ, желающихъ быть при Тихвинской церкви діакономъ [378]. Также отвѣтила и Свято-Троицкой Сергіевой Лавры семинарская контора [379]. Консисторія, наконецъ, обратилась къ Синодальной Конторѣ, прося ее предложить занять діаконское мѣсто при Тихвинской церкви находившимся при возобновленіи московскихъ соборовъ художникамъ, но и изъ нихъ никто не пожелалъ поступить на такое бѣдное мѣсто [380]. Между тѣмъ подалъ прошеніе объ опредѣленіи во діакона къ Тихвинской церкви пономарь Вознесенской, за Никитскими воротами, церкви, Иванъ Ивановъ, совершенно нигдѣ не учившійся, и, за недостаткомъ лучшихъ кандидатовъ, былъ опредѣленъ (въ 1774 г.) во діакона къ Тихвинской церкви, пообѣщавъ на предварительномъ допросѣ въ Консисторіи, что „отъ оной церкви о перехожей просить ни самъ, ни чрезъ другихъ никогда не будетъ“ [381]. — Скудость содержанія отъ прихода заставляла причтъ Тихвинской церкви прибѣгать къ другимъ средствамъ для улучшенія своего положенія, именно: заниматься вѣнчаніемъ браковъ лицъ чужеприходныхъ и незаконныхъ браковъ. Вѣнчаніе богатыхъ людей изъ другихъ приходовъ или незаконныхъ браковъ за большую плату доставляло, конечно, много средствъ къ существованію. — Скудость причтовыхъ

---

[377]) Вотъ резолюція преосв. викарія Серапіона на прошеніи Троицкаго: „учинить ему производство и представить, но съ тѣмъ, чтобы онъ прежде далъ подписку, дабы ему по произведеніи къ сей церкви отъ оной, за скудостію прихода, къ другой не просить“ (Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № 50, л. 3).

[378]) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № 24, л. 6.

[379]) Тамъ же л. 7.

[380]) Тамъ же л. 11.

[381]) Тамъ же л. 3.

доходовъ особенно была велика въ то не очень далекое время, когда огородники на зиму заколачивали свои домы въ Тихвинскомъ приходѣ и уѣзжали въ деревню. Это было до проведенія желѣзныхъ дорогъ, когда зимою огородникамъ доставались хорошіе заработки въ деревнѣ при перевозкѣ различныхъ продуктовъ и товаровъ изъ одного города въ другой или при подвозѣ ихъ въ Москву. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ работа эта досталась на долю послѣднихъ, и огородникамъ стало нечего дѣлать въ деревнѣ; теперь, наоборотъ, пустуютъ ихъ домы въ деревнѣ, а живутъ они постоянно въ Москвѣ.

Епархіальное Начальство видѣло эту скудость содержанія причта при Тихвинской церкви и, по мѣрѣ возможности, помогало и помогаетъ причту въ содержаніи. Такъ, по распоряженію Консисторіи, въ пользу причта Тихвинской церкви назначены и выданы предоставленные въ ея распоряженіе женою генералъ-маіора Полякова 500 рублей [382]), въ 1883 году еще 600 рублей [383]). Наконецъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, съ 1860 года изъ Консисторіи ежегодно получаются проценты съ капитала бѣлгородскаго купца Ивана Сорокина въ количествѣ 79 руб. 57½ к., которые выдаются еще на девять бѣднѣйшихъ причтовъ въ Москвѣ.

III. О приходѣ.

Первоначальные обитатели слободы Малыхъ Лужниковъ. Къ какому приходу они принадлежали? Составъ прихожанъ при построеніи перваго храма (во имя Іоанна Златоустаго); измѣнчивость состава прихожанъ въ послѣдующее время, причины этого. Количество приходскихъ домовъ въ разное время. Переходъ владѣній отъ однихъ къ другимъ лицамъ. Повѣренные прихожанъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія, храненія и расходованія церковныхъ суммъ—церковные старосты.

Первое извѣстіе о жителяхъ слободы Малыхъ Лужниковъ относится къ 1638 году [384]). Здѣсь тогда находились: „дворъ старосты Олешки Макарова огородникъ, дворъ вдовы Мароицы Овдокимовские жены Олександрова, дворъ Демки Кондратьева огородникъ, дворъ

---

[382]) Книга прих. церковныхъ суммъ 1877 г. апрѣль стат. 15.

[383]) Книга прих. церк. суммъ 1883 года августъ стат. 28 сент. стат. 33.

[384]) Дѣла бѣлгородскаго стола (въ Арх. Мин. Юстиціи) 7146 года книга 3, часть 3, лл. 378—379. Эта книга издана Московскою Городскою Думою. Москва, 1881, столбцы 207—208.

Гаврилка Леонтьева огородникъ, дворъ Ивашка Никонова огородникъ, дворъ Прохорка Агапьева огородникъ, да у него сынъ Ивашко, дворъ Мишки Ерохина огородникъ, дворъ Мишки Савинова огородникъ, дворъ Патрекѣика Иванова огородникъ, дворъ Ивашка да Пронки Ивановыхъ огородники, дворъ вдовы Оксиньицы нищие, дворъ Максимка Михаилова огородникъ да у него пасынокъ Ѳедка Ондрѣевъ, дворъ Ивашка Михаилова извощикъ, дворъ Ивашка Иванова, дворъ Ивашка Олексѣева". Эти дворы, вѣроятно, принадлежали къ приходу Іоанно-Предтечевской (нынѣшней Седьмовселенской) церкви, какъ ближайшей.

Относительно другой части прихода, которая въ настоящее время называется береговымъ проѣздомъ или Хамовниками, гдѣ находятся фабрики Кузнецовыхъ, Столярова и Алпатовой, дошло до насъ отъ конца XVII вѣка опредѣленное извѣстіе о принадлежности ея къ приходу другой церкви. Въ 7205 (1696) году „Декабря 26, загороднаго двора [385]), что подъ Андреевскимъ монастыремъ, дворникова Тимошкина жена объявилась въ избѣ мертва, изъ Патріарша приказа взята похоронная въ Хамовники къ попу Петру, чтобъ погрести у церкви" [386]), слѣд. тогда загородный дворъ, впослѣдствіи подворье, Вознесенскаго монастыря принадлежалъ къ приходу Николо-Хамовнической церкви. То же съ достовѣрностью можно предполагать относительно ближайшихъ къ этому двору владѣній.

Такимъ образомъ Тихвинскій приходъ составился изъ двухъ частей. Причтъ Седьмовселенской церкви впослѣдствіи взялъ обратно часть того, что когда-то перешло къ Тихвинскому приходу, именно: урочище Кочки, которое на планѣ Москвы 1843 года значится въ Тихвинскомъ приходѣ, а теперь находится въ Седьмовселенскомъ [387]).

Въ настоящее время границы Тихвинскаго прихода опредѣляются не улицами и переулками, такъ какъ ихъ нѣтъ, и не домами, такъ

---

[385]) Вознесенскаго монастыря.

[386]) Ив. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Часть 1, Изд. Моск. Город. Думы, Москва, 1884, ст. 329.

[387]) И. Хавскаго. Древности Москвы, изд. 2. Москва, 1854, стр. 240.—Въ Кочкахъ напр. находился домъ Римскихъ-Корсаковыхъ, который въ документахъ нѣсколько разъ упоминается въ числѣ домовъ Тихвинскаго прихода (*1763 г.*—Юст.-Колл. кн. 509 лл. 114—115; исповѣдныя книги *1766* года; *1776* г.—Юст. Коллегіи кн. 524 стр. 107—110; кн. 525 стр. 184—186; *1781 г.*—Юст. Колл. кн. 534 стр. 342—345 и дѣла Каменнаго Приказа кн. 55 № 18; испов. книги *1787* года; въ *1793 г.*—Указатель Москвы, Москва, 1793 г., II ч., стр. 210).

доходовъ особенно была велика въ то не очень далекое время, когда огородники на зиму заколачивали свои домы въ Тихвинскомъ приходѣ и уѣзжали въ деревню. Это было до проведенія желѣзныхъ дорогъ, когда зимою огородникамъ доставались хорошіе заработки въ деревнѣ при перевозкѣ различныхъ продуктовъ и товаровъ изъ одного города въ другой или при подвозѣ ихъ въ Москву. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ работа эта досталась на долю послѣднихъ, и огородникамъ стало нечего дѣлать въ деревнѣ; теперь, наоборотъ, пустуютъ ихъ домы въ деревнѣ, а живутъ они постоянно въ Москвѣ.

Епархіальное Начальство видѣло эту скудость содержанія причта при Тихвинской церкви и, по мѣрѣ возможности, помогало и помогаетъ причту въ содержаніи. Такъ, по распоряженію Консисторіи, въ пользу причта Тихвинской церкви назначены и выданы предоставленные въ ея распоряженіе женою генералъ-маіора Полякова 500 рублей [382]), въ 1883 году еще 600 рублей [383]). Наконецъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, съ 1860 года изъ Консисторіи ежегодно получаются проценты съ капитала бѣлгородскаго купца Ивана Сорокина въ количествѣ 79 руб. 57½ к., которые выдаются еще на девять бѣднѣйшихъ причтовъ въ Москвѣ.

III. О приходѣ.

Первоначальные обитатели слободы Малыхъ Лужниковъ. Къ какому приходу они принадлежали? Составъ прихожанъ при построеніи перваго храма (во имя Іоанна Златоустаго); измѣнчивость состава прихожанъ въ послѣдующее время, причины этого. Количество приходскихъ домовъ въ разное время. Переходъ владѣній отъ однихъ къ другимъ лицамъ. Повѣренные прихожанъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія, храненія и расходованія церковныхъ суммъ—церковные старосты.

Первое извѣстіе о жителяхъ слободы Малыхъ Лужниковъ относится къ 1638 году [384]). Здѣсь тогда находились: „дворъ старосты Олешки Макарова огородникъ, дворъ вдовы Мароицы Овдокимовские жены Олександрова, дворъ Демки Кондратьева огородникъ, дворъ

---

[382]) Книга прих. церковныхъ суммъ 1877 г. апрѣль стат 15

[383]) Книга прих. церк. суммъ 1883 года августъ стат 28 сент стат [illegible]

[384]) Дѣла бѣлгородскаго стола (въ Арх. Мин. Юстиціи) 7146 [illegible] 3, часть 3, лл. 378—379. Эта книга издана Московскою Гор[illegible] сква, 1881, столбцы 207—208.

Гавралка Левонтьева огородникъ, дворъ Ивашка Никонова огородникъ, дворъ Прохорка Агафьева огородникъ, да у него сынъ Ивашко, дворъ Мишки Ерохина огородникъ, дворъ Мишки Савинова огородникъ, дворъ Патрекѣика Иванова огородникъ, дворъ Ивашка да Пронки Ивановыхъ огородники, дворъ вдовы Оксиньицы нищие, дворъ Максимка Михайлова огородникъ да у него пасынокъ Ѳедка Ондрѣевъ, дворъ Ивашка Михайлова извощикъ, дворъ Ивашка Иванова, дворъ Ивашка Олексѣева". Эти дворы, вѣроятно, принадлежали къ приходу Іоанно-Предтеченской (нынѣшней Седьмовселенской) церкви, какъ ближайшей.

Относительно другой части прихода, которая въ настоящее время называется береговымъ проѣздомъ или Хамовниками, гдѣ находятся фабрики Кузнецовыхъ, Столярова и Алпатовой, дошло до насъ отъ конца XVII вѣка опредѣленное извѣстіе о принадлежности ея к приходу другой церкви. Въ 7205 (1696) году „Декабря 26 [illegible] наго двора[205], что подъ Андреевскимъ монастыремъ, [illegible] мошкина жена объявилась въ избѣ мертва, изъ Патріаршаго [illegible] взята похоронная въ Хамовники къ попу Петру, чтобъ [illegible] церкви"[206], слѣд. тогда загородный дворъ, впослѣдствіи [illegible] несенскаго монастыря принадлежалъ къ приходу Нико[illegible] кой церкви. То же съ достовѣрностью можно предполагать относительно ближайшихъ къ этому двору владѣній.

Такимъ образомъ Тихвинскій приходъ составился [illegible] стей. Приходъ Седьмовселенской церкви [illegible] часть того, что когда-то вѣроятно въ Тихвинском [illegible] урочище Бочки, которое на планѣ Москвы [illegible] Тихвинскомъ приходѣ, а теперь находится [illegible]

Въ настоящее время границы Тихвинского [illegible] не улицами и переулками, такъ какъ [illegible]

---

[205]) Вознесенскаго монастыря [illegible]

[206]) [illegible]

[illegible]

какъ ихъ немного, и они другъ отъ друга находятся на большомъ разстояніи, а земельною границею: граница крайняго землевладѣнія и есть граница прихода.

Мы видѣли, каковъ былъ составъ части прихожанъ въ XVII вѣкѣ. Отъ начала XVIII вѣка дошло до насъ извѣстіе о составѣ всего прихода Тихвинской церкви. Въ приходѣ находились „4 двора боярскихъ, дворъ окольнической, два думныхъ дворянъ, дворъ думнаго дьяка, 3 двора стольничихъ, дворъ вдовы стольнической жены, 3 двора подьяческихъ, дворъ конюховъ, 23 двора посадцкихъ, 3 двора вдовьихъ“ [388]).

Въ объясненіе разнородности состава прихожанъ въ указанное время слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что мѣстность, входящая теперь въ составъ Тихвинскаго прихода, въ XVII вѣкѣ представляла собою часть обширнаго [389]) государева Васильевскаго луга. Какъ извѣстно, государи русскіе имѣли обычай награждать служилыхъ людей землями, и, несомнѣнно, благодаря этому, получили изъ государева луга земли графы Шереметевы, Мусины-Пушкины, князья Черкасскіе и т. под. [390]).

Государи имѣли также обыкновеніе давать вклады въ монастыри; такъ въ Тихвинскомъ приходѣ получили земли монастыри Андреевскій, Вознесенскій и Высокопетровскій.

Кромѣ дворовъ боярскихъ и монастырскихъ, перечислены, какъ мы видѣли, дворы посадскихъ людей. Что заставило послѣднихъ се-

---

[388]) Ив. Забѣлина. Матеріалы.... Часть I. Москва, 1884, ст. 783.—Къ сожалѣнію, мы не можемъ указать, чьи именно были эти домы; хорошимъ пособіемъ въ данномъ случаѣ могла бы служить переписная книга города Москвы, сохранившаяся въ Архивѣ Мин. Юстиціи (Дѣла разныхъ городовъ съ 1696 по 1713 годъ кн. 48), но, къ несчастію, здѣсь относительно Малыхъ Лужниковъ находится (лист. 703) такое замѣчаніе: „Слобода Малыхъ Лужниковъ посадскихъ людей а староста во время объѣзду къ слышанію указу не явился и по многимъ посылкамъ не сысканъ“. Такъ, благодаря случайности, въ слободѣ Малыхъ Лужниковъ въ данное время переписи не произведено.

[389]) По Колосовскому, 217 десятинъ 1568 саж. (Планъ Москвы XVII и XVIII столѣтій).

[390]) Живали ли въ Лужникахъ именитые владѣльцы земель, на этотъ вопросъ съ достовѣрностью можно отвѣчать отрицательно: въ сохранившихся въ Архивѣ Мин. Юстиціи купчихъ крѣпостяхъ и закладныхъ обязательствахъ постоянно упоминается, что земля бояръ были „пустовыя“, „огородныя“, а если и были на нихъ домы, то только „людскія поземныя избы“. Древнѣйшія, сохранившіяся въ церковной ризницѣ, исповѣдныя книги (1766 года) также говорятъ, что въ домахъ этихъ жили только одни служители—„дворовые“.

литься въ столь отдаленной отъ центра города мѣстности? Многократными распоряженіями правительства установлено и закономъ 1714 года 9 апрѣля окончательно опредѣлено: купцамъ селиться въ слободахъ [391]), пріѣзжавшіе изъ другихъ городовъ купцы должны были записываться въ какую-нибудь слободу города Москвы, менѣе состоятельнымъ приходилась по необходимости записываться въ низшую слободу [392]), каковою и была слобода Лужниковъ Дѣвичьихъ, о которой идетъ теперь рѣчь. Неудивительно поэтому, что въ началѣ XVIII вѣка встрѣчаемъ въ Тихвинскомъ приходѣ 26 дворовъ посадскихъ людей. Наконецъ, тогда же значится въ приходѣ одинъ дворъ „конюховъ". Объяснить появленіе его въ Тихвинскомъ приходѣ не трудно, если принять во вниманіе, что здѣсь была и теперь есть земля вѣдомства Дворцовой Конюшенной Канцеляріи.

Первоначальный составъ прихожанъ съ теченіемъ времени измѣнялся: мѣсто бояръ постепенно заняли купцы. Причина того, по нашему мнѣнію, въ перенесеніи столицы и переѣздѣ потому Двора изъ Москвы въ Петербургъ. Когда Дворъ находился въ Москвѣ, тогда и всѣ служилые бояре жили здѣсь,—тогда имъ нужны были и загородные дворы московскіе, на которыхъ обыкновенно находились сады и огороды; когда столицею Россіи сталъ Петербургъ, тогда и бояре переѣхали туда, загородные дворы въ Москвѣ имъ стали ненужны и потому проданы. Такъ земли именитыхъ владѣльцевъ перешли въ руки купцовъ; уцѣлѣла земля только у графовъ Шереметевыхъ, потому что не подлежала продажѣ, какъ вотчина.

Пріобрѣвши въ Лужникахъ земли, купцы и жили долгое время здѣсь. Но разливы Москвы — рѣки, отсутствіе мощеной дороги, отдаленность отъ центра города, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточена торговля,—все это заставило и ихъ выѣхать изъ прихода.

На измѣненіе состава прихожанъ, кромѣ указанныхъ причинъ, имѣло вліяніе еще одно обстоятельство. Извѣстно, что за Новодѣвичьимъ монастыремъ „былъ нѣкогда мостъ чрезъ Москву-рѣку къ той сторонѣ, гдѣ впадаетъ въ нее Сѣтунь, и выходилъ на Смоленскую дорогу. Существованіе этого моста надо предполагать, а иначе не объяснилось бы, почему въ эту сторону Великій Князь Василій Васильевичь и Митрополитъ торжественно съ крестнымъ ходомъ провожали въ

---

[391]) Полн. Собр. Законовъ томъ 5 № 2794.

[392]) О различіи слободъ московскихъ по значенію смотр. Предисловіе къ I тому матеріаловъ для исторіи московскаго купечества. Москва. 1883.

Смоленскъ икону Одигитріи, а не въ ту, гдѣ теперь Дорогомиловскій мостъ. Впрочемъ свѣжо преданіе, что Дорогомиловскаго моста на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ теперь, не было въ XVII столѣтіи. Даже рынокъ Смоленскій былъ прежде подлѣ монастыря въ *кочкахъ*. Это мѣсто за теперешнимъ домомъ монастырскихъ штатныхъ служителей и за домами монастырскихъ священниковъ. Остатки этого рынка существовали до начала настоящаго столѣтія, но только въ одномъ заведеніи подъ елкою. По переведеніи вмѣстѣ съ мостомъ рынка ѣзда сдѣлалась не далѣе монастыря и огородовъ, и людность стала здѣсь умаляться" [393]).

Всѣ указанныя неудобства заставили купцовъ выѣхать изъ прихода; ихъ мѣсто заняли крестьяне—огородники. Огородниковъ сюда привлекли различныя причины: удобство добыванія въ Москвѣ удобренія, близость сбыта товара, а главнымъ образомъ то, что самая мѣстность издавна была занята огородами, слѣд. трудами прежнихъ огородовъ земля была уже подготовлена къ занятію на ней также огородничествомъ [394]).

За отсутствіемъ данныхъ, мы не можемъ указать число приходскихъ домовъ, прихожанъ, а также количество родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ за всѣ годы существованія Тихвинской церкви; однако и имѣющихся данныхъ достаточно для того вывода, что Тихвинскій приходъ самъ въ себѣ не имѣетъ задатковъ для развитія, а что требуются искуственныя средства для этого: привлечь сюда жителей можно только въ такомъ случаѣ, если мѣстность избавлена будетъ отъ затопленій, если устроены будутъ мостовыя и доставлены будутъ многія другія удобства жителямъ мѣстности.

---

[393]) М. Погодина. Замѣчанія о Дѣвичьемъ полѣ (Москвитянинъ 1849 г. декабрь кн. 2 моск. лѣтопись стр. 53—54).

[394]) Загородные дворы бояръ и монастырей, находившіеся въ Лужникахъ, имѣли при себѣ огороды (Арх. Мин. Юстиціи. Кан. Прик. кн. 61 № 35 и Монастырскаго приказа кн. № 9). Нѣкоторые купцы, проживавшіе въ Лужникахъ, исключительно занимались огородничествомъ, напр. Патрикѣевы (Матеріалы для исторіи моск. купечества. Окладныя книги 1748 года. Томъ I. Приложеніе I. стр. 151). Кромѣ того, въ дѣлахъ Юстицъ-Коллегіи, находятся упоминанія объ огородахъ у каждаго владѣльца земли въ Тихвинскомъ приходѣ въ прошломъ столѣтіи.

Годы.	Число домовъ.	Душъ.		Родившихся.		Бракосочетавшихся.	Умершихъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1702	46 [395])	—	—	—	—	—	—	—
1722	40 [396])	—	—	—	—	—	—	—
1761	30 [397])	100	104	—	—	—	—	—
1764	23 [398])	83	114	—	—	—	—	—
1765	27 [399])	86	112	—	—	—	—	—
1766	29 [400])	102	131	—	—	—	—	—
1772	18 [401])	—	—	—	—	—	—	—
1773	21 [402])	—	—	—	—	—	—	—
1775	18 [403])	97	96	—	—	—	—	—
1777	—	—	—	—	32 [404])	—	—	18 [405])
1778	25	115	105	14	9	—	8	8
1779	—	—	—	12	9	3	13	11
1780	22	121 [406])	108	12	12	2	10	3
1781	—	—	—	7	7	2	6	12
1782	—	—	—	9	10	6	13	8
1783	—	—	—	8	13	1	7	8
1784	—	—	—	11	5	5	6	5
1785	—	—	—	6	13	3	2	8
1786	—	—	—	—	17 [407])	—	—	12 [408])
1787	21	121	114	8	10	6	10	14
1788	—	—	—	8	9	3	12	9

395) Забѣлина. Матеріалы... часть I, ст. 783.

396) Описаніе док. и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода (II т. 1 ч. стр. CDXCII), но по книгѣ первой ревизіи... Чернышева (л. 124), 50 дворовъ.

397) Арх. Моск. Дух. Конс. вязка д. по Тихв. ц. № 15.

398) Тамъ же дѣло № 19.

399) Тамъ же дѣло № 18.

400) Исповѣдныя вѣд. за 1766 г. (въ церк. ризницѣ).

401) Арх. М. Д. К. вязка д. по Тихв. ц. № 22.

402) Тамъ же № 24.

403) Тамъ же № 26.

404) Метрическія книги цѣлы только съ мая 1777 года; нумерація была ведена общая родившимся мужескаго и женскаго пола.

405) Столько умершихъ было съ мая 1777 года; сколько умерло до мая, по неимѣнію нумераціи, опредѣлить невозможно.

406) Такъ по клировымъ вѣдомостямъ (вязка дѣлъ по Тихв. ц. № 32); но исповѣднымъ же вѣдомостямъ, 116 муж. пола и 104 женскаго.

407), 408) нѣтъ начала метрическихъ книгъ.

Годы	Число домовъ.	Душъ.		Родившихся.		Бракосочетавшихся.	Умершихъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1789	—	—	—	7	9	3	2	11
1790	21	120	124	8	9	1	8	4
1791	—	—	—	13	2	2	18	9
1792	20 [409])	118	113	8	7	1	6	2
1793	—	—	—	8	7	4	6	7
1794	—	—	—	10	5	1	4	1
1795	12 [410])	111	106	—	—	—	—	—
1796	14 [411])	—	—	—	—	—	—	—
1797	12	63	84	—	—	—	—	—
1799	—	—	—	3	5	1	6	7
1800	—	—	—	7	9	1	5	8
1801	—	—	—	4	11	4	8	9
1802	—	—	—	8	6	8	12	14
1803	—	—	—	3	5	—	9	5
1804	16	93	114	9	13	—	17	9
1805	—	—	—	6	11	—	5	8
1806	—	—	—	7	6	—	9	9
1807	—	—	—	5	4	—	15	6
1808	—	—	—	4	4	—	1	7
1809	—	—	—	5	2	—	5	4
1810	—	—	—	4	9	—	3	4
1811	—	—	—	4	5	—	4	1
1812	—	—	—	4	—	1	3	1
1813	—	—	—	5	2	2	3	11
1814	—	—	—	5	9	—	4	5
1815	—	—	—	3	2	6	2	6
1816	—	—	—	4	7	—	1	3
1817	—	—	—	7	3	2	3	2
1818	14	57	74	2	6	3	—	6
1819	3	36	32	9	2	3	5	2
1820	11	47	45	8	4	—	4	2
1821	11	42	41	8	2	2	7	2
1822	11	47	45	—	3	2	1	—
1823	10	45	53	4	6	—	—	1
1824	11	45	59	1	4	1	2	3
1825	14	56	75	5	7	—	1	4

[409]) Арх. М. Д. Конс. Вязка д. по Тихв. ц. № 47.

[410]) Тамъ же; а по ревизскимъ сказкамъ 1795 года, 14 дворовъ (тамъ же № 50).

[411]) Тамъ же № 51.

Годы.	Число домовъ.	Душъ.		Родившихся.		Бракосочетавшихся.	Умершихъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1826	14	—	—	1	3	—	—	3
1827	14	43	53	4	3	2	1	3
1828	14	43	53	2	2	1	3	—
1829	11	37	47	1	2	3	2	—
1830	14	44	53	3	2	2	4	3
1831	11	41	44	4	5	2	2	2
1832	—	—	—	2	5	4	1	5
1844	11	53	55	—	—	—	—	—
1845	11	54	58	5	7	4	1	6
1846	13	146	105	3	7	2	1	3
1847	13	120	110	8	5	2	2	3
1848	13	141	113	5	5	3	7	3 [412])
1849	12	120	78	7	2	4	4	3
1850	12	85	55	4	5	6	3	2
1851	12	104	64	7	4	5	5	1
1852	12	91	84	6	4	4	6	8
1853	12	170	86	6	7	—	5	7 [413])
1854	12	147	65	10	3	—	6	3 [414])
1855	11	87	62	1	6	1	4	4 [415])
1856	11	103	60	3	4	—	5	8
1857	10	98	53	1	5	—	7	4
1858	10	96	71	4	3	—	1	4
1859	9	84	70	7	5	4	4	—
1860	9	84	70	5	5	1	3	2 [416])
1861	10	92	86	5	7	—	2	2
1862	8	125	93	5	6	3	2	6
1863	7	64	75	2	5	5	4	2
1864	10	89	78	5	4	3	3	3
1865	8	95	88	10	5	1	6	6
1866	6	60	68	4	3	—	4	4
1867	7	59	74	11	5	3	10	3
1868	6	69	76	11	8	4	4	3
1869	6	55	61	6	10	2	9	4
1870	6	83	90	15	2	1	12	4
1871	6	63	77	7	10	2	4	3

412) Отъ холеры умерло семь человѣкъ.

413) Отъ холеры умерло семь человѣкъ.

414) Отъ холеры умеръ одинъ человѣкъ.

415) Отъ холеры умерли двое.

416) Отъ холеры умерли двое.

Годы.	Число домовъ.	Душъ.		Родившихся.		Бракосочетавшихся.	Умершихъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1872	6	83	85	9	4	1	3	7
1873	4	95	96	8	8	15	2	7
1874	4	90	86	9	12	19	3	3
1875	6	86	89	5	10	34	3	5
1876	7	86	93	15	16	45	8	4
1877	7	84	94	13	14	55	4	7
1878	7	91	90	14	14	72	11	7
1879	7	91	89	6	12	29	3	8
1880	7	100	96	11	11	21	1	6
1881	5	97	88	16	7	38	4	3
1882	5	117	91	13	8	36	9	10
1883	5	115	98	18	7	27	9	5
1884	6	127	108	6	16	34	4	7
1885	6	142	108	10	5	39	2	3
1886	5	127	111	10	6	21	6	6
1887	20	161	99	11	10	15	4	2
1888	26	194	112	7	8	2	10	4
1889	26	200	112	12	7	3	5	3
1890	26	214	127	9	11	6	9	10
1891	25	196	140	7	14	11	5	2
1892	24	241	147	12	8	4	7	7

Прежде чѣмъ излагать исторію перехода владѣній въ Тихвинскомъ приходѣ отъ однихъ лицъ къ другимъ, мы должны оговориться, что будемъ передавать собственно исторію перехода *земель* отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, а не домовъ: въ противномъ случаѣ мы не коснулись бы многихъ владѣній въ Тихвинскомъ приходѣ, на которыхъ нѣтъ домовъ.

1. Земля мѣщанки Шустовой.

Здѣсь въ прежнее время находились „дворъ и огородное мѣсто фабриканта въ рангѣ коллежскаго ассессора Ивана Тамеса—5 десятинъ 155 квадр. саж.“ [417]). Къ Ивану Павлову Тамесу это владѣніе перешло

[417]) Описаніе во округъ Императорскаго столичнаго города Москвы за Землянымъ валомъ городской выгонной землѣ и состоящимъ на оной казеннымъ публичнымъ строеніямъ, слободамъ и другимъ незаселеннымъ мѣстамъ, съ раздѣленіемъ на особыя владѣльческія дачи подъ нумерами, и съ показаніемъ въ нихъ мужска полу душъ и мѣры земли въ десятинахъ и квадратныхъ саженяхъ; а наконецъ съ приложеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческихъ извѣстій.

по купчей 1728 года 30 мая, отъ жены боярина Петра Самойловича Салтыкова, вдовы Матроны Никифоровой, и внука ея, лейбъ-гвардіи преображенскаго полка солдата Ивана Алексѣева Салтыкова [418]). — Въ настоящее время на этой землѣ находится домъ огородника Ѳеодора Потап. Краснова.

2. Земля Чудова монастыря.

Это бывшій загородный дворъ Высокопетровскаго монастыря, который данъ, „по указу великихъ государей, изъ приказа большой казны 25 апрѣля 1690 года. На этомъ дворѣ были два пруда, земли 14 десятинъ 1216½ квадр. саж. [419]), въ томъ числѣ болота 3 десятины. Про монастырской обиходъ здѣсь сажали овощи, въ 1763 году косили траву. Здѣсь была построена караульная изба съ сенми... и сарай" [420]). Въ 1701 году онъ былъ отобранъ у монастыря, а въ 1711 году снова возвращенъ ему [421]); въ 1764 году снова отобранъ, а въ 1766 году снова возвращенъ, но въ меньшемъ объемѣ: во владѣніе монастыря отведено только восемь десятинъ покосной земли. Въ августѣ 1773 года архимандритъ монастыря жаловался, что—отъ заноса этой земли иломъ и пескомъ отъ Москвы-рѣки весной—травы на ней становятся

Москва 1880 (по рукописи, принадлежащей библіотекѣ Моск. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. Портфель Г. Ф. Миллера № 363 тетр. 4) стр. 9 № 108. Къ сожалѣнію, издатель упомянутой рукописи (И. Ѳ. Токмаковъ) не снабдилъ свое изданіе хронологическими указаніями: изъ содержанія рукописи видно, что она по происхожденію своему относится къ XVIII вѣку, но къ какимъ именно годамъ, неизвѣстно.

[418]) „А мѣрою длиннику 184 сажени поперечнику поворотамъ 67 саж. въ заднемъ концѣ 71 саж. въ межахъ по берегу Москвы-рѣки сверху дворъ Петровскаго высокаго монастыря внизъ рѣки дворъ генерала губернатора князя Ивана Ѳедоровича Ромодановскаго взяли денегъ 80 рублевъ" (Арх. Мин. Юст. Юстицъ—Коллегіи кн. 461 стр. 497—498). Тамесъ называется въ этомъ документѣ директоромъ полотняной фабрики: эта фабрика находилась недалеко отъ указанной земли въ Николо-Хамовническомъ приходѣ. Она показана на планѣ Полежаева (Истор. и топографическое описаніе Москвы съ пріобщеніемъ генеральнаго ея плана и частныхъ ея плановъ. Москва 1796 г.).

[419]) 14 десятинъ 943 квадр. саж. (Описаніе по округъ... города Москвы городской выгонной землѣ стр. 9 № 107).

[420]) См. брошюру „Высокопетровскій монастырь" Архимандрита Григорія. Москва. 1873 г. стр. 31. сравн. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы. Ч. I. Москва 1884 г. (ст. 547) и Монастыр. Приказ. вязк. 222 л. 1002.

[421]) Высокопетровскій монастырь. Арх. Григорія стр. 34 примѣчаніе.

хуже, почему и просилъ Коллегію Экономіи, вмѣсто означенныхъ покосовъ, дать монастырю лугъ, состоящій при деревнѣ Шелепихѣ по Москвѣ-рѣкѣ. Коллегія отвела въ пользу монастыря семь десятинъ просимой земли, а прежнюю взяла въ свое вѣдомство [422]). Въ позднѣйшее время (1782 г.) это мѣсто занято было „дворомъ съ деревяннымъ строеніемъ и огородною землею дѣйств. тайнаго совѣтника Петра Димитріевича Еропкина“ [423]).

Впослѣдствіи—въ какомъ году, сказать не можемъ, эта земля отдана во владѣніе Чудова монастыря и донынѣ остается его собственностью.— На этой землѣ въ настоящее время три огородническихъ дома: Пелагіи Можаевой, Гавріила Можаева и Ивана Сѣрова.

3. Паровая бѣлильно - красильно - набивная фабрика братьевъ С., М. и Д. Кузнецовыхъ.

Это часть бывшаго владѣнія князей Черкасскихъ. Въ 1685 году 25 апрѣля бояринъ князь Михаилъ Алегуковичъ и дѣти его, стольники Андрей и Борисъ Михаиловичи, подали челобитье, а въ челобитной ихъ было писано: „загороднаго де двора у нихъ нѣтъ а нынѣ пріискали они порозжую землю позадь Хомовной слободы вверхъ по Москве реке на берегу, и великие государи пожаловалибъ ихъ велели тое порозжую землю дать имъ под загородной дворъ и огородъ... по осмотру (изъ земскаго приказа) то место за хомовною слободою позадь загородныхъ дворовъ и подле дороги что учинена къ Москве реке подле загородного жъ двора боярина князя Василья Васильевича Голицына лежитъ порозже и строения никакова нетъ, а по мере того места вдоль и поперегъ по сту саженъ“ [424]). Данная на это владѣніе получена кн. Черкасскими 1 сентября 1686 года. По смерти Андрея Михайловича Черкасскаго владѣніе это перешло къ сыну его, Александру Андреевичу, а по смерти этого послѣдняго, послѣдовавшей въ 1749 году, къ сыну его, Михаилу Александровичу. У него владѣніе это является въ нѣсколько меньшемъ видѣ: по плану 1761 года, въ дворѣ, огородѣ и прудахъ было 4 десятины 215 квадр. саж. [425]). Первое упоминаніе о *домѣ* кн. Черкасскихъ на этой землѣ встрѣчаемъ

---

[422]) Тамъ же стр. 67.

[423]) Арх. Мин. Юстиціи Камени. Прик. кн. 61 дѣла № 35.

[424]) Арх. Мин. Юст. Камени. Прик. кн. 61 дѣла № 35 лл. 300—301.

[425]) Тамъ же л. 302; но, по другому документу, „дворъ съ садомъ и прудами капитана князя Михаила Черкасскаго“ имѣлъ пространства „4 десятины 390 квадр. саж.“ (Описаніе по округъ.... стр. 9 № 106).

въ 1759 году [426]), а послѣднее въ 1809 году [427]). За неимѣніемъ документовъ, не можемъ сказать, въ какомъ именно году владѣніе это перешло къ иностранкѣ Минѣ Христіановой Эдельманъ и отъ нея къ протоіерею Троицкой единовѣрческой, что у Салтыкова моста, церкви, Іоанну Петрову Полубенскому („земля съ каменнымъ двухэтажнымъ домомъ") [428]). Протоіерей Полубенскій въ 1835 году 14 іюня продалъ упомянутый „домъ со всякимъ при немъ жилымъ и нежилымъ строеніемъ и съ землею" женѣ титулярнаго совѣтника, Стефанидѣ Вас. Лосевой, за 8000 рублей ассигнаціями [429]). Лосева въ 1848 году 30 іюня продала тотъ же „домъ со всякимъ при немъ жилымъ и нежилымъ строеніемъ и землею" [430]) московскому мѣщанину, Ивану Стеф. Кузнецову, за 5000 руб. сер. Въ настоящее время владѣніе это, гдѣ расположена бѣлильно-красильно-набивная фабрика, принадлежитъ сыновьямъ его, московскимъ купцамъ Сергѣю, Михаилу и Димитрію Иванов. Кузнецовымъ.

4. Земля Вознесенскаго монастыря.

Эта земля дана Вознесенскому монастырю въ 1686 году изъ Земскаго Приказа по челобитью игуменьи съ сестрами [431]); здѣсь въ 1697 году былъ сарай [432]) и изба для дворника [433]), „про монастырскій обиходъ" здѣсь садили всякія овощи [434]) и разведены были сады [435]). По документу позднѣйшаго времени, этотъ „дворъ съ огоро-

---

[426]) Арх. Моск. Дух. Конс. вязка д. по Тихв. ц. № 11.

[427]) Исповѣдныя вѣдомости Тихвинской церкви (въ церк. ризницѣ).

[428]) Домъ протоіерея Полубенскаго, по исповѣднымъ вѣдомостямъ Тихвинской церкви, значится съ 1820 года.

[429]) См. купчую, писанную въ крѣпостной экспедиціи Моск. Палаты Граждан. Суда 2 деп. 1835 г. 14 іюня и находящуюся у настоящихъ владѣльцевъ этой земли.

[430]) „Мѣрою длиннику въ правую сторону 66 саж. по лѣвую сторону 68 саж. поперечнику въ переднемъ и заднемъ концахъ по 107 саж." (См. копію акта, внесеннаго въ крѣпостную Моск. палаты Гражд. Суда 2 деп. книгу за 1848 годъ, томъ I, листъ 290 стр. 2 № 215).

[431]) Земли было дано вдоль 150 саж. поперекъ 50 саж. (И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Москва, 1891 г., ч. II, столб. 700).

[432]) И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Москва, 1884 г., ч. I, столб. 316.

[433]) Тамъ же столб. 329.

[434]) Тамъ же столб. 323.

[435]) Тамъ же столб. 332.

домъ и прудами" имѣлъ пространства 6 десятинъ 1260 квадр. саж. [436]) Здѣсь до 1867 года проживали „штатные служители" монастыря [437]). Въ настоящее время земля эта пустуетъ: ее арендуютъ для склада дровъ и покоса (купцы Кузнецовы), а иногда для пастбища скота.

5. Земля купца Константина Иванова Бутюгина.

На этомъ мѣстѣ находился „дворъ съ садомъ генералъ полицеймейстера Алексѣя Даниловича Татищева—1 десят. 1527 квадр. саж." [438]). Это владѣніе Татищева составилось изъ двухъ: а) въ 1753 г. 8 іюня онъ купилъ за 50 рублей у подпоручика воронежскаго пѣхотнаго полка, Петра Иванова Оголина, „дворовое мѣсто" [439]), а отецъ его, премьеръ—маіоръ Иванъ Сем. Оголинъ, купилъ это владѣніе въ 1737 году 1 апрѣля за 50 же рублей у „отставного дворянина" Димитрія Вас. Кривцова; это владѣніе дано было дѣду Кривцова, а матери его отцу, стольнику Алексѣю Полянскому и дано за матерью его Евдокіею Алексѣевою въ приданое; при покупкѣ Оголинымъ у Кривцова упомянутой земли на ней стояла „изба поземная людская съ сѣнми" [440]); б) въ томъ же 1753 году 10 іюня Татищевъ купилъ за 50 же рублей „дворовое мѣсто" у жены генералъ-маіора Степана Васил. Шемякина, Анны Алексѣевой; ей это мѣсто досталось „послѣ отца ея Алексѣя Данилова Полянскаго и матери ея Ѳеодоры Григорьевой" [441]). Домъ Татищева значится въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ Тихвинской церкви до 1805 года. — Въ настоящее время на землѣ Бутюгина находятся два ветхихъ деревянныхъ дома.

6. Паровая фабрика анилиновыхъ красокъ Влад. Влад. Столярова.

Здѣсь находился „дворовый пустырь съ прудомъ и луговою землею коллежскаго ассессора Михаила Цыклера — 1 десятина 2208 квадр.

---

436) „Описаніе во округѣ".... стр. 9 № 105.

437) Исповѣдныя вѣдомости Тихвинской церкви (въ церк. ризницѣ).

438) „Описаніе во округѣ".... стр. 9 № 104.

439) „Мѣрою того его двороваго мѣста поперечнику 18 саж. длиннику 100 саж. въ межествѣ оное мѣсто по одну сторону дворъ господина генералъ-маэора Степана Шемякина а по другую сторону дворъ ассессора Михаила Цыклера" (Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 497 стр. 620—621).

440) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 473 стр. 262—263.

441) „Мѣрою поперечнику въ переднемъ концѣ $23\frac{1}{2}$ саж. въ заднемъ концѣ $24\frac{2}{3}$ саж. длиннику 107 саж. а въ межахъ то ея дворовое мѣсто по одну сторону вознесенскаго дѣвичья монастыря а по другую сторону (пріобрѣтенное 8 іюня) Алексѣя Даниловича Татищева" (Арх Мин. Юст. Юстицъ—Коллегіи кн. 497 стр. 634—635.

саж.“ ***); за отцомъ его, стольникомъ Иваномъ Циклеромъ, владѣніе это значится въ 1737 году ***). Раньшихъ свѣдѣній объ этой землѣ не имѣемъ. Впослѣдствіи это владѣніе вмѣстѣ съ владѣніемъ О. Д. Алпатовой (см. ниже) составляло одно владѣніе купцовъ Кузмичевыхъ (1846—1866 г.г.), купца Неждавова (1867—1870 г.г.), опять Кузмичевыхъ (1871—1880 гг.), купца Фролова (1881—1883 г.г.), а съ 1884 г. [illegible].

7. Ниточная обойная фабрика купеческой вдовы Ольги Дм. Алпатовой.

На этомъ мѣстѣ прежде находились „дворъ со огородомъ полковника Петра Племянникова — 1021 саж.“ ***) и „огородъ съ прудомъ Андреевскаго монастыря—2 десят. 2962 квадр. саж.“ ***). Домъ Петра Григ. Племянникова упоминается въ числѣ домовъ Тихвинскаго прихода въ 1754 году ***). Впослѣдствіи это было также владѣніе купцовъ Кузмичевыхъ (1846—1866 гг.), купца Неждакова (1867—1875 г. г.), съ 1876 года—О. Д. Алпатовой.

Ей же принадлежитъ еще пустовая земля неподалеку отъ ея фабрики въ количествѣ 6000 квадр. саж. Земля эта куплена О. Д. Алпатовою у купца Михаила Гавр. Тарабукина за 15000 рублей.

8. Земля прусскаго подданнаго Густава Либау.

Участокъ земли, принадлежащій ему, имѣетъ въ длину 135 саж., поперечнику 20 саж., а всего 2700 квадр. саж.; этотъ участокъ земли купленъ также у купца М. Г. Тарабукина за 7500 рублей; здѣсь находится двухъэтажный деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ.

9. Земля купца Михаила Гавр. Тарабукина

Эта земля, равно какъ участки, проданные М. Г. Тарабукинымъ

***) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 103.

***) Арх. Мин. Юст. Юстицъ—Коллегіи кн. 473 стр. 263.

***) „Описаніе во округъ“.. стр. 9 № 102. Отецъ полковника П. Племянникова, стольникъ Григорій Племянниковъ получилъ землю изъ Земскаго Приказа въ 1686 году (И. Забѣлина. Матеріалы... Ч. II, столбцы 700—701).

***) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 101. „По мѣрѣ той земли длиннику отъ двора Григорія Племянникова вверхъ по Москвѣ рѣкѣ 90 саж., по другой сторонѣ длиннику подлѣ луговой земли тожъ, поперегъ отъ берега Москвы рѣки подлѣ двора Григорья Племянникова 80 саж., въ другомъ концѣ поперегъ тожъ“ (И. Забѣлина. Матеріалы... ч. II, столбцы 700—701). На эту землю данная выдана Андреева монастыря строителю старцу Авраамію съ братіею 13 мая 1690 года (тамъ же столбцы 700—702)

***) Арх. Моск. Дух. Консисторіи. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10 л. 24.

[illegible]

[illegible] 17 [illegible] 500 рублей [illegible] въ 1720 году [illegible] въ 1729 году [illegible] Никита Васильевъ Зотовъ продалъ [illegible]

[illegible]) „Описаніе по округу"... стр. 9 № 100. Слѣдуетъ [illegible] рѣкою [illegible] простиралось по ту и другую сторону [illegible] называлось „селомъ Васильевскимъ" и заключало въ себѣ [illegible] сам. (Никольскаго. Планъ Москвы XVII и XVIII столѣтія [illegible]) другому документу, [illegible] на правой сторонѣ Москвы-рѣки, [illegible] Ивана, составляло 31 десят. 72 саж. (Описаніе по округу... стр. [illegible]

[illegible]) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 4[illegible]2 л. 19[illegible].

[illegible]) Тамъ же кн. 4[illegible]1 стр. [illegible].

[illegible]) „А мѣрою того его двора по писцовымъ книгамъ написано [illegible] его боярином княземъ Андреемъ Петровичемъ Прозоровскимъ длиннику [illegible] поперечнику 4[illegible] саж. да тогожъ двора длиннику въ частоколѣ 57 саж. [illegible] и взялъ онъ князь Иванъ за тотъ свой дворъ и съ строеніемъ у [illegible] Василья Федоровича 200 рублей" (Юстицъ - Коллегіи кн. 401 стр. 842—[illegible]

[illegible]) „А мѣрою вышеписанное мѣсто что дано отцу его Федору Семенову [illegible] думному дворянину Федору Григорьевичу Хрущову [illegible] 60 саж. поперечнику 30 саж. да его Федоровой дачи длиннику 35 саж. [illegible] речнику 17 саж. да Семеновой дачи толикожъ число" (Юстицъ-Колл[illegible] 469 стр. 1008).

...лей крѣпостное свое дворовое мѣсто, которое досталось ему по наслѣдству послѣ отца, генералъ-маіора Василія Никитина Зотова, „въ межахъ посторонь отъ двора морскаго флота капитана Данилы Иванова Мяснаго а съ другую сторону окольничаго Александра Петрова Протасьева“ [452]); д) въ 1729 же году 25 августа „флота капитанъ перваго ранга“ Кононъ Никитинъ Зотовъ продалъ ему за 20 рублей „крѣпостное свое дворовое мѣсто... въ межахъ посторонь отъ двора морскаго флота капитана Данилы Иванова Мяснаго а съ другую сторону окольничаго Александра Петрова Протасьева“ [453]).

Въ родѣ князей Долгоруковыхъ владѣніе это значится, кончая 1810-мъ годомъ [454]). Отъ Долгоруковыхъ владѣніе это перешло къ графу Мамонову, отъ него къ Фонъ-Визину, имъ продано извѣстному садоводу Носву, отъ котораго по закладной перешло къ М. Г. Тарабукину, которымъ выстроены здѣсь два дома деревянныхъ на каменныхъ фундаментахъ (дачи).

10. Земля графа Александра Димитріевича Шереметева.

Здѣсь въ прежнее время находился „дворъ съ садомъ графа Петра Борисовича Шереметева“, который занималъ 25 десятинъ 119 квадр. саж. [455]). Когда и отъ кого получена эта земля графами Шереметевыми, неизвѣстно; о домѣ гр. Шереметевыхъ въ Тихвинскомъ приходѣ упоминается впервые въ 1762 году [456]), а въ 1785 году у Шереметевыхъ было здѣсь 20 дворовъ [457]). У графа Николая Петровича Шереметева была здѣсь „полотняная фабрика, гдѣ рабочихъ людей находилось довольное число“ [458]). Домы, принадлежавшіе графамъ Шереметевымъ, составляли особую слободу, которая называлась Шереметевскою или Шереметевкою [459]). Число проживавшихъ здѣсь

---

[452]) „Мѣрою въ длину и поперегъ по 47 саж.“ (Юстицъ—Коллегіи кн. 462 стр. 1041).

[453]) „Мѣрою того двора въ длину и поперегъ по 47 саж“ (Юстицъ—Коллегіи кн. 462 стр. 1042).

[454]) Метрическія книги Тихвинской церкви за 1810 годъ.

[455]) Описаніе по округъ.. стр. 9 № 99.

[456]) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 15 л. 1.

[457]) Тамъ же № 34 л. 1.

[458]) Тамъ же № 47 л. 2.

[459]) См. на планѣ Москвы, приложенномъ къ сочиненію П. Хавскаго „Древность Москвы“, также въ книгѣ „Указатель дорогъ отъ Кремля московскаго къ заставамъ и въ границамъ московскаго уѣзда“ (П. Хавскаго. Москва. 1839 стр. 23), сравн. метрическія книги Тихвинской церкви за 1846 - 47 г. г.

дворовыхъ обоего пола не превышало 75 человѣкъ [460]). Бывшие дворовые графовъ Шереметевыхъ жили здѣсь до 1881 года [461]). Въ настоящее время на землѣ графа А. Д. Шереметева находится три дома крестьянъ-огородниковъ: Ивана Егорова, Ильи Зуева и Егора Щеглова.

11. Земля церкви и причта.

О ней сказано выше, когда говорено было о доходахъ церкви и содержаніи причта. Здѣсь замѣтимъ только, что на ней, кромѣ церковнаго дома, находится домъ арендатора церковной земли, крестьянина Павла Гамова.

12—13. Земли Шестерниковыхъ и Куртенеръ.

Въ имѣвшихся у насъ подъ руками документахъ не оказалось свѣдѣній объ этихъ земляхъ.

На землѣ Шестерниковыхъ въ настоящее время находятся три дома крестьянъ—огородниковъ: Михаила Шоргина, Ивана Еремѣева и Гавріила Елесина, а на землѣ Н. Куртенеръ—домъ крестьянина Александра Краснова.

14—15. Земли Трындина и купеческой вдовы П. И. Селиверстовой.

Эти два владѣнія прежде составляли одно обширное владѣніе купца Селиверстова, которое само составилось постепенно изъ множества мелкихъ.

1. Въ него вошло бывшее владѣніе графовъ Мусиныхъ—Пушкиныхъ. Въ началѣ XVIII вѣка здѣсь встрѣчаемъ владѣніе графа Ивана Алексѣевича Мусина—Пушкина; къ этому владѣнію сынъ его, Платонъ Ивановичъ, въ 1726 году 19 марта прикупилъ смежное владѣніе—загородный дворъ „бывшаго агента Петра Иванова Беклемишева". Этотъ дворъ находился на бѣлой землѣ и „по переписи въ приказу земскихъ дѣлъ стольника Петра Зиновьева да подъячего Григорья Акишева написанъ за Ѳомою и за Остаѳьемъ Долгинскими". Огородъ при этомъ домѣ лежалъ на тяглой землѣ [462]). Владѣніе Платона Мусина - Пушкина составляло 12 десятинъ 666¼ квадр. саж. [463]).

---

[460]) Исповѣдныя книги Тихвинской церкви за 1766 годъ.

[461]) Послѣднее упоминаніе о домахъ Лисицына и Ширяевой—въ исповѣдныхъ книгахъ 1880 года.

[462]) „Тяглой огородной земли длиннику подле тогожъ его двора 30 саж. а въ другомъ концѣ подле дороги что ѣздятъ изъ Лужниковъ въ луга 27 саж. поперечнику подле огородной земли Малыхъ Лужниковъ тяглеца Евсевья Самойлова сына Сарова 17 саж. въ другомъ концѣ 11 саж." За свой дворъ и огородъ Беклемишевъ взялъ 130 рублей (Юстицъ-Коллегіи двор. кн. 459 стр. 371—372).

[463]) Описаніе ко округу.. стр. 8 № 97.

У Мусиныхъ - Пушкиныхъ владѣніе это куплено купцомъ Михаиломъ Лубковымъ, въ какомъ году неизвѣстно [464]).

При загородномъ домѣ Мусиныхъ—Пушкиныхъ была церковь. Въ 1728 году 17 мая служитель графа Ив. Алекс. Мусина - Пушкина подалъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что „господинъ его въ престарѣлыхъ лѣтахъ, а за таними престарѣлыми лѣты къ приходскимъ церквамъ за дальностію для слушанія божественной литургіи ѣздить не можетъ; а на вышеозначенномъ дворѣ къ священнослуженію имѣется удобная свѣтлица", и просилъ дать на загородный дворъ Мусина—Пушкина „для отправленія божественныя литургіи подвижной освященной антиминсъ; а оное служеніе, добавилъ онъ, будетъ отправлять приходской церкви, что у Московскаго господина его двора, священникъ". 14 іюня 1728 года послѣдовало дозволеніе имѣть въ вышеозначенномъ домѣ графу Мусину - Пушкину для отправленія службы подвижной освященной антиминсъ (И. Забѣлина. Матеріалы... ч. II, столбцы 1094—1095). Впослѣдствіи (въ 1737 году) встрѣчаемъ извѣстіе, что церковь въ домѣ Мусина - Пушкина освящена была въ честь Успенія Божіей Матери, что при ней священникомъ былъ Иванъ Ивановъ, а сынъ его Петръ—дьячкомъ (Арх. Синод. Конт. 1737 г. № 166). Дача Мусиныхъ - Пушкиныхъ при Екатеринѣ Великой была мѣстомъ, „гдѣ лѣтомъ каждый праздникъ и каждое воскресенье было общественное многолюдное гулянье людей лучшаго тона" [465]). Остатки сада, гдѣ было гулянье, сохранились доселѣ.

2. Во владѣніе купца Селиверстова вошли земли, принадлежавшія прежде купцу Аѳанасію Герасимову Бѣлоусову. Его владѣніе составилось изъ множества мелкихъ:

1. Въ 1749 году 12 іюля онъ купилъ за 20 рублей у копіиста Дворцовой Конюшенной Конторы, Петра Григорьева Орлова, „дворъ съ ветхимъ строеніемъ и съ огородомъ", а Орлову онъ достался по наслѣдству послѣ смерти отца его, Григорія Родіонова [466]); дворъ Григорья Орлова упоминается еще въ 1719 году [467]).

---

[464]) Не ранѣе 1832 года, потому что тогда числилось еще за Мусиными-Пушкиными (см. испов. книги 1832 года), и не позже 1846 года, потому что въ этомъ году значится уже за Лубковымъ.

[465]) М. Погодина. Замѣчанія о Дѣвичьемъ полѣ (Москвитянинъ. 1849 г. декабрь кн. 2 московская лѣтопись стр. 53—54).

[466]) Юст. Колл. кн. 492 стр. 691—692: „земли длиннику 60 саж. поперечнику 27 саж."

[467]) Юст. Колл. кн. 452 лл. 519—520.

2. Въ 1750 г. 4 декабря онъ купилъ за 8 рублей у жены купца Никиты Кодратова Боровенка, вдовы Екатерины Евсигнѣевой, „дворовую порозжую землю“ [468]).

3. Въ 1752 г. 17 января онъ купилъ за 20 рублей у Софьи Дмитріевой, жены ученика Большаго суконнаго двора, и сына ея Григорія Кириллова Пояльщиковыхъ „дворовую и огородную порозжую землю“ [469]). Эта земля прежде принадлежала купцу Дмитрію Сизову, по смерти коего перешла къ дочери его, Софьѣ Дмитріевой, и внуку Григорью Кириллову.

4. Въ 1753 г. 13 іюля онъ купилъ за 10 рублей „дворовую порозжую землю“ у купца Аѳанасія Никитина Рыбакова, которому она досталась по наслѣдству послѣ отца, Никиты Михайлова Рыбакова [470]), а въ 1757 г. 10 ноября у него же купилъ за 10 рублей огородную землю [471]).

5. Въ 1760 г. 10 апрѣля онъ купилъ за 18 рублей у Ивана Родіонова Рыбакова „дворъ со всякимъ дворовымъ и хоромнымъ ветхимъ строеніемъ“; Ивану Родіонову дворъ этотъ достался отъ отца, купца Родіона Мих. Рыбакова [472]).

6. Въ 1762 году 5 іюня онъ купилъ за 40 рублей у вдовы Прасковьи Романовой Кувыки, или Кавыки, и дѣтей ея: купцовъ Максима и Алексѣя Петровыхъ „дворъ со всякимъ строеніемъ“ [473]). Петръ Ивановъ Кавыка пріобрѣлъ эту землю въ 1726 году у Ивана Матвѣева Колесова за три рубля [474]).

7. Въ 1719 г. 10 іюля онъ купилъ у Романа Кодратова за 12 рублей „дворовое мѣсто и съ огородомъ опричь хоромнаго строе-

---

[468]) Юст. Колл. кн. 493 л. 139: „земли длиннику 18 саж. безъ аршина поперечнику 5 сажень“.

[469]) Юст. Колл. кн. 496 стр. 40—42: „мѣрою земли длиннику 150 поперечнику 8 саж“.

[470]) Юст. Колл. кн. 497 стр. 756—757: „земли длиннику 60 саж. поперечнику 2 саж. 2 арш.“

[471]) Юст. Колл. кн. 503 стр. 1101—1102: „мѣрою земли длиннику 16 саж. съ аршиномъ поперечнику 11 саж. 2 арш.“

[472]) Юст. Колл. кн. 506 стр. 369—371: „мѣрою подъ тѣмъ дворомъ и подъ строеніемъ земли длиннику 50 саж. поперечнику въ переднемъ концѣ 5 саж. въ заднемъ концѣ 2 саж. съ аршиномъ“.

[473]) Юст. Колл. кн. 508 стр. 504—505: „а мѣрою подъ тѣмъ дворомъ земли длиннику 42 саж. поперечнику 7 саж. съ аршиномъ“.

[474]) Юст. Колл. кн. 459 стр. 1593—1594.

нія и луговой земли" [475]); въ 1720 г. 30 дек.—у жены Романа Кодратова, Марьи Игнатьевой, „луговую тяглую землю, а по тяглу осмуху" за одинъ рубль [476]); въ 1757 г. 10 ноября—у купца Ильи Яковлева Мостовщикова огородную землю за 8 рублей [477]), у него же въ 1758 г. 25 февр. огородную землю за 12 рублей [478]), у него же „порозжую" землю въ 1764 г. 17 мая за 15 рублей [479]). Ильѣ Яковлеву земля досталась отъ отца, Якова Алексѣева Дуды, который купилъ въ 1721 году 21 апрѣля луговую и огородную землю у Герасима Яковлева Бѣлоусова за 5 рублей [480]).

8. Въ 1772 году 20-го февраля Аѳанасій Герасимовъ купилъ за 80 рублей у жены коллежскаго асессора Михаила Дмитріева Колошина, вдовы Марьи Ивановой, и дѣтей ея: юстицъ-коллегіи прокурора Алексѣя и поручика Евграфа Мих. Колошиныхъ дворовыя и огородныя ихъ земли, доставшіяся имъ по смерти М. Д. Колошина [481]).

Наконецъ 9, Аѳанасій Герасимовъ Бѣлоусовъ пріобрѣлъ 1777 г. 20 марта за 50 рублей „порозжую" землю у московскаго мѣщанина Ивана Ив. Бахтурина [482]), который самъ купилъ ее „со всякимъ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ" въ 1772 году 17-го сент. у жены купца Алексѣя Герасимова Бѣлоусова, вдовы Анисьи Михайловой, за 45 рублей [483]). Анисья Михайлова пріобрѣла эту землю у двоихъ

---

[475]) Юст. Колл. кн. 452 лл. 519—520.

[476]) Юст. Колл. кн. 453 л. 765: „а мѣрою той луговой земли длиннику и поперечнику по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ". Это неопредѣленное выраженіе почти постоянно повторяется въ дворовыхъ книгахъ Юстицъ-Коллегіи и только въ позднѣйшее время опредѣленно говорится, сколько продается земли.

[477]) Юст. Колл. кн. 503 стр. 1102—1103: „а мѣрою длиннику 7 саж. съ аршиномъ поперечнику 24 саж. съ аршиномъ".

[478]) Юст. Колл. кн. 504 лл. 103—104: „а мѣрою той земли длиннику 12 саж, поперечнику 24½ саж".

[479]) Юст. Колл. кн. 512 стр. 665 — 666: „а мѣрою той земли длиннику 23 саж. поперечнику 16 саж. 1½ арш".

[480]) Земля эта досталась Герасиму Яковлеву по раздѣлу съ его родными „а именно полдвора" (Юст. Колл. кн. 454 стр. 488).

[481]) Юст. Колл. кн. 521 лл. 52—53: „а мѣрою тѣхъ земель *первой* длиннику 67, поперечнику 35 саж.; во *второй* — длиннику 50 саж., поперечнику въ обоихъ концахъ по шести сажень и одному аршину; въ *третьей*—длиннику 131 саж., поперечнику 5 саж.".

[482]) Юст. Колл. кн. 526 стр. 281—283.

[483]) Юст. Колл. кн. 521 лл. 253—254, сравн. Дѣла Управы Благочинія, вязка 289, дѣла № 5385 лл. 6—7, гдѣ имѣется планъ этой земли.

купцовъ: а) въ 1760 г. 12 іюня московскій 2-й гильдіи купецъ Θеодоръ Димитріевъ Семеновъ продалъ ей дворовую и огородную землю со всякимъ на ней строеніемъ, доставшуюся ему по наслѣдству отъ отца, купца Димитрія Семенова — за 27 рублей [484]), а въ 1756 году 1-го іюля купецъ Сергѣй Михайловъ продалъ ей порожнюю землю за 48 рублей [485]). Самъ Сергѣй Михайловъ пріобрѣлъ 14 дек. 1754 года эту землю съ дворовымъ и хоромнымъ ветхимъ строеніемъ за 50 руб. у купца Михаила Андреева, которому все досталось послѣ смерти отца, купца же Андрея Кодратова [486]). Это послѣднее владѣніе смежно съ церковнымъ.

Такъ образовалось одно обширное владѣніе, котораго седьмая часть принадлежитъ женѣ купца, Павлѣ Ивановой Селиверстовой, а остальныя шесть частей ея зятю, оптику Трындину. На землѣ собственно Селиверстовой находится домъ крестьянки вдовы Евдокіи Бышелевой; на землѣ Трындина находятся два дома: крестьянина Никифора Рыжова и крестьянина же Алексѣя Иванова Ермолаева.

Въ заключеніе отдѣла о приходѣ намъ нужно сказать нѣсколько словъ о повѣренныхъ прихожанъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія, храненія и расходованія церковныхъ суммъ—*церковныхъ старостахъ*.

Изъ церковныхъ старостъ извѣстны намъ:

1) Купецъ *Димитрій Семеновъ* 1750—1754 гг. [487]).

2) Купецъ *Иванъ Аѳанасьевъ Бѣлоусовъ* 1778 г. [488]).

3) Купецъ *Григорій Аѳанасьевъ Бѣлоусовъ* 1792 г. [489]), 1796 г. [490]), 1797 г. [491]), 1799 г. [492]).

4) *Николай Ивановъ Грезенковъ* 1809—1811 гг. [493]).

---

[484]) Юст. Колл. кн. 506 стр. 603—605: „мѣрою той дворовой и огородной земли поперечнику 8½ саж., длиннику 43 саж.".

[485]) Юст. Колл. кн. 502 стр. 779—781: „мѣрою той земли длиннику 46 саж., поперечнику 10½ саж.".

[486]) Юст. Колл. кн. 499 стр. 1278—1279.

[487]) Историческія свѣдѣнія о московскихъ церквахъ ...іеромонаха Даніила, стр. 70 и вязка дѣлъ по Тихв. церкви № 10, л. 23.

[488]) Арх. М. Д. К. № 28; въ дѣлѣ замѣчено, что ему при утвержденіи въ должности (8 октября 1778 года) даны двѣ шнуровыя книги для записи прихода и расхода; къ сожалѣнію, онѣ не сохранились.

[489]) Вязк. д. по Тихв. церкви № 45.

[490]) Вязк. д. по Тихв. церкви № 48.

[491]) Вязк. д. по Тихв. церкви №№ 54 и 57.

[492]) Вязк. д. по Тихв. церкви № 59.

[493]) Приходо-расходныя книги за 1809—1811 гг.

5) *Иванъ Кирилловъ* 1815—1819 гг. [494]).

6) *Алексѣй Васильевъ Шетерниковъ* 1820—1821 гг. [495]).

7) Купецъ *Алексѣй Антипіевъ Хлѣбниковъ* 1822—1825 гг. [496]).

8) Купецъ *Өедоръ Алексѣевъ Ганешинъ* 1833 [497])—1846 гг. [498]).

9) Купецъ *Никита Алексѣевъ Ганешинъ* 1846—1848 гг.

10) Купецъ *Сергѣй Матвѣевъ Кузмичевъ* 1849—1851 гг.

11) Купецъ *Стефанъ Ивановъ Кузнецовъ* 1852—1856 гг.

12) Купецъ *Василій Стефановъ Кузнецовъ* 1857—1862 гг.

13) Купецъ *Иванъ Стефановъ Кузнецовъ* 1863—1876 гг.

14) Купецъ *Иванъ Дмитріевъ Кузмичевъ* 1876—1879 гг.

15) Купецъ *Сергѣй Ивановъ Кузнецовъ* съ 1880 года по настоящее время.

Приходо-расходныя книги Тихвинской церкви иногда упоминаютъ о пожертвованіяхъ того или другаго старосты въ пользу церкви или причта, но многое и пропущено, можетъ быть, по скромности самихъ старостъ, а, можетъ быть, и по нерадѣнію лицъ, ведшихъ записи въ этихъ книгахъ. Несомнѣнно однако то, что всего болѣе для церкви и причта сдѣлано старостами изъ фамиліи купцовъ Кузнецовыхъ.

---

[494]) Приходо-расходныя книги за 1815—1819 гг.

[495]) Приходо-расходныя книги за 1820—1821 гг.

[496]) Приходо-расходныя книги за 1822—1825 гг.

[497]) Опись церковнаго имущества за 1833-й и слѣдующіе годы.

[498]) Въ 1846 году онъ умеръ 43 лѣтъ отъ роду отъ сухотки.




Stanford University Libraries
3 6105 007 335 859